

REPORTE GLOBAL

Primera edición



Global Data Barometer



D4D.net
Data for Development

Contenidos

Agradecimientos	3
Introducción	7
■ Sobre el Barómetro.....	9
■ Datos para el bien público.....	12
Metodología	16
Pilares	24
■ Gobernanza.....	25
■ Capacidades.....	36
■ Disponibilidad.....	50
■ Uso e impacto.....	66
Análisis regional	79
■ África.....	80
■ Europa del Este y Asia Central.....	84
■ Unión Europea, Reino Unido, América del Norte, Israel, Australia y Nueva Zelanda.....	89
■ América Latina y el Caribe.....	94
■ Oriente Medio y África del Norte.....	100
■ Asia del Sur y Asia del Este.....	103
Conclusiones y trabajo futuro	109
Apéndice: metodología	113

Agradecimientos

Citación sugerida: Barómetro Global de Datos (2022). Primera Edición Informe – Barómetro Global de Datos. ILDA. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.6488349>

Este informe y todo el proyecto del Barómetro Global de Datos ha sido posible gracias a la participación de una amplia red de colaboradores. Se agradece a (orden alfabético):

Autores del reporte: Tim Davies & Silvana Fumega con contribuciones de Jonathan Gray

Dirección del proyecto: Silvana Fumega

Investigación y coordinación de datos: Nicolás Grossman

Investigación y creación de capacidades: David Zamora

Diseño y cálculo del índice: Nicolas Grossman y David Zamora

Procesamiento de datos y soporte analítico: Ana Florido

Comunicación: Fiona Chawana con el apoyo clave de Catrina Cortes y Violeta Belver

Desarrollo temprano del proyecto: Katie Clancy, Veronica Cretu, Tim Davies, Amy Johnson, Oscar Montiel, Fernando Perini, Stephen Walker

Desarrollo de herramientas de la encuesta: David Raznick (Open Data Services Cooperative)

Herramientas visuales del sitio web: Socio Público

Anfitrión administrativo: ILDA

Apoyo financiero y en especie: IDRC, Asuntos Globales de Canadá y la Fundación William y Flora Hewlett (a través de Datos Abiertos para el Desarrollo), el Centro de Investigación Global de Datos para el Desarrollo (D4D.net), UNFPA y socios temáticos y regionales (ver abajo)



Comité asesor de investigación:

- Rachel Adams - Human Sciences Research Council, Sudáfrica
- Ana Brandusescu - McGill University, Canadá
- Michael Canares - Step Up Consulting, Filipinas
- Craig Hammer - Banco Mundial
- Arturo Muenta Kunigami - Banco Interamericano de Desarrollo
- Leonida Mutuku - LDRI, Kenia
- Suzana Russell - University of the West Indies, Jamaica
- Fabrizio Scrollini - ILDA, Uruguay
- Stefaan Verhulst - GovLab, Estados Unidos
- Aimee Whitcroft - Experto independiente, Nueva Zelanda

Socios temáticos: The Global Initiative for Fiscal Transparency, Land Portal, The Open Contracting Partnership, The Open Government Partnership, Open Ownership y Transparency International.



Socios regionales:

- Access Info Europe
- Universidad de Birzeit
- ILDA
- Caribbean Open Institute
- Open Data China
- Open Data Kosovo
- InfoCulture
- Internet Society (HK Chapter)
- Institute for Development of Freedom of Information
- Local Development Research Institute
- Data for development (D4D) Asia Hub
- The Pacific Community

Investigadores locales:

Por Access Info Europe: Michal Škop, Niels Erik Kaaber Rasmussen, Open Knowledge Estonia, TIEKE Information Society Development Centre, Caroline Murgue, Elsa Perreau, Denis Parfenov, Openpolis, Liene Gatere, Rugile Trumphyte, Open State Foundation, Gustavo Magalhaes, Asedie, Elenor Weijmar, Javier Ruiz, Stephan Anguelov, Gong, Erasmia Tsipou y; Sophocles P. Geroules, Christoph Schwaiger, Transparency International Romania, Lucia Cizmaziova, Rebecca Williams, Suk Kyoung Kim, Guy Zomer, Elsa Foucraut (Capítulo TI).

Por el Caribbean Open Institute: Michael Yee Shui, Fitzgerald Yaw, Victor Gonzalez, Laurajan Obermuller, Michelle McLeod, Louise Mathurin-Serieux, Shurland George

Por el Centro de Educación Continua de la Universidad de Birzeit: Hatem Ben Yacoub, Fatma Mosaad, Issa Al Mahasni, Raed Al Sahrif, Ahmad Qadi

Por Data for Development -Datos para el desarrollo- (D4D) Asia Hub: Nikesh Balami, Vino Lucero, Ramathi Bandaranayake, Tong Khanh Linh

Por IDFI Georgia: Arpine Mazhinyan, Iqbal Safarov, Mikhail Doroshevich, David Eristavi, Sholpan Aitenova, Gulnura Toralieva, Elberel Tumenjargal, Livia Turcanu, Sandro Rochikashvili, Rustam Muhamedov, Nadiia Babynska, Hurriyat Khudoykulova

Por ILDA: Virginia Brussa, Milenka Villegas Taguasi, Larissa Galdino de Magalhães Santos, Carlos David Carrasco Muro, Juan Pablo Marín Díaz, Jorge Umaña Cubillo, Eduardo Bejar, Iris Bertila Palma Recinos, Julio Roberto Herrera Toledo, Daniel Emilio Rodríguez Rivera, Aura Eréndira Martínez Oriol, David Riveros García, Aída Martínez Mórtola, Ana Isabel Fiafilio Rodríguez, Eliana Álvarez, Pablo Secchi (Capítulo TI)

Por InfoCulture Rusia: Olga Parkhimovich

Por ISOC Chapter Hong Kong: Benjamin Zhou

Por Local Development Research Institute (LDRI): Tsandzana Dércio, Kossi Amessinou, Oarabile Mudongo, Abzeta Kouloum Ouedraogo, Poncelet O. Ileleji, Donatien Abel Gbessi Gbala, Mobile Web Ghana, Local Development Research Institute, Lamii Kpargoi, Logos Open Culture, Hatem Ben Yacoub, Tsandzana Dércio, Nashilongo Gervasius, Yusuf Suleiman, Richard Ndicunguye, Open Data pour Elles (Open Data for Her Network), Abdulai Kallon, Mbongeni Hlabano, Emmanuel Vitus, Asma Cherifi

Por Open Data China: Feng Gao

Por Open Data Kosovo: Dafina Olluri

Por The Pacific Community: Ida Carapelle

Revisión adicional de datos: Mailén García, Larissa Magalhaães, Aura Martínez Oriol y Esbeidy Torres Hondal.

Aviso legal

Los datos utilizados para elaborar este informe han sido elaborados con el apoyo de las organizaciones asociadas. Sin embargo, los datos y el análisis no representan necesariamente las opiniones, posiciones u opiniones de esas organizaciones individuales y cualquier error o omisión son responsabilidad exclusiva del proyecto del Barómetro Global de Datos. En particular, las opiniones expresadas aquí no representan necesariamente las del IDRC o de su Consejo de Gobernadores. Este reporte ha sido elaborado con datos del período Mayo 2019 - Mayo 2021

Introducción

Los datos son una fuente de poder. Una fuente que se puede explotar para obtener beneficios individuales y limitar la libertad, o bien puede ser utilizada por el bien público como un recurso para afrontar los desafíos sociales, facilitar la colaboración, impulsar la innovación y mejorar la rendición de cuentas.

A lo largo de la última década, los datos han llegado a la cima de las agendas políticas nacionales y globales. Esto sucede en la medida que los países buscan desarrollar sus economías, utilizar los datos para abordar los desafíos sociales y responder a las preocupaciones de los ciudadanos sobre los usos y abusos de los datos. Sin embargo, el progreso hacia una gobernanza eficaz de los datos y hacia la realización del valor público de los mismos sigue siendo muy desigual entre países, regiones y sectores. Por ejemplo, si bien las leyes de protección de datos están ahora extendidas por todo el mundo, muchas carecen de mecanismos de rectificación que permitan a las personas y comunidades ejercer eficazmente sus derechos sobre sus datos. Asimismo, pocas abordan de forma exhaustiva los problemas emergentes en torno a los datos de ubicación o la toma de decisiones algorítmica. En áreas críticas como la acción climática, las brechas significativas de datos pueden frustrar la acción local para proteger los ecosistemas y responder a la vulnerabilidad climática. Y cuando miramos más allá de la simple disponibilidad de los conjuntos de datos para examinar si satisfacen las necesidades del usuario, se han encontrado casos de datos recopilados y compartidos pero que carecen de ciertas características o garantías de calidad que permitan potenciar adecuadamente la acción cívica, mejorar los servicios públicos y el desarrollo económico.

Esta primera edición del Barómetro Global de Datos proporciona evidencia y visión para el desarrollo de ecosistemas de datos nacionales y globales. Se ofrecen comparaciones críticas, análisis y ejemplos que pueden ayudar a impulsar la acción desde arriba y desde abajo para aprovechar las oportunidades que brinda la “revolución de los datos”^[1,2], al tiempo que se mitigan sus riesgos. En este sentido, el Barómetro no solo pretende realizar evaluaciones de los países según el estado de sus datos sino también apoyar el aprendizaje colectivo en torno a qué es lo que funciona y sobre cómo intervenir eficazmente con y sobre datos. En este informe se resume una serie de conclusiones clave y se destaca cómo los datos recogidos a través del Barómetro pueden ser utilizados en otros trabajos de investigación.

Destacados del Barómetro

Orientar los datos para el bien público es posible. Pero queda un largo camino por recorrer. Casi todas las metas máximas establecidas por los indicadores de nuestra encuesta se cumplieron en algún lugar en el mundo, lo que demuestra que es posible gobernar bien los datos y además ponerlos a disposición y usarlos para el bien público. Sin embargo, ningún país individual puntuó más de 70 sobre 100, y la puntuación media del país frente a los puntos máximos del Barómetro fue 34.38 de 100. Esto demuestra que todos los países tienen trabajo por hacer en cuanto a actualizar políticas, crear capacidades, compartir datos y promover el uso de datos con el fin de asegurar que sean un recurso para el desarrollo sostenible. Se destaca además la importancia de un foco continuo en la configuración de las políticas y las prácticas de datos para lograr el bien público.

La agenda de datos abiertos está viva: pero no se expande. Si se aplican criterios estrictos de datos abiertos, se aprecia que ha habido poco crecimiento en el porcentaje de conjuntos de datos que son completamente legibles por máquina, con licencia abierta, libremente disponibles y descargables en forma masiva (10.63%) desde la última medición global llevada a cabo por el Barómetro de Datos Abiertos en 2016. Aunque desde 2016 se han puesto en marcha nuevas iniciativas nacionales de datos

abiertos, otras han desaparecido. Sin embargo, allí donde se han mantenido las iniciativas, a menudo están mejor dotadas de recursos y más integradas que en el pasado, además, los principios de datos abiertos también están incluidos en una serie de iniciativas sectoriales.

Las brechas de capacidades siguen siendo un obstáculo para la extracción de valor a partir de los datos. Mientras que las brechas digitales en términos de acceso pueden haberse reducido, atrayendo a más personas a una sociedad datificada, sigue habiendo brechas significativas en términos de las capacidades de los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para crear y utilizar datos para el bien público. La limitada creación de capacidades dentro de los gobiernos amenaza con socavar la producción y la gobernanza de datos de alta calidad: hay una necesidad apremiante de pasar de la formación ad hoc y de pequeña escala al desarrollo de la alfabetización de datos de las sociedades a gran escala.

Los marcos bien elaborados permiten la disponibilidad de mejores datos. Se analizaron 7 políticas sectoriales diferentes y se examinaron hasta qué punto las regulaciones de gobernanza requieren que los datos sean recogidos y compartidos en formas estructuradas. Examinar la brecha de implementación entre las regulaciones y la disponibilidad de datos pone de relieve que cuando las reglas son explícitas sobre la recopilación y el intercambio de datos, es más probable que estén disponibles, abiertos y que contengan los campos que importan.

Las asociaciones impulsan el uso de datos. La colaboración entre la sociedad civil tradicional y los tecnólogos cívicos o entre periodistas y proveedores de aplicaciones del sector privado están impulsando nuevos usos de datos para resaltar la corrupción, promover la integración pública, supervisar las cuestiones medioambientales y dar forma a los debates políticos.

Al examinar las prácticas de datos en sectores específicos, esta primera edición del Barómetro Global de Datos contribuye al trabajo de exploración, entre otros temas:

Acción climática. La respuesta global a COVID-19 demostró que las nuevas infraestructuras de datos se pueden construir rápidamente. Sin embargo, existen brechas significativas y apremiantes en la disponibilidad de conjuntos de datos de emisiones, biodiversidad y vulnerabilidad climática. Los datos que deberían estar disponibles para apoyar la acción local en la lucha y adaptación al cambio climático a menudo solo están disponibles en formas agregadas y desactualizadas. Nuestra evidencia tiene el potencial de apoyar la acción participativa para mejorar los ecosistemas de datos climáticos, lo que ayuda a las comunidades a identificar y comparar buenas prácticas y brechas.

Integridad política. Si los países que ya proporcionan información sobre la integridad política en línea pasaran de los procesos basados en el papel a la recopilación de datos estructurados, podrían promover nuevos enfoques de rendición de cuentas. Aunque la falta de interoperabilidad entre los conjuntos de datos de integridad política sigue siendo un problema clave en muchos países, nuestros datos pueden ser utilizados para explorar ejemplos de mejores prácticas en las que los sistemas digitales están impulsando el cambio. También proporcionamos nueva evidencia, línea de base, sobre la prevalencia de las normas para la divulgación del lobby y ponemos de relieve una falta de datos estructurados de los grupos de interés disponibles, permitiendo el seguimiento del progreso hacia una mayor divulgación en el futuro.

Finanzas y contrataciones públicas. Los niveles relativamente altos de publicación de datos estructurados y abiertos detectados por nuestra encuesta para los datos de presupuesto y gastos gubernamentales y para los datos de contrataciones públicas, sugieren una influencia positiva de las campañas globales e iniciativas de creación de capacidad para promover la publicación y el uso de datos. Sin embargo, una mirada con detenimiento a los datos disponibles también revela que, si bien los datos están cada vez más disponibles desde las “entradas” de la inversión pública (p. ej. asignaciones presupuestarias, licitaciones y premios, etc.), todavía queda mucho por hacer en el seguimiento del lado de la “salidas”: proporcionar datos sobre la aplicación de contratos o los impactos del gasto, particularmente en cuestiones de equidad y desarrollo sostenible.

El análisis regional y las recomendaciones contra cada uno de los cuatro pilares del Barómetro Global de Datos, destacan áreas de acción, adaptadas a diferentes contextos nacionales. Estas incluyen llamadas a:

Fortalecer el liderazgo y las estrategias para aumentar la escala e incorporar las habilidades, las instituciones y las libertades necesarias para que los datos se gobiernen y utilicen para el bien público.

Desarrollar marcos robustos para compartir datos incluso a nivel subnacional, para restringir los posibles abusos de datos y se permita la reutilización de los mismos, ya sean por parte del sector público, privado o sin fines de lucro.

Profundizar el énfasis en la equidad e inclusión con un reconocimiento de que la gobernanza, la capacidad, la disponibilidad y el uso de datos exigen considerar explícitamente las necesidades de las poblaciones marginadas.

Aumentar la transparencia del uso de datos del gobierno y sensibilizar al público sobre cuándo los gobiernos recopilan, intercambian y usan datos. Esto puede promover una práctica de datos más responsable y apoyar una mayor colaboración entre los sectores en el uso efectivo de los datos.

En el capítulo de análisis regional, identificamos potenciales fortalezas y debilidades para cada país, además de señalar dónde los países pueden convertirse en ejemplos a seguir para un potencial aprendizaje de pares. Este capítulo también ofrece indicaciones valiosas de hasta qué punto las políticas e iniciativas de datos abiertas en cada país han mejorado o retrocedido desde las últimas medidas comparables en 2016, 2017 o 2020.

Acerca del Barómetro

El Barómetro *Global* Datos (en adelante, el Barómetro) es un proyecto de la Red de Datos para el Desarrollo (D4D.net) y se basa en el estudio del Barómetro de Datos Abiertos (ODB), desarrollado por la Web Foundation y otros socios entre 2013 y 2020 (con la última edición global en 2016, y la última edición regional, basada en América Latina y el Caribe, desarrollada por ILDA en 2020). El Barómetro se basa en datos primarios de una encuesta de expertos global realizada a mediados de 2021, junto a un proceso de revisión. Cubre el período entre el 1 de mayo de 2019 y el 1 de mayo de 2021. A esto se suman los datos secundarios. El Barómetro proporciona:

- **Valoración más que posición:** los indicadores y puntajes primarios se basan en una escala del 0 al 100, donde 100 están diseñados para medir la “mejor práctica”, definidas en función de las normas o marcos acordados internacionalmente. Pocos países obtienen 100 de 100 puntos en algún indicador. Mientras que las comparaciones entre países se pueden usar para buscar fortalezas y debilidades relativas, el mayor valor de este modelo es mostrar áreas de mejora individual para cada país.
- **Indicadores y evidencias:** los indicadores primarios están compuestos por un número de subpreguntas estructuradas y están respaldados con evidencia cualitativa que se puede utilizar para obtener una comprensión más profunda del contexto de cada país.
- **Evaluación de las respuestas:** los indicadores han sido diseñados para adaptarse a diferentes sistemas políticos y estructuras de estado (p. ej. sistemas federales y no federales), al tiempo que se reservan los puntos más altos para los casos en los que las reglas de gobernanza, las capacidades de datos o los datos disponibles proporcionan cobertura para toda la población de un país.

- **Una red global:** la investigación se ha llevado a cabo a través de una red de centros regionales que coordinaron investigadores de cada país. Los resultados se han revisado posteriormente con el apoyo de una red de socios expertos temáticos globales. Este modelo contribuye al desarrollo de la capacidad global, creando una comunidad de investigadores y profesionales que exploran datos para el bien público.
- **Ideas accionables:** cada indicador del Barómetro ha sido diseñado para medir características de gobernanza, capacidades, disponibilidad y el uso de datos que puedan ser abordadas por los gobiernos y para que la sociedad civil nacional e internacional las pueda apoyar e influir.
- **Datos abiertos:** todos los puntajes y evidencias recogidas por el Barómetro se publican junto a este informe como datos abiertos, para así permitir futuras investigaciones y análisis. Acogemos con satisfacción que se siga trabajando para remezclar los resultados del Barómetro.

El Barómetro Global de Datos mira más allá de las convenciones legales y técnicas de los datos abiertos para explorar en forma más amplia la disponibilidad, la gobernanza, y el uso e impacto de los datos, con el objetivo de poner los temas y las comunidades en el centro. En lugar de centrarse únicamente en cómo los gobiernos ponen a disposición los datos, también se explora la vida social y las disposiciones de los datos y cómo se los han puesto a trabajar en relación con los problemas, para lo cual se incluyen ejemplos de “casos modelo”, además de los ejemplos de ciudadanos, los periodistas y los grupos de activistas que elaboran y utilizan datos. En este sentido, el Barómetro no solo pretende realizar evaluaciones de los países según el estado de sus datos sino también reunir y apoyar el aprendizaje colectivo en torno a lo que sí funciona y sobre cómo intervenir eficazmente con y alrededor de los datos.

En última instancia, esperamos que esta primera edición del Barómetro Global de Datos contribuya no solo a mejorar la gobernanza, la disponibilidad y el uso de los datos sino también que ayude a desarrollar la capacidad de la sociedad civil para dar forma democráticamente a la “revolución de los datos”. El aumento de la participación alrededor de la defensa de los datos públicos y las políticas en todo el mundo aumenta las posibilidades de cambiar lo que se cuenta y las infraestructuras de datos para poder marcar la diferencia.

Sobre este informe

Este informe proporciona una visión general de las conclusiones del Barómetro. El Barómetro incluye 39 indicadores primarios y más de 500 subpreguntas, que cubren 109 países (por lo que entrega más de 60.000 puntos de datos en total). En este informe, seleccionamos solo algunos de ellos para explorar, proporcionando una visión general no exhaustiva de algunos de los temas que podrían ser explorados por medio de los datos del Barómetro.

- La **sección 1** proporciona una breve descripción de los conceptos clave utilizados en el Barómetro y una breve descripción de la metodología.
- La **sección 2** examina los cuatro pilares clave del Barómetro: gobernanza, capacidades, disponibilidad y uso. También proporciona subsecciones para cada uno.
- La **sección 3** proporciona un análisis regional a partir de puntos de vista de los socios regionales del Barómetro para entender el contexto único de cada región y las fortalezas y debilidades relativas de los países.
- La **sección 4** proporciona un breve resumen del aprendizaje de la primera edición y direcciones para el trabajo futuro

La metodología completa y los detalles de cómo acceder y trabajar más con los datos del Barómetro están contenidos en los Apéndices.

Acerca de la Red de Datos para el Desarrollo (D4D.net)

D4D.net es una alianza de investigación global que trabaja para fortalecer la colaboración entre una amplia red de partes interesadas mediante el desarrollo y la movilización del conocimiento necesario para avanzar en el uso de datos para abordar desafíos críticos de desarrollo en todo el Sur Global. D4D.net se lanzó en 2021 como una iniciativa del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC) y se basa en las actividades de la red OD4D y socios globales interesados en fortalecer la colaboración en datos abiertos, IA responsable, big data, derechos de privacidad, propiedad intelectual, ciberseguridad, vigilancia en línea, CRVS y más.

Datos para el bien público

¿Qué significa evaluar los datos para el bien público?

Algunos pensadores han discutido la idea de que los datos digitales deben ser tratados *como* un bien público^[3]. En otras palabras, el que una persona utilice un conjunto de datos digitales no reduce la disponibilidad de otros para utilizarlos, por lo que se puede crear un mayor valor proporcionando acceso libre y abierto a los datos. En muchos conjuntos de datos, el valor también se incrementa por la escala y la estandarización: el efecto de red^[4] significa que si bien puede ser útil tener datos de un país, su valor se multiplica si se pueden hacer conexiones entre conjuntos de datos de dos o más países. Esta es una de las razones por las que las empresas multinacionales con vastos recursos de datos se han vuelto tan poderosas. También es una de las razones por las que el desarrollo de datos abiertos como un bien público a menudo implica esfuerzos para crear infraestructuras de datos públicos nuevas e interoperativas que unan los puntos entre conjuntos de datos de diferentes países y regiones. La idea de los datos como un bien público fue fundamental para el Barómetro de Datos Abiertos (nuestro estudio predecesor).

Sin embargo, hay excepciones a la idea de que todos los datos deben ser “abiertos por defecto”, como por ejemplo, cuando los datos están sujetos a intereses legítimos de privacidad o cuando existe un importante potencial de dañar a través del uso de estos. El espectro de datos^[5] es una herramienta que destaca que, aunque algunos conjuntos de datos podrían ser pensados mejor como un bien público y proporcionados de forma abierta, es preferible que otros conjuntos de datos se administren como bienes asociativos, comunes o propiedad privada, mientras que otros (por ejemplo, los datos personales sensibles) deberían gestionarse como recursos cerrados, protegidos y puestos a disposición solo bajo disposiciones estrictamente controladas.

En el Barómetro Global de Datos, cuando hablamos de datos **para** el bien público estamos tratando de hacer dos preguntas al respecto:

- ¿Los datos de toda índole (cerrados, compartidos y abiertos) son administrados de una forma que promueva el bien público?
- ¿Se recopilan, comparten y abren los datos necesarios para apoyar ciertos bienes públicos de mayor escala (salud, educación, desarrollo sostenible y justicia, entre otros)?

Cabe destacar que reconocemos que el bien público es un concepto en disputa. Existen muchos públicos con muchas visiones diferentes sobre cómo organizar la sociedad y, por ende, muchos puntos de vista sobre los objetivos que deberíamos trabajar de forma individual y colectiva. En el Barómetro, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), acordados en un amplio proceso internacional, brindan un punto de referencia común para identificar un conjunto de bienes públicos particulares que los datos podrían ayudar a entregar, y que podemos contrastar con una evaluación global: desde buena salud hasta la acción climática, además de instituciones justas y fuertes.

Además de los ODS, nos basamos en otros acuerdos y normas de adopción internacional para guiar las métricas que hemos utilizado. También ponemos a disposición todos nuestros datos para permitir un análisis más profundo y/o alternativo. El Barómetro contiene, entre otros datos, detalles sobre las características particulares de las normas de gobernanza de datos; a quienes se dirigen las intervenciones de creación de capacidad; las propiedades de los conjuntos de datos publicados; y ejemplos de uso e impacto. Esto refleja la necesidad de ir más allá de la pregunta sobre la disponibilidad en línea de determinados conjuntos de datos, y cuestionarnos también si la provisión de

datos se basa en fundamentos sólidos; si los datos tienen las características necesarias para que se utilicen en la resolución de problemas públicos particulares; y si hay una distribución amplia de las capacidades para trabajar con datos en las comunidades.

La motivación para explorar estas preguntas yace en cuatro premisas sobre lo que significa trabajar para obtener datos por el bien público, integradas en el Barómetro:

- La recopilación y el intercambio de datos deberían regirse por normas públicas legítimas que respeten los derechos fundamentales.
- Los países y las comunidades necesitan capacidades generales y ampliamente distribuidas para compartir, publicar y utilizar datos para que estos sean gobernados y utilizados internamente para el bien público.
- Los conjuntos de datos de alta prioridad deben estar disponibles, accesibles, abiertos y, en muchos casos, interoperables para ser reutilizados con el fin de apoyar el uso generalizado de datos para ciertos bienes públicos.
- Existe un circuito de retroalimentación positivo entre el uso de datos y el suministro de datos que puede contribuir a la generación de ecosistemas nacionales y sectoriales de datos para el bien público.

En particular, en el Barómetro nos hemos preguntado, en más de una ocasión, si los marcos regulatorios que rigen la disponibilidad y el uso de datos están claramente definidos y si tienen fuerza de ley. En otras palabras, ¿es posible, en teoría, que los ciudadanos exijan rendición de cuentas a actores poderosos? ¿Las normas están sujetas a alguna forma de control o supervisión de los ciudadanos en aquellos Estados donde hay cierta participación pública en la legislación? Por supuesto, los Estados varían sustancialmente en cuanto al alcance del estado de derecho, la medida en que las leyes reflejan intereses públicos o privados, y el grado de acceso a los derechos de la ciudadanía en una jurisdicción. Los individuos también pueden tener cada vez más acceso a nuevos acuerdos de gobernanza de datos con menor dependencia directa de las jurisdicciones estatales^[6,7]. En esta primera edición del Barómetro todavía no tenemos en cuenta todos estos elementos a cabalidad.

A lo largo de esta primera edición el foco yace principalmente en la disponibilidad y el uso de **datos públicos** para el **bien público**. Es decir, si bien se incluyeron indicadores que abordan la gobernanza de los datos privados (por ejemplo, la presencia de leyes e instituciones de protección de datos), y se solicitó a los investigadores que nos digan cuando el gobierno no proporciona datos y si están disponibles desde otras fuentes, incluido el sector privado, no medimos la **efectividad** de los mecanismos de gobernanza para proteger a los ciudadanos de un país determinado de los daños causados por el uso o abuso de datos del sector privado, ni tampoco captamos evidencias comparativas entre países sobre hasta qué punto se utilizan los datos del sector privado para proporcionar el bien público en contextos particulares. Esta omisión no significa que estas cuestiones no sean importantes, sino que fueron más difíciles de abordar mediante la metodología actual de investigación a nivel nacional.

Al fin y al cabo, nuestra aproximación al bien público reconoce que la construcción del bien público es un proceso continuo, inacabado y disputado. Un papel más importante para los datos en la sociedad no conducirá automáticamente a mejores sociedades: las políticas y prácticas de datos deben ser intencionales para generar un cambio, y lo que mide el Barómetro, en el fondo, es el enfoque y el progreso de este trabajo intencionado.

Más allá de los datos para el bien

Hay una serie de proyectos de “datos para el bien” (o que hacen un hincapié cada vez mayor en los métodos de análisis de datos utilizados, la “inteligencia artificial para el bien”) alrededor del mundo. Estos tratan de hacer uso de los conjuntos de datos públicos o privados en pos de algunos objetivos sociales buenos (que suelen tener definiciones difusas). Los debates sobre “datos para el bien” generalmente se limitan a explorar si los buenos usos sociales de un conjunto de datos fueron exitosos según sus objetivos declarados.





Sin embargo, un conjunto de datos que se utiliza “para el bien” en un caso, también puede ser utilizado “para el mal” en otros, o bien puede haber sido recogido, administrado o usado de manera más amplia, en formas que actúan contra el bien público. Por esta razón, al medir los datos para el bien público se busca un análisis más amplio de los conceptos de gobernanza de datos, capacidades, disponibilidad y uso.

Metodología

La elaboración del barómetro

El Barómetro Global de Datos (GDB) tiene como precedente el Barómetro de Datos Abiertos (ODB)^[8], que fue definido como “una medición mundial de cómo los gobiernos publican y utilizan los datos abiertos para la rendición de cuentas, la innovación y el impacto social”. El cual fue propuesto, a su vez, a partir del Índice de Datos Abiertos^[9], una iniciativa de colaboración masiva que intentó proporcionar “la fotografía más completa y disponible del estado de la publicación de datos abiertos de los gobiernos”. El Índice de Datos Abiertos comenzó con una lista de diez áreas temáticas de datos “que se esperaba que la mayoría de los gobiernos recolectaba”, y formuló siete preguntas sobre la disponibilidad de datos en estas áreas. El Barómetro de Datos Abiertos agregó otras preguntas sobre la disponibilidad, la aplicación y el impacto para evaluar el estado de los datos abiertos en todo el mundo. Cuatro ediciones completas del Barómetro de Datos Abiertos fueron producidas por la World Wide Web Foundation entre 2013 y 2016, con una “Edición para líderes” acotada a 30 países publicada en 2018. Una edición aparte del Barómetro de Datos Abiertos para América Latina y el Caribe^[10] fue producida en 2020/21 por la Iniciativa Latinoamericana por los Datos Abiertos (ILDA).

A mediados de 2019 se comenzó a hablar con la red de Open Data for Development (OD4D) y el equipo de investigación de Open Government Partnership (OGP) sobre “reiniciar” el ODB para proporcionar datos actualizados sobre la disponibilidad de ciertos conjuntos de datos clave, entre otros motivos. A través de un proceso de evaluación inicial informado por las conclusiones del libro *The State of Open Data: Histories and Horizons*^[11] y entrevistas con usuarios pasados del ODB, se identificó la necesidad de un marco más amplio que refleje los debates de datos actuales: no mirar solo los datos abiertos, sino también el intercambio de datos y la gobernanza de los datos privados. A principios de 2020 se invitó a algunos miembros de la red OD4D y a varios expertos para diseñar un nuevo instrumento de estudio y encuesta. Esto condujo a un encuadre en torno a “datos para el bien público”, y a la opción de pasar de indicadores de escala guiada de 0 a 10, a puntajes para indicadores basados en subpreguntas detalladas que generan una puntuación de 0 a 100. Además, los participantes en el taller de diseño solicitaron que cada punto de datos del estudio se basara en marcos normativos existentes, acuerdos internacionales, normas o pruebas, y que el diseño del estudio recogiese mejor “las buenas prácticas” y el fomento del aprendizaje entre pares, en lugar de hacer hincapié en la clasificación de los países. A partir de la agrupación de indicadores prospectivos, el taller desarrolló la estructura de cuatro pilares para el GDB: gobernanza, capacidades, disponibilidad, y uso e impacto.

Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto
			
<p>Refiere a la gestión de datos; protección de datos; intercambio de datos y datos abiertos, así como la</p>	<p>Refiere a los fundamentos (p. ej., la conectividad; la educación), la capacidad e instituciones de datos del</p>	<p>Aborda la existencia de datos, características (calidad), apertura y</p>	<p>Análisis preliminar basado</p>

Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto
forma en que los datos se tratan dentro de los reglamentos sectoriales.	gobierno, y la capacidad dentro del sector privado y la sociedad civil.	cobertura (extensión) en una serie de áreas temáticas.	en ejemplos de casos de uso.

Con el apoyo financiero del International Development Research Centre (IDRC) de Canadá a través de la nueva red de Data for Development (D4D), un pequeño equipo del Barómetro comenzó a trabajar a mediados de 2020 para conceptualizar más plenamente el nuevo estudio, explorando una amplia gama de temas. Tras trabajar con socios temáticos y regionales, a principios de 2021 se publicaron borradores de indicadores y un manual para investigadores. En respuesta a la interrupción del proyecto como resultado de la pandemia COVID-19, así como a la aplicación de pruebas tempranas que revelaron la necesidad de un compromiso entre la cantidad de preguntas y la calidad de las respuestas, se redujo el alcance de la primera edición del Barómetro para centrarse en un número limitado de indicadores temáticos.

Se priorizaron los indicadores de la primera edición sobre la base de la presencia de organizaciones que pudieran apoyar la revisión, análisis y reutilización de datos para reducir las brechas críticas de datos en áreas de importancia global. También, se optó por centrarse, en particular, en la intersección de datos con cuestiones de rendición de cuentas, poder y dinero; así como la inclusión de un enfoque que aportara temas globales urgentes, entre ellos, la emergencia climática, y la pandemia COVID-19. La intención del Barómetro es ampliar la cobertura temática año a año, con cambios que se den de forma controlada, a lo largo del tiempo, en la muestra de conjuntos de datos temáticos, capacidades, reglas de gobernanza y casos de uso, equilibrando la comparabilidad longitudinal con la capacidad de respuesta a los problemas de datos emergentes. Un comité asesor de investigación revisó el diseño final del marco de indicadores del Barómetro y proporcionó retroalimentación clave que se utilizó para fortalecer el estudio.

Desde mayo de 2021 hasta finales de 2021, se realizó el trabajo de campo en 109 países, gestionado a través de una red de centros regionales. Por medio de ellos, una persona investigadora experta de cada país completó una encuesta detallada con respuestas sometidas a una revisión regional y global. Los datos preliminares fueron compartidos con los socios temáticos para su validación adicional mientras que el equipo del Barómetro llevó a cabo la verificación de las respuestas, la revisión de los valores atípicos y el control de validación final. Al mismo tiempo, se accedió, revisó y normalizó las fuentes de datos secundarias. (Nótese que mientras los datos utilizados para generar este informe se han producido con el apoyo de las organizaciones asociadas, los datos y el análisis no necesariamente representan las visiones, las posiciones u opiniones de esas organizaciones individuales, y cualquier error u omisión son responsabilidad exclusiva del proyecto del Barómetro Global de Datos.)

Una vez que los datos iniciales estuvieron disponibles, los socios regionales y temáticos los utilizaron y sumaron sus propios análisis de datos para identificar temas y mensajes clave. Así, aportaron para la elaboración de este informe global. El capítulo regional de este documento presenta informes de cada centro de investigación regional.

A lo largo de este proceso hemos reflexionado críticamente sobre la metodología del Barómetro, identificando los retos particulares que hay que abordar en las futuras iteraciones del proyecto. La publicación de este informe y los conjuntos de datos abiertos disponibles en el sitio web del Barómetro, marcan el final de la primera fase de elaboración del proyecto. Sin embargo, queda mucho trabajo por hacer. La parte final de este informe esboza algunos de los ámbitos de desarrollo futuro y parte del aprendizaje para avanzar en las próximas etapas de este trabajo.

Países y gobiernos

Los datos del barómetro se han recopilado a nivel nacional. Para reflejar una perspectiva inclusiva y centrada en el ciudadano en cuanto a la usabilidad y la gobernanza real de los datos, además de adaptarse a los sistemas federales, se diseñaron indicadores para dar mayores puntajes cuando las reglas, intervenciones o datos tienen cobertura nacional sin omisiones significativas. Sin embargo, los indicadores también son sensibles a la identificación de buenas prácticas a nivel subnacional, incluso cuando no se reflejan a nivel nacional.

En resumen, aunque debería ser posible, por ejemplo, identificar y explorar ejemplos de buenas prácticas de un país con disponibilidad de datos de alta calidad sobre la propiedad de la tierra para una gran ciudad o estado subnacional, los mayores puntajes deben reservarse para los países que proporcionan datos sobre la propiedad de la tierra que satisfagan las necesidades de todos los ciudadanos, ya sea urbanos o rurales, o más allá del tipo de tenencia en la que estén interesados.

El Barómetro también ha sido diseñado para centrarse en cuestiones que los gobiernos tienen el poder de afectar. Los gobiernos tienen a su disposición una serie de herramientas, desde políticas y legislaciones hasta incentivos o construcción de infraestructuras compartidas para la accesibilidad y el uso de datos.

Metodología de la encuesta

Años cubiertos por la encuesta	Encuestas completadas por país	Centros regionales	Investigadores	Socios temáticos	Indicadores secundarios
2	109	12	113	6	14

Indicadores primarios	Variables primarias	Puntos de datos recogidos (incluyendo datos de soporte)	URLs únicas revisadas	Palabras de justificación
39	607	107.389	17799	581040

En el corazón de la recopilación de datos del Barómetro se encuentra nuestra encuesta de expertos. Cada centro regional reclutó y formó investigadores nacionales, quienes llevaron a cabo la recopilación inicial de datos, según un manual detallado de investigación (disponible online en <https://handbook.globaldatabasarometer.org/2021>). Las respuestas de las encuestas fueron luego revisadas por los centros regionales y otros investigadores nacionales, con comentarios enviados a los investigadores originales. Luego, se aplicó otra ronda de revisiones y actualizaciones a partir de comentarios del equipo global y de socios temáticos, donde se contrastaron las respuestas a las preguntas específicas en todos los países. Posteriormente, durante una fase final de validación, el equipo global realizó más correcciones y actualizaciones sobre la base de las evidencias de los investigadores de los países y socios temáticos. En varios países también se tuvieron en cuenta los datos procedentes de la encuesta del gobierno (versión más corta de la encuesta de expertos) durante el proceso de revisión.

La mayoría de los indicadores de la encuesta de expertos se basan en un patrón común, compuesto por tres subsecciones:

- **Existencia** - evalúa si hay evidencia de un marco de gobernanza, una capacidad, un tipo de datos o casos de uso de datos en el país, junto con la naturaleza de su existencia.
- **Elementos** - generalmente divididos en dos partes a evaluar:
 - **Características relacionadas con la calidad** de una ley, un conjunto de datos o una capacidad. Siempre que fue posible, la selección de características evaluadas se basó en normas internacionales de amplio acuerdo y en casos de uso claros.
 - **Características relacionadas con los datos (abiertos)** de una ley o conjunto

de datos, por medio de subpreguntas para evaluar temas como referencias a, o presencia de datos estructurados y uso de licencias.

- **Alcance** - evalúa si la gobernanza, capacidades o datos son aplicables, relevantes o útiles en todo el país y para todos los ciudadanos, o si tienen limitaciones de cobertura. En el caso de los indicadores de uso de datos, se analiza si la evidencia da pruebas de que el uso está provocando impacto.

Los investigadores e investigadoras proporcionaron una justificación por escrito y fuentes para cada indicador, y muchas subpreguntas dieron pie a información adicional de apoyo, tales como:

- La URL a determinadas leyes, políticas o distribuciones de conjuntos de datos
- El formato de archivo en el que los datos están disponibles
- La licencia bajo la cual se publica un conjunto de datos
- La fecha de actualización más reciente de un conjunto de datos

Todas las justificaciones escritas y los datos de apoyo están incluidos en el conjunto de datos abierto para descarga del Barómetro, vinculando a las respuestas a las preguntas, como un recurso para la investigación futura.

La mayoría de las preguntas en la subsección de elementos se puntuaron en una escala de 'No', 'Parcialmente' o 'Sí'. En ella, se introdujo la opción "parcialmente" para responder a la variación entre países, que puede significar, por ejemplo, que una característica de un conjunto de datos en particular no exista de la forma descrita por la pregunta pero sí esté disponible en una forma comparable, o una forma con una limitación notable, o para capturar aquellos casos en los que una subpregunta cuestiona si una lista de componentes están presentes en un conjunto de datos pero solo se encontraron algunos. En los indicadores seleccionados, a los investigadores se les proporcionó una orientación específica. La mayoría de las respuestas "parciales" activaron una pregunta complementaria en la que se pedían justificaciones detalladas. Las respuestas parciales de subpreguntas reciben el 50% de la puntuación correspondiente a una respuesta afirmativa.

Los puntajes de las subpreguntas suman hasta 100 puntos, lo que significa que, por ejemplo, un conjunto de datos con todas las características de calidad y apertura comenzará la evaluación con un puntaje de 100. Esta puntuación se reduce proporcionalmente si la existencia o la extensión de las subpreguntas indican que hay factores que debilitan la disponibilidad, aplicabilidad o alcance de los conjuntos de datos pertinentes, marcos o intervenciones. Por ejemplo, puede haber un sólido marco de gobernanza para la protección de datos pero que solo se aplique a un sector concreto como la salud, o que solo se implemente en uno de los estados de un sistema federal.

Para lograrlo, las preguntas en las subsecciones de **existencia** y **alcance** funcionan como multiplicadores (con la excepción del indicador de gobernanza "¿En qué medida las leyes relevantes, normativas, políticas y directrices requieren que la recopilación y publicación de datos sean accesibles para las personas con discapacidades?", donde solo se utiliza como multiplicador el alcance y la no existencia). Por ejemplo, si la existencia y naturaleza de un marco regulatorio de un conjunto de datos alcanza el nivel más alto establecido por el Barómetro (p. ej. tiene fuerza de ley o es liberado por el gobierno), entonces el valor multiplicador es 1. En cambio, si un conjunto de datos está disponible pero no como resultado de la acción gubernamental, el multiplicador será 0,9. Esto hace que la puntuación máxima disponible para conjuntos de datos no proporcionados por el gobierno sea de 90 puntos en total ($100 * 0,9$). Lo mismo ocurre con la subsección alcance: la disponibilidad de una capacidad, marco regulatorio o datos con una amplia cobertura mantendrá todos los puntos ganados en la subsección, mientras que un ejemplo aislado se verá afectado por el multiplicador, reduciendo su puntuación.

En el apéndice se proporciona una tabla completa de multiplicadores.

Datos secundarios

Además de los 39 indicadores primarios, las puntuaciones de los pilares y módulos también se basan en 14 indicadores secundarios. Estos últimos son tomados de fuentes externas evaluadas cuidadosamente y cada uno de ellos ha sido convertido a una escala de 0 a 100, con valores faltantes ingresados cuando correspondiera. En el apéndice metodológico se incluye la lista completa de indicadores secundarios.

Puntuación y cálculo

Las puntuaciones individuales de los indicadores primarios y secundarios pertenecen a un pilar y a un módulo y se utilizan para calcular:

- **Una puntuación total** que representa el rendimiento de un país en los cuatro pilares.
- **Puntuaciones de pilar** para los pilares de gobernanza, capacidades, disponibilidad, y uso e impacto.
- **Puntuaciones de módulos** para cada uno de los módulos temáticos (Información de Empresas; Tierra; Integridad Política; Finanzas Públicas; Contrataciones Públicas; Acción Climática; Salud y COVID-19)

Primero, se le asigna una ponderación a cada indicador según su tipo. Los indicadores primarios tienen una mayor ponderación que los secundarios; y los indicadores de gobernanza, capacidades y disponibilidad tienen una ponderación mayor a los indicadores de uso e impacto. La ponderación de los indicadores secundarios también se diferencia en función del tipo de fuente secundaria. Las variables que representan índices secundarios se ponderan más alto que las métricas individuales de una fuente secundaria y estas últimas más alto que las variables secundarias dicotómicas. En el apéndice metodológico se proporciona un desglose completo de la ponderación. Las ponderaciones se escalan para situar la puntuación de cada pilar o módulo en una escala de 0–100, y cada indicador se multiplica por su ponderación y los resultados se suman.

En línea con el diseño del Barómetro como una herramienta de valoración más que de clasificación, no establecimos ninguna escala de valores mínimos y máximos, lo que significa que un país solo obtendría 100 de 100 en un pilar determinado si todos los indicadores también marcan 100 de 100. La brecha entre el puntaje de un país y el 100 en cualquier pilar o módulo, por lo tanto, representa la brecha entre el rendimiento actual y el ideal normativo que representan los indicadores del Barómetro.

Sin embargo, las normas del Barómetro no están diseñadas para ser inalcanzables. Si tomamos la puntuación máxima asignada a cada indicador y construimos un país imaginario que combine el mejor desempeño encontrado en cada uno de los países del Barómetro, este obtendría una puntuación de 95.92, lo que demuestra que todas las referencias establecidas por el Barómetro deberían, en teoría, ser alcanzables.

Aprendizaje y limitaciones

Al intentar ofrecer una visión amplia de los datos para el bien público, en más de 100 países diferentes, el Barómetro tiene una meta ambiciosa. Si bien este informe y el conjunto de datos adjunto nos acercan a cumplir ese objetivo, es importante destacar algunas limitaciones tanto en la metodología del Barómetro como de los datos recopilados en esta primera edición:

- No fue posible incluir tantos indicadores de gobernanza o de capacidades de datos como se había previsto inicialmente. En particular, se tiene una cobertura limitada de los usos de los datos por la inteligencia artificial y solo ideas incipientes sobre los marcos y capacidades de intercambio de datos. Sin embargo, el GDB es una herramienta de

medición innovadora que ofrece perspectivas únicas sobre el uso de datos en todo el mundo. Como tal, esta herramienta tendrá que ser refinada y evaluada para aumentar su exactitud e incluir potencialmente nuevos indicadores y temas.

- Pocas de las fuentes secundarias identificadas ofrecieron una desagregación de género, y el método de encuestas de expertos ofrece oportunidades limitadas para reunir pruebas sólidas sobre en qué medida las revoluciones de los datos son igualitarias o tienen impactos significativos en cuanto al género. Aunque algunos indicadores incluyen subpreguntas sobre género e inclusión, no siempre se ha podido incluirlas en las puntuaciones de los indicadores. Se harán esfuerzos adicionales en las futuras ediciones para proporcionar muchos otros puntos de datos en torno a la inclusión, en general, y la igualdad de género en particular.
- Algunas preguntas de encuestas fueron menos exitosas a la hora de generar datos sólidos comparables. A pesar de que se efectuaron múltiples rondas de revisión, es posible que haya tanto falsos positivos como falsos negativos en los datos del Barómetro al examinar si existen ciertas normas de gobernanza, conjuntos de datos o usos, y en la evaluación de los sus elementos o características. Por lo tanto, se brinda a los usuarios la oportunidad de contactar al Barómetro y expresar sus opiniones sobre respuestas particulares, si fuese necesario.
- En esta edición, solo pudimos incluir un número reducido de indicadores de uso e impacto. Estos indicadores también generaron algunos desafíos particulares para la recolección de datos, ya que la disponibilidad de pruebas sobre el uso y el impacto de los datos varía de forma significativa entre países y no necesariamente en proporción a los niveles reales de uso de los datos. Para reflejar esto, el pilar de uso e impacto tiene una ponderación limitada en los cálculos de puntuación final y, por lo tanto, se debe tener precaución al comparar los puntajes de uso e impacto de distintos países. Sin embargo, los datos cualitativos de estos indicadores ofrecen información valiosa sobre el uso de datos en todo el mundo.

A lo largo de este informe, las limitaciones metodológicas específicas se explicitan cuando es pertinente. Como muchos de los conjuntos de datos recogidos por el Barómetro, nuestros datos deben ser abordados críticamente y como una herramienta entre muchas para la generación del conocimiento y la acción.

Usar los datos

Todos los datos y pruebas recogidos por el Barómetro Global de Datos están disponibles como datos abiertos para su análisis posterior. Usted puede:

- **Leer el manual de investigación** para ver cómo se definió cada indicador primario y revisar la orientación dada a los investigadores.
- **Acceder a las puntuaciones globales** por pilar, módulo o indicador o país.
- **Explorar los datos complementarios** para examinar las justificaciones, ejemplos y respuestas a las subpreguntas.

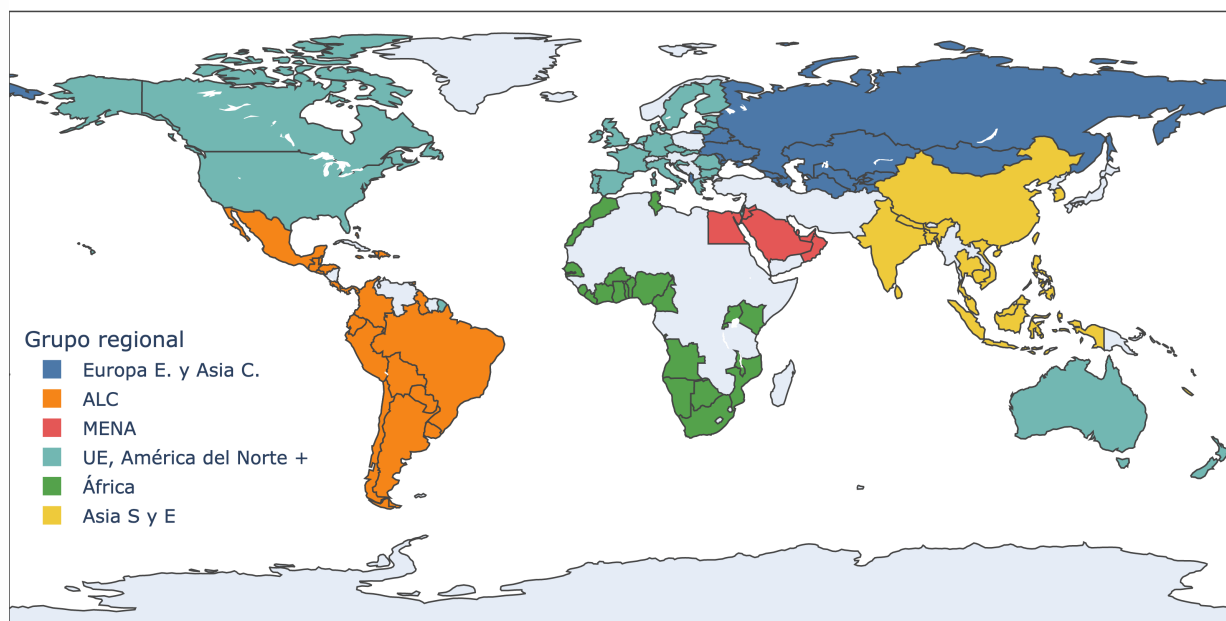
Averigüe cómo acceder a los conjuntos de datos del Barómetro en <https://www.globaldatabarometer.org>

Grupos regionales

En este informe utilizamos seis grupos regionales para presentar datos. Las regiones utilizadas se basan en la proximidad geográfica y en cómo nuestros centros regionales de investigación abordaron los países. Cada centro de investigación fue invitado a seleccionar los países en los que se

concentrarían según las prioridades regionales y otras consideraciones prácticas. La lista completa de países de cada región puede encontrarse en la Sección 3, junto con los detalles de los centros que operan en esa región. Las regiones que utilizamos en el informe son:

- África
- Europa del Este y Asia Central
- Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido (a veces referida como “UE, América del Norte+”)
- América Latina y el Caribe
- Medio Oriente y África del Norte (MENA, por sus siglas en inglés)
- Asia del Sur y Asia del Este



Agrupaciones regionales: Mapa que muestra la asignación de países a clusters/grupos regionales.

Pilares

- Gobernanza
- Capacidades
- Disponibilidad
- Uso e impacto

El Barómetro Global de Datos se basa en cuatro pilares, cada uno de los cuales representa un aspecto diferente de los datos para el bien público:

- **Gobernanza** implica asegurarse de que la recolección y el intercambio de datos esté gobernado por reglas públicas legítimas que respeten los derechos fundamentales. Esto incluye normas que restringen el acceso y el uso de ciertos tipos de datos y reglas que promuevan la disponibilidad y la reutilización de otros tipos de datos.
- **Capacidades** está relacionado con los recursos (conectividad, habilidades, instituciones, formación, etc.) y las oportunidades para utilizarlos (libertades políticas, entorno de apoyo, etc.), que apoyan la recolección, la gestión, el intercambio y el uso de datos de maneras que puedan contribuir al desarrollo sostenible.
- **Disponibilidad** encuesta la presencia, apertura y características clave de los conjuntos de datos seleccionados con el fin de entender hasta qué punto cada país hace accesibles los conjuntos de datos clave de forma estructurada, en línea, y apta para fines para los casos de uso para el bien público.
- **Uso e impacto** busca evidencias de casos particulares de uso de datos, y explora qué grupos de partes interesadas hacen uso de los datos en cada país.

Las siguientes secciones presentan datos clave de cada uno de estos pilares, que se basan tanto en los indicadores cuantitativos del Barómetro como en la evidencia cualitativa.

Gobernanza

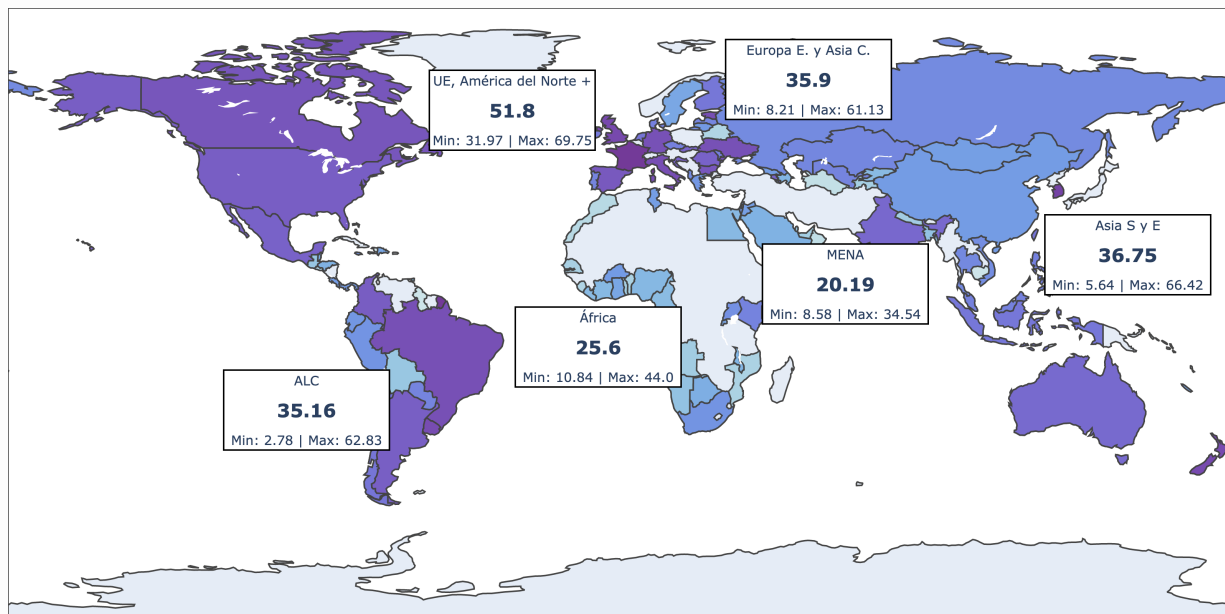
Los gobiernos pueden influir en la recopilación, disponibilidad y uso de datos de varias formas clave, que incluyen el establecimiento de reglas, la adopción de normas, el seguimiento de buenas prácticas, y el establecimiento o colaboración con instituciones y redes de supervisión.

El gobierno de los datos para el bien público combina una buena gestión de datos con la provisión de políticas y marcos sólidos que protejan los derechos de los datos de las personas y las comunidades, y que hacen que los datos no sensibles estén ampliamente disponibles para su reutilización. La gobernanza de los datos para el bien público debe abordar explícitamente las cuestiones de inclusión: garantizar que la producción y el uso de datos reduzca, y no incremente, la desigualdad social.

En esta primera edición del Barómetro, se ha examinado específicamente hasta qué punto se basa la gobernanza de los datos en normas vinculantes. En otras palabras, si hay leyes, reglamentos, políticas o directrices aplicables y que, si se asume un Estado de Derecho que funcione, proporcionen las bases para un enfoque consistente y estable de cómo se gestionarán las cuestiones relacionadas con los datos.

Resumen

- Los países tienen cada vez más leyes para la protección de datos personales. 98 de los 109 países encuestados por el Barómetro tienen alguna forma de marco, aunque en 13 países estos carecen de fuerza de ley, y en 12 países las protecciones están limitadas a sectores particulares, sin una cobertura completa tanto del uso de datos del sector público como del privado. La mayoría de los marcos incorporaron principios claros de elección o consentimiento, y derechos de acceso y corrección de datos. Sin embargo, un número menor cubre la notificación de violación, y hay pruebas de la necesidad de modernizar muchos marcos para que puedan abordar mejor los riesgos particulares en torno a los datos de ubicación y los peligros vinculados al uso algorítmico de datos personales.
- La gestión de datos y las políticas de datos abiertos están cada vez mejor establecidas, aunque un número mucho menor de países tienen marcos sólidos para intercambiar datos, lo que podría crear lagunas tanto en lo que respecta a la facilitación como a la regulación del intercambio de datos sensibles entre el gobierno y otros sectores, lo que a su vez limitaría las oportunidades para asegurar un uso confiable de los datos para el bien público. 30 países ahora tienen políticas de datos abiertos legalmente vinculantes, aunque muchos países todavía tienen que abordar de forma adecuada la normalización e interoperabilidad de los datos abiertos publicados.
- Más de la mitad de las leyes y marcos sectoriales que identificamos abordaron la recopilación y publicación de datos de conformidad con normas vinculantes. Las finanzas públicas, el derecho a la información (RTI, en inglés) las reglas de rendimiento y la declaración de activos fueron las más propensas a especificar que los datos recopilados deberían publicarse como datos abiertos y estructurados. Aunque muchos marcos abordan la calidad de los datos mediante el establecimiento de instituciones de supervisión, menos de la mitad de los marcos establecen procesos de verificación y solo el 36.69% da soporte de forma explícita a la recolección de datos estructurados. Existe un vínculo claro entre las leyes que especifican que los datos deben publicarse y la disponibilidad de los datos aunque la “brecha de aplicación” entre los requisitos para publicar y la publicación en sí varía según el sector.



Puntuaciones regionales en pilares de gobernanza: Nuestra agrupación regional de la UE, América del Norte+ consigue las mayores puntuaciones en el pilar de gobernanza. Los países de Oriente Medio y África del Norte tienen la puntuación media más baja.

Una nota sobre los “marcos”

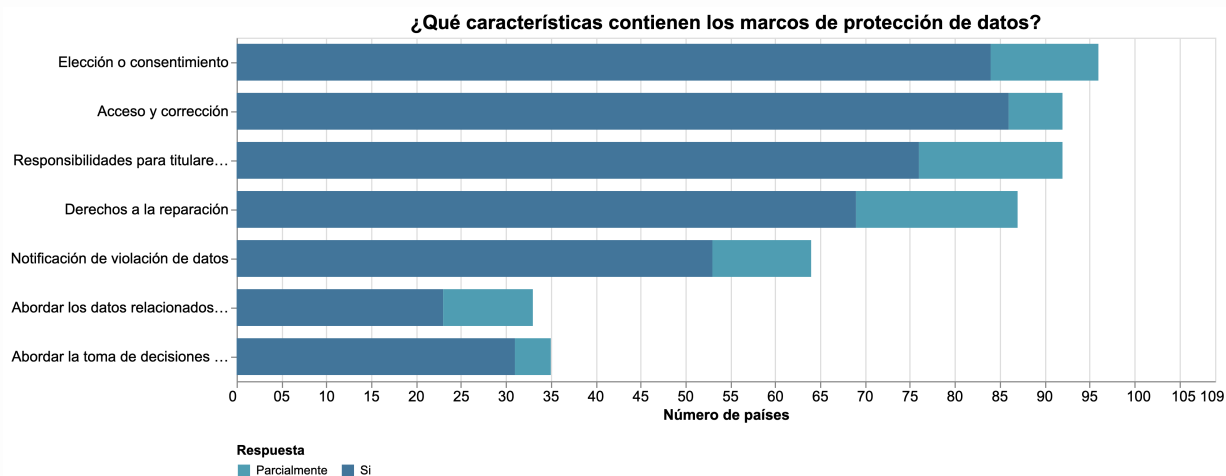
En el Barómetro solemos abreviar como “leyes relevantes, reglamentos, políticas y orientaciones” como “marcos” (o marcos legales). Esto se debe a que la base para gobernar, recopilar o publicar datos a menudo se distribuye a través de múltiples leyes, reglamentos, políticas y documentos de orientación. Por ejemplo, una ley puede capacitar a una agencia para recopilar datos mientras que otra regulación o un memorando puede especificar que los datos deben ser proporcionados en una forma estructurada, y una ley adicional puede ordenar que cuando los datos son proporcionados, debe ser bajo licencia abierta. “Marco” se utiliza para representar la recopilación de leyes, reglamentos, políticas y guías relevantes; no implica que un gobierno presente o entienda necesariamente estos como un marco unificado.

¿Cuán bien desarrollados están los marcos de protección de datos?

El crecimiento constante de la cobertura global de las leyes de protección de datos ha sido ampliamente estudiado^[la evidencia de 12,13] y del Barómetro refleja la tendencia, ya que 98 (89.9%) de los países encuestados tienen al menos alguna forma de marco de protección de datos. Sin embargo, algunos de ellos se limitan a sectores concretos, como los servicios financieros, o solo se aplican a la recopilación de datos del gobierno central, sin ofrecer protección a los ciudadanos contra los abusos de datos por parte del sector privado. En otros casos, el sector público está exento de requisitos de protección de datos. En América Latina y el Caribe, Oriente Medio y África del Norte, Asia del Sur y Asia del Este, y África todavía hay países que aún no establecen ningún tipo de marco de protección de datos, o bien, en los que los marcos necesitan un refuerzo significativo.

Los marcos sólidos de protección de datos deben ser vistos como un prerrequisito para el trabajo en pos de la reutilización de los datos provenientes o vinculados a datos sobre individuos. Aunque así, este es solo una parte de un régimen de gobernanza de datos sólido, el cual también debe considerar cómo regular otras formas de daño relacionado con los datos. La evolución reciente de los estándares

mundiales para los marcos de protección de datos ha hecho especial hincapié en la mejora de la notificación de violaciones, al reconocer sensibilidades particulares de datos de ubicación y abordar el uso de datos dentro de aplicaciones y algoritmos de inteligencia artificial^[14,15].



¿Qué características contienen los marcos de protección de datos?: La mayoría de los marcos de protección de datos cubren la elección y el consentimiento, el acceso y la corrección, la responsabilidad de los titulares de datos y los derechos de reparación. Unos menos cubren la notificación de violaciones de datos, y una minoría se ocupa explícitamente de los datos relacionados con la ubicación y el uso de datos en la toma de decisiones algorítmica.

Los datos del barómetro muestran que, si bien ciertos aspectos de la regulación de la protección de datos se han generalizado, 45 de los países con marcos (45.9 %) parecen carecer de disposiciones sólidas para las notificaciones de violaciones de datos, y 29 (29.6%) tienen un derecho limitado de reparación en casos de daños derivados de abusos de datos. Solo 23 (23.5%) de los marcos disponibles orientan de forma robusta los datos de la ubicación y unos pocos más (31 / 31.6%) refieren a la toma de decisiones algorítmica.

Cabe destacar que en el 21.4% de los países con marcos legales, los investigadores informaron al menos de cierto grado de limitaciones en el funcionamiento de los marcos de protección de datos en el contexto de la pandemia COVID-19, que incluyen la decisión de los reguladores de ablandar los marcos legales y el reporte de las organizaciones involucradas en la respuesta pandémica, a través de la suspensión de los requisitos de consentimiento para intercambiar datos relacionados con la salud, o por medio de permisos para permitir registros de teléfonos móviles para monitorear los movimientos de la población. Si bien en algunos casos, esto implicaba el uso de disposiciones ya en vigor para situaciones de emergencia, los activistas han expresado su preocupación por que algunos procesos de protección de datos puedan haberse debilitado durante la respuesta pandémica y destacaron la necesidad de rastrear hasta qué grado permanecen en vigor las exenciones o cambios después de la pandemia, y explorar si los reguladores vuelven a revisar cualquier práctica que pudiera haberse desarrollado durante un período de regulación más blanda.

También amerita señalar que existe una creciente preocupación por el hecho de que los marcos de protección de datos basados en los derechos individuales solo cubren algunos de los daños potenciales de la recopilación y el uso de datos, lo que es necesario gestionar. Los datos cualitativos recogidos por el Barómetro ofrecen una visión de cómo funcionan los sistemas nacionales de protección de datos pero el trabajo futuro tendrá que abordar una gama más amplia de modalidades para asegurar que los datos no se utilicen para amenazar los derechos tanto de las personas como de las comunidades.

¿Qué tan bien desarrollados están los marcos de gestión, intercambio y acceso de datos?

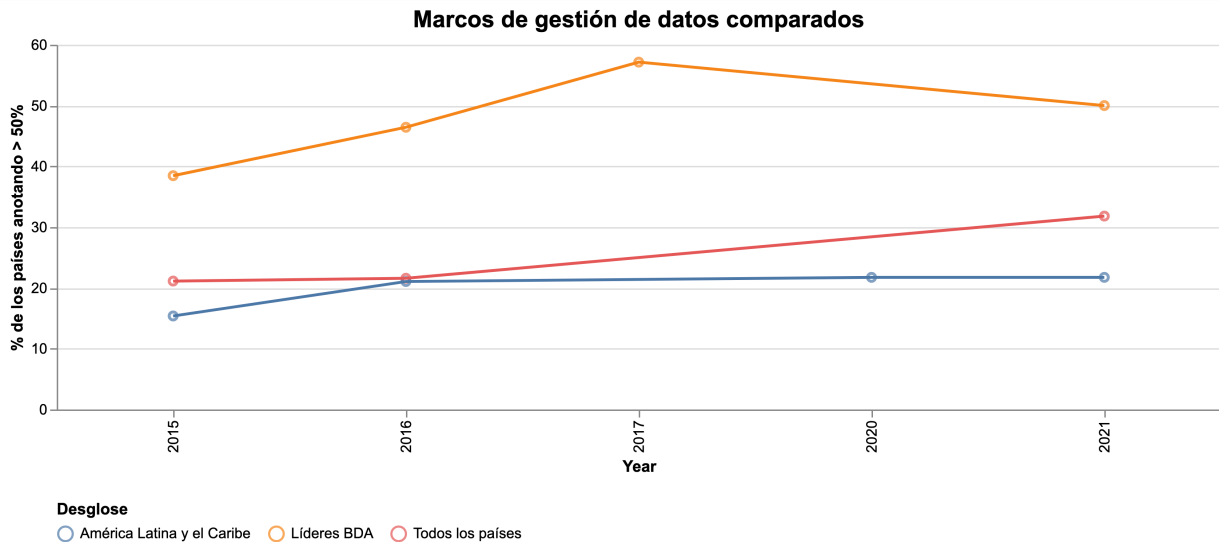
Países con marcos de gestión de datos	Países con marcos de intercambio de datos	Países con políticas de datos abiertos
71.6%	62.4%	67.9%
Puntuación media: 30.28 de 10	Puntuación media: 24.05 de 10	Puntuación media: 37.69 de 10

Tabla: Puntajes seleccionados del indicador del pilar de gobernanza

El valor de los datos para el bien público, más allá de si son datos abiertos o no, se incrementa cuando los datos son más fáciles de detectar, cuando los datos vienen con documentación clara, cuando la calidad de los datos está asegurada, cuando se utilizan los estándares técnicos apropiados y cuando se intenta mejorar la gestión de los datos. Los gobiernos pueden promover enfoques consistentes y de alta calidad para la gestión de datos a través de una variedad de rutas, incluyendo estrategias de datos nacionales, orientación de gestión de datos y normas de gestión de datos. La existencia de marcos claros para la gestión y el intercambio de datos también puede proteger de los daños del uso indebido de los datos, asegurando que los datos se manejen de acuerdo con procesos transparentes y que haya líneas de responsabilidad en torno al uso de datos.

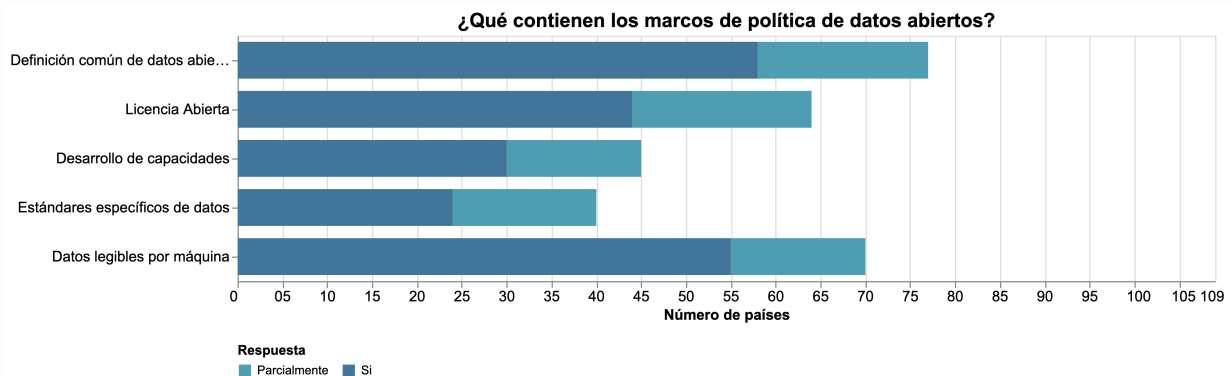
El Barómetro pidió a los investigadores que buscaran la presencia de marcos de gestión de datos y que exploraran sus características. Hemos encontrado 36 (33%) países con marcos de gestión de datos vinculantes, además de 42 (38.5%) con marcos menos que vinculantes (por ejemplo, orientaciones o estrategias). De estos, solo 8 (10.3%) tenía pruebas de mecanismos sólidos documentados para solicitar o integrar comentarios de usuarios externos en pos de mejorar la calidad de los datos, aunque 49 (62.8%) hizo referencia a estándares mínimos para metadatos.

En general, 29 países anotaron más de 50 de 100 puntos para la calidad y cobertura de sus marcos de gestión de datos. Como nuestro indicador de gestión de datos ha sido diseñado para ser comparable con un indicador más antiguo del Barómetro de Datos Abiertos, recopilado desde 2015, se puede hacer un seguimiento de cómo han cambiado la calidad de los marcos de gestión de datos con el tiempo. Como el gráfico de abajo revela, considerando solo los países incluidos tanto en el ODB como el GDB con un puntaje sobre 50% en este indicador en cualquier año dado, hay pruebas de un progreso constante, con un aumento del 21% de los países que alcanzaron este umbral en 2016, al 31% en 2021. El gráfico solo compara los puntajes de 28 países incluidos en la Edición para Líderes del ODB 2017 (mostrando una ligera caída en la puntuación), y de hasta 23 países en la región de América Latina y el Caribe (sin crecimiento reciente) para los que se recopilaban más datos en 2020. La incorporación de estas comparaciones permite apreciar una modesta tendencia global hacia una gestión de datos más fuerte proveniente de países más allá de los signatarios de la Carta de Datos Abiertos cubiertos por la Edición para Líderes del ODB.



Comparación de las puntuaciones de gestión de datos del Barómetro Abierto y del Barómetro Global de Datos. Ha habido un progreso global modesto hacia marcos de gestión de datos más sólidos entre 2015 y 2021, aunque esto es menos evidente en los países cubiertos por la “Edición para Líderes” del Barómetro de Datos Abiertos. El progreso hacia una mejor gestión de datos en América Latina parece haberse estancado. Nota: las diferencias de metodología entre el ODB y el GDB pueden explicar algunas de las variaciones mostradas arriba.

Cuando se trata de políticas de datos abiertos, encontramos 74 países con alguna forma de política en vigor, de los cuales 30 tenían políticas aplicables legalmente. 91.9% de las políticas proporcionan una definición común de los datos abiertos, con un 83.8% que requiere datos legibles por máquina, y un 78.4% que promueve licencias abiertas sin restricciones más allá de la atribución y el uso compartido por igual. Sin embargo, solo el 47.3% se ocupa de los estándares comunes para los datos, lo que sugiere una oportunidad para que el trabajo futuro se enfoque más en la estandarización e interoperabilidad de los datos abiertos publicados.

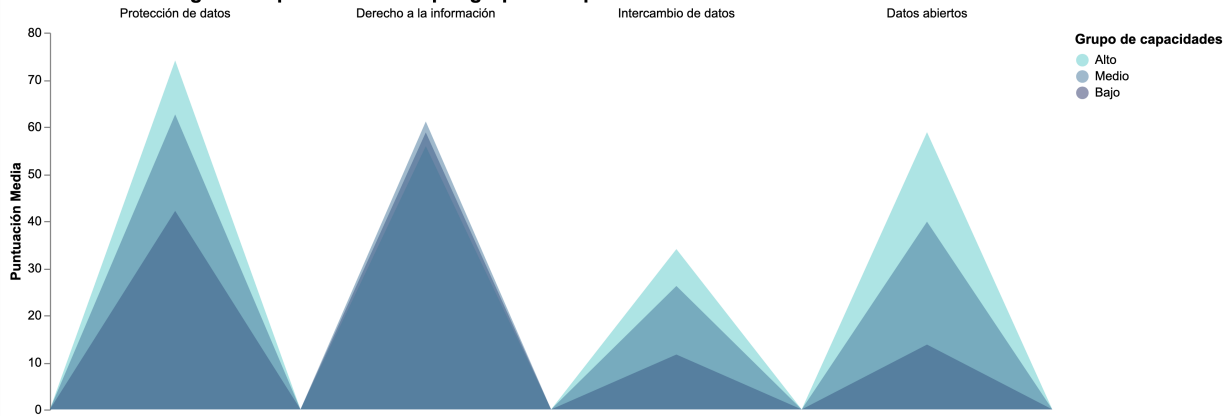


¿Qué contienen los marcos de política de datos abiertos? Es más probable que las políticas de datos abiertos cubran los formatos de datos que los requisitos de licencia o creación de capacidad entre los funcionarios.

La protección y el acceso a través del espectro de datos

Tomar conciencia del valor de los datos para el bien público implica encontrar el enfoque adecuado para cada conjunto de datos que pueda maximizar el acceso y la reutilización y, a su vez, respetar los derechos de datos individuales y colectivos. El Open Data Institute ha desarrollado el Data Spectrum^[5] como una herramienta para reflexionar sobre si los datos deben ser cerrados (mantenidos de forma segura), compartidos (a terceros de confianza, a menudo sobre la base de acuerdos formales) o abiertos (disponible para que cualquier persona pueda acceder y reutilizar sin restricción).

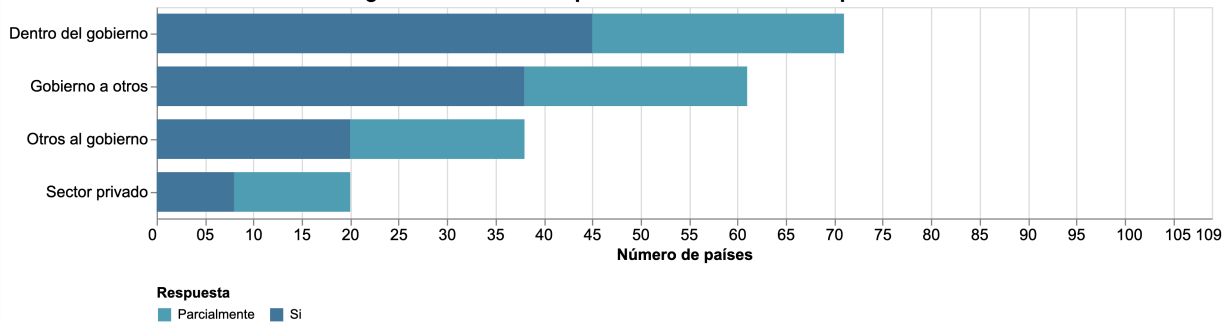
Estructuras a lo largo del espectro de datos por grupo de capacidades



Explorar el espectro de datos: Los países con capacidades altas y medias progresan en el desarrollo de marcos de intercambio de datos abiertos y de datos con recursos suficientes, mientras que los países de baja capacidad han hecho menos progresos en este ámbito. Existe una diferencia reducida respecto a la capacidad digital entre la calidad del derecho del país a los marcos de información, mientras que los países con una alta capacidad son más propensos a tener marcos sólidos de protección de datos. Visualización basada en el espectro de datos abiertos desarrollado por el Open Data Institute.

Dividir los países del Barómetro en tres grupos de capacidad (ver el siguiente capítulo), permite explorar la madurez relativa de los marcos de gobierno para cada parte del espectro de datos. Como muestra el gráfico anterior, hay relativamente pocas diferencias entre los países sobre la base de sus capacidades respecto de la presencia de un derecho sólido a los marcos de información, y los países de alta y mediana capacidad tienen marcos de datos abiertos razonablemente fuertes. Sin embargo, en todos los grupos, la gobernanza del intercambio de datos está menos desarrollada (al menos cuando se trata de dotarse de una base legal), y los países de baja capacidad se retrasan significativamente en términos de protección de datos, intercambio de datos y marcos de datos abiertos. Ante un enfoque importante en el intercambio de datos para buenas iniciativas, incluso en países de baja capacidad, esto puede ser un motivo particular de preocupación y pone de relieve un área que necesita un desarrollo considerable.

¿Qué formas de compartir datos son cubiertas por los marcos?



¿Qué cubren los marcos de intercambio de datos? Los marcos de intercambio de datos tienen tres veces más probabilidades de regular el intercambio de datos dentro del gobierno que de regular los acuerdos de intercambio de datos del sector privado.

Al profundizar en los tipos de intercambio de datos cubiertos por los marcos existentes, encontramos que la mayoría (92.6%) de los 68 marcos identificados gobiernan el intercambio de datos dentro del gobierno, con un 79.4% que cubre cómo el gobierno debería intercambiar datos con otros sectores, y 51.5% de cómo otros sectores deberían intercambiar datos con el gobierno. Solo el 16.2% se ocupa explícitamente de los usos de la inteligencia artificial de los datos, y solo el 26.5% mira al intercambio de datos dentro del sector privado. El aumento de la gobernanza del intercambio de datos en el sector privado ha estado en la agenda de la Unión Europea a través del concepto de “Espacios de Datos” introducido en la Estrategia Europea de Datos^[16], pero esto parece no haber avanzado todavía en marcos nacionales. En un número de casos, en los que los investigadores no pudieron localizar marcos de intercambio de datos, examinaron las disposiciones de intercambio de datos en el marco de la legislación de protección de datos. En futuras ediciones del Barómetro se tratará de reforzar la definición de marcos de intercambio de datos para que estos casos no se contabilicen, ya que

generalmente no demuestran un enfoque en los mecanismos que gobiernan específicamente el intercambio de datos. Si acaso, se anticipa que esto ha llevado a un sobrecuento marginal de los marcos de intercambio de datos en esta edición.

En general, la evidencia cualitativa recopilada por la encuesta del Barómetro reveló muchos enfoques diferentes en todo el mundo para la gobernanza del intercambio de datos, que incluyen enfoques centrados en establecer reglas, proporcionar plataformas, promover la interoperabilidad, crear nuevos poderes gubernamentales y proporcionar orientación al gobierno y a la industria. Muchas prácticas están al nivel de las políticas públicas, mas que de normas jurídicas vinculantes.

¿Hasta qué punto la gobernanza toma en cuenta la accesibilidad y la inclusión?

Dos de las principales barreras a la inclusividad de las políticas de datos que se observaron en los inicios del movimiento por los datos abiertos fueron la tendencia a proporcionar datos y portales en un solo idioma, incluso en países donde se hablan muchas lenguas, además de que las plataformas de datos se diseñaban prestando poca atención a las características de accesibilidad: por ejemplo, mediante la compatibilidad con tecnologías de asistencia como lectores de pantalla, o a través de la implementación de principios universales de diseño a la hora de crear sitios web y herramientas relacionadas con datos.

El Barómetro incluía dos indicadores diseñados para identificar hasta qué punto los países tienen marcos de gobernanza para promover la accesibilidad inclusiva de los datos. Uno de ellos, referido al lenguaje, ha sido excluido de la puntuación, ya que no se pudo obtener resultados fiables a la pregunta de encuesta. El otro, sobre la accesibilidad, revela que mientras que 66 países tienen algún tipo de ley, reglamentos, políticas o orientación que requiere que la recopilación y publicación de datos sean accesibles para las personas con discapacidad, esto se deriva en la mayoría de los casos de reglas de accesibilidad generales, mientras que solo 17 países que tienen un marco de accesibilidad o disposiciones específicas relacionadas con los datos.

A nivel regional, vemos variaciones significativas en los marcos de accesibilidad, el Medio Oriente y África del Norte tiene los puntajes más bajos, seguido por África.

África	Europa del Este y Asia Central	Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel y Nueva Zelanda	América Latina y el Caribe	Oriente Medio y África del Norte	Asia del Sur y Asia del Este
19.11	22.33	58.97	30.4	5.06	30.78

Tabla: Puntuación media en el indicador de accesibilidad en el pilar de gobernanza por región

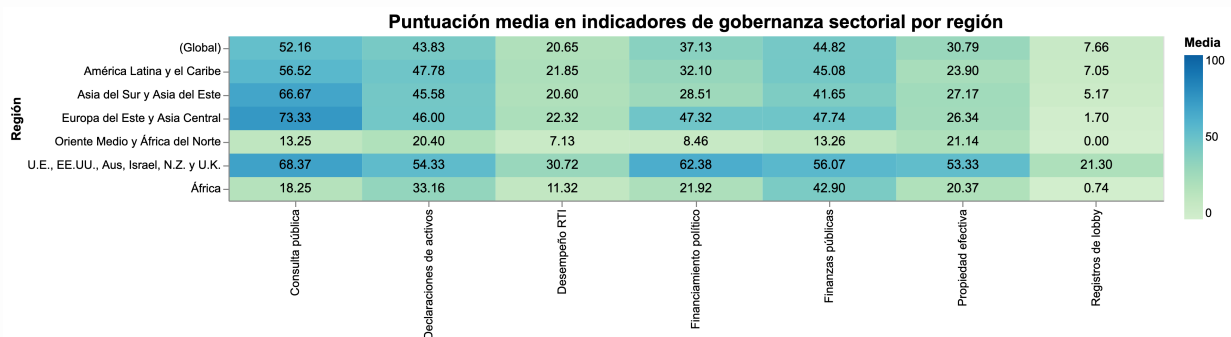
En esta primera edición del Barómetro no fue posible explorar hasta qué punto los marcos de gobernanza individuales para la inclusión de la dirección de datos, aunque se trata de un ámbito para el trabajo futuro, construir sobre el terreno a través de una serie de cuestiones más amplias centradas en el Barómetro, incluyendo una pregunta contextual para identificar patrones particularmente relevantes de exclusión y marginalización en cada país.

¿Las leyes, políticas y orientaciones del sector tienen “conciencia de datos”?

Casi la mitad del puntaje asignado al pilar de gobernanza del Barómetro se deriva de indicadores de gobernanza sectoriales. En estos indicadores exploramos hasta qué punto las leyes y marcos temáticos concretos son “conscientes”. Es decir, si las leyes o las políticas prestan atención al hecho

de que los procesos gubernamentales, como el establecimiento de presupuestos nacionales, la realización de consultas públicas o la puesta en marcha de mecanismos para mejorar la integración política, generan y se apoyan en los datos. Los primeros esfuerzos para abrir los datos del gobierno dependían con frecuencia de decisiones administrativas para publicar conjuntos de datos. Decisiones que podrían ser revocadas en cualquier momento. Cuando la recopilación y publicación de datos se sitúan sobre una base firme, es más probable que tanto la sociedad civil como las empresas puedan apoyarse en estas, y a construir procesos que hagan uso de los datos. Y cuando la recopilación y publicación de datos se abordan explícitamente dentro de la ley y los reglamentos, puede ganar mayor legitimidad, por estar sujetas a un mayor escrutinio público.

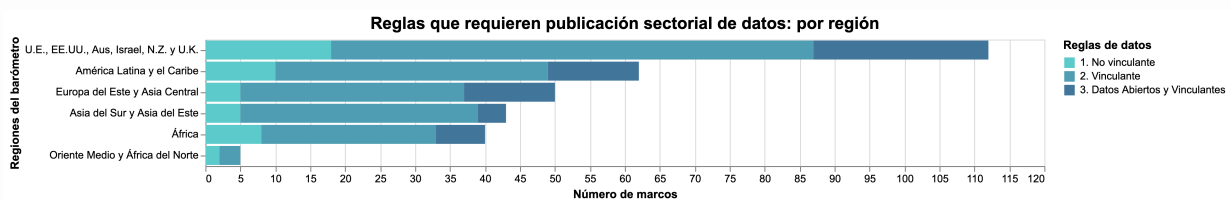
Cada indicador de gobernanza sectorial está emparejado con un indicador de disponibilidad de datos para apoyar la investigación sobre la relación entre las reglas de recopilación y publicación de datos, y que los datos sean compartidos o abiertos. Dentro de cada indicador, observamos características particulares que son importantes para la calidad de los datos que se puedan producir, incluyendo características generales de todo tipo de datos (como proporcionar datos estructurados, actualizaciones a tiempo, y con procesos de verificación o garantía de calidad), y características específicas del tema (como identificadores interoperables, o desagregación por variables importantes).



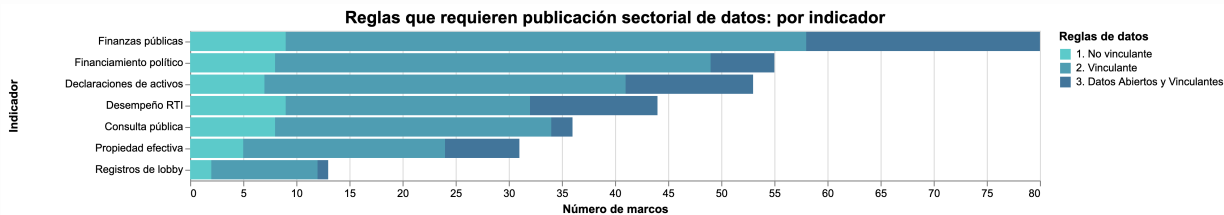
Puntajes promedio en los indicadores de gobernanza sectorial por región. Los resultados medios más altos, que indican que los leyes o marcos existen de forma más generalizada y tienen un mayor número de características relevantes, fueron encontrados para “declaraciones de activos”. Se encontraron los puntos más bajos para los registros de los grupos de presión.

El gráfico anterior muestra las puntuaciones medias en cada uno de estos indicadores, desagregados por región. 186 de 507 (36.69%) marcos de gobernanza operativa identificados por nuestra encuesta apoyan la recolección de datos estructurados y 246 (48.52%) requieren algún proceso de verificación para asegurar la calidad de los datos. Reconocer la importancia de las instituciones en la promulgación de reglas de gobernanza, 358 instancias de los marcos encuestados (70.61%) capacitan a una agencia o funcionario para supervisar elementos de la recopilación y publicación de datos.

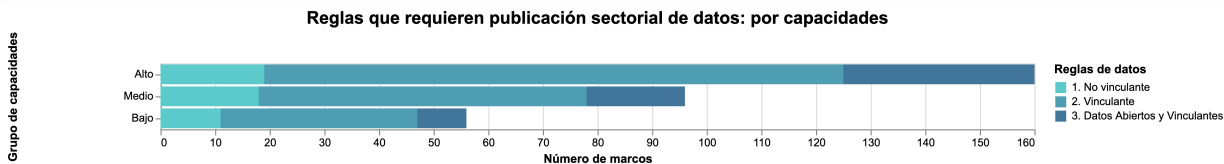
Respecto del acto específico de publicar datos abiertos, no se encontró ninguna mención a la publicación de datos en algunos de los 195 (38.46%) países de las leyes, políticas, reglamentos u orientaciones operativas, mientras que 48 (9.47%) plantean algunos requisitos para publicar datos en una política pública o guía no vinculante, 202 (39.84%) incluyen esto en una política, regulación o ley vinculante, y 62 (12.23%) proporcionan las formas más sólidas de requerimiento para la publicación de datos abiertos. De estos, 25 se encuentran en la Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido, 35 entre los países con mayor capacidad, con leyes sobre finanzas públicas que representan 22 de los requerimientos más estrictos en cuanto a datos abiertos.



Reglas sectoriales que requieren publicación de datos por región: Todas las regiones, excepto MENA, tienen algunos requisitos vinculantes para publicar datos abiertos como parte de marcos de gobernanza sectorial



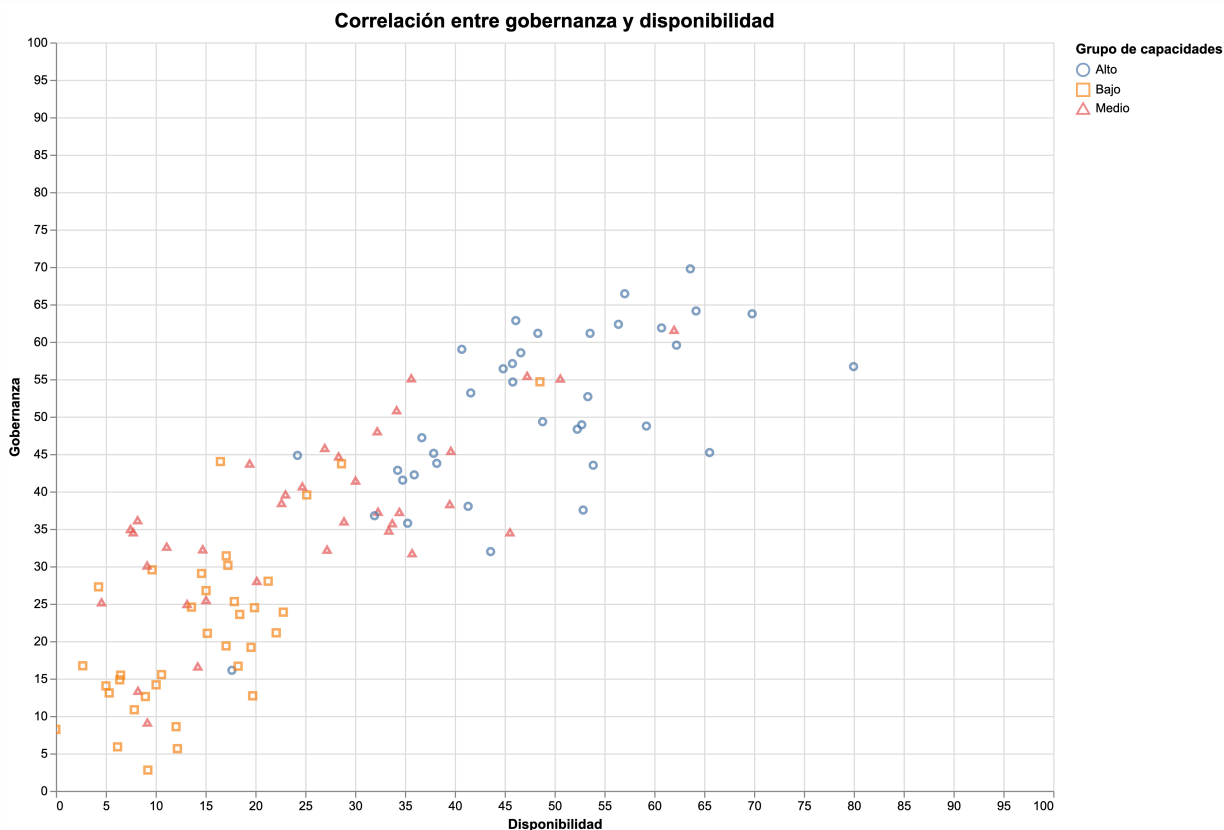
Regla sectorial que requiere publicación de datos por tema: Los marcos de financiación pública son los más propensos a tener requisitos vinculantes para la publicación tanto de datos como de datos abiertos



Reglas sectoriales que requieren publicación de datos por grupo de capacidades: La mayoría de marcos con requisitos vinculantes para publicar datos abiertos existen en países de mayor capacidad

Gobernanza e implementación

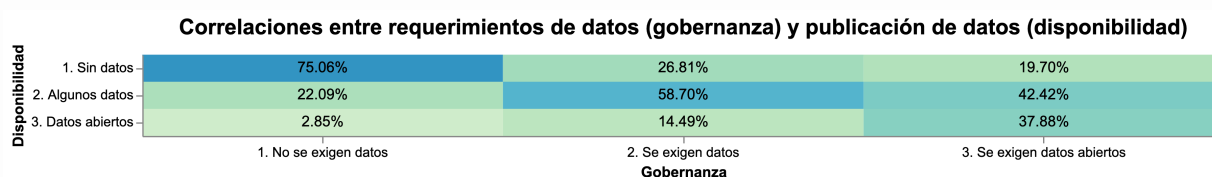
Se pueden utilizar las variables de Barómetro para explorar la conexión entre la calidad de la gestión de datos y la calidad de la disponibilidad de datos. En el nivel alto, el gráfico de abajo muestra un diagrama de dispersión de las puntuaciones del pilar de gobernanza contra el pilar de disponibilidad, lo que indica una correlación amplia. Sin embargo, podemos ver que esta relación puede, hasta cierto punto, explicarse también por las capacidades de los países.



Correlación de pilares de gobernanza y responsabilidad: Hay una relación positiva entre los puntajes de gobernanza y disponibilidad

También se puede ver el nivel de la gobernanza de datos pareados y los indicadores de disponibilidad de datos para desarrollar la matriz de tres a tres (abajo), que explora hasta qué punto hay casos dónde, para cada país y par de conjuntos de datos (109 x 7 = 763 casos en total) hay marcos o reglas que requieren que los datos sean recolectados y publicados, y si esos datos se encuentran disponibles o no.

Como muestra la siguiente matriz, en el 75.06% de los casos en los que no hay un marco legal que exija que los datos sean recolectados o publicados, tampoco hay datos disponibles. Cuando la publicación de datos es requerida por marcos de gobernanza, en el 58.7% de los datos de los casos están disponibles de alguna forma, y en el 14.49% los datos cumplen con la definición de “abiertos”. Esto todavía deja una brecha en la implementación en el 26.81% de los casos, donde los marcos de gobernanza requieren la publicación de datos, pero no se encontró ningún dato en nuestra encuesta. La brecha de implementación es mayor cuando se trata de abrir datos, donde solo el 37.88% de los requisitos vinculantes para publicar datos abiertos parecen resultar en que los datos abiertos estén disponibles, a pesar de que algunos datos, aunque estén por debajo de la definición abierta, sí están disponibles en otro 42.42% de estos casos.



Comparación de los requisitos de gobernanza de datos con la disponibilidad de datos: El uso de todos los pares de indicadores de gobernanza y disponibilidad muestra requisitos de datos más estrictos que conducen a una mayor disponibilidad de datos. Los porcentajes son dados por columna.

La brecha de implementación también varía entre las categorías de datos. Para los datos de las finanzas públicas, hay una cantidad significativa de datos abiertos disponibles incluso cuando no se encontraron reglas de formato que requieran esto, mientras que por el interés y la divulgación de activos de los políticos, los estrictos requisitos para los datos abiertos en los marcos que rigen no se reflejan aún en la disponibilidad de datos estructurados y abiertos.

¿Cómo pueden los países mejorar la gobernanza de los datos en el futuro?

Para cada país, el sitio web del Barómetro Global de Datos contiene un perfil que muestra el desglose de las puntuaciones individuales contra los indicadores de gobernanza. Esto se puede utilizar para identificar áreas concretas de mejora. Sobre la base de la evidencia cuantitativa y cualitativa capturada para este pilar de gobernanza, se destacan los siguientes ámbitos comunes de acción:

Revisar y actualizar los marcos fundamentales

Hay 16 países cubiertos por el Barómetro que tienen un puntaje inferior a 5 en nuestro indicador de protección de datos. Dada la importancia fundamental de los marcos de protección de datos para gestionar los riesgos del uso indebido de datos además de apoyar el buen uso de los datos públicos, se sugiere la necesidad prioritaria de crear, aplicar o reforzar los marcos de protección de datos en estos países. Sin embargo, **todos** los países necesitan mantener sus marcos de protección de datos y gobernanza bajo revisión constante, y así asegurar que haya procesos para revisar la efectividad de los mecanismos diseñados para presentar abusos de datos y responder al panorama cambiante de riesgos y oportunidades de datos. En particular, hay que tener cuidado de garantizar que el refuerzo de las normas de protección de datos no socave los intereses públicos legítimos en materia de rendición de cuentas.

En muchos países, también es necesario reforzar los marcos abiertos de datos y gestión de datos, abordando la normalización de los datos y la interoperabilidad en particular.

Si los datos van a ser utilizados en pos de un modelo inclusivo del bien público, los países también necesitan centrarse en marcos para asegurar que los datos y las plataformas relacionadas con los datos sean accesibles para las personas con discapacidad.

Establecer e iterar marcos claros para el intercambio de datos

En la próxima década es probable que se incrementen los acuerdos voluntarios y obligatorios de intercambio de datos entre las empresas, en los sectores industriales, entre empresas y gobiernos, y en acuerdos de colaboración de datos orientados a abordar los retos humanitarios y de desarrollo. Sin marcos claros que faciliten y gobiernen estos acuerdos, existen riesgos de que se pierdan los usos positivos de los datos y de que los abusos de los datos continúen sin control.

Los países necesitan identificar modelos apropiados para gobernar el intercambio de datos que involucre al gobierno y el intercambio de datos en la economía en general. Es probable que esto requiera una combinación de amplias consultas nacionales para desarrollar enfoques legítimos, así como el compromiso internacional, el cual puede ayudar a alinear los enfoques para el intercambio de datos que impliquen flujos de datos internacionales.

Abordar la recolección y publicación de los datos en la legislación y política sectoriales

El Barómetro ha explorado una serie de áreas específicas en las que los países podrían establecer o reforzar normas que requieren la recopilación y publicación de datos estructurados, que incluyen:

- Registros de grupos de interés (lobby);
- Datos sobre el desempeño del derecho a la información; y
- Registros de propiedad beneficiosos.

Sin embargo, estos son solo algunos ejemplos de los tipos de marcos jurídicos sectoriales que los países pueden tratar de establecer. En el fondo, el Barómetro encontró que, cada vez que la legislación o la política puedan implicar la creación de datos, debe prestarse atención explícita a las normas que rigen la forma en que deben facilitarse los datos, lo que incluye cómo se verificarán los datos, se protegerá la privacidad y los datos no privados disponibles bajo licencias abiertas.

Las futuras ediciones del Barómetro cubrirán otras reglas de gobernanza sectorial. Los gobiernos deberían intentar identificar cómo se puede integrar una buena gestión de datos y una práctica de datos abiertos en cualquier reforma sectorial en curso, y las organizaciones de la sociedad civil deben desarrollar su capacidad para examinar el impacto de cada reforma en la producción y el intercambio de datos.

Capacidades

Para hacer realidad los beneficios de los datos para el bien público, los países necesitan una amplia gama de recursos, desde bases transversales de acceso a Internet e infraestructuras de datos, hasta habilidades digitales básicas en toda una población, instituciones que apoyen la aplicación de los derechos de datos y la buena gestión de datos y disponibilidad de herramientas y habilidades analíticas avanzadas en el gobierno, el sector privado y la sociedad civil. En el contexto del Barómetro, las capacidades no solo implican la presencia de recursos digitales y el acceso a la alfabetización de los datos sino también las libertades y oportunidades para que las cualificaciones y los recursos se utilicen al servicio de objetivos sociales más amplios.

Las métricas de este pilar del Barómetro reflejan las condiciones de fondo de un país para la utilización de los datos para el bien público y puntos particulares de intervención que puedan estar a disposición de los gobiernos, o si es posible que los socios externos las apoyen, lo que puede contribuir a un entorno en el que los datos se gobiernen, pongan a disposición y utilicen para abordar los desafíos sociales y realizar los objetivos sociales.

Resumen

- Las divisiones digitales en términos de conectividad a Internet se estrechan. Sin embargo, si no se hacen esfuerzos para reducir las brechas de alfabetización de datos, garantizar instituciones eficaces que puedan regular los datos y apoyar un compromiso general con los datos, surge el riesgo de que los datos de un mayor número de personas sean capturados y utilizados para obtener beneficios privados, sin que las personas mismas tengan la capacidad de hacer uso de los datos para promover sus propios intereses y el bien público en general.
- Muchos de los conjuntos de datos de mayor relevancia para la vida cotidiana de las comunidades son a menudo responsabilidad de los gobiernos locales. No obstante, solo el 22% de los países evidencian una capacidad sostenida e institucionalizada para gestionar los datos de manera eficaz a nivel subnacional, mientras que unos pocos países tienen pruebas de políticas locales generalizadas sobre datos abiertos (16 / 14.68%) y el intercambio de datos (16 / 14.68%). Sin embargo, 47 países tienen puntos positivos entre estados o municipios que demuestran capacidades de datos subnacionales razonables, donde se destacan las oportunidades de aprendizaje entre estados, ciudades y municipios, además de resaltar los rendimientos potenciales de las inversiones en capacidad local.
- El nivel de capacitación proporcionada por el gobierno para desarrollar la alfabetización y las habilidades de los datos de los funcionarios públicos sigue siendo bajo. Solo 23 países evidenciaron una capacitación generalizada y regular para funcionarios en asuntos de datos como parte de una estrategia planificada y sostenible, aunque la mayoría de los países proporcionan cierto grado de formación. Hay oportunidades significativas para ampliar la gama de temas cubiertos por la capacitación relacionada con los datos y el alcance de la provisión de capacitación entre las agencias gubernamentales.
- Existe una variación sustancial de las capacidades nacionales y regionales. El pilar de capacidad del Barómetro tiene la mayor distancia entre los puntajes más altos y más bajos, y la puntuación máxima más alta observada (91.2). En América Latina y el Caribe, por ejemplo, las oportunidades creadas por un mayor capital humano y las libertades políticas parecen frenadas por niveles menores de cualificación digital entre la población en su

conjunto mientras que en Oriente Medio y África del Norte las empresas y la capacidad gubernamental para utilizar los datos son fuertes, pero las libertades de la sociedad civil permanecen débiles.

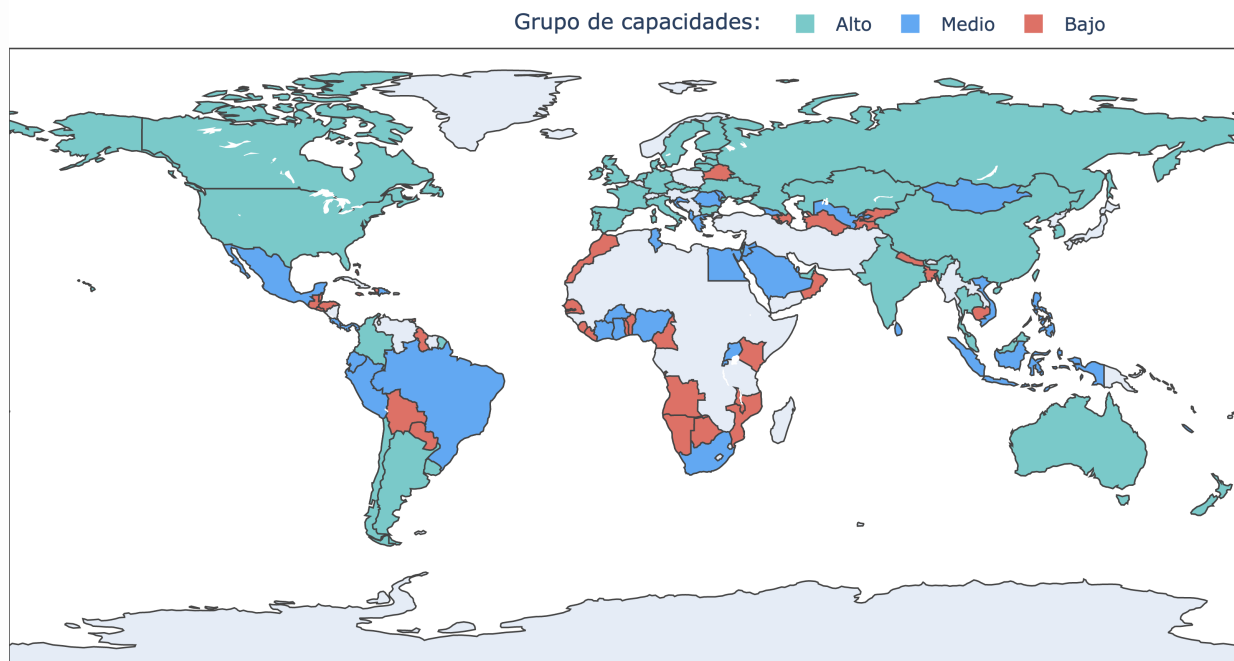
Nota metodológica

El componente de capacidad del Barómetro se elabora a través de una combinación de diez fuentes de datos secundarias y cuatro indicadores primarios. Los indicadores primarios buscan llenar brechas particulares en el conocimiento sobre la presencia de iniciativas de creación de capacidad respaldadas por el gobierno para funcionarios públicos alrededor de los datos abiertos, y la reutilización de los datos, así como de la capacidad de gestión de datos a nivel subnacional. Debido a que nuestra metodología primaria de encuestas se basa en la evidencia pública de la elaboración de capacidades, capacitación o apoyo para la reutilización de los datos, es posible que no se hayan identificado casos indocumentados de provisión de capacitación o creación de capacidades que se lleven a cabo dentro de las instituciones gubernamentales.

En la creación de este componente de capacidades, encontramos una serie de otras brechas de datos significativas que nos han limitado para generar una sólida visión comparativa de las capacidades de uso de datos de la sociedad civil, medios de comunicación, academia y gobierno. El marco [de los indicadores de rendimiento estadístico del Banco Mundial](#)^[17] describe algunos de los problemas de datos clave. También se identificaron limitaciones en las mediciones existentes de las habilidades digitales en general, incluidas las [limitaciones por país en cuanto a cobertura y comparabilidad de la información presentada respecto de los componentes con un uso intensivo de datos del ODS 4.4.1](#). En una serie de casos, por ejemplo, la evaluación de las capacidades de datos de los medios de comunicación o de la sociedad civil, no fue posible identificar un indicador primario que pudiera generar datos suficientemente sólidos dentro de las limitaciones de nuestro método de encuesta. Como resultado de estas limitaciones, el componente de capacidades de esta primera edición del Barómetro tiene una ponderación significativa para evaluar la capacidad del gobierno, y será necesario trabajar en futuras ediciones del Barómetro para desarrollar un conjunto más holístico de indicadores.

¿Cómo varían las capacidades alrededor del mundo? Países de capacidades altas, medias y bajas

Al tomar la puntuación global del componente de capacidades del barómetro (un promedio ponderado de indicadores de capacidades), dividimos a los países en tres grupos de igual tamaño, etiquetados aquí como países de capacidades altas, medias y bajas. Utilizamos estos grupos a lo largo del informe con el fin de identificar posibles acciones para los países sobre la base de sus puntos de partida y niveles de capacidades relativos. Los datos recolectados para este componente también pueden ser usados para explorar las relaciones entre la gobernanza, capacidad, la disponibilidad y el uso de datos, y así explorar cuestiones relacionadas con los tipos de intervención que mejor promueven los datos para el bien público.



Asignación de países a grupos de capacidad. Los grupos se generan al 33% y 66% de los cortes percentiles en el puntaje ponderado de los componentes de capacidades, dando lugar a tres grupos de igual tamaño.

Países en el grupo de capacidades altas	Países en el grupo de capacidades medias	Países en el grupo de capacidad bajas
Alemania,	Albania,	Angola,
Argentina,	Arabia Saudita,	Armenia,
Australia,	Brasil,	Azerbaiyán,
Bulgaria,	Burkina Faso,	Bahamas,
Canadá,	Catar,	Bangladesh,
Chile,	Costa Rica,	Baréin,
China,	Costa de Marfil,	Belice,
Colombia,	Croacia,	Benín,
Dinamarca,	Ecuador,	Bielorrusia,
EE.UU.,	Egipto,	Bolivia,
Emiratos Árabes Unidos,	Estado de Palestina,	Bostwana,
Eslovaquia,	Filipinas,	Camboya,
España,	Georgia,	Camerún,
Estonia,	Ghana,	El Salvador,
Finlandia,	Grecia,	Gambia,
Francia,	Indonesia,	Guatemala,
Hong Kong,	Jordania,	Guyana,
India,	Kosovo,	Haití,
Irlanda,	Malta,	Honduras,
Israel,	Moldavia,	Jamaica,
Italia,	Mongolia,	Kenia,
Kazajistán,	México,	Liberia,
Letonia,	Nigeria,	Malawi,
Lituania,	Nueva Caledonia,	Marruecos,
Malasia,	Panamá,	Mozambique,
Nueva Zelanda,	Perú,	Namibia,
Países Bajos,	República Dominicana,	Nepal,
Portugal,	Ruanda,	Omán,
Reino Unido,	Rumanía,	Paraguay,
República Checa,	Santa Lucía,	República Kirguisa,
República de Corea,	Sri Lanka,	Senegal,
Rusia,	Sudáfrica,	Sierra Leona,
Suecia,	Túnez,	Tayikistán,
Tailandia,	Uganda,	Togo,
Taiwán,	Uzbekistán,	Trinidad y Tabago,
Ucrania,	Vietnam	Turkmenistán
Uruguay		

Los países de capacidad alta demuestran niveles altos de conectividad a Internet asequible y capital humano (medido por el Índice de Capital Humano de la encuesta de las Naciones Unidas sobre gobierno electrónico), así como evidencias claras de apoyo del gobierno a las prácticas digitales y de datos, y empresas que utilizan herramientas digitales en sus operaciones. Si bien la mayoría de los países del grupo de capacidad alta tienen un puntaje alto en las medidas de libertad política, el grupo también incluye un número de valores atípicos (China, Kazakhstan, Russian Federation and United Arab Emirates) con niveles más bajos de libertad política de acuerdo con el ranking de Freedom House. Incluso dentro del grupo de capacidades altas, existe una variación significativa en cuanto al grado de formación que brinda el gobierno para el desarrollo de habilidades y capacidades de los funcionarios públicos, y hasta qué punto los gobiernos proporciona apoyo para la reutilización de los

datos. Incluso los países de capacidades altas todavía tienen que desarrollar infraestructuras sólidas de interoperabilidad para datos públicos como demuestran las bajas puntuaciones sobre el indicador de interoperabilidad de la integridad política.

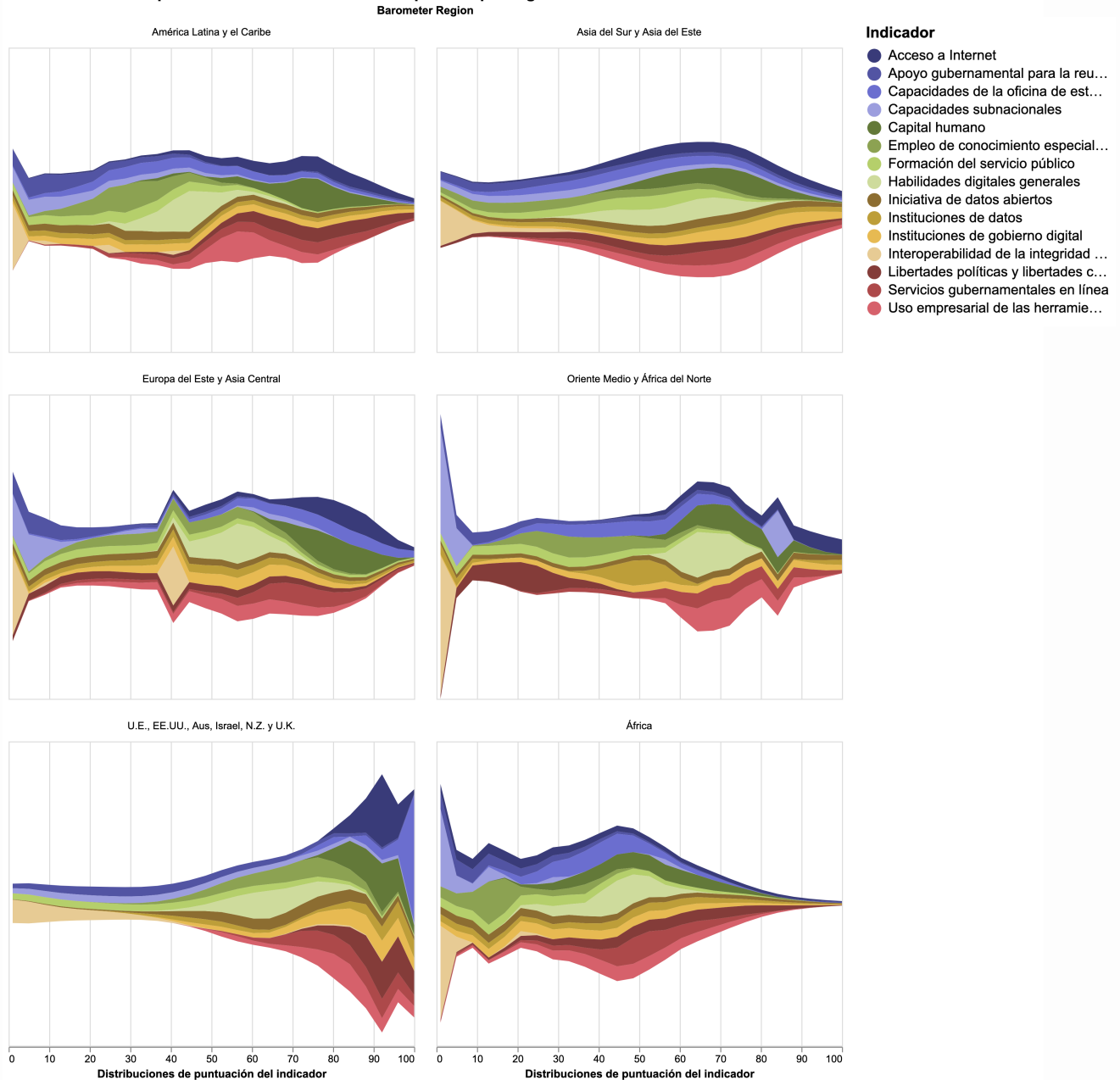
En los países de capacidades medias, es menos probable que el gobierno haya adoptado normas y prácticas sólidas en la producción de estadísticas oficiales, y los países obtienen un resultado más bajo en el Índice de Servicios en Línea del Gobierno de las Naciones Unidas. Sin embargo, 25 países en este grupo todavía tienen alguna forma de Iniciativa de Datos Abiertos, aunque es mucho menos probable que se hayan evaluado en nuestra encuesta como si tuvieran una capacidad de gestión de datos efectiva en una ciudad, nivel de gobierno regional o local. Los gobiernos de este grupo también tienen menos probabilidades de proporcionar apoyo actual para la reutilización de datos que los del grupo de capacidades altas.

El grupo de capacidades bajas contiene muchos países en los que, al presente, las instituciones de datos son escasas o débiles, los puntajes de capital humano son menores, menos empresas utilizan actualmente herramientas digitales y menos personas trabajan en industrias intensivas en conocimiento. En este grupo, el acceso a Internet también es a menudo más caro y menos extensivo. Estos países pueden enfrentar desafíos particulares a la hora de proporcionar y utilizar datos para el bien público. Sin embargo, durante el período de estudio, 11 países en este grupo tuvieron una Iniciativa de Datos Abiertos, y un número tenía pruebas de creación de capacidades, particularmente en torno a datos estadísticos.

¿Qué factores afectan las capacidades de cada región?

El gráfico de densidad de abajo muestra la distribución de puntajes no ponderados para cada indicador de capacidades primario y secundario por región. Una banda más ancha a la izquierda de cada gráfico mostraría que las puntuaciones en ese indicador para esa región se sesgan hacia el extremo inferior, mientras que las bandas más anchas a la derecha muestran que la puntuación se sesgan hacia arriba. Si la banda de color para un indicador en particular es relativamente pareja a través del gráfico, indica una dispersión de valores para los países de la región.

Distribución de las puntuaciones del indicador de capacidad por región



El gráfico de densidad muestra la distribución de indicadores de capacidades por región: se muestran indicadores primarios y secundarios para proporcionar una vista de las fortalezas y debilidades relativas de cada región, y cómo se distribuye cada variable.

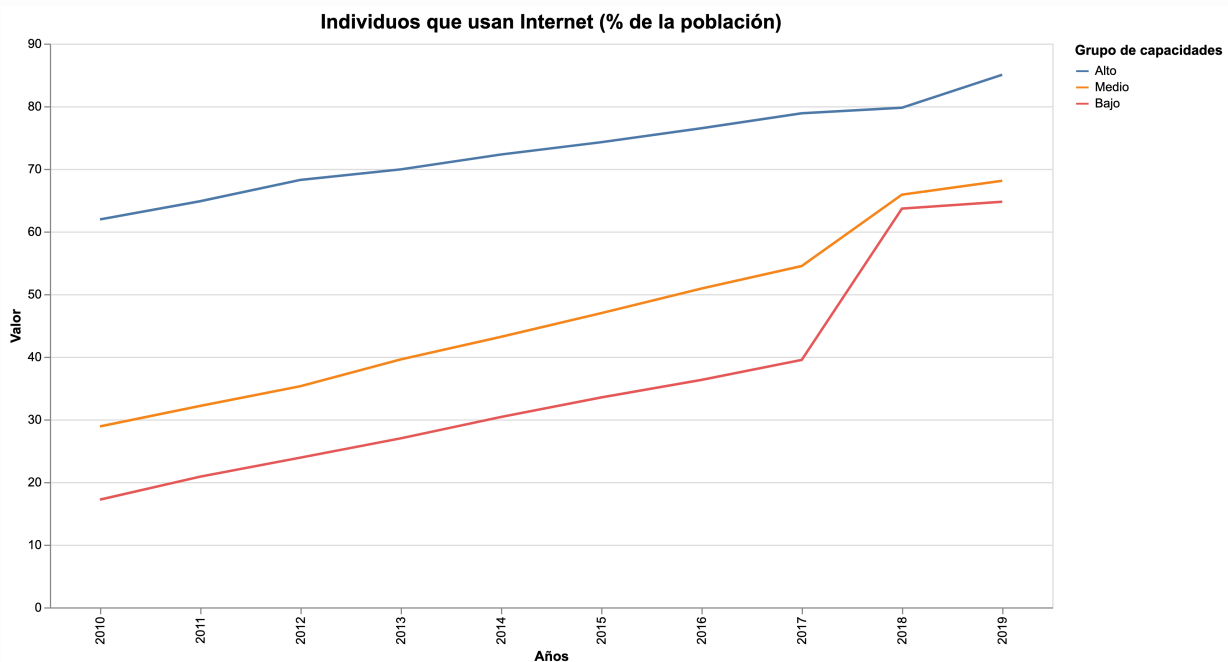
La evidencia cualitativa recopilada por la encuesta del Barómetro sugiere que la pandemia COVID-19 ha actuado como una poderosa prueba de las capacidades de datos del gobierno, la sociedad civil y el sector privado. En un número de casos, los investigadores informan que los gobiernos subnacionales en particular han demostrado la capacidad de responder ágilmente a las demandas de datos de la pandemia, asumiendo rápidamente la responsabilidad de crear y mantener nuevos sistemas de datos. Sin embargo, en otros casos, la pandemia ha mostrado debilidades en la capacidad del Estado o de la sociedad civil para utilizar los datos para la respuesta a la crisis, o para proporcionar control de la toma de decisiones de emergencia.

Las capacidades subnacionales no se manifiestan de forma significativa en el gráfico anterior, en el que todas las regiones ofrecen niveles bajos de capacidad subnacional, y una amplia distribución de puntajes con respecto al alcance de prácticas subnacionales robustas en torno a datos abiertos, gestión de datos y creación de capacidades de la función pública. Ninguna de las variables secundarias elegidas nos permite explorar si las capacidades identificadas se concentran en los centros urbanos, o si se distribuyen más equitativamente en un país. Sin embargo, la evidencia

cualitativa subraya la importancia de un equilibrio entre la capacidad nacional y subnacional para apoyar la inclusión y la innovación. Por ejemplo, los investigadores nos han informado que en España hay fuertes capacidades de gestión de datos en las 17 regiones autónomas pero que no siempre se acompaña de infraestructuras o procesos para integrar datos a nivel nacional, lo que conduce a sólidos recursos de datos para la participación a nivel regional pero dificulta que los reutilizadores obtengan una imagen general nacional sobre cuestiones clave. En los casos de las poblaciones que viven cerca de las fronteras nacionales, se involucran en el comercio o que trabajan en asuntos transfronterizos, la interoperabilidad de los datos internacionales y la práctica compartida en todos los países también es de gran importancia.

¿Cómo se desarrollan las capacidades de datos?

El Barómetro aborda las capacidades a través de cuatro dimensiones: fundamentos (que cubren el acceso básico a Internet, las habilidades digitales y el capital humano); capacidades gubernamentales (gobernar, producir e intercambiar datos); capacidades del sector privado (para utilizar datos para generar valor económico); y capacidades de la sociedad civil y de los medios de comunicación (incluidas las libertades políticas que apoyan un uso amplio de los datos para el bien público y la supervisión de la sociedad civil de la gobernanza de los datos).



Porcentaje de población con acceso a Internet (fuente: ITU) por agrupación de capacidades a lo largo del tiempo: muestra una convergencia hacia altos niveles de acceso a Internet.

A lo largo de la última década, el acceso a Internet se ha expandido rápidamente en todo el mundo, con métricas de conectividad que aumentan mucho más rápido que las de habilidades digitales o capital humano. Incluso en los países de capacidad media y baja ha aumentado notablemente la probabilidad de que cualquier individuo tenga aspectos de su vida digitalizados, y algún punto de acceso donde podrían interactuar con los servicios digitales. El aumento de la conectividad ofrece oportunidades y amenazas. La clave para manejarlas es el equilibrio de la capacidad gubernamental, las libertades políticas para apoyar la separación de los poderes en el gobierno, y la capacidad e involucración de terceros, que pueden ser el mundo académico, el sector privado, la sociedad civil y los medios de comunicación.

¿Cómo se desarrollan las capacidades de datos del gobierno?

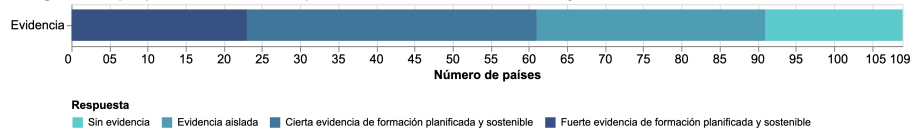
	Índice de servicios gubernamentales en línea	Estrategia de gobierno digital	Instituciones de datos	Estándares en estadísticas
Altas	84	83.78	81.76	86.08
Medias	65.59	54.95	53.47	55.28
Bajas	49.64	36.57	22.92	41.81

Tabla: Puntuación media por grupo en los indicadores secundarios seleccionados de capacidades

Los gobiernos nacionales desempeñan un papel crucial en la gobernanza y administración de los datos, lo que incluye un rol en la configuración de las estrategias de datos, el establecimiento y financiación de instituciones clave de gobernanza como las autoridades de protección de datos, el proporcionar servicios digitales para la recolección y el acceso a los datos, y el establecer y adoptar normas de datos claras. En el Barómetro, los indicadores secundarios muestran que los países con capacidades bajas se enfrentan a retos particulares cuando se trata de la presencia de instituciones encargadas de gobernanza, gestión y protección de datos, y la existencia de infraestructura clave (plataformas de nube del gobierno) y estrategias (incluyendo estrategias de tecnología e interoperabilidad).

El Barómetro explora hasta qué punto existen pruebas de que los gobiernos están invirtiendo en el desarrollo de capacidades a través de proporcionar programas de capacitación a funcionarios públicos. Aunque más de 90 países evidencian que la formación está disponible, menos del 25% de los países parecen tener programas de desarrollo de capacidades generalizados, continuos y sostenibles para los funcionarios públicos sobre alfabetización y habilidades de datos.

¿Hasta qué punto el gobierno proporciona formación para desarrollar la alfabetización y habilidades vinculadas a los datos de los funcionarios públicos?



Provisión gubernamental de formación en alfabetización y habilidades de datos: Aunque más de 90 países tienen pruebas de que hay formación disponible, menos del 25% de los países parecen tener programas de creación de capacidad continuos y sostenibles para los funcionarios públicos sobre alfabetización de datos y habilidades de datos.

En particular, la disponibilidad de formación es particularmente limitada a nivel subnacional. Incluso en aquellos países donde hay programas de formación, las cifras informadas sobre el número de funcionarios capacitados sugieren que solo un porcentaje muy pequeño de funcionarios obtienen acceso a una formación específica en materia de datos. Por ejemplo, en Bulgaria, los investigadores observan que, según las pruebas del Institute of Public Administration (IPA), “en el período 2019-2021 todas las capacitaciones [relacionadas con los datos] reunieron 68 grupos y un total de 1102 estudiantes”. Se trata de menos de dos personas por cada uno de los más de 570 órganos ejecutivos o de gobierno local del país. Un escenario similar se observa en el Reino Unido, donde el Data Science Campus del Reino Unido informa haber capacitado a 681 analistas en herramientas de ciencias de datos a partir de abril de 2021. Los investigadores de Gambia observaron que, si bien la capacitación proporcionada por el gobierno en materia de datos es poco frecuente, el personal técnico de los ministerios de los gobiernos nacionales suele acceder a estas habilidades a través de programas de licenciatura, generalmente estudiando en el extranjero. En general, en todos los países y regiones existe la sensación de que la demanda real, o potencial, de desarrollo de capacidades actualmente supera con creces la oferta.

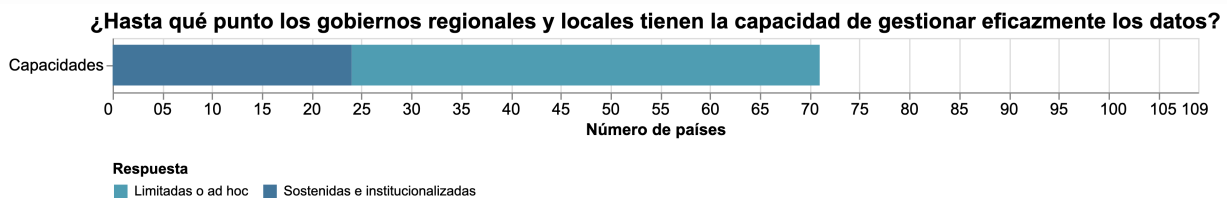
La ampliación de la iniciativa de desarrollo de capacidades relacionadas con los datos requiere liderazgo y estrategia. La República de Corea es uno de los pocos países que evidencia un enfoque sistemático a la formación a través del artículo 25 (Educación y Formación sobre Datos Públicos) de la Ley de Promoción y Uso de los Datos Públicos, que requiere que el Ministro del Interior y la Seguridad formule políticas de educación y formación para los funcionarios relacionados con los datos públicos.

Por el contrario, la persona investigadora de Suecia señaló que las estrategias nacionales de datos no contienen mención alguna de la alfabetización y formación en habilidades de datos, mientras que un mapeo de cursos introductorios en 193 gobiernos no se encontraron evidencias de educación relacionada con la alfabetización y las habilidades digitales.

Para los países de capacidad baja, los donantes suelen ser un catalizador clave para el desarrollo de capacidades. Por ejemplo, quienes investigaron en Kosovo informaron que, cuando se lanzó por primera vez la iniciativa de datos abiertos del país, se generaron insumos de formación amplios a menudo a través del apoyo de las ONG para impartir la capacitación. Sin embargo, esa formación no ha sido sostenida ni sistematizada con el tiempo.

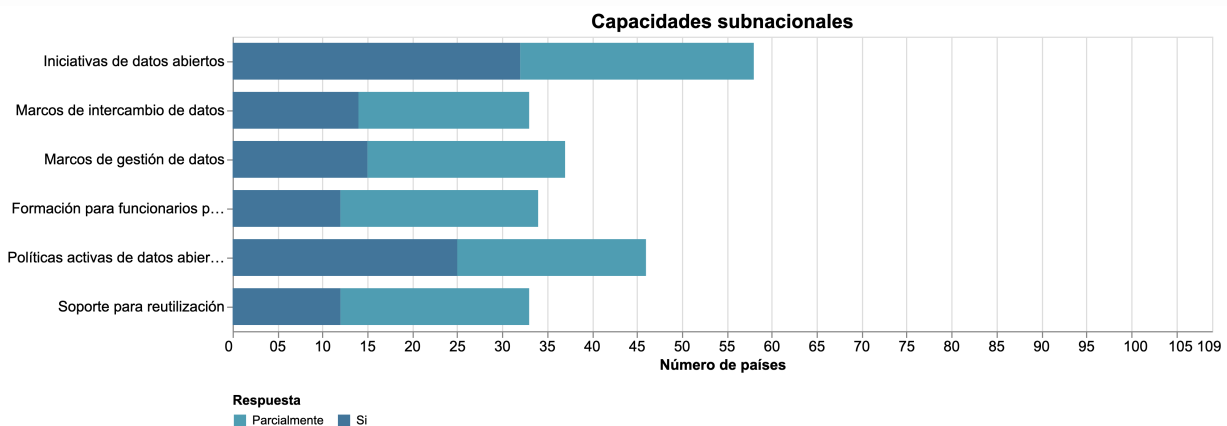
¿Cómo se desarrollan las capacidades subnacionales?

Aunque el 71.6% de los países cubiertos por el Barómetro tienen alguna forma de política o ley nacional de gestión de datos, solo se evidencia una capacidad de gestión de datos sostenida e institucionalizada en menos del 22% de los países.



Capacidades subnacionales: Menos del 25% de los países pueden demostrar capacidad de gestión de datos sostenida e institucionalizada a nivel subnacional.

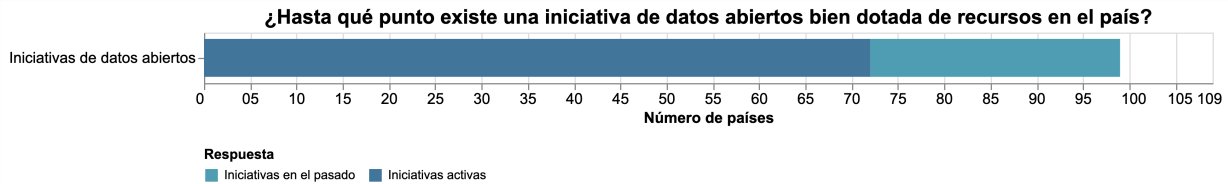
Las capacidades subnacionales fueron identificadas por nuestra encuesta centrándose en la presencia de políticas e iniciativas de datos abiertos, con una menor evidencia de que los gobiernos subnacionales proporcionen con regularidad una formación a los funcionarios o establezcan marcos claros de intercambio de datos locales o de gestión de datos. Se trata de una brecha notable, particularmente dado el creciente interés en el potencial aporte de los datos del sector privado a la toma de decisiones a nivel urbano y estatal. Como destaca el trabajo reciente de Micheli^[18], los gobiernos locales enfrentan barreras significativas y desequilibrios de poder al negociar el acceso a los datos del sector privado y si no se hace un esfuerzo para desarrollar las capacidades y coordinación subnacionales para participar en el traspaso de datos de empresas al gobierno, existe el riesgo de que el gobierno local no sea capaz de asegurar el mayor bien público en los acuerdos de intercambio de datos.



Áreas de enfoque de las capacidades subnacionales: Las capacidades subnacionales identificadas por nuestra encuesta se centraron en la presencia de políticas e iniciativas de datos abiertos, con menos evidencias de que los gobiernos subnacionales tienen marcos claros de intercambio de datos o gestión de datos.

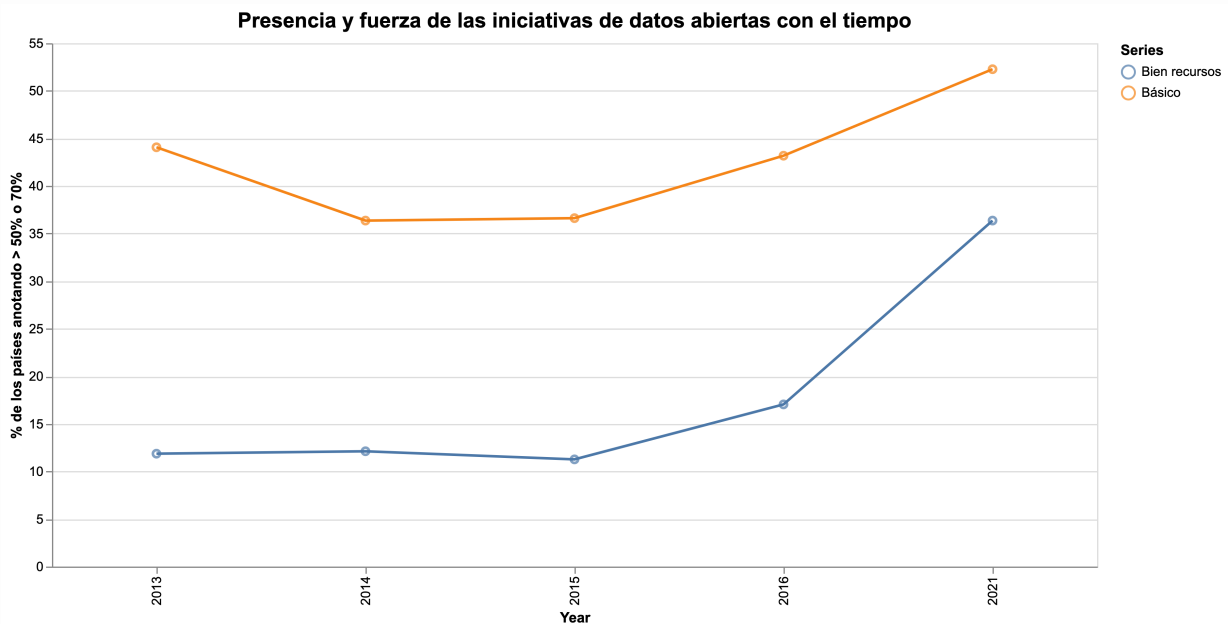
¿Cómo se desarrollan las iniciativas de datos abiertos?

Junto con los 58 países con alguna forma de iniciativa local de datos abiertos, casi 100 países han lanzado en algún momento una iniciativa de datos abiertos a nivel nacional. Sin embargo, nuestra encuesta encontró que solo 72 de estas permanecen activas, lo que sugiere que en los últimos años varias iniciativas de datos abiertos se cancelaron, o se volvieron inactivas.



Iniciativas de datos abiertos: cerca de 100 países han lanzado iniciativas de datos abiertos, aunque solo 72 permanecen activas.

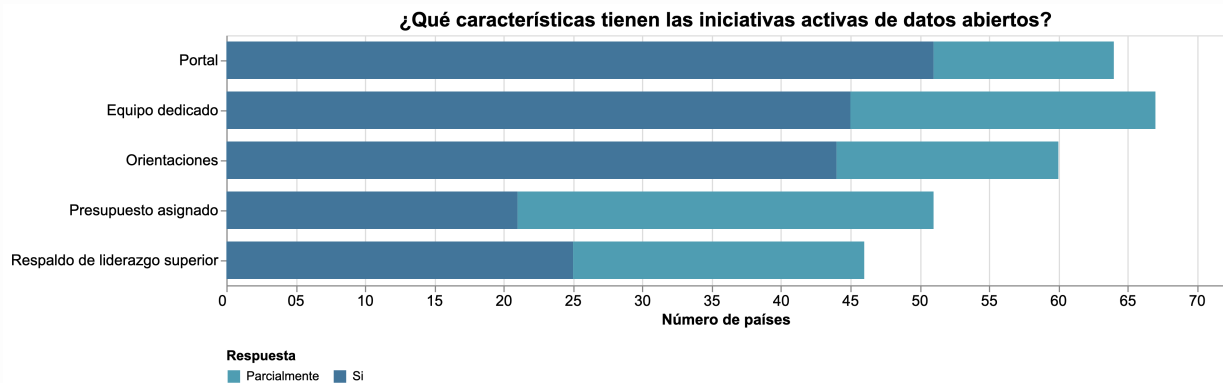
El Barómetro de Datos Abiertos ha hecho un seguimiento de la presencia de iniciativas de datos abiertos desde 2013. Si se toman los países cubiertos por el Barómetro Global de Datos y el BDA, se puede hacer una comparación aproximada de la presencia de iniciativas activas de datos abiertos (países con un puntaje sobre 5 de 10 en el indicador de Iniciativa de Datos Abiertos de los dos estudios), y el porcentaje de iniciativas que parecen estar bien dotadas de recursos (países con más de 7 de 10 puntos). Como muestra el gráfico de abajo, el número de iniciativas activas solo ha visto un crecimiento modesto desde 2016, y una serie de países con iniciativas líderes en 2016, como México y el Reino Unido, han visto reducciones significativas en su puntaje indicador, ya que las actividades de datos abiertos han sido relegadas u olvidadas.



Fortaleza de las iniciativas de datos abiertos: Más del 50% de los países cubiertos por el BDA y el BGD tienen ahora iniciativas activas de datos abiertos, representando un crecimiento modesto en 2016. Al mismo tiempo, el número de iniciativas bien dotadas de recursos ha crecido sustancialmente desde 2016.

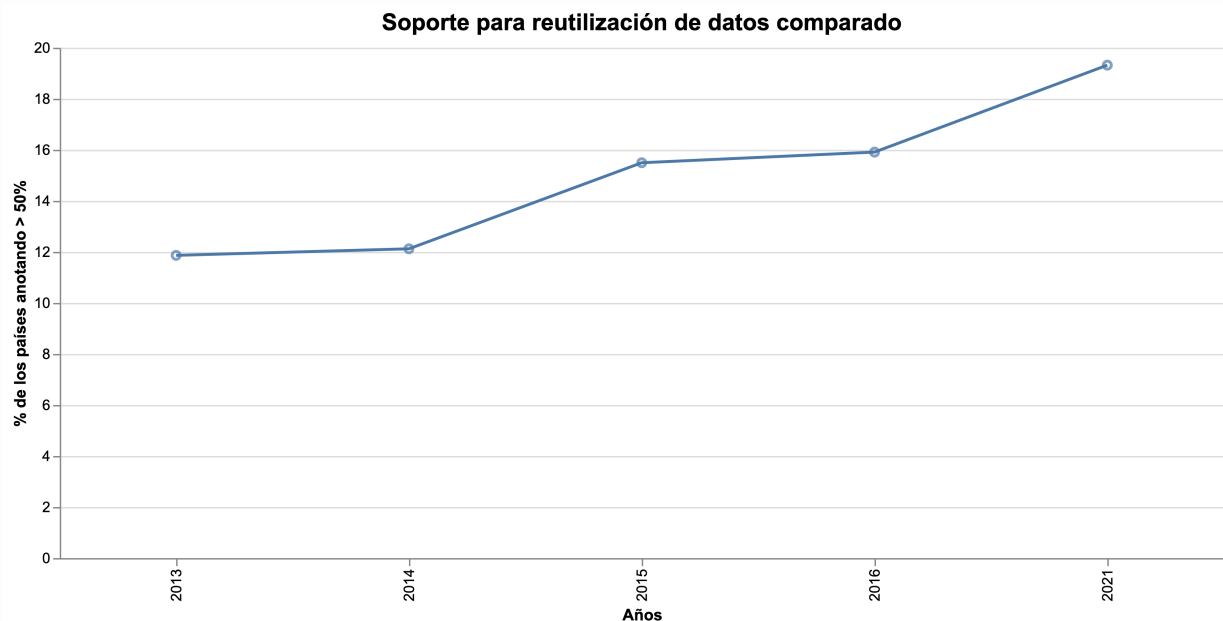
Sin embargo, hubo en general un aumento del número de países con evidencias de iniciativas bien dotadas, lo que sugiere que allí donde las iniciativas de datos abiertos han permanecido activas, se han institucionalizado cada vez más, con equipos dedicados e infraestructura técnica en funcionamiento. Una mirada a los subelementos de la pregunta abierta de la iniciativa de datos del Barómetro Global de Datos revela que la falta de presupuesto asignado y un respaldo limitado de liderazgo de alto nivel son debilidades apremiantes para muchas iniciativas. Esto podría representar el

reto de asegurar la atención a las actividades abiertas de datos cuando la atención de las políticas públicas se desplace hacia otras agendas relacionadas, como la inteligencia artificial y la gobernanza de datos.



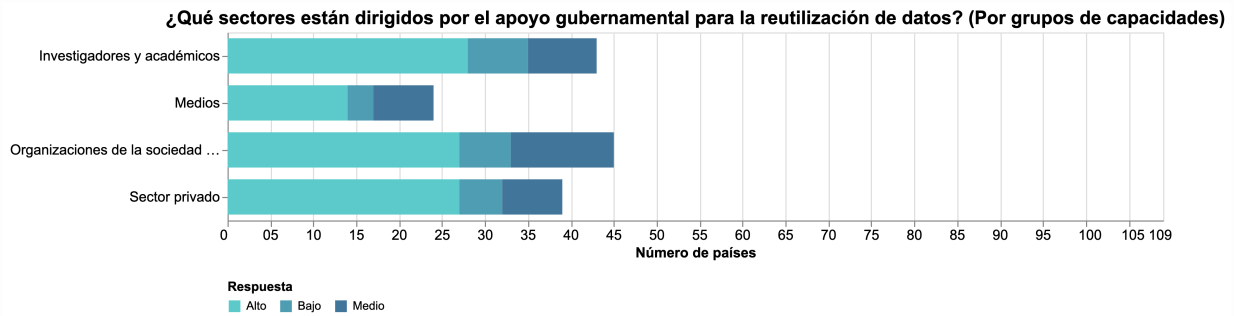
Características de las iniciativas activas de datos abiertos: Las iniciativas activas de datos abiertos generalmente tienen equipos dedicados e infraestructura técnica en forma de portales, pero a menudo carecen de presupuesto asignado y cada vez más carecen de un respaldo claro por parte de altos líderes del gobierno.

Al comparar el Barómetro Global de Datos y los indicadores del Barómetro de Datos Abiertos sobre el apoyo gubernamental a la reutilización de los datos, también se puede ver una tendencia positiva, con un crecimiento constante en el número de países con un puntaje por encima de 5 en este indicador a lo largo del tiempo, aunque sigue siendo una minoría de países los que llegan a este umbral.



Soporte para la reutilización de datos: Ha habido un crecimiento modesto en el número de países que ofrecen apoyo para la reutilización de datos con el tiempo.

En general, menos del 50% de los gobiernos proporcionan apoyo regular para la reutilización de los datos, con el mayor apoyo prestado a la sociedad civil y a los investigadores, y el menor apoyo disponible para los medios de comunicación.



Sectores provistos de apoyo (por grupos de capacidad): Menos del 50% de los gobiernos proporciona apoyo regular para la reutilización de datos, con el mayor apoyo prestado a la sociedad civil y a la academia, y el menor apoyo disponible para los medios de comunicación.

¿Qué capacidades más amplias tienen o necesitan los países?

La capacidad definitiva de un país para utilizar datos para el bien público no es determinada solamente, ni en su mayoría, por la capacidad técnica directa o las intervenciones del gobierno. La presencia de habilidades técnicas y la libertad para desplegar esas habilidades en la población en general son ingredientes clave del uso de datos para el bien público.

Hay datos comparables limitados a nivel mundial sobre la prevalencia de los tipos de habilidades digitales que se requieren para gobernar y utilizar los datos para el bien público (es más, existen brechas de investigación en la identificación de toda la gama de habilidades que se deben seguir). Se ha recurrido a varios indicadores secundarios en este componente del Barómetro, aunque con consciencia de que estos no ofrecen una desagregación por dimensiones clave como el género o la situación de marginalidad. Para asegurar buenos resultados públicos a partir de los datos, no solo se requiere que los países tengan ciudadanos capacitados con la libertad de examinar o utilizar los datos de manera efectiva, sino también que esas habilidades se distribuyan transversalmente más allá de la edad, el género, la etnicidad, la geografía y el grupo social.

-	Uso empresarial de herramientas digitales	Empleo de conocimiento especializado	Capital humano	Libertades políticas y civiles	Habilidades digitales en la población
Altas	79.92	60.89	86.93	78.16	64.36
Medias	58.96	34.36	71.21	58.74	51.71
Bajas	49.38	21.86	61.02	49.14	45.94

Tabla: Puntuación media por grupo en los indicadores secundarios seleccionados de capacidades

¿Cómo pueden los países mejorar sus capacidades de datos?

El sitio web del Barómetro Global de Datos contiene los perfiles de países que muestran el puntaje para cada indicador y un desglose de cómo se generaron estas puntuaciones. Estos pueden indicar ámbitos de mejora específicos en los que cada país debe centrarse y mirar los perfiles de otros países puede poner de relieve ejemplos de los cuales aprender. A partir de la evidencia cuantitativa y cualitativa recogida en el pilar de capacidades, se identificaron tres áreas transversales para la acción:

Mantenimiento e institucionalización del desarrollo de capacidades

Los países con capacidad baja necesitan pasar de las intervenciones de desarrollo de capacidad de una única instancia o piloto, a una situación más sostenida de capacitación y apoyo en torno a la recopilación de datos, la gobernanza, la provisión y el uso. Esto implica programas en el sector público y privado, así como el apoyo de la institucionalización de la capacidad independiente para generar apoyo a los medios de comunicación y a la sociedad civil. La creación de capacidades debe abordar tanto las habilidades técnicas como las habilidades críticas de las ciencias sociales y humanidades para trabajar con datos. Para que los países de baja capacidad mejoren la gobernanza y la gestión de los datos, también se requiere enfocarse en el fortalecimiento de las instituciones nacionales que supervisan la protección de datos, datos abiertos y gestión de datos, en especial en el desarrollo de las capacidades en torno al uso de estándares comunes de datos.

Las estrategias de los donantes deben centrarse en integrar la construcción de capacidades de datos, en lugar de proporcionar programas externos de corto plazo. Esto puede implicar que los beneficios se den con mayor lentitud pero de forma sostenida en el tiempo.

Debe prestarse especial atención a la participación de grupos marginados como socios en la implementación de intervenciones de creación de capacidad para promover una mayor comprensión de cómo los datos afectan a diferentes poblaciones.

Desarrollo de estrategia y liderazgo

Los países con capacidad media necesitan centrarse en el liderazgo y la estrategia que proporcionen mayores capacidades. Debería haber un liderazgo político de alto nivel no solo para desarrollar el papel de los datos en la economía, sino también para asegurar que el país tenga habilidades, instituciones y libertades necesarias para que los datos se gobiernen y se utilicen para el bien público. Las estrategias de formación y desarrollo de capacidades deben establecer objetivos claros para aumentar las habilidades de datos de la función pública, y poner a disposición de otros sectores una formación más general a través de instituciones establecidas.

Varios países con capacidad media y alta tienen niveles bastante altos de capacidad técnica en el gobierno y los negocios pero también tienen un entorno político más limitado, donde resulta más difícil a la sociedad civil independiente desarrollar y apoyar programas sobre el uso y gobernanza de los datos para el bien público. En estos países, se necesitan esfuerzos para aumentar el espacio para la acción independiente y crítica respecto de los datos y para desarrollar modelos de resolución de problemas con datos que permitan que el gobierno, la academia, el sector privado y los actores independientes trabajen juntos y en confianza.

Capacidad de escala e integración

Para los países con capacidad alta, el principal desafío a afrontar es escalar y transferir las actividades de construcción de capacidades, particularmente a nivel subnacional. Deberían fijarse objetivos ambiciosos para la formación y para la inclusión de conocimientos técnicos y críticos en los marcos de desarrollo profesional. Se necesita un liderazgo nacional renovado para las actividades de datos abiertos, y para asegurar que los países puedan obtener resultados equilibrados del bien público a partir de iniciativas de intercambio de datos con el sector privado.

En los países con capacidad alta, las innovaciones en torno a los datos del bien público a menudo se originan a nivel subnacional con ciudades, estados o municipios que son "atípicos" en comparación con el panorama nacional. En este caso, los países deberían apoyar los esfuerzos para compartir el

aprendizaje de estos líderes locales y deberían abordar los marcos nacionales de normalización e interoperabilidad para evitar la creación o profundización de importantes divisiones de datos dentro del país.

Disponibilidad

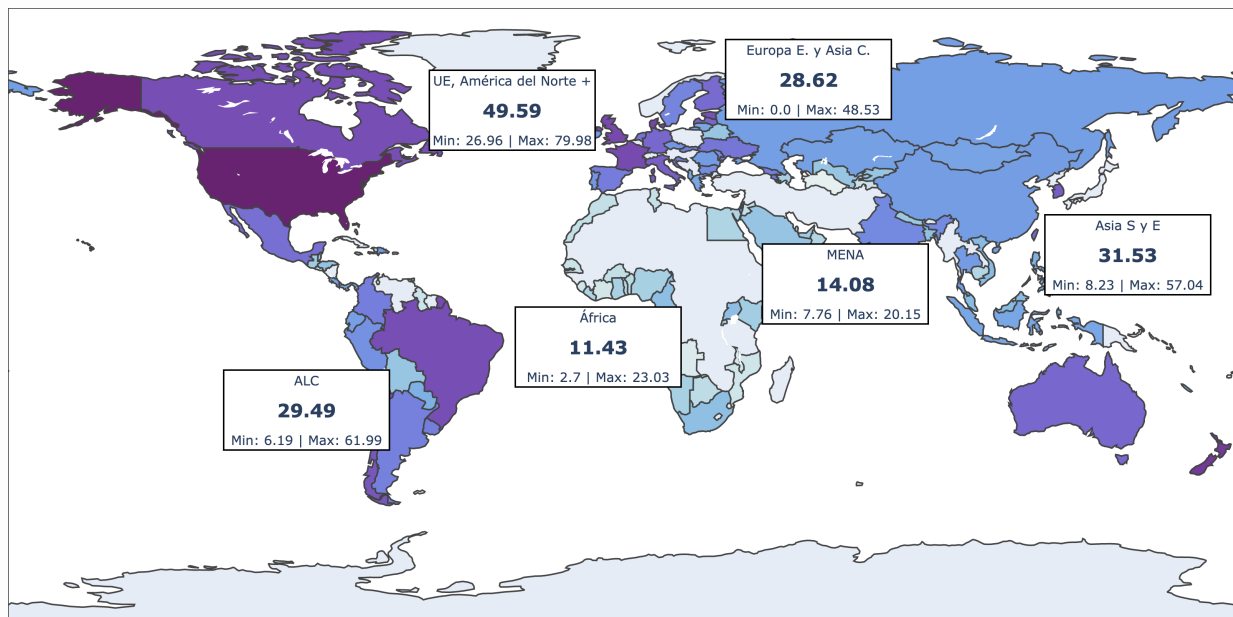
No todos los datos son creados iguales. Que un país sea capaz de recibir o no los beneficios de los datos para el bien público dependerá de la disponibilidad general de los conjuntos de datos clave para resolver desafíos sociales, políticos y medioambientales. En esta primera edición del Barómetro se evaluó la disponibilidad de 19 conjuntos de datos, seleccionados sobre la base de su potencial para abordar cuestiones clave como el cambio climático, la salud pública, la integridad política y el derecho a la tierra.

Resumen

- Bajo una definición estricta, la proporción de conjuntos de datos publicados como datos abiertos (gratuitos, en forma masiva, legible por máquina y con licencia abierta) se ha mantenido relativamente estancado en la última década, donde un 10.63% de los conjuntos de datos analizados cumplen con la definición de “abierto”. Esto solo sobrepasa ligeramente el 10% registrado en el Barómetro de Datos Abiertos de 2015. Sin embargo, al adoptar un enfoque más flexible para la evaluación, se encuentra que un total de 17% de los conjuntos de datos se proporcionan como datos abiertos o están cerca de serlo.
- La pandemia COVID-19 ha demostrado la importancia del intercambio global de datos y la capacidad de la comunidad internacional para establecer infraestructuras de datos compartidos, tanto a través de medidas oficiales como a través de los esfuerzos de colaboración de investigadores independientes, científicos ciudadanos y activistas de datos. Al analizar las métricas secundarias, se encuentra que los datos sobre los tests de positividad COVID-19 están disponibles en el 84.4%, y los datos estadísticos sobre la capacidad del sistema de salud está disponible en el 86.2%. Sin embargo, las métricas de capacidad del sistema de salud en tiempo real están disponibles solo en el 46.8% de los países mientras que los puntos de datos clave que podrían ser utilizados para evaluar cuestiones de equidad en el acceso al sistema de salud y el avance de la vacuna COVID, suelen faltar incluso cuando los datos sí están disponibles.
- También existen brechas significativas en la disponibilidad de conjuntos de datos clave para apoyar las respuestas nacionales a la emergencia climática. Si bien las estadísticas agregadas se reportan ampliamente a los sistemas internacionales, los datos detallados y desagregados sobre las emisiones, biodiversidad y la vulnerabilidad climática rara vez están disponibles como datos abiertos para su uso dentro del país.
- En los casos que hubo iniciativas internacionales concertadas, la disponibilidad y la calidad de los datos parece ser alta. Por ejemplo, durante la última década se han realizado esfuerzos internacionales significativos a través de foros, como la Open Government Partnership para promover la transparencia en el gasto y la contratación pública y para crear capacidad de datos en esta área. Nuestra encuesta revela que 106 países tienen al menos cierta información sobre gastos y presupuestos en línea y 100 tienen al menos un ejemplo de datos de contratación pública proporcionados (aunque suelen provenir de agencias particulares, estados o municipios, en lugar de conjuntos de datos nacionales integrados).
- En áreas de enfoque emergentes, como la propiedad beneficiosa, la integridad política y la tenencia de la tierra, el Barómetro ofrece una medida de referencia sobre la disponibilidad y la apertura de datos, donde se encuentra que menos del 50% de los países tienen datos

disponibles comparados con estos indicadores en promedio, y menos del 10% con conjuntos de datos abiertos. Las futuras ediciones del Barómetro podrán monitorear el progreso respecto de estas referencias.

- Las cifras principales sobre la disponibilidad de datos y la apertura ocultan variaciones regionales significativas. Por ejemplo, más de la mitad de los conjuntos de datos abiertos identificados por el Barómetro procedían de la Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido; mientras que en África, menos del 40% de los conjuntos de datos buscados estaban disponibles en línea en cualquier forma.
- Hay relativamente pocas evidencias de que otros proveedores de datos ofrezcan sustitutos adecuados a los conjuntos de datos clave cuando estos no están disponibles por parte del gobierno. En tan solo 84 de los 829 casos en los que los gobiernos no proporcionaban los conjuntos de datos analizados se podía investigar los datos a partir de una fuente alternativa.



Puntuaciones regionales del pilar de disponibilidad: Los puntajes más altos se observan en el grupo regional de UE, América del Norte+ mientras que los puntajes más bajos están en África.

¿Qué tan abiertos están los datos que cubre el Barómetro?

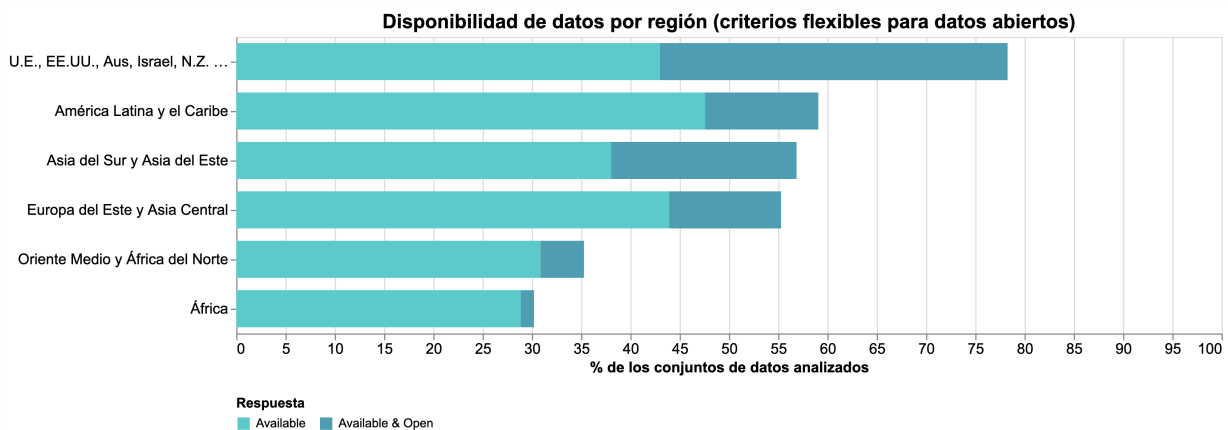
Según la definición de Conocimiento Abierto^[19], un conjunto de datos * abierto es aquel en el que “cualquiera es libre de acceder a él, usarlo, modificarlo y compartirlo, estando sujeto a lo sumo a medidas que preserven su autoría y su apertura”*. En la práctica, esto se traduce en que los datos estén disponibles de forma digital, legibles por máquina y de forma no propietaria, gratuita o sin cobrar más que el costo de la reproducción, y bajo términos explícitos que permitan la reutilización (en lugar de términos restrictivos de derechos de autor, por ejemplo). La idea central de la definición de “abierto” es que, cuando se eliminan las barreras técnicas o legales (explícitas o como resultado de la incertidumbre) para reutilizar los datos, estos se pueden utilizar de forma mucho más amplia.

Los datos del Barómetro nos proporcionan dos maneras de calcular el número total de conjuntos de datos abiertos disponibles en la muestra. Un enfoque estricto, que cuenta solo aquellos conjuntos de datos disponibles por parte del gobierno y los que quienes investigaron hayan considerado que tienen una sólida legibilidad mecánica, acceso masivo, concesión de licencias y disponibilidad de forma

gratuita, revela que 197 conjuntos de datos (10.63%) cumplen con la definición de “abierto”. Esto representa un progreso modesto respecto de la cifra del 7% de los conjuntos de datos totalmente abiertos registrados por el Barómetro de Datos Abiertos en 2016, aunque coincide con el número encontrado en 2014 y 2015 (las diferencias en la muestra de los países y los conjuntos de datos entre los estudios significan que estas comparaciones solo dan una indicación aproximada).

Si adoptamos un modelo de evaluación más flexible, e incluimos datos que tienen deficiencias menores cuando se evalúan frente a la definición abierta (por ejemplo, una licencia que no se indica explícitamente al lado del conjunto de datos, pero puede identificarse con una investigación adicional; o si los datos pueden ser convertidos a una forma legible por la máquina, pero no se proporciona en origen en las estructuras o formatos ideales. En otras palabras, se incluyeron conjuntos de datos en los que los investigadores del Barómetro respondieron con un “parcialmente” a las preguntas sobre la legibilidad por máquina, datos masivos, licencia y costo) se encontró un total de 315 conjuntos de datos (17%) que podrían considerarse como datos abiertos.

Esta imagen inicial oculta una variación significativa entre regiones y sectores. El gráfico siguiente muestra la proporción de conjuntos de datos que nuestros investigadores han encontrado en línea, y disponibles como datos abiertos (por medio de criterios flexibles para incluir los casos en los que condiciones tales como el acceso masivo o la concesión de licencias se cumplieran parcialmente), por región.



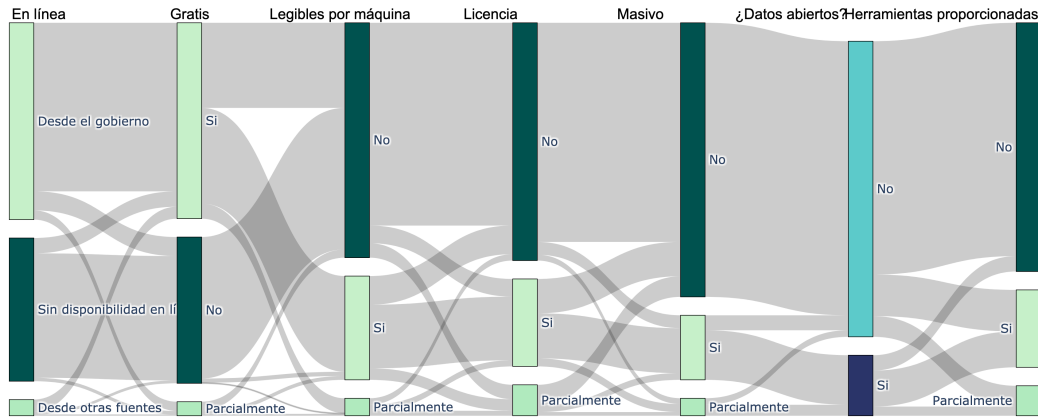
La disponibilidad de datos es regional: La variación entre el número de conjuntos de datos abiertos a través de las regiones es mucho mayor que la variación entre la disponibilidad de datos en cualquier forma, lo que destaca una doble división de datos: primero en el acceso a cualquier dato y luego en el acceso para la reutilización de los mismos.

En general, más de la mitad de los 315 conjuntos de datos abiertos identificados por el Barómetro se encuentran en la región “Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido” mientras que solo 11 de los 374 conjuntos de datos verificados en la región de África fueron considerados datos abiertos.

En 2016, el Barómetro de Datos Abiertos concluyó que el principal factor que frena la propagación de datos abiertos es la falta de licencias abiertas^[20]. Como muestra el siguiente diagrama, en 2021 el mayor factor limitador parece ser la ausencia de provisiones de datos masivos.

Las evaluaciones de disponibilidad del Barómetro Global de Datos también incluyen una variable que pregunta si hay “herramientas oficiales accesibles y abiertas disponibles para ayudar a los usuarios a explorar un conjunto de datos”. Si bien la provisión de datos masivos es importante para apoyar la reutilización innovadora de datos, en muchos casos, los usuarios también quieren ser capaces de acceder directamente a hechos o información desde un conjunto de datos sin necesariamente descargar un conjunto de datos completo o complejo. Se encontró que en el 46.4% de los casos donde los datos están disponibles en línea, y en la mayoría de los casos en los que los datos se publicaron como datos abiertos, también había disponible algún tipo de herramienta en línea para explorarlos. El

conjunto de datos del Barómetro contiene enlaces a todas las herramientas identificadas, brindando una oportunidad futura de explorar los tipos de interfaces que se podrían crear para aumentar el rango de usuarios que pueden beneficiarse de la provisión de datos estructurados y abiertos.



Obstáculos a la disponibilidad de datos abiertos: El diagrama de Sankey muestra la evaluación agregada de todos los conjuntos de datos con los criterios de definición abierta (Online, Libre, Legible por máquina, Licencia Abierta, Datos masivos) así como la presencia de herramientas accesibles para explorar los datos disponibles. Las respuestas parciales se muestran por separado, pero se cuentan para cumplir con los criterios de definición abiertos (es decir, mediante un enfoque flexible de la definición de datos abiertos).

Si el gobierno no proporciona los datos ¿lo hacen otras organizaciones?

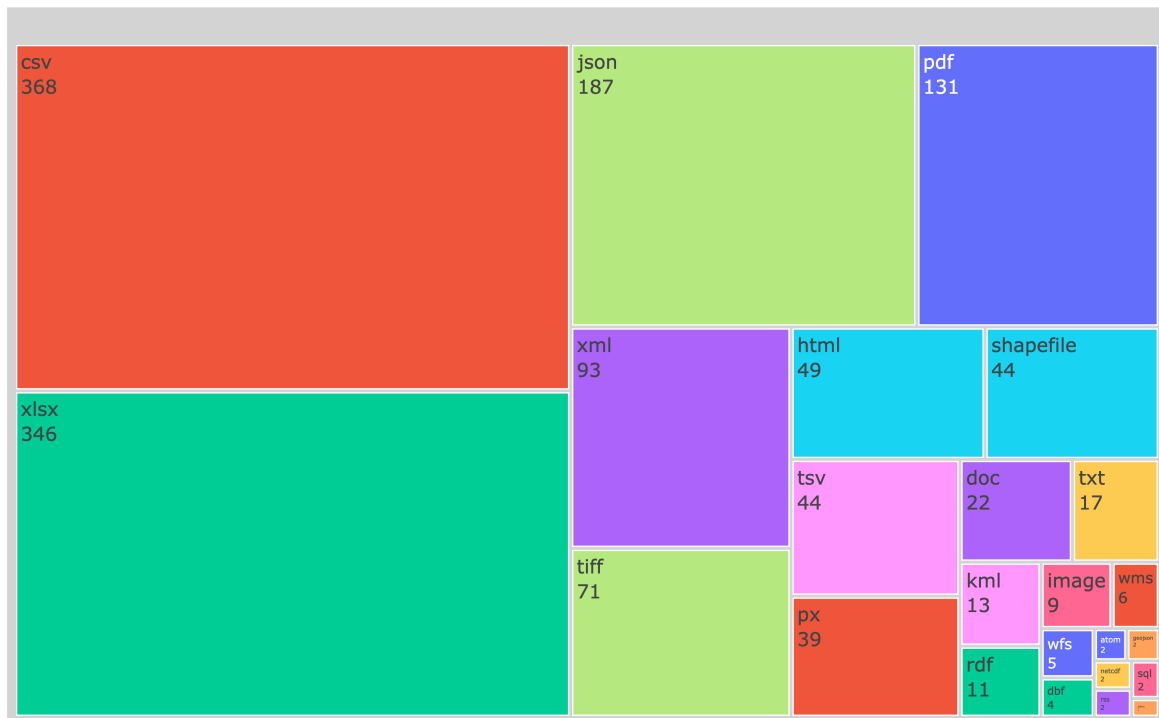
Para cada conjunto de datos analizados, se les solicitó a las personas investigadoras que, de no poder encontrar una fuente de datos facilitada por el gobierno o por acción de este (p.ej. un mandato del gobierno de que un tercero debería publicar el conjunto de datos), que identificaran si los datos relevantes estaban disponibles desde otra fuente. En tan solo 84 de los 829 casos en los que los gobiernos no proporcionaban los conjuntos de datos fue posible identificar una fuente alternativa. Estas fuentes alternativas incluyen plataformas académicas, sitios web de la sociedad civil, y plataformas de datos proporcionadas por donantes u organizaciones multilaterales como el Banco Mundial o la Organización Mundial de la Salud. En un pequeño número de casos, en especial aquellos relacionados con información de empresas, se identificaron proveedores de datos del sector privado aunque generalmente sólo ofrecen acceso pago (y no abierto) a los datos.

En general, se vieron pocas evidencias de que las fuentes de datos alternativas ofrezcan actualmente sustitutos efectivos cuando hay vacíos en los datos proporcionados por el gobierno, aunque para países de baja capacidad, las organizaciones internacionales y las plataformas globales lideradas por la sociedad civil o investigadores pueden proporcionar ambientes útiles para el almacenamiento y la publicación de datos. Para los conjuntos de datos proporcionados a través de estas plataformas alternativas, se encontró un promedio del 45% de los campos o características deseables en comparación al 58% de las características cuando los datos fueron proporcionados por o debido a la acción del gobierno.

¿Los datos disponibles son adecuados para su fin?

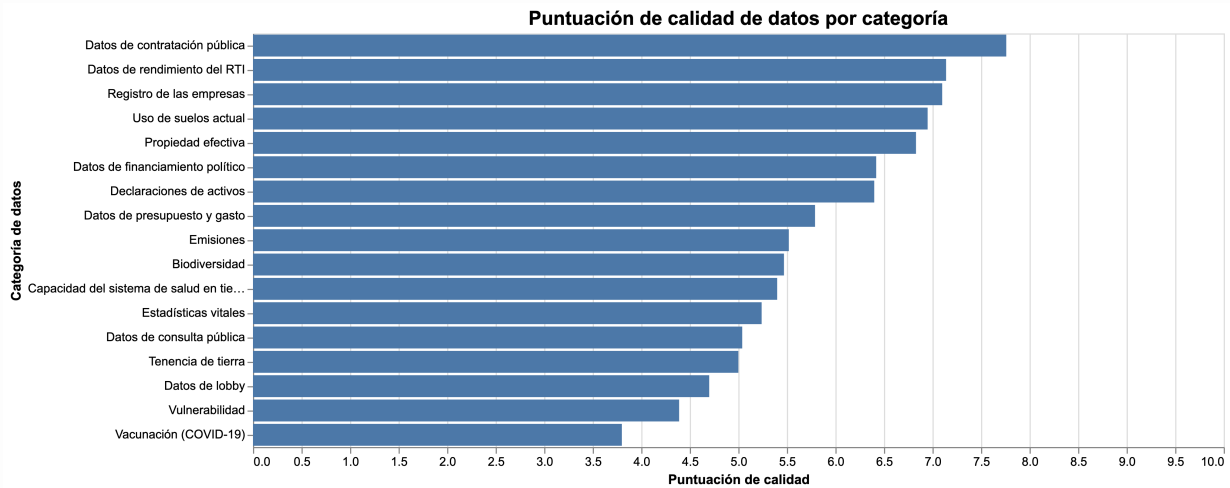
Si bien la prueba final de si los datos son aptos para su fin es que los datos se usen con éxito para resolver una serie de desafíos sociales, el Barómetro ofrece una serie de indicadores que capturan aspectos de la calidad de los datos. Se encontró que el 73.78% de los conjuntos de datos en línea fueron evaluados como razonablemente “oportunos y actualizados”, y el 61.34% de los conjuntos de datos en línea proporcionaron cierto grado de datos históricos que permitirían a los usuarios seguir el cambio en el tiempo (por ejemplo, registros de uso de la tierra pasada, o información sobre presupuestos del pasado y el presente). Aun así, queda un 40 % de los conjuntos de datos donde solo se publican los datos actuales, lo que puede crear desafíos para un número de casos de rendición de cuentas o de uso analítico.

El o los formato(s) de archivo en el que se proporciona un conjunto de datos puede afectar a su usabilidad. Las investigaciones proporcionaron informes de texto libre de los formatos de archivo principales utilizados por los conjuntos de datos legibles por máquina, los cuales hemos recodificado para descubrir una ligera preferencia por el formato libre CSV a lo largo de los datos publicados, y una evidencia creciente del uso de otros formatos estructurados como json y XML.



Treemap de extensiones de archivo detectado en informes de texto libre sobre formatos de archivo usados por los conjuntos de datos: CSV es el formato de archivo más comúnmente encontrado, seguido por archivos Excel (xlsx), json, pdf y xml.

Cada indicador primario de disponibilidad del Barómetro incluye una serie de subpreguntas diseñadas para comprobar la disponibilidad de ciertos campos o características de los conjuntos de datos que son importantes para el buen uso público de los datos, y que se pueda esperar que los editores de datos proporcionen. Si bien estos campos y listas de características se adaptan a cada categoría de datos, algunas pueden ser más complicadas de entregar que otras y si se mira la puntuación media ponderada en estas subpreguntas, se puede identificar los conjuntos de datos que más probablemente sean aptos para el propósito de cada una de ellas.



Puntuación media de la calidad de los conjuntos de datos por categoría. Los puntajes de datos de adquisiciones son los más altos por la presencia de campos y características clave en los datos publicados mientras que los conjuntos de datos de salud y clima son menos propensos a contener toda la gama de características comprobadas por la encuesta del Barómetro.

Los datos sobre contrataciones públicas encabezan esta tabla aunque, como se indica más adelante, muchos de los conjuntos de datos evaluados para este indicador son ejemplos subnacionales o de un único organismo que pueden actuar como valores atípicos positivos, y que no siempre son representativos de la calidad de los datos disponibles en todo el país. Cabe mencionar que los conjuntos de datos sobre la salud y el clima se encuentran entre los más propensos a tener brechas de calidad significativas cuando se miden según los indicadores del Barómetro.

Una serie de campos y características de los conjuntos de datos que se revisaron pueden utilizarse, si están presentes, para centrarse específicamente en los patrones de inclusión y exclusión. Esto incluye campos de datos relacionados con el género, la discapacidad o la pertenencia a un grupo marginalizado o poblaciones indígenas. Si se compara el número de veces que se identifican estos campos con el número medio de veces que se identifican los campos no relacionados con la inclusión, se observa que los campos relacionados con la inclusión tienen casi un 50% menos de probabilidades de ser proporcionados que otros tipos de campos. En otras palabras, existen importantes brechas que deben ser abordadas en la medida en que los datos disponibles apoyen la acción para la inclusión y desafíen los patrones de discriminación o marginación.

¿Cuáles conjuntos de datos están disponibles?

En esta primera edición del Barómetro se analizó la disponibilidad de 19 conjuntos de datos, organizados bajo una serie de módulos temáticos. Esta sección presenta un número de observaciones seleccionadas para cada módulo, junto con entradas de cuadros resumen para cada conjunto de datos.

Nota metodológica

Los cuadros presentan cuatro valores para cada conjunto de datos cubierto por nuestra encuesta principal.

- **Disponible en línea** representa el número de países en los que se encontraron en línea algunos datos que cumplen con la definición del indicador. Puede tratarse de datos que solo están disponibles a nivel subnacional, o de datos con limitaciones significativas (como los que se presentan en formularios no legibles por máquina, o en sitios web que requieren registro o pago).
- **Datos abiertos** representa el número de países con al menos algunos datos que cumplen con la definición de "abierto". Se adoptó nuestra definición flexible de "datos abiertos", que incluye a los países donde los investigadores respondieron "parcialmente" a una o más de las

preguntas para evaluar la apertura de los datos.

- **La puntuación de calidad** representa un promedio ponderado de cuántos campos o características deseables para el conjunto de datos estaban disponibles en los datos en línea. Tenga en cuenta que los criterios de calidad son distintos para cada categoría de datos.
- **La puntuación de apertura** representa un promedio ponderado de las preguntas estándar de apertura realizadas para cada conjunto de datos. Estas incluyen preguntas acerca de la presencia de datos históricos y actuales, así como la disponibilidad de herramientas accesibles para explorar los datos. Los criterios utilizados son comunes en cada categoría de datos.

Salud y COVID-19

La pandemia COVID-19 ha subrayado la importancia de contar con datos de salud fiables, accesibles y confiables para permitir la acción coordinada. Si bien la gobernanza de los datos sanitarios es abordada por indicadores sobre la presencia de marcos de protección de datos, en el pilar de disponibilidad del Barómetro se buscaron evidencias de que los datos estén disponibles para apoyar la planificación sanitaria a largo plazo y para permitir una respuesta rápida específicamente en el contexto de la pandemia COVID-19.

Conjunto de datos	Disponibles en línea	Datos abiertos	Puntuación media de calidad	Puntuación media de apertura
Vacunación (COVID-19)	95	31	3.8	6.37
Capacidad del sistema de salud*	94	n/d	n/d	n/d
Datos de testeos (COVID-19)*	92	n/d	n/d	n/d
Estadísticas vitales	85	29	5.24	6.43
Capacidad del sistema de salud en tiempo real	51	17	5.4	5.83

* Indicadores basados en datos secundarios que no nos permiten calcular las puntuaciones de calidad o apertura.

Si bien los datos estadísticos retrospectivos sobre los sistemas de salud y los datos agregados sobre las pruebas de COVID-19 están a disposición del público, los datos en tiempo real sobre la capacidad de los sistemas de salud y los puntos de datos que podrían apoyar la acción sobre la desigualdad en materia de salud son mucho menos propensos a ser proporcionados en línea o en formatos abiertos.

En el momento de nuestra recolección de datos, el proyecto Our World in Data había conseguido reunir datos sobre testeos de COVID de más de 100 países, 92 de los cuales son cubiertos por el Barómetro. Aunque han sido capaces de generar los datos, recogidos de los sitios web de los ministerios de salud o fuentes regionales como los Centros Africanos para el Control y la Prevención de Enfermedades, la documentación de las diferentes fuentes de datos^[21], relativamente comparables, destaca que hay retos significativos respecto de la localización de datos y el hallazgo de documentación que pueda explicar si las cifras de los testeos están relacionadas con individuos o muestras, y qué tipos de testeos (p. ej. PCR o antígeno) se cubren. Reunir datos de tantos países en tan poco tiempo es un logro notable: pero también sigue siendo más complejo de lo que debería ser, con un margen importante para reforzar las prácticas de publicación de datos en origen, incluso mediante una publicación más legible por máquina, y una mayor provisión y adopción de normas para la publicación de datos^[22].

Las mismas actividades, como la supervisión de la disponibilidad de camas hospitalarias regulares e intensivas, pueden, dependiendo de las infraestructuras de datos existentes en un país, ser usadas para generar datos estadísticos agregados y para proporcionar información en tiempo real sobre la capacidad de los servicios de salud. En algunos países, estos datos en tiempo real son vitales para permitir que las personas sepan dónde pueden acceder a la asistencia sanitaria y en momentos críticos, también puede ser de gran valor para los periodistas o las organizaciones de la sociedad civil que necesiten examinar la provisión de asistencia sanitaria, el desempeño y la equidad. Sin embargo, en algunos países no se recopilan datos en tiempo real o solo se comparten con agencias gubernamentales o profesionales médicos. Al analizar los datos del Open Data Inventory (ODIN), encontramos que el 86.2% de los países del Barómetro proporcionan datos estadísticos sobre la capacidad del sistema de salud, pero solo el 46.8% tienen datos disponibles en tiempo real o casi en tiempo real, y de estos, solo 33 países proporcionan datos a nivel de las instalaciones (p. ej. los datos de nivel del hospital o de la clínica) y solo 35 tienen información sobre la disponibilidad de camas. En varios países, por primera vez se han facilitado datos en tiempo real en el contexto de COVID-19, lo que plantea preguntas acerca de si los Estados dejarán de publicar estos datos en el futuro, o si tomarán medidas para asegurar la provisión de información sobre la capacidad del sistema de salud.

Las subpreguntas de calidad para nuestro indicador sobre las tasas de vacunación prestan una especial atención a la equidad de la distribución de las vacunas, al preguntar si los datos disponibles estaban desagregados por edad, género, geografía, estado de discapacidad y situación de salud. Si bien el 46.3% de los conjuntos de datos de vacunación disponibles (67.7% de aquellos publicados como datos abiertos) contienen desagregación por edad, solo el 33.7% (51.6% de los conjuntos de datos abiertos) estaban desagregados por sexo o género y solo el 13.7% (29% de los conjuntos de datos abiertos) proporcionan un desglose por status de discapacidad.

Como el módulo de salud del Barómetro se basa exclusivamente en indicadores de disponibilidad, se puede utilizar las puntuaciones de los módulos para hacerse una idea del desempeño regional comparativo sobre la disponibilidad de datos de salud. La tabla siguiente muestra las cinco preguntas más importantes en cada región del Barómetro, junto con sus puntajes de módulo.

África	Europa del Este y Asia Central	Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido	América Latina y el Caribe	Oriente Medio y África del Norte	Asia del Sur y Asia del Este
Uganda (44.97), Burkina Faso (36.03), Kenia (34.03), Sudáfrica (32.22), Ruanda (30.08)	Ucrania (55.15), Armenia (49.14), Moldavia (44.77), Mongolia (41.75), República Kirguisa (41.27)	EE.UU. (85.4), Alemania (83.02), Eslovaquia (82.4), Nueva Zelanda (79.19), Italia (78.56)	Perú (77.08), Brasil (73.22), Chile (73.21), Argentina (63.63), Uruguay (58.11)	Emiratos Árabes Unidos (41.58), Catar (41.09), Arabia Saudita (36.59), Omán (32.62), Baréin (31.47)	República de Corea (75.62), Hong Kong (67.17), Taiwán (65.41), Bangladesh (55.69), India (55.06)

Acción climática

Como deja claro la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, abordar la crisis climática es un bien público acordado a nivel mundial. El cambio climático y las medidas que los gobiernos y los ciudadanos pueden tomar para mitigar y adaptarse al cambio climático, son asuntos de vital importancia en todo el mundo. Los datos pueden ser una herramienta poderosa para priorizar y evaluar la acción climática, así como un medio para expandir el número de grupos que pueden rastrear y proponer acción climática, tomar medidas significativas en sus propias comunidades y organizaciones, y hacer que los gobiernos rindan cuentas por sus acciones; o su inacción.

La Open Up Guide para la acción climática de Open Data Charter Guide^[23] identifica un rango de conjuntos de datos relevantes para el clima que los estados podrían publicar, que incluyen las estadísticas de emisión, los indicadores de biodiversidad, las estadísticas de generación de energía y los datos sobre la exposición al riesgo climático. La guía apunta que, a pesar de esto:

“es posible que los países ya estén obligados a presentar parte de esta información a un organismo regional o internacional [...] es importante considerar cómo la información que ya está disponible o reportada podría ser más accesible y útil para terceros mediante su publicación en formato de datos abierto.”

Los indicadores del Barómetro proporcionan una visión de hasta qué punto se facilitan los datos a nivel nacional, destacando algunos puntos positivos y algunas brechas significativas.

Conjunto de datos	Disponibles en línea	Datos abiertos	Puntuación media de calidad	Puntuación media de apertura
Emisiones	73	28	5.52	5.81
Biodiversidad	68	16	5.47	4.75
Vulnerabilidad	58	14	4.39	5.49

Aunque 73 países proporcionan datos de emisiones, y 28 lo hacen como datos abiertos, hay variaciones significativas en la forma en que se proporcionan, la actualidad de los datos y el grado de detalle. En muchos casos, los países informan sobre las emisiones en virtud de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) pero no proporcionan acceso a estos datos a los ciudadanos nacionales. Esto indica que cuando se desarrollan estándares de información internacionales, también deberían tenerse en cuenta las normas o recomendaciones para facilitar también datos a nivel nacional para maximizar el valor obtenido a partir de los ejercicios de recolección de datos.

Las brechas de datos son aún mayores cuando se trata de datos de vulnerabilidad climática. A pesar de la importancia de los datos localizados sobre la vulnerabilidad climática para apoyar la adaptación, solo el 53.2% de los países encuestados proporcionaron datos relevantes (14 como conjuntos de datos abiertos), y los conjuntos de datos que fuimos capaces de ubicar eran particularmente débiles en la provisión de información sobre cómo las vulnerabilidades pueden afectar de manera diferente a las poblaciones marginales.

La cifra principal del 62.4% de los países que proporcionan información sobre biodiversidad en línea también oculta una notable variación en términos de las formas de vida representadas en los datos disponibles. Por ejemplo, el 60.6% de los países proporcionan datos sobre aves en peligro de extinción, y el 58.7% cubre mamíferos pero solo el 37.6% proporciona datos sobre hongos y líquenes. Esta falta de atención comparativa a los hongos es particularmente notable si se considera el rol vital que desempeñan en los ecosistemas de todo el mundo, además de servir como un importante sumidero de carbono a nivel mundial.

El trabajo anterior realizado por los socios del Barómetro con datos preliminares del módulo de acción climática ha llamado la atención sobre la importancia de utilizar los puntos de vista cualitativos de la encuesta para entender diversas prácticas de monitorización de la biodiversidad, reconociendo que hay muchas historias y prácticas de recopilar información sobre biodiversidad y especies amenazadas, que incluyen taxonomías científicas, inventarios coloniales y prácticas de conocimiento local. En un punto que puede ser adaptado a muchos de los conjuntos de datos cubiertos por nuestra encuesta, el investigador Dr. Jonathan Gray argumenta que: *Hacer que los datos de la biodiversidad estén más disponibles puede no solo servir para permitir su reutilización para comunicar el estado de la biodiversidad a un público más amplio, sino también para facilitar el reconocimiento del público, el aprendizaje y descubrir diferentes tipos de pericias y acciones locales para entender y cuidar la vida representada en los datos.* (Fuente: Taller sobre los hallazgos preliminares del módulo de acción climática del Barómetro Global de Datos del Festival de Mozilla del 7 de marzo titulado “GDB as a collective learning device to explore climate action”).

Integridad política

La mejor forma de servir al bien público es cuando existe una esfera pública abierta, responsable y equitativa en la que el dinero no distorsiona la toma de decisiones justas ni el acceso a los cargos políticos. Los datos pueden ser una herramienta poderosa para identificar qué intereses influyen en cómo se toman e implementan las decisiones de gobernanza. Dentro de los sistemas políticos democráticos, esto implica la transparencia de las finanzas de los partidos políticos, la información sobre los intereses de los tomadores de decisión, la información sobre las intervenciones de los grupos de presión, e información sobre procesos de consulta pública en la elaboración de normas, así como un robusto sistema de derecho a la información que ayude a los miembros del público a evaluar y exigir responsabilidades a quienes están en el poder.

Nuestro enfoque en los datos de integridad política se alinea con el ODS 16: Paz, justicia e instituciones fuertes, en particular sus objetivos en torno al Estado de derecho (16.3); instituciones transparentes que rindan cuentas (16.6); toma de decisiones inclusiva, participativa y representativa en pos de las necesidades (16.7); y acceso público a la información (16.10).

Conjunto de datos	Disponibles en línea	Datos abiertos	Puntuación media de calidad	Puntuación media de apertura
Datos de consulta pública	62	8	5.04	4.15
Datos de financiamiento político	57	10	6.42	5.33
Datos de rendimiento del RTI	43	8	7.14	5.62
Declaraciones de activos	50	4	6.4	4.73
Datos de lobby	19	4	4.7	5.19

A lo largo de este módulo, encontramos un cuadro mixto de información y disponibilidad de datos.

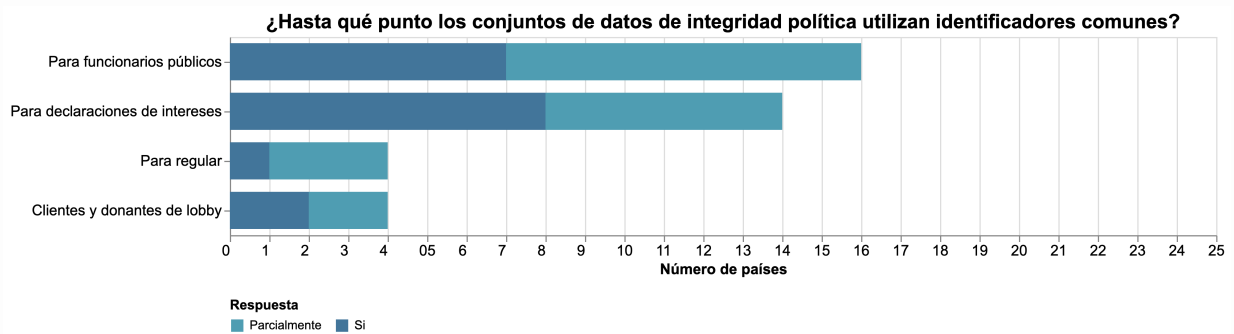
Cuando se trata de la consulta pública, encontramos que aunque en el 56.9% de los países encuestados hay al menos alguna información en línea que puede ser utilizada para apoyar el compromiso o el escrutinio de los procesos de consulta pública en torno a la elaboración de normas ejecutivas (a veces llamadas “legislación secundaria”) muy pocos países (17.4%) proporcionan datos masivos o legibles por máquina (11%) de maneras que podrían facilitar el uso de herramientas innovadoras para apoyar el compromiso de los ciudadanos, o para controlar la influencia de interés especiales en los de procesos de consulta. Varios de los países con mejor desempeño en este indicador tienen plataformas electrónicas nacionales para facilitar la elaboración de reglas, tales como Regulation.gov de los Estados Unidos, y Eelnõude Infosüsteem de Estonia, aunque otros adoptan un enfoque más distribuido, asignándole la responsabilidad a cada agencia para albergar detalles de las consultas y sus respuestas. Más allá de los países líderes, hay una fuerte caída de la calidad de los datos proporcionados, con muchos países que se cuentan entre los que proporcionan *algunos* datos en línea o solo cubren un pequeño conjunto de posibles consultas, carecen de información sobre los comentarios realizados o les faltan otras características clave de los datos: se centran principalmente en promover la oportunidad de participar.

Si bien la gran mayoría de los países que hemos encuestado tienen algún tipo de marco jurídico de derecho a la información (RTI, por sus siglas en inglés) el indicador de disponibilidad del RTI proporciona nuevas informaciones sobre el número de países que publican información sobre el desempeño para monitorear la aplicación de sus normas de derecho a la información. El indicador muestra que el 39.4% de los países tienen alguna información en línea sobre su desempeño, mientras que el 88.4% de estos proporcionan una cobertura bastante amplia de regiones y organismos. En aquellos lugares donde la información está disponible en línea, el 97.7% de los países proporcionan datos sobre el número de solicitudes realizadas, aunque solo el 58.1% provee datos sobre cuándo y por qué se retuvo la información, y el 58.1% ofrece datos sobre la puntualidad de las respuestas a las solicitudes, lo que sugiere que gran parte de la información brindada será de utilidad limitada para supervisar el cumplimiento de los plazos legales. Los datos sobre apelaciones contra las negaciones al derecho a la información están disponibles en el 58.1% de los países con información en línea y en algunos casos **solo** los datos de las apelaciones están disponibles, ya que las estadísticas solo se recopilan para los procesos de apelación y no para las solicitudes iniciales.

Es importante tener en cuenta que una alta calificación en el indicador de disponibilidad del derecho a la información no prueba que el régimen de RTI *de un país* funcione eficazmente en la práctica. Sin embargo, la presencia de información sobre el desempeño demuestra un compromiso con la implementación del derecho a la información y proporciona un recurso para el escrutinio del cumplimiento de las normas RTI. Las evidencias y los enlaces reunidos para este indicador (disponibles a través del sitio web del Barómetro) pueden ser usadas potencialmente para el desarrollo de métricas comparativas internacionales para el desempeño del RTI, además de indicar fuentes que podrían ser utilizadas para una investigación cualitativa más profunda.

Tanto los conjuntos de datos de Financiamiento Político, como los datos sobre Intereses y Declaraciones de activos, son especialmente valiosos cuando se proporcionan de forma masiva y legible por máquina, lo que permite que los análisis encuentren patrones o busquen conexiones que puedan indicar influencia política por parte de determinadas empresas o individuos. Aunque el 52.3% de los países tienen alguna forma de datos de financiamiento político en línea, y el 45.9% tiene información sobre las declaraciones de activos, menos del 10% de los países proporcionan conjuntos de datos abiertos en estos casos, con sistemas de declaración a menudo basados en papel o sin el soporte digital necesario para apoyar la provisión de datos fiables y legibles. Esto, sumado a la escasa disponibilidad de identificadores comunes para los donantes (solo el 29.8% de los países tiene información en línea) o los individuos que hacen divulgación de activos (40%) significa que la reutilización de estos datos tiene que depender de intermediarios que puedan digitalizar los recursos y utilizar varias técnicas de concordancias parciales para respaldar la exploración e investigación de datos.

La falta de una infraestructura de interoperabilidad para los datos de integridad política se aprecia en el indicador de nuestro pilar de capacidades, que indica que muy pocos países han establecido un uso generalizado de identificadores comunes que podrían vincular conjuntos de datos. Si bien existen preocupaciones legítimas de privacidad en cuanto a habilitar algunas formas de enlace de datos, hay un margen significativo para que los países desarrollen más enfoques comunes y digital-first para los procesos de publicación relacionados con la integridad.



Presencia de identificadores comunes para apoyar la interoperabilidad de datos de integridad política: Muy pocos países cuentan con infraestructuras de interoperabilidad para apoyar datos de integridad política conjunta: creando barreras evitables al uso de datos de integridad política para promover un mayor exceso y responsabilidad.

Las oportunidades perdidas, y sus lecciones, debido a la deficiente interoperabilidad de los datos del financiamiento político y declaraciones de activos deberían ser instructivos para el diseño de futuros marcos de lobby y publicación de datos. El Barómetro revela, por primera vez, la escasa disponibilidad de datos sólidos sobre la forma en que los intereses privados intentan influir en las políticas públicas. Como solo el 17.4% de los países proporciona datos en línea, y solo 4 ofrecen datos abiertos, esta primera edición del Barómetro ofrece una referencia para seguir el progreso en la medida que la transparencia respecto del lobby gane mayor visibilidad en foros como la Open Government Partnership (como esperamos que suceda) en los próximos años.

En general, si bien la comparación de los indicadores de gobernanza contrastados con cada indicador de disponibilidad de integridad política revela una clara correlación positiva entre la calidad de las reglas que exijan publicación de datos, y la disponibilidad de los datos (véase el capítulo “Gobernanza”), también revela brechas significativas en la implementación. Por ejemplo, mientras que

103 países tienen reglas que exigen declaraciones de intereses y activos, y 53 incluyen requisitos en torno a la recopilación y publicación de datos estructurados, solo 50 tienen estas informaciones disponibles en línea, y solo 4 proporcionan conjuntos de datos abiertos. Los datos en el sitio web del Barómetro pueden ayudar a los países a identificar ejemplos de buenas prácticas entre sus homólogos para apoyar las acciones encaminadas a cerrar esta brecha a futuro.

Información de las empresas

Las empresas privadas pueden ser motores del desarrollo, la innovación y la prestación de servicios vitales y bienes de consumo. Al mismo tiempo, las actividades de las empresas pueden causar daños ambientales y sociales, se pueden abusar de las estructuras corporativas para el blanqueo de dinero, la corrupción y encubrimiento de las irregularidades, y las opacas estructuras corporativas pueden perjudicar el comercio internacional. La información sobre el registro de la empresa, la propiedad y las actividades puede proporcionar evidencia crítica para la comprensión y la regulación de las actividades de las empresas, y puede contribuir al funcionamiento de un sector privado productivo que apoye los resultados del desarrollo sostenible.

En los últimos años, se han desarrollado normas internacionales que exigen niveles mínimos de recolección de datos sobre el registro y la propiedad efectiva de las empresas, fideicomisos y otras disposiciones legales, mientras que la sociedad civil aboga porque esta información sea públicamente accesible y que las normas regionales y sectoriales de divulgación pública se desarrollen como parte de los movimientos hacia una mayor transparencia^[24]. El movimiento por los datos abiertos ha hecho especial hincapié en los identificadores de empresas como punto de enlace entre diferentes conjuntos de datos públicos, que incluyen conjuntos de datos de finanzas públicas, contratación pública e integridad política^[25].

Conjunto de datos	Disponibles en línea	Datos abiertos	Puntuación media de calidad	Puntuación media de apertura
Propiedad efectiva	33	10	6.83	4.96
Registro de las empresas	78	24	7.1	5.55

En la actualidad, los primeros avances en el establecimiento de registros abiertos de propiedad efectiva corren el riesgo de verse frenados por la falta de una práctica establecida de datos abiertos en los registros de las empresas.

Aunque 77 países tienen, al menos, un acceso en línea básico a los registros de empresas, y el 82.1% de estos proporcionan acceso gratuito a parte de esta información, solo 46 países proveen datos de empresa legibles por máquina, y únicamente 24 países brindan datos accesibles en masa, y bajo licencias abiertas como para cumplir con la definición de datos abiertos. En muchos otros casos, los datos estructurados solo están disponibles a través de acuerdos de intercambio de datos comerciales.

Finanzas y contratación públicas

Los datos sobre el gasto y las contrataciones pueden ser un recurso poderoso para mejorar la eficiencia y la eficacia del gobierno, estimular la innovación del sector privado, facilitar el control de la corrupción y apoyar una mayor participación pública en las decisiones sobre el gasto público.

Los datos de presupuesto y gasto, y de contrataciones públicas están entre los puntajes más altos sobre los indicadores de disponibilidad en el Barómetro, con ejemplos de datos estructurados y legibles por máquina disponibles en todos los continentes. La disponibilidad relativamente alta de conjuntos de datos abiertos bien estructurados parece reflejar el impacto de campañas globales de larga data, y la prestación de asistencia técnica a los países para implementar el intercambio abierto de datos, por organizaciones que incluyen a nuestros socios temáticos la Open Contracting Partnership (OCP) y la Global Initiative for Fiscal Transparency (GIFT). Los sistemas de contratación y finanzas públicas también han sido ampliamente digitalizados, por lo que, en muchos casos, la liberación de datos depende de la voluntad política más que de la capacidad técnica. Cabe destacar que no todos los países con datos abiertos de contratación pública tienen datos abiertos de finanzas públicas, y viceversa.

Conjunto de datos	Disponibles en línea	Datos abiertos	Puntuación media de calidad	Puntuación media de apertura
Datos de presupuesto y gasto	106	33	5.79	6.47
Datos de contratación pública	100	37	7.76	6.57

Los indicadores del Barómetro proporcionan un desglose de las características de los conjuntos de datos disponibles, lo que complementa estudios como la Open Budget Survey^[26], las cuales durante mucho tiempo han hecho un seguimiento de hasta qué punto están disponibles los documentos presupuestarios clave, así como la oferta de oportunidades para la participación de la ciudadanía en los procesos presupuestarios. Al ver este detalle, podemos ver áreas significativas para mejorar respecto de la provisión de presupuesto desagregado por parte de programas o asuntos transversales como los presupuestos para los ODS, la acción climática o género (actualmente disponible para tan solo en el 21.2% de los conjuntos de datos abiertos), y la inclusión de identificadores para vincular los presupuestos y gastos a proyectos importantes (presente en el 45.5% de los casos de datos abiertos).

Existen brechas similares en la disponibilidad de los datos de contratación pública donde, aunque los investigadores han localizado muchos casos en los que, al menos, se publica información sobre licitaciones y adjudicaciones (81.7% y 79.8% de los países respectivamente), los datos sobre la fase de planificación (56%) y la implementación o entrega de bienes u obras contratadas (30.3%) tendían mucho menos a estar disponibles. En general, muchas de las características clave para entender los contratos públicos, como puede ser la descripción de los bienes, las obras o los servicios en proceso de procuración, el nombre de la empresa que se adjudicó el contrato y sus valores, fueron identificados como presentes en la mayoría de los conjuntos de datos revisados. Sin embargo, esto no garantiza que estos campos de datos estén *siempre* presentes. En el 33.9% de los casos, los investigadores informaron que había evidencias de que faltaba una porción de datos obligatorios, o hubo pruebas de omisiones generalizadas en los datos (según los informes, los conjuntos de datos con omisiones en más países son los de contratación pública, entre otros). Asimismo, muchas de las fuentes de datos de contrataciones identificadas cubren un número limitado de agencias, o en algunos casos representan ejemplos de ciudades líderes que todavía deben ser replicadas en el resto del país. Las respuestas cualitativas también dieron cuenta de una serie de desafíos específicos en torno a la calidad de los datos de las contrataciones, como avisos de adjudicación faltantes o los avisos con variables clave sin cumplimentar. Esto pone de relieve que, al examinar la disponibilidad de datos para el bien público, no solo importan los campos enumerados en los encabezados de las columnas, sino también el grado en

que esos campos se llenan con datos significativos. Un instrumento global como el Barómetro puede arrojar indicadores de calidad probable de los datos, pero la calidad y el valor totales de cualquier conjunto de datos solo se pueden entender a través del uso de los datos.

Tierra

Los datos de tenencia de la tierra identifican quién tiene derechos sobre la tierra. Estos datos pueden utilizarse para entender el panorama de la propiedad de la tierra en un país para identificar la concentración de la tierra, entender el acceso a la tierra y la seguridad de la tenencia, y para fines de anticorrupción^[27]. El Barómetro examina la disponibilidad y la apertura de los datos de la tierra y hasta qué punto los datos disponibles abarcan diferentes tipos de tenencia, incluyendo la tenencia urbana y rural, los terrenos estatales, los terrenos comunes, los terrenos de propiedad empresarial y los terrenos en manos de particulares.

Los datos del uso de suelo describen los propósitos asignados a la tierra, y tienen un valor significativo para la planificación económica, la protección del medio ambiente y los esfuerzos para la mitigación y la resiliencia al cambio climático. El Barómetro busca conjuntos de datos estructurados que detallen los tipos de actividades que ocurren en lugares particulares, con referencias geoespaciales asociadas. Se buscan datos sobre el uso del suelo que incluyan metadatos que describan cómo se ha clasificado la tierra, así como información específica sobre áreas protegidas y áreas forestales.

Conjunto de datos	Disponibles en línea	Datos abiertos	Puntuación media de calidad	Puntuación media de apertura
Tenencia de tierra	53	11	5	4.08
Uso de suelos actual	77	31	6.95	5.57

Si bien varios países publican datos abiertos estructurados sobre el uso del suelo, en muchos casos los mapas de uso de suelos en línea se presentan como PDFs o imágenes sin los datos subyacentes. Existe la posibilidad de disponer de más datos sobre el uso de suelos mediante la creación de la capacidad de los propietarios de datos clave para publicar en formatos legibles por máquina.

Para los datos de tenencia de tierras, existe un panorama mixto alrededor del mundo. En algunos casos, los datos aún no se han digitalizado. En otros, los datos existen pero solo están disponibles después de las solicitudes formales, o el pago de tasas. Aunque algunos países han desarrollado modelos sólidos para equilibrar la provisión abierta de datos granulares sobre la tenencia, con la protección de los datos personales de los individuos propietarios de tierras, existe una necesidad apremiante de enfoques más coherentes para gestionar la accesibilidad y la protección de los datos. El Barómetro proporciona un nuevo punto de referencia para el seguimiento del progreso futuro en cuanto a la disponibilidad en línea de determinados tipos de información sobre la tenencia, que incluye los terrenos fiscales (actualmente el 41.3% de los países tienen información disponible), terrenos empresariales (36.7%), tenencia individual (41.3%) y tenencia de tierra por pueblos indígenas o marginados (15.6%).

¿Cómo pueden los países mejorar sus capacidades de datos?

Para cada país, el sitio web del Barómetro Global de Datos contiene un perfil que muestra el desglose de las puntuaciones individuales respecto de los indicadores de disponibilidad. Esto se puede utilizar para identificar áreas específicas de mejora sobre la base de las categorías de datos incluidas en esta edición del Barómetro. Las futuras ediciones del Barómetro se ocuparán de otros sectores, así como de medir el progreso con respecto a las líneas de referencia establecidas en esta edición.

Sobre la base de la evidencia cuantitativa y cualitativa capturada para el pilar de disponibilidad, se destacan los siguientes ámbitos comunes de acción:

Desarrollar infraestructura de datos

Los países de baja capacidad suelen depender de infraestructuras anticuadas o externalizadas para la publicación de datos. Esto puede limitar su capacidad para hacer gestión de datos y publicarlos en formatos accesibles. Los gobiernos necesitan apoyo para desarrollar sistemas de datos nacionales integrados^[28], y para asegurar que sean capaces de apoyar los flujos de datos abiertos.

Para los países de capacidad media y alta, se debe poner el foco en la interoperabilidad de los datos a través de la adopción de normas e identificadores comunes que permitan establecer vínculos entre conjuntos de datos, mientras se presta atención a los riesgos potenciales de ciertos enlaces de datos.

Actualizar las prácticas de publicación de datos

Los países con capacidad media necesitan centrarse en llenar las brechas y mejorar la calidad de los datos. Esto requiere pasar de acercarse a los datos abiertos como un ejercicio cumplir y llenar casillas de verificación basado en los portales de datos, a centrarse en los “datos como servicio”, reconociendo que los conjuntos de datos publicados deben diseñarse en función de las necesidades del usuario y deben ser mantenidos activamente. En algunos casos, esto implicará procesos más amplios de rediseño de servicios, analizando cómo los datos de los sistemas de uso de suelos y los registros de tierras, los registros de empresas, los sistemas de información ambiental u otros elementos de la infraestructura nacional de datos pueden ser proporcionados de forma sostenible y abierta.

Los países federales, o aquellos países donde las ciudades o los estados están a la cabeza de la agenda de datos abiertos, pueden necesitar centrarse en particular en la interoperabilidad, avanzar hacia una situación en la que los datos estén disponibles de forma fiable en todo el país, en lugar de limitarse a determinadas zonas urbanas.

Proporcionar soporte para las interfaces y los datos

Incluso para los países de capacidad alta, las brechas en la provisión de datos masivos, los acuerdos restrictivos de concesión de licencias, y los modelos de carga de datos, frenan el progreso hacia una disponibilidad de datos generalizada para su reutilización. Al mismo tiempo, una falta de interfaces accesibles para explorar los datos significa que un gran conjunto de potenciales usuarios de datos no pueden encontrar los puntos de datos o hechos concretos que podrían ser relevantes para ellos.

Los países deben centrarse en entender los casos de uso nacional y local más amplios para cada conjunto de datos importante que proporcionan, y deberían buscar distintos medios de acceso para las distintas audiencias: ya sea directamente, o a través del apoyo activo a intermediarios sostenibles.

Uso e impacto

Es difícil medir hasta qué punto los datos generan impactos de valor social. A lo largo de los años ha habido muchas estimaciones del valor económico o social que los datos pueden aportar; presentándose grandes cifras sobre el valor potencial. Sin embargo, separar los beneficios del bien público de los datos del crecimiento del PIB u otras métricas agregadas es un desafío, ya que las estadísticas económicas agregadas pueden describir los ingresos tanto de los usos como de los abusos de datos. Los enfoques cualitativos también tienen sus dificultades, a pesar de que entender las historias de cómo se han utilizado los datos pueda ser valioso para inspirar la replicación y la adaptación de las ideas a nuevos contextos. No obstante, cuando los estudios de caso se utilizan como medida de impacto, lo que se suele reflejar, en realidad, es cuán bien los países redactan los usos de sus datos abiertos, en lugar de qué tan generalizado es el uso de datos.

En la primera edición del Barómetro, se exploró un enfoque centrado en casos de uso representativos con el fin de obtener una comprensión comparativa del uso y el impacto de los datos. Se invitó a las personas investigadoras a buscar ejemplos específicos de usos de datos, de los cuales se exponen cuatro. Estos usos, cada uno vinculado a un módulo temático particular del Barómetro, fueron diseñados para capturar un espectro de formas de uso de datos: desde datos que permiten a la sociedad civil supervisar al gobierno, hasta la reutilización de los datos del sector privado para proporcionar servicios que aporten beneficios públicos; y desde la investigación y la promoción para una mayor equidad basada en datos, hasta el uso por parte del gobierno de los datos para ofrecer servicios más eficaces. Junto con estas métricas primarias, incluimos un indicador secundario sobre el uso de los datos de la organización internacional.

A pesar de su alcance limitado y que cubre solo un pequeño número de usos posibles para los que se pueden poner datos, los datos recogidos para este pilar ofrecen información sobre los impulsores del uso de datos y los retos a los que se enfrentan los usuarios actuales y potenciales.

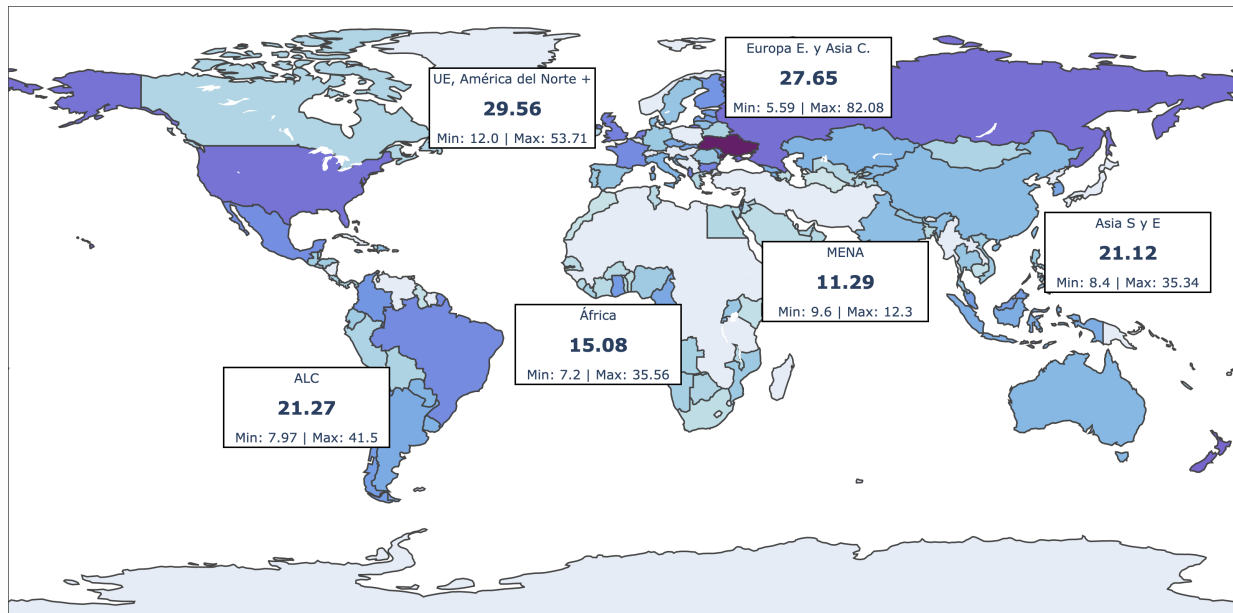
Resumen

- A lo largo de los ejemplos recogidos por el Barómetro, hay niveles relativamente bajos de uso de datos con 20 países que no reportan un uso notable de datos respecto del ejemplo de los casos de uso proporcionados, y solo 22 países que tienen usos para reportar de los cuatro ofrecidos. Sin embargo, más alentador, en el 56.3% de las 247 instancias donde se identificó el uso de datos, se identificó al menos alguna evidencia de impacto (p. ej. el uso de datos conlleva cambios en políticas o genera valor social o político).
- La mayoría de los usos de datos identificados fueron vistos como casos aislados de uso (por ejemplo, una única organización de la sociedad civil que utilice un conjunto de datos en una campaña para defender una causa particular), y no como representativos de los usos establecidos y extendidos de los datos (por ejemplo, datos que sean utilizados por múltiples organizaciones de la sociedad civil (OSC) y medios de comunicación en múltiples casos). Si bien los países de capacidad alta y baja tienen un número aproximadamente igual de casos de uso de datos aislados, el uso generalizado parece estar correlacionado con una mayor capacidad. En particular, es más probable que los países con una capacidad alta de datos subnacionales presenten un uso extensivo de los datos.
- Muchos usuarios de datos trabajan alrededor de la baja disponibilidad de conjuntos de datos estructurados a través de la recolección de datos de múltiples fuentes, su conversión y su limpieza. En algunos casos, la sociedad civil, los usuarios del sector académico y, en

ocasiones, del sector privado se convierten en intermediarios que proporcionan datos estructurados para que otros los usen. Sin embargo, esto a menudo no es sostenible y puede crear barreras para aumentar el uso de los datos.

- Los medios de comunicación (36.4% de los casos revisados) y las organizaciones de la sociedad civil (37.6%) fueron más propensos a ser identificados como usuarios de datos en nuestra encuesta, seguidos por el gobierno (30.3%) y la academia (25.7%). Hemos encontrado solo 62 casos de uso del sector privado, principalmente en países con sectores tecnológicos fuertes.
- Encontramos pruebas limitadas de usos de datos recogidos por la Inteligencia Artificial, con menos de 20 casos citados en toda la encuesta. En varios casos, la IA se utilizó para limpiar, y no analizar, los datos disponibles.

¿Dónde se utilizan los datos?



Puntuaciones regionales de uso e impacto: las bajas puntuaciones sobre el uso y el pilar de impacto reflejan que se identificaron unos pocos de los casos específicos de uso de datos buscados por la encuesta del Barómetro en cada región.

África	Europa del Este y Asia Central	Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido	América Latina y el Caribe	Oriente Medio y África del Norte	Asia del Sur y Asia del Este
Ghana (35.56), Camerún (31.49), Ruanda (24.1), Uganda (19.32), Mozambique (17.82)	Ucrania (82.08), Rusia (50.81), Albania (45.46), Moldavia (36.77), Georgia (28.21)	Nueva Zelanda (53.71), EE.UU. (49.42), Países Bajos (45.75), Reino Unido (45.12), Bulgaria (45.0)	Brasil (41.5), México (40.33), Colombia (37.82), Chile (35.36), Argentina (30.29)	Jordania (12.29), Omán (12.0), Emiratos Árabes Unidos (12.0), Catar (12.0), Egipto (12.0)	Malasia (35.34), República de Corea (32.57), Hong Kong (30.08), Indonesia (29.77), China (24.28)

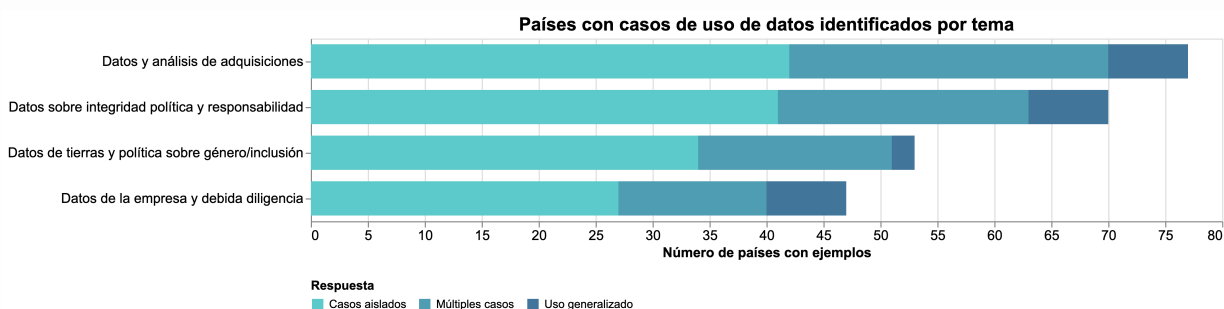
El pilar de uso se basa principalmente en cuatro indicadores de encuestas, que preguntan hasta qué punto existen pruebas de que los datos se utilicen para:

- **Mejorar la práctica de adquisiciones:** que incluye el análisis de banderas rojas, la mejora de la diversidad de las adquisiciones o evaluar y mejorar los impactos ambientales de las

adquisiciones a través de paneles analíticos.

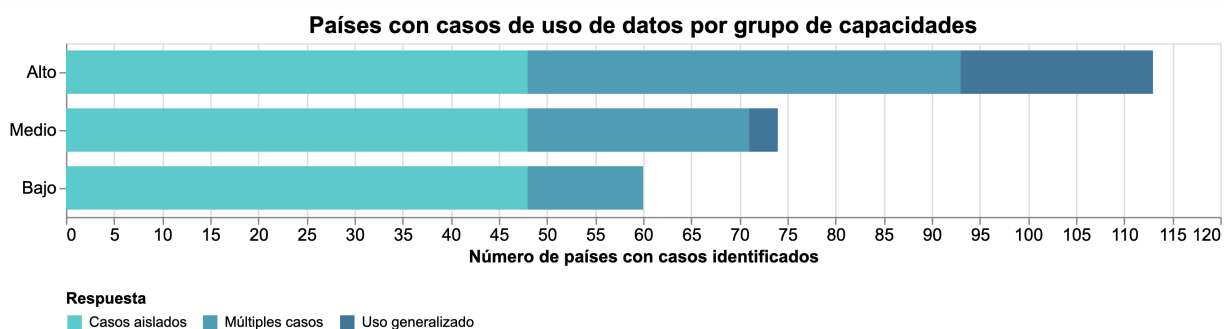
- **Identificar, exponer, o destacar fallos del gobierno:** con énfasis en el uso de datos de integridad política por parte de una amplia gama de partes interesadas, incluyendo la sociedad civil, periodistas, académicos y el sector privado.
- **Influenciar las políticas en pos de la tenencia y el uso equitativo e inclusivo del suelo:** particularmente a través del uso por parte de los periodistas, académicos u organizaciones de la sociedad civil.
- **Apoyar la diligencia debida de las empresas:** que incluye la prestación de servicios para las organizaciones del sector privado para comprobar la credencial de potenciales socios de negocio, para que los gobiernos realicen controles antes de firmar contratos, o para que los medios informen sobre la propiedad de la empresa.

Para cada indicador se pidió a las personas investigadoras que identificaran casos de uso y que averiguaran si se trataba de ejemplos aislados o si eran representativos de un uso generalizado. Como muestra el gráfico de abajo, los datos de adquisiciones públicas fueron los más utilizados, con el debido uso de los datos de la empresa identificados en el menor número de países.



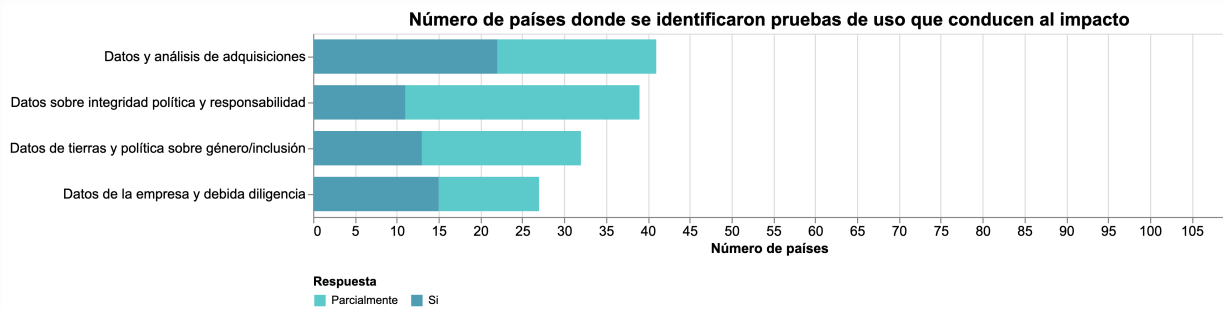
Casos de uso de datos por tema: Los casos de análisis de compras fueron los más frecuentemente identificados, seguido por el uso de datos para fines de responsabilidad política e integridad, y luego el uso de datos relacionados con la gobernanza de tierras. Aunque menos países podrían demostrar a las empresas del sector privado nacional utilizando los datos de la empresa para apoyar las actividades de diligencia debidas donde los datos y el mercado estaban disponibles, era más probable que resultaran en un uso generalizado de los datos.

Al examinar los casos de uso de datos por grupos de capacidades (ver capítulo Capacidades), se encontraron niveles sorprendentemente altos de uso de datos en países de capacidad baja, aunque la mayoría de los usos identificados fueron casos aislados. Un vistazo a las justificaciones cualitativas de estas notas revela que mientras que la sociedad civil o los periodistas en países con una disponibilidad limitada de datos puedan llevar a cabo proyectos piloto o un único análisis, o los donantes puedan apoyar las iniciativas de demostración en estos contextos, el sustentar y escalar el uso de datos requiere un suministro más sostenible de datos por parte del gobierno y una mayor capacidad en la población en su conjunto para trabajar con los datos disponibles. En particular, más del 50% de los casos de uso de datos del sector privado identificados procedían de países de capacidad alta.



Casos de uso de datos por grupo de capacidades: Los países de capacidades altas, medias y bajas tienen un número similar de casos de uso de datos aislados, mientras que el uso generalizado de los datos está correlacionado con la capacidad.

También se pidió a las personas investigadoras que identificaran si había evidencias de que los usos particulares de los datos cubiertos por la encuesta estaban teniendo efectos positivos significativos, y que evaluaran la fuerza de las evidencias. Cabe mencionar que si bien hay poca diferencia entre indicadores si se tiene en cuenta la presencia de *cualquier* evidencia (existe alguna evidencia en el 56.3% de los casos), cuando se buscan evidencias *fuertes* de impacto y altos niveles de confianza de que los datos impulsen el impacto, las puntuaciones para los usos analíticos de los datos duplicaron las del uso para la integridad política. En otras palabras, parece que si bien los datos son una herramienta poderosa para identificar, exponer o revelar fracasos del gobierno, las barreras para traducir esa información en impacto son sustanciales, y los problemas persistentes de impunidad y los débiles mecanismos de rendición de cuentas no deben subestimarse cuando se piensa en cómo los datos pueden impulsar cambios.



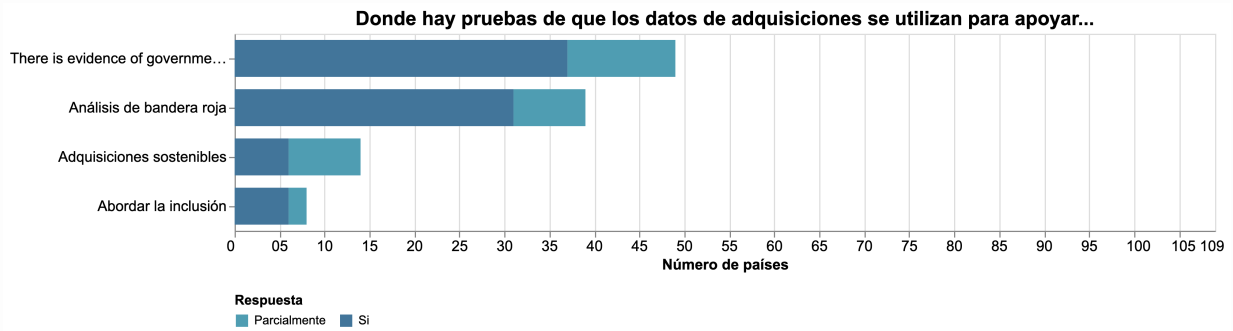
Evidencias de impacto: Se identificaron pruebas sólidas de impacto en el doble de países para el uso de datos analíticos de adquisiciones que para el impacto del uso de datos de integridad política.

¿Cómo se desarrolla el uso de los datos?

Si bien en esta primera edición del Barómetro no se pudo proporcionar datos longitudinales sobre el uso, las valiosas justificaciones cualitativas, y la recopilación de enlaces y resúmenes cortos proporcionados por las investigaciones pueden aportar información clave sobre cómo se desarrollan las prácticas de uso de datos en todo el mundo.

Tableros y detección

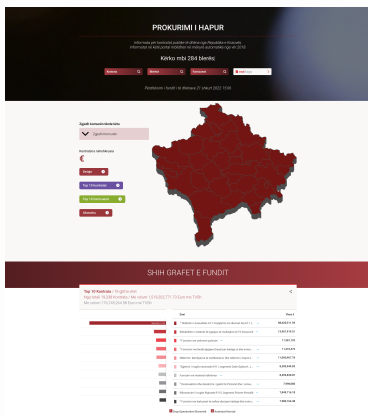
Cuando se trata del uso de datos de adquisiciones, vemos un foco significativo en la creación de paneles y en las herramientas de análisis de banderas rojas capaces de usar datos para señalar los riesgos potenciales de corrupción. La encuesta del Barómetro identificó más de 50 ejemplos de paneles de control de adquisiciones de acceso público producidos por una serie de partes interesadas, desde agencias oficiales de adquisiciones públicas, hasta organizaciones de la sociedad civil, programas internacionales de investigación y periodistas de investigación. A continuación puede encontrar una selección de capturas de pantalla de portales que muestran algunos de los elementos de comentarios y enfoques únicos tomados en cada uno de ellos. Llama la atención el número de plataformas que fueron adaptadas o lanzadas con un enfoque particular en las adquisiciones de emergencia por COVID-19, lo que demuestra que las plataformas de datos abiertos permiten responder rápidamente a los eventos actuales.



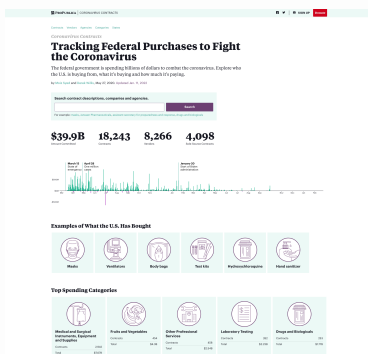
Usos de los datos de adquisiciones: Los datos de adquisiciones se utilizan de forma generalizada para proporcionar tableros de datos y para el análisis de banderas rojas pero no hay tantas evidencias de que los datos se utilicen para apoyar las adquisiciones en pos de la inclusión o el medioambiente.

Menos evidentes fueron los usos de los datos de adquisiciones públicas en apoyo de adquisiciones sostenibles, o la promoción de un patrón de adquisiciones más inclusivo (como el análisis de los impactos de género de las decisiones de adquisición). Aunque una serie de países han desarrollado políticas públicas de “adquisiciones públicas verdes”, hubo pocas evidencias de que se utilizaran datos para monitorearlos: solo Letonia y la República de Corea aportaron algunas evidencias en nuestro estudio de la presentación de estadísticas sobre el cumplimiento de dichas políticas. Esto pone de relieve un área para el trabajo futuro, una mejor integración de plataformas sólidas de transparencia de los datos de adquisición, con desafíos críticos para la adquisición sostenible.

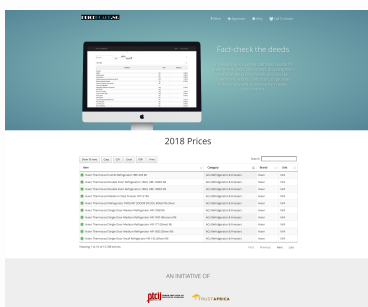
Comparación de los paneles de adquisiciones



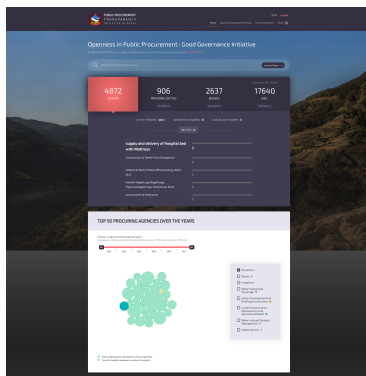
El Portal de Adquisiciones Abiertas y Transparentes de Kosovo (PPHT) es gestionado por una organización de la sociedad civil, con financiamiento de USAID y cooperación de la agencia de adquisiciones gubernamentales. Los desarrollos recientes en el portal han añadido la capacidad de buscar contratos por el nombre del propietario de la empresa que recibe un contrato.



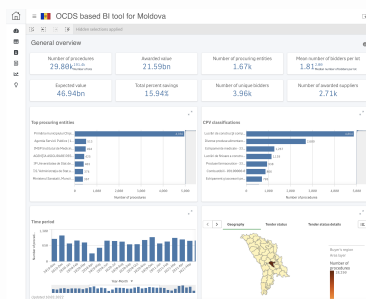
En Estados Unidos, la sala de prensa de periodismo de investigación ProPublica utilizó datos de adquisiciones para elaborar un panel enfocado en los contratos federales relacionados con COVID-19.



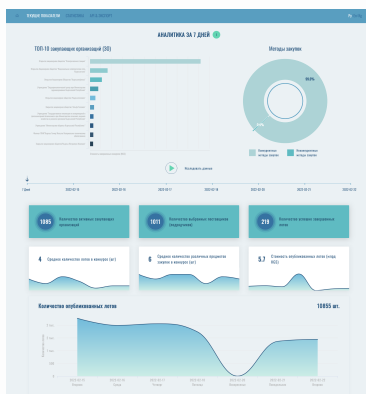
En Nigeria el Premium Times Centre for Investigative Journalism ha tomado datos de la Bureau of Public Procurement para proporcionar un tablero de los precios de los productos básicos, respondiendo en particular a los asuntos de corrupción e inflación.



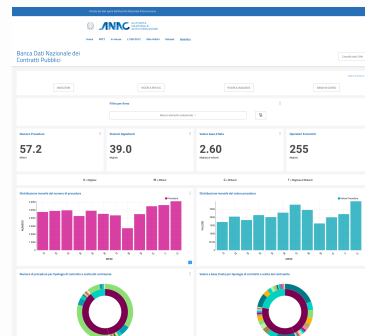
En Nepal, una plataforma originada como un prototipo para la sociedad civil, fue adoptada por la Public Procurement Monitoring Office del gobierno y se actualiza regularmente con los datos de los sistemas de adquisiciones electrónicas.



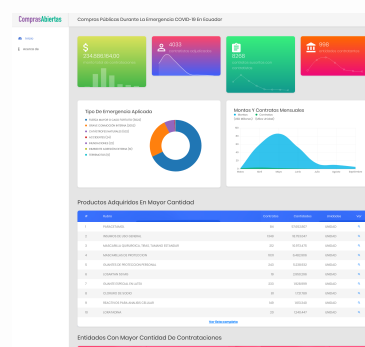
En Moldova, existe un rango de tableros impulsados por datos en el Open Contracting Data Standard, que incluye uno basado en el software de panel de inteligencia de negocios Qlik, el cual replica un modelo desarrollado por la plataforma ProZorro Business Intelligence en Ucrania.



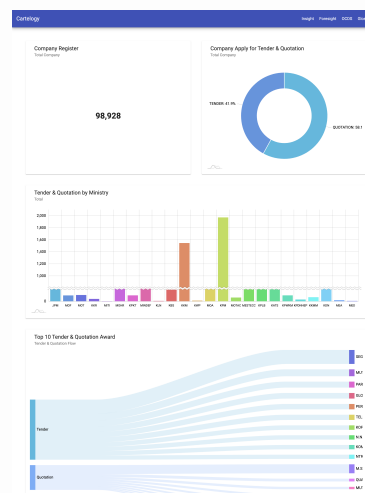
En la República Kirguisa, un tablero financiado por el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo se basa en datos del portal nacional de adquisiciones. Los investigadores informan que este tablero se utiliza ocasionalmente para apoyar los informes de los medios de comunicación, pero es más usado por las empresas que buscan oportunidades de licitaciones.



En Italia, la Autorita Nazionale AntiCorruzione (ANAC) contiene un tablero analítico de la Banca Dati Nazionale dei Contratti Pubblici.

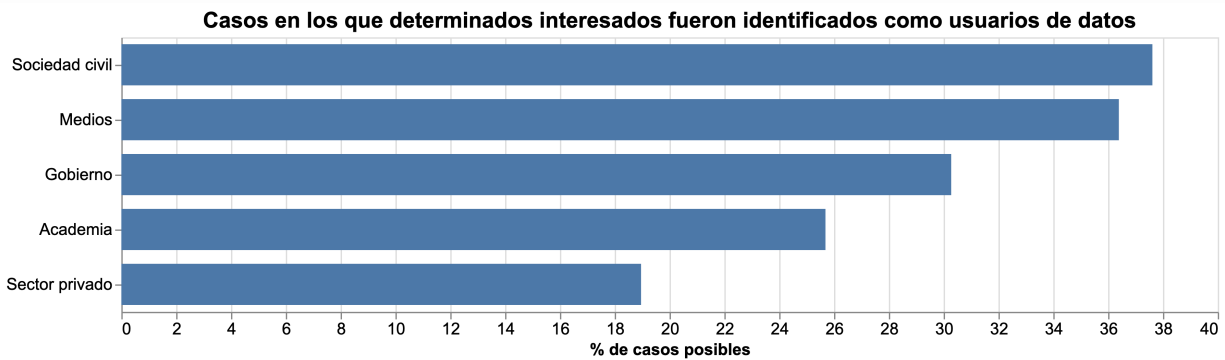


En Ecuador, un tablero creado por la OSFL Fundapi tomó datos en el formato de Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas (EDCA) del Servicio Nacional de Contratación Pública para visualizar el uso de procedimientos de emergencia en la respuesta COVID-19.



En Malasia se desarrolló la plataforma "Cartelogy" para conectar los datos de adquisiciones, los perfiles de las empresas y las personas con exposición política para crear una herramienta de "bandera roja" diseñada para ayudar a los funcionarios gubernamentales a detectar proactivamente las actividades de adquisiciones potencialmente sospechosas.

Asociaciones prometedoras



Uso de datos por las partes interesadas: Las organizaciones de la sociedad civil fueron identificadas como usuarios de datos en el 37.6% de los casos en los que se comprobó esta opción, mientras que los usuarios del sector privado fueron identificados en solo el 19% de los casos.

En el pasado, algunas de las barreras claves del uso de los datos por la sociedad civil y los medios de comunicación se relacionaban con las brechas de habilidades. Si bien aún existe una brecha significativa en cuanto a alfabetización de datos en los medios tradicionales y las organizaciones de la sociedad civil, se observan tendencias prometedoras entre las cuales se cuenta la continua profesionalización del periodismo de datos, la evidencia de asociaciones profundas entre las organizaciones de la sociedad civil tradicionales y las organizaciones de tecnología cívica, y el uso por los medios de plataformas proporcionadas comercialmente para apoyar la investigación y la visualización de datos en historias complejas.

En Estados Unidos, los datos de integridad política se usan de forma extensiva en plataformas especializadas de periodismo de datos y plataformas de periodismo de investigación, y dentro de las principales redacciones, además de ser utilizada por académicos que abordan tendencias más amplias en el lobby político o las finanzas del partido. También se identificaron extensos usos periodísticos de los datos de integridad política en países como Argentina, Chile, Ghana y Nepal, aunque los periodistas se inclinan hacia las leyes del derecho a la información, más que a fuentes de datos abiertos en una serie de casos.

La capacidad de los medios de comunicación para provocar impactos sustanciales en la integridad política está determinada por entornos políticos más amplios. Sin embargo, cuando las instituciones oficiales son fuertes, los medios de comunicación pueden desempeñar un papel importante a la hora de llamar la atención sobre asuntos que luego desencadenan las actividades de cumplimiento de la ley. En un escrito previo a la invasión ilegal de Ucrania en 2022, nuestra persona investigadora informó que se ha observado que los informes de los medios de comunicación basados en el registro de las declaraciones de bienes desencadenan la acción de los organismos oficiales de lucha contra la corrupción, que pueden comprobar los datos utilizados y, en ocasiones, iniciar causas penales.

En los informes sobre el uso de los datos de diligencia debida de las empresas, observamos una serie de casos en los que los medios de comunicación recurrían a plataformas proporcionadas comercialmente para realizar investigaciones sobre la propiedad de las empresas, utilizando las visualizaciones generadas por dichas plataformas en sus informes de prensa. Varias plataformas parecen haber reconocido el valor de esto al ofrecer a las organizaciones nacionales de la sociedad civil y a los periodistas acceso gratuito a sus plataformas, mientras aún operan con un modelo de negocio pago para los usuarios comerciales.

Algunos de los casos de uso identificados en la historia del Barómetro parecen implicar colaboraciones entre las organizaciones de la sociedad civil tradicionales centradas en causas, y las organizaciones de tecnología cívica más orientadas a lo técnico. Esto representa una maduración del panorama, que ya no se trata solo de organizaciones de tecnología cívica que dirigen sus propias campañas independientes, sino que sugiere un modelo de práctica más sostenible en el que las organizaciones

con un compromiso a largo plazo con una causa particular aportan su conocimiento del dominio junto con las habilidades y conocimientos de los especialistas en datos. Por ejemplo, en Francia, un consorcio de ONG ha trabajado con cooperativas de negocios de Dataactivist para desarrollar una plataforma que utilice el aprendizaje automático para analizar si las empresas publican planes exigidos legalmente sobre las actividades de diligencia debida.

También hay evidencias de que las fuentes de datos públicas se utilizan por actores fuera de los países, especialmente en los casos en que las libertades políticas internas están restringidas. Aunque muchos países informan que no hay uso de datos de integridad política para exigir responsabilidades a los gobiernos ya sea por falta de datos o por falta de un espacio cívico independiente, en varios casos los investigadores informan que las organizaciones no gubernamentales internacionales, o los ciudadanos expatriados o los periodistas de investigación en el extranjero, hacen uso de datos para poner de relieve los fallos del gobierno o asuntos preocupantes.

Sortear las brechas de datos

El uso de los datos del Barómetro para comparar los datos de la disponibilidad de tierras y los datos de evidencia de uso de suelos revela una correlación sorprendentemente débil. Dado que tenemos más países en los que el uso de datos es evidente que países que proporcionan datos totalmente abiertos, esto sugiere que los actores están haciendo uso de los datos *a pesar de* la baja disponibilidad y no *gracias a* los datos disponibles.

El análisis de las respuestas detalladas a la encuesta revela que hay muchos casos en los que los medios de comunicación y los actores de la sociedad civil juntaron las piezas de las evidencias documentales de los registros de tierras o registros oficiales, y combinaron esto con otras fuentes para producir análisis basados en datos. Por ejemplo, en Paraguay la ONG ambiental IDEA utilizó las solicitudes de acceso a la información para obtener datos de tenencia de tierra y las combinó con imágenes satelitales e información sobre las licencias para poder detectar la deforestación ilegal y luego presentar una denuncia formal. Como notó la persona investigadora del país, este caso demuestra *“más el logro de la OSC que lideró el caso, que la disponibilidad de los datos para uso público”*, en especial a lo que respecta a convertir la observación de la deforestación ilegal en una denuncia formal.

Los datos de nuestra encuesta también sugieren que la sociedad civil es quien desempeña actualmente el papel más importante en los datos de uso de suelos para impulsar cambios en las políticas (40 países), seguido por la academia y los medios (en 35 países), y por último, por el sector privado (en 19 países). En muchos casos, cuando se informó del uso de datos sobre el suelo por parte del sector privado, la atención se centró más en el desarrollo de servicios para los compradores y vendedores de viviendas y no para apoyar explícitamente una mayor equidad e inclusión en los mercados del suelo. Tanto en Francia como en Taiwán, las investigaciones informaron que los principales usuarios de los datos de la tierra eran empresas privadas que operan de esta manera; Taiwán proporciona uno de los 5 ejemplos identificados en que la IA se utiliza para trabajar con datos de tierra.

Las preguntas relativas a la concentración de la propiedad de la tierra y a la política agrícola figuran entre las que más se abordan a través del uso de datos. Por ejemplo, en Brasil, el “Mapa de la Desigualdad” utiliza registros en más de 5,3 millones de propiedades rurales del Atlas da agropecuária brasileira para contribuir a discusiones continuas e intensamente políticas sobre la reforma agraria. Este proyecto, a través del análisis de datos geográficos, tiene el potencial para ofrecer perspectivas alternativas sobre la desigualdad de la tierra a partir de aquellos disponibles utilizando solo datos estadísticos oficiales. En otro ejemplo, que abarca tanto la política agrícola como las cuestiones de apropiación de tierras, la ONG mexicana, el Consejo Civil para la Silvicultura Sostenible (CCMSS) recurre a datos del Registro Agrario Nacional para desarrollar visualizaciones orientadas a la promoción de los ecosistemas, actividades económicas y tenencia de la tierra. Esto contribuye al apoyo consultivo para los productores a través del trabajo de campo, y a una defensa de las políticas públicas basada en la combinación de experiencia de base y análisis de datos.

Los desafíos de armar el rompecabezas de la propiedad de la tierra, incluso en economías de digitalización alta, es evidente en los casos de uso de los Países Bajos y el Reino Unido. En ambos países, donde el acceso masivo a la información sobre la tenencia de la tierra no está disponible para los medios de comunicación o la sociedad civil, los periodistas y activistas cruzaron los registros para presentar datos sobre los terratenientes más grandes, desafiar el pensamiento convencional sobre la distribución de la propiedad de la tierra, lo que incluyó proporcionar evidencia sobre la cantidad de tierra de propiedad estatal. En un análisis que recoge los datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), los periodistas informan de que solo el 6% de las tierras holandesas son propiedad de mujeres.

En Ruanda, uno de los pocos países de nuestra encuesta que recopila y publica los datos sobre el género de los propietarios de tierras, el Land Administration Information System, y el Rwanda Land Dashboard que este opera, se aprecia el uso de estos datos en el análisis de políticas por académicos, la sociedad civil, los medios de comunicación y el gobierno. Quienes investigaron en nuestra encuesta observaron que su creación en 2005 ha sido un logro significativo pero aún existen desafíos en cuanto a refinar los hallazgos estadísticos de alto nivel que el tablero de control presenta como información accionable para los encargados de la formulación de políticas. Este problema, el que los usuarios suelen depender de las estadísticas publicadas de agencias gubernamentales pero carecen de la capacidad de acceder a los datos subyacentes para desarrollar métricas de análisis más detalladas, es un tópico común para muchos países y, aunque es discutible, limita el espacio para que los actores fuera del gobierno desarrollen sólidas aportaciones en los debates sobre políticas. En especial, las personas investigadoras señalaron que cuando la sociedad civil tiene que depender de fuentes de datos limitadas y ad-hoc, esto puede conllevar a una fragmentación del debate y la defensa de las políticas cuando, como se aprecia en las respuestas sobre el uso de datos de tenencia de tierras de Sierra Leona *“el activismo suele ir en direcciones varias con objetivos diferentes simplemente porque cada organización utiliza datos no estandarizados”*.

¿Cómo pueden los países mejorar el uso de los datos en el futuro?

Para cada país, el sitio web del Barómetro Global de Datos contiene un perfil que muestra el desglose de las puntuaciones individuales respecto de los indicadores de uso e impacto. Esto se puede utilizar para identificar posibles áreas de mejora, aunque cabe mencionar que es probable que las futuras ediciones del Barómetro incluyan una gama más amplia de casos de uso en la evaluación de uso e impacto respecto de esta edición, además de un mayor desarrollo de la metodología de uso y medición de impacto.

En consecuencia, nuestras recomendaciones se centran menos en los casos de uso específicos cubiertos por la encuesta del Barómetro, y más en los enfoques particulares para apoyar la reutilización diversa de los datos orientados al bien público. Esto se basa en el reconocimiento de que la demanda de datos y de uso de datos es un factor clave para mejorar la calidad de los datos y la idea de que la transformación de las infraestructuras nacionales de datos requiere la participación activa de una amplia gama de usuarios de datos.

Los gobiernos deberían hacer un uso mayor y más transparente de sus propios datos

Los gobiernos pueden aumentar el valor público generado a partir de los datos que ya recogen y almacenan, si invierten en mejores marcos de gestión e intercambio de datos mediante la creación de capacidad interna para el uso de datos y el desarrollo de asociaciones con una serie de sectores.

Se descubrió que era difícil identificar cómo el gobierno hace uso de los datos. Sin embargo, para promover los usos de los datos que contribuyan al bien público y para protegerse de aquellos que puedan dañar a las minorías o a las poblaciones marginadas, o que de otro modo tengan efectos negativos, es importante que los gobiernos rindan cuentas a los ciudadanos de cómo se utilizan los datos. Al publicar conjuntos de datos, encargar nuevos análisis o herramientas basadas en datos, o hacer uso de sistemas algorítmicos, los gobiernos deben identificar formas de sensibilizar al público sobre cómo se utilizan los datos.

Apoyar asociaciones entre sectores para el uso de datos

Algunos de los ejemplos más interesantes y sostenibles de datos que se identificaron involucran el trabajo colaborativo entre múltiples sectores, entre ellos la sociedad civil tradicional junto a organizaciones sin fines de lucro y empresas de tecnología cívica, o bien plataformas de datos que habían sido desarrolladas por organizaciones no gubernamentales que luego fueron adoptadas y alojadas de forma continua por agencias gubernamentales. Los gobiernos, los financiadores y otras partes interesadas deberían considerar cómo apoyar y eliminar las barreras a estas formas de colaboración.

Hacer un mayor énfasis en la equidad y la inclusión





Se encontraron evidencias bastante acotadas de que los datos se utilicen para abordar cuestiones de equidad e inclusión. El uso de datos para el bien público debería atender las necesidades de todos. Esto puede implicar prestar especial atención a la promoción del uso de datos alineados con los objetivos de desarrollo sostenible o establecer marcos que aseguren que el uso de datos tenga en cuenta las necesidades particulares de las poblaciones marginadas.

Análisis regional

- África
- Europa del Este y Asia Central
- Unión Europea, Reino Unido, América del Norte, Israel, Australia y Nueva Zelanda
- América Latina y el Caribe
- Oriente Medio y África del Norte
- Asia del Sur y Asia del Este

En esta sección, se exploran los hallazgos del Barómetro a lo largo de 6 regiones globales, seleccionadas para reflejar la estructura de nuestra red de centros de investigación: África; Europa del Este y Asia Central; América del Norte, Unión Europea, Australia, Israel, Nueva Zelandia y Reino Unido; América Latina y el Caribe; Oriente Medio y África del Norte; y Asia del Sur y Asia del Este. A continuación encontrará un resumen de los datos de cada región, junto con una selección de comentarios de los centros regionales de investigación o centros responsables de coordinar la investigación en esa región.

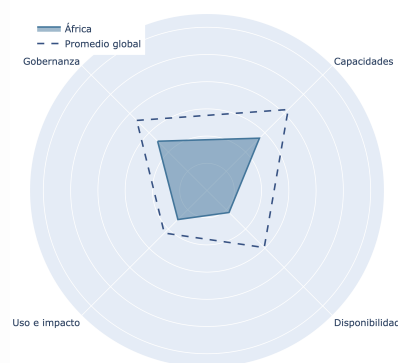
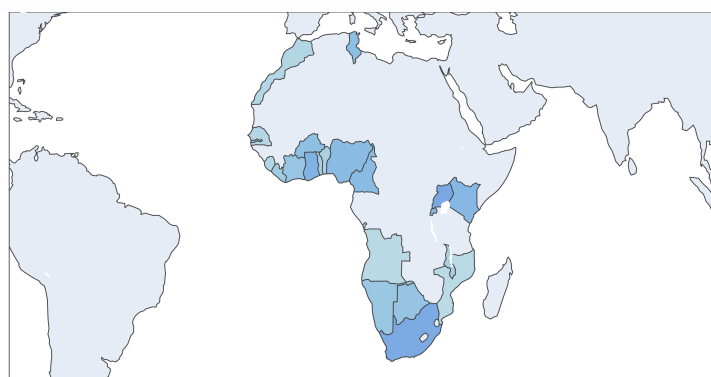
Cómo leer las tablas regionales

- **Las fuerzas y debilidades** se seleccionan según el indicador primario para el cual un país tiene la mayor desviación de la puntuación media regional. En otras palabras, de todos los indicadores disponibles, la columna de fortalezas muestra los indicadores donde es más probable que el país pueda ser un ejemplo de buenas prácticas para otros en la región. La columna de debilidades indica áreas en las que un país puede hacer frente a desafíos particulares, y/o donde existe la mayor oportunidad de un progreso rápido si se aprende de pares regionales. Éstas están determinadas únicamente por puntajes indicadores, y no reflejan una decisión editorial.
- **Líderes Regionales (LR) y Líderes Globales (LG)**. Se utiliza “LR” frente a un indicador para mostrar cuando un país figura entre los puntajes más altos de la región en un indicador en particular, y “LG” cuando está entre los mayores puntajes a nivel mundial. Esto puede ser útil para localizar países que puedan demostrar buenas prácticas.
- **Puntuaciones de los componentes**. La tabla incluye la puntuación ponderada para cada país en los componentes de Gobernanza, Capacidades, Disponibilidad y Uso e Impacto del Barómetro. A cada uno de estos componentes se le asigna una puntuación sobre 10.
- **Políticas e Iniciativas de Datos Abiertos**. Las tablas incluyen puntajes de indicadores específicos para la presencia de políticas e iniciativas de datos abiertos (ver capítulos de Gobernanza y Capacidades). Estos indicadores se pueden comparar aproximadamente con los indicadores de ediciones anteriores del Barómetro de Datos Open, lo que ofrece información sobre si las políticas y prácticas nacionales de datos abiertos han mejorado o han sido descuidadas en los últimos años. Un cambio menor a 1 sobre 10 en la puntuación del indicador se muestra como . Un aumento de más de 1 de 10 puntos en las puntuaciones previas del ODB se muestra con un , lo que sugiere una probable mejora en la calidad de las políticas o iniciativas. Una caída de más de 1 punto sobre 10 se muestra con un . Las mediciones del ODB pueden ser del 2020 (América Latina), 2017 (ODB Edición de Líderes) o 2016 (Otros países). Cuando no hay datos previos del ODB con los que comparar, se muestra .

Estas tablas deben leerse teniendo en cuenta las limitaciones de esta primera edición del Barómetro. Es posible que en algunos casos las fortalezas y debilidades mostradas representen errores de medición, o valores atípicos presentes debido a algún aspecto particular del contexto de país que solo se puede entender plenamente al leer la evidencia cualitativa de apoyo. Del mismo modo, aunque ciertos indicadores GDB y ODB estaban diseñados en pos de la comparabilidad, existen diferencias en el método de medición que pueden afectar a determinados países. Las tablas a continuación están destinadas a ser el comienzo, y no el final, de la discusión y la exploración. Dadas las limitaciones de espacio, solo mostramos una fuerza o debilidad para cada país.









África

El Barómetro abarca 22 países de África. La región se sitúa por debajo de la media mundial en todos los pilares, con una necesidad significativa de inversión en instituciones de gobernanza de datos, infraestructuras de datos sólidas e integrales, y en el fomento de capacidades amplias para gestionar y utilizar los datos para el bien público. Sin embargo, existen oportunidades significativas para que el aprendizaje entre pares avance en temas como la gestión y el intercambio de datos de las finanzas públicas y de transferir los conocimientos a otros sectores como los datos para la acción climática. La región también tiene varios marcos sólidos de políticas de datos abiertos en proceso de mejora y con buen potencial, aunque mantener los recursos y el apoyo a las iniciativas de datos abiertos sigue siendo un desafío clave para el futuro.



Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Impacto y Uso
19.61	25.6	27.19	11.43	15.08

Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	(G) Datos de finanzas públicas	(A) Datos de adquisiciones públicas	10.6	16.7	15.9	2.7	15.2	0.0 <input type="checkbox"/>	0.0 <input type="checkbox"/>
	(G) Protección de datos	(G) Gestión de datos	14.4	14.2	23.1	10.1	8.8	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	40.0 <input checked="" type="checkbox"/>
	(G) Datos de consulta pública ^{RL GL}	(A) Datos de adquisiciones públicas	22.5	36.2	32.6	8.2	10.8	54.0 <input checked="" type="checkbox"/>	72.0 <input checked="" type="checkbox"/>
	(G) Gestión de datos	(G) Declaraciones de activos	20.2	29.5	28.0	9.6	13.0	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	32.0 <input checked="" type="checkbox"/>
	(C) Apoyo del Gobierno para la reutilización ^{RL GL}	(G) Declaraciones de activos	19.8	25.2	41.3	4.6	10.8	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	51.0 <input checked="" type="checkbox"/>
	(A) Uso de suelos actual ^{RL}	(G) Gestión de datos	24.1	23.9	25.6	22.8	31.5	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	36.0 <input checked="" type="checkbox"/>
	(G) Propiedad efectiva ^{RL GL}	(A) Datos de adquisiciones públicas	27.7	32.3	43.2	14.7	35.6	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	70.0 <input checked="" type="checkbox"/>
	(G) Datos de consulta pública ^{RL GL}	(A) Datos de adquisiciones públicas	20.5	29.0	20.7	14.6	17.2	0.0 <input type="checkbox"/>	0.0 <input type="checkbox"/>
	(G) Datos de consulta pública ^{RL GL}	(C) Iniciativa de datos abiertos	25.7	44.0	21.9	16.5	8.4	0.0 <input type="checkbox"/>	0.0 <input type="checkbox"/>
	(G) Desempeño RTI ^{RL}	(G) Protección de datos	17.2	24.6	14.7	13.6	14.9	0.0 <input type="checkbox"/>	20.0 <input type="checkbox"/>
	(A) Registro de empresas	(G) Datos de finanzas públicas	12.4	10.8	23.0	7.9	7.2	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	0.0 <input type="checkbox"/>
	(G) Marcos de intercambio de datos	(G) Protección de datos	10.3	14.0	13.5	5.0	17.8	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>
	(G) Marcos de intercambio de datos	(G) Gestión de datos	14.6	27.3	17.3	4.3	11.6	28.0 <input checked="" type="checkbox"/>	16.8 <input checked="" type="checkbox"/>
	(A) Vacunación (COVID-19) ^{RL}	(G) Datos de finanzas públicas	18.9	21.1	23.2	15.2	15.4	0.0 <input checked="" type="checkbox"/>	0.0 <input type="checkbox"/>

	Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	Nigeria	(C) Subnacional ^{RL}	(G) Datos de finanzas públicas	24.3	25.5	40.0	15.1	17.5	6.3 ▼	80.0 ▲
	Ruanda	(G) Política de datos abiertos	(G) Protección de datos	24.8	32.6	39.1	11.1	24.1	63.0 ▲	72.0 ▲
	Senegal	(A) Datos de adquisiciones públicas	(A) Datos de presupuesto y gasto	12.1	14.8	18.9	6.4	9.6	0.0 ■	0.0 ■
	Sierra Leona	(G) Financiamiento político	(G) Protección de datos	12.1	13.1	22.8	5.3	11.6	0.0 ▼	28.0 ▼
	Togo	(G) Declaraciones de activos	(G) Datos de finanzas públicas	14.6	15.5	20.8	10.6	11.6	0.0 ■	14.0 ▼
	Túnez	(G) Política de datos abiertos ^{RL}	(G) Datos de finanzas públicas	23.1	35.0	37.5	7.5	10.8	80.0 ▲	40.0 ■
	Uganda	(G) Gestión de datos	(G) Propiedad efectiva	31.4	39.6	37.8	23.0	19.3	0.0 ■	50.0 ▲
	Sudáfrica	(A) Datos de presupuesto y gasto ^{RL GL}	(C) Funcionarios públicos	30.4	38.5	37.3	22.6	9.2	0.0 ■	28.0 ▼

G = Pilar Gobernanza; C = Pilar Capacidades; D = Pilar Disponibilidad; U = Pilar Uso e Impacto; LR = Líder Regional (entre los puntajes más altos de la región) en ese indicador; LG = Líder Global (entre los más altos del mundo) en este indicador. ▲ = puntaje BGD supera al puntaje BDA en ese indicador ; ▼ = puntaje GDB inferior al puntaje ODB en ese indicador; ■ = cambio menor a un punto en el puntaje; □ = No hay datos para comparar.

Perspectivas del centro: Instituto de Investigación para el Desarrollo Local (África Subsahariana)



Local Development
Research Institute

Por Keziah Munyao

Perfil regional

El África subsahariana es un continente diverso con una población de más de mil millones de habitantes. Tiene recursos humanos y naturales con el potencial de generar crecimiento equitativo y mitigar la pobreza. Si bien el continente doha logra avances significativos, la región mantiene la tasa de mortalidad en menores de 5 años más alta en el mundo; casi una cuarta parte de la población está malnutrida; el 42% de las personas carecen de un suministro básico de agua; el 72% carece de saneamiento básico; y el 58% de los menores entre 15 a 17 años de edad no asisten a la escuela^[29]. La región no logra la igualdad de género y ocupa el último lugar entre las regiones en el Índice de género de los ODS de 2019^[30] debido a las altas tasas de mortalidad materna y al acceso desigual al agua y a la electricidad. El África subsahariana también se enfrenta a las tasas de crecimiento demográfico más altas y a una población urbana que aumenta rápidamente: se espera que alcance los 1.300 millones en 2050. A pesar de los importantes avances en salud a nivel mundial, en particular en la lucha contra el VIH/SIDA, muchas tendencias generalizadas tienen el potencial de sobrecargar los ya exigidos sistemas de alimentación, salud, educación e infraestructura pública, así como

saturar los mercados laborales que no pueden satisfacer la demanda de empleo de las poblaciones juveniles en aumento.

El continente es también una región con dramáticas disparidades políticas y socioeconómicas. En unas pocas naciones, los gobiernos autocráticos, los disturbios civiles, la corrupción, las instituciones pobres y los sistemas políticos lentos obstaculizan las iniciativas de reforma. Las mujeres y los jóvenes empoderados siguen procurando una mayor participación en la política dentro y a través de la Unión Africana. Las organizaciones internacionales han sido capaces de ayudar al expandir la cooperación regional, por medio del apoyo a la gobernanza democrática y del sector de la seguridad en todos los países subsaharianos, lo que promueve el discurso constructivo entre partidos y fortalece las capacidades de los partidos políticos. Aunque los países del África subsahariana empezaron a abrirse a la democracia hace tres décadas, la zona todavía se caracteriza por una gran variedad de sistemas políticos. Las democracias frágiles se enfrentan con frecuencia a múltiples problemas y errores, y comparten fronteras con algunos de los países menos democráticos del mundo. Las elecciones multipartidistas, casi inexistentes en 1990, son ahora la norma pero rara vez dan lugar a transferencias de poder. Las tendencias recientes de recesión democrática no han pasado desapercibidas en la región sino que han tenido distintos efectos en distintas naciones. Algunos cambios democráticos inesperados se han producido en paralelo a un declive democrático más amplio. Además, si bien la pandemia del coronavirus afectó a la región con menos gravedad que otras regiones del mundo, su influencia en los derechos democráticos y humanos fue considerable.

Hallazgos desde el campo

La primera edición del Barómetro fue una experiencia de aprendizaje para el centro regional de África subsahariana, algunos de los temas importantes observados durante el estudio de campo fueron:

- Hay pocas evidencias disponibles públicamente de que los gobiernos

inviertan en las habilidades de alfabetización de datos en la administración pública fuera de las unidades estadísticas u oficinas nacionales de estadísticas;

- Hay una importante fragmentación de contenido entre las agencias, los sitios web del ministerio y los departamentos, lo que dificulta que el público y otras partes interesadas encuentren datos relevantes;
- Las plataformas gubernamentales de algunos países carecen de maneras fáciles de divulgar la información a un público más amplio.

Además de estos asuntos relacionados con la creación y la divulgación de datos, se descubrió que la escasa alfabetización en datos para la interpretación de los datos públicos era una cuestión común en la región. Por ejemplo, a los individuos les resultó difícil comprender los conjuntos de datos sobre el registro civil y los sistemas de estadísticas vitales (CRVS) de la población. Esto indica retos tanto de parte de la “oferta” como de parte de la “demanda” de los datos para el bien público. También plantea preguntas acerca de hasta qué punto se gestionan los datos de forma que apoyen el análisis y la reutilización tanto dentro como fuera del gobierno, en lugar de permitir la publicación de informes estadísticos. Gran parte de los datos que se encontraron a través del estudio de campo no estaban adaptados para el análisis continuo, ni tampoco parecían estar vinculados a procesos dentro del gobierno que pudieran mantenerlos actualizados.

El trabajo de campo también identificó brechas respecto a la protección de datos o a las normas de privacidad en varios países, incluso donde se están realizando esfuerzos para promover un uso más amplio de los datos y la apertura. La ausencia de marcos jurídicos sólidos que acompañen a los nuevos avances tecnológicos parece ser una preocupación en desarrollo, en especial en los países donde no existen marcos para supervisar el uso de tecnologías emergentes como la inteligencia artificial (IA).

Por último, parece haber una pugna con los gobiernos locales cuando se trata de hacer que los datos estén disponibles y abiertos al público. Como muestra la encuesta, ha habido un movimiento mínimo en cuanto a la apertura de los datos y el gobierno a nivel regional y urbano, salvo por unos pocos ejemplos excepcionales.

Direcciones futuras

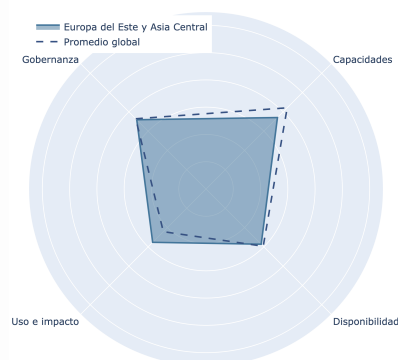
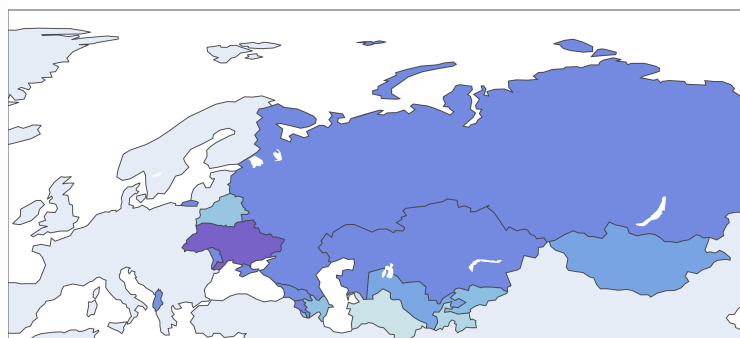
El estudio del Barómetro ha sido una actividad clave para la región, y tiene el potencial de ayudar a los países a ganar confianza, a tomar decisiones sobre estrategias de datos, y ser más proactivo en el desarrollo de políticas e iniciativas basadas en datos que puedan tener un mayor impacto en las personas en el futuro. El Barómetro puede ayudar a los países a comprender mejor la dinámica y las complejidades de generar, publicar y analizar los datos y reunir las opiniones de las personas expertas y las perspectivas de funcionarios gubernamentales para entender los avances prácticos. Al centrarse en el aprendizaje entre pares constructivo en la región y en todo el mundo, se espera que las herramientas integrales y equilibradas proporcionadas por el Barómetro puedan ayudar a desactivar las consideraciones políticas que tan a menudo retrasan o impiden la apertura de los datos en África.

Cuando consideremos los próximos pasos y prioridades, los países africanos deben asegurar y proporcionar mayores recursos para prestar asistencia continua, la creación de capacidades y el fortalecimiento de las oficinas nacionales de estadísticas, que son la fuerza motriz de los proyectos nacionales de datos abiertos. Se debe apoyar las llamadas de reutilización para datos que sean accesibles, comprensibles y utilizables. Para lograrlo, se deben superar diversos obstáculos, como las barreras tecnológicas, políticas, financieras y culturales. Una vez reconocido esto, se debe poner una mayor atención en el desarrollo de capacidades, aprendizaje entre pares y entrenamiento entre la comunidad de académicos, periodistas y otros profesionales que puedan impulsar la demanda y el uso de datos.

Por último, en la medida que el Barómetro se extienda para abarcar otros ámbitos temáticos en el futuro, y dada la situación actual del sistema alimentario mundial, que está bajo presión de las incertidumbres climáticas y de una población en aumento, los gobiernos del África subsahariana deberían considerar la posibilidad de centrar su atención en el intercambio de datos sobre el sector agrícola para consulta pública, apoyar los esfuerzos de intercambio de datos impulsados por el gobierno y trabajar para asegurar que los datos agrícolas de todas las partes interesadas estén disponibles como un recurso para el bien público.

Europa del Este y Asia Central

El Barómetro abarca 15 países de Europa del Este y Asia Central. La región se sitúa ligeramente por debajo del promedio global en el pilar de capacidades, con una variabilidad significativa en las habilidades, las instituciones y las libertades de los países para utilizar los datos para el bien público. La región se sitúa ligeramente por encima del promedio mundial en uso e impacto, lo que refleja usos de datos impulsados especialmente por la sociedad civil. Los ámbitos clave para el desarrollo de la región en los próximos años son fortalecer la gobernanza de los datos y adoptar más enfoques de múltiples partes interesadas para promover la gestión, la disponibilidad y el uso de los datos para el bien público.



Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Impacto y Uso
32.79	35.9	37.05	28.62	27.65

Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	(A) Uso de suelos actual RL GL	(A) Emisión	38.3	41.4	47.7	30.1	45.5	40.0	54.0
	(G) Datos de finanzas públicas RL GL	(C) Iniciativa de datos abiertos	44.6	54.7	27.7	48.5	28.0	0.0	0.0
	(A) Emisión	(G) Declaraciones de activos	21.8	26.7	29.5	15.1	9.6	10.0	0.0
	(G) Datos de consulta pública RL GL	(G) Protección de datos	19.5	12.7	28.4	19.7	13.7	0.0	0.0
	(A) Emisión RL	(G) Datos de consulta pública	40.3	34.5	40.1	45.5	28.2	0.0	36.0
	(A) Datos de desempeño RTI RL	(G) Declaraciones de activos	41.7	42.8	55.5	34.3	27.6	50.0	80.0
	(G) Propiedad efectiva	(G) Datos de consulta pública	23.5	24.5	28.3	19.9	25.0	0.0	35.0
	(G) Declaraciones de activos	(C) Funcionarios públicos	41.4	45.4	40.4	39.6	36.8	36.0	36.0
	(A) Vulnerabilidad RL	(A) Registro de empresas	32.8	34.8	32.7	33.4	13.5	54.0	60.0
	(C) Funcionarios públicos RL	(A) Estadísticas vitales	41.7	41.5	52.3	34.8	50.8	54.0	36.0
	(G) Política de datos abiertos	(G) Datos de consulta pública	12.2	15.5	18.5	6.5	10.8	37.8	7.0
	(C) Funcionarios públicos	(G) Datos de consulta pública	6.4	8.2	15.5	0.0	5.6	0.0	0.0
	(U) Diligencia debida empresarial RL GL	(A) Datos de consulta pública	55.5	61.1	56.5	48.3	82.1	80.0	80.0
	(C) Iniciativa de datos abiertos RL	(G) Declaraciones de activos	31.7	43.7	41.6	19.4	12.1	68.8	80.0
	(G) Desempeño RTI RL	(A) Uso de suelos actual	40.5	50.8	41.0	34.2	25.5	54.0	40.0

Perspectiva del centro: IDFI (Central Asian and Eastern Partnership)



Institute for Development
of Freedom of Information

Por Teona Turashvili y David Eristavi

Perfil regional

Los países de la asociación de Asia Central y Oriental tienen un importante denominador común manifestado en su pasado soviético, cuyas consecuencias siguen siendo bastante evidentes en términos de gobernanza y administración. Estos países comparten muchas características comunes de los gobiernos postsoviéticos en grados variables, como burocracias complejas, liderazgos tendientes al autoritarismo, infraestructura y alfabetización digitales subdesarrolladas y desafíos a la libertad de prensa. Sin embargo, a pesar de las similitudes existen ecosistemas de datos muy diferentes con ejemplos bastante desarrollados como Ucrania en un polo del espectro, y en el otro polo, estructuras más reprimidas como Turkmenistán y Bielorrusia.

Cuando se trata de grupos marginados, la mayoría de las investigaciones han identificado a las minorías étnicas que residen en sus respectivos países como la población uzbeka en Tayikistán, las etnias armenia y azeri en Georgia, diversos grupos en Azerbaiyán, y muchos otros. En el caso de zonas afectadas por conflictos, como Georgia y Ucrania, un tema común fue el de las poblaciones aisladas en zonas rurales y los grupos de desplazados internos. En términos más generales, se mencionaron los siguientes grupos como grupos potencialmente marginados en el caso de varios países: las mujeres; la comunidad

LGBTQ+; el pueblo gitano; las personas con discapacidades; las personas mayores y la población rural. Una tendencia interesante que se descubrió se relaciona con el reconocimiento oficial de grupos marginados/vulnerables por parte del Estado. Si bien algunos países se refieren a estos grupos en sus documentos legislativos/políticos y se dedican activamente a abordar los retos a los que se enfrentan otros no parecen haber dado ningún paso formal en esta dirección.

Hallazgos desde el campo

La categoría de uso e impacto del Barómetro parecía ser la más desafiante para la región, con la excepción del gran desempeño de Ucrania. Las personas investigadoras encontraron solo ejemplos esporádicos de casos de uso de datos, principalmente dirigidos por medios de comunicación y organizaciones de la sociedad civil. Esto pone de manifiesto la falta de compromiso con los datos de la academia y los actores del sector privado en muchos países. Incluso donde los medios de comunicación usaban datos, esto a menudo requería de la sociedad civil como intermediaria. Ante la ausencia de conjuntos de datos abiertos y herramientas analíticas, llevar a cabo un procesamiento de datos en profundidad puede llevar demasiado tiempo para los medios de comunicación de ritmo rápido, y por esta razón cubren principalmente los estudios e informes publicados por las OSC, en particular, aquellas basadas en datos de finanzas políticas y declaraciones de activos de los funcionarios públicos.

Además, en varios países de la región prácticamente no existen herramientas para la supervisión ciudadana de los funcionarios y los procesos de gobernanza. Sus sistemas políticos permanecen cerrados para cualquier involucramiento político significativo por parte de los ciudadanos y los actores de la sociedad civil. Hay una falta de instituciones de independencia genuina que puedan identificar, exponer y destacar los fracasos del gobierno en todos aquellos países de la región con tendencias al autoritarismo. Quienes investigaron estos países han informado de que los pocos activistas que se

manifiestan en contra del gobierno en sus respectivos países, suelen sufrir intimidación, acoso y encarcelamiento.

De todas las categorías de datos, los datos de adquisiciones parecen ser los más disponibles en la región. La mayoría de los países encuestados contaban con portales de adquisiciones innovadores y utilizaban activamente el Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas (OCDS, por sus siglas en inglés) con distintos grados de adherencia. Por el contrario, los datos de los grupos de interés parecen ser los más difíciles en la región con la mayoría de los países o bien no disponen de un marco funcional para recopilar estos datos o bien no lo hacen público. Otro desafío que sobresale, especialmente en el período de recuperación pospandémica, es la falta de datos desagregados sobre la vacunación. A pesar de que las estadísticas generales están en la mayoría de los países de la región, hay una falta significativa de conjuntos de datos abiertos y legibles por máquina.

Aunque esto puede ser cierto en muchas otras regiones, se descubrió que los datos de integridad política de la asociación de Asia Central y Oriental carecían de interoperabilidad. Algunos países progresan en términos de mejorar el acceso a la legislación y las prácticas de datos abiertos, otros países están estancados y no han emprendido reformas fundamentales en los últimos años y, finalmente, hay países que retroceden.

Direcciones futuras

En primer lugar, los países de la región necesitan marcos reguladores sólidos sobre el acceso a datos abiertos, debido a que la mayoría de los países carecen de estándares comunes de datos abiertos. Para este fin, se necesita una firme voluntad política, que garantice que los responsables de la toma de decisiones sean conscientes de la importancia, además de habilitadores clave para que haya ecosistemas de datos sólidos abiertos en el país.

Otro componente importante es la creación de capacidades por todas las partes relevantes en la gestión abierta de datos, la cual incluye la recopilación, el procesamiento, la publicación y el uso de datos. En particular, también es necesario priorizar las cualificaciones de los funcionarios con respecto a la gestión de datos y los datos abiertos, ya que son responsables de generar o recolectar la mayoría de los datos públicos. Asimismo, la creación de capacidades con otros interesados como la sociedad civil, los medios de comunicación y las empresas, es necesaria para aumentar el impacto generado a través del uso de datos abiertos.

Por último, es de vital importancia que las diferentes partes interesadas establezcan asociaciones entre sí sobre las cuestiones de la recopilación, la publicación y el uso de datos abiertos. Esta cooperación multisectorial y multipartita aumentará significativamente el impacto de las iniciativas de datos para el bien público. Diferentes partes interesadas con diferentes orígenes y experiencia pueden combinar mejor sus esfuerzos y, potencialmente, diseñar servicios innovadores y nuevos productos que afecten positivamente el bienestar de los ciudadanos. Los beneficios para la sociedad civil y los medios de comunicación ya son evidentes en esta fase, aun así no parece que el potencial económico de los datos se genere o fomente completamente en este momento. El desplazamiento de la atención hacia los aspectos económicos de los datos abiertos puede aumentar y desempeñar un papel crucial a la hora de permitir y promover todas las prácticas de datos abiertos en toda la región. Asimismo, centrarse en los aspectos económicos de los datos abiertos puede ayudar a convencer a los responsables de la toma de decisiones para que incluyan reformas relacionadas con los datos abiertos en la agenda política. Además, puede implicar al sector privado en el diálogo con la sociedad civil y el sector público con respecto a la necesidad de mejorar los sistemas de gestión de datos y un mayor acceso a los datos públicos para el bien público.

Perspectiva del centro: Open Data Kosovo (Albania y Kosovo)



Por Dafina Olluri

Perfil regional

Tanto Albania como Kosovo son democracias nuevas con un pasado histórico difícil. Albania ha sufrido un largo Estado de transición que comenzó a principios de los noventa tras medio siglo de dictaduras comunistas. Durante ese tiempo, el gobierno tuvo un control total sobre la economía y revocó las libertades civiles. La República de Kosovo, que existe como país desde hace aproximadamente trece años, también tiene un pasado dictatorial comunista, así como una economía que se recupera de las destrucciones de la guerra. En la actualidad, ambos países son sociedades democráticas y tienen en vigor constituciones modernas. De esta manera, estos países expresan la determinación de construir países libres, democráticos y pacíficos para todos los ciudadanos; un compromiso con el desarrollo de un Estado que garantice la libertad civil, la igualdad y los derechos de todos los ciudadanos ante la ley; y un deber con la promoción del bienestar económico y la prosperidad social.

Hallazgos desde el campo

El proceso de apertura de datos en Albania y Kosovo se ha intensificado durante los últimos cuatro o cinco años, principalmente debido al impulso de la sociedad civil, donde organizaciones no gubernamentales como Open Data Kosovo

han desempeñado un papel crucial. Los portales abiertos de gobierno son dirigidos por las agencias respectivas del gobierno para informar a la sociedad, pero no están lo suficientemente poblados con datos de otras entidades públicas que, en última instancia, implica que contienen solo una selección limitada de conjuntos de datos. Sin embargo, los datos abiertos son publicados por varias entidades públicas y agencias gubernamentales estatales en diferentes formatos, y estos actúan como una valiosa fuente de información y toma de decisiones para la ciudadanía y los funcionarios y funcionarias. Los datos estadísticos sobre las adquisiciones públicas, las finanzas públicas, la integridad política (datos publicados por la Agencia Anticorrupción) son bastante completos y abiertos, lo que conduce a un país más transparente. A pesar de ello, queda mucho por hacer para involucrar al sector privado, ya que los ejemplos de datos abiertos o compartidos del sector privado son todavía muy escasos.

Además de abrir datos, constatamos que el marco jurídico relativo a la protección de datos y el acceso a la información pública está bastante avanzado y cumple los requisitos de la Unión Europea. Kosovo es uno de los pocos países que publica abiertamente las propiedades, los activos, los ingresos y las deudas de todos los funcionarios y funcionarias públicos de importancia. Estos datos, disponibles y fácilmente accesibles en línea de forma gratuita, contienen más de diez años de declaraciones, lo que proporciona una base de control para el seguimiento de la riqueza de la clase política de Kosovo. Por otra parte, los datos relativos a la tenencia de la tierra no están disponibles como datos abiertos y, por lo tanto, no hay pruebas de que los datos se estén utilizando para influir en la política en interés de una tenencia y un uso equitativos e inclusivos de la tierra. Asimismo, el país no dispone de un sistema de información sanitaria disponible para almacenar los datos de la ciudadanía de forma centralizada.

Direcciones futuras

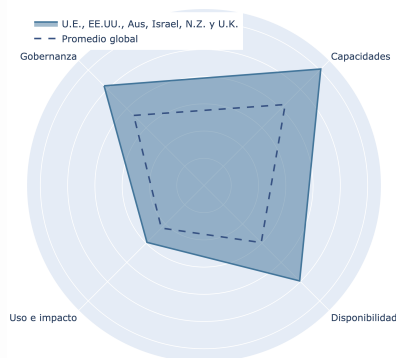
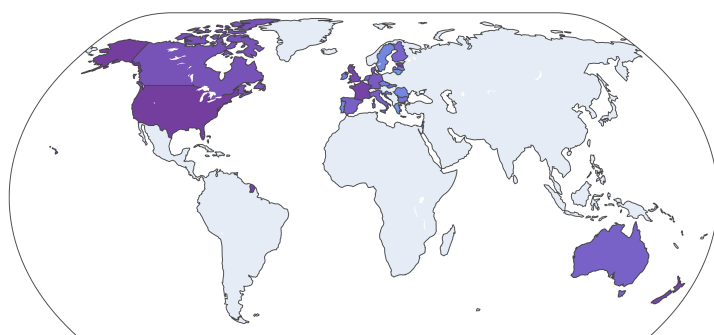
Tanto Kosovo como Albania, a pesar de sus esfuerzos por abrir todos los datos públicos todavía se encuentran en las fases iniciales de este proceso y un requisito jurídico más sólido

será vital para ayudar a impulsar positivamente el proceso de datos abiertos, y así apoyar el uso de datos para el bien público. En especial, hay que prestar atención a la forma en que se garantizará el cumplimiento de las normas de gobernanza de datos, la apertura de los datos y el intercambio de

datos. Al examinar el uso de datos para el bien público de forma más amplia, deben realizarse esfuerzos específicos para concientizar sobre los datos producidos en el sector privado y la importancia de utilizarlos y abrirlos a las partes interesadas del sector público y privado.











Unión Europea, América del Norte, Australia, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido

El Barómetro abarca 20 países de la Unión Europea, que han sido analizados junto con Australia, Canadá, Estados Unidos, Israel, Nueva Zelanda y Reino Unido en un grupo definido por niveles generalmente altos de renta nacional y capacidades relacionadas con los datos. Los puntajes de gobernanza comparables ocultan algunas diferencias significativas entre países, donde hay algunos países cuyo fuerte son las reglas sectoriales para la divulgación de datos, mientras que otros prevalecen en la aplicabilidad universal de los marcos de protección de datos. El trabajo continuo sobre la interoperabilidad de datos con la mejora de las capacidades subnacionales, el abordaje de las cuestiones de equidad e inclusión en la recopilación y uso de datos y el fortalecimiento de los datos abiertos y el intercambio de datos relacionados con la acción climática deberían ser ámbitos prioritarios para los países de este grupo.



Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Impacto y Uso
52.08	51.8	60.55	49.59	29.56

Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	(A) Biodiversidad	(G) Datos de consulta pública	55.5	52.7	67.7	53.3	25.7	81.0	80.0
	(U) Influenciar políticas de género e inclusión	(A) Registro de empresas	49.7	59.0	54.4	40.7	45.0	70.0	70.0
	(A) Datos de lobby ^{RL GL}	(G) Datos de consulta pública	60.8	59.5	68.0	62.2	12.8	90.0	80.0
	(G) Desempeño RTI	(G) Datos de consulta pública	45.0	45.1	59.7	37.9	31.4	80.0	72.0
	(C) Subnacional	(A) Registro de empresas	58.1	61.1	68.8	53.6	18.2	50.0	81.0
	(A) Propiedad efectiva ^{RL GL}	(G) Política de datos abiertos	58.2	45.2	67.3	65.5	23.6	0.0	51.0
	(C) Subnacional ^{RL GL}	(G) Datos de finanzas públicas	55.8	58.5	74.4	46.6	20.6	70.0	80.0
	(C) Interoperabilidad de la integridad política ^{RL GL}	(A) Capacidad del sistema de salud en tiempo real	67.4	61.9	91.2	60.7	35.1	50.0	90.0
	(A) Biodiversidad ^{RL GL}	(A) Capacidad del sistema de salud en tiempo real	54.5	48.3	68.9	52.3	37.9	30.0	80.0
	(C) Apoyo del Gobierno para la reutilización ^{RL}	(C) Funcionarios públicos	66.2	69.7	70.5	63.6	41.3	80.0	100.0
	(A) Propiedad efectiva	(A) Capacidad del sistema de salud en tiempo real	64.5	64.1	68.9	64.2	45.1	50.0	63.0
	(G) Propiedad efectiva ^{RL}	(G) Financiamiento político	36.6	37.3	47.4	32.3	12.0	60.0	63.0
	(A) Datos de desempeño RTI	(G) Política de datos abiertos	47.9	55.4	42.8	47.3	28.8	0.0	45.0
	(G) Gestión de datos	(G) Datos de finanzas públicas	46.0	47.2	66.5	36.7	12.8	72.0	90.0
	(A) Registro de empresas	(A) Uso de suelos actual	42.1	38.0	49.6	41.3	35.5	53.6	76.5
	(A) Propiedad efectiva	(C) Funcionarios públicos	56.5	62.3	54.5	56.4	26.9	50.0	60.0

	Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	Lituania	(A) Capacidad del sistema de salud en tiempo real	(G) Datos de consulta pública	37.3	36.8	49.7	31.9	23.0	36.0 □	56.0 □
	Letonia	(A) Propiedad efectiva	(A) Uso de suelos actual	49.2	43.5	50.4	53.9	35.1	81.0 ▲	50.0 ▲
	Malta	(G) Datos de finanzas públicas	(A) Estadísticas vitales	36.5	45.8	44.8	27.0	18.0	0.0 □	16.0 □
	Países Bajos	(U) Diligencia debida empresarial ^{RL}	(G) Declaraciones de activos	54.0	49.3	70.4	48.8	45.8	42.5 ▼	90.0 ▲
	Nueva Zelanda	(A) Tenencia de tierra ^{RL GL}	(G) Propiedad efectiva	65.6	63.7	62.4	69.8	53.7	81.0 ■	70.0 ▼
	Portugal	(C) Funcionarios públicos	(G) Datos de consulta pública	41.9	43.8	50.2	38.2	17.5	70.0 ▲	50.0 ■
	Rumanía	(G) Datos de consulta pública ^{RL GL}	(A) Uso de suelos actual	43.0	55.1	44.8	35.6	19.1	30.0 □	51.0 □
	Eslovaquia	(A) Capacidad del sistema de salud en tiempo real	(A) Biodiversidad	50.9	54.6	57.9	45.8	34.0	63.0 ■	80.0 ■
	Suecia	(A) Biodiversidad	(G) Datos de consulta pública	42.8	32.0	58.6	43.6	20.2	0.0 ▼	80.0 ■
	EE.UU.	(A) Datos de lobby	(G) Protección de datos	68.0	56.7	64.4	80.0	49.4	42.0 ▼	54.0 ▼

Perspectivas del centro: Access Info Europe (Europa y más allá)



Por Helen Darbishire y Marta Morcuende

Perfil regional

Access Info Europe actuó como centro regional para un grupo de 27 países, la mayoría de ellos en la región europea. De estos 27 países, 20 son Estados miembros de la Unión Europea (UE) y acatan políticas comunes en muchas áreas, como la protección de datos. El Reino Unido, también ubicado en la región europea e incluido en el estudio, abandonó formalmente la Unión Europea en 2020, pero también comparte muchas normas y políticas con los Estados miembros de la UE que fueron aprobados previo a su partida. Fuera de la región europea, Access Info coordinó la investigación en varios países de diferentes partes del mundo como América del Norte (Canadá y los Estados Unidos), Oceanía (Australia y Nueva Zelanda), Asia Occidental (Israel) y Asia Oriental (República de Corea). Corea está incluida en las tablas y estadísticas “Asia del Sur y del Este”, pero el resto de estos países son tratados en el Barómetro como parte del grupo “UE, América del Norte +”.

Estos países son, en general, algunos de los países más desarrollados del mundo, tanto en términos de desarrollo económico como democrático. Son países que han liderado el movimiento por los datos abiertos y los países de la Unión Europea trazaron el camino mediante estándares comunes sobre la apertura de la información del sector público como parte de

garantizar la igualdad de condiciones para la reutilización de los datos, con un gran y creciente número de empresas que hacen uso de los datos públicos, así como el uso por parte de la sociedad civil y periodistas de investigación.

Se trata de países con una sólida reputación por la buena gobernanza y el control exitoso de la corrupción, aunque hay variaciones significativas en la región como se puede corroborar, por ejemplo, en el Índice de Percepción de Corrupción, donde hay puntajes más altos en el norte y el oeste de Europa que en los países del sur y del este del continente. Esto no quita que haya múltiples escándalos de corrupción relacionados con el blanqueo de dinero, las finanzas extraterritoriales, el robo de activos desde otras regiones del mundo y las adquisiciones públicas irregulares durante la pandemia COVID-19.

Todos estos países son miembros de la Open Government Partnership, lo que significa que cada dos o cuatro años tienen que presentar un plan de acción cocreado con la sociedad civil que estipule compromisos concretos para mejorar la transparencia, la responsabilidad y la participación del público en el gobierno.

Hallazgos desde el campo

Los países de este grupo regional tienen un desempeño, en su conjunto, mayor que el promedio global. Esto incluye los cuatro pilares clave del Barómetro, así como todos los módulos temáticos. La región cuenta con el puntaje más alto en el pilar de capacidades y con puntuaciones más bajas en el pilar de uso e impacto. La integridad política es el módulo temático con menor puntuación, lo que refleja que, en comparación, menos países alcanzan la vara alta de la gobernanza y publicación de datos a través del rango de tópicos que cubre este módulo.

Esta región tiene un puntaje especialmente bueno en cuanto a la existencia de marcos de protección de datos, en parte, debido a las normas obligatorias de protección de datos de la UE desde 1995 y al Reglamento General de Protección de Datos reforzado de 2016, que entró en vigor en todos los países de la UE en mayo de 2018. En la mayoría de los países de la región

existen marcos jurídicos que requieren la recopilación y publicación de datos de finanzas políticas y declaraciones de activos aunque es importante señalar que la mayoría de los datos de declaraciones de activos no están disponibles en formatos legibles por máquina.

Otros conjuntos de datos que estuvieron disponibles de forma generalizada en esta región fueron los de vacunaciones COVID-19, declaraciones de activos, las adquisiciones públicas, las emisiones, las finanzas políticas, los datos de presupuestos y gastos, y estadísticas vitales. La encuesta también arrojó que existen pocos reglamentos que exijan la recopilación y publicación del acceso a los datos de rendimiento y lobby, y la falta de regulación se traduce directamente en la falta de disponibilidad de esta información en la práctica.

Se pueden extraer algunas observaciones adicionales de los datos de este grupo de países:

- Disponer de reglamentos que exijan la recolección y/o publicación es importante para garantizar que haya más datos disponibles. En la mayoría de los casos, la ausencia de un marco legal que exija la recopilación o publicación de datos, se traduce en una falta de disponibilidad de datos en la práctica.
- Los datos de la propiedad efectiva todavía no están disponibles en muchos países, y donde están disponibles, no suele ser de forma gratuita, bajo licencias abiertas o en formatos legibles. La información de las empresas está disponible en más países, pero en muchos de ellos no es totalmente gratuita.
- Cuando los datos de la información de las empresas y las adquisiciones públicas están disponibles, hay evidencias sólidas de que son muy utilizados por un gran rango de interesados.
- A pesar de que el cambio climático es uno de los problemas más apremiantes y que la región tiene una gran capacidad para producir y utilizar datos, todavía hay muy pocos datos disponibles sobre la vulnerabilidad climática, como la información sobre futuros desastres naturales, fenómenos meteorológicos extremos o variabilidad del clima.

Direcciones futuras

Los países de este grupo obtienen mejores resultados que la media mundial, pero todavía hay un margen importante para mejorar.

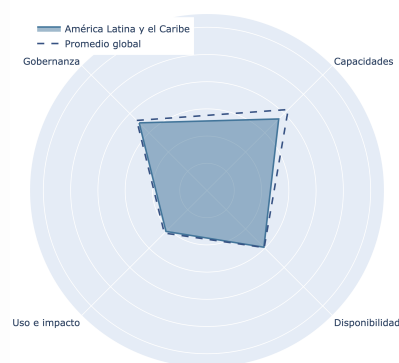
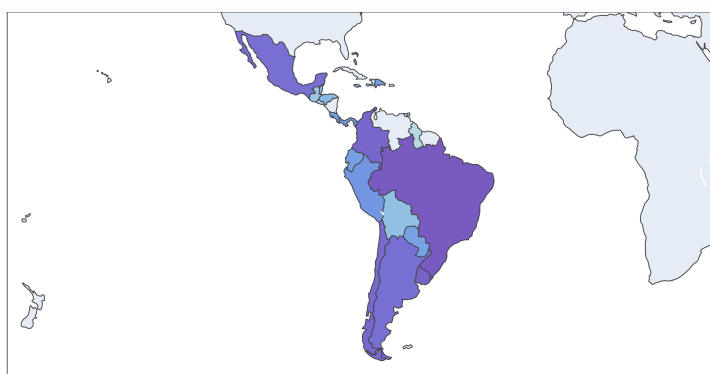
Todavía se aprecia una brecha entre los países del norte/oeste y del sur/este de Europa. Las políticas de datos abiertas que se aplican en todos los países de la UE, como la Directiva sobre datos abiertos, si se hace de forma adecuada, igualarían el terreno de juego y mejoraría el panorama de datos en toda la región. También hay una ausencia importante de algunos marcos jurídicos específicos, como los reglamentos de lobby: la adopción de normas que exijan la recolección de datos sobre las actividades de los grupos de interés es prioritario para permitir el seguimiento de la influencia del lobby en la toma de decisiones. En aquellos lugares donde los marcos ya están en vigor, los países necesitan centrarse en mejorar la disponibilidad, apertura y usabilidad de los conjuntos de datos clave, en especial los registros de propiedad de empresas y de propiedad efectiva. Se ha establecido que estos datos tienen un alto valor para los usuarios y se han encontrado pruebas sobre el uso de estos datos en casi 20 países, con un uso clave para combatir eficazmente la corrupción y el blanqueo de dinero.

Los gobiernos también deben tomar más medidas para promover la reutilización de los datos públicos con el fin de mejorar los beneficios que los datos aportan a las sociedades y las economías. Para este fin, los datos deben estar siempre disponibles gratuitamente, bajo licencias abiertas que permitan cualquier tipo de reutilización en formatos legibles por máquina y con conjuntos de datos que sean legibles por la máquina en su totalidad, publicados de forma oportuna, actualizados, y con datos históricos disponibles para permitir a los usuarios rastrear el cambio con el tiempo, además de estar en todos los idiomas del país y junto a herramientas accesibles y abiertas para ayudar a los usuarios a explorar los datos. Los gobiernos también deberían promover una mayor interoperabilidad entre los conjuntos de datos para liberar el verdadero potencial que los datos abiertos pueden aportar a la sociedad. Dicho esto, la liberación de datos abiertos por sí sola no es suficiente. Deben aplicarse estrategias de datos relevantes a lo largo del camino que garanticen que los funcionarios y funcionarias públicos estén

debidamente formados y que haya una promoción activa sobre los beneficios de la liberación y reutilización de datos.







América Latina y el Caribe

El Barómetro abarca 23 países de América Latina y el Caribe. A pesar de que las puntuaciones medias están por debajo de la media global en gobernabilidad y capacidades, la región coincide con la media global en disponibilidad y uso e impacto, lo que refleja, en particular, el papel de las iniciativas de datos abiertos impulsadas por la comunidad para el apoyo a la publicación y el uso de datos. Para los próximos años, la agenda de la región debería contemplar el desarrollo e incorporación de enfoques participativos e inclusivos a la políticas de datos, además del desarrollo de marcos más sólidos para gobernar los intercambios y el uso algorítmico de los datos. Esto debe acompañarse de un esfuerzo para fortalecer las iniciativas de datos abiertas sectoriales a través de un aprendizaje entre pares constante.



Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Impacto y Uso
32.71	35.16	37.18	29.49	21.27

Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	(G) Financiamiento político RL	(A) Emisión	50.4	56.4	56.0	44.8	30.3	72.0	72.0
	(G) Datos de consulta pública RL GL	(C) Iniciativa de datos abiertos	23.9	31.4	28.5	17.1	12.4	63.0	0.0
	(G) Datos de consulta pública RL GL	(A) Datos de presupuesto y gasto	24.4	30.1	31.3	17.3	14.6	36.0	35.0
	(A) Uso de suelos actual	(G) Datos de consulta pública	22.0	19.2	31.1	19.6	13.4	63.0	33.6
	(A) Emisión RL	(G) Financiamiento político	58.0	61.6	49.5	62.0	41.5	72.0	36.0
	(A) Datos de lobby RL	(G) Desempeño RTI	52.9	48.7	50.0	59.2	35.4	50.4	70.0
	(C) Apoyo del Gobierno para la reutilización RL	(G) Desempeño RTI	53.8	57.1	66.3	45.8	37.8	80.0	80.0
	(A) Emisión	(G) Datos de consulta pública	34.5	35.8	37.5	33.7	15.1	37.8	45.0
	(G) Datos de consulta pública RL GL	(A) Uso de suelos actual	35.2	31.7	40.3	35.7	24.0	54.0	80.0
	(A) Datos de consulta pública	(G) Protección de datos	34.6	37.3	34.2	34.4	17.7	76.5	56.0
	(A) Datos de presupuesto y gasto	(G) Datos de consulta pública	18.8	19.4	21.3	17.1	16.9	44.1	13.6
	(C) Funcionarios públicos	(G) Datos de consulta pública	11.2	5.9	27.3	6.2	8.0	0.0	24.0
	(A) Datos de desempeño RTI	(G) Datos de consulta pública	24.9	28.0	28.8	21.3	17.2	0.0	28.0
	(A) Uso de suelos actual	(G) Datos de consulta pública	8.0	2.8	11.9	9.2	10.4	0.0	0.0
	(G) Declaraciones de activos RL	(G) Política de datos abiertos	31.0	39.5	30.7	25.2	29.6	0.0	25.5
	(G) Política de datos abiertos RL	(G) Datos de consulta pública	21.3	30.1	32.5	9.2	16.0	81.0	34.0
	(A) Vulnerabilidad RL	(A) Emisión	50.6	55.1	46.9	50.6	40.3	80.0	28.8

Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	Panamá	(G) Datos de finanzas públicas ^{RL}	34.6	36.0	46.4	28.9	12.7	63.0 ■	72.0 ■
	Perú	(A) Capacidad del sistema de salud en tiempo real ^{RL}	37.6	38.3	37.6	39.5	13.4	54.0 ▼	28.0 ▼
	Paraguay	(G) Datos de consulta pública ^{RL GL}	33.5	43.7	30.4	28.6	27.5	34.0 ▼	16.8 ▼
	El Salvador	(U) IP para rendición de cuentas	13.4	12.6	22.3	9.0	13.6	0.0 ▼	0.0 ▼
	Trinidad y Tabago	(G) Datos de consulta pública ^{RL GL}	22.4	25.3	28.2	17.9	13.5	0.0 ▼	13.6 ▼
	Uruguay	(C) Apoyo del Gobierno para la reutilización	55.2	62.8	66.2	46.1	27.9	80.0 ■	72.0 ■

Perspectivas del centro: Iniciativa Latinoamericana de Datos Abiertos — ILDA (América Latina)



Por Fabrizio Scrollini y David Zamora

Perfil regional

América Latina es la región más desigual del mundo. Los problemas a los que se enfrenta la región son complejos y son el resultado de un legado de instituciones políticas débiles, mala gestión económica y políticas sociales y de innovación ineficientes e insuficientes. Sin embargo, América Latina es también un lugar donde la innovación social y empresarial florecen, y donde ha surgido un conjunto de nuevos “unicornios digitales” en los últimos diez años. La mayoría de los gobiernos latinoamericanos se unieron a la Asociación de Gobierno Abierto (OGP), una alianza de organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil, donde muchos de ellos han desempeñado papeles prominentes liderando el camino en la apertura y las transformaciones digitales. El Barómetro de Datos Abiertos de la Fundación Web —junto a otros indicadores— ayudó a demostrar estos logros. Pero la apertura se encuentra actualmente paralizada en la región.

El último Barómetro de Datos Abiertos regional coordinado por el ILDA muestra avances limitados por parte de los gobiernos, lo que refleja un panorama más amplio y preocupante que surge actualmente en América Latina. Además, la democracia está dando marcha atrás. Si bien la

región siempre ha enfrentado desafíos, ha surgido una nueva ola de gobiernos y movimientos sociales con una tendencia a ignorar los datos como una fuente válida para el debate político y la toma de decisiones políticas. Esto, a su vez, alimenta campañas de desinformación que afectan al debate político y a las instituciones políticas.

La gobernanza en su conjunto está ahora muy debatida y se necesitan nuevas formas de representación política y de participación. La crisis ambiental también está afectando a Latinoamérica. Algunos gobiernos tienen un historial deficiente en la publicación de conjuntos de datos sobre el medio ambiente y los recursos naturales, pero también existen problemas de capacidad que les impiden hacerlo. Sin datos correctos sobre el medio ambiente, la acción contra el cambio climático no va más allá de ser un deseo. El surgimiento de la IA tiene el potencial de aumentar varios riesgos sociales y económicos. Los países latinoamericanos todavía no tienen un enfoque compartido que pueda lograr un equilibrio entre privacidad, productividad e innovación y justicia.

Hallazgos desde el campo

La puntuación media para América Latina en el pilar de la gobernanza de datos del Barómetro fue similar a la media global, lo que muestra un progreso general limitado en la región respecto del resto del mundo. Un análisis más detallado de los indicadores de gobernanza muestra que algunos tienen un mejor desempeño que otros: con puntajes más altos para los marcos de protección de datos y políticas de datos abiertos. Por otra parte, los indicadores sobre los marcos de intercambio de datos se encontraban entre los más bajos de la región. El intercambio de datos es una de las áreas más complejas a tratar pero es fundamental para avanzar en el uso de los datos para el desarrollo.

La puntuación media para América Latina en capacidades de datos fue ligeramente inferior a la media mundial. Específicamente, el apoyo del gobierno a la reutilización de datos presenta una debilidad significativa, seguida de las preocupaciones sobre la calidad y los recursos de

las iniciativas de datos abiertos. Un total de 14 de los 15 países participantes carecen de planes de financiación para apoyar la reutilización de los datos y 10 declararon que el gobierno no diseña ni ejecuta sesiones informativas sobre la reutilización de datos. Y un total de 7 países carecen de altos líderes políticos para respaldar la iniciativa de datos abiertos y otros 7 no tienen un presupuesto asignado para actividades de datos abiertos. A pesar de estas debilidades regionales, más de la mitad de los países de la región (según lo contado) están por encima del promedio mundial. Las actividades de creación de capacidades siguen siendo una prioridad para América Latina, y un área donde la cooperación internacional, los bancos de desarrollo, el sector privado y los gobiernos pueden colaborar.

Si bien globalmente el módulo de integridad política tenía las puntuaciones promedio más bajas, en América Latina este módulo fue el segundo más bajo, algunos puntos por encima del promedio global. Los marcos de las declaraciones de activos y las finanzas políticas fueron los dos indicadores con mayor puntuación de la región, seguidos de la disponibilidad de datos sobre la financiación política. Frente a estos indicadores, la interoperabilidad de los datos de integridad política y la disponibilidad de los datos de lobby fueron los dos indicadores con la media más baja de la región. Además, la región tiene una brecha importante entre los países de alto desempeño y los países con un desempeño deficiente. Este segundo grupo tiene 4 países con puntuaciones muy bajas. En resumen, América Latina tiene un gran margen para mejorar en este ámbito.

La puntuación media regional sobre los datos de acción climática fue superior a la media mundial del Barómetro. Los tres indicadores evaluados (la disponibilidad de datos sobre emisiones, biodiversidad y vulnerabilidad) tenían un promedio más alto en la región que en el mundo con datos de vulnerabilidad climática como el indicador donde la región tiene la mayor brecha positiva en comparación con la media global. Este es el resultado de algunos esfuerzos positivos de determinados países en la publicación de datos sobre el clima. A pesar de ello, los resultados generales sobre los datos de acción climática no pueden considerarse satisfactorios en la región, ya que las puntuaciones totales obtuvieron solo la mitad de los posibles puntos disponibles, lo que muestra que todavía hay muchas tareas pendientes en la apertura de datos y, en el caso

de un par de países, en hacer que los datos básicos sobre el clima estén disponibles en línea en cualquier formato.

Sobre el tema específico de la privacidad, el Barómetro identificó que 14 de los 15 países participantes de América Latina tienen un marco de protección de datos y 13 de estos marcos tienen fuerza de ley, lo que muestra un progreso general en el tema. La mayoría de los marcos proporcionan a los sujetos de datos derechos de elección o consentimiento y los derechos de acceso y corrección de datos sobre sí mismos. Sin embargo, ninguno de ellos cubre explícitamente la protección de datos relacionados con la ubicación, y solo uno de estos marca dirección en algunos contextos sobre la toma de decisiones algorítmica, lo cual da la impresión general de que los marcos de protección de datos en la región requieren actualizaciones para abordar cuestiones modernas de privacidad.

Direcciones futuras

Nuestro reciente evento regional —Abrelatam Condatos— se centró en el futuro del campo de los datos abiertos. Durante la pandemia, pensadores/as y hacedores/as de la región se reunieron a hacer una lluvia de ideas sobre las posibilidades que el futuro podría ofrecer. Esto es parte de lo que el mundo puede aprender de América Latina: los foros regionales para establecer los compromisos y establecer normas son sorprendentemente eficaces. Para sintetizar estos diálogos y aprovechar la investigación del Barómetro, creemos que hay tres áreas clave en las que el campo necesita mejorar.

Primero, hay que defender la apertura. El registro de apertura en la región se ha estancado y parece que no hay apoyo suficiente por parte de los gobiernos para mejorar el suministro de datos abiertos en varios ámbitos. Existe una necesidad urgente de reunir a una coalición de partes interesadas capaces de centrarse en la defensa de la apertura en aquellos sectores más necesarios para la región: el medio ambiente, finanzas e integridad pública. Para mantener la apertura es importante apoyar a los grupos emergentes de la sociedad civil, los medios de comunicación y los académicos que utilicen estos datos en esos sectores.

En segundo lugar, los datos van más allá de la apertura. La forma en que los datos son tratados actualmente por las empresas y los gobiernos es

hasta cierto punto incierta. Los marcos de privacidad latinoamericanos están evolucionando, pero la región no tiene una visión coherente y compartida en cuánto a cómo se relacionan la apertura, la privacidad y la innovación. En la era de la IA, esto se vuelve crucial para cosechar los beneficios de la innovación. Es necesario que surjan nuevos modelos de gobernanza basados en la evidencia y el respeto de los derechos humanos.

En tercer lugar, la capacidad y la inclusión importan. Muchas decisiones de diseño e implementación todavía están en manos de un pequeño número de personas que no tienen los medios o la disposición para crear procesos de diseño de políticas inclusivas e implementar los

diseños emergentes. Se requiere de la inclusión de criterios capaces de incluir de forma adecuada y segura diferentes géneros, así como de representar a comunidades excluidas como las poblaciones indígenas. También es necesaria la inversión en infraestructura pública sólida y fiable para sustentar el campo de datos para seguir aumentando la capacidad en la región.

En general, América Latina tiene trabajo por hacer para lograr que el campo de datos contribuya a un verdadero desarrollo de la región. La evolución estará inextricablemente ligada a la evolución de las instituciones políticas en la región y como resultado la pregunta crítica que hay que hacer es: ¿hasta qué punto el campo de datos servirá a la democracia?

Perspectivas del centro: Caribbean Open Institute (El Caribe)



El Caribe es una de las regiones más diversas desde el punto de vista cultural y político del mundo. Con una larga historia de “apertura” cultural y comercial debido a su ubicación emplazada sobre las principales rutas marítimas de este a oeste, las historias coloniales le han dado a la región del Caribe un legado ecléctico de influencias en instituciones políticas, sociales, culturales y administrativas. Todos los países cubiertos en esta región son Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID), lo que plantea desafíos particulares con respecto a los recursos públicos para el trabajo relacionado con datos. Cuando se trata de datos abiertos, la región se ha caracterizado como “alta demanda, pero lenta oferta”.

Por Suzana Russell, Lila Rao-Graham y Maurice McNaughton

Perfil regional

El Caribbean Open Institute (COI), con sede en la Mona School of Business & Management, Campus UWI Mona, es una comunidad global de centros regionales que apoyaron el primer proyecto del Barómetro Global de Datos a través de la recopilación de datos, análisis de datos y difusión de los resultados como parte del estudio global de la primera edición 2021. Ocho países caribeños participaron en este estudio inicial: Bahamas, Belice, Guyana, Haití, Jamaica, República Dominicana, Santa Lucía, y Trinidad y Tabago.

Hallazgos desde el campo

En términos de evaluación general, el Caribe como región se posiciona justo por debajo del promedio global en los cuatro pilares. El margen de la media fue mayor para la disponibilidad y menos para el uso y el impacto. Esto es coherente con los resultados de estudios previos (Barómetro de Datos Abiertos) que sugieren que, si bien las empresas y empresarios de la región demuestran la capacidad y disposición a aprovechar las oportunidades sociales y económicas que ofrecen los datos para el desarrollo, esto no se corresponde suficientemente con un compromiso y una acción crecientes por parte de los gobiernos en términos de iniciativas y políticas de datos adecuadas.

La exploración del pilar de Gobernanza reveló además que el Caribe es el más fuerte en los mecanismos de protección de datos, pero el más débil en los marcos de intercambio de datos. Para el pilar de Capacidades, si bien hay evidencias de iniciativas de datos gubernamentales abiertas dirigidas por el gobierno en varios países, hay menos evidencias de que haya actividades relacionadas con el apoyo a la creación de capacidades de los funcionarios públicos y fomento de una reutilización más amplia de los datos. En términos de indicadores secundarios que reflejen capacidades, los de “libertades políticas y libertades civiles”, “capital humano” y “uso empresarial de herramientas digitales” fueron todos factores facilitadores importantes para el Caribe, mientras que los más débiles eran los de “gobierno digital” y “instituciones de datos”. Este hallazgo apoya la narrativa de que los gobiernos de la región necesitan ser más proactivos a la hora de establecer un entorno favorable y de crear capacidad institucional para apoyar el ecosistema de datos.

Al profundizar aún más en los pilares de disponibilidad y uso e impacto a través de los módulos temáticos, la región obtuvo el mayor puntaje con respecto a los datos relacionados con las adquisiciones y la salud. Sorprendentemente, el módulo temático más bajo se refería a la disponibilidad y el uso de los datos de acción climática, a pesar de la vulnerabilidad particular del Caribe respecto del cambio climático.

Direcciones futuras

El informe sobre el desarrollo mundial más reciente^[28] señala que los países solo pueden darse cuenta del valor real de los datos para el

desarrollo mediante el establecimiento de un sistema de datos nacional integrado que se construya sobre:

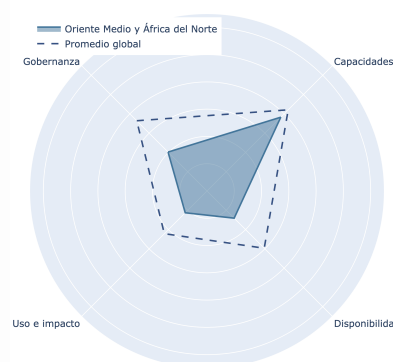
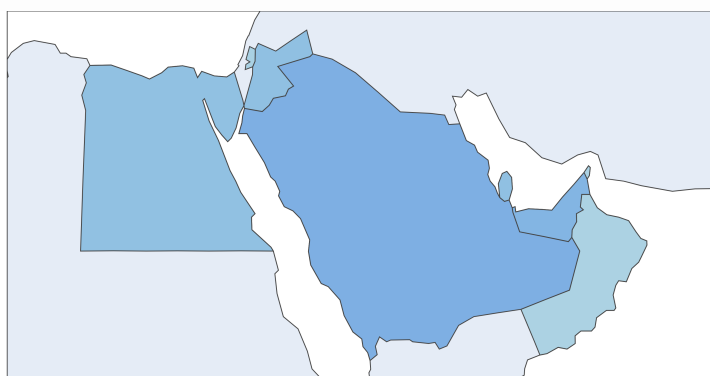
- una gobernanza de datos intencional, de toda la administración y multipartita, con instituciones que salvaguarden y protejan del uso indebido de datos;
- recursos humanos altamente calificados en el gobierno, la sociedad civil, el mundo académico y el sector privado;
- datos disponibles que sean producidos, abiertos, con control de calidad, utilizados y reutilizados.

El Barómetro Global de Datos es un importante índice multidimensional para el Caribe, ya que ayuda a los responsables regionales de las políticas y a los tomadores de decisiones, tanto en el sector público como en el privado, a medir y evaluar el progreso en todas estas dimensiones. Los sistemas de datos nacionales y regionales son considerados un componente crítico de los ecosistemas digitales equitativos y un prerequisite explícito para la realización de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) de la Agenda 2030.

Estos primeros hallazgos sugieren una necesidad particular de financiación adecuada e inversiones específicas en las instituciones de datos y las capacidades técnicas de las agencias del sector público para coordinar los esfuerzos de intercambio de datos, así como trabajar para fortalecer los procesos críticos y los canales de entrega de servicios relacionados con los datos.

Oriente Medio y África del Norte

El Barómetro abarca 8 países de la región de Oriente Medio y el Norte de África. Si bien la región está significativamente por debajo del promedio global en gobernanza, disponibilidad de datos y uso e impacto, es comparativamente fuerte tanto en términos de la capacidad del gobierno como del sector privado para gestionar los datos, con límites a los puntajes de capacidad moldeados por restricciones a la libertad política. Desarrollar más modelos de asociación que puedan aprovechar la capacidad del sector privado para promover el uso de datos para el bien público, en particular, en relación con los desafíos del desarrollo sostenible, ofrece una vía para intensificar el apoyo a la reutilización de los datos. A través del trabajo en marcos de intercambio de datos, y de actividades de creación de capacidad, también es necesario centrarse en garantizar la igualdad de acceso a los beneficios de los datos y a la protección contra los daños potenciales.



Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Impacto y Uso
21.6	20.19	38.26	14.08	11.29

Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	Emiratos Árabes Unidos (C) Subnacional ^{RL}	(G) Protección de datos	26.7	16.1	58.2	17.6	12.0	20.0	72.0 ▲
	Baréin (G) Protección de datos ^{RL}	(C) Iniciativa de datos abiertos	22.0	23.6	28.1	18.4	10.8	63.0	20.0 ▼
	Egipto (A) Emisión ^{RL}	(G) Política de datos abiertos	21.8	25.0	34.7	13.2	12.0	0.0	16.8
	Jordania (G) Datos de consulta pública ^{RL GL}	(G) Protección de datos	22.2	34.5	33.7	7.8	12.3	63.0	80.0 ▲
	Omán (A) Datos de presupuesto y gasto ^{RL}	(C) Iniciativa de datos abiertos	14.1	8.6	25.1	12.1	12.0	54.0	0.0
	Estado de Palestina (C) Iniciativa de datos abiertos ^{RL}	(G) Protección de datos	14.7	9.1	32.3	9.2	9.6	37.8	81.0 ▲
	Catar (G) Protección de datos	(A) Datos de adquisiciones públicas	22.2	16.6	44.9	14.2	12.0	40.0	80.0 ▲
	Arabia Saudita (G) Gestión de datos ^{RL}	(G) Declaraciones de activos	29.0	28.0	49.1	20.1	9.6	63.0	80.0

Perspectivas del centro: Universidad CEE Birzeit (Oriente Medio y África del Norte)



Por Raed Sharif con Abed Khooli

Perfil regional

En la última década, los cambios globales y varias rondas de levantamiento ciudadano en la región de MENA han cambiado fundamentalmente la relación entre el gobierno y la ciudadanía. Estos cambios han remodelado lo que las personas ahora defienden como sus derechos y obligaciones, especialmente en ámbitos relacionados con la responsabilidad, la transparencia y la apertura. Más recientemente, la rápida digitalización de economías y sociedades en respuesta a la pandemia COVID-19 presionó por obtener datos más rápidos y eficaces y estrategias de datos abiertos, herramientas y aplicaciones.

Al mismo tiempo, es importante reconocer algunas de las infraestructuras fundamentales y los retos políticos a los que se enfrenta la región. Según la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), el 55% de los residentes en los países árabes tenían acceso a Internet en 2019, con más de dos tercios de ellos (67%) siendo jóvenes entre 15 y 24. Según el género, el 47% de las mujeres y el 61% de los hombres tuvieron acceso a Internet en 2019. Esto significa una disparidad de género de 0,77. En términos geográficos, el 74% de las personas en zonas urbanas (principalmente 4G) y el 34% en

zonas rurales tuvo acceso a Internet; las zonas rurales dependen principalmente de conexiones móviles 3G más lentas.

Un mayor desglose de los datos por subregiones y países revela una mayor disparidad tanto en el acceso a internet como en el uso de este. Por ejemplo, el porcentaje de usuarios de Internet en la zona del Golfo supera el 90%, oscila entre el 60% y el 65% en los países árabes del norte de África (Argelia, Marruecos y Túnez) y menos del 40% en otras partes de la región de MENA como Sudán (30,9%), Yemen (26,7%), Siria (34,3) y Mauritania (20,8%). Las tendencias similares también existen en términos de habilidades individuales de TIC (por ejemplo, capacidad para usar dispositivos, software y aplicaciones).

A nivel jurídico y normativo, solo seis países árabes tienen leyes relacionadas con el acceso a la información (Jordania, (2007), Marruecos (2011), Yemen (2012), Sudán (2015), Túnez (2016) y Líbano (2017)), y tres son miembros de la Open Government Partnership (OGP).

Hallazgos desde el campo

A pesar de las diferencias a nivel nacional, la encuesta reveló un progreso modesto hacia un mayor intercambio de datos, apertura y usabilidad en la región de MENA. También existe una creciente voluntad política y apoyo oficial a las iniciativas de datos y datos abiertos en países como Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, Omán y Qatar. Además, hay signos alentadores de la sociedad civil y otros actores no gubernamentales que desempeñan un papel más activo en la promoción de la gestión eficaz de datos, el intercambio y la usabilidad; y en ayudar a los gobiernos a traducir sus políticas y visiones en productos y servicios de datos tangibles.

Sin embargo, las brechas de capacidad persistentes pueden tener un impacto negativo en el impacto potencial de las iniciativas nacionales. La infraestructura reducida o ausente y la escasa alfabetización digital pueden obstaculizar la capacidad de la ciudadanía para utilizar plenamente los datos disponibles y participar de forma significativa en las consultas públicas y los procesos de toma de decisiones. Por ejemplo, una

de las prácticas que ha demostrado ser popular y eficaz en la región para incentivar a las y a los interesados clave a involucrarse en el gobierno abierto y el dominio de datos (y el proceso de transformación digital del gobierno) han sido los ideatones y hackatones de datos, donde ciudadanía y personas, innovadoras, activistas, o del ámbito de la investigación y la ciencia de datos exploran y prueban colaborativamente el potencial de una amplia gama de conjuntos de datos para crear soluciones para los retos sociales, los desafíos económicos y ambientales que enfrentan sus sociedades.

Direcciones futuras

El estudio del Barómetro reveló ámbitos específicos que requieren de acción, entre ellos:

- Garantizar que los conjuntos de datos más estructurados, oportunos y legibles por máquina se pongan regularmente a disposición del público; y
- Proporcionar las condiciones habilitantes, incluidos los marcos jurídicos y políticos progresivos, para promover y facilitar el uso estratégico

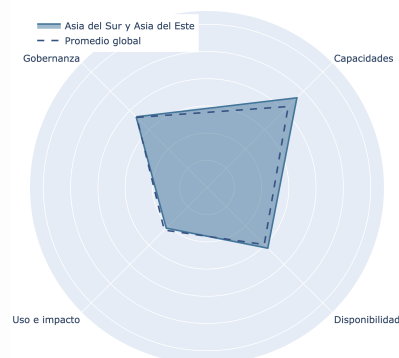
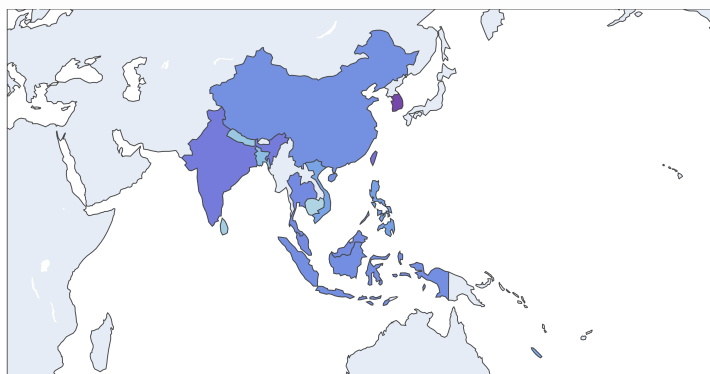
de los datos disponibles.

Adicionalmente, alentamos a las agencias de datos e iniciativas en la región de MENA para que formen compromisos estratégicos con organizaciones de la sociedad civil, el sector privado y otras partes interesadas clave para crear las capacidades necesarias para un uso efectivo y estratégico de los datos que se ponen a disposición. También se necesitan más programas de capacitación profesional y académicos relacionados con los datos que puedan aumentar y mejorar el capital humano de la región en torno a los datos para el bien público.

Por último, alentamos a las agencias de datos e iniciativas en la región de MENA a explorar el potencial de colaboración regional y el intercambio de conocimientos, aptitudes y lecciones aprendidas, para crear capacidades regionales en IA responsable y análisis de datos. Esto es especialmente importante en áreas relacionadas con las herramientas y técnicas de aprendizaje automático en lengua árabe, análisis de datos avanzados y visualización de datos, con más énfasis en infraestructura y marcos regulatorios regionales.

Asia del Sur y Asia del Este

El Barómetro abarca 15 países de Asia del Sur y del Este. La diversidad de países de la región también se refleja en una variación significativa de los puntajes regionales de los cuatro pilares. A pesar de la presencia generalizada de políticas e iniciativas de datos abiertos, la disponibilidad de datos y la publicación de datos abiertos de conjuntos clave podrían ser más fuertes: en especial en relación con la integración política, la información de las empresas y la acción climática.



Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Impacto y Uso
32.79	35.9	37.05	28.62	27.65

Pais	Fuerza comparativa (Regional)	Debilidad comparativa (Regional)	Puntaje total	Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto	Política de datos abiertos	Iniciativas de datos abiertos
	(A) Datos de financiamiento político	(G) Datos de consulta pública	23.8	21.1	32.1	22.1	10.8	63.0 ▲	49.0 ■
	(G) Desempeño RTI	(A) Vacunación (COVID-19)	39.8	35.8	55.5	35.3	24.3	18.9 ■	68.0 ▲
	(A) Emisión RL	(G) Gestión de datos	48.6	37.5	58.2	52.9	30.1	54.0 □	80.0 □
	(G) Desempeño RTI RL	(G) Protección de datos	40.2	48.0	46.2	32.2	29.8	0.0 ▼	76.5 ■
	(G) Gestión de datos	(G) Marcos de intercambio de datos	46.7	53.2	51.4	41.6	22.9	90.0 ▲	80.0 ■
	(C) Funcionarios públicos	(G) Datos de consulta pública	13.2	5.6	25.0	12.2	8.4	0.0 □	0.0 □
	(A) Propiedad efectiva RL	(A) Vulnerabilidad	64.5	66.4	80.4	57.0	32.6	90.0 ■	100.0 ■
	(G) Desempeño RTI	(G) Datos de consulta pública	16.3	13.4	35.0	8.2	12.0	0.0 □	40.0 □
	(C) Apoyo del Gobierno para la reutilización	(G) Gestión de datos	41.6	44.8	68.8	24.2	35.3	54.0 ▲	63.0 ■
	(G) Protección de datos RL	(G) Datos de consulta pública	30.7	32.2	37.9	27.2	13.0	80.0 □	54.0 □
	(U) Análisis de datos de adquisiciones	(G) Datos de consulta pública	18.9	16.7	23.0	18.3	18.6	0.0 ■	0.0 ▼
	(A) Propiedad efectiva	(A) Registro de empresas	34.0	44.7	33.4	28.3	18.2	50.4 ▼	40.8 ▼
	(G) Financiamiento político	(G) Datos de finanzas públicas	41.7	42.2	55.0	35.9	19.7	70.0 ▲	80.0 ▲
	(G) Registro de lobby RL	(C) Funcionarios públicos	51.1	48.9	55.4	52.7	23.4	72.0 □	80.0 □
	(G) Datos de finanzas públicas	(A) Capacidad del sistema de salud en tiempo real	33.3	40.7	41.8	24.7	17.7	36.0 ▲	40.8 ▲

Perspectivas del centro: D4DAsia (Sudeste asiático)



ASIA HUB

Data for Development

Por *Khairil Yusof* y *Pyrou Chung*

Perfil regional

Asia es una región poblada y diversa, con diferentes lenguas, culturas, formas de gobierno, niveles de desarrollo económico y diferentes contextos políticos incluso dentro de subregiones. Como tal, al revisar las tendencias generales y las puntuaciones generales, uno necesitará tener una inmersión más profunda en cada país y cada pilar/módulo en detalle para comprender mejor los desafíos y oportunidades de datos para el desarrollo.

Para el sudeste asiático, como para muchos países, además de los asuntos de salud, también la pandemia de COVID-19 ha tenido como resultado un rápido declive del espacio cívico, particularmente en Hong Kong y, en menor medida, en Filipinas, Malasia y Tailandia, donde la inestabilidad política y el uso de medidas de emergencia repercuten en la disponibilidad de datos en una serie de casos.

El Sudeste Asiático y el Asia Oriental también comprende una región geopolíticamente importante para el comercio y las inversiones internacionales. Muchas interrupciones en la cadena de suministro mundial debido a los bloqueos COVID-19 pueden rastrearse hasta las principales exportaciones de manufacturas y el transporte marítimo de bienes de la región. La capacidad de los gobiernos para proporcionar

datos de calidad y servicios digitales relacionados con el comercio y la inversión será clave para la recuperación económica en la región.

A fines de 2021, el Sudeste Asiático también enfrentó desastrosas inundaciones y tormentas tropicales y, con la crisis climática, es probable que las condiciones meteorológicas extremas sigan afectando a la región con mayor frecuencia en los próximos años. Los bosques tropicales poseen más del 68% de las reservas mundiales de carbono y el Sudeste Asiático alberga el 15% de los bosques tropicales mundiales.

Hallazgos desde el campo

El Sudeste Asiático es un valor atípico respecto de las otras subregiones de Asia, teniendo más capacidad que disponibilidad de datos. En general, las puntuaciones generales del Barómetro en la región se correlacionan con el nivel de desarrollo económico (per cápita/ ingresos) de un país. El valor atípico dentro de la región es Taiwán, que tiene una alta disponibilidad de datos pero un puntaje bajo en gobernanza.

Con la excepción de Corea del Sur, el país asiático con mayor puntuación en el estudio, las capacidades de datos de los países no parecen traducirse bien en impactos. Esto plantea preguntas sobre el tipo de intervenciones que podrían ser necesarias para apoyar un uso más amplio de los datos.

Con respecto a los datos abiertos, los países de la región parecen tener buenos fundamentos legislativos, legales y políticos para la apertura de datos con la notable excepción de Camboya, donde la disponibilidad y las capacidades de los datos son proporcionadas por organizaciones de la sociedad civil locales e internacionales, más que por el gobierno.

La diversidad de la región se desprende de los datos del Barómetro. Para cada país de la región, hay pocos módulos o indicadores en los que tienen un puntaje menor en comparación con los resultados globales. Sin embargo, las fortalezas de los datos de los países no necesariamente responden a las cuestiones más apremiantes a las que estos se enfrentan, lo que sugiere que puede haber una desconexión entre las infraestructuras de datos que tienen los países y

aquellos que necesitan para afrontar los retos futuros. Por ejemplo, una serie de países recientemente afectados por el cambio climático tienen puntuaciones relativamente bajas en el módulo de acción climática en comparación con sus capacidades generales.

Direcciones futuras

En lugar de centrarse en las puntuaciones generales, los países pueden utilizar el sitio web del Barómetro Global de Datos para indagar en profundidad en indicadores y módulos donde sus puntajes son comparativamente débiles y analizar cómo se podrían aplicar medidas individuales para mejorar. Examinar las fortalezas comparativas de otros países es igualmente importante. Cada país tiene algo único que hace bien y de lo que otros podrían aprender. Por ejemplo, los países del sur de Asia como la India, Nepal y Sri Lanka tienen leyes muy sólidas de derecho a la información y capacidades de las que otros países pueden aprender. Existe un gran potencial para desarrollar aún más las oportunidades de compartir buenas prácticas en toda la región.

En general, el Sudeste Asiático parece tener una buena capacidad en teoría para asegurar el bien público desde los datos, pero en comparación con otras regiones, existe una gran brecha entre la recopilación de datos y la disponibilidad para su reutilización. La evidencia recopilada por la encuesta del Barómetro proporciona una gran cantidad de información sobre dónde pueden existir estos datos bloqueados y puede ayudar en la formulación de estrategias para desbloquear estos datos a través de iniciativas gubernamentales y de la sociedad civil. En particular, para una región que se ha visto afectada por un clima severo debido al cambio climático, queda mucho por hacer en términos de datos para la acción climática. Muchos países tienen poblaciones grandes que viven en llanuras aluviales y se ven afectados anualmente por las inundaciones y tormentas tropicales, además de

la deforestación, pero las puntuaciones registradas en el módulo de acción climática del Barómetro para la región son relativamente pobres.

Al mirar al futuro uso del Barómetro, también observamos que, en un mundo conectado, los datos de relevancia para cada país también se pueden encontrar a nivel global o transfronterizo. Por ejemplo, se debe prestar atención a los sistemas mundiales de publicación de datos, como la Base de Datos Estadísticos de las Naciones Unidas sobre el Comercio Internacional (Comtrade) y la misión de Investigación Dinámica del Ecosistema Global de los Estados Unidos y la NASA (GEDI), las cuales pueden proporcionar datos de cobertura forestal para los países que no tengan la capacidad de generar o publicar dichos datos. De manera similar, las organizaciones no gubernamentales y los bancos de desarrollo internacionales tienen y deben poner a disposición los datos que recopilan en los países en los que trabajan, y proporcionar fuentes alternativas de disponibilidad de datos para los países que actualmente carecen de la capacidad de proporcionar conjuntos de datos clave.

Al usar este Barómetro, ya se pueden considerar posibles datos transfronterizos que podrían ayudar a resolver los desafíos internos, tales como los datos de propiedad beneficiosa y declaraciones de activos disponibles en países con grandes sectores financieros como los Estados Unidos y el Reino Unido, que se pueden utilizar para obtener información sobre los activos extranjeros de los políticos o los flujos de financiación política de otros países. Para apoyar la toma de decisiones informada en torno al Asia Oriental y el Sudeste Asiático, se debe seguir desarrollando tanto la gobernanza regional de los datos como la disponibilidad, pero también la conciencia de los recursos de datos relacionados con la región sobre el cambio climático, exportaciones de vacunas, comercio y muchos otros temas que están disponibles en otras partes del mundo.

Perspectivas del centro: Internet Society Hong Kong (Hong Kong)



Por Benjamin Zhou

Perfil regional

Hong Kong, oficialmente la Región Administrativa Especial de Hong Kong de la República Popular China (HKSAR, por sus siglas en inglés), está gobernada bajo un régimen de “un país, dos sistemas”, que permite a la ciudad mantener un sistema legal diferente de la China continental. En la práctica, el gobierno de la ciudad goza de un alto nivel de autonomía para los asuntos locales, que incluye la formulación de políticas de datos. Hong Kong es también un centro financiero internacional que reconoce al chino y al inglés como idiomas oficiales y ambos se usan de forma generalizada.

En cuanto a las políticas y mediciones de datos, el Gobierno de Hong Kong ha adoptado un enfoque sectorial, en lugar de uno más holístico. No existe ninguna ley o documento político que exponga una estrategia de recolección, intercambio y protección de datos, ni hay evidencias que indiquen que se planea hacer uno. Excepto por la Ley de Privacidad de los Datos Personales (Privacidad) promulgada en 1996, las iniciativas relacionadas con los datos del gobierno son principalmente medidas administrativas sin legislación. Por ejemplo, mientras que en 2011 se lanzó un portal de datos abierto en un plan piloto, no fue hasta diciembre de 2017 que el gobierno abordó oficialmente los “datos abiertos” en un documento de alto nivel sobre políticas y en el

discurso anual del director ejecutivo. El portal data.gov.hk es mantenido por la Office of Government Chief Information Officer (OGCIO) como una plataforma para que todos los departamentos gubernamentales, organizaciones públicas y algunas empresas privadas (voluntariamente) puedan publicar datos. Mientras tanto, algunos otros departamentos construyeron su propia plataforma de datos, como es el caso del proyecto en curso sobre Infraestructura de Datos Espaciales Común desarrollado por el Departamento de Tierras.

Hallazgos desde el campo

Los resultados de la evaluación muestran que, entre los cuatro pilares del Barómetro, Hong Kong tiene mejores resultados en cuanto a disponibilidad de datos que en los otros tres pilares a través de la clasificación mundial, mientras que la gobernanza es la más débil a este respecto.

Los conjuntos de datos examinados por los módulos temáticos del Barómetro están principalmente disponibles, excepto por tres: propiedad efectiva, lobby y finanzas políticas. El indicador de propiedad efectiva en el módulo de información empresarial marca cero, dado que la Ordenanza de las Empresas de Hong Kong (modificada en 2018), que obliga a las empresas a mantener la información de sus controladores significativos, no exige un registro centralizado de la propiedad efectiva. Hong Kong tampoco recibe puntaje sobre los grupos de interés y los indicadores de finanzas políticas en el módulo de integridad política, puesto que no existe ninguna legislación que regule a los partidos políticos, incluida su financiación, aunque la cuestión ha sido debatida públicamente durante muchos años. De hecho, estos datos no están disponibles desde el gobierno o de ningún tercero autorizado, sino desde algunos partidos políticos como resultado de la revelación voluntaria. En comparación con otras jurisdicciones en las evaluaciones del Barómetro, la disponibilidad de datos de Hong Kong es buena en general.

La cuestión principal de Hong Kong reside en la gobernanza: tiene menos puntajes en los indicadores de gobernanza que en otros pilares, incluido el de capacidades, ya que la ciudad

todavía tiene que establecer una estructura de gobernanza o proporcionar una estrategia de datos. Entre todos los indicadores de este módulo, solo el indicador de protección de datos supera el 80%, gracias a la legislación vigente en materia de privacidad. Existe una política de datos abiertos pero simplemente pide a cada departamento de gobierno que haga un plan anual de datos abiertos por sí mismo y se asegure de que los conjuntos de datos publicados en el portal de datos abiertos cumplan unos cuantos criterios (p. ej., legibilidad por máquina, puntualidad, metadatos y licencia abierta). Los indicadores para la gestión de datos y el marco de uso compartido son los más bajos, ya que no están claramente documentados y a veces ni siquiera están disponibles. Existen algunas iniciativas de intercambio de datos a nivel sectorial, por ejemplo, una plataforma desarrollada por la Autoridad Hospitalaria para compartir datos de salud de los hospitales públicos con fines de investigación, pero no se encontró ningún marco de intercambio de datos para la sociedad en general durante la investigación. Un marco de gestión de datos, independientemente de si se trata de datos abiertos o no, puede existir en la forma de una estrategia de datos nacional/local, orientaciones o normas de acuerdo con las

directrices del Barómetro. Sin embargo, ninguna de estos instrumentos políticos está disponible públicamente en Hong Kong.

Direcciones futuras

Aunque la evidencia muestra una buena base para la disponibilidad de datos, limitarse a presionar a los departamentos gubernamentales para que publiquen más conjuntos de datos no es lo mejor para afrontar los desafíos en la era de los grandes datos ni para desbloquear los valores de los datos. La falta de estructura y estrategias de gobernanza de datos en la administración corre el riesgo de perjudicar los logros actuales y la capacidad del gobierno para prestar servicio público, frente a una cantidad cada vez mayor de datos alrededor. El gobierno de Hong Kong debería invertir más en la formulación de un plan de trabajo a largo plazo para coordinar la recaudación, gestión, compartimiento, publicación y utilización de datos en todos los sectores de la sociedad en general. La visión y el liderazgo son esenciales para la estructura de gobernanza a fin de asegurar que las estrategias y políticas sean constantemente revisadas y adaptadas para abordar nuevos desafíos.

Conclusiones y trabajo futuro

Este informe revisa los datos de la primera edición del Barómetro Global de Datos, organizados alrededor de cuatro pilares: gobernanza de datos, capacidades de datos, disponibilidad de datos e impacto y uso de datos. A través de una encuesta global e información secundaria, el Barómetro ha explorado diferentes dimensiones de la gobernanza de datos, incluyendo la prevención del mal uso de datos, la gestión de datos para asegurarse de que sea apta para el uso, y la promoción de la disponibilidad de datos para su reutilización. Se ha abordado hasta qué punto los recursos y habilidades relacionados con los datos, y la libertad y la oportunidad de utilizarlos, existen y se distribuyen en cada país. Se ha examinado hasta qué punto los datos necesarios para abordar problemas acuciantes se comparten o están abiertos en cada país, incluidos los datos relacionados con la crisis climática; la pandemia COVID-19; la integridad política; la propiedad de las empresas; el uso y gestión de la tierra; y la supervisión de contratación pública y finanzas. Asimismo, se han reunido ejemplos de uso de datos, junto con evidencias de impactos, a través de cuatro casos de uso con relevancia para los actores del sector público, privado, de la sociedad civil y de los medios de comunicación. La evidencia y los indicadores recolectados a través de nuestra encuesta reducen las brechas críticas de conocimiento y el modelo en red del Barómetro de los centros regionales, así como la recolección de datos por investigadores nacionales, han apoyado a la creación de capacidades para una acción más holística en materia de datos para el bien público.

A través de un índice ponderado, el Barómetro resume cientos de puntos de datos para cada uno de los 109 países cubiertos en detalladas calificaciones. En este informe se han utilizado esas puntuaciones cuantitativas, y las métricas individuales que las generan, como punto de entrada para el análisis comparativo y la exploración. Se logró cubrir solo un pequeño subconjunto de las evidencias recogidas por el Barómetro. Este informe se acompaña con el conjunto de datos del Barómetro, los perfiles de país y temáticos, y las historias disponibles en <https://www.globaldatabarometer.org>, así como el análisis y los resultados que producen los centros regionales. Se invita y anima a los lectores a involucrarse con estos recursos para profundizar en los hallazgos del Barómetro e interrogar cómo pueden informar sus propias prioridades y prácticas.

Datos para el bien público: ¿de la meta a la realidad?

Si tomamos las puntuaciones más altas logradas en cada indicador del Barómetro e imaginemos que todas esas puntuaciones fueron alcanzadas por un solo país, este tendría un puntaje de 95.92 de 100 en el índice ponderado del Barómetro. Dado que el Barómetro establece un punto de referencia alto que se basa, en la mayoría de los casos, en normas y estándares acordados a escala mundial en lugar de la práctica de facto de cualquier país o región en particular, esto es una conclusión sorprendente. A través de cada tema explorado, es *posible* que los datos sean gobernados, puestos a disposición y utilizados de maneras que satisfagan las aspiraciones ampliamente acordadas, y que maximicen la oportunidad de obtener buenos resultados públicos. Sin embargo, la puntuación general promedio en todos los países fue de solo 34.38 sobre 100, mostrando un margen importante entre la referencia ideal y las realidades actuales.

En resumen, las condiciones para que los datos ayuden a entregar el bien público pueden ser creadas, pero de ninguna manera están garantizadas. Las opciones políticas y las acciones prácticas en los próximos años deben centrarse explícitamente en la creación de las capacidades, instituciones e infraestructuras, en torno a los datos, que aseguren que los individuos y las comunidades tengan una protección efectiva contra los daños facilitados por los datos, mientras que los conjuntos de datos críticos son recopilados, administrados, compartidos y publicados de forma confiable con las características que se necesitan para una reutilización generalizada, colaborativa y de alto impacto.

En algunos casos, se pueden encontrar triunfos rápidos. Al observar la práctica de los pares cercanos, o al enfocarse en los campos faltantes y características de los datos publicados, los gobiernos pueden hacer avances rápidos en relación a determinados indicadores del Barómetro. En otros casos, progresar requiere intervenciones más profundas y de largo plazo: como la identificación de oportunidades para reformar los marcos jurídicos para reflejar mejor los riesgos y oportunidades actuales relacionados con los datos y poner la divulgación de datos estructurados sobre una base estatutaria, o invertir en programas de creación de capacidades sostenibles e inclusivas para la producción y el uso de datos. Las iniciativas globales que apoyan el aprendizaje de pares y que proporcionan asistencia práctica a los gobiernos a la hora de traducir los compromisos políticos en la provisión de datos prácticos parecen haber sido particularmente valiosas para acelerar el progreso en una serie de sectores como las finanzas públicas y las contrataciones públicas y cada vez hay más razones para que los donantes inviertan en la construcción de infraestructura de datos. Las líneas de base proporcionadas por esta primera edición del GDB serán invaluable para rastrear cuán lejos están surgiendo otras agendas, como la transparencia de la propiedad de las empresas, el uso de datos para la gobernanza de la tierra, o una mayor divulgación del lobby político, son capaces de implementar y difundir buenas prácticas alrededor de la publicación de datos estructurados, abiertos e interoperables en la próxima década, y crear ecosistemas de datos diversos que nos ayuden a alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

El reto de garantizar que los datos funcionen para el bien público no debe subestimarse. Las puntuaciones relativamente bajas que se observan a través de los pilares e indicadores del Barómetro proporcionan un golpe de realidad. Hay relativamente pocos países que estén cerca de tener conjuntos de datos públicos interoperables que cubran una amplitud de temas. Muchos países de ingresos bajos y medianos tienen brechas significativas de datos que superar, y para los países de ingresos altos, los sistemas heredados pueden frustrar los intentos de crear modernas infraestructuras de datos unificados. Si analizamos también las bajas puntuaciones en relación a temas de inclusión se revela que las brechas de datos dentro de los países pueden ser tan significativas como las que existen entre ellos. En muchos casos, los conjuntos de datos públicos o las habilidades que podrían ser necesarias para impulsar nuevos sistemas algorítmicos, para apoyar el análisis a fin de diseñar políticas más inclusivas o para permitir el escrutinio de la toma de decisiones públicas a través de datos, simplemente no están presentes en ninguna forma integral, por no hablar de una amplia disponibilidad. Un impulso hacia la toma de decisiones basada en datos puede tener dinámicas muy diferentes en un país que ya tiene datos públicos razonablemente inclusivos y una comunidad activa de usuarios de datos, respecto de una donde los datos necesarios solo están disponibles por parte de actores privados y donde los datos fueron recopilados originalmente solo por intención de los privados. De manera similar, el impacto de los nuevos esfuerzos de recopilación de datos puede variar sustancialmente entre los países que tienen marcos e instituciones sólidos de protección de datos y aquellos que no lo hacen. El Barómetro ofrece un medio para interrogar críticamente afirmaciones sobre cómo los datos pueden transformar el desarrollo en diferentes contextos y proporciona un punto de partida para el diseño de intervenciones más personalizadas y apropiadas para el contexto.

Al comparar la evidencia de esta primera edición del Barómetro Global de Datos con los indicadores comparables de cinco ediciones anteriores del Barómetro de Datos Abiertos (2012—2020) revela una agenda de datos abiertos que todavía está viva, pero relativamente estancada. Con una serie de otrora líderes de datos abiertos habiendo perdido su interés en la apertura, y un abandono entre los países calificados como con fuertes políticas o iniciativas, vemos que los datos abiertos luchan para mantener la atención. Aunque algunos países están incorporando principios de datos abiertos a la legislación sectorial, existe un riesgo significativo de que la idea de que los datos públicos deben estar “abiertos por defecto” siga perdiendo impulso y las ganancias obtenidas en la apertura de los datos públicos podrían perderse. Si se enfoca con cuidado, el trabajo para fortalecer marcos regulatorios para compartir datos podría brindar una oportunidad para reafirmar también la importancia de la apertura y encuadrar el intercambio de datos como la alternativa para cuando no se pueda adoptar la “apertura por defecto”.

El reto de garantizar que los datos estén disponibles para una reutilización significativa está bien ilustrado por las brechas de datos en torno a la acción climática y COVID-19. Los datos desagregados, disponibles para la solución de problemas por las partes interesadas nacionales y, en particular, subnacionales, pueden y deben estar disponibles. Sin embargo, en cientos de casos los datos que se informan a las iniciativas globales no son accesibles para las comunidades, periodistas o empresariado dentro del país, o no pueden ser trabajados por las bases. Mientras que nuestra encuesta sobre el uso y el impacto de los datos reveló muchos ejemplos de los esfuerzos y trabajos extra que las personas usuarias realizan cuando hay datos faltantes o no estructurados, la infinidad de barreras que impiden el acceso y uso efectivo de los datos siguen limitando la innovación y la resolución de problemas. En este informe se ha identificado una serie de posibles maneras de reducir algunas de estas brechas, desde que los gobiernos se centren más en el uso de sus propios conjuntos de datos (abiertos) y desarrollen infraestructuras de datos más robustas, hasta una mayor asociación y colaboración en torno a la provisión y el uso de datos. Así como los detalles del bien público se definen en última instancia en cada país y en cada comunidad, las infraestructuras de datos también deben definirse y configurarse a través del compromiso y el diálogo.

En resumidas cuentas, esta primera edición del Barómetro Global de Datos es una invitación al diálogo. Esperamos que puedan:

- Utilizar los hallazgos y las evidencias presentadas en este informe para encender la discusión y el debate sobre la forma en que los datos se gobiernan, disponibilizan y se usan en su región, país o sector;
- Explorar las visualizaciones o historias de datos en el sitio web del Barómetro Global de Datos para acceder a nuevos puntos de vista, preguntas o ideas, y encontrar pares potenciales con los que conversar y aprender;
- Descargar los datos detallados de la encuesta y usarlos como parte de una nueva investigación, análisis o exploración; ya sea que implique un análisis estadístico de las puntuaciones de los indicadores, o tomar las URLs proporcionadas como punto de partida para un estudio cualitativo más representativo a nivel mundial;
- Compartir sus comentarios con nosotros para ayudarnos a mejorar los datos y metodología del estudio. Sabemos que queda mucho por hacer para mejorar tanto el método como los datos del estudio. Busque detalles en el sitio web de cómo dar forma a futuras iteraciones del Barómetro.
- Mantenerse en contacto con los acontecimientos por medio de la suscripción a las actualizaciones del sitio web del Barómetro.

Reflexiones metodológicas y orientaciones futuras

Existen, por supuesto, importantes limitaciones en esta primera edición. Como se explica en la sección de metodología, las restricciones causadas por COVID y la escala del desafío de investigación en una primera edición (donde toda la investigación involucra una *nueva* recolección de evidencias, en lugar de *actualizar* evidencias pasadas), significa que hemos cubierto menos áreas temáticas de las que se planeó originalmente y no se pudo desarrollar indicadores negativos para mirar directamente a las evidencias de daños causados por el mal uso de datos o por marcos de gobernanza deficientes, o que midan de forma más robusta los problemas de gobernanza en la práctica más que en la ley. Nos hemos enfrentado a desafíos particulares en la identificación de datos secundarios y el desarrollo de indicadores robustos que

nos permitan abordar explícitamente cuestiones de género y equidad. De todos modos, hay un compromiso para seguir trabajando para afrontar estas brechas. Por otra parte, hemos identificado que no se podía abordar en forma exhaustiva, y en la profundidad que se necesitan, las cuestiones de inteligencia artificial dentro del Barómetro. Es por ello que se acotó nuestro foco previsto en este tema y se espera que el próximo Índice Global de IA Responsable sea capaz de informar futuras ediciones del GDB. Se tiene la intención de que en las futuras ediciones de este estudio podamos incluir nuevos indicadores (tanto primarios como secundarios), y refinar algunas de las medidas existentes para desarrollar aún más un enfoque que sirva no solo para medir las condiciones para gobernar y utilizar datos para el bien público, sino también para proporcionar mejores evidencias sobre si todos los residentes de los países del mundo viven, o no, en contextos en los que el efecto de los datos en la sociedad sea impulsar un desarrollo sostenible y equitativo que se alinee con las visiones definidas a nivel mundial y comunitario del bien público.





Se identificaron varias áreas en las que algunos indicadores y la formación de los investigadores para operacionalizarlos se podrían reforzar para que no haya repercusiones en la calidad de los datos generados. Con 107.389 puntos de datos en la encuesta, no se puede garantizar que cada valor esté libre de errores. De hecho, estamos seguros de que hay respuestas que siguen abiertas a cuestionamientos: si es que se debe a una interpretación diferente de la guía por los investigadores y revisores, falsos negativos cuando las fuentes no fueron descubiertas, o falsos positivos cuando una fuente ha sido interpretada de manera exagerada. Aunque el proceso de revisión ha resuelto muchas de estas cuestiones, de ninguna manera las ha identificado todas. En lugar de ocultar estas limitaciones de los datos ocultando nuestra fuente de información, preferimos el camino de compartir todos nuestros datos de investigación, errores y todo para que los reutilizadores puedan hacer sus propias evaluaciones sobre la exactitud de determinados indicadores, y calibrar cómo se emplean los datos para sus propios casos de uso. En última instancia, a la hora de considerar el uso de datos para el bien público, todos los datos deberían abordarse de forma crítica, incluidos los de este trabajo.

Apéndice: Metodología

Este apéndice contiene detalles de las ponderaciones aplicadas para el cálculo de las puntuaciones del Barómetro Global de Datos. Más detalles sobre la metodología de la encuesta utilizada para la recolección de datos se pueden encontrar en el manual de investigación (handbook) en nuestro sitio web.

Estructura

El Barómetro está estructurado en torno a cuatro pilares y está compuesto por 39 indicadores primarios, obtenidos de una encuesta de expertos y 14 indicadores secundarios.

Gobernanza	Capacidades	Disponibilidad	Uso e impacto
			
<p>Refiere a la gestión de datos; protección de datos; intercambio de datos y datos abiertos, así como la forma en que los datos se tratan dentro de los reglamentos sectoriales.</p> <p>Ponderación: 30%</p>	<p>Refiere a los fundamentos (p. ej., la conectividad; la educación), la capacidad e instituciones de datos del gobierno, y la capacidad dentro del sector privado y la sociedad civil.</p> <p>Ponderación: 24%</p>	<p>Aborda la existencia de datos, características (calidad), apertura y cobertura (extensión) en una serie de áreas temáticas.</p> <p>Ponderación: 42%</p>	<p>Análisis preliminar basado en ejemplos de casos de uso.</p> <p>Ponderación: 4%</p>

Cada indicador pertenece a un pilar y a un módulo temático o transversal (con una excepción: el indicador secundario sobre “Uso de datos por organizaciones internacionales” que sólo se encuentra en el pilar de uso y no en un módulo). Esto permite el cálculo de un puntaje global, puntajes de pilares y puntajes de módulos.

Cada indicador primario se calcula en base a las respuestas ponderadas dadas a las subpreguntas cerradas que contiene, organizadas en un conjunto de subsecciones. Cada indicador primario tiene una justificación y enlaces a fuentes. Las subpreguntas del indicador pueden tener preguntas abiertas de soporte solicitando evidencia.

Con algunas excepciones, los indicadores están estructurados en las siguientes subsecciones:

- **Existencia** - evalúa si hay evidencia de un marco de gobernanza, capacidades, tipo de datos, o casos de uso de datos en el país, junto con la naturaleza de su existencia.
- **Elementos** - generalmente divididos en dos partes a evaluar:
 - **Características relacionadas con la calidad** de una ley, un conjunto de datos o una capacidad. Siempre que fue posible, la selección de características evaluadas se basó en normas internacionales de amplio acuerdo y en casos de uso claros.

- **Características relacionadas con los datos (abiertos)** de una ley o conjunto de datos por medio de subpreguntas para evaluar temas como referencias a, o presencia de datos estructurados y uso de licencias.
- **Alcance** - evalúa si la gobernanza, capacidades o datos son aplicables, relevantes o útiles en todo el país y para todos los ciudadanos, o si tiene limitaciones de cobertura, o si el uso de datos tiene evidencias de impactos vinculados.

Por lo tanto, los datos del Barómetro se organizan en la siguiente estructura, con diferentes informaciones capturadas o calculadas a cada nivel.

- **Puntuación total** - Puntuación ponderada
 - **Pilar** o Módulo - Puntuación ponderada
 - **Indicador** - Puntuación ponderada, justificaciones y evidencia
 - **Subsección** - Puntuación ponderada o multiplicador
 - **Subpregunta** - Respuestas en bruto, puntuaciones, puntuaciones ponderadas, datos de apoyo

El manual de investigación completo, con los detalles de cada indicador primario, subpreguntas y datos de apoyo solicitados puede encontrarse en <https://handbook.globaldatabasarometer.org/2021/>.

Multiplicadores y ponderaciones al nivel de subpreguntas

El diseño del Barómetro tiene por objetivo: proporcionar un rango de puntos de datos discretos que puedan apoyar la investigación de pruebas exploratorias o de hipótesis sobre conjuntos de datos, usos de datos, capacidades o reglas de gobernanza específicas; y proporcionar indicadores y métricas que apoyen la comparación de más alto nivel entre países y contextos. Por esta razón, ofrecemos los datos brutos recogidos de la encuesta de expertos y aplicamos una serie de reglas de ponderación y multiplicadores a los puntos de datos para calcular indicadores que sean comparables. Con esto se trata de encontrar un equilibrio entre el respeto a la singularidad de cada tema y la adopción de un enfoque común.

- **Ponderaciones fijas:** se asignan a cada subpregunta de **elementos**.
- **Multiplicadores:** se utilizan para modificar la puntuación general del indicador basado en las subpreguntas de **existencia** y **extensión**.

Puntuación y ponderación de Elementos

La sección de elementos de cada indicador se puntúa inicialmente en un rango de 0 a 100 antes de que se apliquen los multiplicadores.

La sección del elemento se divide en grupos (e1, e2 & e3). Dentro del grupo, las subpreguntas suelen tener igual ponderación con pequeños ajustes por motivos teóricos. El peso de cada grupo se establece sobre la base de la justificación de la pregunta, y busca equilibrar la importancia relativa de las subpreguntas para una evaluación global del indicador basado en marcos y precedentes establecidos, así como el apoyo a la comparabilidad entre indicadores. Por ejemplo, en los indicadores de disponibilidad, mientras que alrededor del 60% de la puntuación del elemento se compone de una lista de verificación común de propiedades de apertura de los datos, el 40% de la puntuación proviene de elementos específicos (contenido y calidad) del conjunto de datos.

Para algunos indicadores, existe un cuarto conjunto de preguntas de elementos (etiquetado como 'eb') que se cuentan en contra de la puntuación en este indicador, esto es restando. Estos generalmente pueden eliminar hasta 20 puntos de la puntuación de los elementos.

Las ponderaciones asignadas a cada grupo de elementos y subpreguntas individuales se pueden encontrar en la columna ponderación en el conjunto de datos del Barómetro.

La mayoría de las subpreguntas individuales puede ser respondida con "Sí" (1), "Parcialmente" (0.5) o "No" (0). El manual de investigación proporciona orientación general sobre cuándo utilizar la respuesta parcial, y se proporciona orientación específica para ciertas preguntas (detalladas en el manual bajo esas subpreguntas).

Ejemplo

El ejemplo siguiente muestra los elementos para el indicador: "¿Hasta qué punto las leyes, los reglamentos, las políticas y las guías pertinentes proporcionan un marco integral para la protección de los datos personales?".

Nombre de la variable	Subpregunta	Ponderación	Nota
G.GOVERNANCE.DPL.e	Elementos	100	La puntuación más alta en todos los elementos sumaría 100
G.GOVERNANCE.DPL.e.e1	(Grupo del elemento) Derechos y responsabilidades	80	Para este indicador el grupo de elementos e1 vale 80 de los 100 puntos disponibles. Hay cinco elementos en este grupo, por lo que cada uno vale 16 puntos.
G.GOVERNANCE.DPL.e.e1.CONSENT	El marco regulatorio proporciona derechos de elección o consentimiento a los sujetos de datos.	16	-
G.GOVERNANCE.DPL.e.e1.ACCESS_CORRECTION	El marco proporciona derechos de acceso y corrección de datos personales a los sujetos de datos.	16	-
G.GOVERNANCE.DPL.e.e1.DATA_HOLDER_RESPONSIBILITY	El marco establece responsabilidades claras para quienes posean los datos.	16	-
G.GOVERNANCE.DPL.e.e1.REDRESS	El marco proporciona derechos de compensación.	16	-
G.GOVERNANCE.DPL.e.e1.BREACH	El marco requiere que los controladores de datos notifiquen a una autoridad apropiada de las violaciones de datos.	16	-
G.GOVERNANCE.DPL.e.e2	(Grupo de elementos) Consideraciones específicas	20	Para este indicador, el grupo de elementos e2 vale 20 de los 100 puntos disponibles. Hay dos elementos en este grupo. Cada uno vale 10 puntos.
G.GOVERNANCE.DPL.e.e2.LOCATION	Los marcos regulatorios cubren explícitamente la protección de datos relacionados con la ubicación.	10	-
G.GOVERNANCE.DPL.e.e2.AI	El marco cubre de la toma de decisiones algorítmica.	10	-
G.GOVERNANCE.DPL.e.eb	(Grupo de Elementos) Puntuación	-20	Para este indicador, el

Nombre de la variable	Subpregunta	Ponderación	Nota
	negativa		grupo de elementos eb puede eliminar hasta 20 puntos del puntaje ganado.
G.GOVERNANCE.DPL.e.eb.COVIDEXCEPTIONES	Se han hecho excepciones al marco regulatorio habitual de protección de datos como parte de la respuesta COVID-19 del país.	-20	-

Si imaginamos un país donde el investigador responde ‘Sí’ al CONSENT (1 (puntuación) x (peso) 16), ACCESS_CORRECTION (1 x 16) y DATA HOLDER RESPONSIBILITY (1 x 16), ‘Parcialmente’ a REDRESS (0. x 16), BREACH (0.5 x 16) y LOCATION (0.5 x 10) y COVIDEXCEPTIONS (0. x - 20), y ‘No’ a IA (0 x 10), entonces calcularíamos la puntuación del elemento como 59.

Multiplicadores de Existencia

Un multiplicador se aplica a la puntuación de los elementos basada en las subpreguntas de existencia. En los diferentes pilares del Barómetro, se adoptan diferentes enfoques multiplicadores.

Gobernanza

Las preguntas de gobernanza del módulo core se refieren a, hasta qué punto existe un marco de gobernanza particular y qué forma adopta. En los casos en los investigadores no encontraron un marco regulatorio, se les preguntó “en ausencia de un marco jurídico sólido, ¿Hay normas o costumbres alternativas que cumplen este rol en el país?” y en algunos casos, han proporcionado datos estructurados sobre estos. Para eliminar la puntuación de las respuestas en las que no hay un marco regulatorio, la puntuación total del indicador se multiplica por 0.

Cuando existe un marco regulatorio pero carece de fuerza de ley, el puntaje general del indicador se reduce marginalmente. Esto significa que si hay dos países con las mismas características en sus marcos, pero uno tiene la fuerza de la ley, y el otro no, el primero de los países puntuaría más.

Respuesta	Multiplicador
No existe ningún marco regulatorio.	0
Existe un marco, pero carece de fuerza de ley.	0,9
Existe un marco y tiene fuerza de ley.	1

Las preguntas de gobernanza de los módulos temáticos se presentan en dos partes. La primera pregunta si existen marcos regulatorios o borradores de estos y la segunda pregunta por la fuerza de las reglas relacionadas con los datos.

Se aplican los siguientes multiplicadores:

Respuesta	Multiplicador
No existen marcos regulatorios.	0
Hay borradores o marcos por implementar.	0,6
Los marcos existen y operan.	1

Respuesta	Multiplicador
No hay mención a los datos o su publicación en las leyes, políticas o directrices.	0,6
Los requisitos para publicar datos están establecidos en una política o guía no vinculante.	0,8
Los requerimientos para publicar datos están establecidos en una política, regulación o ley vinculante.	0,9
Los requisitos para publicar esta información como datos abiertos están establecidos en políticas, regulaciones o ley vinculante.	1

Las preguntas de gobernanza del indicador de “Cobertura de accesibilidad y datos” no utilizan un multiplicador de existencia, y en su lugar las dos preguntas de existencia se tratan igual que los elementos, por lo que se les asigna hasta 40 puntos al puntaje del indicador base.

Preguntas de capacidades

Las preguntas sobre la existencia de capacidades utilizan una escala de tres o cuatro puntos y los multiplicadores se asignan en consecuencia.

Respuesta	Multiplicador en escala de 3 puntos	Multiplicador en escala de 4 puntos
0	0	0
1	0,8	0,6
2	1	0,8
3	-	1

Disponibilidad

Los indicadores de disponibilidad preguntan si los datos están en línea y si eso es resultado de la acción gubernamental o no. Las puntuaciones más altas se reservan para los casos cuando los datos son proporcionados por el gobierno. Cuando los gobiernos no ofrecen acceso a los datos, los investigadores pueden utilizar preguntas de elementos para describir los métodos alternativos de acceso a los datos. Se aplican los siguientes multiplicadores:

Respuesta	Multiplicador
Los datos no están disponibles en línea.	0

Respuesta	Multiplicador
Los datos están disponibles pero no como resultado de la acción del gobierno.	0,5
Los datos están disponibles desde el gobierno o debido a acciones gubernamentales.	1

Uso e impacto

Los indicadores de uso preguntan si hay casos de uso identificados y si se trata de casos aislados o generalizados. Las puntuaciones más altas están reservadas para el uso generalizado de los datos.

Respuesta	Multiplicador
Sin evidencia	0
Casos aislados	0,5
Varios casos	0,9
Uso generalizado	1

Multiplicadores de alcance

Los indicadores tienen diferentes preguntas para evaluar el alcance, dependiendo de si un alcance total corresponde a cobertura nacional, cobertura para todos los ministerios y agencias estatales, y así sucesivamente. Algunos indicadores tienen una única pregunta con tres posibles respuestas. Otros tienen dos preguntas, lo que conduce a 6 o más valores posibles en la puntuación de alcance. El cálculo del multiplicador se basa en el siguiente umbral:

- El nivel de alcance más limitado según las subpreguntas recibe una ponderación de 0,7
- Las respuestas que llegan al nivel medio de alcance reciben una ponderación de 0,85
- Donde hay más de tres opciones de alcance, las respuestas entre el nivel medio y el más alto reciben 0,9
- Los valores más altos de alcance evaluados por las subpreguntas reciben una ponderación de 1

Aplicación de los multiplicadores: ejemplo

Siguiendo con el ejemplo anterior, el indicador de gobernanza “¿Hasta qué punto las leyes, los reglamentos, los reglamentos, las políticas y las guías pertinentes proporcionan un marco integral para la protección de los datos personales?” tiene:

- Una pregunta de existencia que pregunta si el marco tiene plena fuerza de ley.
- Dos preguntas de alcance que refieren a qué tan general es la aplicación del marco (p. ej. a diferentes sectores) y sobre la cobertura geográfica (es decir, ¿se aplica en todo el país?).

Supongamos que el mejor marco regulatorio de protección de datos disponible en el país no tiene fuerza de ley (multiplicador de existencia de 0,9), y se aplica en todo el país pero no se aplica en todos los sectores (lo que da una respuesta entre el nivel del medio y el nivel más alto disponible, por lo que un multiplicador de alcance sería de 0,85).

Para obtener la puntuación final del indicador multiplicamos la puntuación de los elementos de la siguiente manera:

$$\text{Puntuación de Elementos} \times \text{Multiplicador de Existencia} \times \text{Multiplicador de Alcance}$$

En nuestro ejemplo esto da:

$$59 * 0,9 * 0,85 = 45,135$$

Así que la puntuación final del indicador es 45,135.

Ponderaciones de las subpreguntas

Todos las ponderaciones de las preguntas se pueden encontrar en el conjunto de datos del Barómetro publicado (disponible en <https://www.globaldatabarometer.org>), que contiene una serie de campos clave, que al combinarse muestran las ponderaciones que se aplicaron.

Para encontrar la ponderación de cada subpregunta:

- Filtrar en la columna `hlevel` a `hlevel=4` (nivel de jerarquía = 4 = subpreguntas)
- Filtrar en la columna `data_type` a `data_type='response'` (para ver respuestas en lugar de justificaciones, soporte de datos, ejemplos u otro contenido)

Los pesos pueden leerse desde los siguientes campos:

campo	descripción
<code>response</code>	La respuesta seleccionada o introducida por el investigador. Para <code>data_type='response'</code> esto generalmente será una opción fija proporcionada por la encuesta.
<code>response_value</code>	El valor numérico asignado a la puntuación. Para preguntas con respuestas "No" (0), "Parcialmente" (1), "Si" (2) esto estará en el rango 0–2. Para algunas preguntas de Existencia y Alcance esto puede tener un rango 0–3 o 0–4.
<code>normalized_response_value</code>	Cada puntuación es reescalada en una escala de 0–1
<code>weight</code>	Un multiplicador aplicado a la puntuación calculada para obtener la contribución ponderada de esta pregunta al indicador. Con excepciones mínimas, los pesos de subpregunta se mantienen constantes dentro de la misma subsección del indicador.
<code>score</code>	<code>normalizad_response_value*weight</code>

Ponderaciones al nivel de indicador

La contribución de cada indicador a las puntuaciones de módulos y pilares también se pondera. Teniendo en cuenta consideraciones asociadas a la calidad de los datos, la sensibilidad de cada indicador, el número de indicadores en cada pilar o módulo y las discusiones con el consejo consultivo, se han utilizado siete principios para la ponderación de los indicadores:

- Los datos primarios de uno de los dos módulos centrales de GDB (gobernanza y capacidad) reciben la primera prioridad de peso.

- Los datos primarios del módulo central de Gobernanza pesan un poco más que el módulo central de Capacidad.
- Los datos primarios de uno de los módulos temáticos del GDB (de cualquiera de los cuatro pilares) reciben la siguiente prioridad de peso:
- Los datos primarios de Disponibilidad pesan un poco más que el resto de datos de los módulos temáticos del GDB.
- Los datos primarios de Uso e Impacto pesan menos que el resto de los datos de los módulos temáticos del GDB.
- Los datos secundarios presentados como un índice (procesando varias variables) reciben la sexta prioridad de peso.
- Los datos secundarios presentados como una métrica (procesando pocas variables que normalmente pertenecen a un índice) reciben la séptima prioridad de ponderación.
- Los datos secundarios presentados como variables dicotómicas únicas reciben la octava prioridad de ponderación.

Con base en estas reglas, el número de indicadores dentro de cada pilar y la exploración de varias opciones y alternativas de ponderación, los pilares individuales se han ponderado de la siguiente manera: gobernanza 0,30; capacidad 0,24; disponibilidad 0,42; y uso e impacto 0.04

Las tablas de abajo muestran todos los indicadores de cada pilar, junto con la ponderación de sus pilares.

Gobernanza

El pilar de gobernanza del Barómetro está formado por 14 indicadores (13 primarios, uno secundario). Un indicador (cobertura en el idioma y datos) no está incluido en la puntuación del pilar, ya que las verificaciones posteriores a la encuesta sobre la calidad de los datos sugerían que las respuestas no eran lo suficientemente sólidas como para ser fiables, aunque los datos cualitativos de este indicador todavía están incluidos en el conjunto de datos del Barómetro para apoyar futuros trabajos.

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
Protección de datos	Gobernanza	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan un marco integral para la protección de datos personales?	0,1	0,2000
Política de datos abiertos	Gobernanza	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan un marco integral para generar y publicar datos abiertos?	0,1	0,2000
Marcos de intercambio de datos	Gobernanza	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan un marco integral para el intercambio de datos?	0,1	0,2000
Gestión de datos	Gobernanza	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan un marco integral para gestionar y publicar datos de forma consistente?	0,1	0,2000
Cobertura de idioma y datos	Gobernanza	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas, pertinentes? y la orientación requieren que los procesos de recolección y publicación de datos estén disponibles en los idiomas oficiales o nacionales del país? Si el país no tiene lenguas oficiales o nacionales, ¿están disponibles estos procesos en las lenguas usadas en el país?	0	0
Cobertura de	Gobernanza	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y	0,1	0,2000

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
accesibilidad y datos			directrices pertinentes requieren que la recopilación y publicación de datos sean accesibles para las personas con discapacidades?		
Propiedad efectiva	Información de las empresas	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan una base para recopilar y publicar datos de propiedad efectiva de las empresas?	0,065	0,275
Financiamiento político	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan una base para la recopilación y publicación de datos sobre el financiamiento de la campaña y el partido?	0,065	0,075
Declaraciones de activos	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas, pertinentes? y la orientación proporcionan una base para la recopilación y publicación de datos sobre los intereses y activos de los funcionarios públicos?	0,065	0,075
Registros de lobby	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan una base para la recopilación y publicación de datos sobre las actividades de los grupos de presión?	0,065	0,075
Datos de consulta pública	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas, pertinentes y directrices pertinentes proporcionan una base para la recopilación y publicación de datos a través y sobre la consulta pública en la elaboración de normas?	0,065	0,075
Desempeño RTI	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan una base para la recopilación y publicación de datos sobre el desempeño de los procesos de derecho a la información (RTI) y libertad de la información (FOI)?	0,065	0,075
Datos de finanzas públicas	Finanzas públicas	Primario	¿Hasta qué punto las leyes, reglamentos, políticas y directrices pertinentes proporcionan una base para la recopilación y publicación de datos sobre las finanzas públicas? (P. ej., presupuesto, gasto fiscal, deuda y préstamos gubernamentales)	0,065	0,45
Marco RTI	Integridad política	Secundario	<u>Puntaje RTI</u> : Puntaje RTI	0,045	0,052

Capacidades

El pilar de capacidades del Barómetro está compuesto por 5 indicadores primarios y 10 indicadores secundarios.

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
Funcionarios públicos	Capacidades	Primario	¿Hasta qué punto el gobierno proporciona formación para desarrollar la alfabetización y habilidades vinculadas a los datos de los funcionarios públicos?	0,12	0,09500
Iniciativa de datos abiertos	Capacidades	Primario	¿Hasta qué punto existe una iniciativa de gobierno abierto bien dotada de recursos en el país?	0,12	0,09500
Apoyo fiscal para la reutilización	Capacidades	Primario	¿Hasta qué punto existen evidencias de que el gobierno proporcione apoyo para la reutilización de los datos?	0,12	0,09500
Subnacional	Capacidades	Primario	¿Hasta qué punto los gobiernos de las ciudades, regiones y localidades tienen la capacidad de gestionar eficazmente los datos?	0,12	0,09500
Interoperabilidad	Integridad	Primario	¿Hasta qué punto son interoperables los datos de	0,08	0,075

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
de la integridad política	política		integridad política a través de diferentes conjuntos de datos de integridad política, así como otros conjuntos de datos asociados con flujos de información relevantes? <u>Banco Mundial - conjunto de datos DGSS</u> : ¿Hay una estrategia de GD/GovTech? ¿Existe una institución GovTech especializada? ¿Existe una estrategia nacional sobre la tecnología disruptiva? ¿Hay una nube de gobierno (plataforma compartida)?; ¿Hay una plataforma gubernamental de service bus o interoperabilidad?		
Gobierno digital	Capacidades	Secundario		0,0575	0.07250
Servicios gubernamentales en línea	Capacidades	Secundario	<u>Encuesta de gobierno electrónico de las Naciones Unidas</u> : Índice de servicios en línea ONU eGov (2020)	0,0575	0.07250
Capital humano	Capacidades	Secundario	<u>Encuesta de gobierno electrónico de las Naciones Unidas</u> : Índice de capital humano ONU eGov (2020)	0,0575	0.07250
Libertades políticas y civiles	Capacidades	Secundario	<u>Cámara</u> : Puntuación de derechos políticos y puntuación de libertades civiles	0,0575	0.07250
Uso empresarial de las herramientas digitales	Capacidades	Secundario	<u>Foro</u> : Uso empresarial de herramientas digitales	0,035	0.05500
Instituciones de datos	Capacidades	Secundario	<u>Banco Mundial - conjunto de datos DGSS</u> : ¿Hay una entidad gubernamental a cargo de la gobernanza de datos o la gestión de datos? ¿Existe una autoridad de protección de datos?	0,035	0.05500
Acceso a Internet	Capacidades	Secundario	<u>Unión Internacional de Telecomunicaciones (ITU)</u> : Canasta fija de banda ancha como % de la RNB p.c.; Individuos que usan Internet, total (%)	0,035	0.05500
Empleo de conocimiento especializado	Capacidades	Secundario	<u>Índice global de innovación / OIT</u> : empleo en ocupaciones con un uso intensivo de conocimientos (% de la fuerza de trabajo)	0,035	0.05500
Uso de estándares y métodos en las oficinas de estadísticas	Capacidades	Secundario	<u>Indicadores de rendimiento estadístico</u> : Dimensión 5.2: Estándares y métodos	0,035	0.05500
Habilidades digitales	Capacidades	Secundario	<u>Foro WE</u> : Habilidades digitales entre la población activa (puntuación)	0,035	0.05500

Disponibilidad

El pilar de la disponibilidad está compuesto por 17 indicadores primarios y 2 indicadores secundarios. Un indicador secundario más está incluido en el conjunto de datos pero se le asignó peso cero durante la revisión del índice porque se descubrió que no se hacía un seguimiento adecuado de las diferencias entre países.

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
Propiedad efectiva	Información de las empresas	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información de propiedad efectiva de las empresas como datos abiertos y estructurados?	0,0570	0,325
Registro de las empresas	Información de las empresas	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información de las empresas como datos abiertos y estructurados?	0,0570	0,325

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
Tenencia de tierra	Tierra	Primario	¿Hasta qué punto se dispone de información detallada sobre la tenencia de la tierra como datos abiertos?	0,0570	0,45
Uso de suelos actual	Tierra	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información existente sobre el uso de suelos como datos abiertos?	0,0570	0,45
Datos de financiamiento político	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información de financiamiento político como datos abiertos?	0,0570	0,095
Declaraciones de activos	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información sobre interés y declaración de activos como datos abiertos?	0,0570	0,095
Datos de lobby	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información del registro de los grupos de interés como datos abiertos?	0,0570	0,095
Datos de consulta pública	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información de consulta pública como datos abiertos?	0,0570	0,095
Datos de rendimiento RTI	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto está disponible información detallada sobre el rendimiento de RTI como datos abiertos?	0,0570	0,095
Datos de presupuesto y gasto	Finanzas públicas	Primario	¿Hasta qué punto están disponibles el presupuesto del gobierno y la información de gasto (ejecución del presupuesto) como datos abiertos estructurados?	0,0570	0,55
Datos de adquisiciones públicas	Adquisiciones	Primario	¿Hasta qué punto están disponibles datos estructurados detallados sobre los procesos de adquisiciones públicas como datos abiertos?	0,0570	0,825
Emisiones	Acción climática	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información sobre emisiones como datos abiertos?	0,0570	0,3334
Biodiversidad	Acción climática	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información sobre las especies amenazadas y los ecosistemas como datos abiertos?	0,0570	0,3333
Vulnerabilidad	Acción climática	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información sobre vulnerabilidad climática como datos abiertos?	0,0570	0,3333
Estadísticas vitales	Salud y COVID-19	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información sobre registro civil y estadísticas vitales (CRVS) como datos abiertos?	0,0570	0,26
Capacidad del sistema de salud en tiempo real	Salud y COVID-19	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información sobre la capacidad en tiempo real del sistema sanitario como datos abiertos?	0,0570	0,26
Vacunación (COVID-19)	Salud y COVID-19	Primario	¿Hasta qué punto está disponible la información de la vacuna COVID-19 como datos abiertos?	0,0570	0,26
Capacidad del sistema de salud	Salud y COVID-19	Secundario	<u>Índice de datos abiertos ODW</u> : Instalaciones de salud	0,02	0,14
Datos de testeo (COVID-19)	Salud y COVID-19	Secundario	<u>Organización Mundial de la Salud (OMS)</u> : Casos - total acumulado	0,011	0,08

Uso e impacto

El pilar de uso e impacto está compuesto por cuatro indicadores primarios y un indicador secundario.

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
Diligencia debida	Información de las	Primario	¿Hasta qué punto existen productos o servicios que utilizan datos abiertos de las empresas para apoyar la	0,22	0,075

Nombre del indicador	Módulo	Tipo	Pregunta/Fuente	Peso en el pilar	Peso en el módulo
empresarial	empresas		diligencia debida?		
Influenciar la política en materia de género e inclusión	Tierra	Primario	¿Hasta qué punto existen evidencias de que los datos de la tierra se están utilizando para influir en la política en interés de una tenencia y un uso equitativos e inclusivos de la tierra?	0,22	0,1
Rendición de cuentas e IP	Integridad política	Primario	¿Hasta qué punto existen evidencias de que se usen datos de integridad política para identificar, exponer o destacar los fracasos del gobierno?	0,22	0,023
Análisis de datos de adquisiciones	Adquisiciones	Primario	¿Hasta qué punto hay pruebas de que se analicen los datos de adquisiciones públicas para mejorar las prácticas de adquisiciones?	0,22	0,175
Uso de datos por organizaciones internacionales	Uso e impacto	Secundario	<u>Indicadores de rendimiento estadístico</u> : Dimensión 1.5: Uso de datos por organizaciones internacionales	0,12	-

Referencias

1. UN IEAG. A world that counts—mobilising the data revolution for sustainable development. UN Secretary-General's Independent Expert Advisory Group on the Data Revolution for Sustainable Development; 2014. Available from: <https://www.undatarevolution.org/report/>
2. Kitchin R. The data revolution: Big data, open data, data infrastructures and their consequences. Sage; 2014.
3. Multiple Authors. Public good (economics). In: Wikipedia. Wikipedia; 2022. Available from: [https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Public_good_\(economics\)&oldid=1074988450](https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Public_good_(economics)&oldid=1074988450)
4. Multiple Authors. Network effect. In: Wikipedia. 2022. Available from: https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Network_effect&oldid=1081034493
5. Open Data Institute. The Data Spectrum. 2016. Available from: <https://theodi.org/about-the-odi/the-data-spectrum/>
6. Baack S, Maxwell M. Alternative Data Governance Approaches: Global Landscape Scan and Analysis. Mozilla Foundation; 2020. Available from: <https://assets.mofoprod.net/network/documents/DataGovernanceApproaches.pdf>
7. De La Chapelle B, Porciuncula L. We Need to Talk About Data: Framing the Debate Around the Free Flow of Data and Data Sovereignty. Internet & Jurisdiction Policy Network; 2021. Available from: <https://www.internetjurisdiction.net/news/aboutdata-report>
8. World Wide Web Foundation. Open Data Barometer. 2013–2017. Available from: <https://opendatabarometer.org/>
9. Open Knowledge Foundation. Open Data Index. 2011–2017. Available from: <https://index.okfn.org/>
10. ILDA. Regional Open Data Barometer Latin America and the Caribbean 2020. 2020. Available from: <https://barometerlac.org/wp-content/themes/odbpress/reporte-ILDA-EN.pdf>
11. Davies T, Walker SB, Rubinstein M, Perini F. The state of open data: Histories and horizons. African Minds; 2019. Available from: <https://stateofopendata.od4d.net/>
12. Greenleaf G. Sheherezade and the 101 Data Privacy Laws: Origins, Significance and Global Trajectories. Rochester, NY: Social Science Research Network; 2013. Available from: <https://papers.ssrn.com/abstract=2280877>
13. Greenleaf G. Global Data Privacy Laws 2017: 120 National Data Privacy Laws, Including Indonesia and Turkey. Rochester, NY: Social Science Research Network; 2017. Available from: <https://papers.ssrn.com/abstract=2993035>
14. Union E, Europarat, editors. Handbook on European data protection law. 2018 edition.

- Luxembourg: Publications Office of the European Union; 2018.
15. Council of Europe. Artificial Intelligence and Data Protection. Council of Europe; 2019. Available from: <https://rm.coe.int/2018-lignes-directrices-sur-l-intelligence-artificielle-et-la-protecti/168098e1b7>
 16. EC. European Data Strategy. 2022. Available from: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/strategy-data>
 17. Dang H-AH, Pullinger J, Serajuddin U, Stacy B. Statistical Performance Indicators and Index: A New Tool to Measure Country Statistical Capacity. The World Bank; 2021. Available from: <http://elibrary.worldbank.org/doi/book/10.1596/1813-9450-9570>
 18. Micheli M. Public bodies' access to private sector data: The perspectives of twelve European local administrations. First Monday 2022. Available from: <https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/11720>
 19. OKF. The Open Definition - Open Definition - Defining Open in Open Data, Open Content and Open Knowledge. 2016. Available from: <https://opendefinition.org/>
 20. Brandusescu A, Iglesias C, Robinson K, Alonso JM, Fagan C, Jellema A, et al. Open Data Barometer : Global report : Fourth edition. 2017. Available from: <https://idl-bnc-idrc.dspacedirect.org/handle/10625/57676>
 21. Ritchie H, Mathieu E, Rodés-Guirao L, Appel C, Giattino C, Ortiz-Ospina E, et al. Coronavirus Pandemic (COVID-19). 2022. Available from: <https://ourworldindata.org/coronavirus-testing#source-information-country-by-country>
 22. Mathieu E. Commit to transparent COVID data until the WHO declares the pandemic is over. Nature 2022. 602(7898):549–9. Available from: <https://www.nature.com/articles/d41586-022-00424-9>
 23. Open Data Charter. Open Up Guide to Climate Action. Open Data Charter; 2020. Available from: <https://open-data-charter.gitbook.io/>
 24. Davila J, Barron M, Law T. Towards a Global Norm of Beneficial Ownership Transparency - A scoping study on a strategic approach to achieving a global norm. 2019. Available from: <https://adamsmithinternational.com/app/uploads/2019/07/Towards-a-Global-Norm-of-Beneficial-Ownership-Transparency-Phase-2-Paper-March-2019.pdf>
 25. Garcia Aceves R. Open Up Guide: Using Open Data to Combat Corruption (Version 2.0). Open Data Charter; 2018. Available from: <https://open-data-charter.gitbook.io/open-up-guide-using-open-data-to-combat-corruption/>
 26. International Budget Partnership. Open Budget Survey. 2020. Available from: <https://www.internationalbudget.org/open-budget-survey>
 27. Bayer C-T, Booth K. Open data for improved land governance. Land Portal and Open Data Charter; 2021. Available from: <https://landportal.org/library/resources/open-guide-land-governance-version-20-following-public-comments>
 28. World Bank. World development report 2021: Data for better lives. The World Bank; 2021. Available from: <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2021>
 29. Interaction. Regional Trends: Sub-Saharan Africa. 2020. Available from: <https://www.interaction.org/globalsituationreport2020/global-situation-report/sub-saharan-africa/>
 30. Equal Measures 2030. 2019 SDG Gender Index Report. Equal Measures; 2019. Available from: <https://www.equalmeasures2030.org/2019-sdg-gender-index-report/>