

Perspectivas #155

¿Quiénes desean un líder autoritario en América Latina y el Caribe?

Max Paul
Vanderbilt University

15 de noviembre de 2022

Hallazgos principales:

- Niveles altos de educación predicen fuertemente la oposición a liderazgos fuertes e ilimitados
- Los entrevistados que gozan de una mayor seguridad económica tienen una probabilidad más alta de apoyar liderazgos fuertes e ilimitados
- Los entrevistados que se sienten más seguros en sus vecindarios tienen una probabilidad más alta de expresar su apoyo a liderazgos fuertes e ilimitados



En tiempos recientes, los golpes de Estado directos son mucho menos comunes que la concentración de poder en el ejecutivo. A través de este proceso, el ejecutivo remueve los pesos y contrapesos sin deshacerse necesariamente de las elecciones¹. Los investigadores han demostrado la relación entre la concentración de poder en el ejecutivo y el deterioro en el largo plazo de la democracia². Azpuru y sus colegas conceptualizan a los líderes en las Américas que desconocen las normas e instituciones democráticas como “caudillos” o “de mano dura”³. Otras investigaciones sugieren que el apoyo popular con frecuencia determina el éxito o fracaso de los esfuerzos de concentración de poder en el ejecutivo por parte de un líder de mano dura⁴. Por lo tanto, es importante evaluar la medida en la que el público expresa una preferencia por un líder fuerte que subvierte los procesos democráticos normales con la intención de cumplir sus promesas.

Este informe de *Perspectivas* analiza la inclinación de las personas frente a la idea de un liderazgo fuerte e ilimitado. La ronda 2021 del Barómetro de las Américas de LAPOP mide este concepto haciéndole a 62,837 entrevistados la siguiente pregunta⁵:

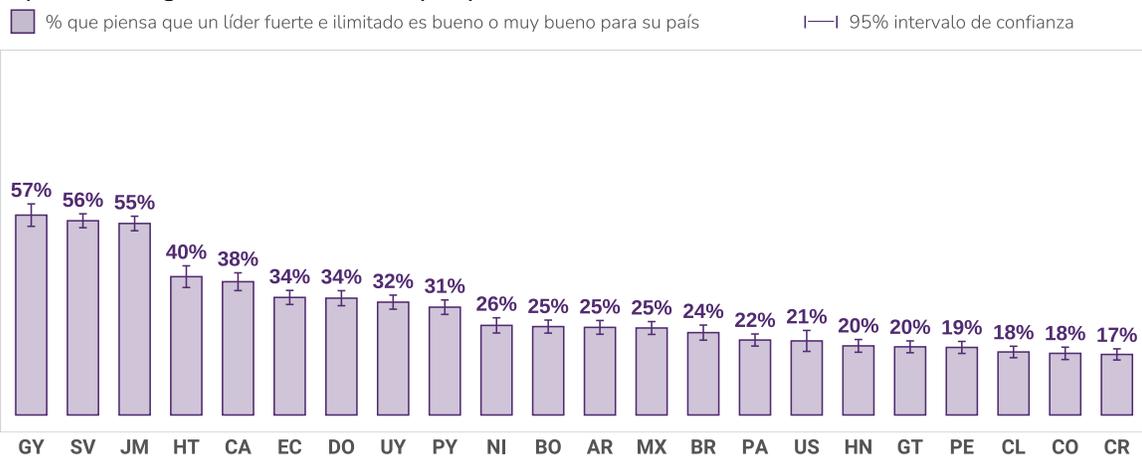
CSES6N. “Tener un líder fuerte en el gobierno, incluso si ese líder no cumple del todo con las reglas para conseguir resultados, ¿usted diría que es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo o muy malo como forma de gobierno para nuestro país?”

El apoyo a un liderazgo fuerte e ilimitado varía entre países

El Gráfico 1 resume el porcentaje de entrevistados en 22 países que reporta que un líder fuerte y sin limitaciones es “bueno” o “muy bueno” para su país. Guyana tiene el porcentaje más alto de personas que apoyan este tipo de liderazgo (57.5%), mientras que Costa Rica (17.4%) tienen el más bajo. De forma notable, Guyana, El Salvador y Jamaica forman un conjunto a la derecha, todos traslapándose significativamente dentro de sus márgenes de error, y separándose claramente de los resultados en otros países. Es interesante ver que Canadá se ubica en el tercio más alto a pesar de ser uno de los países más democráticos en la región de acuerdo con el escalafón de V-Dem⁶. También se destaca un conjunto de “puntajes moderadamente altos”: seis países tienen aprobación de 30-40% hacia un ejecutivo fuerte sin limitaciones. En los trece países restantes, apenas 17%-26% tienen esa actitud.

Gráfico 1.

Apoyo a liderazgo fuerte e ilimitado, por país



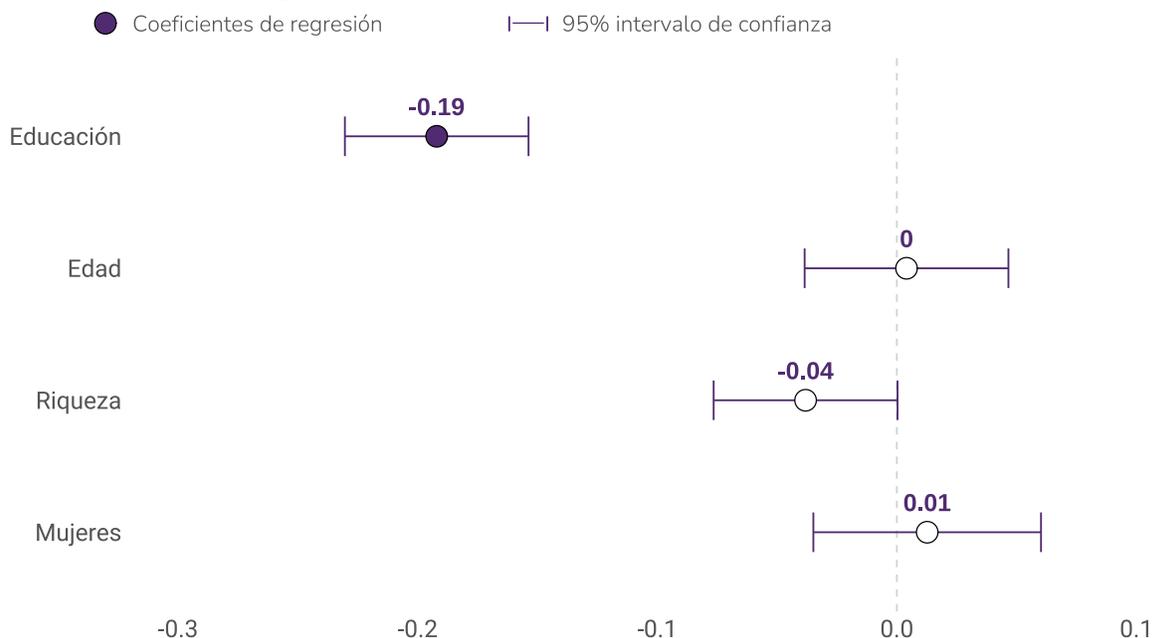
Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Aquellos con mayores niveles de educación expresan un menor apoyo a ejecutivos fuertes e ilimitados

Para entender quiénes tienen una mayor probabilidad de expresar apoyo a un líder fuerte y sin limitaciones, se usa un análisis de regresión lineal. Como variables independientes, se usa la edad, la riqueza, educación y el género⁷. Estas variables independientes se codifican para tomar valores entre 0 y 1, mientras que la variable dependiente se mantiene en la escala de 1 a 5 y se codifica de forma que los valores más altos indican mayor apoyo.

El Gráfico 2⁸ muestra que, en promedio, niveles más altos de educación están correlacionados significativamente con menores niveles de apoyo a un gobierno fuerte y sin limitaciones. Específicamente, un cambio del nivel mínimo al máximo nivel de educación reduce el nivel de apoyo a un gobierno de “mano dura” en 0.19 puntos en la escala de 5 puntos. En contraste, la edad, la riqueza (por poco) y el género no son predictores significativos de esta actitud.

Gráfico 2.**Predictores socioeconómicos y demográficos del apoyo a un liderazgo fuerte e ilimitado**

Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Estos resultados son consistentes con análisis pasados de los datos del Barómetro de las Américas que también encuentran una correlación significativa entre los años de educación y el menor apoyo a un gobierno de corte autoritario⁹. Un mecanismo que los investigadores han propuesto para explicar este tipo de conexión es que la educación ofrece cierto nivel de estatus social que ayuda a mitigar el tipo de sentimientos de alienación que dan lugar al apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones¹⁰.

En contraste con análisis anteriores de los datos del Barómetro de las Américas¹¹, este gráfico no muestra una correlación significativa entre el apoyo a un gobierno de mano dura y la edad o la riqueza. Esta diferencia puede estar determinada por el hecho de que la medida usada para el análisis en el Gráfico 2 es diferente de la usada en análisis anteriores de los datos del Barómetro de las Américas, ya que fue incluida por primera vez en 2021. Adicionalmente, algunas investigaciones sugieren que el papel de un factor como la riqueza (y la marginalización cultural y económica asociada) puede variar de acuerdo con el nivel de desarrollo de las democracias, por lo que las futuras investigaciones podrían analizar la heterogeneidad en el efecto estimado de la riqueza entre los países de las Américas¹².

La importancia de la percepción de amenaza en el apoyo a un liderazgo fuerte e ilimitado

Los investigadores han notado el papel de la percepción de amenaza al explicar el apoyo a líderes autoritarios. De forma similar, varios de estos estudios conceptualizan el deseo de someterse a un líder fuerte como un componente central del apoyo al autoritarismo¹³. Feldman y Stenner (1997) conceptualizan la “percepción de amenaza” como la percepción de los riesgos inmediatos al bienestar personal, así como las ansiedades más generales. Los investigadores han argumentado que el aumento de la percepción de amenaza e incertidumbre, tanto nacional como personal, producen que las personas busquen orden y estabilidad mediante un gobierno autoritario¹⁴. Algunos han encontrado que este tipo de respuesta ocurre principal o exclusivamente entre personas que están predispuestas a apoyar líderes autoritarios desde un comienzo¹⁵. Por otro lado, Singer (2018) propone que los casos de empoderamiento del ejecutivo por parte de los gobernantes de turno con frecuencia encuentran apoyo entre quienes están satisfechos con el estado de cosas existente, puesto que estas personas tienen una mayor probabilidad de aprobar al ejecutivo del momento. Para los propósitos de este reporte, se evalúa la relación directa entre la percepción de amenaza y el apoyo a líderes fuertes, sin examinar el papel moderador de las predisposiciones autoritarias. Específicamente, se consideran las percepciones de amenaza a la seguridad personal y el bienestar económico.

Se espera que la amenaza a la seguridad, medida a través de la percepción de inseguridad en el vecindario de la persona¹⁶, estará correlacionada con el apoyo a un líder fuerte y sin limitaciones. La preocupación por la delincuencia puede estimular el apoyo a líderes “de mano dura”, especialmente en democracias en desarrollo¹⁷. Algunos han encontrado que las actitudes autoritarias tienen una mayor probabilidad de aparecer en países con altos niveles de delincuencia¹⁸. Estas expectativas están atenuadas por análisis anteriores de los datos del Barómetro de las Américas, algunos de los cuales no encuentran una relación entre las percepciones de amenaza a la seguridad en el vecindario y el apoyo a este tipo de liderazgo¹⁹. Adicionalmente, la relación entre las percepciones de amenaza a la seguridad y el apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones puede variar significativamente entre contextos nacionales, lo cual no se tiene en cuenta en este análisis²⁰.

También se espera que la percepción de amenaza económica, medida a través de las percepciones negativas de la situación económica personal en comparación con los 12 meses anteriores²¹, estará correlacionada con el apoyo a un líder fuerte que pueda romper las normas para conseguir resultados. Los periodos de amenaza económica están asociados con la aparición de características autoritarias, incluyendo el apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones²². Estas expectativas deben matizarse con el hallazgo de que quienes reportan mejores condiciones financieras tienen una mayor probabilidad de expresar apoyo a un ejecutivo que pasa por encima de las cortes o el congreso²³.

Adicionalmente, puede ser que únicamente la percepción de amenaza económica a nivel *nacional* tenga una mayor probabilidad de estimular expresiones autoritarias²⁴. En síntesis, con este análisis, se puede evaluar si existe una relación directa entre las percepciones de amenaza en la economía personal y el apetito por un líder fuerte y sin limitaciones.

Gráfico 3.

Predictores de amenazas económicas y de seguridad del apoyo a un liderazgo fuerte e ilimitado



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

El Gráfico 3 muestra que a diferencia de las expectativas usuales sobre cómo las amenazas llevan al autoritarismo, aquellos que se sienten *menos* amenazados en términos de seguridad en el vecindario y economía personal son significativamente *más* propensos a reportar su apetito por un líder fuerte y sin limitaciones. Este análisis usa como punto de partida el modelo que produce el Gráfico 2, incluyendo todas las mismas variables, y agregando las medidas de amenaza a la seguridad y económica. Este modelo predice que un cambio del nivel mínimo al nivel máximo de amenaza en la seguridad del vecindario reduce el nivel de apoyo a líderes sin limitaciones en 0.45 puntos en la escala de 5 puntos de la variable dependiente. Y, un cambio en la evaluación de la situación económica personal de la menos a la más negativa en comparación con los 12 meses anteriores reduce el nivel de apoyo a líderes sin limitaciones en 0.36 en la escala de 5 puntos.

Resulta interesante notar que análisis anteriores de los datos del Barómetro de las Américas también han encontrado esta relación negativa entre las amenazas económicas y el apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones²⁵. Singer (2018) argumenta que esto ocurre porque el apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones está asociado con el apoyo al gobierno de turno, lo que a su vez está asociado con el apoyo al estatus quo. Por otro lado, Foa (2021) argumenta que en las democracias en desarrollo, líderes fuertes y sin restricciones con frecuencia tienen su base de apoyo entre personas con condiciones económicas en ascenso que se preocupan por la delincuencia y la corrupción. En cierta medida este marco encuentra soporte en los hallazgos de otros trabajos según los cuales las evaluaciones positivas de la economía están correlacionadas negativamente con el voto por personas de “mano dura” en Estados Unidos, pero correlacionadas positivamente con el voto por este tipo de líderes en Ecuador y Nicaragua²⁶. Sin embargo, dicho marco también sugiere que la seguridad en el vecindario está correlacionada negativamente con el apoyo a líderes de “mano dura”, sin embargo, el Gráfico 3 muestra lo contrario.

De esta forma, la relación negativa entre la amenaza a la seguridad y el apoyo a un líder fuerte y sin limitaciones es sorprendente y merece mayor exploración. Puede ser que los mecanismos a través de los cuales la inseguridad personal se traduce en apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones varía entre contextos; aún más, puede ser que un resultado más consistente con las expectativas teóricas resultaría si el análisis se concentrara en la seguridad nacional. Los investigadores han notado que las percepciones sobre el nivel de seguridad personal pueden comportarse de forma diferente que las percepciones sobre la seguridad a nivel nacional en lo relacionado con predecir el apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones²⁷.

Conclusión

Este informe de *Perspectivas* muestra que quienes tienen mayor seguridad económica y quienes se sienten más seguros de la delincuencia respaldan en *mayor* medida a líderes fuertes que puedan romper las normas para obtener resultados. De todas las variables exploradas, la seguridad en el vecindario es el predictor *más fuerte* del apoyo a líderes mano dura: Se encuentra que quienes reportan niveles altos de inseguridad en el vecindario también reportan menores niveles de apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones, lo cual es un hallazgo contrario a las expectativas teóricas.

¿Las amenazas, o los “buenos tiempos”, llevan a que las personas apoyen líderes fuertes y sin limitaciones? Desde un punto de vista teórico, las amenazas inducen preferencias autoritarias en la medida que las personas buscan alcanzar el orden un contexto de desorden²⁸; desde otra perspectiva, la satisfacción con el estatus quo puede impulsar la tolerancia a que los ejecutivos tomen más poder²⁹. Los hallazgos en este reporte ofrecen evidencia de la segunda perspectiva.

Dicho esto, se necesitan más investigaciones para evaluar la forma en la que estas dinámicas varían entre personas y países. Con respecto a lo primero, los análisis futuros debieran considerar el efecto moderador de las predisposiciones autoritarias en la respuesta a las amenazas, en concordancia con las investigaciones anteriores³⁰. Frente al segundo aspecto, nuevos estudios sobre la relación entre el autoritarismo y la respuesta a las amenazas se beneficiarían de comparar los resultados entre diferentes países, dado que varios académicos resaltan que la relación entre amenaza y las manifestaciones autoritarias varía entre contextos nacionales³¹. Finalmente, si esta relación *negativa* directa entre la amenaza y el apoyo a líderes fuertes resultara ser robusta en futuras investigaciones, se necesitaría mayor trabajo teórico para entender la forma como mayores niveles de amenaza a la seguridad y de amenaza económica pueden reducir el apoyo a los líderes fuertes³².

Adicionalmente, este informe de *Perspectivas* también muestra que niveles altos de educación son un predictor fuerte de la oposición a un gobierno de mano dura. Este hallazgo según el cual altos niveles de educación predicen la oposición a un gobierno sin limitaciones es consistente con las expectativas derivadas de las investigaciones sobre la materia. Sin embargo, esta es una relación que los analistas debieran continuar explorando: algunos investigadores advierten que, en la medida que existe un aumento en la privatización de la educación, la escolarización podría tener una menor capacidad de generar ciudadanos que respetan la democracia y las instituciones públicas³³.

Finalmente, aunque la mayoría de los académicos conceptualizan los líderes fuertes y sin limitaciones (el tipo de liderazgo asociado con el populismo) y el deterioro de la democracia como fenómenos que van de la mano (como lo hace este informe de *Perspectivas*), otros argumentan que cierto nivel de populismo puede servir como correctivo para las democracias que han perdido contacto con las necesidades de los ciudadanos³⁴. Así, otra línea de investigación para el futuro es explorar la relación entre respaldar un líder de “mano dura” y el apoyo a la democracia como régimen político. En conclusión, este reporte ofrece un conjunto de importantes hallazgos relacionados con el apoyo a líderes fuertes y sin limitaciones, mientras que también se contribuye a desarrollar una agenda de investigación para quienes continúen impulsando el conocimiento sobre este tema.

Notas

1. Bermeo (2016).
2. Pérez-Liñan, Schmidt y Vairo (2019).
3. Azpuru (2011); Azpuru, Malone Perez (2017).
4. Guachalla et. al (2021).
5. La tasa de no respuesta para esta pregunta es de 7.5% (4.722 de 62.837 entrevistados indicaron “no sabe” o no respondieron la pregunta). Todos los gráficos en este reporte usan la siguiente versión de la base de datos del Barómetro de las Américas: 2021 v.1.2
6. Alizada et. al (2021).
7. La edad es una variable de cohorte, que refleja la posición de los entrevistados en seis categorías de edad. Un cambio de 0 a 1 en la variable de edad puede entenderse como un cambio entre la categoría más joven y la más adulta. La riqueza se mide a partir de la ubicación del entrevistado en una de cinco categorías a partir de un análisis factorial de los bienes del hogar. El movimiento de 0 a 1 en la riqueza puede entenderse como un movimiento de la categoría de menor riqueza a la de mayor riqueza. La educación está determinada por el último año de educación que el entrevistado completó, donde un movimiento de 0 a 1 en la educación refleja un cambio de ninguna educación/educación primaria a educación superior. El género está representado con una medida dicotómica donde 0 indica masculino y 1 indica femenino/no binario. Los gráficos 2 y 3 se basan en datos de América Latina y el Caribe (ALyC); para centrarnos en la población de ALyC, Estados Unidos y Canadá se excluyen del análisis.
8. En el Gráfico 2, los puntos representan el cambio en la probabilidad estimada asociado con cada variable, y las barras representan el intervalo de confianza del 95% alrededor de la estimación. Se incluyen en el análisis efectos fijos por país como controles, pero se excluyen del gráfico.
9. Cohen y Smith (2011); Azpuru (2011).
10. Spruyt, Keppens y Van Droogenbroeck (2016).
11. Azpuru (2011).
12. Foa (2021).
13. Adorno (1950) citado en Sales (1972); Sales (1973); y, Sales y Friend (1973); Sales usa el concepto de Adorno de la “Escala-F” para medir la relación entre la percepción de amenaza y autoritarismo. Como alternativa, ver Altemeyer (1996) citado en Roccato, Vieno y Russo (2014) para una discusión del autoritarismo de derecha y la obediencia autoritaria.
14. Sales y Friend (1973); Mirisola et. al (2014); Fromm (1941) citado en Feldman y Stenner (1997); y Peters (2020).
15. Feldman y Stenner (1997); Roccato, Vieno y Russo (2014); Russo, Roccato y Merlone (2020).

16. Esta variable independiente se recodifica y usa una escala de 0 a 1 donde 0 indica "Muy seguro" y 1 indica "Muy inseguro". Se mide con la siguiente variable:
AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?
17. Foa (2021).
18. Roccato, Vieno y Russo (2014).
19. Ver, e.j., Azpuru (2011).
20. Azpuru (2017).
21. Esta variable independiente se recodifica y usa una escala de 0 a 1 donde 0 es "Mejor" y 1 es "Peor". Se mide con la siguiente variable:
IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?
22. Sales (1972); Sales (1973).
23. Singer (2018).
24. Feldman y Stenner (1997).
25. Azpuru (2011).
26. Azpuru (2017).
27. Azpuru (2011) encuentra que, aunque las percepciones de amenaza por la seguridad en el vecindario no están correlacionadas con el apoyo a los líderes fuertes, sí lo están con las amenazas a la seguridad nacional; Feldman y Stenner (1997) encuentran un patrón similar en lo relacionado con la percepción de amenaza económica: la amenaza a la economía personal no está correlacionada, pero sí lo está la amenaza nacional.
28. Sales y Friend (1973); Mirisola et. al (2014); Fromm (1941) citado en Feldman y Stenner (1997); y Peters (2020).
29. Foa (2021); Singer (2018).
30. Feldman y Stenner (1997); Roccato, Vieno y Russo (2014).
31. Foa (2021); Öztürk (2020); Azpuru (2017).
32. Adorno (1950) y Rokeach (1960) citado en: Sales (1972), Sales (1973), Sales y Friend (1973) y Feldman y Stenner (1997); Fromm (1941) citado en: Feldman y Stenner (1997) y Peters (2020).
33. Hussain y Yunus (2021).
34. Hussain y Yunus (2021).

Referencias

Alizada, Nazifa, Rowan Cole, Lisa Gastaldi, Sandra Grahn, Sebastian Hellmeier, Palina Kolvani, Jean Lachapelle, Anna Lührmann, Seraphine F. Maerz, Shreeya Pillai y Staffan I. Lindberg. 2021. "Autocratization Turns Viral." *Democracy Report 2021*. University of Gothenburg: V-Dem Institute.

Azpuru, Dinorah. 2011. Lingerin Authoritarian Attitudes in Latin America: The Support for Caudillo Rule. En *APSA 2011 Annual Meeting Paper*.

Azpuru, Dinorah, Mary Fran T. Malone y Orlando Perez. 2017. "American Caudillo: The rise of strongmen politics in the United States and Latin America." *2017 Latin American Political Science Association Conference*. Montevideo, Uruguay.

Bermeo, Nancy. 2016. "On Democratic Backsliding". *Journal of Democracy* 27 (January): 5-19.

Cohen, Mollie J. y Amy Erica Smith. 2016. "Do Authoritarians Vote for Authoritarians? Evidence from Latin America." *Research & Politics* 3 (4). <https://doi.org/10.1177/2053168016684066>

Foa, Roberto M. 2021. "Why Strongmen Win in Weak States". *Journal of Democracy* 32 (January): 52-65.

Feldman, Stanley y Karen Stenner. 1997. "Perceived Threat and Authoritarianism." *Political Psychology* 18 (4): 741-770. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00077>

Hussain Saba y Reva Yunus. 2021. "Right-Wing Populism and Education: Introduction to the Special Section." *British Educational Research Journal* 47 (2): 247-263. doi:10.1002/berj.3726

Mirisola, Alberto, Michele Roccato, Silvia Russo, Giulia Spagna y Alessio Vieno. 2014. "Societal Threat to Safety, Compensatory Control, and Right-Wing Authoritarianism." *Political Psychology* 35 (6), 795-812.

Öztürk, Aykut. 2020. *The Affective Politics of Democratic Erosion: Explaining Mass Support for Executive Aggrandizement*. Syracuse University. ProQuest Dissertations Publishing.

Pérez-Liñán, Anibal, Nicolás Schmidt y Daniela Vairo. 2019. "Presidential hegemony and democratic backsliding in Latin America, 1925-2016." *Democratization* 26 (4): 606-625, DOI: 10.1080/13510347.2019.1566321

Peters, Michael A. 2020. "The fascism in our heads': Reich, Fromm, Foucault, Deleuze and Guattari—the social pathology of fascism in the 21st century." en *The Far-Right, Education, and Violence: An Educational Philosophy and Theory Reader, Volume IX*, por Michael A. Peters y Tina Besley, London: Routledge: 1-9.

Roccató, Michele, Alessio Vieno y Silvia Russo. 2014. "The Country's Crime Rate Moderates the Relation Between Authoritarian Predispositions and the Manifestations of Authoritarianism: A Multilevel, Multinational Study." *European Journal of Personality* 28 (1): 14–24. <https://doi.org/10.1002/per.1922>

Russo, Silvia, Michele Roccató y Ugo Merlone. 2020. "Actual Threat, Perceived Threat, and Authoritarianism: An Experimental Study." *The Spanish Journal of Psychology* 23 <http://doi.org/10.1017/SJP.2020.7>

Sales, Stephen M. 1972. "Economic threat as a determinant of conversion rates in authoritarian and nonauthoritarian churches." *Journal of Personality and Social Psychology* 23 (3): 420–428. <https://doi.org/10.1037/h0033157>

Sales, Stephen M. 1973. "Threat as a Factor in Authoritarianism: An Analysis of Archival Data." *Journal of Personality and Social Psychology* 28 (1): 44–57. <https://doi.org/10.1037/h0035588>

Sales, Stephen M. y Kenneth E. Friend. 1973. "Success and Failure as Determinants of Level of Authoritarianism." *Behavioral Science* 18 (3): 163–172. <https://doi.org/10.1002/bs.3830180304>

Singer, Matthew. 2018. "Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy." *Comparative Political Studies* 51 (13): 1754-1788.

Spruyt, Bram, Gil Keppens y Filip Van Droogenbroeck. 2016. "Who Supports Populism and What Attracts People to It?" *Political Research Quarterly* 69 (2): 335-346. [doi:10.1177/1065912916639138](https://doi.org/10.1177/1065912916639138)

Velasco Guachalla, V. Ximena, Calla Humel, Sam Handlin y Amy Erica Smith. 2021. "Latin America Erupts: When Does Competitive Authoritarianism Take Root?" *Journal of Democracy* 32 (3): 63-77. [doi:10.1353/jod.2021.0034](https://doi.org/10.1353/jod.2021.0034)



Max Paul (maximilian.d.paul@vanderbilt.edu) es estudiante de segundo año en Vanderbilt University con especializaciones en Estudios de Políticas Públicas.

Este reporte fue editado por Elizabeth Zechmeister. Este reporte fue traducido por Camilo Plata y J. Daniel Montalvo. La auditoría de este reporte fue hecha por Margaret Frost. El formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Mariana Rodríguez y Laura Sellers. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síguenos en Twitter para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la iniciativa de transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en vanderbilt.edu/lapop/core-surveys.

Este reporte de *Perspectivas* ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en este reporte de *Perspectivas* corresponden al autor y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financiadoras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt.

vanderbilt.edu/lapop 

@LAPOP_Lab 

lapop@vanderbilt.edu 

+1-615-322-4033 

230 Appleton Place, PMB 505, Suite 304, Nashville, TN 37203, USA 