

Perspectivas #153

## ¿Quién está dispuesto a cambiar las elecciones por asistencia material garantizada?

Katherine Oung  
Vanderbilt University

13 de septiembre de 2022

### Hallazgos principales:

- En la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, más del 50% prefiere un sistema que garantice asistencia material a uno que garantice elecciones
- La edad es el predictor más importante. En promedio, es más probable que los adultos jóvenes cambien las elecciones por asistencia material garantizada
- No parece haber una conexión entre las evaluaciones de los expertos sobre las malas prácticas electorales a nivel de país y estar dispuesto a sacrificar las elecciones, pero la confianza en las elecciones se correlaciona negativamente con la voluntad de renunciar a las elecciones
- Las actitudes políticas (apoyo a la democracia, confianza en China) son los predictores más fuertes de la disposición a intercambiar las elecciones que las experiencias personales con la inseguridad alimentaria o económica



Los déficits en la integridad electoral han desafiado durante mucho tiempo los esfuerzos de democratización en la región de América Latina y el Caribe (ALyC). Las malas prácticas electorales en la región incluyen, entre otras, la detención de candidatos de la oposición, el relleno de papeletas de votación, sobornos para conseguir el voto y el fraude en el financiamiento de las campañas<sup>1</sup>. Los académicos advierten que el descontento del público con la integridad electoral puede debilitar el apoyo a la democracia e incluso movilizar a los ciudadanos con el objetivo de buscar un cambio de régimen<sup>2</sup>. Otros argumentan de manera más general que, si bien la democracia es un concepto popular a nivel mundial, el compromiso con los principios democráticos no es muy fuerte<sup>3</sup>. Con estas ideas como telón de fondo, es importante investigar qué tan comprometidos están los ciudadanos de las Américas con las elecciones, el proceso democrático más fundamental.

Este informe de *Perspectivas* evalúa los predictores a nivel de país, sociodemográficos y políticos de la disposición de un ciudadano a estar dispuesto a intercambiar elecciones por garantías materiales que incluyen ingresos y servicios básicos. El informe utiliza las respuestas de la ronda 2021 de la encuesta del Barómetro de las Américas de LAPOP. En total, 14,651 participantes en la encuesta en las Américas respondieron la pregunta<sup>4</sup>:

**CHM1BN.** Cuál sistema político le parece mejor para (país): ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se pueda elegir a las autoridades, o poder votar para elegir las autoridades, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?<sup>5</sup>

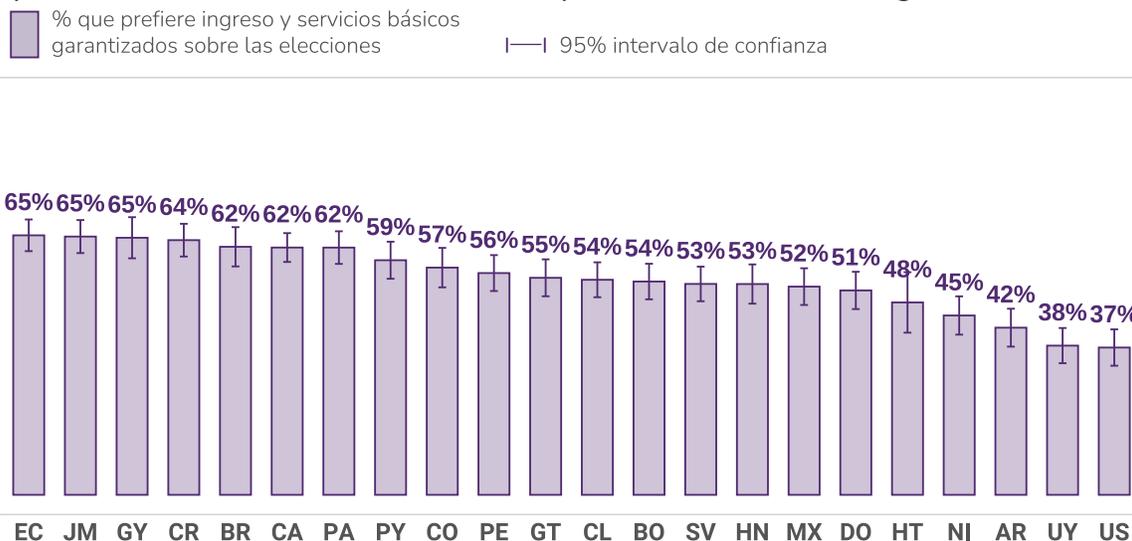
Para este reporte, aquellos que expresan una preferencia por las elecciones sobre un acceso garantizado a un ingreso básico y servicios se codifican como 0, y aquellos que prefieren un ingreso básico y servicios garantizados sobre las elecciones como 1. Esta estrategia facilita la evaluación de los ciudadanos que están dispuestos a cambiar las elecciones por asistencia material garantizada.

## En la mayoría de los países, más de la mitad están dispuestos a sacrificar las elecciones

El Gráfico 1<sup>6</sup> muestra las tasas de la disposición a sacrificar las elecciones en los 22 países encuestados. Las barras muestran el intervalo de confianza del 95% para cada país, y el número indica el porcentaje de personas en cada país que declararon que estarían dispuestas a cambiar las elecciones por un ingreso básico y servicios. Hay una diferencia de 28.2 puntos porcentuales entre el país con el porcentaje más alto de personas dispuestas a intercambiar las elecciones, Ecuador (65.3%), y el país con el porcentaje más bajo, Estados Unidos (37.1%). En 17 de los 22 países, más del 50% de los adultos prefieren un sistema que garantice asistencia material a uno que garantice elecciones.

### Gráfico 1.

#### Disposición a intercambiar las elecciones por asistencia material garantizada, 2021



Fuente: Barómetro de las Américas , 2021



De manera interesante, parece haber poca conexión entre los niveles medidos de integridad electoral en un país, según lo informado por Freedom House, y el compromiso del público con las elecciones. La mayoría de los siete países con el porcentaje más alto de personas dispuestas a cambiar las elecciones<sup>7</sup>, así como los tres países con el porcentaje más bajo de personas dispuestas a sacrificar las elecciones<sup>8</sup>, presentan elecciones bastante competitivas en relación con la región, es decir, a pesar de estar en extremos opuestos del Gráfico 1. Estos países generalmente están dirigidos por un jefe de gobierno y una legislatura nacional seleccionados a través de elecciones libres y justas, y generalmente cuentan con leyes electorales sólidas y órganos de gestión electoral<sup>9</sup>. Los países que actualmente están experimentando casos de mala práctica electoral de alto perfil, como Guatemala<sup>10</sup> (54.6%) y Nicaragua<sup>11</sup> (45.1%), varían en su ubicación en el gráfico. Mientras que Guatemala se ubica en la parte del medio, Nicaragua se encuentra entre los países con la clasificación más baja en el Gráfico 1. Puede ser que otros factores, más allá de la integridad electoral medida de un país, ayuden a explicar la variación en la disposición a sacrificar las elecciones. El resto del informe se centra en los predictores de esta actitud a nivel individual.

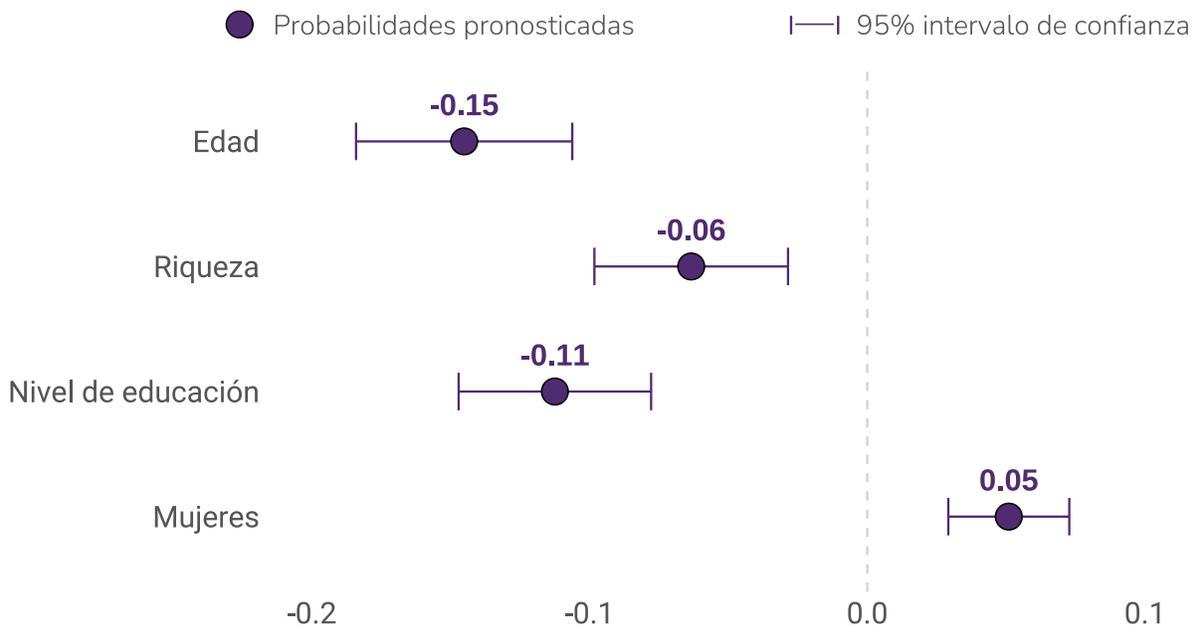
## La educación, la riqueza y la edad son algunos de los factores que predicen el compromiso con las elecciones

En esta sección se consideran las características demográficas y socioeconómicas que dan forma a la probabilidad de que una persona esté dispuesta a intercambiar las elecciones por ayudas materiales garantizadas (frente a preferir las elecciones, aunque no haya un sistema que garantice el acceso a ingresos o servicios básicos). Se comienza con la expectativa de una correlación negativa entre la voluntad de prescindir de las elecciones y la edad, el nivel educativo y la riqueza. Con respecto a la edad, estudios previos afirman que son los adultos jóvenes en todo el mundo los que expresan el mayor escepticismo con respecto a la capacidad de los sistemas democráticos en sus países para abordar problemas como la desigualdad de la riqueza, la inseguridad económica y la corrupción<sup>12</sup>. Los jóvenes también son más propensos que sus contrapartes de mayor edad a apoyar a los populistas de izquierda o de derecha<sup>13</sup>. Por tanto, se espera que los más jóvenes estén más dispuestos a sacrificar las elecciones.

Con respecto a la educación, varios estudios encuentran que las personas con más educación formal generalmente son participantes cívicos más activos<sup>14</sup>, incluyendo la participación electoral específicamente<sup>15</sup>, y son más partidarios de la democracia en principio<sup>16</sup>. Por lo tanto, se espera que haya una correlación negativa con respecto al nivel educativo. Finalmente, de manera similar, se espera una correlación negativa con relación a la riqueza, ya que es menos probable que aquellos que son ricos tengan una necesidad extrema de asistencia económica o que necesiten otro tipo de ayuda básica proporcionada por el gobierno. Por lo tanto, deberían sentirse menos atraídos por la idea de intercambiar las elecciones por un sistema que garantice el acceso a asistencia material.

El Gráfico 2 muestra los resultados de una regresión logística en la que se predice la disposición a renunciar a las elecciones según la edad, riqueza, nivel de educación y género<sup>17</sup>. Los puntos representan el cambio pronosticado en la probabilidad de preferir el acceso a asistencia material garantizada dado un cambio del mínimo al máximo valor en cada variable independiente, a la vez que se controlan los efectos fijos de país. Las barras horizontales representan el intervalo de confianza del 95% de cada estimación. Las barras de error de todas las variables independientes se encuentran completamente a la izquierda o a la derecha de la línea vertical punteada, lo que significa que todas tienen una correlación significativa con la variable dependiente.

La correlación más sustancial se da entre la edad y la disposición a renunciar a las elecciones. La correlación es negativa, como se esperaba: aquellos en la mayor de las seis cohortes de edad tienen 15 puntos porcentuales menos de probabilidad de estar dispuestos a intercambiar las elecciones en comparación con el grupo de edad más joven.

**Gráfico 2.****Predictores demográficos y socioeconómicos de la disposición a intercambiar las elecciones por garantías económicas**

Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

También en consonancia con las expectativas, la riqueza y la educación se correlacionan negativamente con una preferencia por un sistema que garantice asistencia material. Aquellos en la categoría de riqueza más alta de las cinco tienen 6 puntos porcentuales menos de probabilidad de estar dispuestos a intercambiar las elecciones, en comparación con la categoría de riqueza más baja. Se prevé que aquellos con el nivel más alto de educación (terciaria, universitaria) tengan 11 puntos porcentuales menos de probabilidad de estar dispuestos a sacrificar las elecciones, en comparación con aquellos que tienen educación primaria o no tienen educación.

No se tenían expectativas con relación al género, pero se incluyó en el modelo. Los resultados muestran que las personas que se identifican a sí mismas como mujeres tienen más probabilidades de estar dispuestas a intercambiar las elecciones por un sistema que garantice asistencia material que aquellas que se identifican a sí mismas como hombres, con un tamaño del efecto previsto de 5 puntos porcentuales.

## Las opiniones sobre la democracia y China están conectadas con la voluntad de renunciar a las elecciones

En esta sección, se evalúan predictores adicionales relacionados con que las personas le den prioridad a la participación en las elecciones o a recibir servicios básicos del gobierno. Primero se consideran las percepciones de la integridad electoral<sup>18</sup>. Se espera que si las personas confían en las elecciones de su país, las valorarán más. Estas personas pueden ver el voto como una herramienta eficaz para implementar un cambio social, tal vez incluso con respecto a la expansión del acceso a ingresos y servicios básicos, mientras que aquellos que no confían en las elecciones no las valorarán tanto, y puede que no sea probable que asocien el voto con la adquisición de resultados materiales<sup>19</sup>.

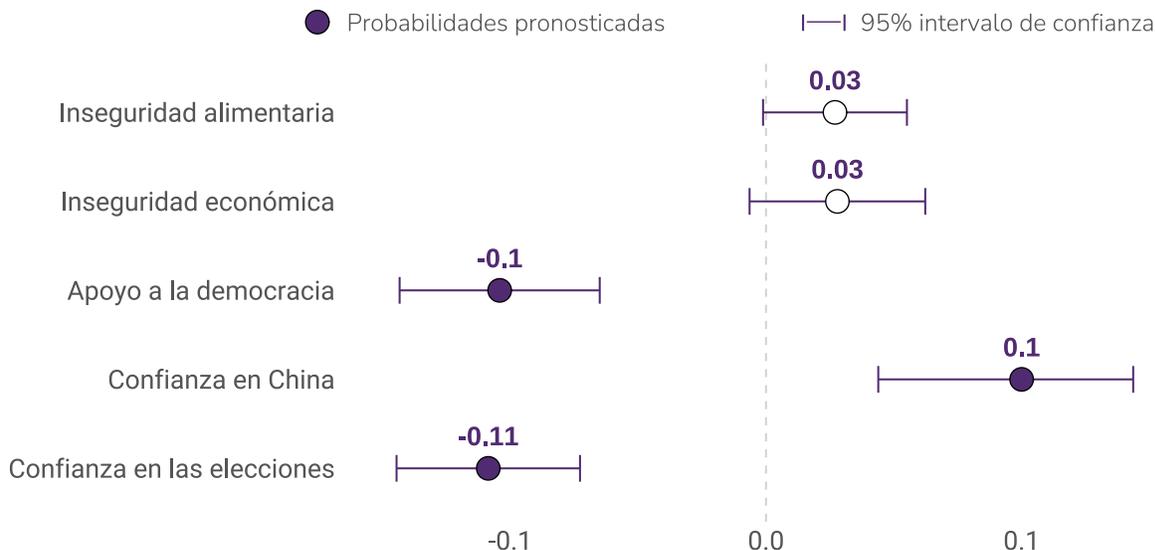
También se evalúa la relevancia de las opiniones políticas y las experiencias personales, dado que otros estudios sugieren que las creencias ideológicas y las experiencias de primera mano influyen en las actitudes de los individuos hacia la política<sup>20</sup>. El primer predictor político que se pone a prueba es el apoyo generalizado a la democracia<sup>21</sup>. El objetivo es entender si el apoyo de la gente a los principios democráticos en abstracto se traduce en apoyo a las elecciones.

El segundo predictor político que se pone a prueba es la confianza en China<sup>22</sup>. China es uno de los regímenes no democráticos más prominentes económica y políticamente en el escenario mundial<sup>23</sup>. Li (2015) explica que el modelo de desarrollo de China enfatiza aumentos dramáticos en los niveles de vida y el crecimiento económico, al tiempo que limita la libertad de expresión y las vías de la democracia representativa, lo que se refleja en el dilema planteado en la pregunta<sup>24</sup>. El compromiso de China con la región de ALyC incluye inversión extranjera directa, la venta de productos básicos e influencia política con una orientación específica<sup>25</sup>. Aunque es imposible conocer el razonamiento de los encuestados a la hora de responder si confían o no en China, o si asocian al gobierno chino con políticas económicas o principios autocráticos, este predictor puede ser un punto de partida para analizar la variación en la apertura de las personas a formas alternativas de gobierno. Se espera que las personas que creen que la democracia es la mejor forma de gobierno a pesar de sus fallas estarán menos dispuestas a renunciar a las elecciones, mientras que las personas que confían en China estarán más dispuestas a intercambiar las elecciones.

Para analizar la influencia de las experiencias personales, se considera la inseguridad alimentaria y la inseguridad económica<sup>26</sup>. Se espera que, si las experiencias personales tienen un efecto significativo en la opinión política, es más probable que las personas que recientemente experimentaron inseguridad alimentaria o económica estén más dispuestas a intercambiar las elecciones por un acceso garantizado a asistencia material, ya que este hipotético cambio de política brindaría un beneficio muy necesario para sus vidas personales.

### Gráfico 3.

#### Puntos de vista políticos y experiencias como predictores de la voluntad de intercambiar las elecciones por garantías económicas



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

El Gráfico 3 presenta los resultados de un análisis de regresión logística que incluye las cinco variables adicionales, a la vez que controla las mismas variables incluidas en el análisis del Gráfico 2. Como era de esperar, las personas que confían “mucho” en las elecciones de su país son 11 puntos porcentuales menos propensos a estar dispuestos a intercambiar las elecciones por un sistema que garantice asistencia material que aquellos que no confían en las elecciones. Esto es interesante porque muestra que, aunque no parece haber una conexión clara entre las medidas de integridad electoral a nivel de país y las opiniones generales entre el público (ver la discusión anterior sobre el Gráfico 1), existe una conexión a nivel individual: los que muestran menos confianza en las elecciones están más dispuestos a intercambiarlas.

Además, los otros dos predictores relacionados con las actitudes políticas son significativos y tienen un tamaño de efecto similar. Las personas que creen que la democracia es la mejor forma de gobierno tienen 10 puntos porcentuales menos de probabilidades de estar dispuestas a intercambiar las elecciones. Por el contrario, las personas que consideran que China es “muy confiable” tienen 10 puntos porcentuales más de probabilidades de estar dispuestas a sacrificar las elecciones que aquellos que consideran que China es “nada confiable”<sup>27</sup>. De manera interesante, y en contra de las expectativas, la inseguridad alimentaria y la inseguridad económica no están significativamente correlacionadas con la disposición a renunciar a las elecciones.

## Conclusión

En las Américas, los niveles de disposición a intercambiar las elecciones por un sistema que garantice asistencia material varían significativamente. Si bien no parece existir una conexión clara entre la frecuencia real de malas prácticas electorales de un país (según la medición de Freedom House) y la disposición promedio del público a intercambiar las elecciones, la percepción de las personas de que las elecciones son limpias, según se operacionaliza aquí usando el nivel de confianza en las elecciones, se correlaciona negativamente con la voluntad de intercambiar las elecciones. En resumen, la integridad electoral importa, al nivel de la percepción individual, para explicar el compromiso con las elecciones.

De los factores demográficos y socioeconómicos considerados en este informe, la edad es el predictor más fuerte. Las personas más jóvenes tienen muchas más probabilidades de estar dispuestas a renunciar a las elecciones, lo que está en línea con estudios señalados anteriormente. En la región de ALyC, los jóvenes pueden sentirse desconectados de las deficiencias autocráticas del pasado, pero tienen experiencia de primera mano al observar los problemas que enfrentan los regímenes democráticos en desarrollo<sup>28</sup>.

Se necesita realizar más análisis para discernir por qué el género es un predictor significativo de la disposición a intercambiar las elecciones. Estudios futuros podrían considerar analizar a las mujeres encuestadas según su estado civil o parental. Dado que las mujeres en la región generalmente se desempeñan como las principales cuidadoras domésticas<sup>29</sup>, es más probable que den prioridad a la adquisición de servicios básicos como alimentos, agua, vivienda y saneamiento sobre las elecciones. En un informe anterior de *Perspectivas*, se encontró que las mujeres confiaban significativamente menos en las elecciones, posiblemente debido a la “subrepresentación sistemática de las mujeres en la política”, lo que podría ser otro factor responsable de este resultado.<sup>30</sup>

Se encuentra que las personas más ricas y con mayor nivel de educación tienen menos probabilidades de estar dispuestas a sacrificar las elecciones. No obstante, de manera interesante, las variables relacionadas con las experiencias con la inseguridad alimentaria y económica no son predictores significativos, lo que sugiere que las opiniones sobre estar dispuestos a renunciar a las elecciones están menos influenciadas por las necesidades a corto plazo que las dinámicas más amplias en torno a la educación y la riqueza. También se encuentra que las opiniones políticas son predictores significativos de la disposición de las personas a intercambiar elecciones. Concretamente, el apoyo abstracto a la democracia tiene una relación negativa con esa disposición y la confianza en China tiene una relación positiva. Estos resultados revelan la naturaleza interconectada de las diversas opiniones políticas de las personas.

Queda por hacer más trabajo sobre este tema. Además de las investigaciones más profundas sobre el efecto de género discutidas anteriormente, estudios futuros deberían considerar la relevancia del apoyo a los gobernantes en el poder. Por ejemplo, Cantú y Hernández-Huerta (2021) argumentan que uno de los predictores más fuertes de la confianza de una persona en las elecciones es si votó por el ganador<sup>32</sup>. Teniendo eso en cuenta, si votar por el ganador de una elección afecta la disposición de las personas a cambiar hipotéticamente las elecciones por una asistencia material garantizada amerita más estudios.

Tomados en su conjunto, los hallazgos de este informe enfatizan la importancia de garantizar la integridad electoral, que, aunque es importante en sí misma, también lo es por su efecto indirecto en el compromiso de los ciudadanos con las elecciones. Además, este reporte sugiere que es probable que el compromiso con las elecciones sea mayor en la medida en que los países inviertan en una sólida educación cívica que informe a los ciudadanos sobre las experiencias pasadas con el autoritarismo y fortalezca el apoyo a los principios democráticos.

## Notas

1. Pring y Vrushi 2019.
2. Ver por ejemplo, Norris 2014.
3. Fetterolf y Wilke 202).
4. De aquellos a los que se les realizó la pregunta, 936 respondieron “no sé” y otros 1,562 no dieron ninguna respuesta, lo que supone una tasa de no respuesta para esta pregunta del 14.6%. Esta tasa de no respuesta comparativamente alta, debería tenerse en cuenta a la hora de interpretar los hallazgos de este informe.
5. CHM1BN es parte de un conjunto de dos preguntas. CHM1BN pone a prueba la voluntad de los encuestados de intercambiar las elecciones por un sistema que garantice asistencia material, mientras que la otra pregunta, CHM2BN, pone a prueba la voluntad de los encuestados de intercambiar la libertad de expresión por asistencia material garantizada. Ambas fueron preguntadas por primera vez en la ronda de 2021. La pregunta CHM1BN es parte del cuestionario A en la parte común A, que debido al diseño de muestra dividida del cuestionario fue preguntada a aproximadamente una cuarta parte de los encuestados.
6. Todos los gráficos en este informe usan la siguiente versión de la base de datos del Barómetro de las Américas: 2021 v.1.2.
7. Ecuador, Jamaica, Guyana, Costa Rica, Brasil, Canadá, y Panamá, además de Guyana. Todos estos países tuvieron un puntaje de 4/4 en las secciones de Proceso Electoral de sus respectivos informes de país de Freedom House (Aaron et al. 2022).
8. Argentina, Uruguay y Estados Unidos. Todos estos países tuvieron un puntaje de 4/4 en las secciones de Proceso Electoral de sus respectivos informes de país de Freedom House (Aaron et al. 2022).
9. Aaron et al. 2022.
10. La Organización de los Estados Americanos (OEA) ha observado prácticas electorales sucias en Guatemala, como la quema de papeletas, la intimidación a los votantes y violencia (Aaron et al. 2022). También se produce financiación ilegal en las campañas, en particular por parte de organizaciones criminales (Congressional Research Service 2019).
11. El presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, que fue reelegido en 2021, a menudo se ha involucrado en la coerción a los votantes y arrestos arbitrarios de candidatos de la oposición (Tucker 2021). La Corte Suprema ha sido acusada de manipular los resultados electorales (Stuenkel 2021).
12. Collins et al. 2021; los autores se centran en los millennials, a los que definen como los nacidos entre 1981 y 1996.
13. Seligson 2007; Collins et al. 2021.
14. Campbell 2009.
15. Glaeser, Ponzetto y Shleifer 2007; Gillis y Perrin 2019.
16. Meyer 1977.

17. Las variables demográficas fueron codificadas de la siguiente manera: EDAD (variable categórica creada a partir de las respuestas a Q2: ¿Cuál es su edad en años cumplidos?): codificado de más joven a más mayor con las categorías de <=25 (0), 26-35 (0.2), 36-45 (0.4), 46-55 (0.6), 56-65 (0.8), y 66+ (1); RIQUEZA (variable categórica que agrupa la riqueza en cinco quintiles con 1 siendo los menos ricos y 5 los más ricos, usando una serie de preguntas R3-R27 sobre en su casa si tienen posesiones como un refrigerador, teléfono convencional/fijo, lavadora de ropa, horno microondas, computadora/laptop/tableta/iPad, Internet de banda ancha, acceso a internet desde casa, televisor de pantalla plana, o servicio de televisión por cable o satelital: codificado como 1 (0), 2 (0.25), 3 (0.5), 4 (0.75), 5 (1); EDR (respuestas a ¿Cuál es el máximo nivel educativo que usted alcanzó?): codificado como Ninguna (0) y Primaria (incompleta o completa) (0), Secundaria (incompleta o completa) (0.5) Terciaria o Universitaria o Superior (incompleta o completa) (1); GÉNERO (variable categórica creada a partir de las respuestas a Q1TB: Para fines estadísticos, ¿me podría por favor decir cuál es su género? (con las categorías femenino y otro agrupadas en una sola categoría): masculino (0) femenino/no binario (1).
18. B47A (¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Usando cualquier número en la escala de 1, 'nada' a 7, 'mucho'): fue recodificada a una escala de 0 a 1 de 'nada' (0) a 'mucho' (1).
19. Agranov et al. 2018.
20. Ver Sears y Citrin 1985; Grafstein 2005; Egan y Mullin 2012; Collins et al. 2021. Se observa que algunos argumentan que las creencias ideológicas, formadas por la socialización durante la infancia o la adquisición de una ideología en el espectro de izquierda a derecha, tienen un efecto mucho más fuerte. Desafortunadamente, no se puede probar este efecto de las posturas ideológicas tradicionales liberal-conservadoras o de izquierda a derecha porque esas preguntas no se incluyeron en el Barómetro de las Américas de 2021.
21. ING4. Por favor dígame su opinión usando una escala que va de 1, que significa "muy en desacuerdo" a 7, que significa "muy de acuerdo". Puede usar cualquier número entre 1 y 7. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?): fue recodificada a una escala de 0 a 1, de 1 (0) a 7 (1).
22. MIL10A. (El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?): fue invertida y recodificada a una escala de 0 a 1 de "nada confiable" (0) a "muy confiable" (1). Las respuestas "No sé/No tengo opinión" y "no responde" fueron incluidas y codificadas como 0.5 para representar una opinión neutral sobre la confianza en China. Ver el pie de página 26 para más detalles.
23. Kaiser 2019.
24. Li 2015.
25. Nugent y Campbell 2021.
26. Las variables sobre experiencias personales se codificaron de la siguiente manera: FS2 (En los últimos tres meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?): codificadas como No (0) y Sí (1); IDIO2 (¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?): codificado como Mejor (0) Igual (0.5) y Peor (1).

27. Un aspecto de los datos que es importante tener en cuenta es que un gran número de encuestados no dio respuestas sustantivas a la pregunta sobre la confianza en China. Específicamente, para la encuesta en su conjunto, 15,170 respondieron "no sé" a MIL10A y 581 participantes no respondieron. Para asegurar que el número de observaciones no disminuye significativamente para las otras variables en el Gráfico 3, se recodificó MIL10A de manera que 2.5 incluyera .a y .b y luego se reescaló a 0.5, para representar una opinión neutral. 3,701 casos adicionales se codificaron simplemente como ".", o faltantes, y se eliminaron del análisis.
28. Collins et al. 2021.
29. Ibararán et al. 2020; Valdés 2015.
30. UNESCO Institute for Statistics 2021.
31. Layton 2010.
32. Cantú y Hernández-Huerta 2021.

## Referencias

Aaron, Elisha, Matthew Barak, Alexandra Dent, Cathryn Grothe, David Meijer, Shannon O'Toole, Alessandra Restifo, Tyler Roylance, Lora Uhlig, Manisha Vepa. 2022. "Freedom in the World 2022." *Freedom House*. <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>

Aragnov, Marina, Jacob K. Goeree, Julian Romero y Leeat Yari. 2018. "What Makes Voters Turn Out: The Effects of Polls and Beliefs." *Journal of the European Economic Association* 16(3): 825–856.

"Basic services." UNESCO Institute for Statistics. <http://uis.unesco.org/en/glossary-term/basic-services>

Campbell, David. 2009. "Civic Engagement and Education: An Empirical Test of the Sorting Model." *American Journal of Political Science* 53(4): 771-786.

Cantú, Francisco and Victor Hernández-Huerta. 2021. "Public Distrust in Disputed Elections: Evidence from Latin America." *British Journal of Political Science* 1-8.

Collins, Robert, David R. Mandel y Sarah S. Schywiola. 2021. "Political Identity Over Personal Impact: Early U.S. Reactions to the COVID-19 Pandemic." *Frontiers in Psychology*.

Collins, Rosie, Roberto Stefan Foa, Andrew Klassen, Michael Slade, Alex Rand. 2020. "Youth and Satisfaction with Democracy: Reversing the Democratic Disconnect?" Centre for the Future of Democracy. <https://www.bennettinstitute.cam.ac.uk/>

Egan, Patrick J. y Megan Mullin. 2012. "Turning Personal Experience into Political Attitudes: The Effect of Local Weather on Americans' Perceptions about Global Warming." *The Journal of Politics* 74(3).

Fetterolf, Janell, Richard Wike. December 7, 2021. "Global Public Opinion in an Era of Democratic Anxiety." Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/global/2021/12/07/global-public-opinion-in-an-era-of-democratic-anxiety/>

Gillis, Alanna, Andrew J. Perrin. 2019. "How College Makes Citizens: Higher Education Experiences and Political Engagement." *Socius*.

Glaeser, Edward L., Giacomo A. M. Ponzetto, Andrei Shleifer. 2007. "Why does democracy need education?" *Journal of Economic Growth* 12: 77-99.

Grafstein, Robert. 2005. "The Impact of Employment Status on Voting Behavior." *The Journal of Politics* 67(3): 804-824.

"Guatemala: Corruption, Uncertainty Mar August 2019 Elections." July 5, 2019. Congressional Research Service. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF11249>

Ibarrarán, Pablo, Gillinda M. James, Diana Londoño, María Laura Oliveri, Ho June Rhee, Marco Stampini. 2020. "Working Less to Take Care of Parents?: Labor Market Effects of Family Long-Term Care in Latin America." Inter-American Development Bank.

Kaiser, Karl. February 6, 2019. "China's Role in World Affairs: How it Matters." Harvard Kennedy School Belfer Center. <https://www.belfercenter.org/publication/chinas-role-world-affairs-how-it-matters>

Layton, Matthew L. 2010. "Trust in Elections." *AmericasBarometer Insights: 2010* (No. 37). LAPOP Lab. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0837en.pdf>

Li, He. 2015. "The Chinese Model of Development and Its Implications." *World Journal of Social Science Research* 2(2): 128-138.

Meyer, John W. 1977. "The Effects of Education as an Institution." *American Journal of Sociology* 83(1).

Norris, Pippa. 2014. *Why Election Integrity Matters*. New York: Cambridge University Press.

Nugent, Ciara y Charlie Campbell. "The U.S. and China Are Battling for Influence in Latin America, and the Pandemic Has Raised the Stakes." *TIME*.

<https://time.com/5936037/us-china-latin-america-influence/>

Pring, Coralie, Jon Vrush. 2019. "Global Corruption Barometer Latin America & The Caribbean 2019." Transparency International.

<https://www.transparency.org/en/gcb/latin-america/latin-america-and-the-caribbean-x-edition-2019>

Sears, David O. y Jack Citrin. 1985. *Tax Revolt: Something for Nothing in California*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Seligson, Mitchell A. 2007. "The Democracy Barometers (part I): The rise of populism and the left in Latin America." *Journal of Democracy* 18(3): 81-95.

Stuenkel, Oliver. November 8, 2021. "Nicaragua's Farcical Election Marks Consolidation of Ortega's Autocracy." Carnegie Endowment for International Peace.

<https://carnegieendowment.org/2021/11/08/nicaragua-s-farcical-election-marks-consolidation-of-ortega-s-autocracy-pub-85733>

Tucker, Duncan. 2021. "Nicaragua: Announcement of Ortega's re-election augurs a terrible new cycle for human rights." Amnesty International.

<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2021/11/nicaragua-announcement-of-ortegas-re-election-augurs-a-terrible-new-cycle-for-human-rights/>

Valdés, René M. 2015. "Spotlight on Women's Care-work in Latin America." United Nations Development Programme.

<https://hdr.undp.org/en/content/spotlight-women%E2%80%99s-care-work-latin-america>



**Katherine Oung** ([katherine.oung@vanderbilt.edu](mailto:katherine.oung@vanderbilt.edu)) es estudiante de segundo año en Vanderbilt University. Tiene la intención de graduarse en Ciencias Políticas con una especialización en Ciencias de Datos y Chino.

Este reporte fue editado por Elizabeth Zechmeister y Mariana Rodríguez. Este reporte fue traducido por Margarita Corral y J. Daniel Montalvo. La auditoría de este reporte fue hecha por Katherine Oung. El formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Mariana Rodríguez y Laura Sellers. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síguenos en Twitter para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la iniciativa de transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en [vanderbilt.edu/lapop/core-surveys](http://vanderbilt.edu/lapop/core-surveys).

Este reporte de *Perspectivas* ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en este reporte de *Perspectivas* corresponden a la autora y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financiadoras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt.

[vanderbilt.edu/lapop](http://vanderbilt.edu/lapop) 

@LAPOP\_Lab 

[lapop@vanderbilt.edu](mailto:lapop@vanderbilt.edu) 

+1-615-322-4033 

230 Appleton Place, PMB 505, Suite 304, Nashville, TN 37203, USA 