

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24
№№, безъ доставки и пересылки
4 рубля съ пересылкою и достав-
кою 5 рублей серебромъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 2. Генваря 15.

I.

Правительственныя распоряженія.

1. О допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семина-
рій, въ качествѣ пособія для наставниковъ, сос-
тавленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гим-
назій Краевичемъ руководства: „Начала Космо-
графіи.“

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 Августа 1871 года за № 205, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: „Начала Космографіи“, въ качествѣ пособія для наставниковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для должныхъ распоряженій къ исполненію. Октября 21 дня 1871 года.

КОПИЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія была рекомендована въ качествѣ учебника по предмету Космографіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ Астрономическая географія Воленса, примѣнительно къ которой и была составлена употребляемая нынѣ въ означенныхъ заведеніяхъ нормальная программа, и въ виду того, что принято за правило указывать для духовно-учебныхъ заведеній только одинъ учебникъ по каждому предмету, Учебный Комитетъ не находитъ основаній ввести „Начала Космографіи“ г. Краевича въ качествѣ учебника, а полагалъ бы рекомендовать это сочиненіе въ качествѣ пособія для наставниковъ.

2. О допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия по С. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ „Библейскаго Словаря.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ „Библейскаго словаря, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. 1, выпускъ первый. Буква А.)“ къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Священному Писанію. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета. Октября 31 дня 1871 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 7 Іюля 1871 года за № 129.

О составленномъ г. Верховскимъ „Библейскомъ Словарѣ, содержащемъ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (т. 1. Выпускъ первый. Буква А.)“

Составитель „Библейскаго Словаря“, задавшійся весьма широкою задачею, добросовѣстно стремился къ выполнению ея въ первомъ выпускѣ своего труда. Онъ старался собрать и помѣстить въ своей книгѣ все, что относится къ его цѣли. Но, по самой обширности задачи, не могъ избѣжать нѣкоторыхъ пробѣловъ. При всей полнотѣ содержанія въ его книгѣ недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, напр. Акриды (Марк. I,6), Авенезерь (1 царствъ IV,1.), Аввама (Иезек. XX,29) и др. свѣдѣнія о многихъ предметахъ отличаются полнотою и обстоятельностью, сколько позволяютъ предѣлы Словаря; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ указываетъ даже сочиненія или источникъ, откуда можно почерпнуть болѣе полныя свѣдѣнія о предметѣ, котораго, по задачѣ словаря, не могли войти въ его составъ (напр. на стр. 73-й подъ словомъ „Амврій“; на стр. 138-й подъ словомъ „Архиппъ“; а на стр. 156—157 указана даже литература по исторіи

Ассирійскаго государства; тоже встрѣчаемъ на стр. 159 относительно служенія Астартъ; на стр. 165 подъ словомъ „Ахавъ“). Особенною полнотою отличаются въ Словарѣ свѣдѣнія географическія, что особенно важно при изученіи библейской исторіи и вообще Св. Писанія. За то о многихъ предметахъ, преимущественно лицахъ библейскихъ, сообщаются свѣдѣнія до того скудныя, что не даютъ о данномъ предметѣ почти никакого понятія, кромѣ того, какое можно найти въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ Св. Писанія. Напр. на стр. 12 подъ словомъ „Авдіиль“ авторъ говоритъ только, что „Авдіиль—сынъ Гунія“ (1 Пар. V, 15), а кто такой Гуній и чѣмъ замѣчателенъ Авдіиль—ни слова; на стр. 21: „Авитувъ—сынъ Шегараима, отъ Хушимы“ (1 Пар. VIII, 11)—не болѣе того, что сказано въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія; „Авишуръ—сынъ Шаммая“ (1 Пар. XI, 28), въ Св. Писаніи—тоже самое; на стр. 28: „Автея—Левитъ во время Ездры“ (2 Ездры IX, 48); такіе же примѣры можно найти на стр. 33: „Аге“; 35: „Адалія“; 38: „Адіель“; 43: „Азаза“; 47: „Азель“ (въ переводѣ, изданномъ отъ Святѣйшаго Синода „Ацель“); стр. 62: „Алемеевъ“; 70: „Амаль“; 93: „Аніамъ“; 145: „Асареелъ“; 169: „Ахбанъ“; 172: „Ахисамахъ“; 173: „Ахишахаръ“; „Ахіанъ“; 175: „Ахлай“; 176: „Ахузамъ.“ Есть не мало и другихъ подобныхъ мѣстъ. Нельзя не замѣтить еще, что во многихъ случаяхъ составитель является слишкомъ щедрымъ на тѣ свѣдѣнія, которыя и безъ Словаря легко можно почерпнуть изъ подручныхъ

книгъ, и слишкомъ сдержаннымъ въ сообщеніи свѣдѣній, менѣе распространенныхъ въ читающей публикѣ. Наприм., говоря объ Апокалипсисѣ св. Іоанна (стр. 107—111), авторъ излагаетъ по книгѣ Священника Смарагдова „Пособіе къ доброму чтенію и слушанію Слова Божія“ довольно подробно все содержаніе Апокалипсиса и ничего не говоритъ ни о взглядахъ на внутреннее содержаніе или смыслъ Апокалипсиса Отцевъ Церкви или извѣстныхъ толкователей Писанія, ни объ употребленіи Апокалипсиса въ древней церкви. По мѣстамъ встрѣчаются въ Словарѣ сужденія, противурѣчущія одно другому, невѣрныя, сбивчивыя. Такъ, наприм., на стр. 116-й составитель выражаетъ не православный взглядъ на Св. Апостола Петра, а латинскій. Онъ говоритъ: „Наиболѣе виднымъ лицомъ между Апостолами былъ Апостоль Петръ. Согласно обѣщанію, данному ему Господомъ (Матѹ. XVI, 18), обѣщанію, какое мы можемъ признать только въ личномъ (?) смыслѣ, онъ признается между двѣнадцатю основаніями Церкви (Апокал. XXI, 14) основнымъ ея камнемъ“, а выше на стр. 114 онъ замѣчаетъ, что „Апостолы всѣ были равны передъ І. Христомъ, какъ во время земнаго Его служенія, такъ и послѣ, и что „мы не находимъ въ Писаніи ни малѣйшаго слѣда“, чтобы Апостоль Петръ имѣлъ какое либо первенство предъ прочими Апостолами“. На стр. 86-й составитель допускаетъ также, безъ всякаго объясненія, сужденія противорѣчащія. „Служеніе Анамелеху у Сепарвимцевъ находилось въ связи съ служеніемъ

Адрамелеху, и такъ какъ Адрамелехъ изображалъ собою мужское естество солнца, то Анамелеха нужно считать женскимъ естествомъ солнца (Hegodotus 1, 611), или, согласно съ нѣкоторыми, луной, которая у восточныхъ народовъ, какъ и у Германцевъ, имѣла мужскую природу, а не женскую, была богомъ, а не богиней“. На стр. 16—18 составитель Словаря говоритъ объ одномъ и томъ же лицѣ два раза, какъ о разныхъ лицахъ. Послѣ изложенія исторіи Авессаломъ, сына Давидова (стр. 16 и 17), авторъ подъ новою рубрикою (стр. 18) говоритъ опять объ Авессаломѣ, считая его тождественнымъ съ Авессаломомъ, сыномъ Давида. Если упоминаемый подъ двумя рубриками Авессаломъ—одно и тоже лице, то не понятно, зачѣмъ авторъ раздѣляетъ повѣствованіе объ немъ; если же тутъ представляются разные лица, то послѣдній Авессаломъ—не сынъ Давида. Этому послѣдняго мнѣнія держится извѣстный переводчикъ и знатокъ Свящ. Писанія, профессоръ Гуляевъ, считая Авессаломъ, отца Маахи, жены Ровоама, сыномъ Уриила изъ Гаваона (Истор. кн. Св. Пис. В. 3. стр. 252. Изд. 1866 г. Примѣчаніе). На стр. 24-й авторъ допускаетъ точно такую же ошибку подъ словомъ „Авія“. „Авія“, говоритъ онъ, „сынъ отъ Маахи и наслѣдникъ Ровоама, второй царь іудейскій“ Послѣ изложенія краткой исторіи Авіи, авторъ перечисляетъ другихъ лицъ, носившихъ тоже имя и подъ числомъ 6 говоритъ: „Авія—сынъ Ровоама.“ Что здѣсь разумѣется не другой какой либо Авія, а тотъ же самый, о которомъ

авторъ уже говорилъ, это видно изъ приведенныхъ имъ мѣстъ Св. Писанія: 1 Пар. III, 10; Матѳ. I, 7.

Изложеніе мыслей въ Словарѣ вообще стройное, ясное, гладкое и правильное, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются погрѣшности. Такъ на стр. 102-й, въ статьѣ „Антиохъ Епифанъ“, вѣроятно, вслѣдствіе намѣреннаго пропуска авторомъ нѣсколькихъ мыслей, замѣчается теченіе рѣчи нестройное: „Услышавъ объ успѣхахъ оружія Маккавеевъ, Антиохъ поручилъ сына своего Антиоха совоспитаннику своему Филиппу (2 Макк. IX, 29), среди тяжкихъ мученій, послѣ двѣнадцатилѣтняго царствованія, умеръ въ 164 годѣ предъ Рождествомъ Христовымъ“. На стр. 42-й подъ словомъ „Адъ“ авторъ допускаетъ слишкомъ поспѣшный, а потому странный выводъ. „Еврейское слово „шеоль“, говоритъ онъ, „переводимое въ русскомъ текетъ словомъ Адъ.... въ собственномъ смыслѣ означаетъ „пустоту“, а отсюда — подземное мѣстопробываніе мертвыхъ“. Неясное и нестройное выраженіе мыслей встрѣчается еще на стр. 176, гдѣ въ объясненіи слова „Апаль“ авторъ говоритъ: „Такъ у Захаріи называется граница, до которой простирается „оврагъ“ или „ущелье“ Масличной горы, когда „Богъ пойдетъ на брань съ народами, возставшими на Іерусалимъ“. На стр. 27-й допущенъ составителемъ весьма странный образъ выраженія. Подъ словомъ „Авранъ“ онъ говоритъ: „Авранъ одинъ изъ военачальниковъ Лисимаха. Замѣчателенъ своею старостию, безумі-

емъ и особенно кровожадностію“. Кромѣ того встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіи мыслей, напр. на стр. 3 авторъ говоритъ, что „Ааронъ имѣлъ однажды слабость оспоривать у Моисея даръ пророчества.“ Ааронъ не отвергалъ пророческаго дара въ Моисеѣ, а только унижалъ его (Числ. XII, 2). На стр. 18: „Авессаломъ (2 Цар. XVIII, 18) называетъ себя бездѣтнымъ“, слѣдовало бы сказать не „бездѣтнымъ“ а только „не имѣющимъ сына“. На стр. 132-й авторъ говоритъ, что Армонъ былъ распятъ Гаваонитянами, но онъ былъ не распятъ, а просто повѣшенъ (2 Цар. XXI, 8, 9).

Къ недостаткамъ Словаря нужно отнести еще то 1), что авторъ, приводя свидѣтельства или отдѣльныя фразы изъ разныхъ писателей на латинскомъ или греческомъ языкахъ, не рѣдко оставляетъ ихъ безъ перевода. Для незнающихъ хорошо этихъ языковъ приводимыя авторомъ слова, очевидно, становятся бесполезными (смотри стр. 133, 134: Ароеръ, города Ароерскіе; стр. 152: Аспидъ; 160: Астинъ; 176: Ахузаѣ).

2) Выраженія темныя, заимствованныя изъ Св. Писанія, оставлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ объясненій, что противорѣчитъ цѣли Словаря. Напр. на стр. 146 подъ словами „Асирова колѣно“ авторъ говоритъ: „Здѣсь выдѣлывалось въ большомъ количествѣ *глубиною до ногъ* масло“; на стр. 161-й подъ словомъ „Атароѣ“ говорится: „Одинъ изъ городовъ въ землѣ Іазера и землѣ Галаадъ (Числ. XXXII, 3), взятый и „построенный“ колѣномъ Гада“ (стр. 34).

Наконецъ 3) нельзя не пожалѣть еще о томъ, что названія предметовъ составитель приводитъ въ своемъ Словарѣ по русскому, а не по славянскому переводу Библии. Славянскій переводъ болѣе знакомъ занимающимся богословскимн науками, чѣмъ русскій. Къ тому же и новая программа по преподаванію Св. Писанія въ Семинаріяхъ обязываетъ читать Библию въ классахъ также по славянскому тексту (см. стр. 41, п. 4). Потому названіе предметовъ по славянскому тексту дѣлало бы Словарь болѣе удобнымъ для употребленія въ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не смотря на всѣ указанные недостатки „Библейскій Словарь“ г. Верховскаго можетъ быть признанъ полезнымъ для Духовныхъ Семинарій. Лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ. Потому книга эта, можно смѣло сказать, бывъ приобрѣтена Духовными Семинаріями, заняла бы въ ихъ библіотекахъ довольно видное мѣсто.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленный Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ „Библейскій Словарь“ къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Свящ. Писанію, и предложить составителю сего Словаря произвести при новомъ изданіи онаго исправленія, указанныя въ вышеприведенномъ отзывѣ.

3. Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи воспитанниковъ, не принятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академій, на Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, и б) заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ Семинарскими Начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ Академій, высылаются Совѣтами послѣднихъ обратно въ Семинаріи. И, по справкѣ, Приказали: По § 106 п. 6 Уст. Дух. Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи представлено Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, и со стороны высшаго Духовнаго начальства при вызовѣ Семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ Академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ Правленіямъ Семинарій, что

бы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ Семинарій въ Академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Апрѣля настоящаго 1871 года за № 20 предписано Семинарскимъ Начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1-му Мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой Семинаріи изъ окончивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ Академіи, и затѣмъ изъ каждой Семинаріи вышшимъ начальствомъ будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ Академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ Семинарское Правленіе достойныхъ и желающихъ такового назначенія. Потому еслибы и за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ Семинаріями въ Академіи воспитанниковъ оказались не удовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ Академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ не справедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{11}{19}$ Октября 1848 и $\frac{12\text{-го Январа}}{11\text{-го Февраля}}$ 1849 год.,

назначеніе изъ Семинарій въ Академіи не соотвѣтсѣвующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относитъ или къ незаботливости Семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ Академическихкихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой Семинаріи такихъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ Семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ Духовныхъ Академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ Семинарій въ Академіи, такъ и по возвращенію изъ Академіи въ Семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обращено, каждый разъ, на счетъ Педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, виновныхъ въ назначеніи такихъ воспитанниковъ въ Академію, не распространяя однако же взысканія по симъ дѣламъ на членовъ Педагогическихъ Собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ Семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе Семинарскихъ воспитанниковъ. Что же

касаются случайностей, которыя, не завися отъ Семинарскаго Начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ Академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ Академіи воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. Служ. Прав. размѣръ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При чемъ Академическимъ Начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Снуду для составленія понятія о состояніи тѣхъ Семинарій, воспитанники — которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ Академію. Для должнаго по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы. Октября 21 дня 1871 г.

4. О точномъ исполненіи по духовному ведомству 262 ст. IX т. Свод. Закон.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Снудъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго

въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Св. Зак., дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственныя ихъ средства, то такое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выbytія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи. Ноября 10 дня 1871 года.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Священнику Михайловской церкви с. Свиридовки, Лохвицкаго уѣзда, Григорію Шкляревскому, за ревностные и благоуспѣшныя, безкорыстные труды его по обученію приходскихъ дѣтей въ открытой и содержимой имъ школѣ, 31 Декабря объявлено отличное одобреніе и совершенная признательность Епархіального Начальства.

Священнику Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда, Андрею Вербицкому, за ревностное и благовліятельное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей, при безукоризненномъ поведеніи, 30 Декабря объявлено одобреніе и признательность Епархіального начальства.

Священнику Архангело-Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, Григорію Воблому, за усердное и благовліятельное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей, 17 Декабря объявлено одобреніе Епархіального Начальства.

Церковному Старостѣ Вознесенской церкви с. Малой Каратули, Переяславскаго уѣзда, козаку Алексѣю Сидоренку, за его ревностныя самоотверженные труды и заботы по благоукрашенію приходскаго храма, 23 Декабря объявлено полное одобреніе Епархіального Начальства.

Прихожанамъ Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго уѣзда, за обезпеченіе ими приходскаго ихъ Священника квартирнымъ помѣщеніемъ, 23 Декабря объявлена признательность Епархіальнаго Начальства и Божіе благословеніе.

За учителемъ Петровскаго двухкласнаго образованаго сельскаго училища, Константиноградскаго уѣзда, воспитанникомъ Полтавской Семинаріи, Теодоромъ Варгулевичемъ, по вниманію къ свыше четырехлѣтней, отлично усердной и исправной службѣ его по вѣдомству народнаго образованія, при весьма одобряемомъ поведеніи, 23 Декабря предоставлено священническое мѣсто при Покровской церкви села Красногорки, Константиноградскаго уѣзда.

За Діакономъ Введенской церкви м. Решетилки, Полтавскаго уѣзда, Петромъ Леонтовичемъ, по вниманію къ постоянно усердной службѣ его вообще, и по уваженію къ десятилѣтней отлично усердной и полезной дѣятельности его, въ качествѣ наставника училищнаго въ особенности, при безупречномъ поведеніи, 18 Декабря предоставлено Священническое мѣсто при Петропавловской церкви с. Крутаго Берега, того же уѣзда.

Псаломщикъ Николаевской церкви с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Григорій Дейнека (онъ же учитель Ковалевскаго народнаго училища), по вниманію къ отлично усердной и полезной службѣ его вообще, и по должности учителя и законоучителя народнаго училища въ особенности, 19 Декабря назна-

ченъ къ рукоположенію въ Діакона, съ оставленіемъ его впредь до усмотрѣнія на занимаемомъ имъ псаломщикомъ мѣстѣ.

Рукоположенъ въ санъ Священника: 19 Декабря Діаконъ Введенской церкви м. Решетилówki, Полтавскаго уѣзда, Петръ Леонтовичъ, къ Петропавловской церкви с. Крутаго Берега, того же уѣзда.

Посвященъ въ стихарь: 12 Декабря Псаломщикъ Христорожественской церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Иванъ Данилевскій.

Награждены: набедренникомъ: 22 Декабря Священникъ Успенской церкви с. Шершневки, Лубенскаго уѣзда, Гавріиль Терлецкій, за ревностное и благовлятельное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей; *Похвальными листами: церковные старосты:* 16 Декабря Троицкой церкви с. Сенчанскаго Засулья, Лохвицкаго уѣзда, козакъ Стефанъ Мельникъ, въ засвидѣтельствованіе многолѣтней, постоянно усердной и полезной для приходскаго храма службы его; 23 Декабря Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго уѣзда, козакъ Трофимъ Сподиць, за его заботливое и благоуспѣшное участіе въ постройкѣ дома для приходскаго Священника, съ пожертвованіемъ на то изъ собственности; 27 Декабря Успенской церкви м. Богущковой Слободки, Золотоношскаго уѣзда, дворянинъ Прокофій Сухенко, въ засвидѣтельствованіе ревностныхъ и самоотверженныхъ заботъ и трудовъ, понесенныхъ имъ при построеніи новаго храма, при не маломъ пожертвованіи на это святое дѣло и изъ собст-

венности; 30 Декабря Рождество Богородичной церкви с. Цѣпковъ, Гадячскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Трофимъ Филь, Вознесенской церкви с. Капустинець, того же уѣзда, казенный крестьянинъ Косма Клось, Преображенской церкви с. Беева, того же уѣзда, крестьянинъ собственникъ Павелъ Цюпка и Архангело-Гавриловской церкви с. Семеновки, того же уѣзда, крестьянинъ собственникъ Алексѣй Вертій, въ засвидѣтельствованіе многолѣтней, постоянно усердной и полезной службы; 2 Января Покровской церкви с. Римаровки, того же уѣзда, Маіоръ Тимоѣей Григоріевичъ Рубановъ, въ засвидѣтельствованіе его девятилѣтней, постоянно усердной и многополезной службы для приходскаго храма и общества; Покровской церкви с. Свиарной, того же уѣзда, казенный крестьянинъ Иванъ Рудченко, въ засвидѣтельствованіе его двѣнадцатилѣтней, примѣрно честной и благовлятельной службы на пользу приходскаго храма.

Утверждены исправляющими должность Псаломщиковъ дьячки: 1 Декабря Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Петръ Рознатовскій;— Преображенской церкви м. Комышной, Миргородскаго уѣзда, Василиій Климовичъ; 16 Декабря Іоакимо-Анновской церкви с. Мойсинець, Золотоношскаго уѣзда, Яковъ Орда; Покровской церкви с. Малець, Миргородскаго уѣзда, Самсонъ Чайковскій; 17 Декабря Благовѣщенской церкви с. Перекоповки, Роменскаго уѣзда, Стефанъ Овсіевскій;— Покровской церкви с. Хандолѣвки, Кобелякскаго уѣзда, Георгій Савицкій;—

Преображенской церкви м. Шицака, Миргородскаго уѣзда, Василій Сачавецъ; Успенской церкви г. Кобелякъ, Андрей Оканевъ; Крестовоздвиженской церкви с. Дѣвичекъ, Переяславскаго уѣзда, Макарій Тарасенко; 20 Декабря Преображенской церкви с. Великихъ Будокъ, Роменскаго уѣзда, Стефанъ Гонтаровскій;—Троицкой церкви м. Гельмазова, Золотоношскаго уѣзда, Петръ Дзюбенко; 21 Декабря Покровской церкви с. Милошекъ, Хорольскаго уѣзда, Максимъ Ватіевскій;—Михайловской церкви с. Бодаквы, Лохвицкаго уѣзда, Петръ Поповиченко; Николаевской церкви с. Саръ, Гадячскаго уѣзда, Савва Дручевскій;—Архистратиго-Михайловской церкви с. Полонокъ, Пирятинскаго уѣзда, Герасимъ Рознатовскій; 22 Декабря Рождество-Богородичной церкви м. Жоравки Пирятинскаго уѣзда, Василій Множинскій;—Николаевской церкви м. Николаевки, Золотоношскаго уѣзда, Василій Вакуловскій;—Введенской церкви с. Мутыхъ, того же уѣзда, Василій Ильчинскій; 27 Декабря Троицкой церкви с. Блотницы, Прилукскаго уѣзда, Константинъ Манжевскій;—Покровской церкви с. Приходѣкъ, Пирятинскаго уѣзда, Андроникъ Бѣльскій; 28 Декабря Троицкой церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ Орда; Ильинской церкви с. Подсѣннаго, Переяславскаго уѣзда, Григорій Тихоновичъ;—Параскевievской церкви с. Сухоносовки, Лохвицкаго уѣзда, Павелъ Михайловскій; Михайловской церкви с. Заѣзда, Прилукскаго уѣзда, Николай Нестеровскій.

Воспитанникъ Полтавской Семинаріи Яковъ

Персидскій, за смертію Священника Константина Падалки, 23 Декабря утверждень законоучителемъ Тапанскаго училища, Переяславскаго уѣзда.

Опредѣленъ псаломщикомъ: 17 Декабря воспитанникъ Полтавской Семинаріи Гавріиль Богацкій (онъ же учитель Безпальчевскаго народнаго училища) къ Воскресенской церкви с. Безпальчого, Золотоношскаго уѣзда, на мѣсто дьячка Павла Нечаева, который оставленъ при той же церкви исправляющимъ должность псаломщика, съ предоставленіемъ ему пономарскаго оклада жалованья; пономарь же той церкви Іосифъ Форостовскій за симъ оставленъ внѣштата на добровольныхъ доходахъ отъ прихожанъ.

Перемѣщены: 20 Декабря Священникъ Покровской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, Михаилъ Данилевскій, на второе Священническое мѣсто къ Воскресенской церкви г. Полтавы; 17 Декабря исправляющіе должность псаломщиковъ Рождество-Богородичной церкви с. Ярошей, Кременчугскаго уѣзда, Василій Павловскій и Успенской церкви с. Коноповки, Лубенскаго уѣзда, Анастасій Миславскій, одинъ на мѣсто другаго; 28 Декабря дьячекъ, состоящій на пономарскомъ мѣстѣ при Успенской церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда, Иванъ Городько исправляющимъ должность псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви с. Лисовки, того же уѣзда, а пономарь Лисовской церкви Стефанъ Телиновскій переведенъ въ Рашевку на мѣсто Городька, и затѣмъ пономарское мѣсто въ Лисовкѣ считается за-

крытымъ, а пономарскій окладъ жалованья свободнымъ для назначенія по новому положенію; *пономари*: 23 Декабря Параскевievской церкви с. Письменнаго, Кобелякского уѣзда, Петръ Бедрицкій, и Троицкой церкви с. Бродщины, того же уѣзда, Стефанъ Висикирскій, одинъ на мѣсто другаго; 27 Декабря Всѣхъ-Святыхъ церкви с. Туровки, Прилукского уѣзда, Африканъ Бѣлый, исправляющимъ должность псаломщика къ успенской церкви с. Оржицы, того же уѣзда.

Праздное діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, Золотоношского уѣзда, 18 Декабря предоставлено за состоящимъ при той же церкви на псаломщицкой вакансіи, діакономъ Николаемъ Немеровскимъ; за симъ причетнической окладъ жалованья, которымъ пользовался діаконъ Немеровскій, предоставленъ состоявшему доселѣ на пономарскомъ окладѣ, дьячку той же церкви, Михаилу Мордовскому, пономарское же мѣсто въ Жовнинѣ считается закрытымъ и пономарскій окладъ жалованья, вслѣдствіе сего свободнымъ для назначенія по новому положенію о подобныхъ окладахъ.

Уволены за штатъ: 21 Декабря дьячекъ, состоявшій на пономарскомъ мѣстѣ при Тимоѣевской церкви с. Савина, Кременчутского уѣзда, Максимъ Мариничъ, штатное же пономарское жалованье, которымъ пользовался Мариничъ, предоставлено за внѣштатнымъ пономаремъ той же церкви Корниліемъ Иваницкимъ; 28 Декабря священникъ с. Васковецъ, Прилукского уѣзда, Андрей Владышев-

скій, съ правомъ просить себѣ пенсіи; исправляющій должность дьячка при Архангело-Михайловской церкви с. Лисовки, Гадячскаго уѣзда, Иванъ Падалка.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 1 Декабря заштатный Протоіерей Николаевской церкви с. Мамаевки, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннъ Туницкій; 4 Декабря пенсионеръ, заштатный Священникъ Успенской церкви с. Вечерокъ, Пирятинскаго уѣзда, Алексій Лонгиновъ; 26 Декабря Священникъ Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ Терлецкій, мѣсто умершаго считается празднымъ; 1 Декабря діаконъ Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, Василій Забіякинъ; 12 Декабря діаконъ состоявшій на дьячковскомъ мѣстѣ при Успенской церкви с. Оржицы, Прилукскаго уѣзда, Іаковъ Бѣлый, *дьячки:* 2 Декабря Ілинской церкви м. Комышной, Миргородскаго уѣзда, Иванъ Митянский; 17 Декабря Варваринской церкви с. Харьковецъ, Переяславскаго уѣзда, Иванъ Кабанецъ, мѣсто умершаго считается празднымъ; *пономари:* 3 Декабря Николаевской церкви м. Березовой Луки, Миргородскаго уѣзда, Андрей прокопенко, мѣсто его считается закрытымъ и пономарскій окладъ жалованья свободнымъ; 24 Декабря Рождество-Богородичной церкви с. Зубаней, Хорольскаго уѣзда, Павелъ Мокіевскій.

III.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ.

Благочинный Миргородскаго уѣзда, Протоіерей Теодоръ Акимовичъ, рапортомъ отъ 9 Декабря 1871 года за № 284, донесъ Его Преосвященству, что 8 Ноября обозрѣвая Покровскую церковь въ селѣ Обуховкѣ и производя выборъ церковнаго старосты и членовъ приходскаго попечительства, на слѣдующее трехлѣтіе, между прочимъ, онъ совѣтоваль прихожанамъ завести у себя церковно-приходскую школу и помѣстить въ церковномъ домѣ, который находится вблизи церкви и причта и въ которомъ никто не живетъ. Приходской церкви дьячекъ Стефанъ Леонтовичъ изъявилъ желаніе заниматься обученіемъ въ школѣ. Вновь избранный попечитель прихода, временно-обязанный крестьянинъ Теодоръ Мовчанъ обѣщаль сдѣлать объ этомъ посужденіе съ прихожанами. Въ слѣдствіе чего, приходскій Священникъ Григорій Леонтовичъ, рапортомъ донесъ ему Благочинному, что въ селѣ Обуховкѣ, при Покровской церкви, 25 Ноября 1871 года, обществомъ прихожанъ, открыта церковно-Приходская школа, кото-

рая помѣщается въ старомъ церковномъ домѣ. Съ 25-го Ноября по 1-е Декабря поступило въ школу 30 мальчиковъ и 2 дѣвочки. Обученіемъ занимается, по желанію прихожанъ, дьячекъ Стефанъ Леонтовичъ. За труды его по училищу общество опредѣлило по одному рублю съ каждаго учащагося мальчика и по два работника въ учебный годъ. Преподаваніе Закона Божія принялъ на себя безмездно Священникъ Григорій Леонтовичъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, Священникъ Алексій Сокальскій, рапортомъ отъ 21 Декабря 1871 года за № 109, донесъ Его Преосвященству, что ввѣреннаго ему вѣдомства въ селѣ Липовскомъ, стараніемъ приходскаго попечительства выстроено сельское училище о трехъ покояхъ, такъ что въ этомъ домѣ помѣщается и приходскій дьячекъ съ семействомъ и ученики. Общество даетъ отъ себя на содержаніе училища 50 руб. сер. Училище это открыто 1-го Декабря 1871 года, въ немъ учащихся 20 душъ. Обученіемъ дѣтей занимается приходскій дьячекъ Иванъ Гайдамакинъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На тру-

ды и успѣхи дьячка Гайдакина будетъ обращено должное вниманіе въ свое время.“

IV.

Извѣстія и объявленія.

Благочинный, Переяславскаго уѣзда, Священникъ Стефанъ Бориславскій, при рапортѣ своемъ отъ 16 Ноября 1871 года за № 164, представилъ Его Преосвященству ДЕСЯТЬ руб. сер. деньги пожертвованныя Священниками его вѣдомства Василіемъ Хандожевскимъ и Димитріемъ Андрущенкою каждымъ по 5 руб. на нужды Полтавскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются въ епархіальное попечительство для причисленія къ училищной суммѣ. О полученіи извѣститъ чрезъ епархіальныя вѣдомости съ объявленіемъ жертвователямъ благодарности.“

Благочинный Лохвицкаго уѣзда, Священникъ

Ееофиль Базилевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 20 Декабря 1871 года, представилъ Его Преосвященству ДВАДЦАТЬ руб. сер. деньги пожертвованные, отъ него 10 руб. и отъ священниковъ его вѣдомства, Адриана Базилевскаго и Иоанна Малиновскаго по 5 руб. отъ каждаго, на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Полученныя при семь деньги передаются въ попечительство для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ припечатаніе извѣстія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ благодарности жертвователямъ.“

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежной суммы
по содержанію Полтавскаго Женскаго Епархіаль-
наго Училища въ 1870 году.

ПРИХОДЪ.

НА СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА ПОЛУЧЕНО:

руб. коп.

а) Изъ Полтавскаго Попечительства 8197 —

Объясненіе. Въ приходорасходной учи-
лищной книгѣ означенная сумма запи-
сана въ порядкѣ полученія ея подъ
№№ 3, 7, 11, 13, 17, 19, 23, 27, 31,
номера же Попечительства, при кото-
рыхъ выслана означенная сумма, слѣ-
дующіе за 1870 годъ, 67, 510, 516,
567, 613, 653, 422, 1025 и 1077.

в) За содержаніе воспитанницъ учи-
лища и право ученія получено:

Отъ родителей и опекуновъ:

За содержаніе 55 своекоштныхъ во-

руб. коп.

спитанницъ въ 1-мъ полугодіи изъ коихъ 53 внесли по 30 р. а 2 по 50 р. 1690 —

За содержаніе во 2-мъ полугодіи 51 воспитанницы, изъ коихъ 49 внесли по 30 руб. а 2 по 50 руб. 1570

Объясненіе. Эти деньги записаны въ книгу въ порядкѣ полученія ихъ подъ №№ 4, 14, 16, 21, 30 и 32; разница въ числѣ воспитанницъ, внесшихъ деньги за 1 и 2 полугодіе происходитъ отъ того, что за 2-е полугодіе 4-хъ изъ своекоштныхъ воспитанницъ не внесли въ означенномъ году денегъ.

За содержаніе воспитанницъ пансіонерокъ разныхъ лицъ 655

Объясненіе. Число воспитанницъ пансіонерокъ въ теченіе отчетнаго года было 13, въ томъ числѣ 4 Его Преосвященства, 2-вѣ Гг. Раковичъ, 1-на г. Бурцовой, 1-на Тернавской, 1 Кочубея, 2-вѣ 1-го Благоч. Округа Лохвицкаго уѣзда, 2 г. Глущенка; сумма внесенная за этихъ воспитанницъ показана здѣсь общимъ числомъ, потому что вносилась разновременно въ разномъ количествѣ, какъ это обозначено въ книгѣ подъ №№ 1, 2, 4, 26 и 32.

пол 079

руб. коп.

За право учения прихожанокъ въ 1 и 2 полугодіи получено 57 50

За содержаніе столомъ одной прихожанки и 1-й проживавшей въ училищѣ дѣвицы 40 —

Объясненіе. Эти деньги записаны въ книгу подъ №№ 4, 8, 24 и 30.

Получено пожертвованій и случайныхъ доходовъ 302 12

Объясненіе. Эти деньги поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ Священника Трипольскаго 30 р. отъ Священника Бѣлявскаго 25 р. отъ Эконома за проданнаго теленка 15 р. отъ него же за кожу съ павшей коровы 7р. отъ него же за старые башмаки 5 р. 12 к., отъ него же за 2-хъ проданныхъ коровъ 70 р.; отъ г. Глуценка ежегодное пожертвованіе 150 р. и записаны подъ № № 5, 10, 12, 15, 18, 29 и 32.

Итого получено на содержаніе Училища. 12510р.62к.

Б.

ПОЛУЧЕНО ИЗЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА:

руб. коп.

На пристройку къ училищному зданію залы и кухни и на ремонтъ Училища 5311 9 1/2

На пристройку мильцевскаго дома къ Училищному зданію всего получено. . 6300 —

Объясненіе. Всѣ эти деньги получены при отношеніяхъ Попечительства за №№ 721, 954, 1032, 1105, въ книгѣ же записаны подъ №№ 22, 25, 28 и 33.

Итого получено въ 1870 году 24121 71 1/2

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.

А.

ПО СОДЕРЖАНІЮ УЧИЛИЩА.

СТАТЬЯ № 1-й.

На содержаніе пицею. Въ томъ числѣ:

На 517 п. 1 3/4 ф. ржаной муки израсходовано . . . 287р. 95 1/4к.

На 575 п. Крупчатки 2-го сорта	759 р. 50 к.
— 25 пуд. 27 фун. Пшена	90 „ 66 „
— 74 „ 38 „ Гречнев. крупъ	91 „ 39 ¹ / ₂ „
— 8 „ 21 „ Сахару	60 „ 88 ¹ / ₂ „
— 40 „ 4 ³ / ₄ „ Сахарн. песку	234 „ 17 ¹ / ₄ „
— 1 „ 10 „ Чаю	61 „ — —
— 19 „ 30 ¹ / ₂ „ Свѣжей и на 168 штукъ вя-	
ленной рыбы	97 „ 87 ¹ / ₄ „
На 292 пуд. 18 фун. говядины ,	739 „ 28 „

Примѣчаніе: Всѣ эти вещи покупались по разнымъ цѣнамъ хозяйственнымъ образомъ.

руб. коп.

На остальные мелкіе расходы по столу, подробно обозначенные въ запискахъ Эконома употреблено 1109 р. 20³/₄ к.

Всего на содержаніе пищу 3531 92¹/₂

Объясненіе. По смѣтѣ на эту статью ассигновано 4385 р. 63 к. остатокъ 853 р. 70¹/₂ к., образовался отъ покупки столовыхъ припасовъ по меньшимъ, сравнительно со смѣтою, цѣнамъ.

СТАТЬЯ 2-я,

На одежду и обувь всего израсходовано 693 23¹/₂

Объясненіе. По смѣтѣ ассигновано на эту статью 563 руб. 56 коп., да по особому представленію разрѣшено упо-

требить на этотъ же предметъ 126 р. 24 коп., передержка 3 руб. 43½ коп. сдѣлана на основаніи словеснаго разрѣшенія Его Преосвященства, занесеннаго въ журналъ, на счетъ остатковъ по другимъ статьямъ.

На эту сумму въ теченіи года сдѣланы для воспитанницъ слѣдующія болѣе крупныя вещи:

104 платья изъ сѣрой шерстяной матеріи.

207 паръ панталонъ.

12 рубахъ.

3 юбки.

8 наволокъ для больницы.

101 чепчикъ:

45 лѣтнихъ шляпъ.

21 капоръ изъ сѣрой шерстяной матеріи.

12 бурнусовъ.

125 паръ чулокъ; и починены нѣкоторыя старыя вещи изъ платья.

307 паръ башмаковъ.

Примѣчаніе: Подробныя цѣны на каждый изъ показанныхъ здѣсь предметовъ обозначены въ книгѣ матеріаловъ.

Отопленіе.

На покушку 71 саж. дровъ употреблено всего 1345 —

Объясненіе. По первоначальной смѣтѣ ассигновано на эту статью 1330 руб., да по дополнительной смѣтѣ 133 руб.; остатокъ 118 руб. образовался отъ закупки меньшаго количества дровъ сравнительно со смѣтою.

Освѣщеніе. руб. коп.

По этой статьѣ израсходовано. 247 58

Объясненіе. По смѣтѣ ассигновано на этотъ предметъ 190 руб. 40 коп. передержка 57 руб. 18 коп. произошла отъ недостаточности количества положеннаго на этотъ предметъ въ смѣтѣ, каковая недостаточность объясняется невозможностію съ точностію опредѣлить этотъ сложный расходъ, сдѣлана же передержка на счетъ источниковъ отъ другихъ статей.

Содержаніе больницы.

По этой статьѣ израсходовано всего. 146 26

Объясненіе. По смѣтѣ ассигновано на этотъ предметъ 200 рублей.

Учебныя пособия и классныя принадлежности.

Всего по этой статьѣ израсходовано. 205 34½

Объясненіе. На этотъ предметъ по смѣтѣ ассигновано 137 руб. 45 коп.,

передержка 67 руб. 89½ коп. сдѣлана на счетъ остатковъ по другимъ статьямъ. руб. коп.

Канцелярія.

Всего израсходовано. 20 75

Объясненіе. Ассигновано по смѣтѣ 38 руб. 55 коп., остатокъ 17 руб. 80 коп. образовался отъ сбереженія матеріаловъ.

Мытье бѣлья и баня.

Всего израсходовано по этой статьѣ. 96 60½

Объясненіе. По смѣтѣ ассигновано 58 руб., передержка 38 руб. 60½ коп. сдѣлана на счетъ остатковъ другихъ суммъ.

Руководѣлье.

По этой статьѣ израсходовано всего. 114 59

Объясненіе. По смѣтѣ ассигновано на этотъ предметъ 50 руб., передержка 64 руб. 59 коп. сдѣлана на счетъ остатковъ другихъ статей.

Содержаніе лошади и коровъ.

По этой статьѣ израсходовано всего 294 94½

Объясненіе. По смѣтѣ ассигновано на этотъ предметъ 221 р. 37½ к. пере-

руб. коп.

пол. дуг
 держка 73 р. 57 к., сдѣлана на счетъ остатковъ отъ другихъ статей.

На жалованье служащимъ и преподавателямъ израсходовано 3749 34 1/2

Объясненіе. По первоначальной смѣтѣ ассигновано на этотъ предметъ 3336 р., да на основаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на той же смѣтѣ, 196 р. прибавлено Инспектору и класнымъ дамамъ; по дополнительной смѣтѣ 246 р. 31 к., и сверхъ того по особой резолюціи Его Преосвященства и по журналу Совѣта опредѣлено вознагражденіе женѣ Эконома 110 р. за 2 года—1869 и 1870 и надзирательницѣ за бѣльемъ 15 р., всего опредѣлено 3902 р. 31 к. Остатокъ образовался отъ того, что жалованье надзирательницѣ за бѣльемъ отчислено по документамъ въ отдѣленіе жалованья прислуги, что оставлено и здѣсь для удобства при повѣркѣ отчета документами изъ остатка отъ жалованья Учителя Лебединскаго, и отъ жалованья опредѣленнаго руководѣльной дамѣ, которая получала оное по числу уроковъ, а не по годовому окладу, какъ положено въ смѣтѣ.

На жалованье прислугѣ.

руб. коп.

Израсходовано всего. 753 52³/₄

Объясненіе. По смѣтѣ ассигновано на этотъ предметъ 692 р. педержка 61 р. 52³/₄ к., произошла отъ того, что здѣсь помещено и жалованье надзирательницѣ за бѣльемъ 60 р. въ годъ, а 1 р. 52 к., отъ найма 1 служителя на 15 дней неположеннато въ смѣтѣ.

На мелочные расходы.

Израсходовано всего, 1167 37¹/₄

Объясненіе. По первоначальной смѣтѣ опредѣлено на этотъ предметъ 333 руб. да по дополнительной 96 р. 50 к. по особому разрѣшенію 13 Февраля на побѣлку и штукатурку училища 160 р.; прошлогодняя передержка 59 р. 68³/₄ к. по особому журналу, и наконецъ по особому разрѣшенному представленію 13 Февраля за шкафы 100 руб., всего 749 р. 18³/₄ к. передержана 418 р. 18¹/₂ к. сдѣлана на счетъ остатковъ отъ другихъ статей.

Итого. 11366 р. 48 к.

В.

	руб.	коп.
а.) Израсходовано на ремонтъ училища и пристройку залы и кухни	5311	9 1/2
б.) На пристройку Мильцевскаго дома къ училищному зданію всего употреблено	6300	

Объясненіе. Эти расходы сдѣланы на основаніи журналовъ и представленій совѣта. утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

Всего же израсходовано 23977 57 1/2

Остатокъ 144 руб. 14 коп. перенесенъ на слѣдующій годъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѳимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1872 года Генваря 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.