

# Inhaltsverzeichnis

|   |     |
|---|-----|
| Vorwort .....   | V   |
| Inhaltsübersicht .....  | VII |
| <br>  |     |
| § 1 Einleitung .....  | 1   |
| I. <i>Richterliche Internetrecherchen im Zivilprozess</i> .....           | 1   |
| II. <i>Gegenstand der Untersuchung und Gang der Darstellung</i> .....     | 5   |
| <br>  |     |
| § 2 Beweisrechtlicher Rahmen der Untersuchung .....                       | 7   |
| I. <i>Beibringungsgrundsatz</i> .....                                     | 7   |
| 1. Geltung und Inhalt .....   | 7   |
| 2. Darlegungs- und Beweislast .....                                       | 10  |
| II. <i>Recht auf Beweis</i> .....   | 11  |
| 1. Beweisaufnahme als zentrales Element des Zivilprozesses .....          | 11  |
| 2. „Recht auf Strengbeweis“: Parteiöffentlichkeit der Beweisaufnahme ..   | 12  |
| III. <i>Richterliche Neutralität und Distanz zum Sachverhalt</i> .....    | 16  |
| 1. Der gesetzliche Richter als unbeteiligter Dritter .....                | 16  |
| 2. Verbot der Verwertung privaten Wissens .....                           | 18  |
| IV. <i>Internetseiten als Beweismittel</i> .....                          | 19  |
| 1. Internetseiten als elektronische Dokumente .....                       | 19  |
| 2. Internetrecherche als Augenscheinsbeweis .....                         | 20  |
| 3. Internetrecherche im Freibeweisverfahren .....                         | 22  |
| 4. Beweisantritt .....  | 23  |
| V. <i>Gegenstand des Beweises: Tatsachen versus Erfahrungssätze</i> ..... | 24  |
| 1. Tatsachen .....  | 24  |
| 2. Erfahrungssätze .....  | 27  |
| a) Unterschied und Verhältnis zu Tatsachen .....                          | 27  |
| b) Ermittlung von Erfahrungssätzen im Zivilprozess .....                  | 29  |
| aa) Kein Beweiserfordernis bei allgemeinen Erfahrungssätzen ....          | 29  |
| bb) Sachverständigenbeweis bei fachspezifischen Erfahrungssätzen          | 31  |
| cc) Eigene Sachkunde des Gerichts .....                                   | 32  |
| dd) Keine Sachkunde durch Lektüre von Fachliteratur .....                 | 32  |
| ee) Übertragung auf Internetrecherchen .....                              | 33  |

|   |    |
|---|----|
| 3. Konfusion beweisrechtlicher Maßstäbe durch Vermischung von<br>Tatsachen und Erfahrungssätzen . . . . .                                       | 34 |
| a) Irrelevanz der „Offenkundigkeit“ von Erfahrungssätzen . . . . .  | 34 |
| b) Praxisbeispiele der Maßstabskonfusion bei Internetrecherchen . . . . .   | 36 |
| aa) Das „Epoxidharz“-Urteil des Amtsgerichts Köln . . . . .   | 36 |
| bb) Das „Hyperthermie“-Urteil des Landgerichts Magdeburg . . . . .  | 39 |
| c) Relevanz von Sachkunde bei der Ermittlung von Tatsachen . . . . .  | 39 |
| VI. <i>Zwischenergebnis</i> . . . . .   | 40 |
| <br>  |    |
| § 3 Funktion und Verständnis des heutigen § 291 ZPO<br>zur Zeit seiner Entstehung in der Civilprozeßordnung<br>für das Deutsche Reich . . . . . | 43 |
| I. <i>Historischer Kontext: Das private Wissen des Richters</i> . . . . .   | 43 |
| II. <i>Die Bestimmung der Allgemeinkundigkeit<br/>im Rahmen des § 264 CPO</i> . . . . .   | 45 |
| 1. Gesetzesbegründung und erste Definitionsansätze . . . . .  | 45 |
| 2. Allgemeine Verbreitung als Hauptkriterium bei <i>Stein</i> und <i>Spiegelberg</i> . . . . .  | 48 |
| 3. Beschränkung auf die allgemeinen Umrisse eines Geschehens . . . . .  | 50 |
| III. <i>Verwertungsstreit</i> . . . . .   | 51 |
| IV. <i>„Recherchen“ des Gerichts?</i> . . . . .   | 51 |
| 1. Offenkundigkeit „bei dem Gericht“ als Wesensmerkmal . . . . .  | 51 |
| 2. Grundsatz der Beweisaufnahme bei fehlender Kenntnis des Gerichts . . . . .   | 53 |
| 3. Umstrittene Alternative: Selbstinformation des Gerichts . . . . .  | 54 |
| V. <i>Zwischenergebnis</i> . . . . .  | 55 |
| <br>  |    |
| § 4 Das heutige Verständnis der Allgemeinkundigkeit<br>und seine Bedeutung für richterliche Internetrecherchen . . . . .                        | 57 |
| I. <i>Ausgangspunkt: Definition der Allgemeinkundigkeit durch<br/>Bundesgerichtshof und Bundesverfassungsgericht</i> . . . . .                  | 57 |
| II. <i>Kategorien des Bekannten und des Ermittlbaren</i> . . . . .  | 59 |
| 1. Einheitliches Verständnis: Bekanntheit und Ermittelbarkeit<br>als kumulative Beschreibung des Allgemeinkundigen . . . . .                    | 59 |
| a) Formulierungen des Zivilsenats . . . . .   | 59 |
| b) Formulierungen des Strafsenats . . . . .   | 61 |
| c) Weitgehende Übereinstimmung mit historischer Definition . . . . .  | 62 |
| d) Weitgehende Übereinstimmung mit alternativen modernen<br>Definitionen . . . . .  | 62 |
| 2. Rolle richterlicher Ermittlungen bei einheitlichem Verständnis . . . . .   | 64 |
| a) Das Urteil des Bundesgerichtshofs zur „Ermittlung“<br>allgemeinkundiger Lichtverhältnisse . . . . .  | 64 |
| b) Keine Generalermächtigung . . . . .  | 65 |

|   |    |
|---|----|
| c) Allgemeine Bekanntheit Voraussetzung der „Ermittlung“                                  | 66 |
| 3. Isoliertes Verständnis:  |    |
| Ermittelbarkeit als eigenständige Alternative zur Bekanntheit                             | 67 |
| a) Formulierung „oder“ und Betonung der Eigenständigkeit in der<br>Literatur              | 67 |
| b) „Differenzierende Betrachtung“ in Monographien zur<br>Offenkundigkeit                  | 68 |
| c) Beispiele aus der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs                                | 69 |
| 4. Vergleich mit historischer Definition  | 70 |
| a) Identität des historischen Verständnisses mit der heutigen Kategorie<br>des Bekannten? | 70 |
| b) Quellen als Medium der Verbreitung in der historischen Definition                      | 72 |
| c) (Qualität der) Quelle als Tatbestandsmerkmal in der<br>heutigen Definition             | 72 |
| 5. Auswirkung des isolierten Verständnisses auf die Rolle<br>richterlicher Ermittlungen   | 74 |
| a) Allgemeinkundigkeit als Voraussetzung richterlicher<br>Selbstinformation               | 74 |
| b) Allgemeinkundigkeit als Ergebnis richterlicher Recherche                               | 75 |
| 6. Wesens- und Funktionsveränderung: Vereinfachtes Beweisverfahren                        | 76 |
| III. <i>Gängige Praxis richterlicher Internetrecherchen</i>                               | 77 |
| 1. Zurückhaltung des Bundesgerichtshofs   | 77 |
| 2. „Allgemeinkundige“ Ergebnisse der Internetrecherchen<br>anderer Gerichte               | 78 |
| 3. Internetbedingter (weiterer) Wandel der Allgemeinkundigkeit                            | 82 |
| a) Erhebliche Erweiterung des Allgemeinkundigen   | 82 |
| b) Aktive Mediennutzung statt passives „Mitbekommen“                                      | 83 |
| c) Bedeutungszuwachs des vereinfachten Beweisverfahrens                                   | 84 |
| 4. Grundsätzliche Zustimmung in der Literatur   | 85 |
| IV. <i>Im Zusammenhang mit Internetrecherchen</i>   |    |
| <i>diskutierte Problemfelder</i>  | 87 |
| 1. Allgemeine Zugänglichkeit und Zuverlässigkeit von Internetquellen                      | 87 |
| a) Allgemeine Zugänglichkeit  | 87 |
| aa) Stetig wachsende Online-Verfügbarkeit von Informationen                               | 87 |
| bb) Ermittlungen aus nicht allgemein zugänglichen Quellen                                 | 88 |
| cc) Registrierungs- und Kostenpflicht   | 89 |
| b) Zuverlässigkeit  | 90 |
| aa) Zentrales Problem des Internets   | 90 |
| bb) „Bekannt und bewährt“?  | 91 |
| cc) Beispiel der Uneinigkeit: <i>Wikipedia</i>  | 92 |
| dd) Unterscheidung zwischen „eigenen“ und „übernommenen“<br>Inhalten?                     | 94 |
| ee) Konsequenz: Einzelfallprüfung   | 95 |
| 2. Internetrecherche und Verwertung ohne Parteivortrag                                    | 96 |

|  |     |
|--|-----|
| a) Zusammenfassung des Verwertungsstreits .....  | 96  |
| b) Übertragung auf <i>qua</i> Internetrecherche allgemeinkundige<br>Tatsachen? .....               | 99  |
| aa) Klare Übertragbarkeit bei <i>Dötsch</i> .....  | 99  |
| bb) Differenzierung bei <i>Greger</i> .....  | 99  |
| V. <i>Zwischenergebnis</i> .....   | 100 |
| <br>   |     |
| § 5 Ermittelbarkeit als Wesensmerkmal der Allgemeinkundigkeit? .....                               | 103 |
| I. <i>Googeln statt Wissen</i> .....   | 103 |
| II. <i>Wortlaut</i> .....  | 104 |
| 1. Offene/allgemeine „Kundigkeit“ .....  | 104 |
| 2. Allgemeine Ermittelbarkeit als potentielle Kundigkeit .....                                     | 105 |
| III. <i>Legitimation</i> .....   | 106 |
| 1. Legitimation allgemein verbreiteter/bekanntere Tatsachen .....                                  | 106 |
| a) Allgemeine Überzeugung als Indiz der Wahrheit .....   | 107 |
| b) Allgemeine Überzeugung als Garant der richterlichen Neutralität ..                              | 108 |
| 2. Legitimation aus allgemein zugänglichen, zuverlässigen Quellen<br>ermittelbarer Tatsachen ..... | 108 |
| a) Bedeutung und Legitimationseignung der allgemeinen<br>Zugänglichkeit .....                      | 108 |
| aa) Allgemeine Zugänglichkeit als Garant der allgemeinen<br>Überzeugung? .....                     | 108 |
| (1) Notwendige Bedingung? .....  | 109 |
| (2) Hinreichende Bedingung? .....  | 110 |
| bb) Allgemeine Zugänglichkeit als Garant der Nachprüfbarkeit ..                                    | 110 |
| (1) Erschwerung durch Dynamik von Internetseiten .....   | 111 |
| (2) Erschwerung durch unvollständige Zitierung .....   | 112 |
| b) Bedeutung und Legitimationseignung der Zuverlässigkeit .....                                    | 113 |
| aa) Zuverlässigkeit der Quelle als Indiz der Wahrheit? .....                                       | 113 |
| bb) Einzelfallbewertung der Zuverlässigkeit von Internetseiten ..                                  | 113 |
| cc) Individuelle Bewertung durch das Gericht .....   | 114 |
| 3. Nahezu restloser Entfall der Legitimationswirkung .....   | 115 |
| a) Individuelle statt allgemeine Überzeugung .....   | 115 |
| b) Bloße Nachprüfbarkeit des individuellen Beweisergebnisses .....                                 | 116 |
| 4. Scheinlegitimation über „Natur“ allgemeinkundiger Tatsachen .....                               | 117 |
| a) Ursprüngliche Natur: Mit der Allgemeinheit geteilt<br>(Art der) Kenntnis .....                  | 117 |
| b) Zirkelschluss bei „Natur“ als Ergebnis einer Recherche .....                                    | 119 |
| c) Fortwirkung der Scheinlegitimation außerhalb des Internets .....                                | 120 |
| 5. Sonderfall: Legitimation durch Amtlichkeit .....  | 121 |
| a) Amtliche Quellen als Allgemeinkundigkeitsquellen .....  | 121 |
| b) Eigener Ansatz: Amtliche Auskunft i. S. d. § 273 Abs. 2 Nr. 2 ZPO ..                            | 122 |
| aa) Amtlichkeit als Legitimationsbasis .....   | 122 |

|   |     |
|---|-----|
| bb) Online-Abwurf als (Alternative zur) Auskunft . . . . .    | 122 |
| cc) Beispiel: Wetter . . . . .                                | 123 |
| dd) Beispiel: Indizes und andere statistische Daten . . . . . | 124 |
| ee) Amtlichkeit und Allgemeinkundigkeit . . . . .             | 125 |
| IV. Zwischenergebnis . . . . .                                | 125 |

## § 6 Vom Allgemeinkundigkeitsbegriff unabhängige Kritik

|   |     |
|---|-----|
| am „vereinfachten Beweisverfahren“ . . . . .  | 127 |
| I. Vermengung von Definition und prozessualer Behandlung<br>allgemeinkundiger Tatsachen . . . . .                     | 127 |
| 1. Richterliche Internetrecherchen <i>per definitionem</i> zulässig . . . . .   | 127 |
| 2. (Keine) Unterscheidung von Recherche und Verwertung . . . . .  | 127 |
| 3. Ursprüngliche Selbstverständlichkeit der Unterscheidung . . . . .  | 128 |
| 4. Einführung eines vereinfachten Beweisverfahrens <i>qua definitione</i> ? . . . . .                                 | 129 |
| II. Wortlaut und Systematik . . . . .   | 131 |
| 1. Wortlaut des § 291 ZPO und weiterer Normen: Offenkundigkeit<br>„bei dem Gericht“ . . . . .                         | 131 |
| 2. Wortlaut anderer Normen: Bloße Offenkundigkeit . . . . .   | 134 |
| 3. Ausdrückliche Ermittlungsbefugnis in § 293 ZPO und<br>weiteren Normen . . . . .                                    | 136 |
| III. Telos . . . . .  | 138 |
| 1. Prozessökonomie . . . . .  | 138 |
| 2. Bedeutung der Prozessökonomie . . . . .  | 139 |
| a) Orientierung am Zweck des Prozesses . . . . .  | 139 |
| b) Sicherung und Durchsetzung privater Rechte als<br>(Haupt-)Zweck des Zivilprozesses . . . . .                       | 139 |
| c) Bindung an das Verfahrensrecht . . . . .   | 142 |
| d) Beurteilungsperspektive . . . . .  | 143 |
| 3. Verwirklichung der Prozessökonomie in § 291 ZPO . . . . .  | 144 |
| a) Kenntnis als Grund des Beweisentfalls . . . . .  | 144 |
| b) Keine „Überflüssigkeit“ der Beweisaufnahme bei<br>fehlender Kenntnis . . . . .                                     | 146 |
| c) Prozessökonomie eines vereinfachten Beweisverfahrens<br>bei Einverständnis der Parteien . . . . .                  | 147 |
| d) Prozessökonomie des parteiöffentlichen Internetbeweises . . . . .  | 148 |
| e) Keine „prozessökonomische“ Lösung struktureller Probleme . . . . .   | 149 |
| f) Bedingungen der Prozessökonomie eines vereinfachten<br>Beweisverfahrens ohne Einverständnis der Parteien . . . . . | 150 |
| IV. Zwischenergebnis . . . . .  | 151 |

|  |     |
|--|-----|
| § 7 Art der Kenntniserlangung als Risiko richterlicher Internetrecherchen für die Verfahrensgrundsätze ..... | 153 |
| I. <i>Schwindende Legitimationskraft der Art der Kenntnis</i> .....  | 153 |
| II. <i>Zentrales Risiko der Internetrecherche: Art der Kenntniserlangung</i> .....                           | 153 |
| III. <i>Ablauf einer typischen Internetrecherche</i> .....   | 154 |
| 1. Google als Tor zum Internet .....   | 154 |
| 2. Rolle individueller Kenntnisse und Fähigkeiten .....  | 155 |
| 3. Individuelle Festlegung der Suchbegriffe .....  | 156 |
| 4. Ranking der Ergebnisse durch die Suchmaschine .....   | 158 |
| a) <i>Search Engine Bias</i> .....   | 158 |
| b) „Suchmaschinenoptimierung“ .....  | 160 |
| c) Zunehmende Personalisierung der Ergebnisse .....  | 161 |
| d) Insbesondere: Personalisierte Preise .....  | 162 |
| 5. Individuelle Auswahl der Ergebnisse .....   | 163 |
| a) Selektive Wahrnehmung der Ergebnisse .....  | 163 |
| b) Einfluss der Ergebnispräsentation .....   | 165 |
| c) Stand der aufgerufenen Websites .....   | 166 |
| 6. Förderung ungeplanter Entdeckungen und Tendenz zum Weitersurfen .....                                     | 167 |
| 7. Konsequenz: Keine einheitlichen Maßstäbe .....  | 168 |
| IV. <i>Risiken für die Verfahrensgrundsätze</i> .....  | 169 |
| 1. Beibringungsgrundsatz .....   | 169 |
| a) <i>Googles Herrschaft</i> über „allgemeinkundige“ Tatsachen .....   | 169 |
| b) Beispielsfall: Recherche von Online-Angeboten .....   | 170 |
| c) Mangelnde Übertragbarkeit der Argumente für amtswegige Verwertung .....                                   | 172 |
| aa) Kein Gewissenskonflikt des Gerichts .....  | 173 |
| bb) Verhinderung des „tenorierten Widersinns“? .....   | 173 |
| d) Internetrecherchen „im Rahmen des Parteivortrags“? .....  | 175 |
| e) „Nachschau des Bekannten“ ohne Parteivortrag? .....   | 176 |
| f) Kein Anlass zur Recherche .....   | 177 |
| 2. Recht auf Strengbeweis: Parteioffentlichkeit .....  | 179 |
| a) Mangelnde Rekonstruierbarkeit der Internetrecherche .....   | 179 |
| b) Beispielsfall: Recherche zu einer Telefonnummer .....   | 180 |
| c) Parallelen zwischen Internetrecherche und Zeugenbefragung .....   | 183 |
| d) Keine Rechtfertigung des Beweisentfalls durch „richtiges“ Ergebnis .....                                  | 184 |
| e) Ergänzende Legitimation durch Verfahren .....   | 185 |
| f) Keine Gleichwertigkeit nachträglichen rechtlichen Gehörs .....  | 186 |
| 3. Richterliche Neutralität und Distanz zum Sachverhalt .....  | 188 |
| a) Unsicherheiten individueller Wahrnehmung im Internet .....  | 189 |
| b) Verführungen des Internets .....  | 190 |
| c) Beispielsfall: Recherche zu Angaben in AGB und auf Homepage .....   | 191 |
| d) Keine objektive Würdigung der eigenen Recherche .....   | 193 |

|  |     |
|--|-----|
| e) Keine Wiederherstellung der Distanz durch rechtliches Gehör . . . . .   | 195 |
| f) Beibringungsgrundsatz und Parteiöffentlichkeit als Hüter<br>der richterlichen Neutralität bei der Internetrecherche . . . . . | 196 |
| V. <i>Art der Kenntniserlangung als nicht nur internet-<br/>spezifisches Problem</i> . . . . .                                   | 197 |
| 1. Aktive Information anlässlich des Verfahrens . . . . .  | 198 |
| 2. Anlassloses Mitbekommen vor Verfahrensbeginn . . . . .  | 199 |
| 3. Notwendiges Mitbekommen nach Verfahrensbeginn . . . . .   | 199 |
| VI. <i>Ausblick: Mögliche Konsequenzen für richterliche Internetrecherchen<br/>nach Erfahrungssätzen</i> . . . . .               | 201 |
| 1. Verwertung bei Verfahrensbeginn vorhandener Kenntnisse . . . . .  | 202 |
| 2. Recherche nach Erfahrungssätzen innerhalb des Verfahrens . . . . .  | 204 |
| a) Konstruktion des Umfelds . . . . .  | 204 |
| b) Individualität der Kenntniserlangung unabhängig von Sachkunde . . . . .   | 204 |
| c) Vorbereitende Recherchen . . . . .  | 205 |
| VII. <i>Zwischenergebnis</i> . . . . .   | 206 |
| <br>   |     |
| § 8 Wesentliche Ergebnisse und Zusammenfassung in Thesen . . . . .   | 209 |
| I. <i>Wesentliche Ergebnisse</i> . . . . .   | 209 |
| 1. Keine richterlichen Internetrecherchen auf der Grundlage<br>von § 291 ZPO . . . . .   | 209 |
| 2. Verwertung vorhandenen Wissens als zentrale Funktion des § 291 ZPO . . . . .  | 210 |
| 3. Parteiöffentlicher Internetbeweis oder amtliche (Online-)Auskunft<br>bei fehlender Kenntnis des Gerichts . . . . .            | 210 |
| 4. Eigene Definition der Allgemeinkundigkeit . . . . .   | 211 |
| a) Allgemeines Wahrgenommensein . . . . .  | 211 |
| b) Allgemeines Verbreitetwerden . . . . .  | 212 |
| II. <i>Zusammenfassung in Thesen</i> . . . . .   | 212 |
| <br>   |     |
| Literaturverzeichnis . . . . .   | 223 |
| Sachverzeichnis . . . . .  | 233 |