

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XIX
§ 1 Einführung.....	1
§ 2 Die Lehre vom <i>forum non conveniens</i>	5
I. <i>Jurisdiction</i> im Ermessen des Gerichts	6
II. Historische Entwicklung und Rechtfertigung der Lehre vom <i>forum non conveniens</i>	9
1. Rechtfertigung des schottischen Modells	12
2. Rechtfertigung des englischen Modells.....	13
3. Rechtfertigung des U.S.-amerikanischen Modells	17
III. Die heutige <i>forum non conveniens</i> -Lehre in den USA	20
1. Vorhandensein eines angemessenen alternativen Forums	21
2. Abwägung der öffentlichen und privaten Interessen.....	23
a. Private Interessensfaktoren	24
b. Öffentliche Interessensfaktoren	25
IV. Entscheidung des Gerichts	27
1. Verfahren	27
2. Ermessen.....	28
a. <i>Vermutung zugunsten des gewählten Forums</i>	28
b. Schranken	30
3. Bedingte Klageabweisung	32
a. Annahme des Falls durch das fremde Gericht.....	33
b. Zuständigkeitsvereinbarung	33
c. Verzicht auf die Einrede der Verjährung	34
d. Zeitliche Begrenzung dieser Bedingung	34

e. Erfüllung des ausländischen Urteils.....	35
f. Bedingungen zum Ausgleich sonstiger Belastungen.....	36
4. Revisibilität der Entscheidung.....	36
§ 3 Vollstreckbarerklärung ausländischer Gerichtsurteile in den USA....	39
I. Einführung.....	39
1. Anerkennung, Vollstreckbarerklärung und Vollstreckung	39
2. Auswahl des Vollstreckungsortes.....	42
3. Rechtsgrundlagen der Vollstreckbarerklärung	44
II. Regeln des <i>common law / comity</i>	46
1. <i>Hilton v. Guyot</i>	46
2. Das Restatement (Second) of Conflict of Laws und das Restatement (Third) of Foreign Relations Law	48
a. Voraussetzungen der Anerkennung und Vollstreckbarerklärung ...	49
b. Versagungsgründe.....	50
3. Frist.....	51
III. Der Uniform Foreign Money Judgments Recognition Act (1962).....	51
1. Das Verfahren der Vollstreckbarerklärung	52
2. Versagungsgründe	53
a. Zwingende Versagungsgründe.....	54
b. Ermessensabhängige Versagungsgründe	54
3. Frist.....	55
IV. Der Uniform Foreign-Country Money Judgments Recognition Act (2005)	56
1. Das Verfahren der Vollstreckbarerklärung	57
2. Versagungsgründe	57
3. Frist.....	57
V. Der Uniform Enforcement of Foreign Judgments Act	58
VI. Das Haager Übereinkommen über Gerichtsstandsvereinbarungen	61
1. Allgemeine Voraussetzungen der Vollstreckbarerklärung.....	62
2. Verfahrensvorschriften.....	63
3. Gründe für die Versagung von Anerkennung und Vollstreckbarerklärung	63

§ 4 Vollstreckbarerklärung ausländischer Schiedssprüche in den USA ...	65
I. Einführung.....	65
II. Vollstreckbarerklärung nach dem UN-Übereinkommen	67
1. Verfahren	69
a. Antrag auf <i>confirmation</i>	69
b. <i>Jurisdiction</i>	69
c. Frist.....	70
2. Gegenseitigkeit	70
3. Handelssachenvorbehalt	71
4. Ausländische und nicht inländische Schiedssprüche	71
5. Versagungsgründe	72
6. Bestätigendes Urteil.....	74
III. Vollstreckbarerklärung nach der Inter-American Convention	74
IV. Vollstreckbarerklärung nach einzelstaatlichen Gesetzen.....	75
1. New York Arbitration Law.....	76
2. Florida International Arbitration Act.....	77
3. California International Arbitration and Conciliation Act	78
4. Verhältnis zum FAA.....	78
V. Vollstreckbarerklärung nach <i>common law</i>	80
VI. Freundschafts-, Handels- und Schifffahrtsverträge	82
VII. Doppellexequatur	83
§ 5 Statthaftigkeit der Einwendung des <i>forum non conveniens</i>	85
I. Die Lehre vom <i>forum non conveniens</i> im System des UN-Übereinkommens	86
1. Zustimmende Rechtsprechung	87
a. <i>Forum non conveniens</i> als „Verfahrensvorschrift“	87
aa. <i>Monegasque de Reassurance v. NAK Naftogaz</i> (2d Cir. 2002).....	87
bb. <i>Higgins v. SPX</i> (W.D.Mich. 2006).....	88
cc. <i>Frontera Resources Azerbaijan Corporation v. State Oil Company of the Azerbaijan Republic</i> (2d Cir. 2009).....	89
(1) Sachverhalt	89
(2) Entscheidung	90

dd. Figueiredo Ferraz Consultoria e Engenharia de Projeto Ltda. v. The Republic of Peru (2d Cir. 2011).....	91
(1) Sachverhalt	91
(2) Entscheidung	92
b. Bedenkenlose Anwendung von <i>forum non conveniens</i>	94
aa. Randall R. Melton v. OY Nautor AB (9th Cir. 1998)	94
bb. Termorio S.A. E.S.P. v. Electrificadora Del Atlantico S.A. E.S.P. (D.C. Cir. 2007)	95
cc. Venture Global Engineering, LLC v. Satyam Computer Services, Ltd. (6th Cir. 2007)	97
dd. Sony Ericsson v. Delta Electronics (N.D.Cal. 2009)	98
2. Ablehnende Rechtsprechung: TMR Energy Limited v. State Property Fund of Ukraine (D.C. Cir. 2005).....	99
3. Wortlaut Art. III UN-Übereinkommen: „Verfahrensvorschrift“	100
4. Wortlaut Art. III UN-Übereinkommen: „nicht wesentlich strengere Verfahrensvorschriften“	104
a. Unterschied zur Klage auf Durchführung eines Schiedsverfahrens	105
b. Vergleich internationaler und nationaler Vollstreckbarerklärungsverfahren.....	107
aa. Unterschied zwischen ausländischem und inländischem Antragsteller innerhalb der <i>forum non conveniens</i> -Lehre	110
bb. Vergleich mit einem „sister state petitioner“ im Rahmen des § 1404(a).....	115
5. Systematik.....	118
a. Die Versagungsgründe des Art. V	118
b. Verfahrensregelungen in Art. IV und VI	121
c. Frist des § 207 FAA	122
6. Sinn und Zweck des UN-Übereinkommens	123
II. Anwendbarkeit der Lehre vom <i>forum non conveniens</i> im Rahmen des UFMJRA.....	126
1. Rechtsprechung.....	127
a. Watary Services, Ltd., et al. v. Law Kin WAH (N.Y. App. Div. 1998)	127
b. Turksoy v. Acar (N.Y. App. Div. 2004)	127

2. Wortlaut des UFMJRA	129
3. Systematik des UFMJRA	130
a. Rechtsnatur der Versagungsgründe	130
b. Relevanter Zeitpunkt	131
c. Verfahrensvorschrift des § 6 UFMJRA	132
4. Sinn und Zweck des UFMJRA	132
III. Anwendbarkeit der Lehre vom <i>forum non conveniens</i> im Rahmen des Haager Gerichtsstandsübereinkommens	135
1. Begriff der Verfahrensvorschriften	135
2. Systematik	138
a. Abschließende Regelung der Versagungsgründe	138
b. Rechtsnatur der Versagungsgründe	139
c. Verfahrensvorschrift des Art. 13	139
d. Hinreichender Forumsbezug nach Art. 19 und 20	140
e. Ausschluss von <i>forum non conveniens</i> in Art. 5 und Regelung des Art. 22	142
3. Sinn und Zweck des Haager Gerichtsstandsübereinkommens	144
IV. Beurteilung von <i>forum non conveniens</i> in anderen internationalen Abkommen	145
1. <i>Forum non conveniens</i> und das Warschauer Abkommen	147
a. In re Air Crash Disaster Near New Orleans, La. on July 9, 1982 (5th Cir. 1987)	147
b. Hosaka v. United Airlines, Inc. (9th Cir. 2002)	149
c. Bewertung	151
d. Schlussfolgerung für die Anwendung von <i>forum non conveniens</i> bei der Vollstreckbarerklärung ausländischer Entscheidungen	152
2. <i>Forum non conveniens</i> und die Freundschafts-, Handels- und Schiffahrtsverträge	154
a. <i>National treatment</i> -Vorschriften	154
b. Schlussfolgerung für die Vollstreckbarerklärung ausländischer Entscheidungen	158

§ 6 Folgen reduzierter Anforderungen an <i>personal jurisdiction</i>	161
I. Notwendigkeit von <i>personal jurisdiction</i> im Vollstreckbarerklärungsverfahren	161
1. Verfassungsrechtliche Voraussetzungen	162
2. Gesetzliche Voraussetzungen	163
3. <i>Due process</i> und UFMJRA/Comity	164
4. <i>Due process</i> und völkerrechtlicher Vertrag	164
II. Reduzierte Anforderungen an <i>personal jurisdiction</i> für die Vollstreckbarerklärung	165
1. Rechtsprechung zur Vollstreckbarerklärung ausländischer Urteile ...	166
a. <i>Lenchyshyn v. Pelko Elec., Inc.</i> (N.Y.A.D. 2001)	166
b. <i>Pure Fishing v. Silver Star Co.</i> (N.D. Ia. 2002)	168
c. <i>Electrolines, Inc. v. Prudential Assur. Co.</i> (Mich. App. 2003)....	169
d. Restatement (3d) of Foreign Relations Law § 481	171
e. Kritische Bewertung	172
2. Rechtsprechung zur Vollstreckbarerklärung ausländischer Schiedssprüche	174
a. <i>Frontera Resources Azerbaijan Corporation v. State Oil Company of the Azerbaijan Republic</i> (2d Cir. 2009)	176
b. <i>Glencore Grain Rotterdam B.V. v. Shivnath Rai Harnarain Co.</i> (9th Cir. 2002)	177
c. <i>Base Metal Trading, Ltd. v. OJSC Novokuznetsky Aluminum Factory</i> (4th Cir. 2002)	180
d. <i>CME Media Enterprises v. Zelezný</i> (S.D.N.Y. 2001)	181
e. Kritische Bewertung	182
3. Pragmatische Lösung durch <i>consent to jurisdiction-clauses</i>	185
III. Vergleichbarkeit von <i>reasonable-Test</i> und <i>forum non conveniens</i>	187
1. Die Prüfung der <i>reasonableness</i>	187
a. <i>Burden on the defendant</i>	188
b. <i>The forum state's interest in adjudicating the dispute</i>	189
c. <i>Plaintiff's interest in obtaining convenient and effective relief</i>	190
d. <i>Interstate judicial system's interest in obtaining the most efficient resolution of controversies</i>	191

e. <i>The shared interest of the several states in furthering fundamental substantive social policies</i>	192
f. <i>Reasonableness-Prüfung bei general jurisdiction sowie specific jurisdiction</i>	193
2. Funktionale und inhaltliche Ähnlichkeit	195
a. Zweck der <i>reasonableness</i> -Prüfung.....	195
b. Darlegungs- und Beweislast.....	197
c. Vergleichbarkeit der Prüfungskriterien.....	197
d. Schlussfolgerung.....	199
IV. Konsequenzen für die Lehre vom <i>forum non conveniens</i> bei der Vollstreckbarerklärung.....	202
V. Sonderfall <i>forum non conveniens</i> bei Geltung des Foreign Sovereign Immunities Act (FSIA)	205
1. Foreign Sovereign Immunities Act.....	206
2. Keine Anwendbarkeit der <i>due process</i> -Klausel und Folgen für <i>forum non conveniens</i>	207
§ 7 <i>Forum non conveniens</i> ohne Feststellung der Zuständigkeit.....	213
I. Beispiele aus der Rechtsprechung.....	214
II. Entscheidung durch den U.S. Supreme Court im Fall <i>Sinochem</i>	215
III. Bedingte Klageabweisung wegen <i>forum non conveniens</i>	219
IV. Die Rechtsprechungspraxis der staatlichen Gerichte.....	221
V. Konsequenz für die Anwendung von <i>forum non conveniens</i> bei der Vollstreckbarerklärung.....	222
§ 8 Im Vollstreckbarerklärungsverfahren relevante Interessensfaktoren	225
I. Faktoren des privaten Interesses	226
1. Staatsangehörigkeit des Klägers.....	226
2. Wohnsitz der Parteien.....	227
3. Verfügbarkeit von Beweismitteln.....	228
4. Sprachbarrieren.....	233
5. Vollstreckbarkeit des Urteils	234

II.	Faktoren des öffentlichen Interesses	236
1.	Überlastung der Gerichte	236
2.	Belastung für die Öffentlichkeit	237
3.	Nähe des Verfahrensorts zu dem Konflikt	238
4.	Verfahrenskonzentration	239
5.	Anwendbarkeit ausländischen Rechts	240
III.	Zusammenfassung	241
§ 9	Mögliche Ausnahmefälle für <i>forum non conveniens</i>	243
I.	Überschreitung der Grenzen des summarischen Verfahrens	244
II.	Insbesondere: Vollstreckbarerklärung gegen <i>non-signatories</i>	244
1.	Möglichkeit der Beteiligung eines <i>non-signatory</i>	245
2.	Theorien zur Bindung eines <i>non-signatory</i>	247
3.	Staaten als <i>non-signatory</i>	248
4.	Vollstreckbarerklärung gegen einen <i>non-signatory</i>	249
§ 10	Fazit	255
	Literaturverzeichnis	261