

Inhaltsverzeichnis

Einführung.....	1
A. Untersuchung	1
I. Ziel der Untersuchung	1
II. Gang der Untersuchung	3
B. Gegenstand der rechtlichen Untersuchung – Satellitenrundfunk	8
I. Elektromagnetische Wellen.....	8
1. Ursprung der Funktechnik	9
2. Einsatz zur privaten Informationsübermittlung	9
3. Modulation.....	10
4. Frequenzen.....	11
5. Rundfunk	12
6. Terrestrischer Funk und Kabelfunk	14
II. Satellitenfunk.....	15
1. Satelliten	16
a) Begriff, Ursprung und Arten	16
b) Kommunikationssatelliten.....	17
c) Geostationäre Position.....	18
2. Geostationärer Orbit und elektromagnetisches Wellenspektrum	20
a) First come, first served	21
b) Equitable access	22
c) Satellitenbetreiber	24
d) Orbitalpositionen	25
3. Arten von Kommunikationssatelliten	25
a) Low-Power-Satelliten.....	27
b) High-Power-Satelliten	28
c) Medium-Power-Satelliten	28
III. Technischer Sendevorgang unter Verwendung eines Satelliten	29
1. Übertragungen vor der Ausstrahlung zum Satelliten	29
2. Ausstrahlung zum Satelliten	30
3. Empfang durch Satellit mit anschließender Ausstrahlung zur Erde	30
4. Weiterer Verlauf	31
a) Empfang ausschließlich zur Weiterverbreitung	31
b) Empfang durch die Öffentlichkeit.....	31
5. Ausstrahlungs- bzw. Empfangsbereich.....	31
6. Verschlüsselung.....	33

C.	Berner Übereinkunft von 1886.....	35
I.	Ursprünge	37
II.	Ausländerdiskriminierung und Ignoranz fremder subjektiver Urheberrechte	38
1.	Diskriminierung von Ausländern.....	38
2.	Fehlende Anerkennung der subjektiven Urheberrechte anderer Länder	39
III.	Territoriale Beschränkung inländischen Urheberrechts.....	40
IV.	Handlungsbedarf	41
V.	Berner Übereinkunft 1886.....	42
VI.	Fortgeltung des Inländerbehandlungsgrundsatzes	44
VII.	Fazit.....	46
D.	Beispielsfall.....	47
Erstes Kapitel. Urheberrechtliches Kollisionsrecht.....		49
A.	Internationale Zuständigkeit.....	50
I.	Rechtsquellen	50
1.	Verordnung (EG) Nr. 44/2001	51
2.	Entsprechende Anwendung der §§ 12 ff. ZPO	52
II.	BGH 1996 („Spielbankaffäre“)	53
B.	Grundlagen des Kollisionsrechts.....	53
I.	Ausgangssituation	53
II.	Grundlagen	54
1.	Maßgebliches Kollisionsrecht.....	54
2.	Aufgabe des Kollisionsrechts	54
3.	Grundprinzip der sachlichen Angemessenheit	56
a)	Sachverhalt als Ausgangspunkt.....	56
b)	Gesetz als Ausgangspunkt.....	57
4.	Aufbau und Anwendung einer Kollisionsregel.....	57
a)	Sachverhalt als Ausgangspunkt.....	57
aa)	Anknüpfungsgegenstand und Qualifikation	58
bb)	Anknüpfungsmoment und Lokalisierung	59
(1)	Einseitige Kollisionsnormen	59
(2)	Allseitige Kollisionsnormen	59
cc)	Fazit.....	61
b)	Gesetz als Ausgangspunkt.....	61
5.	Bedeutung der Verweisung auf materielles Recht	61

III. Beispiel.....	62
1. Tatortregel.....	62
a) Qualifikation	63
aa) Qualifikation nach lex fori.....	63
bb) Qualifikation nach lex causae.....	64
b) Lokalisierung.....	64
c) Bedeutung der kollisionsrechtlichen Verweisung (lex loci delicti commissi)	65
2. Auflockerung der Tatortregel	66
3. Art. 4 der Verordnung „Rom II“	66
C. Kollisionsrecht im Bereich des Urheberrechts	67
I. Diskutierte Kollisionsregeln im Fall einer grenzüberschreitenden Satellitensendung.....	67
1. Sendelandtheorie.....	68
2. Empfangslandtheorien	68
3. Differenzierende Ansätze.....	70
4. Recht des Sitzlands	71
5. Fazit	71
II. Kollisionsregeln des Urheberrechts im Allgemeinen	75
1. Umfassende Geltung der Schutzlandregel	75
a) Aufbau der Schutzlandregel	76
aa) Anknüpfungsgegenstand	77
bb) Anknüpfungsmoment	78
cc) Rechtsfolge: lex loci protectionis	79
b) Anwendung der Schutzlandregel im Fall behaupteter Urheberrechtsverletzung	79
aa) Anwendung der Schutzlandregel nach dem Wortlaut.....	79
(1) Qualifikation einer urheberrechtlichen Streitigkeit.....	79
(2) Lokalisierung nach dem gebietsbezogenen Rechtsschutzbegehren.....	80
(3) Rechtsprechung und Rechtswissenschaft.....	80
(4) Konsequenz.....	81
bb) Anwendung der Schutzlandregel im Sinne der Tatortregel.....	82
(1) Qualifikation einer Urheberrechtsverletzung nach lex fori..	82
(2) Lokalisierung unabhängig vom Rechtsschutzbegehren	83
(a) Deutsche Gerichte	83
(b) Österreichischer OGH.....	84
(c) Französische Cour de Cassation.....	86
(d) Rechtswissenschaft.....	87
(3) Konsequenz.....	88
cc) Fazit	90

c)	Verhältnis zur Tatortregel	91
aa)	Entsprechung von <i>lex loci protectionis</i> und <i>lex loci delicti commissi</i>	91
bb)	Unvereinbarkeit der Schutzlandregel und der Tatortregel	92
d)	Fazit	92
2.	Differenzierender Ansatz	93
a)	Anknüpfungsgegenstände und Statute	94
aa)	Recht des Ursprungslandes (<i>lex originis</i>)	94
bb)	Recht des Schutzlandes (<i>lex loci protectionis</i>)	95
cc)	Recht des Tatorts (<i>lex loci delicti commissi</i>)	96
b)	Anwendung der Tatortregel	96
aa)	Qualifikation nach <i>lex fori</i>	97
bb)	Qualifikation nach <i>lex causae</i>	97
c)	Fazit	97
III.	Fazit	97
D.	Positivrechtliche Regelung einer urheberrechtlichen Kollisionsregel	98
I.	Rechtsquellen des Kollisionsrechts	99
1.	Kollisionsrecht in Staatsverträgen und Gemeinschaftsrecht	99
2.	Autonomes nationales Kollisionsrecht	100
II.	Allgemeine urheberrechtliche Kollisionsregel auf internationaler Ebene	100
1.	Art. 5 RBÜ (Grundsatz der Inländerbehandlung)	100
a)	Interpretationsansätze	101
aa)	Ansatz 1: Verweisung auf Sachrecht	101
bb)	Ansatz 2: Verweisung auf das gesamte Recht des Forumstaates	102
cc)	Ansatz 3: Verweisung innerhalb des anwendbaren Sachrechts	103
dd)	Tabellarische Darstellung der Meinungen	103
b)	Auslegung staatsvertraglicher Regelungen	104
c)	Kritik der Ansätze 1 und 2 anhand Wortlaut und Systematik	104
aa)	Kritik des Ansatzes 1	105
bb)	Kritik des Ansatzes 2	106
cc)	Zwischenergebnis	108
d)	Kritik der Ansätze 1 und 2 anhand Historie und Teleologie	108
aa)	Entstehungsgeschichte	108
(1)	Gerichtsbarkeit und internationale Zuständigkeit als prozessuale Hürden	109
(2)	Position deutscher Gerichte	110
(3)	Diskussion in der Rechtswissenschaft	111
(4)	EuGVÜ von 1968	111
(5)	Weitere Diskussion und Rechtsprechung	112

(6) Vereinigtes Königreich	113
(7) Andere Länder	114
(8) Aktueller Stand	116
(9) Fazit	117
bb) Teleologie	120
(1) Wille der Verbandsstaaten	120
(2) Stellungnahme	121
e) Kritik des Ansatzes 3.....	123
f) Fazit.....	124
2. Andere internationale Abkommen	124
3. Kollisionsrecht der Europäischen Union (EU)	125
a) Gemeinschaftliche Regelungsbestrebungen	125
b) Bedeutung und Reichweite der Verordnung „Rom II“	127
c) Art. 8 der Verordnung „Rom II“	128
d) Anmerkung.....	130
4. Fazit	131
III. Nationale Gesetzgebung	132
1. Deutschland	132
2. Andere Länder	134
IV. Fazit.....	135
E. Bedeutung der Territorialität für urheberrechtliches Kollisionsrecht.....	135
I. Bestand eines subjektiven Urheberrechts	137
II. Territorialität und Universalität als Ausgangspunkte einer allseitigen Kollisionsregel.....	138
1. Territorialität	138
a) Territorialität als beschränkte Geltung oder Wirkung	138
aa) Territorialität der Geltung einer Rechtsordnung	139
bb) Relative Territorialität des Wirkungsbereichs einer Norm / eines subjektiven Rechts.....	140
cc) Absolute Territorialität des Wirkungsbereiches einer Norm / eines subjektiven Rechts.....	140
dd) Die maßgebende relative Territorialität.....	140
b) Relative Territorialität als Ausgangspunkt der Schutzlandregel	142
aa) Das räumlich angemessene Recht	142
(1) Engste Verbindung zum Sachverhalt	142
(2) Funktionalität einer nationalen Urheberrechtsordnung.....	145
(3) Souveräne staatliche Wirtschaftspolitik	146
bb) Souveräne Entscheidung des Schutzlands über maßgebende Bestandsregelungen	147
cc) Universalität des Anwendungsbereiches der Bestandsnormen	148

c)	Territorialitätsprinzip als Kollisionsregel?.....	150
aa)	Territorialität als sachrechtliches Prinzip	151
bb)	Territorialität als kollisionsrechtliches Prinzip	152
2.	Universalität.....	153
a)	Universalität des Wirkungsbereiches einer Norm / eines subjektiven Rechts	153
b)	Universalität und Anknüpfungsgegenstand Bestand.....	154
aa)	Die engste Verbindung – das Anknüpfungsmoment	154
bb)	Territorialität des Anwendungsbereiches der Bestandsnormen	155
3.	Fazit	155
III.	Realität der relativen Territorialität	156
1.	Mittelbare Normierung durch internationale Abkommen.....	156
2.	Konsequenz der internationalen Abkommen	158
3.	Fazit	159
F.	Anwendbares objektives Urheberrecht bei Satellitensendungen.....	160
I.	Schutz eines subjektiven Urheberrechts	161
II.	Das anwendbare Recht zur Beurteilung des Schutzes durch ein subjektives Urheberrecht	162
1.	Kollisionsrechtliche Ansätze in Bezug auf Urheberrechtsverletzungen	162
2.	Vorbemerkungen	163
a)	Bedeutung der relativen Territorialität für den Anwendungsbereich des angewendeten Rechts	163
aa)	Bestimmung des Anwendungsbereichs durch relative Territorialität.....	163
bb)	Strikte Territorialität	165
cc)	Lösungen und Alternativen.....	165
(1)	Materiellrechtliche Tatbestandsverkürzung	165
(2)	Auflockerung der Territorialität	166
(3)	Selbständig kollisionsrechtliche Lösung	167
dd)	Zusammenfassung	167
ee)	Anmerkung	169
b)	Schutz eines subjektiven Urheberrechts im engeren Sinne	169
c)	Fazit.....	171
3.	Diskussion.....	171
a)	Ausschluss fremder Urheberrechte durch abweichende Lokalisierung.....	171
b)	Gebietsbezogenes Rechtsschutzbegehren als Element des Streitgegenstands.....	173
c)	Übereinstimmung von Schutzland und Tatort bei territorialen Rechten.....	175

d)	Unzulässigkeit der alternativen Anknüpfung bei territorialen Rechten.....	177
e)	Verhältnis von lex loci protectionis und lex loci delicti commissi	179
f)	Fortentwicklung fremden Urheberrechts durch abschließende Verweisung	180
g)	Faktische Gleichsetzung territorialer Urheberrechte mit universellen Rechten	181
h)	Gefährdung des internationalen Entscheidungseinklangs	182
i)	Gleichwertigkeit aller territorialen subjektiven Urheberrechte	183
j)	Positivrechtliche Regelungen der Verordnung „Rom II“	185
4.	Ergebnis	185
a)	Bedeutung des Rechtsschutzbegehrens	186
b)	Bedeutung des räumlichen Anwendungsbereichs	187
c)	Abschließende Bemerkungen zur Schutzlandregel	189
III.	Fazit.....	191

Zweites Kapitel. Satellitenrundfunk und Internationale Abkommen 195

A.	Art. 11 ^{bis} Abs. 1 Nr. 1 Revidierte Berner Übereinkunft (RBÜ) 1971.....	196
I.	Zur Auslegung.....	197
1.	Historische Interpretation.....	198
2.	Dynamische Interpretation.....	199
3.	Vorgehen.....	199
II.	Historische Interpretation	199
1.	Entwicklung des Tatbestands.....	200
a)	Diskussion auf nationaler Ebene: Beispiel Deutschland	200
b)	Rom 1928: Art. 11 ^{bis} Abs. 1 RBÜ	202
c)	Entscheidung des Reichsgerichts im Jahr 1932.....	203
d)	Brüssel 1948: Art. 11 ^{bis} Abs. 1 Nr. 1 RBÜ.....	206
e)	Beginn der kommerziellen Nutzung der Satellitentechnik im Jahr 1965	209
f)	Stockholm 1967, Paris 1971 und die Verhandlungen zu einem möglichen Protokoll zur RBÜ.....	209
g)	Fazit.....	211
2.	Inhalt des Tatbestands.....	211
a)	Empfang durch Öffentlichkeit.....	211
aa)	Begriff der Öffentlichkeit	212
bb)	Öffentlichkeit als Endnutzer.....	212
cc)	Unmittelbarkeit des Empfangs durch die Öffentlichkeit	214
dd)	Öffentlichkeit nur als Eigenschaft der Ausstrahlung.....	215
b)	Akt der Ausstrahlung	215
c)	Fazit.....	216

3.	Erfassung von Satellitenausstrahlungen.....	217
III.	Dynamische Interpretation	218
1.	Maßstab der teleologischen Auslegung: Wirksamer Urheberschutz....	219
a)	Direktsatellit.....	219
aa)	Wer – der Urheber als Schutzbegünstigter	220
bb)	Wie – das durch Art. 11 ^{bis} RBÜ gewährte Mindestrecht	221
cc)	Wann bzw. was – die territoriale Ermittlung effektiven Urheberschutzes	221
	(1) Schutz in einem Land als Sendeland.....	223
	(2) Schutz in einem Land als Empfangsland	224
	(3) Fazit	226
b)	Fernmeldesatellit.....	226
2.	Grenzen der teleologischen Auslegung.....	228
a)	Territorialitätsprinzip	229
b)	Wille der Vertragsstaaten	229
3.	Auslegung.....	230
a)	Materiellrechtliche Lösung	231
aa)	Konventionsschutz im Fall inländischer Ausstrahlung.....	231
	(1) Ausstrahlung zum Satelliten	232
	(2) Ausstrahlung zum Satelliten und Ausstrahlung vom Satelliten	232
	(3) Eingabe der programmtragenden Signale	232
	(4) Fazit	233
bb)	Kein Konventionsschutz im Fall inländischer objektiver Empfangsmöglichkeit.....	234
cc)	Bedeutung des Art. 11 ^{bis} Abs. 2 RBÜ.....	235
	(1) Rechtliche Wirkung	237
	(2) Faktische Wirkung.....	239
	(a) Aus der Sicht eines Landes mit ausschließlichem Senderecht	239
	(b) Aus der Sicht eines Landes mit Ausübungsregelung	241
	(c) Anmerkung.....	242
	(3) Fazit	243
b)	Differenzierende Ansätze	243
aa)	Kollisionsrechtliche Auswahl.....	244
bb)	Neumaier	245
cc)	Kritik	245
c)	Kollisionsrechtliche Lösung.....	250
aa)	Sitzlandprinzip auf Basis des Territorialitätsprinzips	250
bb)	Sitzlandprinzip neben dem Territorialitätsprinzip	251
cc)	Kritik	253
IV.	Fazit.....	257
3.	WTO-TRIPS-Abkommen 1994	263

C.	Art. 8 WIPO-Urheberrechtsvertrag 1996	263
I.	Bedeutung des WCT.....	264
II.	Umfassendes Recht der öffentlichen Wiedergabe	265
D.	Art. IV ^{bis} Abs. 1 S. 1 Welturheberrechtsabkommen (WUA) 1971	267
I.	Bedeutung des WUA.....	267
II.	Erfassung von Satellitensendungen	268
E.	Fazit.....	269
Drittes Kapitel. Satellitenrundfunk und § 20 UrhG.....		273
A.	Erfassung von Satellitensendungen bei Ausstrahlung im Inland (Teil 1)	275
I.	Ausstrahlung.....	275
1.	Entstehungsgeschichte	275
a)	Rechtliche Erwägungen zu Beginn des Rundfunks.....	275
b)	§ 20 UrhG vom 9. September 1965.....	276
c)	4. UrhGÄndG vom 8. Mai 1998.....	277
2.	Systematik: Handlungsbezogenheit der Verwertungstatbestände des UrhG.....	279
a)	BGH 1996 („Klimbim“) und 2002 („Sender Felsberg“)	281
b)	OGH 1986 („Sky Channel“) und 1991 („Tele-Uno“)	281
3.	Wortlaut des § 20 UrhG: „Satellitenrundfunk“	282
II.	Öffentlichkeit § 15 Abs. 3 UrhG	282
1.	Begriff der Öffentlichkeit bei Funksendungen	283
a)	Simultane Öffentlichkeit	283
b)	Die Öffentlichkeit.....	284
aa)	Öffentlichkeit und Allgemeinheit	285
bb)	Endnutzer.....	287
c)	Fazit.....	288
2.	Bestimmung.....	288
a)	Die fernmelderechtliche Bedeutung der Bestimmung bei Satellitenausstrahlungen.....	288
aa)	Die Bestimmung als Element der Klassifizierung eines Satelliten	288
bb)	Brüsseler Satelliten-Abkommen 1974	289
b)	EGMR 1990 („Autronic“): Empfang von Ausstrahlungen über Fernmeldesatellit	290
c)	Die urheberrechtliche Bedeutung der Bestimmung bei Satellitenausstrahlungen.....	291
aa)	Bestimmung und objektive Empfangsmöglichkeit.....	292
(1)	OGH 1986 („Sky Channel“) und 1988 („RTL-Plus“).....	292

(2) Schweizerisches Bundesgericht 1993 („CNN International“)	293
bb) Bestimmung statt objektiver Empfangsmöglichkeit	295
cc) Meinungsbild in der Rechtswissenschaft	297
d) Stellungnahme	298
aa) Gesetz	300
bb) Wahrnehmbarmachung	301
cc) Zugänglichmachung	303
dd) Fazit	304
e) Fazit	307

B. Erfassung von Satellitensendungen bei Empfang im Inland308

I. Auslegung des § 20 UrhG nach Entstehungsgeschichte, Systematik und Wortlaut	308
1. Entstehungsgeschichte und Systematik	308
2. Wortlaut des § 20 UrhG: „Zugänglichmachen“	309
3. Fazit	310
II. Alternativen zu teleologischer Auslegung	311
1. Umgehung (fraus legis)	311
a) Rechtsumgehung	312
b) Anwendung des Grundsatzes der Rechtsumgehung bei grenzüberschreitenden Sendungen	313
aa) Terrestrische Ausstrahlungen	313
(1) OLG Saarbrücken 2000 („Sender Felsberg“)	313
(2) Auslandssender	314
(3) Anmerkung	315
bb) Satellitensendungen	316
(1) LG Stuttgart 1994	316
(2) Kritik	317
c) Fazit	318
2. Weitreichenderer Unterlassungsanspruch	319
a) Grundsätzlicher Umfang des negativen Verbotsrechts	319
aa) Ausrichtung nach Schutzzumfang des positiven Nutzungsrechts	319
bb) Konsequenz für Satellitensendung	319
b) Weitreichenderer Schutz durch Verbotsrecht	320
aa) Voraussetzungen	320
bb) Übertragung auf Satellitensendungen	321
c) Fazit	322
III. Teleologische Auslegung	322
1. Ziel des Urheberrechts	322
2. Objektive Empfangsmöglichkeit	325

3.	Weitere Bedingungen	325
a)	Begriff des Overspill	326
b)	Rechtsprechung	327
aa)	Supreme Court of Canada 1963 („International Good Music Inc.“).....	327
bb)	Cour d'appel de Paris 1989 („Radio Monte Carlo“).....	328
cc)	OGH 1991 und OLG München 1993 („Tele-Uno“).....	328
dd)	OGH 1992 („Direktsatellitensendung“).....	329
ee)	OLG Frankfurt 1995.....	330
ff)	BGH 1996 („Klimbim“).....	331
c)	Rechtswissenschaft	332
4.	Diskussion.....	334
a)	Perspektive des territorialen Urheberrechts.....	334
b)	Möglichkeit bzw. Grenzen teleologischer Auslegung.....	335
aa)	Gewaltenteilung.....	335
bb)	Verkehrsschutz	337
cc)	Extraterritorialität	337
dd)	Fazit	338
c)	Kontextualisierung des territorialen Urheberrechts.....	339
aa)	Interesse des Nutzers	339
(1)	Verkehrsschutz – Praktikabilität	339
(2)	Interesse des Nutzers – Praktikabilität	341
(3)	Praktikabilität – auch ein Interesse des Urhebers.....	341
(4)	Lösung	343
bb)	Interesse fremder Urheberrechtssysteme	345
(1)	Extraterritoriale Anwendung inländischen Rechts.....	345
(2)	Territoriale Anwendung nationalen Rechts.....	346
(3)	Multi-State-Geschehen	347
(4)	Extraterritorialer Effekt des inländischen Urheberrechts....	348
(5)	Anforderungen an die Inlandswirkung.....	348
cc)	Fazit.....	349
d)	Verhältnis der eingeschränkt teleologischen Auslegung zur Bogsch-Theorie	352
aa)	Modifikation durch teleologische Reduktion.....	352
bb)	Eigenständigkeit	353
cc)	Deutsches Urheberrecht.....	353
5.	Fazit	354
C.	Erfassung von Satellitensendungen bei Ausstrahlung im Inland (Teil 2)	356
I.	Teleologie.....	356
1.	Festhalten an dem positivrechtlichen Recht der Ausstrahlung	356
a)	BGH 2002 („Sender Felsberg“)	357

b)	US Court of Appeals, Second Circuit, 2000 („NFL v. PrimeTime 24“)	357
c)	Rechtswissenschaft	358
2.	Keine Einschlägigkeit des inländischen Senderechts trotz inländischer Ausstrahlung	358
a)	OLG Saarbrücken 2000 („Sender Felsberg“)	358
b)	US Court of Appeals, Ninth Circuit, 1995 („Allacom v. General Instrument“)	359
c)	Rechtswissenschaft	360
3.	Diskussion	360
a)	Perspektive des territorialen Urheberrechts	361
aa)	Bedeutung der inländischen Empfangsmöglichkeit für die inländischen Interessen des Urhebers	361
bb)	Irrelevanz der Quantität und Qualität des Empfangs	362
cc)	Fazit: Vorschlag der teleologischen Reduktion	363
b)	Grenzen teleologischer Auslegung	364
c)	Kontextualisierung des territorialen Urheberrechts	364
aa)	Bedeutung des inländischen Rechts für die ausländischen Interessen des Urhebers	364
(1)	Geringer praktischer Nutzen im Einzelfall	365
(a)	Grundvoraussetzungen	365
(b)	Die Vorteile	366
(2)	Territorialer Schutz durch subjektives Urheberrecht	366
bb)	Interesse des Nutzers – Praktikabilität	366
cc)	Interesse fremder Urheberrechtssysteme	368
(1)	Territoriale Anwendung inländischen Rechts	368
(2)	Extraterritorialer Effekt des inländischen Rechts	369
(3)	Root copy approach / Initiation theory	369
(4)	Effective use	370
(5)	Inländische objektive Empfangsmöglichkeit als Voraussetzung der Einschlägigkeit	370
(a)	Regionale Vereinbarung	371
(b)	Einseitige Entscheidung gegenüber Drittstaaten	372
(6)	Weitere Anforderungen an die inländische objektive Empfangsmöglichkeit	373
dd)	Fazit	374
d)	Vereinbarkeit mit Art. 11 ^{bis} Abs. 1 Nr. 1 RBÜ	374
II.	Fazit	376
D.	Fazit	377

A.	Europäische Union – Dienstleistungsfreiheit und Richtlinie 93/83/EWG	379
I.	Grenzüberschreitende Satellitenausstrahlungen und EG-Vertrag.....	380
1.	Erfassung als Dienstleistung i. S. v. Art. 49 EGV	381
2.	National verschiedene Ordnungsrechte als Hindernis der Dienstleistungsfreiheit	382
3.	Fernsehrichtlinien 89/552/EWG, 97/36/EG.....	382
4.	Anmerkung	384
II.	EG-Vertrag und Urheberrecht	385
1.	Urheberrecht als Hindernis der Dienstleistungsfreiheit	385
2.	Grundfreiheiten und Urheberrecht	386
a)	Warenverkehrsfreiheit und Recht der Werknutzung in körperlicher Form.....	387
b)	Keine Rechtfertigung aufgrund Erschöpfung.....	387
c)	Dienstleistungsfreiheit und Recht der Werknutzung in unkörperlicher Form.....	388
d)	EuGH 1980 („Coditel I“): Rechtfertigung, keine Erschöpfung.....	389
3.	Lösungsansätze im Grünbuch „Fernsehen ohne Grenzen“ und im Entwurf der Fernsehrichtlinie	390
III.	Kabel- und Satellitenrichtlinie 93/83/EWG.....	394
1.	Recht der öffentlichen Wiedergabe Art. 2	395
2.	Kollisionsrechtlicher oder materiellrechtlicher Ansatz.....	396
a)	Kompetenz der EU	397
b)	Historie, Wortlaut und Systematik	398
c)	Teleologie.....	399
aa)	Kollisionsrechtlicher Ansatz.....	399
bb)	Materiellrechtlicher Ansatz und Kollisionsrecht	401
e)	Fazit.....	403
3.	Bedeutung und Reichweite des materiellrechtlichen Ansatzes	404
a)	Einfluss auf die maßgebenden Bestandsregelungen.....	406
b)	Materiellrechtlicher Ansatz und Persönlichkeitsrecht.....	407
c)	Stellungnahme	408
4.	Anwendungsbereich der Richtlinie bezüglich Satellitensendungen	409
a)	Am Anfang: Die Eingabe	410
aa)	Die tatbestandliche Handlung nach Art. 1 Abs. 2 lit. a)	411
(1)	Entstehungsgeschichte	411
(2)	Die Eingabe in eine ununterbrochene Kommunikationskette	413
(3)	Der Ort der Eingabe	414
(4)	Ohne Unterbrechung	415

(5) Erforderliche Wertung bei Beteiligung mehrerer Unternehmen.....	417
(6) Räumliche Trennung von Verantwortung bzw. Sitz und Kontrolle bzw. Eingabe	418
(a) Anknüpfung bei Eingabe außerhalb der EU.....	420
(b) Anknüpfung bei Eingabe innerhalb der EU	420
bb) Mitgliedsland als Eingabeland Art. 1 Abs. 2 lit. b)	422
cc) Drittstaat als Eingabeland mit niedrigerem Schutzniveau	424
(1) Urheberrechtliche Regelung im Drittstaat.....	424
(2) Subsidiäre Anknüpfungspunkte	426
(a) Sendemastprinzip nach Art. 1 Abs. 2 lit. d) i)	426
(b) Sitzprinzip nach Art. 1 Abs. 2 lit. d) ii)	427
(aa) Mangelnde „öffentliche Wiedergabe“ im Sinne des Art. 1 Abs. 2 lit. a).....	428
(bb) Sitzprinzip und Territorialität	429
(cc) Kollisionsregel.....	430
(c) Anmerkung.....	431
dd) Fazit	432
b) Am Ende: Die Öffentlichkeit	434
aa) Objektive Empfangbarkeit oder subjektive Bestimmung	435
(1) Angaben zur Öffentlichkeit in der Richtlinie	435
(a) Subjektives Merkmal der Bestimmung in Art. 1 Abs. 2 lit. a).....	435
(b) Objektives Merkmal der Empfangbarkeit in Art. 1 Abs. 1 S. 2	435
(2) EuGH 2005 („Lagardère“ – Sender Felsberg)	436
(3) Anmerkung	438
bb) Gemeinschaftsrechtlicher Begriff der Öffentlichkeit.....	439
(1) EuGH 2000 („Egeda /. Hoasa“)	441
(2) EuGH 2005 („Mediakabel“)	441
(3) EuGH 2006 („SGAE“).....	442
cc) Fazit.....	443
c) Anforderungen an die Lokalität der objektiven Empfangsmöglichkeit.....	445
aa) Gemeinschaftsrechtsspezifische Erwägungen	445
(1) Grenzüberschreitende Satellitensendung innerhalb der Gemeinschaft	445
(2) Spürbarkeit innerhalb eines Mitgliedsstaats sowie außerhalb der Gemeinschaft.....	446
bb) Praktikabilität und Extraterritorialität	448
d) Weitere Konstellationen	449
aa) Drittstaat als Eingabeland mit gleich- oder höherwertigem Schutzniveau.....	449
(1) Anwendungsbereich der Richtlinie	450

(2) Regelungskompetenz der Gemeinschaft	450
(3) Räumlicher Anwendungsbereich und Wirkungsbereich	451
(4) Ausübung der Regelungskompetenz durch Gemeinschaft	453
bb) Drittstaat als Eingabeland mit niedrigerem Schutzniveau jenseits Art. 1 Abs. 2 lit. d)	454
e) Fazit	455
5. Vereinbarkeit mit Art. 11 ^{bis} Abs. 1 Nr. 1 RBÜ	455
a) Ursprungsland und Sendeland	456
b) Ursprungsland und Empfangsländer	457
IV. Fazit	458
 B. Europarat – Konvention zum Satellitenrundfunk	458
I. Europäisches Übereinkommen zum grenzüberschreitenden Fernsehen 1989	459
II. Europäische Konvention über urheber- und leistungsschutzrechtliche Fragen im Bereich des grenzüberschreitenden Satellitenrundfunks 1994	460
1. Direkt- und Fernmeldesatellit	462
2. Anwendbares oder einschlägiges Recht	462
III. Fazit	464
 C. Deutschland – § 20a UrhG	465
I. § 20a UrhG als materiellrechtliche Regelung	466
II. „Europäische Satellitensendung“: Eigenständiges Verwertungsrecht?	467
1. BGH 2004 („Kehraus“)	467
2. Rechtswissenschaft und LG Stuttgart 2001 („Man spricht deutsch“)	468
3. Auslegung	468
a) Wortlaut	468
b) Systematik	470
c) Teleologie	471
d) Historie / Entstehungsgeschichte	473
e) Richtlinie 93/83/EWG	473
III. Fazit	474
 Fünftes Kapitel. Satellitenrundfunk, Verträge und Vergütung	475
 A. Einräumung territorialer Satellitensenderechte	475
I. Gegenständliches Recht der Satellitensendung – § 31 Abs. 1 UrhG	476
1. Inhaltliche Selbständigkeit	477
a) BGH 1996 („Klimbim“)	478
b) Interpretation der Literatur	479
c) Anmerkung	480
aa) „Nicht bekannt“ vor „Klimbim“	480

bb) „Nicht bekannt“ in „Klimbim“	480
d) Fazit	482
2. Räumliche Selbständigkeit	483
a) BGH 2004 („Man spricht deutsch“)	483
b) Identifizierung der Nutzungsart nach Rechtsinhalt	483
c) Rechtliche Selbständigkeit jedes einzelnen Schutzlandrechts	484
d) Abgrenzbare Nutzungsart	485
e) Situation im Rahmen der Richtlinie 93/83/EWG	487
f) Räumliche Beschränkung innerhalb eines Landes	488
g) BGH 1996 („Klimbim“)	490
3. Fazit	491
II. Annex: Satellitensendung als neue Nutzungsart i. S. v. § 31 Abs. 4 UrhG	491
B. Vertraglicher Schutz territorialer Satellitensenderechte im Allgemeinen	494
I. Territoriales Senderecht im Sinne eines Empfangslandprinzips	495
1. Gegenständlicher Schutz bzgl. Empfangsmöglichkeit	495
2. Vertraglicher Schutz bzgl. Empfangsmöglichkeit	495
a) Ausdrücklich vereinbarter Schutz	495
b) Grundsatz von Treu und Glauben	496
3. Fazit	497
II. Territoriales Senderecht im Sinne des Sende- bzw. Ursprungslandprinzips	497
1. Kein gegenständlicher Schutz bzgl. Empfangsmöglichkeit	497
2. Vertraglicher Schutz bzgl. Empfangsmöglichkeit	498
a) Einstrahlungsschutzklauseln	499
b) Grundsatz von Treu und Glauben	499
aa) Positives Nutzungsrecht und negatives Verbotrecht	500
bb) Geltung im Rahmen des Sendelandprinzips	500
3. Fazit	501
C. Schutz territorialer Satellitensenderechte im Rahmen der Richtlinie 93/83/EWG	502
I. Kritik an Praxis der territorial segmentierten Rechtevergabe innerhalb der EU	504
II. Bericht zur Anwendung der Richtlinie 93/83/EWG vom 26. Juli 2002	504
III. Zulässigkeit schuldrechtlich territorialer Segmentierung und Verschlüsselungsschutz	507
1. Mitteilung der Kommission zur Nutzung von Parabolantennen, Juni 2001	508
2. Rechte des Lizenznehmers	509
a) Drittwirkung der Grundfreiheiten	509
b) Privatautonomie	511

3.	Rechte des Bürgers	513
a)	Das Informationsrecht des Bürgers nach Art. 10 EMRK	513
b)	Die passive Dienstleistungsfreiheit	517
c)	Rechtfertigung.....	518
4.	Binnenmarktkonzept.....	521
5.	Schutz der Verschlüsselung	522
a)	Bereitstellung von Dekodern als öffentliche Wiedergabe?	522
b)	Schutz technischer Schutzmaßnahmen nach Richtlinie 2001/29/EG.....	523
c)	Schutz von Zugangskontrolldiensten nach Richtlinie 98/84/EG.....	525
d)	Schutz im Rahmen des Europarats.....	526
e)	Möglichkeit ergänzenden Schutzes durch nationales Recht.....	527
f)	Vereinbarkeit mit gemeinschaftlichem Primärrecht.....	528
6.	Fazit	530
IV.	Art. 7 Richtlinie 93/83/EWG.....	533
1.	Art. 7 Abs. 2: Übergangsregelung	535
a)	OLG Stuttgart 2003 („Man spricht deutsch“)	535
b)	Kritik	536
c)	Wirkung der Einführung des Ursprungslandprinzips auf Verträge.....	538
aa)	Vertragliche Berücksichtigung der Empfangsmöglichkeit	538
bb)	Unspezifizierte Einräumung / Übertragung der Nutzungsrechte	539
d)	Fazit.....	540
2.	Art. 7 Abs. 3: Erforderlichkeit einer Zustimmung	540
a)	Voraussetzungen	541
aa)	Internationale Koproduktion.....	541
(1)	BGH 2004 („Man spricht deutsch“ und „Kehraus“): Nationale Koproduktion.....	542
(2)	Kritik.....	543
bb)	Unterschiedslose Aufteilung nach geographischen Gebieten ...	544
(1)	Vertragliche Berücksichtigung der Empfangsmöglichkeit	544
(2)	Unspezifizierte Übertragung der Nutzungsrechte	545
(3)	Fazit	546
cc)	Beeinträchtigung der Exklusivrechte in einem bestimmten Gebiet	546
b)	Wirkungen.....	548
aa)	Objekt der Zustimmung.....	548
bb)	Zeitliche Wirkung.....	549
(1)	Koproduktionsvertrag	549
(2)	Verträge mit und von Rechtsnachfolgern	549
cc)	Persönliche Wirkung	550

c)	Qualifizierung des Zustimmungserfordernisses	550
aa)	Relevanz der Qualifizierung	551
bb)	Rechtsgrund eines Zustimmungsrechts	551
(1)	Gegenständliches Recht im Empfangsland	551
(2)	Gegenständliches Eingaberecht im Ursprungsland	552
(3)	Gegenständliches Zustimmungsrecht im Ursprungsland	552
(4)	Vertragliches Zustimmungsrecht	553
cc)	Fazit	554
V.	Maßgebendes Vertragsrecht	555
1.	Recht des Ursprungslands als Vertragsstatut	556
a)	Fehlende Eignung	557
b)	Fehlende Erforderlichkeit	557
2.	Fazit	557
D.	Nutzer, Vertragspartner und Anspruchsgegner	558
I.	Grundsätze	558
1.	Nutzer	558
2.	Plattformbetreiber als Nutzer	559
3.	Verletzer und Störer	561
II.	Richtlinie 93/83/EWG	562
1.	Art. 1 Abs. 2 lit. b)	562
2.	Art. 1 Abs. 2 lit. d) i) und ii)	562
a)	Beauftragendes Sendeunternehmen	562
b)	Betreiber der Bodenstation	563
c)	Fazit	564
E.	Vergütung	565
I.	Angemessene Vergütung	566
II.	Bedeutung der einschlägigen territorialen Senderechte	567
1.	Die Höhe der Vergütung als Funktion des Empfängerkreises	569
a)	Die wirtschaftliche Bedeutung des Empfängerkreises	569
b)	Das typische räumliche Auseinanderfallen von Tatbestand und Wirkung	569
2.	Mögliche Schranken hinsichtlich der Berücksichtigung des ausländischen Empfängerkreises	570
a)	Anderer Rechtsinhaber im Empfangsland	570
b)	Territorialität des Urheberrechts	571
c)	Verkehrswert als maßgebendes Kriterium	572
III.	Empfängerkreis als Kriterium für die Bemessung der Vergütung	573
1.	Arten von Empfängerkreisen	573
2.	Erwägungsgrund 17 der Richtlinie 93/83/EWG	574
3.	Der maßgebliche Empfängerkreis als Faktor einer Vergütungsberechnung	576

IV. Abgrenzung Empfang – Weiterleitung	578
1. Empfang durch Gemeinschaftsantennenanlagen	579
2. Maßgeblichkeit des Rechts des Ursprungslands in Bezug auf die Satelliten-sendung	581
3. Relevanz des Rechts des Empfangslands in Bezug auf die Weiterleitung	581
4. Anmerkung	581
V. Vergütungstarif	582
1. Sydney Rule	582
2. Vergütungstarife aller betroffenen Länder	583
3. Vergütungstarif allein des Sende- bzw. Ursprungslands	583
Literaturverzeichnis	587