

Inhaltsverzeichnis

1. Kapitel

Problemstellung, Prämissen und Terminologie der Untersuchung

	29
A. Problemstellung	29
B. Fortgang der Untersuchung	30
C. Prämissen der Untersuchung	32
I. Die Kontinuität der Zeit	32
II. Keine absolute Bindungswirkung von Entscheidungen	33
III. Grundsätzlicher Rückbezug von Entscheidungen	34
IV. Unterschiedliche Aufgabenbereiche von Judikative und Legislative	35
D. Terminologie	37
I. Richterrecht	38
II. Rechtsprechungsänderung	39
1. Explikation	39
2. Abgrenzung der Rechtsprechungsänderung zu verwandten Begriffen	41
a) Innovation	41
b) Divergenz	41
c) Distinktion („distinguishing“).....	42
d) Fehlentscheidung	43
e) Rechtsprechungswandel	44
f) Zwischenergebnis	45
III. Zukunfts- oder Vorwirkung	45
1. Terminologie des Bundesverfassungsgerichtes zur Rückwirkung von Gesetzen	45
a) Die gemeinsamen Kriterien des I. und II. Senates des Bundesver- fassungsgerichtes	47
b) Die neuen Kriterien des II. Senates des Bundesverfassungs- gerichtes	48
2. Der Begriff der Zukunftswirkung im Zusammenhang mit einer Rechtsprechungsänderung	49
a) Formelle und materielle Rechtskraft	50
b) Explikation	51
E. Zusammenfassung	53

2. Kapitel

Die Behandlung der Rechtsprechungsänderung im deutschen, anglo-amerikanischen und britischen Rechtskreis sowie auf europarechtlicher Ebene		54
A. Der deutsche Rechtskreis		55
I. Rückwirkung und Zukunftswirkung von Legislativakten		55
1. Die nicht dargelegte <i>ratio</i> der Differenzierungen des I. und II. Senates des Bundesverfassungsgerichtes		55
2. Rückwirkung und Vertrauensschutz – zwei ineinander verschränkte Probleme		56
3. Der Vertrauensschutz als faktischer Auslöser eines Verbotes		57
a) Die gemeinsame Rechtsprechung des I. und II. Senates des Bundesverfassungsgerichtes		57
b) Die geänderte Rechtsprechung des II. Senates des Bundesverfassungsgerichtes		58
II. Rückwirkung und Zukunftswirkung von Judikativakten		59
1. Das Bundesverfassungsgericht		60
2. Der Bundesgerichtshof		61
a) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 08.10.1969		62
aa) Tatbestand		62
bb) Verfahrensgang		62
cc) Rechtliche Würdigung		62
b) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 18.03.1974		63
aa) Tatbestand		63
bb) Verfahrensgang		63
cc) Rechtliche Würdigung		63
c) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 23.10.1975		64
aa) Tatbestand		64
bb) Verfahrensgang		65
cc) Rechtliche Würdigung		65
d) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 25.03.1991		66
aa) Tatbestand		66
bb) Verfahrensgang		66
cc) Rechtliche Würdigung		66
e) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 06.06.1994		67
aa) Tatbestand		67
bb) Verfahrensgang		67
cc) Rechtliche Würdigung		67
f) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 04.07.1994		68
aa) Tatbestand		68
bb) Verfahrensgang		68
cc) Rechtliche Würdigung		69

g) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 29.02.1996	69
aa) Tatbestand	69
bb) Verfahrensgang	70
cc) Rechtliche Würdigung	70
h) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 27.09.1999	71
aa) Tatbestand	71
bb) Verfahrensgang	71
cc) Rechtliche Würdigung	71
i) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 29.01.2001	72
aa) Tatbestand	72
bb) Verfahrensgang	73
cc) Rechtliche Würdigung	73
j) Beschluss des Bundesgerichtshofes vom 12.03.2001	74
aa) Tatbestand	74
bb) Verfahrensgang	74
cc) Rechtliche Würdigung	74
k) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 21.01.2002	75
aa) Tatbestand	75
bb) Verfahrensgang	75
cc) Rechtliche Würdigung	76
l) Versäumnisurteil des Bundesgerichtshofes vom 07.04.2003	77
aa) Tatbestand	77
bb) Verfahrensgang	77
cc) Rechtliche Würdigung	78
m) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 12.12.2005	79
aa) <i>Tatbestand</i>	79
aa) Verfahrensgang	79
cc) Rechtliche Würdigung	80
n) Urteil des Bundesgerichtshofes vom 22.11.2007	80
aa) Tatbestand	80
bb) Verfahrensgang	81
cc) Rechtliche Würdigung	81
3. Entscheidungsanalyse	81
4. Die Behandlung der Rechtsprechungsänderung in der Rechtswissenschaft	83
a) Rückwirkungsgebot	84
b) Zukunftswirkung einer Rechtsprechungsänderung, Rückwirkungsverbot	84
c) Rückwirkungsbeschränkung verschiedener Spielarten	86
III. Ergebnis	87
B. Der anglo-amerikanische und britische Rechtskreis	87
I. Begriffsbestimmung von Rückwirkung und Zukunftswirkung	88

II. Die Rechtsprechungsänderung im anglo-amerikanischen und britischen Rechtskreis	89
1. Relevante Unterschiede zwischen dem anglo-amerikanischen, britischen und deutschen Rechtskreis	89
a) Präjudizien	89
b) Gerichtssysteme	90
c) Schnellere Reaktionsmöglichkeit der Parlamente	92
2. Die Behandlung von Rechtsänderungen im anglo-amerikanischen und britischen Rechtskreis	93
a) Der anglo-amerikanische Rechtskreis	93
aa) Rückwirkung und Zukunftswirkung bei Legislativakten	93
(1) Fallgruppenbildung	94
(2) Analyse des zeitlichen Anwendungsbereichs von Legislativakten	95
bb) Akte der Judikative	99
(1) Entscheidungen	101
(a) <i>Rowan v. Runnels</i>	101
(b) <i>Gelpcke v. City of Debuque</i>	101
(c) <i>Northern Ry. Co. v. Sunburst Oil & Refining Co.</i>	102
(d) <i>Continental Supply Co. v. Abell</i>	102
(e) <i>Molitor v. Kaneland Community</i>	103
(f) <i>Chevron Oil v. Huson</i>	103
(g) <i>American Trucking Ass'Ns v. Smith</i>	104
(h) <i>James B. Beam Distilling Co. v. Georgia & Harper v. Va. Dep't of Taxation & Reynoldsville Casket Co. v. Hyde</i>	104
(i) <i>Glazner v. Glazner</i>	105
(2) Zusammenfassender Überblick	106
(3) Entscheidungsanalyse	107
cc) Kriterien für die Anwendung der Technik des <i>prospective overruling</i> im anglo-amerikanischen Rechtskreis	111
dd) Ergebnis	112
b) Der Britische Rechtskreis	112
aa) Akte der Legislative	113
bb) Akte der Judikative	114
(1) Entscheidungen	114
(a) <i>Beamish v. Beamish</i>	114
(b) <i>The London Tramways Company Ltd. v. The London County Council</i>	114
(c) <i>Young v. Bristol Aeroplane Co. Ltd.</i>	115
(d) <i>Hedley Byrne and Partners Ltd. v. Heller and Partners Ltd.</i>	115
(e) <i>Re Dawson Settlement Lloyds Bank Ltd. v. Dawson & others</i>	116

(f) Birmingham Corporation v. West Midland Baptist (Trust) Association Inc.	118
(g) Hudson v. Sec Secretary of State for Social Services, Jones v. Secretary of State for Social Services	118
(h) Launchberry v. Morgans	119
(i) Miliangos v. George Frank (Textiles) Ltd.	121
(j) Barclays Bank plc v. O'Brien.....	122
(k) Kleinwort Benson Ltd. v. Lincoln City Council	124
(l) R v. Governor of Brockhill Prison, ex p Evans (No 2) (House of Lords).....	126
(m) Royal Bank of Scotland v. Etridge (No 2), Bank of Scotland v. Bennett, Kenyon-Brown v. Desmond Banks & Co (a firm).....	127
(n) Arthur JS Hall & Co. (a firm) v. Simons, Barratt v. Ansell (t/a Woolf Seddon (a firm)), Harris v. Scholfield Roberts & Hill (a firm)	128
(o) National Westminster v. Spectrum Plus Ltd. and others	129
(2) Zusammenfassender Überblick	130
(3) Entscheidungsanalyse	134
cc) Ergebnis	137
c) Die Behandlung der Rechtsprechungsänderung in der anglo-amerikanischen und britischen Rechtswissenschaft	137
III. Ergebnis	140
C. Die Behandlung der Frage der temporalen Anwendbarkeit einer Rechtsprechungsänderung in der Rechtstheorie.....	141
I. Die deklaratorische Theorie und der Naturalismus	142
II. Positivismus	144
1. Etatistischer Positivismus.....	145
2. Antipositivismus.....	147
3. Rechtsrealismus	148
III. Ökonomische Analyse des Rechts.....	151
1. Die Höhere Effizienz des Richterrechts	152
2. Entstehung und Einordnung von Präjudizien	153
3. Die Rechtsprechungsänderung	155
4. Die Frage nach der temporalen Anwendung einer Rechtsprechungsänderung.....	156
a) Prozessparteien.....	156
b) Rechtsordnung	157
IV. Ergebnis	158
D. Europarecht	159
I. Rückwirkung und Zukunftswirkung bei Nichtigkeitsklagen vor dem Europäischen Gerichtshof	160

II. Rückwirkung und Zukunftswirkung in Vorabentscheidungsverfahren des Europäischen Gerichtshofes	161
1. Rechtliche Ausgestaltung des Vorabentscheidungsverfahrens nach Art. 234 EG	161
2. Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes	162
a) Rechtssicherheit	162
aa) Defrenne	162
(1) Tatbestand	162
(2) Verfahrensgang	162
(3) Rechtliche Würdigung	162
bb) Denkavit I	163
(1) Tatbestand	163
(2) Verfahrensgang	164
(3) Rechtliche Würdigung	164
cc) Just	165
(1) Tatbestand	165
(2) Verfahrensgang	165
(3) Rechtliche Würdigung	165
dd) Barra	166
(1) Tatbestand	166
(2) Verfahrensgang	166
(3) Rechtliche Würdigung	167
ee) Blaizot	168
(1) Tatbestand	168
(2) Verfahrensgang	168
(3) Rechtliche Würdigung	168
ff) Barber	169
(1) Tatbestand	169
(2) Verfahrensgang	170
(3) Rechtliche Würdigung	170
gg) Legros	171
(1) Tatbestand	171
(2) Verfahrensgang	172
(3) Rechtliche Würdigung	172
hh) Lancry	173
(1) Tatbestand	173
(2) Verfahrensgang	173
(3) Rechtliche Würdigung	174
ii) AVDEL-Systeme	175
(1) Tatbestand	175
(2) Verfahrensgang	176
(3) Rechtliche Würdigung	176

jj)	Bosman	176
	(1) Tatbestand	176
	(2) Verfahrensgang	177
	(3) Rechtliche Würdigung	177
kk)	Denkavit II	177
	(1) Tatbestand	177
	(2) Verfahrensgang	178
	(3) Rechtliche Würdigung	178
ll)	Bidar	179
	(1) Tatbestand	179
	(2) Verfahrensgang	179
	(3) Rechtliche Würdigung	180
mm)	Banca popolare di Cremona	182
	(1) Tatbestand	182
	(2) Verfahrensgang	182
	(3) Rechtliche Würdigung	182
nn)	Meilicke	183
	(1) Tatbestand	183
	(2) Verfahrensgang	184
	(3) Rechtliche Würdigung	184
b)	Analogie zu Art. 231 II EG (Art. 174 II EWGV) bei Entscheidungen zu Gültigkeitsfragen	186
aa)	Providence agricole de la Champagne	186
	(1) Tatbestand	186
	(2) Verfahrensgang	186
	(3) <i>Rechtliche Würdigung</i>	187
bb)	Maïseries de Beauce	187
	(1) Tatbestand	187
	(2) Verfahrensgang	188
	(3) <i>Rechtliche Würdigung</i>	188
cc)	Roquette	188
	(1) Tatbestand	188
	(2) Verfahrensgang	189
	(3) <i>Rechtliche Würdigung</i>	189
dd)	Société de produits de maïs	190
	(1) Tatbestand	190
	(2) Verfahrensgang	190
	(3) <i>Rechtliche Würdigung</i>	190
ee)	Roquette IV	192
	(1) Tatbestand	192
	(2) Verfahrensgang	192
	(3) <i>Rechtliche Würdigung</i>	192

c) Beide Begründungen „Analogie“ und „Rechtssicherheit“	194
aa) Pinna	194
(1) Tatbestand	194
(2) Verfahrensgang	195
(3) Rechtliche Würdigung	195
bb) Lomas	196
(1) Tatbestand	196
(2) Verfahrensgang	196
(3) Rechtliche Würdigung	197
d) Analyse der Entscheidungen	198
3. Die Behandlung der Rück- und Zukunftswirkung von Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes im Vorabentscheidungsverfahren in der Rechtswissenschaft	203
4. Ergebnis	207
III. Rechtsprechungsänderungen des Europäischen Gerichtshofes	208
1. Die Möglichkeit einer Änderung der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes	208
2. Entscheidungen	209
a) Cassis de Dijon	209
aa) Tatbestand	209
bb) Verfahrensgang	209
cc) Rechtliche Würdigung	210
b) Keck	210
aa) Tatbestand	210
bb) Verfahrensgang	210
cc) Rechtliche Würdigung	210
c) Collins	211
aa) Tatbestand	211
bb) Verfahrensgang	211
cc) Rechtliche Würdigung	212
3. Analyse der Entscheidungen	213
4. Bewertung durch die Rechtswissenschaft	213
IV. Ergebnis	214
E. Ergebnis	215

3. Kapitel

Die Möglichkeit einer Rechtsprechungsänderung mit Zukunftswirkung

217

A. Die Bindungswirkung von Gerichtsentscheidungen	218
I. Die Wirkung für die Rechtsanwender	218
1. Die Wirkung für die Gerichte	218

a) Die einfachgesetzlich normierten Wirkungen.....	219
aa) Die gesetzliche Ausgestaltung auf vertikaler Ebene.....	220
(1) Das Berufungsverfahren nach §§ 511 ff. ZPO.....	220
(2) Das Revisionsverfahren nach §§ 542 ff. ZPO.....	220
(3) Die Abweichung eines Instanzgerichtes von der Rechtsprechung eines anderen Bundesgerichtes.....	221
bb) Die gesetzliche Ausgestaltung auf horizontaler Ebene, §§ 132 ff. GVG, §§ 3 ff. RsprEinhG.....	222
(1) Die Konzeption des § 132 II GVG.....	223
(a) Die Divergenzvorlage bei so genannten „Rückkläufeln“.....	223
(b) Die Divergenzvorlage bei vorheriger Bestätigung durch den Großen Senat.....	225
(c) Die Divergenzvorlage bei Anhängigkeit des Vorlageverfahrens.....	226
(d) Die Unterlassung vorheriger Divergenzvorlage.....	227
(2) Der Vorlagebeschluss des angefragten Senates nach § 132 III GVG.....	227
(3) Die Konzeption des § 132 IV GVG.....	228
(4) Ergebnis.....	230
cc) Der Anfechtungswille der von der Divergenz betroffenen Partei.....	230
dd) Die Entscheidungen der Verfassungsgerichtsbarkeit und des Europäischen Gerichtshofes.....	232
(1) Entscheidungen der Verfassungsgerichtsbarkeit.....	232
(2) Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes.....	232
(a) Das Vorabentscheidungsverfahren vor dem Europäischen Gerichtshof nach Art. 234 EG.....	233
(b) Die unmittelbare Bindung der Vorabentscheidung hinsichtlich des Ausgangsverfahrens.....	234
(c) Die Wirkung des Vorabentscheids außerhalb des Ausgangsverfahrens.....	236
(d) Zwischenergebnis.....	242
ee) Ergebnis.....	242
b) Die verfassungsrechtliche Bindungswirkung von Entscheidungen.....	242
aa) Der Gleichbehandlungsgrundsatz, Art. 3 I, 1 III GG.....	243
bb) Das Gebot der Rechtssicherheit, Art. 20 III GG.....	245
cc) Der Vertrauensschutz.....	245
(1) Dogmatische Grundlage.....	245
(2) Bindungswirkung durch Vertrauensschutz.....	252
dd) Die unzulässige Beschränkung der richterlichen Unabhängigkeit, Art. 97 GG.....	254
(1) Der Gegenstand der Bindung.....	255
(2) Das Auslegungsergebnis als Bindungsgegenstand.....	256

(3) Das Richterrecht als Gewohnheitsrecht	256
ee) Ergebnis	258
c) Faktische Wirkungen	258
d) Ergebnis	260
2. Die Wirkung für die Exekutive und Rechtsanwälte	260
3. Die Wirkung für die Rechtswissenschaft	261
4. Die Wirkung für am Prozess unbeteiligte Personen	262
5. Ergebnis	262
II. Die Wirkung für die Legislative	263
III. Die darüber hinausgehende Zukunftswirkung	266
IV. Ergebnis	267
B. Kritik an der Möglichkeit einer Zukunftswirkung einer Rechtsprechungs- änderung	268
I. Staatsrechtliche Argumente	268
1. Der Verstoß gegen das Rechtsstaatsprinzip (Art. 20 III GG)	268
a) Zwingende Anwendung der Regeln über die Rückwirkung von Gesetzen	269
aa) Der Verstoß gegen Art. 103 II GG	270
bb) Die Verwendung und Verwendbarkeit der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes zur Rückwirkung von Ge- setzesänderungen auf eine Rechtsprechungsänderung	272
(1) Die Verwendung der Kriterien des Bundesverfassungs- gerichtes durch die Höchstgerichte	273
(2) Die Anwendbarkeit auf eine Änderung der Rechtspre- chung	273
(a) Keine Übertragbarkeit aufgrund des Mangels im Schluss des Bundesverfassungsgerichtes	274
(b) Die hypothetische Anwendung der Kriterien des Bundesverfassungsgerichtes zur Rückwirkung von Gesetzesänderungen auf die Rechtsprechungsände- rung	274
(aa) Die Anwendung der älteren Kriterien beider Senate des Bundesverfassungsgerichtes	274
(bb) Die Anwendung der neueren Kriterien des II. Senates des Bundesverfassungsgerichtes	275
(3) Die Diskussion um eine Übertragbarkeit in der Rechts- wissenschaft	276
cc) Ergebnis	278
b) Die materielle Rechtmäßigkeit	278
c) Der Verstoß gegen den Justizgewähranspruch	281
d) Die Erstarrung der Rechtsprechung	282
e) Der Anspruch auf rechtliches Gehör aus Art. 103 I GG	283
f) Der Grundsatz des fairen Verfahrens	284
g) Ergebnis	285

2. Der Verstoß gegen den Gewaltenteilungsgrundsatz (Art. 20 II 2 GG)	286
a) Die Aufgaben von Legislative, Exekutive und Judikative	287
b) Der Blickwinkel der Auslegungsregel	287
c) Die Größe des Adressatenkreises	289
d) Keine Kontrollmöglichkeit	290
e) Die Sondervorschrift des § 31 I BVerfGG	290
f) Der anglo-amerikanische und britische Rechtskreis	291
g) Ergebnis	293
3. Der Verstoß gegen das Demokratieprinzip (Art. 20 I GG)	293
a) Mittelbare demokratische Legitimation	293
b) Die Parallele zum Handeln der Exekutive	294
c) Ergebnis	295
4. Der Verstoß gegen die richterliche Unabhängigkeit (Art. 97 I GG)	295
5. Die Nichtigkeitserklärung von Gesetzen	297
6. Der Verstoß gegen den allgemeinen Gleichbehandlungsgrundsatz aus Art. 3 I, 1 III GG	299
a) Die Handlung einer staatlichen Gewalt	302
b) Die möglichen Vergleichsgruppen	302
c) Wesentliche Gleichheit der Sachverhalte, Ungleichbehandlung und verfassungsrechtliche Rechtfertigung	302
aa) Der Vergleich der die Rechtsprechungsänderung mit Zu- kunftswirkung herbeiführenden Parteien mit den noch nach der alten Rechtsprechung entschiedenen Fällen	303
bb) Der Vergleich der die Rechtsprechungsänderung mit Zu- kunftswirkung herbeiführenden Partei mit den darauf fol- gend prozessierenden Parteien	303
cc) Der Vergleich der die Rechtsprechungsänderung mit Zu- kunftswirkung herbeiführenden Parteien mit den eine Recht- sprechungsänderung mit Rückwirkung herbeiführenden Par- teien	304
(1) Die wesentliche Gleichheit der Sachverhalte und Un- gleichbehandlung	304
(2) Die verfassungsmäßige Rechtfertigung	305
dd) Der Vergleich der die Rechtsprechungsänderung mit Zu- kunftswirkung herbeiführenden Parteien mit allen anderen Parteien	306
d) Ergebnis	307
7. Ergebnis	307
II. Verfahrensrechtliche Argumente	307
1. Keine Bindung der Gerichte an die Rechtsprechung des jeweils hö- heren Gerichtshofes	307
a) Verfassungsrechtlicher Hintergrund	308
b) Die gesetzliche Ausgestaltung durch §§ 132 ff. GVG, §§ 51 la ff. ZPO	308

aa) Untergerichte und Berufungsinstanzen	308
bb) Revisionsgericht	310
(1) Die wiederholte Entscheidung durch einen anderen Senat des Bundesgerichtshofes.....	310
(a) Die Divergenzvorlage nach § 132 II GVG.....	310
(b) Die Rechtsfortbildungsvorlage nach § 132 IV GVG.	311
(aa) Das Vorliegen einer Rechtsfrage grundsätzlicher Bedeutung im Kontext der Einheitlichkeit der Rechtsprechung	311
(bb) Das Vorliegen einer Rechtsfrage grundsätzlicher Bedeutung im Kontext der Fortbildung des Rechts.....	312
(2) Erneute Entscheidung durch den gleichen Senat des Bundesgerichtshofes	313
c) Gewohnheitsrecht	313
d) Die rechtliche Bindung der Gerichte durch Schutz des Vertrauens in das die Rechtsprechungsänderung ankündigende Urteil.	313
aa) Untergerichte	314
bb) Berufungsgerichte.....	314
cc) Revisionsgericht	314
e) Die darüber hinausgehende faktische Bindungswirkung	316
2. Entscheidungserheblichkeit.....	318
3. Die Dispositionsmaxime	319
a) Verschlechterungs- und Verbesserungsverbot.....	319
b) Entscheidung über etwas anderes als die Sache	320
4. Die soziale Funktion des Zivilprozesses	320
a) Umfang der sozialen Funktion des Zivilprozesses	320
b) Die verschiedenen Vorteile der Organisationen gegenüber den Privatpersonen im Gerichtsverfahren.....	321
c) Schlussfolgerung für die Methode der Rechtsprechungsänderung mit Wirkung für die Zukunft.....	323
5. Ergebnis	324
III. Ergebnis	324
C. Ergebnis	325

4. Kapitel

Die Notwendigkeit einer Rechtsprechungsänderung mit Zukunftswirkung 326

A. Die Konsequenzen einer prospektiven Rechtsprechungsänderung	327
I. Vertrauensschutz	327
1. Die Grundlagen des Vertrauensschutzes	328
a) Der Begriff des „Vertrauens“	328

aa) Etymologie des Wortes „Vertrauen“	328
bb) Das Vertrauen im ethischen Sinne	329
cc) Die Definition eines Vertrauens im juristischen Sinne	329
b) Die Entwicklung des öffentlichrechtlichen Vertrauensschutzes gegenüber Staatshandeln	331
c) Der Vertrauensschutz als Rechtsregel oder Rechtsprinzip	333
d) Ergebnis	335
2. Voraussetzungen eines Vertrauensschutzes gegenüber Judikativakten	336
a) Die Konkretisierung des Vertrauensschutzprinzips durch einfachgesetzliche Grundlagen	336
aa) Die Verwaltungsrechtliche Rechtsanalogie	336
(1) Rechtswidrige Verwaltungsakte	337
(a) Begünstigung in Gestalt einer Geldleistung oder teilbaren Sachleistung, § 48 II BVwVfG	337
(b) Andere Verwaltungsakte, § 48 III BVwVfG	338
(c) Übertragung der Regelung des § 48 BVwVfG auf eine Rechtsprechungsänderung	339
(2) Rechtmäßige Verwaltungsakte	341
(a) Begünstigung in Gestalt einer Geld- oder Sachleistung, § 49 III BVwVfG	341
(b) Andere Verwaltungsakte, § 49 II BVwVfG	342
(c) Übertragung der Regelung des § 49 BVwVfG auf eine Rechtsprechungsänderung	343
(3) Ergebnis	345
bb) Die zivilrechtliche Rechtsanalogie	345
(1) Die Zulässigkeit einer zivilrechtlichen Rechtsanalogie für öffentlichrechtliches Handeln	345
(2) Die Grundlagen einer zivilrechtlichen Rechtsanalogie ...	346
(a) Treu und Glauben, § 242 BGB	347
(aa) Analogiefähigkeit des § 242 BGB	347
(bb) Verwirkung	348
(cc) Das Verbot widersprüchlichen Verhaltens	349
(b) Die Rechtsanalogie aus bürgerlichrechtlichen Spezialnormen	350
(c) Das Prinzip der <i>promissory estoppel</i>	353
(3) Zwischenergebnis	354
cc) Ergebnis	355
b) Die Konkretisierung des Vertrauensschutzes gegenüber Judikativakten	355
aa) Der Gegenstand der Vertrauensinvestition	356
(1) Die Entstehung des Vertrauensgegenstandes	356
(2) Die Art des entscheidenden Gerichts	358
(3) Unterschiedliche Arten der Entscheidungen	359

(a)	Die Formen der gerichtlichen Entscheidung	359
(b)	Prozess- oder Sachurteil, sachlicher Inhalt des Urteils.....	360
(4)	Das Erfordernis einer „gefestigten“ Rechtsprechung?	360
(a)	Die Verwendung des Begriffs der „gefestigten“ Rechtsprechung in Rechtsprechung und Rechtswissenschaft	361
(b)	Die Unter- und Obergrenze der „gefestigten“ Rechtsprechung	364
(c)	Die Iteration.....	365
(d)	Die Zeitspanne.....	366
(e)	Fehlentscheidung.....	366
(f)	Zwischenergebnis	367
(5)	Der Gegenstand der Rechtsfrage.....	367
(a)	Die Entscheidung von „grundsätzlicher Bedeutung“	367
(b)	Gesetzesrecht, Gewohnheitsrecht, Richterrecht	368
(c)	Die Rechtsmaterie.....	370
(6)	<i>Obiter dictum</i> oder <i>ratio decidendi</i> ?	373
(7)	Entfallen und Erschütterung des Vertrauensgegenstandes.	375
(8)	Das Alter der Entscheidung	377
(9)	Zwischenergebnis	377
bb)	Konkrete Vertrauensinvestition und Intensität des Vertrauens.	378
cc)	Die Vertrauensbetätigung	382
c)	Ergebnis	383
3.	Die Schutzwürdigkeit und die Interessenabwägung.....	384
a)	Das Interesse der von der Rechtsprechungsänderung belasteten Partei	385
aa)	Die Kenntnis von der alten Rechtsprechung	385
bb)	Die Kenntnis oder grob fahrlässige Unkenntnis von einer sich abzeichnenden Rechtsprechungsänderung	385
(1)	Die Kenntnis von der sich abzeichnenden Rechtsprechungsänderung.....	386
(2)	Die grob fahrlässige Unkenntnis der sich abzeichnenden Rechtsprechungsänderung.....	386
(a)	Die Begründung der fahrlässigen Unkenntnis als ein Kriterium der Interessenabwägung.....	387
(aa)	Parallelen in Judikatur und Gesetzgebung	387
(bb)	Die dogmatische Festigung der fahrlässigen Unkenntnis	388
(b)	Der Grad der Fahrlässigkeit	390
(c)	Die inhaltliche Ausgestaltung der groben Fahrlässigkeit.....	391
cc)	Die Art der Änderung für die durch die Rechtsprechungsänderung belastete Partei	395

dd) Zwischenergebnis.....	397
b) Das Interesse der von der Rechtsprechungsänderung begünstigten Partei	398
aa) Allgemeines Interesse des <i>nunmehr</i> Begünstigten	398
bb) Spezielles Interesse des <i>nunmehr</i> Begünstigten	400
cc) Gegenbeweis der fehlenden Kenntnis des <i>bisher</i> Begünstigten von der alten Rechtslage durch den <i>nunmehr</i> Begünstigten	402
dd) Zwischenergebnis.....	403
c) Das Interesse der Allgemeinheit.....	403
aa) Zwingende Gründe des Gemeinwohls.....	404
bb) Allgemeines Interesse an rückwirkender Anwendung der Rechtsprechungsänderung	407
cc) Spezielles Interesse an rückwirkender Anwendung der Rechtsprechungsänderung	408
(1) Quantitative Aspekte	408
(2) Qualitative Aspekte	408
dd) Zwischenergebnis.....	411
d) Rechtsvergleichung mit der Vorgehensweise im anglo-amerikanischen Rechtskreis, <i>Chevron Oil Co. v. Huson & Glazner v. Glazner</i>	411
e) Ausschlussgründe.....	413
f) Rechtsfolgen	413
g) Das Abwägungsergebnis führt notwendig zur Prospektivität	414
4. Die Anwendung auf eine Innovation.....	415
5. Ergebnis	415
II. Rechtsstabilität und Rechtssicherheit.....	416
III. Die Kontrollfunktion	417
IV. Die Beeinflussung der Legislative zur Änderung der Gesetzeslage.....	417
V. Herabsetzung der richterlichen Paralyse, eine Rechtsprechungsänderung vorzunehmen	417
VI. Auswirkung auf die Rechtspflege	418
VII. Ergebnis	419
B. Apagogischer Beweis	419
I. Vergleich der Vorteile einer prospektiven Rechtsprechungsänderung mit den Folgen anderer Methoden zur Änderung der Rechtsprechung ..	420
1. <i>Référé législatif</i> , Auslegungs- und Kommentierungsverbot, Vortagepflicht.....	420
2. Vortagepflicht an höhere Gerichte	422
3. <i>Non liquet</i> oder <i>judicial self restraint</i> : Der Verweis auf den Gesetzgeber	423
4. Offenlegung der Meinungsvielfalt in deutschen Gerichten	423
5. Die rückwirkende Rechtsprechungsänderung	425

a)	Die ausnahmslose Rückwirkung einer Rechtsprechungsänderung ..	425
b)	Generelles Rückwirkungsgebot	426
aa)	Selektive retroaktive Rechtsprechungsänderung i. S. d. Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes im Vorabentscheidungsverfahren	426
bb)	Zeitliche Rückwirkungsbegrenzungen	429
(1)	Schaffung von Übergangsregelungen	429
(2)	Das <i>Sunset</i> Prinzip	431
cc)	Begrenzung der Rückwirkung bei Wertewandel	433
6.	Musterprozesse, Richtlinienentscheidungen und Appellentscheidungen	434
a)	Musterprozesse	434
b)	Richtlinienentscheidungen	435
c)	Appellentscheidungen	437
7.	Intertemporäre, gesetzliche Lösung durch Art. 170 EGBGB, Art. 232 § 1 EGBGB.	438
8.	Materiellrechtliche Lösung	439
a)	Funktionsanalyse der materiellrechtlichen Lösung	440
b)	Die materiellrechtliche Lösung	441
aa)	Tatbestandsmerkmale mit subjektivem Bezug	441
(1)	Vertretenmüssen und Verschulden	441
(2)	Gesetzesverstoß, § 134 BGB	443
(3)	Ergänzende Vertragsauslegung, §§ 157, 242 BGB	444
(4)	Wegfall der Geschäftsgrundlage, § 313 BGB	444
(5)	Irrtumsanfechtung	446
(6)	Zwischenergebnis	446
bb)	Offene Tatbestände und Generalklauseln	446
(1)	Unzulässige Rechtsausübung, § 242 BGB	446
(a)	Die drei relevanten Fallgruppen des <i>venire contra factum proprium (nulli conceditur)</i>	447
(b)	Die unzulässige Rechtsanwendung als Lösung des Problems der temporären Anwendung einer Rechtsprechungsänderung	450
(2)	Sittenverstoß, § 138 I BGB	452
(3)	Außerordentliche Kündigung, § 314 BGB	455
(4)	AGB-Prüfung	456
c)	Vorrang der materiellrechtlichen Lösung	458
9.	Interessenausgleich <i>de lege ferenda</i>	459
II.	Vorrangregelung	461
III.	Ergebnis	461
C.	Folgeproblem einer angekündigten Rechtsprechungsänderung	461
I.	Bindungswirkung	462
II.	Verschiedene Fallkonstellationen	462

1. Gewährung eines Vertrauensschutzes gegenüber dem auf die prospektive Rechtsprechungsänderung Vertrauenden?	462
2. Anhängige Verfahren	463
3. Nicht anhängige Sachverhalte, die sich schon vor der Rechtsprechungsänderung ereigneten	463
III. Ergebnis	463
D. Ergebnis	463

5. Kapitel

Zusammenfassung	465
A. Problemstellung, Prämissen und Terminologie	465
I. Problemstellung und Prämissen	465
II. Terminologie	465
B. Die Behandlung der Rechtsprechungsänderung in Praxis und Rechtswissenschaft im deutschen, anglo-amerikanischen und britischen Rechtskreis sowie auf europäischer Ebene	466
I. Der deutsche Rechtskreis	466
II. Der anglo-amerikanische Rechtskreis	467
III. Der britische Rechtskreis	468
IV. Rechtstheoretische Auseinandersetzung	468
V. Rechtsprechungsänderungen des Europäischen Gerichtshofes	469
C. Die Möglichkeit einer prospektiven Rechtsprechungsänderung	469
D. Die Notwendigkeit einer prospektiven Rechtsprechungsänderung	470
Literaturverzeichnis	474
Sachverzeichnis	506