

Inhaltsverzeichnis

1. Teil

Einleitung 25

A. Untersuchungsgegenstand	25
B. Gang der Untersuchung	27

2. Teil

Verfassungsgerichte und Fachgerichte 29

A. Rahmen der Untersuchung: eine funktionale Betrachtung	29
B. Begriffe von Verfassungs- und Fachgerichtsbarkeit	30
I. Begriff der Verfassungsgerichtsbarkeit	30
1. Institutionen der Verfassungsgerichtsbarkeit nach einem formellen Verständnis	31
a) Bundesverfassungsgericht	31
b) Verfassungsgerichte der Länder	33
2. Erweitertes Verständnis vom Begriff der Verfassungsgerichtsbarkeit?	34
II. Begriff der Fachgerichtsbarkeit	35
C. Normative Kompetenzabgrenzung	36
I. Enumerationsprinzip vs. Generalklausel	37
1. Enumerationsprinzip des Art. 93 GG	37
2. Generalklausel des § 40 Abs. 1 Satz 1 VwGO	38
a) Diskussionsstand: Streitigkeit nichtverfassungsrechtlicher Art ...	40
aa) Formelle Theorie	40
bb) Materielle Theorien	41
(1) Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit	41
(2) Materieller Ansatz in der Rechtsprechung	42
(3) Materielle Subjektstheorie	43
(4) Reimers Ansatz	43
(5) Schenkes Ansatz	44
cc) Zwischenergebnis	45
b) Grundrechte und Verfassungsstreitigkeiten	46
II. Rechtsweggarantie nach Art. 19 Abs. 4 GG und Verfassungsbeschwerde nach § 90 Abs. 1 BVerfGG	47
III. Aussetzungs- und Vorlagepflichten nach Art. 100 Abs. 1 GG	48

1. Regelungsgehalt	48
2. Sinn und Zweck	50
3. Konsequenzen für das Verhältnis der Gerichtsbarkeiten zueinander .	51
IV. Grundsätze der Rechtswegerschöpfung und der Subsidiarität der Verfassungsbeschwerde, § 90 Abs. 2 BVerfGG	55
1. Allgemeines	55
2. Entwicklung des Subsidiaritätsgrundsatzes	58
a) Normative Anknüpfung und richterliche Rechtsfortbildung	58
b) Abgrenzung zum Gebot der Rechtswegerschöpfung	60
3. Inhalt des Subsidiaritätsgrundsatzes	62
a) Formelle Subsidiarität	62
aa) Subsidiarität der Urteilsverfassungsbeschwerde	62
bb) Subsidiarität der Rechtssatzverfassungsbeschwerde	65
b) Materielle Subsidiarität	68
aa) Vortragsobliegenheit	68
bb) Rügeobliegenheit	68
(1) Prozessuale Rügen	68
(2) Rüge von Verfassungsverstößen	69
(a) Grundsatz	69
(b) Ausnahmen	71
(c) Kritik	72
4. Rechtfertigung des Subsidiaritätsgrundsatzes durch das Bundesverfassungsgericht	73
a) Feststellung der Tatsachen- und Rechtsgrundlagen durch die Fachgerichte	73
b) Entwicklung einer gefestigten Rechtsprechung der Fachgerichte	78
c) Entlastung	78
5. Ausnahmen	80
a) Vorabentscheidung, § 90 Abs. 2 Satz 2 BVerfGG	81
aa) Allgemeines	81
bb) Anwendbarkeit auf den Subsidiaritätsgrundsatz	82
cc) Voraussetzungen einer Vorabentscheidung	83
b) Grenze der Zumutbarkeit	84
aa) Prozessuale Aspekte	85
bb) Materielle Aspekte	85
(1) Nicht mehr zu korrigierende Dispositionen	86
(2) Sinn- und aussichtsloser fachgerichtlicher Rechtsschutz	86
(3) Allein verfassungsrechtlicher Sachverhalt	88
(4) „Damokles-Rechtsprechung“	91
V. Resümee	95
D. Funktionsbestimmung	97
I. Verfassungsgerichte	97

1. Kontrollfunktion	97
a) Normenkontrolle als klassische Verfassungsstreitigkeit	98
b) Doppelfunktion der Kontrolltätigkeit	98
2. Verfassungsinterpretation	101
II. Fachgerichtsbarkeit	102
1. Im Allgemeinen: Funktionsbeschreibung für die Fachgerichtsbarkeit	102
a) Funktionsbestimmung im formellen Sinn	102
b) Funktionsbestimmung im materiellen Sinn	103
c) Funktionsbestimmung im funktionellen Sinn	104
2. Im Besonderen: Funktionsbeschreibung für die Verwaltungsgerichtsbarkeit	104
a) Vorrangig: Subjektiver Rechtsschutz	105
b) Auch: Objektiver Rechtsschutz	106
III. Zwischenergebnis	108

3. Teil

**Verwaltungsgerichtlicher Rechtsschutz
betreffend Parlamentsgesetze** 110

A. (K)ein Rechtsweg gegen Parlamentsgesetze?	110
I. Schutzbereich des Art. 19 Abs. 4 Satz 1 GG	111
1. Rechtsverletzung	111
2. Öffentliche Gewalt	111
a) Erlass untergesetzlicher Rechtsnormen	111
b) Erlass von Parlamentsgesetzen	112
aa) Ablehnende Haltung des Bundesverfassungsgerichts	112
bb) Kritik in der Literatur	113
II. Gewährleistung effektiven Rechtsschutzes	115
1. Kontrolle untergesetzlicher Rechtsnormen	115
a) Inzidente Normenkontrolle	115
b) Prinzipale Normenkontrolle	117
2. Kontrolle von Parlamentsgesetzen	120
III. Auswirkungen auf die Grundsätze der Rechtswegerschöpfung und der Subsidiarität	122
B. Subjektiver Rechtsschutz betreffend Parlamentsgesetze	125
I. Normverwerfungsmonopol	126
II. Möglichkeiten der Inzidentkontrolle	127
1. Richterliches Prüfungsrecht der Fachgerichte	127
a) Verfassungsgeschichtliche Entwicklung des Prüfungsrechts	127
b) Umfang des Prüfungsrechts	128
2. Rechtsschutz im Rahmen von „Vollzugsstreitigkeiten“	131
III. Rechtsschutzlücken?	133

IV. Feststellungsklage als „allgemeine Normenabwehrklage“	134
1. Entwicklungen in der Rechtsprechung	135
a) Feststellungsklage und untergesetzliche Rechtsnormen	136
aa) Verwaltunggerichtliche Rechtsprechung	136
(1) Ausgangspunkt	136
(2) Feststellungsklagen gegen den Normgeber	137
bb) Verfassungsgerichtliche Rechtsprechung	140
(1) Ausgangspunkt	140
(2) Aktuelle Entwicklungen	141
b) Feststellungsklage und Parlamentsgesetze	142
aa) Verwaltunggerichtliche Rechtsprechung	142
(1) Ausgangspunkt	142
(2) Unterinstanzliche Rechtsprechung	143
bb) Verfassungsgerichtliche Rechtsprechung	146
(1) Formelle Landesgesetze	146
(a) BVerfGE 74, 69: Süddeutscher Rundfunk Rech-	
nungsprüfung	146
(b) BVerfGE 145, 20: Spielhallenzulassung	148
(c) BVerfGE 150, 309: Kfz-Kennzeichenkontrolle	
BW-HE	148
(d) 1 BvR 2771/18: IT-Sicherheitslücken	150
(2) Formelle Bundesgesetze	151
(a) BVerfGE 142, 268: Bestellerprinzip	151
(b) BVerfGE 143, 246: Atomausstieg	152
(c) BVerfGE 154, 152: BND – Ausland-Ausland-	
Aufklärung und Folgeentscheidungen	153
(d) BVerfGE 157, 30: Klimaschutz	154
(e) 1 BvR 781/21: Bundesnotbremse I	155
(f) Kammerentscheidungen	156
c) Resümee	163
aa) Renaissance der Feststellungsklage als Normenabwehrklage	
bb) Fehlende Differenzierung zwischen Bundes- und Landesge-	
setzen	164
cc) Fehlende Differenzierung zwischen untergesetzlichen und	
formellen Rechtsnormen	168
dd) Fehlende Differenzierung unter self-executing Gesetzen ...	170
2. Kritik in der Literatur	172
a) Feststellungsklage und untergesetzliche Rechtssätze	172
b) Feststellungsklage und Parlamentsgesetze	175
3. Sachurteilsvoraussetzungen der Feststellungsklage als allgemeine	
Normenabwehrklage betreffend self-executing Parlamentsgesetze ..	179
a) Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs	179
aa) Streitigkeit nichtverfassungsrechtlicher Art	180

(1) Formelle Theorie	180
(2) Materielle Theorien	181
(a) Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit ..	181
(b) Materieller Ansatz in der Rechtsprechung	181
(c) Materielle Subjektstheorie	181
(d) Reimers Ansatz	182
(e) Schenkes Ansatz	183
(3) Zwischenergebnis	183
bb) Öffentlich-rechtliche Streitigkeit	184
(1) Anknüpfungspunkt	185
(2) Abgrenzungstheorien	186
(3) Konsequenz	187
b) Statthaftigkeit	188
aa) Feststellungsfähiges Rechtsverhältnis	189
(1) Rechtliche Beziehung unter den Beteiligten	190
(2) Bestimmter, bereits überschaubarer Sachverhalt	193
(3) Meinungsstreit	196
(4) Öffentlich-rechtliche Norm	197
bb) Zwischenergebnis	198
c) Klagebefugnis	199
d) Passivlegitimation	199
e) Zuständigkeit des angerufenen Gerichts	200
f) Feststellungsinteresse	201
aa) Berechtigtes Interesse	201
bb) Qualifiziertes Feststellungsinteresse	202
(1) Straf- bzw. bußgeldbewehrte Normen	203
(a) Erfordernis einer konkreten Sanktionsgefahr?	204
(b) Stellungnahme	206
(2) Sonstiger Normvollzug möglich	209
cc) Zwischenergebnis	210
g) Subsidiarität der Feststellungsklage	211
aa) Allgemeines	211
bb) Subsidiarität gegenüber Anfechtungsklagen	212
cc) Subsidiarität gegenüber Verpflichtungsklagen	217
dd) Subsidiarität gegenüber allgemeinen Leistungsklagen	218
ee) Subsidiarität gegenüber Rechtsbehelfen im Ordnungswidrig- keitenverfahren	221
ff) Subsidiarität gegenüber Normenkontrollanträgen	221
gg) Zwischenergebnis	222
h) Übertragung der Jahresfrist nach § 93 Abs. 3 BVerfGG?	223
i) Zwischenergebnis	224
4. Suspendierung eines Parlamentsgesetzes im einstweiligen Rechts- schutzverfahren	224

- a) Statthaftigkeit einer vorläufigen Feststellung 224
- b) Keine Vorwegnahme der Hauptsache 225

4. Teil

Konsequenzen für die Verwaltungsgerichtsbarkeit und Rechtsuchende 229

A. Konsequenzen für die Verwaltungsgerichtsbarkeit	229
I. Rolle der Verwaltungsgerichtsbarkeit in der Verfassungsgerichtsbarkeit	229
1. Aufgabenparallelität: Grundrechtsschutz	229
a) Fachgerichtliche Erstinterpretation	230
b) Zeitlich und qualitativ nachgelagerter verfassungsgerichtlicher Rechtsschutz	231
c) Unterschiedliche Entscheidungswirkung und Verfassungsinterpre- tation	232
d) Begrenzter objektiver Rechtsschutz	233
2. Einflussnahmemöglichkeiten der Verwaltungsgerichtsbarkeit	234
a) „Röhrensystem“	235
b) „Neue“ Grundrechte	237
3. Verwaltungsgerichte als Teil der Verfassungsgerichtsbarkeit	238
a) Materielle Verfassungsgerichtsbarkeit	238
b) Stellungnahme	240
c) Zwischenergebnis	242
II. Wandel der Rollenverteilung?	243
1. Konstitutionalisierung des fachgerichtlichen Verfahrens?	243
2. Objektivierung des verwaltungsgerichtlichen Rechtsschutzes?	244
3. Fortentwicklung von „Emanzipationstendenzen“?	245
4. Begründung eines Kooperationsverhältnisses?	247
a) Idee vom Kooperationsverhältnis	247
b) Kritik in der Literatur	249
c) Sonderfall: Rechtsschutz betreffend Parlamentsgesetze	249
III. Resttmeer	251
B. Konsequenzen für Rechtsuchende	253
I. Grundsatz: Feststellungsklage vor den Verwaltungsgerichten	253
1. Ausgangssituation	253
2. Rechtsschutz in der Hauptsache	254
a) Fehlende rechtliche Beziehung	254
b) Bestimmter, bereits überschaubarer Sachverhalt und qualifiziertes Feststellungsinteresse	256
3. Rechtsschutz im einstweiligen Rechtsschutzverfahren	257
4. Antragsformulierung	258
II. Ausnahme: der direkte Weg zum Verfassungsgericht	262

1. Anwendbarkeit der Ausnahmen vom Subsidiaritätsgrundsatz	262
2. Prozessuale Geltendmachung	262
a) Vortrag für eine allgemeine Bedeutung der Verfassungsbeschwerde	262
b) Vortrag für einen schweren und unabwendbaren Nachteil	263
c) Vortrag für die offensichtliche Unzulässigkeit oder Aussichtslosigkeit einer vorrangigen Feststellungsklage	264
d) Vortrag im Sinne der „Damokles-Rechtsprechung“	265
e) Vortrag für einen allein verfassungsrechtlichen Sachverhalt	266
III. Rechtsschutzdefizit?	268
1. Gefahr der Rechtsschutzlücke?	268
a) Rechtssatz- oder Urteilsverfassungsbeschwerde	268
b) Jahresfrist und Verfahrensparallelität	269
aa) 1. Konstellation: Prozessurteil und Jahresfrist nachträglich verstrichen	270
(1) Parallele Antragstellung	271
(2) Rechtsschutzfreundliche Auslegung der Jahresfrist	272
(3) Bewertung	274
bb) 2. Konstellation: Prozessurteil und Jahresfrist von vorneherein verstrichen	275
(1) Hinausschieben der Jahresfrist	277
(2) Prozessgrundrechtsverletzung	279
2. Fachgerichtlicher Umweg?	281
a) Unzumutbare Anforderungen?	281
b) Überlange Verfahrensdauer?	285
c) Lösungsansatz	288
3. Zwischenergebnis	292

5. Teil

Schlussbetrachtung	294
-------------------------------------	-----

Literaturverzeichnis	300
---------------------------------------	-----

Sachverzeichnis	319
----------------------------------	-----