

Inhaltsübersicht

| | |
|---|----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| | |
| A. Prolegomena und Procedere | 1 |
| | |
| B. Konstitutionelles Momentum in der Judikatur des Europäischen Gerichtshofs | 5 |
| <i>I. Konstitutionelles Momentum und Konstitution</i> | 5 |
| <i>II. Konstitutionelles Momentum und Wertekonstitution</i> | 12 |
| 1. Die Werte des Art. 2 S. 1 EUV | 13 |
| 2. Rechtsstaatlichkeit | 18 |
| 3. Mitgliedstaatliche Gleichheit | 36 |
| 4. Demokratie | 50 |
| 5. Fazit | 56 |
| | |
| C. Konstitutionelles Momentum und staatliches Religionsgemeinschaftsrecht | 59 |
| <i>I. Grundrechtliche Werte des Art. 2 S. 1 EUV</i> | 59 |
| 1. Konstitutionelles Momentum unionaler Grundrechtsprechung | 60 |
| 2. Modi der Grundrechtsprechung des Gerichtshofs | 66 |
| 3. Inhaltliche Ausrichtung der Grundrechtsprechung des Gerichtshofs als Teil des konstitutionellen Momentums | 78 |
| <i>II. Staatliches Religionsgemeinschaftsrecht und religionsgemeinschaftsrechtliche Kompetenz</i> | 85 |
| 1. Staatliches Religionsgemeinschaftsrecht | 85 |
| 2. Religionsgemeinschaftsrechtliche Kompetenz | 89 |
| <i>III. Die Ausübung unional-legislativer Kompetenz auf dem Gebiet des staatlichen Religionsgemeinschaftsrechts</i> | 92 |

| | |
|---|-----|
| <i>IV. Die Ausübung unional-judikativer Kompetenz auf dem Gebiet der individuellen Religionsfreiheit und des staatlichen Religionsgemeinschaftsrechts</i> | 94 |
| 1. Fallkorpus der zu untersuchenden Urteile des Gerichtshofs | 95 |
| 2. Der Umgang mit der Judikatur des Europäischen Gerichtshofs | 96 |
| 3. Konstitutionelles Momentum und individuelle Religionsfreiheit | 104 |
| 4. Konstitutionelles Momentum und staatliches Religionsgemeinschaftsrecht | 136 |
| 5. Fazit: Muster der Rechtsprechung des EuGH in Bezug auf Belange korporativer Religionsfreiheit | 167 |
| | |
| D. Konstitutionelles Momentum und seine Grenzen im staatlichen Religionsgemeinschaftsrecht | 169 |
| <i>I. Unionsverfassungsrechtliche Grenzen</i> | 170 |
| 1. Die Grenzen der GRCH | 170 |
| 2. Die Grenze des Art. 17 Abs. 1 AEUV als <i>lex specialis</i> zum Schutz mitgliedstaatlicher Identität gem. Art. 4 Abs. 2 EUV | 176 |
| <i>II. Etwaige Grenzen durch die Rechtsprechung des BVerfG</i> | 194 |
| 1. Die Recht auf Vergessen II-Rechtsprechung des BVerfG | 196 |
| 2. Die sog. „Ultra-Vires-Kontrolle“ des BVerfG | 203 |
| 3. Die sog. „Verfassungsidentitätskontrolle“ des BVerfG | 216 |
| <i>III. Grundgesetzliche Grenzen</i> | 239 |
| 1. Wesentlich vergleichbarer Grundrechtsschutz gem. Art. 23 Abs. 1 S. 1 GG | 239 |
| 2. Die Grenzen des Art. 79 Abs. 3 GG iVm Art. 23 Abs. 1 S. 3 GG | 242 |
| <i>IV. Fazit</i> | 252 |
| | |
| E. Abschluss und Ausblick | 255 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 261 |
| Stichwortverzeichnis | 297 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| | |
| A. Prolegomena und Procedere | 1 |
| | |
| B. Konstitutionelles Momentum in der Judikatur des Europäischen Gerichtshofs | 5 |
| <i>I. Konstitutionelles Momentum und Konstitution</i> | 5 |
| <i>II. Konstitutionelles Momentum und Wertekonstitution</i> | 12 |
| 1. Die Werte des Art. 2 S. 1 EUV | 13 |
| a) Verortung der Werte als Metaprinzipien im Kontext des Unionsverfassungsrechts | 13 |
| b) Die Werte des Art. 2 S. 1 EUV als solche | 15 |
| 2. Rechtsstaatlichkeit | 18 |
| a) Die Krise der Rechtsstaatlichkeit als Katalysator der Werterechtsprechung | 18 |
| b) Technischer Zugriff des EuGH auf den Wert der Rechtsstaatlichkeit | 22 |
| c) Inhaltlicher Zugriff des EuGH auf den Wert der Rechtsstaatlichkeit | 25 |
| aa) Die „Methode Al Capone“ | 25 |
| bb) Konkretisierung des Art. 2 S. 1 EUV | 27 |
| cc) Dogmatische Alternativen | 29 |
| d) Kritische Würdigung der rechtsstaatlichen Werterechtsprechung des Gerichtshofs als solcher | 31 |
| 3. Mitgliedstaatliche Gleichheit | 36 |
| a) Alternative Begründungsansätze zur Einheit des Unionsrechts | 37 |
| b) Einheit des Unionsrechts qua Egalität gem. Art. 2 S. 1 EUV iVm Art. 4 Abs. 2 S. 1 EUV | 39 |
| c) Konstitutionelles Momentum und die Einheit des Unionsrechts | 42 |
| aa) Rechtssache Achmea | 43 |
| bb) Rechtssache EMRK-Gutachten | 47 |

| | |
|---|-----------|
| d) Fazit | 49 |
| 4. Demokratie | 50 |
| a) Demokratiestaatliche Krise | 50 |
| b) Demokratie gem. Art. 2 S. 1 EUV und konstitutionelles Momentum | 51 |
| c) Bewertung der demokratiebezogenen EuGH-Judikatur | 53 |
| 5. Fazit | 56 |
| | |
| C. Konstitutionelles Momentum und staatliches Religionsgemeinschaftsrecht | 59 |
| <i>I. Grundrechtliche Werte des Art. 2 S. 1 EUV</i> | <i>59</i> |
| 1. Konstitutionelles Momentum unionaler Grundrechtsprechung | 60 |
| 2. Modi der Grundrechtsprechung des Gerichtshofs | 66 |
| a) Die Grundrechtsprechung via Charta der Grundrechte | 66 |
| b) Die Grundrechtsprechung via Sekundärrecht | 68 |
| c) Kritische Würdigung der beiden zentralen Modi unionaler Grundrechtsprechung | 71 |
| aa) Grundrechtsprechung via GRCH | 71 |
| bb) Grundrechtsprechung via Sekundärrecht | 73 |
| (1) Dogmatische Zweifel an der Grundrechtsprechung via Sekundärrecht | 73 |
| (2) Exkurs: Bewertung der Grundrechtsprechung via Sekundärrecht in funktioneller Perspektive | 76 |
| 3. Inhaltliche Ausrichtung der Grundrechtsprechung des Gerichtshofs als Teil des konstitutionellen Momentums | 78 |
| a) Thematische Felder der neueren Grundrechtsprechung des Gerichtshofs | 78 |
| b) Bewertung der thematischen Schwerpunktsetzung der neuen unionalen Grundrechtsprechung | 82 |
| | |
| <i>II. Staatliches Religionsgemeinschaftsrecht und religionsgemeinschaftsrechtliche Kompetenz</i> | <i>85</i> |
| 1. Staatliches Religionsgemeinschaftsrecht | 85 |
| 2. Religionsgemeinschaftsrechtliche Kompetenz | 89 |
| | |
| <i>III. Die Ausübung unional-legislativer Kompetenz auf dem Gebiet des staatlichen Religionsgemeinschaftsrechts</i> | <i>92</i> |
| | |
| <i>IV. Die Ausübung unional-judikativer Kompetenz auf dem Gebiet der individuellen Religionsfreiheit und des staatlichen Religionsgemeinschaftsrechts</i> | <i>94</i> |

| | |
|---|-----|
| 1. Fallkorpus der zu untersuchenden Urteile des Gerichtshofs | 95 |
| 2. Der Umgang mit der Judikatur des Europäischen Gerichtshofs | 96 |
| a) Urteilslänge und Stil der Argumentation | 97 |
| b) Die Gewichtung der Auslegungsmethoden durch den Gerichtshof | 100 |
| 3. Konstitutionelles Momentum und individuelle Religionsfreiheit | 104 |
| a) Individuelle Religionsfreiheit und Tierschutzrecht | 105 |
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 105 |
| bb) Analyse der Urteile sub specie des Umgangs des Gerichtshofs mit individualreligionsfreiheitlichen Belangen | 108 |
| b) Individuelle Religionsfreiheit und Migrationsrecht | 115 |
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 116 |
| bb) Analyse des Umgangs des Gerichtshofs mit individualreligionsfreiheitlichen Belangen | 116 |
| c) Individuelle Religionsfreiheit und Antidiskriminierungsrecht: Das Kopftuch am Arbeitsplatz | 117 |
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 118 |
| bb) Analyse des Umgangs des Gerichtshofs mit individualreligionsfreiheitlichen Belangen | 119 |
| d) Individuelle Religionsfreiheit und Antidiskriminierungsrecht: Religiöse Feiertage | 127 |
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 127 |
| bb) Analyse des Umgangs des Gerichtshofs mit individualreligionsfreiheitlichen Belangen | 128 |
| e) Diverse Fälle | 131 |
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 131 |
| bb) Analyse des Umgangs des Gerichtshofs mit individualreligionsfreiheitlichen Belangen | 132 |
| f) Zwischenergebnis: Muster der Rechtsprechung des EuGH in Bezug auf Belange individueller Religionsfreiheit | 135 |
| 4. Konstitutionelles Momentum und staatliches Religionsgemeinschaftsrecht | 136 |
| a) Korporative Religionsfreiheit und Wettbewerbsrecht | 137 |
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 137 |
| bb) Analyse des Umgangs des Gerichtshofs mit Belangen korporativer Religionsfreiheit | 138 |
| b) Korporative Religionsfreiheit und Datenschutzrecht | 143 |
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 144 |
| bb) Analyse des Umgangs des Gerichtshofs mit Belangen korporativer Religionsfreiheit | 145 |
| c) Korporative Religionsfreiheit und Antidiskriminierungsrecht | 150 |

| | |
|---|-----|
| aa) Zusammenfassung des relevanten Sachverhalts | 151 |
| bb) Analyse des Umgangs des Gerichtshofs mit Belangen korporativer Religionsfreiheit | 152 |
| 5. Fazit: Muster der Rechtsprechung des EuGH in Bezug auf Belange korporativer Religionsfreiheit | 167 |
| | |
| D. Konstitutionelles Momentum und seine Grenzen im staatlichen Religionsgemeinschaftsrecht | 169 |
| <i>I. Unionsverfassungsrechtliche Grenzen</i> | 170 |
| 1. Die Grenzen der GRCH | 170 |
| a) Grenzen des Art. 51 Abs. 1 S. 1 GRCH | 171 |
| b) Grenzen des Art. 52 Abs. 3 S. 1 GRCH | 173 |
| c) Grenzen des Art. 53 GRCH | 174 |
| 2. Die Grenze des Art. 17 Abs. 1 AEUV als <i>lex specialis</i> zum Schutz mitgliedstaatlicher Identität gem. Art. 4 Abs. 2 EUV | 176 |
| a) Art. 17 Abs. 1 AEUV als Gegenstand des rechtswissenschaftlichen Diskurses | 176 |
| aa) Restriktiver Zugang | 177 |
| bb) Ponderativer Zugang | 178 |
| cc) Zugang des Europäischen Gerichtshofs | 179 |
| dd) Fazit | 182 |
| b) Auslegung des Art. 17 Abs. 1 AEUV | 182 |
| aa) Zur Bedeutung des Wortlauts des Art. 17 Abs. 1 AEUV als Norm des Unionsrechts | 182 |
| bb) Art. 17 Abs. 1 AEUV im Mobile einer Wertesystematik | 183 |
| cc) Die Genese des Art. 17 Abs. 1 AEUV als unübersichtlicher Prozess | 186 |
| dd) Sinn und Zweck des Art. 17 Abs. 1 AEUV als funktionelle „margin of appreciation“-Doktrin | 187 |
| c) Fazit | 194 |
| <i>II. Etwaige Grenzen durch die Rechtsprechung des BVerfG</i> | 194 |
| 1. Die Recht auf Vergessen II-Rechtsprechung des BVerfG | 196 |
| 2. Die sog. „Ultra-Vires-Kontrolle“ des BVerfG | 203 |
| 3. Die sog. „Verfassungsidentitätskontrolle“ des BVerfG | 216 |
| a) Die begrenzte Verfassungsänderung in historischer Entwicklung | 219 |
| aa) Die Möglichkeit der Verfassungsänderung in der Reichsverfassung von 1871 | 220 |
| (1) Analyse des Normtexts | 220 |

| | |
|---|-----|
| (2) Analyse des entsprechenden zeitgenössisch-rechtswissenschaftlichen Diskurses | 221 |
| bb) Die Möglichkeit der Verfassungsänderung in der Weimarer Reichsverfassung von 1919 | 223 |
| (1) Analyse des Normtexts | 223 |
| (2) Analyse des entsprechenden zeitgenössisch-rechtswissenschaftlichen Diskurses: Die Rolle der „Verfassungslehre“ Carl Schmitts (1928) | 224 |
| (a) Die dogmatische Figur der „Verfassungsidentität“ als implizite materielle Grenze einer Verfassungsänderung nach Carl Schmitt | 225 |
| (b) Die dogmatische Figur der „Homogenität“ als weitere demokratiethoretische Grenze nach Carl Schmitt | 227 |
| (c) Die verschiedenartige Anknüpfung an die Lehren Carl Schmitts durch die rechtswissenschaftliche Literatur | 228 |
| cc) Die Möglichkeit der Verfassungsänderung im Grundgesetz von 1949 | 229 |
| (1) Analyse des Normtexts | 229 |
| (2) Historische Analyse der Genese des Art. 79 Abs. 3 GG | 230 |
| b) Das Bundesverfassungsgericht in der Tradition Carl Schmitts | 232 |
| c) Das verfassungsgerichtliche Konzept der „Verfassungsidentität“ als Atavismus | 237 |
| <i>III. Grundgesetzliche Grenzen</i> | 239 |
| 1. Wesentlich vergleichbarer Grundrechtsschutz gem. Art. 23 Abs. 1 S. 1 GG | 239 |
| 2. Die Grenzen des Art. 79 Abs. 3 GG iVm Art. 23 Abs. 1 S. 3 GG | 242 |
| a) Genetisch-teleologische sowie systematische Aspekte | 242 |
| b) Die einzelnen Positionen des Art. 79 Abs. 3 GG | 244 |
| aa) Demokratieprinzip | 245 |
| bb) Menschenwürde | 248 |
| <i>IV. Fazit</i> | 252 |
| E. Abschluss und Ausblick | 255 |
| Literaturverzeichnis | 261 |
| Stichwortverzeichnis | 297 |