

# Inhalt

|  |          |
|--|----------|
| Vorwort .....  | V        |
| Inhaltsübersicht .....   | VII      |
| Abkürzungen .....  | XIX      |
| <b>Teil 1 Einführung</b> .....   | <b>1</b> |
| § 1 <i>Fragestellung der Arbeit</i> .....                                      | 1        |
| A. Gegenstand der Untersuchung .....   | 1        |
| I. Zentrale Begriffe und Eingrenzung .....                                     | 1        |
| 1. Internationaler Lauterkeitsprozess .....                                    | 2        |
| 2. Internationale Zuständigkeit .....  | 2        |
| II. Problemaufriss .....   | 3        |
| B. Relevanz der Fragestellung .....  | 4        |
| § 2 <i>Vorgehensweise</i> .....  | 5        |
| A. Methodik .....  | 5        |
| I. Die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs als<br>Ausgangspunkt ..... | 5        |
| II. Erarbeitung der einschlägigen Interessen .....                             | 5        |
| III. Berücksichtigung verwandter Rechtsakte .....                              | 6        |
| B. Gang der Untersuchung .....   | 7        |
| <b>Teil 2 Rechtlicher und tatsächlicher Rahmen</b> .....                       | <b>9</b> |
| <b>1. Abschnitt. Das materielle Lauterkeitsrecht</b> .....                     | <b>9</b> |
| § 3 <i>Rechtsquellen und Schutzzwecke des Lauterkeitsrechts</i> .....          | 10       |
| A. Rechtsquellen .....   | 10       |
| I. Völkerrecht .....   | 10       |
| II. Unionsrecht .....  | 11       |
| 1. Primärrecht .....   | 12       |
| 2. Sekundärrecht .....   | 13       |
| a) Die Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken .....                      | 13       |
| b) Die Richtlinie über irreführende und vergleichende<br>Werbung .....         | 15       |
| III. Deutsches Recht .....   | 15       |
| B. Schutzzwecke und geschützte Interessen .....                                | 18       |
| I. Die geschäftliche Handlung .....  | 18       |
| 1. Sachlicher und persönlicher Anwendungsbereich .....                         | 19       |
| 2. Zeitlicher Anwendungsbereich .....  | 19       |
| a) Marktbezogene geschäftliche Handlungen .....                                | 20       |

|     |   |    |
|-----|---|----|
|     | b) Vertragsbezogene geschäftliche Handlungen . . . . .                          | 20 |
|     | c) Kein reines Wettbewerbsgesetz . . . . .                                      | 21 |
|     | II. Schutz der Abnehmer . . . . .   | 22 |
|     | 1. Marktbezogene Interessen . . . . .   | 22 |
|     | a) Entscheidungsgrundlage . . . . .   | 23 |
|     | b) Entscheidungsprozess . . . . .   | 24 |
|     | 2. Vertragsbezogene Interessen . . . . .  | 24 |
|     | III. Schutz der Mitbewerber . . . . .   | 25 |
|     | 1. Definition des Mitbewerbersbegriffs . . . . .                                | 26 |
|     | 2. Geschützte Mitbewerberinteressen . . . . .                                   | 26 |
|     | a) Marktbezogene Interessen . . . . .   | 27 |
|     | b) Betriebsbezogene Interessen . . . . .  | 28 |
|     | IV. Schutz des unverfälschten Wettbewerbs . . . . .                             | 29 |
|     | V. Zusammenfassung zu den Schutzzwecken . . . . .                               | 31 |
|     | C. Einordnung in das Rechtssystem . . . . .                                     | 31 |
|     | I. Verhältnis zum bürgerlichen Recht . . . . .                                  | 32 |
|     | 1. Allgemeines Deliktsrecht . . . . .   | 32 |
|     | 2. Vertragsrecht . . . . .  | 33 |
|     | II. Verhältnis zu den Rechten des geistigen Eigentums . . . . .                 | 34 |
|     | III. Verhältnis zum Kartellrecht . . . . .                                      | 36 |
|     | IV. Zusammenfassung zur Einordnung in das Rechtssystem . . . . .                | 38 |
| § 4 | <i>Ansprüche und Rechtsdurchsetzung</i> . . . . .                               | 38 |
|     | A. Unionsrechtliche Vorgaben . . . . .  | 38 |
|     | I. Anspruchsziele . . . . .   | 39 |
|     | II. Aktiv- und Passivlegitimation . . . . .                                     | 39 |
|     | B. Das Anspruchssystem des UWG . . . . .  | 41 |
|     | I. Abwehransprüche . . . . .  | 41 |
|     | 1. Unterlassungsanspruch . . . . .  | 42 |
|     | a) Gesetzlicher Unterlassungsanspruch . . . . .                                 | 42 |
|     | b) Vertraglicher Unterlassungsanspruch und Vertragsstrafe . . . . .             | 44 |
|     | 2. Beseitigungsanspruch . . . . .   | 45 |
|     | 3. Aktivlegitimation . . . . .  | 45 |
|     | a) Die Mitbewerber . . . . .  | 46 |
|     | b) Die Verbände . . . . .   | 47 |
|     | c) Gläubigermehrheit . . . . .  | 49 |
|     | 4. Passivlegitimation . . . . .   | 49 |
|     | a) Haftung für eigenes Verhalten . . . . .                                      | 49 |
|     | b) Haftung für fremdes Verhalten . . . . .                                      | 51 |
|     | c) Haftung Mehrerer . . . . .   | 52 |
|     | II. Schadensersatzanspruch . . . . .  | 52 |
|     | 1. Anspruchsinhalt . . . . .  | 53 |
|     | 2. Aktiv- und Passivlegitimation . . . . .                                      | 53 |
|     | III. Auskunftsanspruch . . . . .  | 54 |
|     | IV. Gewinnabschöpfungsanspruch . . . . .  | 54 |
|     | C. Zusammenfassung zur Rechtsdurchsetzung . . . . .                             | 55 |
|     | <b>2. Abschnitt. Zuständigkeitsrecht und Zuständigkeitsinteressen</b> . . . . . | 56 |
| § 5 | <i>Die europäische Zuständigkeitsordnung</i> . . . . .                          | 56 |

|                      |   |           |
|----------------------|---|-----------|
| A.                   | Die Brüssel-Ia-Verordnung                                       | 56        |
| I.                   | Räumlich-persönlicher Anwendungsbereich                         | 57        |
| II.                  | Sachlicher Anwendungsbereich                                    | 58        |
| 1.                   | Zivil- und Handelssache   | 58        |
| 2.                   | Grenzüberschreitender Rechtsstreit                              | 59        |
| B.                   | Das Übereinkommen von Lugano                                    | 60        |
| § 6                  | <i>Zuständigkeitsinteressen</i>                                 | 61        |
| A.                   | Interessenträger  | 61        |
| I.                   | Die Prozessparteien   | 61        |
| 1.                   | Der Justizanspruch als Ausgangspunkt                            | 62        |
| 2.                   | Objektive und subjektive Interessen                             | 62        |
| II.                  | Der Staat und die Allgemeinheit                                 | 63        |
| B.                   | Interessenaufriß  | 64        |
| I.                   | Ziel und Umfang der Betrachtung                                 | 64        |
| II.                  | Nähe des angerufenen Gerichts zum Rechtsstreit                  | 64        |
| 1.                   | Sachnähe- und Beweismnähe                                       | 65        |
| 2.                   | Parteinähe  | 66        |
| a)                   | Bedeutung und Reichweite des actor-sequitur-Grundsatzes         | 66        |
| b)                   | Zur Sorge vor einem Klägergerichtsstand                         | 68        |
| 3.                   | Rechtsnähe  | 68        |
| III.                 | Verfahrenskonzentration   | 70        |
| 1.                   | Konzentration in sachlicher Hinsicht                            | 70        |
| 2.                   | Konzentration in persönlicher Hinsicht                          | 71        |
| IV.                  | Vorhersehbarkeit  | 72        |
| C.                   | Zusammenfassung zu den Zuständigkeitsinteressen                 | 73        |
| <b>Teil 3</b>        | <b>Die Gerichtsstände im internationalen Lauterkeitsprozess</b> | <b>75</b> |
| <b>1. Abschnitt.</b> | <b>Einzelne Zuständigkeiten</b>                                 | <b>75</b> |
| § 7                  | <i>Der allgemeine Gerichtsstand</i>                             | 76        |
| § 8                  | <i>Der Gerichtsstand des Erfüllungsortes</i>                    | 76        |
| A.                   | Gesetzliche Ansprüche   | 76        |
| B.                   | Vertragliche Ansprüche  | 78        |
| I.                   | Praktische Relevanz   | 78        |
| II.                  | Territorial unbegrenzte Unterlassungsverpflichtungen            | 79        |
| 1.                   | Bestimmung des Erfüllungsortes                                  | 79        |
| 2.                   | Vorgehen des Europäischen Gerichtshofs                          | 79        |
| 3.                   | Stellungnahme   | 80        |
| III.                 | Territorial begrenzte Unterlassungsverpflichtungen              | 81        |
| 1.                   | Bestimmbarkeit eines konkreten Erfüllungsortes                  | 82        |
| 2.                   | Fliegender Gerichtsstand  | 82        |
| a)                   | Vorbilder in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs   | 83        |
| b)                   | Fliegender Gerichtsstand durch Auslegung des § 269 Abs. 1 BGB   | 84        |
| IV.                  | Zuständigkeit für die Vertragsstrafe                            | 85        |
| C.                   | Zusammenfassung zum Gerichtsstand des Erfüllungsortes           | 86        |

|                      |  |            |
|----------------------|--|------------|
| § 9                  | <i>Der Gerichtsstand der Niederlassung</i>                                   | 87         |
|                      | A. Begriff der Niederlassung   | 87         |
|                      | I. Die Niederlassung   | 88         |
|                      | II. Die Scheinniederlassung  | 88         |
|                      | 1. Scheinniederlassungen in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs | 89         |
|                      | 2. Übertragbarkeit auf den Lauterkeitsprozess                                | 90         |
|                      | a) Kein individuelles Vertrauen  | 90         |
|                      | b) Keine Ausweitung zu einer Fiktion   | 91         |
|                      | B. Bezug der Streitigkeit zur Niederlassung                                  | 91         |
|                      | I. Allgemeine Anforderungen  | 92         |
|                      | II. Anwendung auf lauterkeitsrechtliche Fallkonstellationen                  | 92         |
|                      | C. Zusammenfassung zum Gerichtsstand der Niederlassung                       | 93         |
| § 10                 | <i>Der Gerichtsstand des Sachzusammenhangs</i>                               | 94         |
|                      | A. Anforderungen an die Eröffnung des Gerichtsstands                         | 94         |
|                      | I. Drittstaatenkonstellationen   | 95         |
|                      | II. Konnexität   | 95         |
|                      | 1. Rechtlich identische Gründe   | 96         |
|                      | 2. Tatsächlich identische Gründe   | 97         |
|                      | B. Anwendung im Lauterkeitsprozess   | 97         |
|                      | I. Klagen gegen mehrere Beteiligte   | 98         |
|                      | II. Klagen gegen Verletzer und Unternehmensinhaber                           | 99         |
|                      | III. Klagen gegen Verletzer und Verkehrspflichtigen                          | 99         |
|                      | C. Zusammenfassung zum Gerichtsstand des Sachzusammenhangs                   | 100        |
| § 11                 | <i>Sonstige Gerichtsstände</i>   | 100        |
|                      | A. Der Gerichtsstand der Widerklage  | 100        |
|                      | B. Gerichtsstandsvereinbarung und rügelose Einlassung                        | 101        |
|                      | C. Der Gerichtsstand bei Verbrauchersachen                                   | 101        |
| <b>2. Abschnitt.</b> | <b>Der Gerichtsstand der unerlaubten Handlung</b>                            | <b>103</b> |
| § 12                 | <i>Anwendung im Lauterkeitsprozess</i>                                       | 103        |
|                      | A. Reichweite der Anwendbarkeit  | 103        |
|                      | I. Geltung für lauterkeitsrechtliche Ansprüche                               | 103        |
|                      | II. Unterscheidung nach Klagearten   | 104        |
|                      | III. Annexkompetenz für vertragliche Ansprüche                               | 105        |
|                      | B. Der Begehungsortbegriff   | 106        |
|                      | I. Ubiquitätsprinzip   | 106        |
|                      | II. Marktortprinzip  | 107        |
|                      | III. Stellungnahme   | 108        |
|                      | 1. Terminologische Kritik  | 108        |
|                      | 2. Zulässigkeit des Rückgriffs auf materiellrechtliche Wertungen             | 109        |
|                      | 3. Zulässigkeit der lauterkeitsrechtlichen Sonderanknüpfung                  |            |
|                      | de lege lata   | 109        |
|                      | a) Wortlaut  | 110        |
|                      | b) Entstehungsgeschichte   | 110        |
|                      | c) Systematik  | 111        |
|                      | aa) Binnensystematisch einheitliche Auslegung                                | 111        |

|   |     |
|---|-----|
| bb) Berücksichtigung des Kollisionsrechts   | 112 |
| d) Sinn und Zweck   | 113 |
| aa) Ratio legis von Art. 7 Nr. 2 EuGVVO   | 114 |
| bb) Sach- und Beweisnähe des Gerichts im<br>Lauterkeitsprozess                    | 115 |
| e) Schlussfolgerungen für die Auslegung   | 117 |
| IV. Zusammenfassung zum Begehungsortbegriff                                       | 117 |
| C. Beweisanforderungen in der Zuständigkeitsprüfung                               | 117 |
| D. Zusammenfassung zur Anwendung von Art. 7 Nr. 2 EuGVVO                          | 119 |
| § 13 Der Handlungsort   | 119 |
| A. Die Bestimmung des Handlungsortes in lauterkeitsrechtlichen<br>Fällen          | 120 |
| I. Methodik und Interessen  | 120 |
| 1. Autonome Auslegung   | 120 |
| 2. Sach- und Beweisnähe   | 121 |
| a) Hinreichend starkes Anknüpfungskriterium                                       | 121 |
| b) Abgrenzung relevanter und irrelevanter Handlungen                              | 121 |
| c) Bedeutung des materiellen Rechts   | 122 |
| 3. Vorhersehbarkeit   | 123 |
| 4. Zwischenfazit  | 124 |
| II. Bestimmung bei positivem Tun  | 124 |
| 1. Die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs                               | 124 |
| a) Handlungsort im allgemeinen Deliktsrecht                                       | 124 |
| b) Handlungsort bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen                             | 125 |
| c) Handlungsort bei Produkthaftung  | 126 |
| d) Handlungsort bei Kartellverstößen  | 126 |
| e) Handlungsort bei Verletzung von Rechten des geistigen<br>Eigentums im Internet | 127 |
| f) Zusammenführung der Erkenntnisse   | 128 |
| 2. Alleintäterschaftliche Handlung  | 129 |
| a) Grundregel   | 129 |
| b) Äußerungen in Wort und Schrift   | 130 |
| c) Printmedien  | 131 |
| aa) Lokalisierung am Erscheinungsort  | 131 |
| bb) Aufstellen einer Vermutungsregel  | 131 |
| d) Internetsachverhalte   | 132 |
| aa) Versand von E-Mails   | 133 |
| bb) Inhalte im World Wide Web   | 133 |
| e) Produktnachahmung  | 134 |
| 3. Abweichende Lokalisierung bei vorbeugenden Unter-<br>lassungsklagen            | 135 |
| 4. Mittäter und Teilnehmer  | 137 |
| III. Bestimmung bei Unterlassen   | 137 |
| 1. Unterlassen einer gebotenen Handlung   | 138 |
| 2. Lauterkeitsrechtliche Verkehrspflichten  | 138 |
| IV. Bestimmung bei Haftung für fremdes Verhalten                                  | 139 |
| V. Zusammenfassung zur Handlungsortbestimmung                                     | 140 |
| B. Prozessuale Zurechnung des Handlungsortes                                      | 140 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | Problemstellung   | 141 |
| II.  | Bestandsaufnahme der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs       | 141 |
|      | 1. Rechtssachen »Melzer« und folgende                                   | 142 |
|      | 2. Rechtssache »CDC Hydrogen Peroxide«                                  | 143 |
|      | 3. Analyse  | 144 |
|      | a) Unterschiede zwischen den beiden Konstellationen                     | 144 |
|      | b) Die Argumente des Gerichtshofs gegen eine Zurechnung                 | 145 |
|      | c) Offene Fragen  | 145 |
| III. | Entwurf eines Zurechnungskonzepts                                       | 146 |
|      | 1. Vorüberlegungen  | 147 |
|      | a) Autonome Auslegung   | 147 |
|      | b) Keine Privilegierung arbeitsteiligen Vorgehens                       | 147 |
|      | c) Keine einseitige Fixierung auf Klägerinteressen                      | 148 |
|      | 2. Verordnungssystematische Grenzen der Zurechnung                      | 149 |
|      | a) Rückschlüsse aus Art. 8 Nr. 1 EuGVVO                                 | 149 |
|      | aa) Kein Spezialitätsverhältnis   | 149 |
|      | bb) Umkehrschluss   | 150 |
|      | cc) Erst-recht-Schluss  | 151 |
|      | b) Rückschlüsse aus Art. 7 Nr. 5 EuGVVO                                 | 152 |
|      | c) Schutzlücke für den Kläger bei ausbleibender Handlungsortzurechnung? | 152 |
|      | 3. Würdigung der Zuständigkeitsinteressen                               | 153 |
|      | a) Verfahrenskonzentration  | 154 |
|      | b) Sach- und Beweisnähe   | 154 |
|      | aa) Uneingeschränkte Zurechnung   | 155 |
|      | bb) Zurechnung (nur) am Schwerpunkt der unerlaubten Handlung            | 155 |
|      | cc) Stellungnahme   | 156 |
|      | c) Vorhersehbarkeit   | 158 |
|      | aa) Erweiterung des eigenen Gefahrenbereichs als Ausgangspunkt          | 158 |
|      | bb) Notwendigkeit eines einschränkenden Kriteriums                      | 158 |
|      | cc) Zusammenwirken im Interesse des Zurechnungsbelasteten               | 159 |
|      | 4. Voraussetzungen der Handlungsortzurechnung                           | 160 |
| IV.  | Anwendung auf die lauterkeitsrechtliche Passivlegitimation              | 160 |
|      | 1. Zurechnung bei Mittätern und Teilnehmern                             | 161 |
|      | 2. Zurechnung bei Haftung für fremdes Verhalten                         | 162 |
|      | 3. Zurechnung bei Verletzung von Verkehrspflichten                      | 162 |
|      | a) Verletzung lauterkeitsrechtlicher Verkehrspflichten                  | 163 |
|      | b) Sonstige Verkehrspflichten, insbesondere § 831 BGB                   | 163 |
|      | V. Zusammenfassung zur prozessualen Zurechnung                          | 164 |
|      | C. Kognitionsbefugnis   | 164 |
|      | D. Zusammenfassung zum Handlungsort                                     | 165 |
| § 14 | Der Erfolgsort  | 165 |
|      | A. Der Erfolgsort in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs   | 166 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| I.   | Die Rechtsprechung zum Persönlichkeitsrecht . . . . .                              | 166 |
| 1.   | Mosaikbetrachtung bei Streudelikten (»Shevill-Doktrin«) . . .                      | 167 |
| 2.   | Zentralisierter Gerichtsstand am Interessenmittelpunkt . . . .                     | 167 |
| II.  | Der Erfolgsort bei Verletzung von Rechten des geistigen Eigentums . . . . .        | 168 |
| 1.   | Die Rechtssache »Wintersteiger« zum Markenrecht . . . . .                          | 168 |
| 2.   | Die Entscheidungen zum Urheberrecht . . . . .                                      | 169 |
| III. | Kapitalmarktrecht und reine Vermögensschäden . . . . .                             | 170 |
| IV.  | Kartellschadensersatzklagen . . . . .  | 171 |
| V.   | Analyse . . . . .  | 172 |
| 1.   | Lokalisierung der geschützten Rechtsgüter und Interessen . .                       | 172 |
| a)   | Maßgeblichkeit der Sach- und Beweisnähe . . . . .                                  | 172 |
| b)   | Keine trägermedienspezifische Differenzierung . . . . .                            | 174 |
| 2.   | Qualifizierter Inlandsbezug . . . . .  | 175 |
| 3.   | Die Mosaikbetrachtung . . . . .  | 177 |
| a)   | Teilbare und unteilbare Ansprüche . . . . .  | 177 |
| b)   | Abkehr von der Mosaikbetrachtung? . . . . .  | 178 |
| VI.  | Zusammenfassung zur Erfolgsortbestimmung durch den Gerichtshof . . . . .           | 179 |
| B.   | Der lauterkeitsprozessuale Erfolgsort . . . . .                                    | 180 |
| I.   | Lokalisierung der lauterkeitsrechtlichen Schutzgüter . . . . .                     | 180 |
| 1.   | Vorbemerkungen . . . . .   | 180 |
| 2.   | Marktbezogene unlautere Handlungen . . . . .                                       | 181 |
| a)   | Anwendung des Marktortprinzips . . . . .   | 181 |
| b)   | Konkretisierung des Marktorts . . . . .  | 182 |
| 3.   | Vertragsbezogene unlautere Handlungen . . . . .                                    | 184 |
| 4.   | Betriebsbezogene unlautere Handlungen . . . . .                                    | 185 |
| a)   | Betriebsbezogene Handlungen im Kollisionsrecht . . . . .                           | 185 |
| b)   | Sachliche Reichweite . . . . .   | 187 |
| aa)  | Abstrakte Abgrenzung und Definition . . . . .                                      | 187 |
| bb)  | Fallgruppen . . . . .  | 190 |
| cc)  | Handlungen mit Auch-Marktbezug . . . . .   | 191 |
| c)   | Lokalisierung der geschützten Position . . . . .                                   | 192 |
| aa)  | Sitz des betroffenen Unternehmers . . . . .  | 193 |
| bb)  | Ort der Einwirkung auf betriebliche Ressourcen . . . . .                           | 194 |
| 5.   | Zusammenfassung zur Lokalisierung der lauterkeitsrechtlichen Schutzgüter . . . . . | 196 |
| II.  | Möglichkeit der Interessenverletzung . . . . .                                     | 196 |
| 1.   | Die Problematik . . . . .  | 196 |
| 2.   | Übersicht über die Begrenzungsmöglichkeiten . . . . .                              | 198 |
| a)   | Bestehende Vorschläge . . . . .  | 198 |
| aa)  | Begrenzung auf Rechtsfolgenebene . . . . .   | 198 |
| bb)  | Bestimmungsgemäßes Ausrichten . . . . .  | 199 |
| cc)  | Möglichkeit der wettbewerblichen Auswirkung . . . . .                              | 201 |
| dd)  | Commercial effect . . . . .  | 202 |
| ee)  | Schwerpunktbildung . . . . .   | 203 |
| ff)  | Diskretionäre Zuständigkeitsversagung; forum non conveniens . . . . .              | 205 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| gg)  | Missbrauchsgrenze . . . . .   | 206 |
| hh)  | Zusammenfassung . . . . .   | 206 |
| b)   | Stellungnahme . . . . .   | 206 |
| aa)  | Notwendigkeit einer Begrenzung . . . . .  | 207 |
| bb)  | Lösung auf Tatbestandsebene . . . . .   | 207 |
| cc)  | Keine doppelrelevante Tatsache . . . . .  | 209 |
| dd)  | Bedeutung subjektiver Kriterien . . . . .                                       | 210 |
| ee)  | Anforderungen an Kriterienkataloge . . . . .                                    | 211 |
| ff)  | Zusammenfassung der Vorgaben . . . . .  | 212 |
| 3.   | Funktionale Ausfüllung des Einwirkungsbegriffs . . . . .                        | 212 |
| a)   | Zugänglichkeit . . . . .  | 212 |
| aa)  | Printmedien und Rundfunk . . . . .  | 213 |
| bb)  | Internet . . . . .  | 213 |
| b)   | Verständlichkeit . . . . .  | 216 |
| c)   | Einwirkung im engeren Sinne . . . . .   | 218 |
| aa)  | Grundsatz . . . . .   | 218 |
| bb)  | Einwirkungskreis auf Grundlage der Art des<br>Produkts . . . . .                | 219 |
| cc)  | Vertriebsgebiet . . . . .   | 221 |
| d)   | Zusammenfassung zur funktionalen Ausfüllung . . . . .                           | 222 |
| III. | Zusammenfassung zur Erfolgsortbestimmung . . . . .                              | 222 |
| C.   | Reichweite der Kognitionsbefugnis . . . . .                                     | 223 |
| I.   | Geltung der Mosaikbetrachtung für den Lauterkeitsprozess . . . . .              | 223 |
| 1.   | Vermutete Lösung des Europäischen Gerichtshofs . . . . .                        | 223 |
| 2.   | Stellungnahme . . . . .   | 224 |
| a)   | Nähebeziehung und Verfahrenskonzentration . . . . .                             | 225 |
| aa)  | Zweifel an der besonderen Nähebeziehung . . . . .                               | 225 |
| bb)  | Abwägung mit der Zuständigkeitskonzentration . . . . .                          | 226 |
| b)   | Vermeidung von forum shopping . . . . .   | 227 |
| c)   | Gleichlauf mit dem Kollisionsrecht . . . . .                                    | 228 |
| d)   | Geltung für Abwehransprüche . . . . .   | 229 |
| aa)  | Teilbarkeit von Abwehransprüchen . . . . .                                      | 229 |
| bb)  | Tatsächliche Möglichkeiten . . . . .  | 231 |
| e)   | Schutzzwecke des Lauterkeitsrechts . . . . .                                    | 232 |
| f)   | Interessenmittelpunkt an jedem Marktort . . . . .                               | 233 |
| g)   | Zusammenfassung zur Geltung der Mosaikbetrachtung . . . . .                     | 233 |
| II.  | Zuständigkeitskonzentration im Wege der Schwerpunkt-<br>betrachtung . . . . .   | 234 |
| 1.   | Kollektivbezogene Handlungen . . . . .  | 234 |
| a)   | Bestimmbarkeit eines Interessenmittelpunktes . . . . .                          | 234 |
| b)   | Übertragbarkeit bei Verletzung einer mitbewerber-<br>schützenden Norm . . . . . | 235 |
| c)   | Sonstige Möglichkeiten einer Schwerpunktbetrachtung . . . . .                   | 236 |
| 2.   | Betriebsbezogene Handlungen . . . . .   | 237 |
| III. | Zusammenfassung zur Kognitionsbefugnis . . . . .                                | 238 |
| D.   | Zurechnung des Erfolgsortes . . . . .   | 238 |
| I.   | Beteiligung mehrerer . . . . .  | 239 |
| II.  | Haftung für fremdes Verhalten . . . . .   | 239 |

|  |            |
|--|------------|
| III. Erfolgsort bei der Verletzung von Verkehrspflichten . . . . .                       | 239        |
| E. Konsequenzen für die örtliche Zuständigkeit . . . . .                                 | 240        |
| F. Zusammenfassung zum Erfolgsort . . . . .  | 241        |
| § 15 <i>Überlegungen de lege ferenda</i> . . . . .                                       | 242        |
| A. Bestandsaufnahme . . . . .  | 242        |
| B. Argumente für eine Verengung des Begehungsortbegriffs . . . . .                       | 242        |
| I. Zuständigkeit (nur) des sach- und beweisnächsten Gerichts . . . . .                   | 243        |
| II. Bewertung der Anknüpfungspunkte am lauterkeitsprozessualen<br>Handlungsort . . . . . | 243        |
| III. Zuständigkeitsklarheit durch Kodifikation . . . . .                                 | 245        |
| C. Vorschlag einer Neufassung von Art. 7 Nr. 2 EuGVVO . . . . .                          | 246        |
| I. Formulierungsvorschlag . . . . .  | 246        |
| II. Erläuterungen zum Vorschlag . . . . .  | 246        |
| D. Zusammenfassung der Überlegungen de lege ferenda . . . . .                            | 248        |
| <b>Teil 4 Schlussbemerkungen</b> . . . . .   | <b>249</b> |
| § 16 <i>Fazit und Ausblick</i> . . . . .   | 249        |
| § 17 <i>Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse</i> . . . . .                        | 250        |
| <b>Literatur</b> . . . . .   | <b>257</b> |
| <b>Sachregister</b> . . . . .  | <b>271</b> |