

Joachim Betz **Die**
Institutionalisierung
indischer Parteien

■ **Executive Summary**

India's political parties are part of a democratically stable political system, but they do have some flaws. The same holds true for the system itself and, even more so, for the institutionalization of the parties.

The latter may be regarded as given in India; polarization among the political parties is limited, and extremist parties are the exception. This being so, parties are quite capable of forming coalitions. What is more, the separation of functional and territorial interests is assured because the country's civil society is relatively flat and there are hardly any autonomous civil organizations. Not only is the volatility of Indian voters low, it is decreasing.

What has been increasing since 1977, on the other hand, is the number of political parties represented in the Lower House, one reason for this being that the concentration of parties in the union states is not to be found at the national level. The institutionalization of the parties, however, is less developed than that of the party system as a whole. India has some hundreds of parties, not all of them registered by the election commission. Most of the smaller parties are mere tools of leaders appointed by acclamation and have no organization worth mentioning.

The survivability of the country's national parties, many of which are very old, is astonishingly high. Most voters migrate only between the two biggest parties. Although the Indian population has relatively great confidence in democracy – which may

Indiens Demokratie ist trotz einiger Schönheitsfehler stabil, sie ist getragen von einem institutionalisierten Parteiensystem, in dem sich parteipolitische Polarisierung in Grenzen hält und extremistische Parteien die Ausnahme sind. Doch ist die Institutionalisierung des Systems entwickelter als die der Parteien selbst, wenn diese – so etwa die BJP und die CPI-M – auch eine stabile Anbindung an soziale Gruppen aufweisen sowie vertikal und horizontal gut organisiert sind. Defizitär sind etwa das institutionalisierte Gedächtnis der Parteien, aber auch die Finanzdecke. Das Eigenvermögen nahezu aller Parteien ist trotz durchweg hoher Mitgliederzahlen gering und reicht allenfalls zur Unterhaltung des Parteiapparats, nicht aber zur Deckung der Wahlkampfkosten. Mängel zeigen die indischen Parteien, deren Parteiprogramme nahezu unisono vom Einsatz für das Volkswohl sowie einen sozialen, säkularen und demokratischen Staat sprechen, auch bei der innerparteilichen Demokratie: Der Parteipräsident ist allzu mächtig, interne Streitkultur gibt es kaum. Auch als Folge dessen leiden Indiens Parteien an Personalismus, Faktionalismus, Klientelismus und dynastischer Verfestigung. Patronageorientiertes Verhalten von Wählern und Gewählten ist in Indien ausgeprägt. Es bedarf wohl großer Anstrengungen, ehe ein programmatisch universales, dem Allgemeinwohl verpflichtetes Denken bei den Bürgern des Landes Wurzeln schlägt.

be deduced from increasing election turnouts, for example – the political parties themselves are held in low esteem. The parties' links to specific social groups are stable; this applies particularly to the BJP and the CPI-M. The BJP, for instance, has more than one million members. It belongs to a family of Hindu nationalist organizations which also includes numerous trade unions, civil organizations, youth groups, and councils. The CPI-M is similarly situated.

The vertical and horizontal organization of India's political parties is quite good. The highest statutory organ is the party convention or congress. At the higher levels, most parties have their own dedicated secretariats and secretaries general, with the secretariats responsible for the individual states of the union in the BJP, for example, employing as many as 20 people on a permanent basis. The same holds true for the Congress Party. On the other hand, the parties largely lack an institutionalized memory: Up-to-date and reliable parliamentary telephone directories, for instance, are difficult to find, and most official duties are taken care of in the office holders' private homes.

Any assets owned by the Indian political parties are confined to relatively large properties where their offices are located. As dues are low, their financial basis is often meagre. Therefore, current expenditures are covered by recruiting new members, issuing urgent appeals to registered members to pay outstanding dues, charging application fees for potential candidates, or collecting donations from individuals and companies. At the same time, there is a separate process for compensating the campaign expenditures of particularly successful candidates.

That the decision-making autonomy of India's political parties is largely independent of the classical civil society results from the relatively flat structure of society itself, the fact that the country's civil organizations are often controlled by political parties, and other factors.

Parties have large numbers of members, corresponding to the conditions in Western multi-party systems. However, official figures must be handled with care. An estimated membership of 25 to 30 million for the country's national parties alone appears realistic. Impressive as these figures may be, they must be put into perspective: On the one hand, they

do not at all correspond to the moderate returns from membership dues; on the other, they are kept low by mobilizing bogus members, which is still practised very often. Indeed, the true membership of an organization consists only of its active rank and file, whose number is certainly not in accord with the figures given above.

The parties' funds are sufficient to keep the party machine going, but they are not high enough to meet the costs of election campaigns. In general, the parties contribute five to 20 percent to the campaign costs of their candidates. This shows that only candidates who have their own means may lead an effective election campaign.

All Indian parties have their own party programme, their objectives being to secure the welfare of the Indian nation, establish a social, secular, and democratic state, and preserve world peace. While party programmes are couched in general terms, showing hardly any dividing lines between the parties, election manifestos are more distinctive, although they hardly have the potential to lead to any ideological polarization between the parties that is worth mentioning.

In India, the parties' internal democracy shows considerable defects, offering party chairmen a remarkable scope of influence. Only the CPI-M elects the members of its Central, State and District Committees, who then, however, have to relinquish their power – to the politburo, for instance. Party congresses are held only rarely. In most cases, they approve the leaders' resolutions by acclamation, and they do not have the power to decide on the final selection of candidates. In point of fact, the parties' internal democracy falls short of their statutes. Throughout the two decades after 1972, for example, the Congress Party did not hold any internal elections; instead, their leaders were appointed by the party chairman in office.

The Congress Party has hardly developed any culture of internal dispute. Upcoming resolutions within the AICC are preformulated and passed unanimously. Even the BJP, which has always been anxious for a certain democratic aura, is by now suffering from a certain 'congressisation'; after all, there has been no contentious vote about appointments to key positions in the party in the last few years. It is sur-

prising that the CPI-M of all parties, which propagates democratic centralism, presents a higher degree of internal democracy, although even the CPI-M never permits internal dissensions to reach the general public.

Due to unconventional financing methods and their lack of internal democracy, among other things, India's parties suffer from personalism, factionalism, clientelism, and established dynasties. For a long time, there have been factions which line their pockets either with money or through party or government posts and are often very long-lived. In 1985, a constitutional amendment was initiated to contain the evil by depriving MPs who changed parties of their mandate, but it failed. It is obvious that the office holders' loyalty towards their respective parties is not very high – on the contrary: People changing to another party, party spin-offs and party amalgamations happen every day, so that parties try hard to retain dissidents even in cases of severe indiscipline. Dissidents are additionally encouraged by the fact that candidates often have their own following outside the party, which promotes personalism and/or clientelism. Political parties prefer to nominate candidates that are well-known and well-heeled such as, for example, members of the old nobility, caste leaders, actors, and tradesmen. This, in turn, favours the pronounced dynastic element in India's parties, which is associated with other family names besides those of Nehru and Gandhi.

Institutionalization deficits in India are caused by various factors: India is ruled by a patronage-based democracy in which office holders take part in decisions about jobs, orders, permits, and other governmental benefits, protecting the citizen from infringements by the authorities (a). The benefits of patronage may be either individual or collective, the latter including cancellations of debts and high subsidies on energy, fertilizers, and water (b). In general, these benefits are highly attractive; around sixty percent of the jobs in the formal economic sector are provided by the state (c). Thus, voters and voter groups have good reason to act strategically, i.e. to support those parties which provide access to the benefits mentioned (d). The parties and the entrepreneurs themselves also follow a strategic line vis-à-vis the

population: By granting certain groups access to benefits they secure a powerful position for themselves (e). And, ultimately, the entry of a candidate is made difficult by the high barriers erected by the first-past-the-post rule in each constituency which, in turn, motivates them to strike deals and form alliances (f).

As a matter of fact, India's parties show significant institutionalization deficits, and the price for the patronage-oriented behaviour of both the electorate and the elected in India is high. Before the country's elected and, after them, the voters may feel obliged to adopt a universal programmatic code that serves public welfare, India's society will have to change considerably.

■ **Demokratie mit Schönheitsfehlern**

Indische Parteien siedeln sich an in einem demokratisch einigermaßen konsolidierten politischen System mit gewissen Schönheitsfehlern an (faktische soziale Exklusion von Minderheiten, Beschädigung des Rechtsstaates durch weit reichende Ausnahme Gesetze und die oftmals politisch motivierte Aushebelung der horizontalen Gewaltenteilung). Diese Schönheitsfehler zeigen seit Dekaden allerdings beachtliche Beharrungstendenz. Dies gilt in noch stärkerem Maße für das indische Parteiensystem, vor allem aber die Institutionalisierung der einzelnen Parteien, die seit der Unabhängigkeit und parallel zur sozioökonomischen Modernisierung eigentlich hätte voranschreiten können.

■ **Die Institutionalisierung des indischen Parteiensystems**

Zunächst einmal gehen in Indien die Institutionalisierung des Parteiensystems insgesamt und die Institutionalisierung einzelner Parteien nicht konform.¹⁾ Das Parteiensystem insgesamt kann als einigermaßen konsolidiert/institutionalisiert gelten; die parteipolitische Polarisierung ist moderat (vgl. Sridharan/Varshney 2001: 207); extremistische, gewaltbereite Parteien sind Randerscheinungen. Kommunistische Parteien stellen sich eher als sozialreformerische Bewegungen dar, die hindunationale BJP sah sich in der Regierungspraxis seit 1998 gezwungen, auf die autonomistischen Wünsche und sozialen Empfindlichkeiten

1) Das gilt nicht nur für Indien, vgl. Randall/Svasand 2002.

ten ihrer Partner (überwiegend kleiner und kleinster Regionalparteien) Rücksicht zu nehmen, dabei kontroverse eigene Projekte auf die lange Bank zu schieben. Die Fähigkeit der Parteien zur Koalitionsbildung hängt überdies kaum von ihrer mehr oder weniger differierenden ideologischen Ausrichtung ab: Partner mit reichlich unterschiedlicher Programmatik finden sich häufig in der gleichen Regierung.

Die Trennung von funktionaler und territorialer Interessenrepräsentation ist weitgehend gegeben, es gibt freilich kleinere Parteien, die sich faktisch als Vertretung enger Partikularinteressen oder sozioökonomisch definierter Gruppen verhalten. Die Unabhängigkeit von funktionalen Interessen fällt indischen Parteien aber schon allein deswegen nicht besonders schwer, weil das Land durch eine relativ flache Zivilgesellschaft bzw. schwache und wenig autonome Verbände geprägt ist, die vielfach von Parteien (mit-)gesteuert werden (vgl. Chhibber 2001).

Die elektorale Volatilität fällt in Indien moderat aus und wird überdies durch das Mehrheitswahlrecht in Einerwahlkreisen, häufige Parteineugründungen, -spaltungen und Wiederverschmelzungen noch überzeichnet. Sie hat überdies während der letzten Wahlzyklen weiter abgenommen (s.u.).

■ Tabelle 1: Elektorale Volatilität bei Wahlen zum Unterhaus (1977–2004 in Prozent)

Wahljahre	1977/1980	1980/84	1984/89	1989/1991	1991/96	1996/98	1998/99	1999/2004
Volatilität	23,8	21,5	16,1	11,8	12,9	14,7	8,5	5,7

Anm.: Neue Parteien und Parteiabspaltungen gehen mit dem gesamten Votum der neuen Gruppierung in die Berechnung ein. Berücksichtigt wurden nur Parteien, die mindestens einen Sitz im Unterhaus gewonnen haben.

Quelle: Yadav (1999) und eigene Berechnungen nach Daten der Election Commission of India

Die Zahl der im Unterhaus vertretenen Parteien hat allerdings in der Zeit nach 1977 deutlich zugenommen; in der laufenden Legislaturperiode sind 34 Parteien im Unterhaus vertreten, die Zahl der effektiven Parteien ist von 3,3 (1977) auf 6,6 (2004) gestiegen. Aus diesem Anstieg darf aber nicht auf eine exzessive Fragmentierung des Parteiensystems geschlossen werden, denn die Zunahme erklärt sich überwiegend aus der schlichten Tatsache, dass sich die in den Unionsstaaten mehr oder weniger deutliche Konzentration der Parteien auf gesamtindischer Ebene nicht

fortsetzt, weil sich die Wähler auch bei den Wahlen zum Unterhaus für kleine Regionalparteien entscheiden, die in Indien insgesamt keine große Rolle spielen (vgl. Chhibber/Kollman 1998).

■ Die Institutionalisierung der einzelnen Parteien

Mit der Institutionalisierung der einzelnen Parteien ist es in Indien deutlich schlechter bestellt als mit dem Parteiensystem insgesamt. Zunächst eine Vorbemerkung: Die meisten indischen Parteien haben wegen ihrer geringen Größe und hohen Zahl einen starken „Eigentümercharakter“. Insgesamt gibt es in Indien einige hundert, teilweise nicht von der Wahlkommission registrierte oder gar anerkannte Parteien. Die Voraussetzungen zur Gründung von Parteien sind sehr niedrig, sollen aber verschärft werden. Die meisten Kleinparteien sind Instrumente des per Akklamation bestellten Parteiführers und seines Anhangs mit geringem organisatorischen Unterbau und schwacher Präsenz außerhalb von Wahlkämpfen. Sinn macht daher nur die Analyse der sechs nationalen Parteien (definiert als Parteien, die bei Unterhaus- und mehreren Landtagswahlen angetreten sind), von denen hier die Kongresspartei (Indian National Congress, INC), die BJP (Bharatiya Janata Party) und die CPM (Communist Party of India – Marxist) näher untersucht werden sollen.

Gesellschaftliche Verwurzelung

Die Überlebens- und Anpassungsfähigkeit der nationalen indischer Parteien, misst man sie nach der Dauer ihres Bestehens unter demokratischen Rahmenbedingungen, ist hoch. Die nationalen Parteien blicken auf ein meist ehrwürdiges Alter zurück, die älteste wurde 1885 gegründet, die jüngste ist die 1980 gegründete BJP, die wiederum auf die Jana Sangh (gegründet 1957) zurückgeht; beide waren bzw. sind Tochterorganisationen des hinduradikalen RSS. Freilich sind auch die nationalen indischen Parteien durch häufige Abspaltungen, die Rückkehr der Dissidenten und/oder Verschmelzung/Wiedervereinigung gekennzeichnet. Darunter litten als einstmalig dominante Partei v.a. der Kongress, aber auch die Janata Party und die Kommunisten, neuerdings auch die kleineren Regionalparteien.

Über die recht geringe Volatilität der Stimmanteile bei den Wahlen zum Unterhaus wurde bereits berichtet; sie ist bei den Wahlen zu den Legislativen Versammlungen im Durchschnitt etwas höher. Wanderungen finden hier hauptsächlich zwischen den beiden größten Parteien statt. Die Wertschätzung von Parteien durch die Bevölkerung ist nicht besonders hoch, nimmt man als Messlatte das Vertrauen, das Wähler in sie setzen. Parteien rangieren diesbezüglich an zweitletzter Stelle aller politischen Institutionen in Indien.²⁾ Allerdings ist das Vertrauen in die Demokratie allgemein hoch, die Mehrheit der Wähler glaubt, dass ihre Stimme einen Unterschied macht und nur wenige Bürger (11,4 Prozent) glauben, dass Regierungen ohne Wahlen und Parteien besser funktionieren würden. Die Wahlbeteiligung zeigt seit der Unabhängigkeit im Prinzip steigende Tendenz, wobei v.a. Unterprivilegierte von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen. Sie stieg in Indien von 45,7 Prozent (1952) mit Unterbrechungen bis auf 64 Prozent (1984), stagnierte danach bei leicht über oder unter 60 Prozent.

Die Anbindung indischer Parteien an gesellschaftliche Gruppen ist stabil und beachtlich, besonders stark bei der BJP und der CPI-M. Die BJP gehört zu einer ganzen Familie hindunationalistischer Organisationen, deren Mitgliedschaft in die Millionen geht und die alle Ableger des disziplinierten RSS sind. Dieser hat angeblich selbst über drei Millionen Mitglieder. Viele Mitglieder haben auch dessen kultureller Ableger, der Welthindurat (VHP), die parteinahe Gewerkschaft BMS (4,5 Millionen Mitglieder) und die jugendliche Sturmtruppe Bajrang Dal. Dazu kommen ein Bauernverband mit 250 000 Mitgliedern, ein starker Studentenbund (mit 1,1 Millionen Mitgliedern) und eine Schulorganisation, die 14 000 eigene Schulen betreibt (vgl. Jaffrelot 2005). Dieser Phalanx hat nur die CPI-M annähernd Gleichwertiges entgegenzusetzen und dies auch nur in jenen Unionsstaaten, die von ihr regiert werden oder wurden. Von gesamtindischer Bedeutung ist nur der kommunistisch inspirierte Gewerkschaftsbund CITU (Centre of Indian Trade Unions) mit über 3,4 Millionen Mitgliedern. Einer starken Erosion waren die Kollateralorganisationen der Kongresspartei ausgesetzt; bedeutsam ist hier noch der Gewerkschaftsbund AITUC mit mehreren Millionen Mitgliedern, die Frauen-, Studenten und Ju-

2) Vgl. World Values Survey,
www.jasurvey.net, Zugriff am
29.05.06.

gendorganisationen haben aber viel ihrer einstmaligen Stärke eingebüßt. Dies ist ein Grund für die Schwierigkeiten der Partei, der BJP bei Wahlkämpfen etwas entgegenzusetzen.

Autonomie der Parteien

Die indischen Parteien weisen (zumindest auf dem Papier) eine tiefe vertikale und breite horizontale Organisationsstruktur auf. Zellen auf der Ebene der Wahllokale sind die niedrigsten Einheiten bei BJP und Kongress, bei der CPI-M ergänzt durch betriebliche Gruppen. Darüber stehen Gliederungen auf der Gemeinde-, Kreis-, Distrikts- und der unionsstaatlichen Ebene sowie der des Bundes, deren Vorstände teilweise durch Delegiertenwahlen (der Rest ex officio, s.u.) bestellt werden. Satzungsmäßig höchste Organe sind die Parteitage bzw. (bei der CPI-M) der Parteikongress, faktisch mächtigste Organe sind die Parteiexecutiven, denen unionsstaatliche bzw. zentrale Wahl- und Disziplinarkommissionen zur Seite stehen.

Die höheren Parteiebenen (in der Regel ab dem Distrikt) verfügen über eigene Sekretariate und mehrere ernannte Generalsekretäre, die in den Statuten von BJP und INC nur beiläufig erwähnt werden. Die Größe der Parteiapparate ist aber überschaubar. In den unionsstaatlichen Parteisekretariaten der BJP sind maximal 20 Kräfte fest angestellt, dazu kommen noch (je Distrikt) ein festangestellter Sekretär, der von dem hinduradikalen Mutterverband RSS gestellt wird. Bei der Kongresspartei können wir von ähnlichen Größenordnungen ausgehen. Die übrigen Parteiaktivisten leisten freiwillige Arbeit und bekommen lediglich während des Wahlkampfes Aufwandsentschädigungen. Allzu beeindruckend ist dies nicht. Dem entspricht auch das Erscheinungsbild der indischen Parteibüros.

Auffällig ist jedenfalls, dass indische Parteien kaum ein effektives institutionelles Gedächtnis aufweisen; bei Besuchen des Verfassers in lokalen Parteibüros konnten kaum Akten gesichtet werden, aktuelle Telefonlisten der Abgeordneten waren nicht verfügbar oder fehlerhaft usw. Das Hauptarbeitsmittel der Parteifunktionäre waren mehrere Telefone und dazu gehörende (private) Verzeichnisse. Ergebnisse der Gespräche wurden niemals festgehalten; der größte Teil

der Amtsgeschäfte in den Privathäusern dieser Funktionäre abgewickelt oder während des Dienstes in ihrer privaten/parastaatlichen Nebentätigkeit. Diese organisatorischen Defekte kontrastieren mit der Effektivität der indischen Parteien als Wahlmaschinen, wobei diese im Falle der CPI-M und der BJP größtenteils daraus resultiert, dass sie für die Organisation der Wahlkampagnen auf ihre zahlreichen und personell starken Vorfeldorganisationen zurückgreifen können.

Über eigenes Vermögen verfügen indische Parteien nur insoweit, als sie ausgedehntere Liegenschaften für ihre zahlreichen Parteibüros besitzen, die sich allerdings zumeist in einem fortgeschritteneren Stadium des Verfalls befinden. Es kommen noch parteinahe Verlagshäuser hinzu, welche die Parteizeitungen, Manifeste und sonstigen parteinahen Publikationen drucken, im Falle der Kongresspartei noch allerlei parteinahe Stiftungen, auf deren Mittel aber nur begrenzt zurückgegriffen werden kann. Die Vermögensbasis der Parteien ist so bescheiden, dass sie nur Zuschüsse zu den Wahlausgaben ihrer Kandidaten leisten können (s.u.).

Das hat auch damit zu tun, dass die Parteibeiträge sehr gering sind. Sie betragen für die einfachen Mitglieder zwischen einer und zwei Rupien pro Jahr, für die „aktiven“, zur passiven Wahl berechtigten Mitglieder zwischen 60 und 100 Rupien (ein bis 1,7 Euro) für drei Jahre, bei der CPI-M staffeln sie sich progressiv nach Einkommen. Auf Nachfrage wurde immer wieder erklärt, die Beitragshöhe solle nicht gesteigert werden, um den Unterprivilegierten die Mitgliedschaft nicht zu versperren.

Zusätzliche Mittel werden auf verschiedenen Wegen eingeworben:

- a. Den Wahlkampagnen gehen Versuche zur Mobilisierung neuer Mitglieder voraus.
- b. Die aktiven Parteimitglieder werden (moralisch) verpflichtet, über ihre Mitgliedsbeiträge hinaus zur Wahlkampffinanzierung beizutragen.
- c. Es werden Bewerbungsgebühren (und Schmiergelder) erhoben, die den potenziellen Kandidaten abverlangt werden.
- d. Spenden von Einzelnen und Unternehmen. Privatunternehmen dürfen seit 1985 ordnungsgemäß verbuchte Spenden bis zur Höhe von fünf Pro-

zent ihrer Nettogewinne leisten, die seit 2002 auch steuerlich abzugsfähig sind (vgl. Jain 2001). Abgeordnete erklärten bei Befragungen jedoch, sie bekämen das meiste Geld nach wie vor in bar zugesteckt, das sie dann nach Gusto verwenden könnten. Die meisten Unternehmen wollen nämlich trotz Steuerabzugsfähigkeit gar nicht als Spender identifiziert werden, weil sie einen nicht unbeträchtlichen Teil ihrer Einkünfte schwarz erwirtschaften und weil sie die Rache derjenigen fürchten, die sie nicht bedacht haben. Spenden werden überdies auch in Form so genannter *Coupons* geleistet, wobei der Übergang zur Schutzgelderpressung fließend ist.

- e. Die hohen persönlichen Wahlkampfausgaben können erfolgreiche Kandidaten ganz oder teilweise kompensieren (1) durch Mittelabzweigung aus einem Entwicklungsfonds (Members of Parliament Local Area Development Scheme; MPLADS), über dessen Mittelallokation der Abgeordnete allein entscheidet; (2) und durch vergütete Einflussnahme auf Stellenbesetzungen, die notorischen Transfers im öffentlichen Dienst, die Plünderung von zugewiesenen Ämtern, die Erwirkung von Genehmigungen etc. In einem nicht unproblematischen Sinne kann die Finanzierungsbasis indischer Parteien also als durchaus diversifiziert bezeichnet werden.

Hinsichtlich der Entscheidungsautonomie der indischen Parteien ist zu sagen, dass diese von der klassischen und neuen Zivilgesellschaft relativ unabhängig sind. Dies schon allein deshalb, weil die indische Zivilgesellschaft relativ flach ist (nur 13 Prozent der Bevölkerung gehören einem Verband an), Parteien also die wesentlichen intermediären Institutionen zwischen Gesellschaft und Staat darstellen, der noch dazu eine wichtige gesamtwirtschaftliche Rolle einnimmt. Dazu kommt, dass die Verbände häufig von Parteien gelenkt werden. Die Entscheidungsautonomie der Partei gegenüber parteiinternen Gruppierungen oder einzelnen Parteiführern ist bei den Kleinparteien nicht gegeben, die nationalen Parteien stellen sich oft als lockerer Verbund regionaler/faktionaler Allianzen und klienteler Verbindungen zwischen einzelnen Parteiführern und ihrem Anhang dar, können also gegenüber diesen nur begrenzt unabhängige per-

sonelle Entscheidungen treffen. Indische Parteien stehen aber durchaus für mehr oder weniger verbindliche Programme (s.u.) und sehen sich oft als Repräsentanten ganz spezifischer gesellschaftlicher Gruppen. Sie haben mehrheitlich häufigere Generationswechsel an der Parteispitze erlebt; ein Verlust der Regierungsmacht wurde selten mit Entzug der Wählergunst bestraft.

Organisationsniveau der indischen Parteien und innerparteiliche Demokratie

Indische Parteien verfügen über zahlreiche Mitglieder; der Partizipationsgrad erreicht auf dem Papier jenen westlicher Mehrparteiensysteme. Die parteieigenen Angaben in Indien sind indes mit Vorsicht zu genießen, eine Überprüfung der meist überzogenen Angaben ist angesichts fehlender oder mangelhaft aktualisierter Mitgliederlisten oft nicht möglich. Nach meinen eigenen Berechnungen kommen die nationalen indischen Parteien allein auf etwa 25 bis 30 Millionen Mitglieder.

Dieses auf den ersten Blick beeindruckende Partizipationsniveau muss aber relativiert werden:

- a. Die angegebenen Mitgliederzahlen sind stets höher, als es den einschlägigen Einnahmen aus Mitgliedsbeiträgen entsprechen würde. Im Übrigen sind die Beiträge oder die Verpflichtungen der einfachen Parteimitglieder so bescheiden, dass sie keine große Eintrittshürde darstellen.
- b. Noch wichtiger aber ist die immer wieder beklagte, aber bis heute nicht beseitigte Mobilisierung von Scheinmitgliedern. Höhere Amtsträger der Partei berichteten in Interviews nicht ohne einen gewissen Zynismus, es sei keine Kunst, in den Parteibüros einen Packen von Eintrittsformularen abzuholen, auf diesen Phantasienamen einzutragen und für die „Neumitglieder“ die Beiträge zu übernehmen. Diese Art von Mobilisierung führt dazu, dass die Parteieninheit auf der nächsthöheren Stufe mit Delegierten besser vertreten ist, und verschafft dem Werber in jeder Hinsicht ein gutes Entrée. Die fatale Folge dieser Praxis ist freilich, dass Mehrheitsentscheidungen auf niedriger Parteiebene keine Akzeptanz finden können, da die Opponenten immer Geisterbataillone in die Schlacht führen. Abstimmungen werden daher ersetzt durch von

den höheren Parteigliederungen mittels so genannter von Beobachtern observierter, konsensueller Verfahren.

Letztlich können also wohl nur die sehr viel weniger zahlreichen aktiven Mitglieder als echter Organisationsbestand verbucht werden. Auch über deren Einsatz darf man sich nicht allzu große Illusionen machen. Sie treten hauptsächlich während der allerdings häufiger gewordenen Wahlkämpfe in Erscheinung und bestehen zum allergrößten Teil aus Abgeordneten, Mitgliedern von Kommunal-, Distrikträten, Parteifunktionären oder parteilichen Amtsträgern in District Boards, Aufsichtsräten von Staatsunternehmen etc.

Es wurde schon festgestellt, dass die Finanzmittel der Parteien zwar ausreichen, um die Kosten der vergleichsweise bescheidenen Parteiapparate zu bestreiten, nicht aber die immensen Wahlkampfkosten. Diese sind schon wegen der Personalintensität der Wahlkämpfe in riesigen Wahlkreisen mit bis zu drei Millionen Wählern enorm. Die ausgewiesenen Wahlkampfausgaben für die Unterhauswahlen verzeichneten einen astronomischen Anstieg von 59 Millionen Rupien (1957) auf 13 Milliarden Rupien im Jahre 2004³⁾. Wichtig ist zu wissen, dass die Parteien zur Kampagne der Kandidaten nur einen Zuschuss von fünf bis 20 Prozent der Kosten leisten. Klar ist damit, dass problemlos nur solche Kandidaten antreten können, die über eigene finanzielle Mittel oder leichten Zugang zu denen ihrer Klienten, Anhänger oder von Sponsoren verfügen. Bei Befragungen räumten Parteivertreter durchaus ein, dass die finanzielle Potenz des Kandidaten ein wichtiges Auswahlkriterium darstelle. Angesichts der beträchtlichen Mittel, welche die Wahlkämpfe absorbieren, ist es nicht verwunderlich, dass selbst die nationalen Parteien finanziell in ihnen nur begrenzt in Erscheinung treten. Freilich ist in Indien wegen der föderalen Verfassung und der mittlerweile funktionierenden kommunalen Demokratie häufig Wahlkampf.

Alle indischen Parteien verfügen über Parteiprogramme. Sie definieren als Parteiziele nahezu einheitlich die Wohlfahrt des indischen Volkes, die Errichtung eines sozial verantwortlichen, säkularen und demokratischen Staates und einen Beitrag zum Weltfrieden auf der Basis der Einheit und Integri-

3) Vgl. *Business India*, March 14–27, 2005.

tät des Landes. Wer wollte da widersprechen! Die Kommunisten fallen aus diesem vagen Mainstream deutlich heraus; vornehmlich aber deswegen, weil sie erst im Oktober 2000 ihr von 1964 stammendes (zwangsläufig radikales) Programm änderten und dabei nicht zu forsich mit dem ideologischen Altbestand umgehen konnten. Etwas präziser sind die Wahlmanifeste. Hier sind auch deutliche Unterschiede zwischen den Parteien feststellbar (v.a. bei der Frage der Trennung von Religion und Politik, der föderalen Struktur, dem Umgang mit sozialer Ungleichheit, der Rolle des staatlichen Sektors und der Anlehnung an die USA).

Insgesamt ist die ideologische Polarisierung zwischen den nationalen Parteien vergleichsweise gering: In wesentlichen Fragen der Sicherheits- und Außenpolitik sind sich alle Parteien einig, in wirtschaftspolitischen Fragen unterscheiden sie sich nur in Nuancen, auffällige Unterschiede gibt es nur in Bezug auf den säkularen Charakter des Staates und die Politik gegenüber den Minderheiten. Ausformulierte Parteiprogramme sagen wenig über die tatsächliche ideologische Geschlossenheit und diesbezügliche Konflikte aus. Differenzen innerhalb der Parteien sind zumeist ausgeprägter als zwischen den Parteien. Der Positionsbezug zu wichtigen Fragen hängt oft eher mit der Frage zusammen, ob sich die Partei in der Regierungsverantwortung befindet oder nicht.

Die innerparteiliche Demokratie in Indien ist durch starke Defizite geprägt. Auffällig ist bereits die beachtliche Zahl der Ex-officio-Mitglieder auf höheren Ebenen, die den Parteipräsidenten beträchtliche Gestaltungsmöglichkeiten eröffnen. Nur bei der CPI-M werden alle Mitglieder des ZK, der State und District Committees gewählt, müssen aber ihre Verantwortung dann an das Politbüro bzw. das Sekretariat abgeben. Parteitage treten selten zusammen und haben rein akklamatorische Funktion. Die Endauswahl der Kandidaten für Wahlämter erfolgt durch eigene State und Central Election Committees, bei der CPI-M fällt dies in die Kompetenz des ZK. In BJP und INC gibt es spezielle Parliamentary Boards, die von der National Executive bzw. dem Congress Working Committee (CWC) ernannt werden und die Fraktionsarbeit im Unterhaus und den Legislativen Versammlungen überwachen sollen. In ihr haben die

Amtsträger der Partei die Mehrheit – ein Hinweis auf die faktische Unterordnung der Fraktionen unter den Parteiapparat.

Die faktische innerparteiliche Demokratie bleibt noch hinter den Statuten zurück. In der Kongresspartei fanden von 1972 bis Dezember 1991 *überhaupt keine* parteiinternen Wahlen statt, die gesamte Führungsriege wurde also von den Parteipräsidenten (und ihrem Anhang) ernannt. Seither sind zwar periodisch interne Wahlen durchgeführt, aber mitunter wegen innerer Konflikte oder anstehender Landtagswahlen auch häufiger verschoben worden. Praktisch wird das (unionsstaatliche) Pradesh Congress Committee auch heute vollständig von oben ernannt, in Bezug auf das CWC wurde unlängst beschlossen, dass alle Mitglieder von Parteipräsidentin Sonia Gandhi eingesetzt werden. Zeitungsberichten der letzten Jahre kann man entnehmen, dass diese letztinstanzlich über die Auswahl der Chefminister und seiner Kollegen, die Auswahl von Kandidaten für Unter- und Oberhaus und die Zusammensetzung der Parteiführung entschied.

Auch die interne Streitkultur im Kongress ist unterentwickelt. Die zu behandelnden Resolutionen im AICC standen schon vorher fest und wurden alleinstimmig verabschiedet. Bei allen wichtigen Disputen in der Partei wird die Entscheidung der zentralen Führung überlassen, oder, in den Worten eines Generalsekretärs: „We abide by the decisions of the High command.“

Selbst die BJP, die immer demokratischer als die anderen Parteien sein wollte, ist mittlerweile von einer gewissen *Congressisation* befallen; will heißen, dass sich auch in dieser einstmals straff organisierten Partei faktionale Konflikte häufen, in welche die zentrale Parteiführung interveniert, die im Übrigen auch die Chefminister nach Gusto ersetzt, ohne auch nur die jeweilige Landtagsfraktion zu konsultieren. Bei der Besetzung der zentralen Parteiämter hat es in den letzten Jahren nicht eine einzige Kampfabstimmung gegeben; auch Sachfragen werden ausschließlich von der Führung entschieden. Erschwerend kommt bei dieser Partei hinzu, dass sie zumindest partiell von ihrer wichtigsten Vorfeldorganisation bzw. ihrer Mutterorganisation (dem RSS) ferngesteuert wird. Faktisch alle wichtigen Entscheidungen der Partei

werden mit dieser bei monatlichen Treffen (oder auch informell) abgesprochen.

Paradoxerweise sieht es bei der CPI-M, die dem Prinzip des demokratischen Zentralismus huldigt, mit der internen Demokratie eher besser aus. Dissens darf zwar nicht nach außen getragen werden und untere Parteigliederungen haben sich den Direktiven der höheren Einheiten zu unterwerfen, interne Treffen sind aber häufiger als bei anderen Parteien, Debatte und Dissens in kritischen Fragen (vor einer Entscheidung) werden toleriert und haben oftmals einen Kurswechsel eingeleitet.

Ausschüsse zur Auswahl der Kandidaten für die Wahlämter werden durch die Parteiführung besetzt und stellen auf der Ebene der Gliedstaaten faktisch eine Versammlung der wichtigsten Faktionsführer dar. Kandidaten werden zunächst auf Wahlkreisebene bestimmt in Versammlungen, in welche die zentrale Parteiführung Beobachter entsendet, die keiner lokalen Faktion oder Strömung verpflichtet sind. Über die einzelnen Kandidaten werden Dossiers angelegt, die zusammen mit den Berichten der Beobachter die Entscheidungsgrundlage für die Wahlkommissionen bilden. Die Zahl der Prätendenten auf Wahlkreisebene ist enorm hoch, der Konkurrenzkampf um die Nominierung ist entsprechend hart; vielfach wenden sich unterlegene Bewerber (und ihr Anhang) anderen Parteien zu oder kandidieren als Unabhängige. Die Intensität dieses Wettbewerbs ist auch dafür verantwortlich, dass die Wahlkommissionen so kurz vor den Wahlen tagen (meist nur vier bis acht Wochen vorher).

Kohärenz/Geschlossenheit

Der Mangel an innerparteilicher Demokratie und die zum Teil etwas unorthodoxen Methoden der Partei- und Kandidatenfinanzierung sind mit dafür verantwortlich, dass indische Parteien in starkem Maße von Personalismus, Faktionalismus, Klientelismus/Patronage und dynastischen Elementen geprägt sind. Zunächst zum Faktionalismus:

Innerparteiliche Faktionen gibt es in indischen Parteien schon lange, waren sie doch wegen der lange andauernden politischen Dominanz der Kongresspartei, die ein breites Sammelbecken unterschiedlichster ideologischer Strömungen, regionaler und

sozioökonomischer Allianzen darstellte, eine logische Konsequenz. Faktionen dienen im Wesentlichen der Versorgung ihrer Mitglieder mit materiell attraktiven oder einflussmächtigen Positionen in Partei und Staatsapparat, v.a. der Verschaffung von Nominierungen für die Wahlämter auf allen Ebenen. Diese Faktionen haben oft eine hohe Dauerhaftigkeit, sind mitunter nicht schlechter als die Partei selbst institutionalisiert, allerdings nicht übermäßig stabil, weil konkurrierende Faktionen beständig Mitglieder abzuwerben bestrebt sind (vgl. Betz 2006). Zu Beginn der Republik soll die Bildung von Faktionen in der Kongresspartei noch in stärkerem Maße ideologisch bestimmt gewesen sein, später nur noch durch persönliche Rivalität um Posten und Einfluss. Erstaunlich ist, dass Faktionen auch nach der Ausdifferenzierung des indischen Parteiensystems (1967ff.) und starken Zentralisierungsbestrebungen der Kongressführung (unter Indira Gandhi) proliferierten, dass vom faktionalen „Bazillus“ auch Parteien infiziert wurden, die sich als diszipliniertes Gegenmodell zur Kongresspartei verstanden und auf einigermaßen konsistenter ideologischer Grundlage ruhten. Auch eine Verfassungsänderung (1985), welche den Parteiübertritt erschwerte und ihn durch Mandatsverlust bestrafte, wenn nicht mindestens ein Drittel der Fraktion sich abspaltete, brachte keine Abhilfe. Begrenzt gilt dies auch für eine weitere Verfassungsänderung von 2004, welche die letztgenannte Regelung abschaffte, generellen Mandatsverlust bei Parteiübertritt vorsah und die Größe der Regierungen beschränkte, um die Belohnung von Dissidenten zu erschweren. Dieses Gesetz ließ das Schlupfloch der freiwilligen Mandatsniederlegung und ermöglichte die erneute Kandidatur unter neuem Etikett.

Die Persistenz bzw. Verschärfung faktionaler Tendenzen in indischen Parteien hat auch damit zu tun, dass diese leicht an gesellschaftliche Konfliktlinien (insbesondere divergierende Kasteninteressen) anknüpfen können. In den letzten Dekaden sind neue gesellschaftliche Gruppen (vor allem die Eliten der Niedrigkastigen) von den Parteien als Mitglieder mobilisiert und in die Führung integriert worden. Dies ist in unterschiedlichem Maße gelungen, weil damit natürlich ein harter Verdrängungswettbewerb ver-

bunden ist. Aufstieg war daher fast nur innerhalb eines faktionalen Netzwerkes möglich.

Es nimmt nach diesen Ausführungen nicht wunder, dass es mit der Parteiloyalität der Amtsträger bescheiden bestellt war und ist. Parteiübertritte, -spaltungen und Parteiverschmelzungen sind an der Tagesordnung, spöttisch wurden indische Parteien deshalb auch schon als *Taxicab Parties* gekennzeichnet, aus denen man nach Belieben ein- und aussteigen kann. Meist wurde von der Parteiführung versucht, Dissidenten so lange wie möglich bei der Stange zu halten, v.a. vor Wahlen, selbst wenn diese sich grobe Disziplinosigkeiten zuschulden kommen ließen (öffentliche Angriffe auf die Parteiführer, Unterstützung gegnerischer Kandidaten, Androhung von Parteispaltung etc.). Gerechterweise muss man sagen, dass sich BJP und Kongress in der letzten Zeit aber dazu bequem haben, allzu schlimme Verstöße durch Parteiausschluss oder zumindest Suspension der Mitgliedschaft zu ahnden. Ausgestoßene finden aber – zumal wenn sie über starken persönlichen Anhang verfügen – oft willige Aufnahme bei der konkurrierenden Partei.

Das Dissidententum wird begünstigt durch die Tatsache, dass politische Führer/Kandidaten über einen mehr oder weniger parteiunabhängigen Anhang verfügen, also durch personalistische/klientelistische Phänomene. Es wurde schon ausgeführt, dass Parteien vorzugsweise Kandidaten aufstellen, die über einen hohen Bekanntheitsgrad, starken persönlichen Anhang und eine unabhängige Finanzbasis verfügen. So ist es nicht überraschend, dass daher unter anderem der Altadel, Kastenführer, Filmschauspieler und Gewerbetreibende berücksichtigt werden, die ihre Aktiva natürlich auch relativ leicht anderen politischen Gruppierungen zur Verfügung stellen können. Damit hängt auch das ausgeprägt dynastische Element in indischen Parteien zusammen, das sich nun allerdings nicht auf die Nehru-Gandhi-Familie in der Kongresspartei reduzieren lässt (so bei Malhotra 2003). Denn es gibt erstens eine Vielzahl anderer politischer Familien in Indien, die auch andere Parteien als den Kongress steuern. Es gibt kaum Abgeordnete, deren Eltern, Geschwister und/oder andere Verwandte nicht auch ein politisches Mandat innehaben oder innehatten. Wohlhabende, gesell-

schaftlich gut vernetzte Familien mit klientelem Anhang stellen wichtiges soziales Kapital für erfolgreiche Parteikarrieren zur Verfügung, sie sind auch in der Lage, ihre Nachkommen entsprechend anzulernen, weil ein beträchtlicher Teil der Parteiarbeit schlicht im eigenen Heim oder am Rande von privaten Treffen stattfindet.

■ **Schlussfolgerungen:
indische Parteien
als Ausfluss der Gesellschaft**

Die Betrachtung der indischen Parteien zeigt, dass die optimistische, modernisierungstheoretisch inspirierte Vorstellung, nicht-westliche Parteien und Parteiensysteme würden sich im gesellschaftlichen Modernisierungsprozess den westlichen Vorbildern mehr und mehr angleichen, klientele, faktionale oder identitätsbezogene Strategien der gesellschaftlichen Anbindung durch Parteien würden sukzessive durch nicht partikulare und programmatische ersetzt, in Bezug auf Indien zumindest voreilig ist.

Folgende Ursachen der Institutionalisierungsdefizite können identifiziert werden:

- a. Der indische Staat ist eine Patronagedemokratie, in der gewählte Amtsträger über den Zugang zu vergleichsweise lukrativen Arbeitsplätzen, über staatliche Aufträge, Genehmigungen, über die personelle Verteilung von staatlichen Leistungen mitentscheiden und den Bürger vor Übergriffen der Verwaltung oder der Polizei schützen (vgl. Chandra 2004). Sie haben bei der Implementierung staatlicher Maßnahmen einen beachtlichen Ermessensspielraum. Der Patronagecharakter der indischen Demokratie hat unter der wirtschaftlichen Liberalisierung seit 1991 nur begrenzt gelitten, weil diese neue Quellen eröffnet hat (bei der Privatisierung von Staatsunternehmen, der Genehmigung privater Bildungs- und Gesundheitseinrichtungen) und er vor allem auf der unionsstaatlichen Ebene kaum beschnitten wurde. Letztere kommt aber für den Löwenanteil der basisnahen staatlichen Sozial- und Entwicklungsaufgaben auf.
- b. Die Patronageleistungen sind einerseits individueller, andererseits aber zu einem nicht unwesentlichen Teil kollektiver Natur. Hierunter fallen in erster Linie die im Wettbewerb der Parteien ständig

hochgeschraubten Reservierungsquoten für niedere Kasten, wobei auch die Zuordnung einzelner Kasten zur Kategorie der niederen Kasten politisch gesetzt wird. Gruppenbezogene Patronageleistungen stellen kollektive Schuldenstreichungen, fortgesetzt hohe Subventionen für Strom, Dünger und Wasser und ähnliches dar.

- c. Die genannten Leistungen sind für Einzelne und Gruppen ausgesprochen erstrebenswert. Etwa 60 Prozent der Arbeitsplätze im formalen Wirtschaftssektor entfallen immer noch auf den staatlichen Bereich; die Gehälter in den unteren Lohngruppen dort übersteigen jene in der Privatwirtschaft deutlich. Die Einstellung in den niedrigeren Verwaltungsrängen findet weniger nach bisherigem Leistungsprofil statt, sondern wird stark durch politische Amtsträger gesteuert. Gruppenbezogene Leistungen drücken die Preise öffentlicher Dienste weit unter die Gesteungskosten und verschaffen – bei kastenbezogenen Reservierungen – den Begünstigten künstliche Wettbewerbsvorteile. Dazu kommt der immaterielle Nutzen des Patronagestaates. Gerade angesichts der Jahrhunderte lang erfahrenen sozialen Diskriminierung niederer Kasten sind symbolische Gratifikationen wie das Wissen, dass einer ihrer Führer zu politischem Einfluss gekommen ist, diesen nutzt, um den Oberkastigen die veränderte Hackordnung zu demonstrieren, von nicht zu unterschätzender politischer Bedeutung.
- d. Wähler und Wählergruppen haben also allen Grund, sich strategisch zu verhalten, also jene Parteien zu bevorzugen, die sie an den genannten Vergünstigungen teilhaben zu lassen versprechen, vorausgesetzt, diese Parteien haben auch eine ausreichende Chance zum Machterwerb oder zumindest zur Ausübung von politischem Einfluss.
- e. Umgekehrt müssen sich politische Parteien und politische Unternehmer auch strategisch verhalten. Sie werden klugerweise gesellschaftliche Konfliktlinien aktivieren, die ihnen in der Konkurrenz zu anderen Parteien die Chance des Machtgewinns eröffnen. Manche Konfliktlinien lassen sich nur durch Neuformierung instrumentalisieren, weil etwa die meisten Kasten und Kastengruppen numerisch einfach zu schwach sind, um wahlent-

scheidende Wirkung zu entfalten, und sich zudem subnational auch äußerst divergent darstellen. Parteien sind daher gezwungen, nach lokal jeweils unterschiedlichen Gegebenheiten „ethnische Koalitionen“ zu bilden, die nicht zu klein, aber auch nicht zu groß sein dürfen.

- f. Die strategische Nutzung gesellschaftlicher Konfliktlinien wird beschränkt durch die hohen Eintrittsbarrieren des Mehrheitswahlrechts in Einerwahlkreisen. Dieser Tatbestand nötigt zu Wahlabsprachen und -allianzen. Sie wird aber auch beschränkt durch die begrenzte Fähigkeit, die Eliten aufstrebender Gruppen und ihre Ansprüche zu inkorporieren, zumal auch die Eliten etablierter Gruppen diesem Bestreben Widerstand entgegenzusetzen. Daraus erklären sich weitgehend der virulente Faktionismus in indischen Parteien und die ebenso virulente Tendenz zu Parteiwechseln und -neugründungen.

Es fällt nach den bisherigen Ausführungen nicht schwer, die ausgeführten Institutionalierungsdefizite indischer Parteien zu verstehen. Der Preis für das patronageorientierte strategische Verhalten indischer Wählergruppen und Parteien unter den gegebenen institutionellen Restriktionen ist nicht gering. Andererseits haben die geschilderten Institutionalierungsdefekte des indischen Parteiensystems ohne Zweifel dessen Fähigkeit zur Integration aufstrebender sozialer Gruppen gestärkt. Besonders niedere Kasten sind dadurch zu dem befähigt worden, was nicht zu Unrecht als zweite Demokratisierung Indiens bezeichnet wurde (Yadav 1996). Angesichts des immer noch bescheidenen indischen Entwicklungsniveaus, mangelnder Steuerkapazität des Staates und verbreiteter Armut würde es lange dauern, bis ein programmatisch universales, allgemeinwohlorientiertes Handeln der indischen Parteien auf den Normalbürger durchschlägt.⁴⁾

■ Literatur

Betz, Joachim, 2006: Faktionismus in indischen Parteien, in: Matthias Basedau/Patrick Köllner (Hrsg.), *Innerparteiliche Machtgruppen: Faktionismus im internationalen Vergleich*, Frankfurt und New York, S. 275–301.

Chandra, Kanchan, 2004: *Why Ethnic Parties Succeed. Patronage and Ethnic Head Counts in India*, Cambridge.

4) Dieser Artikel basiert auf Feldforschung im Rahmen eines von der Fritz-Thyssen-Stiftung finanzierten Forschungsprojektes zu politischen Parteien in Indien.

- Chhibber, Pradeep K., 2001: *Democracy Without Associations. Transformation of the Party System and Social Cleavages in India*, Ann Arbor.
- Chhibber, Pradeep K. und Ken Kollman, 1998: Party Aggregation and the Number of Parties in India and the United States, *American Political Science Review* 92, 2, S. 329–342.
- Jaffrelot, Christophe (Hrsg.), 2005: *The Sangh Parivar. A Reader*, New Delhi.
- Jain, Randir B., 2001: Electoral Financing in India, in: Karl-Heinz Nassmacher (Hrsg.), *Foundations for Democracy. Approaches to Comparative Political Finance*, Baden-Baden, S. 350–368.
- Kaviraj, Sudipta; 1999: Introduction, in ders. (Hrsg.), *Politics in India*, Calcutta u.a., S. 1–36.
- Randall, Vicky und Lars Svasand, 2002: Party Institutionalisation in New Democracies, *Party Politics* 8, 1, S. 5–29.
- Malhotra, Inder, 2003: *Dynasties in India and Beyond*, New Delhi.
- Sridharan, E. und Ashutosh Varshney, 2001: Toward Moderate Pluralism: Political Parties in India, in: Larry Diamond und Richard Gunther (Hrsg.), *Political Parties and Democracy*, Baltimore und London, S. 206–237.
- Yadav, Yogendra, 1996: Reconfiguration in Indian Politics. State Assembly Elections 1993–95, *Economic and Political Weekly*, January 13, S. 95–104.
- Yadav, Yogendra, 1999: Electoral Politics in the Time of Change. India's Third Electoral System, *Economic and Political Weekly*, August 21–28, S. 2393–2399.