

Аббати Андрей Иванович (ок. 1883 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Ставропольской епархии. Выбыл из состава Собора.

Лесовед, окончил Петроградский лесной институт, проживал в станице Крымская Кубанской области. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 60; Кандидов 1930. С. 59.

Абрамов Николай Матвеевич (1876—1949) — член Собора по избранию как мирянин от Донской епархии.

Профессор Донского политехнического института в Новочеркасске, инженер путей сообщения, автор трудов по испытанию материалов. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 60; Кандидов 1930. С. 59; Каталог РГБ. Хронологический список напечатанных работ профессора, инженера путей сообщения Н. М. Абрамова. Новочеркасск, 1926.

Авдиев Александр Васильевич (ок. 1892 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Владимирской епархии.

Псаломщик села Орехова Владимирской епархии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 60.

Аверкий (Кедров) (02.03.1879—27.22.1937) — епископ Острожский, член Собора по приглашению Собора.

Родился в Яранске Вятской губернии в семье священника. Окончил Вятскую духовную семинарию, а в 1904 — СПбДА со степенью кандидата богословия. Преподавал в Виленской духовной семинарии. 1910 — пострижен в монашество, иеродиакон, иеромонах. 1911 — архимандрит, ректор Волынской семинарии. 1915 — епископ Острожский, викарий Волынской епархии. 1921—1922 — после закрытия Волынской духовной семинарии организовал пастырские курсы в Житомире. 1922 — епископ Волынский и Житомирский. 1922 — арестован. 1926 — архиепископ Волынский и Житомирский. 1926—1937 — с небольшими перерывами находился в заключении. Расстрелян в Бирске (Башкирия).

Источники: Деяния I.1. С. 60; ПСТБИ.

Агапит (Вишневский) (16.07.1867 — между 1924 и 1926) — член Собора по должности как епископ Екатеринославский и Мариупольский.

Родился в селе Выгово Волынской епархии в семье диакона. 1888 — окончил Волынскую духовную семинарию, служил псаломщиком, учителем церковно-приходской школы. 1889 — иерей, служил в селе Бехово Волынской епархии. Овдовел. 1892—1896 — учился в КДА, кандидат богословия. 1895 — иеромонах. 1896 — инспектор Полтавской духовной семинарии. 1898 — архимандрит, ректор Екатеринославской духовной семинарии. 1902 — епископ Уманский, викарий Киевской епархии. 1902 — епископ Чигиринский, викарий Киевской епархии. 1908 — епископ Владикавказский. 1911 — епископ Екатеринославский и Мариупольский. Имел столкновения с председателем III Государственной Думы Родзянко, назвал возглавляемую им партию октябристов хриstopродавцами. 1918—1919 — архиепископ Екатеринославский и Мариупольский. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. 1919 — возглавил Священный Синод «Украинской православной автокефальной церкви». Незадолго до смерти принес покаяние перед Патриархом Тихоном и был принят в лоно Русской Православной Церкви. Умер в тюрьме или замучен, по одной версии, в 1924 умер в тюрьме от голода и тифа и был предан христианскому погребению, по другой — замучен в 1925 или 1926.

Источники: Деяния I.1. С. 60; Кандидов 1930. С. 59; ПСТБИ.

Агафангел (Преображенский) (27.09.1854—16.10.1928) — архиепископ (с 28 ноября 1917 митрополит), член Собора как член Предсоборного Совета. Канонизирован 20.08.2000.

Родился в селе Могилы Веневского уезда Тульской губ. в семье протоиерея. После окончания духовного училища поступил в Тульскую духовную семинарию (1871—1877). 1881 — окончил МДА, кандидат богословия. 1881—1882 — преподаватель Ранненбургского, а затем Скопинского духовного училища. 1885 — иеромонах. 1886 — игумен, инспектор Томской духовной семинарии. 1888 — архимандрит, ректор Иркутской духовной семинарии. 1889 — епископ Киренский, второй викарий Иркутской епархии. 1893 — епископ Тобольский и Сибирский. 1897 — епископ Рижский и Митавский. 1904 — архиепископ. 1910 — архиепископ Виленский и Литовский. 1913 — архиепископ Ярославский и Ростовский. Присутствующий в Святейшем Синоде, член Предсоборного Совета. 1917 — митрополит. В 1918 был избран членом Высшего Церковного Совета при Святейшем Патриархе Тихоне. 3/16 мая 1922 арестованный Патриарх Тихон передал митр. Агафангелу управление Православной Русской Церковью, однако возможности выехать в Москву у митр. Агафангела не было. 5/18 июня 1922 с посланием к архипастырям и всем чадам Русской Православной Церкви, в котором призвал не признавать захвата высшей церковной власти обновленцами и перейти к самостоятельному управлению епархиями. 28 июня 1922 заключен под домашний арест, а затем сослан. По завещанию Патриарха Тихона от 7 января 1925 — второй кандидат на должность местоблюстителя. По завещанию местоблюстителя Патриаршего престола митр. Петра (Полянского) от 5 декабря 1925 — второй кандидат на должность Местоблюстителя Патриаршего престола. 27 мая 1926 ради соблюдения церковного мира отказался от прав на местоблюстительство. 6 февраля 1928 в связи с неприятием политики митр. Сергия (Страгородского) митр. Агафангел вместе с группой архиереев Ярославской епархии заявил об отделении от него. В июне 1928 митр. Агафангел вернулся в общение с митр. Сергием. 1922—1926 — в тюрьмах и ссылках. Умер в Ярославле.

Источники: Деяния I.1. С. 60; ПСТБИ.

Агафодор (Преображенский) (15.12.1837—1920) — архиепископ Кавказский и Ставропольский, член Собора по должности.

Родился в селе Спасском Пошехонского уезда в семье псаломщика. 1848—1860 — окончил Пошехонское духовное училище и Ярославскую духовную семинарию. 1860 — рукоположен в священника и служит на приходе. 1877—1884 — благочинный. 1884 — протоиерей, настоятель Мышкинского собора. 1888 — иеромонах, архимандрит, еп. Балахнинский, викарий Нижегородской епархии. 1891 — еп. Сухумский. Активно миссионерствовал, создал комиссию для перевода богослужебных книг на местные языки. 1907 — архиепископ. 1918 — архиепископ Кавказский и Ставропольский, позже возведен в сан митрополита. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. Место и обстоятельства смерти неизвестны.

Источники: Деяния I.1. С. 60; Мануил I. С. 42—47; Кандидов 1930. С. 59.

Аггеев Константин Маркович (28.05.1868—1920 или 1921) — протоиерей, член Собора как член Предсоборного Совета.

Родился в селе Лутово Тульской губ., 1888 — окончил Тульскую духовную семинарию, а в 1893 — КДА. 1893 — диакон, иерей, служил в Успенском соборе г. Сувалк. 1893—1903 — приходский священник, законоучитель в Сувалкской губ., а затем в Киеве. 1903—1915 — служил в храмах при различных учебных заведениях СПб (Институт инженеров путей сообщения Императора Александра I, Смольный институт и т. д.). 1915 — магистр богословия (за работу «Христианство и его отношение к благоустроению земной жизни. Опыт критического изучения и богословская оценка раскрытого К. Н. Леонтьевым понимания христианства» (Киев, 1909)). Был профессором кафедры истории Церкви СПб Высших женских курсов, Института высших коммерческих знаний. Один из учредителей СПб религиозно-философского общества. 1917 — председатель Учебного комитета при Святейшем Синоде. Апрель 1917 — избран членом совета Всероссийского демократического союза духовенства и мирян. Член Предсоборного Совета. Был избран в заместители члена Высшего Церковного Совета. После Собора служил в Петроградской епархии. По некоторым сведениям, во время гражданской войны был расстрелян как контрреволюционер при занятии Крыма Красной армией.

Источники: Деяния I.1. С. 60; ПСТБИ.

Аксенов Леонид Дмитриевич (1876 — после 1941) — член Собора как заместитель еп. Евсевия (Гроздова).

1902 — окончил юридический факультет Юрьевского университета, оставлен для подготовки к профессорскому званию. 1903—1910 — помощник обер-секретаря Сената. 1910—1917 — чиновник Министерства путей сообщения. 1918—1922 — член епархиального совета при митрополите Вениамине (Казанском), работал в школе, бывшем епархиальном свечном заводе, читал лекции на различных курсах. 1922 — арестован по обвинению в сопротивлении изъятию церковных ценностей, но вскоре освобожден. 1924 — арестован, осужден и отправлен в Соловецкий лагерь. 1926 — освобожден, жил в Белоруссии и арендовал епархиальный свечной завод. Не ранее 1927 составил каталог архиереев. 1933 — после закрытия завода переехал в Ленинград. 1934 — неоднократно арестовывался. 40-е годы — аресты и ссылки. После освобождения поселился в городе Сольцы, где его следы теряются во время войны.

Источники: Обзор III. С. 193; ПСТБИ; Мануил VI. С. 520.

Александр (Григорьев) (1874 — после 1930) — архимандрит, член Собора по избранию от монашествующих.

Окончил МДА, кандидат богословия. Преподавал в Томской и Полтавской семинариях, был насельником Александро-Невской Лавры и Спасо-Евфимиева монастыря Суздаля. В 1917 году был наместником Боголюбова монастыря Владимирской епархии. 1919 — настоятель Новоторжского Боголюбова монастыря Тверской епархии, но по назначению не поехал, ссылаясь на невозможность покинуть Боголюбов монастырь, настоятелем которого оставался до 1921. По данным обновленческих источников, в 1926 пытался создать в Коврове «союз автокефалистов», объединяющий все церковные группировки. 14.02.1930 — приговорен к трем годам концлагеря. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 60; ПСТБИ; РГИА, ф. 831, оп. 1, № 11, л. 164; № 12 л. 40.

Александр (Трапицын) (29.08.1862 — 14.01.1938) — член Собора по должности как епископ Вологодский и Тотемский. Канонизирован 20.08.2000.

1888 — окончил Казанскую ДА, кандидат богословия. Надзиратель Вятского духовного училища. 1889 — иерей, служил в Вятке, в церкви во имя Всех Святых, инспектор Вятской духовной семинарии. 1900 — монах. 1901 — архимандрит, ректор Калужской духовной семинарии. 1904 — епископ Муромский, викарий Владимирской епархии. 1904 — епископ Юрьевский, викарий Владимирской епархии. 1907—1921 — епископ Вологодский и Тотемский. 1928—1933 — архиепископ Самарский. 1935 — архиепископ Пугачевский. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 60; ПСТБИ.

Александров Павел Иоаннович (ок. 1876 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, клирик от Тобольской епархии.

Священник, благочинный Ишимского уезда Тобольской епархии. Окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 60.

Алексий (Баженов) (21.05.1872 — после 1938) — член Собора по должности как епископ Николаевский

1894 — окончил Таврическую семинарию, псаломщик и учитель церковно-приходской школы. 1896 — надзиратель Таврической семинарии. 1898 — поступил в МДА. 1900 — монах, иеродиакон. 1901 — перешел в СПбДА. 1902 — иеромонах, преподаватель Псковской семинарии. 1904 — помощник смотрителя Рязанского училища. 1906 — смотритель Бахмутского духовного училища. 1911 — ректор Черниговской семинарии. 1913 — еп. Николаевский, третий викарий Одесской епархии (1912 — второй викарий). 1917 — еп. Елисаветградский, первый викарий Одесской епархии. 1921 — еп. Тираспольский, временно управляющий Одесской епархией. 1921 — устранен Патриархом Тихоном от управления, а в 1922 — уволен от должности. С начала движения примкнул к обновленчеству. 1923 — обновленческий архиеп. Казанский, а с 1924 — митрополит. Участвовал в обновленческом соборе 1923 г. 1933 — обновленческий митр. Симферопольский и Крымский. Ставил перед Патриархом вопрос о покаянии, если за ним сохранится сан митрополита. 1938 — на покое.

Источники: Деяния I.1. С. 61; Мануил I. С. 101—102.

Алексий (Житецкий) (ок. 1869—17.10.1924) — архимандрит, член Собора по избранию от монашествующих.

До поступления в СПбДА был секретарем Полтавского архиерея. 1911—1915 учился в СПбДА. Во время обучения был пострижен в монашество и рукоположен в иеромонаха. 1915 — архимандрит, настоятель Боровского Пафнутиева монастыря. 1919 — епископ Боровский, викарий Калужской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 61; Мануил I. С. 123.

Алексий (Соловьев) (17.01.1846—02.10.1928) — иеромонах, член Собора по избранию от монашествующих. Канонизирован 20.08.2000.

Родился в Москве в семье протоиерея. 1866 — окончил Московскую семинарию. 1867 — диакон храма Святителя и чудотворца Николая в Толмачах. 1872 — умерла жена. 1895 — иерей Успенского собора Московского Кремля. 1898 — протопресвитер, уволен из Успенского собора по собственному желанию и поступил в братию Зосимовой пустыни Московской епархии, иеромонах. Старчествовал, был духовником обители. 1908 — ушел в полузатвор. 1909 — участвовал в съезде московского монашества. 1916 — ушел в полный затвор. 05.11.1917 — вынул жребий с именем святителя Тихона. 1919 — пострижен в схиму. 1923 — после закрытия Зосимовой пустыни переехал на жительство в Сергиев Посад. Скончался в Сергиевом Посаде и был погребен на Кукуевском кладбище.

Источники: Деяния I.1. С. 61; Четверухин И. Н., Четверухина Е. Л. Иеросхимонах Алексей, старец Смоленской Зосимовой пустыни. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1995.

Альбицкий Александр Геннадьевич (ок. 1869 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Нижегородской епархии.

В 1892 окончил Нижегородскую духовную семинарию и был рукоположен. Состоял членом-делопроизводителем Семеновского уездного отделения епархиального училищного совета, благочинным 1-го округа Семеновского уезда, миссионером. Председатель уездного комитета попечительства о народной трезвости, председатель Нижегородского братства Св. Креста, законоучитель церковно-приходских школ. Был священником Вознесенского собора г. Семенова. Член Государственной Думы IV созыва. Проживал в г. Семенове Нижегородской епархии. Судьба после Собора неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 61; ПБ IV, таб. 25.

Амвросий (Смирнов) (04.04.1874—25.03.1938) — епископ Елецкий, член Собора как заместитель еп. Серафима (Остроумова).

Родился в Костроме в семье протоиерея. 1899 — окончил МДА со степенью кандидата богословия. 1899 — помощник инспектора Благовещенской духовной семинарии. 1900 — пострижен в монашество и рукоположен во иеромонаха. 1901 — помощник смотрителя Рязанского духовного училища, а затем инспектор Благовещенской духовной семинарии (до 1904). 1904 — архимандрит, ректор Благовещенской духовной семинарии. 1906 — настоятель Псковского Спасо-Мирожского монастыря. 1911 — епископ Михайловский, викарий Рязанской епархии. 1917 — епископ Елецкий, викарий Орловской епархии. 1918 — арестован. 1921 — епископ Брянский и Севский. 1921—1922 подвергался арестам, в том числе за противодействие обновленцам. 1923 — епископ Рязанский. 1925 — епископ Сергиевский, викарий Московской епархии. 1926—1928 — аресты и ссылки. 1928 — епископ Дмитровский, викарий Московской епархии. 1928 — архиепископ Вологодский. 1934 — архиепископ Пугачевский, викарий Саратовской епархии. 1934 — назначен архиепископом Муромским. 1935 — арестован. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 95; ПСТБИ.

Амвросий (Булгаков) (ок. 1846 — дата смерти неизвестна) — архимандрит, член Собора по должности как наместник Киево-Печерской Лавры.

Родился в Курской епархии в семье причетника, окончил духовное училище. 1864 — поступил в Глинскую пустынь, где, по всей видимости, принял постриг. Впоследствии — иеромонах. 1883 — настоятель Михаило-Архангельского Черемисского монастыря, где

устраивал монашескую жизнь по образцу Глинской пустыни. 1884 — игумен, благочинный монастырей. 1892 — архимандрит. 1897 — наместник Свято-Успенской Почаевской Лавры. 1909 — наместник Киево-Печерской Лавры. В 1918 году обвинялся в бездействии при убийстве митр. Владимира (Богоявленского), однако согласно некоторым источникам, архим. Амвросий был уволен от управления Лаврой за пять дней до убийства. Дальнейшая судьба неизвестна. Был похоронен на кладбище близ дальних пещер.

Источники: Деяния I.1. С. 61. Справка Ирины Алатарцевой (Киев) со ссылками на «Церковные ведомости». 1918. № 7—8. С. 36 и книгу схиархимандрита Иоанна (Маслова) «Глинский патерик».

Анастасий (Грибановский) (06.08.1873—22.05.1965) — член Собора по должности как архиепископ Кишиневский и Хотинский.

1897 — окончил МДА, кандидат богословия. 1898 — иеромонах. 1900 — инспектор Вифанской семинарии. 1901 — преподаватель, ректор Московской духовной семинарии. 1906 — еп. Серпуховской. 1914 — еп. Холмский и Люблинский. 1915 — еп. Кишиневский. 1916 — архиеп. Кишиневский и Хотинский. 1919 — эмигрировал. 1936 — митрополит. 1936 — возглавил Русскую Православную Церковь за границей. 1950 — переехал в Нью-Йорк.

Источники: Деяния I.1. С. 61; Мануил I. С. 211—213.

Анатолий (Каменский) (03.10.1863—20.09.1925) — член Собора по должности как епископ Томский и Алтайский.

1888 — окончил Самарскую семинарию, рукоположен в иерея. 1895 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1897 — архимандрит. 1898 — причислен к архиерейскому дому в Сан-Франциско. 1899 — заведующий Миннеапольской миссионерской школой. 1903 — ректор Одесской семинарии. 1906 — еп. Елисаветградский, викарий Херсонской епархии. 1914 — еп. Томский и Алтайский. 1913 — член Государственной Думы IV созыва. 1923—1924 — еп. Иркутский. Скончался в Омске в алтаре во время всеобщего бдения.

Источники: Деяния I.1. С. 61; ПБ IV, таб. 4; Мануил I. С. 227.

Анатолий (Грисюк) (02.08.1880—23.01.1938) — член Собора как заместитель митр. Иакова (Пятницкого).

1900 — окончил Волынскую семинарию. 1903—1904 — иеромонах. 1904 — окончил КДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1905 — и. о. доцента КДА. 1905—1906 — с научными целями командирован в Константинополь. 1911 — магистр богословия, архимандрит. 1912 — экстраординарный профессор КДА. 1912 — инспектор и экстраординарный профессор МДА. 1913 — профессор КазДА. 1913 — еп. Чистопольский, викарий Казанской епархии. 1918 — временно управлял Казанской епархией. 1921—1938 — тюрьмы и ссылки. 1922 — еп. Самарский. 1927 — член Временного Синода при митр. Сергии (Страгородском). 1928 — архиеп. Одесский. 1932 — митрополит. 1934—1935 — временно управлял Харьковской епархией. Умер в лагерной больнице.

Источники: Обзор III. С. 53; ПСТБИ.

Андреев Александр Васильевич (ок. 1868 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Астраханской епархии. Признан выбывшим из состава Собора.

Председатель приходского совета Свято-Троицкого собора в Енотаевске Астраханской епархии. Окончил городское училище.

Источники: Деяния I.1. С. 61.

Андреев Иван Дмитриевич (21.06.1867—28.06.1927) — член Собора по избранию от Петроградского университета, сложил полномочия члена Собора.

Сын священника Орловской епархии Ливенского уезда, села Малинова, окончил Орловскую духовную семинарию. 1892 — окончил МДА, кандидат богословия. 1893 — преподаватель Таврической семинарии (по философским предметам), член и делопроизводитель Епархиального училищного совета. 1895—1896 — помощник инспектора МДА. 1895 — магистр богословия. 1896 — доцент Академии по кафедре новой гражданской истории. 1900 — лектор английского языка. 1899 — экстраординарный профессор. 1906 —

редактор журнала «Богословский Вестник». 1907 — экстраординарный профессор СПб университета по кафедре истории Церкви. 1910 — проректор того же университета. 1912 — казначей Исторического общества при СПб университете. 1914 — и. д. ординарного профессора. 1919—1924 — профессор Петроградского университета по кафедре истории. 1919—1920 — там же возглавлял кафедру общественных наук. 1924 — освобожден от преподавания в университете в связи с ликвидацией отделения факультета и сокращения читаемых курсов. 1925—1927 — профессор Высших богословских курсов в Ленинграде по кафедре истории Церкви. Скончался от солнечного удара.

Источники: Деяния I.1. С. 61; Голубцов 1999. С. 11—12.

Андреев Феодор Григорьевич (ок. 1865 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Екатеринославской епархии.

Получил домашнее образование, проживал в Юзовке Екатеринославской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 61.

Андрей (Ухтомский) (26.12.1872—04.01.1937) — епископ, член Собора по должности и по участию в Предсоборном Совете.

1895 — окончил МДА, монах. 1907 — хиротонисан во епископа Мамалышского, викария Казанской епархии. 1911 — епископ Сухумский. 1913 — Уфимский и Мензелинский. 1917 — член Синода. 1918—1919 — руководил духовенством 3-й армии Колчака. 1920 — арестован (освобожден после заявления о лояльности). 1925 — перешел в старообрядчество (запрещен в священнослужении митрополитом Петром (Полянским)). 1929—1937 — тюрьмы и ссылки. Расстрелян в Ярославской тюрьме.

Источники: Деяния I.1. С. 61; ПСТБИ.

Андриевский Иоанн Филиппович (ок. 1875 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Курской епархии.

Священник Николаевской церкви города Курска, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 61.

Андронников Иван Александрович (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тобольской епархии.

Присяжный поверенный, окончил университет, проживал в Тюмени.

Источники: Деяния I.1. С. 61

Андроник (Никольский) (01.08.1870—20.06.1918) — член Собора по должности как епископ Пермский и Кунгурский. Канонизирован 17.01.1999.

В 1895 окончил МДА, кандидат богословия. Во время учебы принял монашество. 1895 — иеромонах. 1897—1899 — член Миссии в Японии, архимандрит. 1906 — епископ Киотосский, помощник начальника Миссии в Японии. 1908 — епископ Тихвинский, викарий Новгородской епархии. 1913 — епископ Омский. 1914 — епископ Пермский. 1918 — отлучил от Церкви посягающих на храмы Божии. 20 июня 1918 года закопан живым в землю.

Источники: Деяния I.1. С. 61; ПСТБИ.

Андронов Влас Евдокимович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Енисейской епархии.

Церковный староста, грамотный, проживал в Ачинске Енисейской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 61.

Антоний (Храповицкий) (17.03.1863—10.08.1936) — архиепископ (с ноября 1917 — митрополит), член Собора по избранию и по должности как архиепископ Харьковский и Ахтырский.

1885 — окончил СПбДА, пострижен в монашество, иеромонах. 1866 — преподаватель Холмской духовной семинарии. 1887—1889 — и. о. доцента, доцент, ректор СПбДА. 1890 — ректор МДА. 1895 — ректор КазДА. 1897—1899 — епископ Чебоксарский. 1899—1899 — епископ Чистопольский. 1900—1902 — епископ Уфимский и Мензелинский. 1902—1914 — епископ (с 1906 — архиепископ) Житомирский и Волынский. 1914—1917 — архиепископ Харьковский и Ахтырский. 1917 — митрополит. 1918 — митрополит Киевский. 1919 — временно управлял Краснодарской епархией. 1920—1936 — в эмиграции в Сербии. 1922 —

председатель Зарубежного синода, председатель всех зарубежных соборов. 1936 — скончался в г. Сремские Карловцы (Югославия), перед смертью принял схиму.

Источники: Деяния I.1. С. 62; ПСТБИ.

Антонинов Василий Петрович (ок. 1860 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Владивостокской епархии.

1888 — окончив IV курс КазДА, выбыл из академии, надзиратель Екатеринбургского духовного училища. 1889 — учитель Екатеринбургского духовного училища. 1897 — помощник секретаря Совета и Правления КазДА. 1898 — кандидат богословия. 1900—1905 — помощник смотрителя Екатеринбургского духовного училища. 1905—1908 — инспектор Благовещенской семинарии. 1906—1908 — исполнял обязанности редактора «Благовещенских епархиальных ведомостей».

Источники: Деяния I.1. С. 61; Андреев I. С. 15; ИС 1905. С. 53.

Аполлиарий (Кошевой) (16.10.1874—19.06.1933) — епископ, член Собора как заместитель епископа Феофана (Гаврилова).

Родился в Полтавской епархии. 1894 — учитель народной школы. 1895 — псаломщик и учитель церковно-приходской школы. 1896 — надзиратель церковно-учительской школы в Лубнах. 1900 — учитель образцовой школы при Литовской семинарии. 1905 — окончил КДА, кандидат богословия, иеромонах, преподаватель Житомирского училища. 1906 — преподаватель Киевской семинарии. 1910 — инспектор. 1911 — архимандрит. 1917 — еп. Рыльский. 1918 — еп. Белгородский, викарий Курской епархии. 1919 — эмигрировал в США вместе с митр. Платоном (Рождественским). 1921 — управляющий Северо-Американской епархией. 1927 — еп. Сан-Францисский. 1929 — архиепископ.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил I. С. 340—341.

Апраксин Петр Николаевич (03.01.1876—03.02.1962) — член Собора по избранию как мирянин от Московской епархии.

Граф. Родился в Нерви (Италия). Окончил Пажеский корпус и Археологический институт в Петрограде. После недолгой военной службы был Таврическим губернатором, гофмейстером двора ее величества. К 1914 состоял при императрице Александре Федоровне для управления ее благотворительными комитетами и военными госпиталями. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. Эмигрировал. 1921 — член Карловацкого всезаграничного церковного собора. 1938 — член Второго Всезарубежного Собора Русской Православной церкви за границей. В Брюсселе возглавлял историко-генеалогическое общество. Скончался в Брюсселе.

Источники: Деяния I.1. С. 62; ЛАФ I. С. 37; Кандидов 1930. С. 59. Чуваков I. С. 113; Карловцы 1921. С. 10; Карловцы 1939. С. 13.

Арапов Александр Иванович (ок. 1869 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Саратовской епархии.

Крестьянин, получил домашнее образование, проживал в с. Таловке Камышинского уезда Саратовской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 62.

Арашкевич Марк Петрович (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Омской епархии.

Инспектор Высшего начального училища. Окончил Томский учительский институт. Проживал в станице Сандыктавская Кокчетавского уезда Акмолинской области.

Источники: Деяния I.1. С. 62.

Арефьев Михаил Иванович (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

Окончил Тверскую классическую гимназию. 1890 — окончил юридический факультет Московского университета. 1903—1904 — присяжный поверенный Тверского окружного суда. 1903—1906 — преподавал историю и географию в Тверском епархиальном женском училище и законоведение в классической гимназии и реальном училище. 1907 — гласный Тверской

городской думы. 1910—1915 — Тверской городской голова. 1916 — гласный Тверской городской думы, действительный член губернского попечительства детских приютов, член Тверского управления Российского общества Красного Креста. Был попечителем городской Аваевской богадельни, товарищем общества вспомоществования учащимся в городских и земских школах г. Твери. 1912 — член Государственной Думы IV созыва.

Источники: Деяния I.1. С. 62; ПБ IV, таб. 32; Справка Государственного архива Тверской области со ссылкой на ф. 11, оп. 1, № 649, л. 4 и Адрес-календари.

Арсений (Стадницкий) (22.01.1862—10.02.1936) — член Собора по должности как архиепископ (с 28 ноября 1917 года — митрополит) Новгородский и Старорусский.

1885 — окончил КДА. 1895 — магистр богословия, пострижен в мантию. 1896 — иеромонах, инспектор (позже ректор) Новгородской духовной семинарии, архимандрит, настоятель монастыря преподобного Антония Римлянина. 1897 — инспектор МДА (1898 — ректор). 1899 — епископ Волоколамский, викарий Московской епархии. 1903—1910 — епископ Псковский и Порховский. 1907 — член Государственного Совета. 1910 — архиепископ Новгородский и Старорусский. 1917 — митрополит. 1922 — осужден, отбывал ссылку в Средней Азии. 1933—1936 — митрополит Ташкентский.

Источники: Деяния I.1. С. 62; ПСТБИ.

Артамонов Леонид Константинович (25.02.1859—01.01.1932) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1876 — студент 2-го Константиновского военного училища. 1878 — переведен в Михайловское артиллерийское военное училище. 1879 — подпоручик. 1882—1885 — окончил Николаевскую инженерную академию. 1885—1888 — оканчивает Академию Генштаба. 1888 — служба в Кавказском (1890 — в Закаспийском) военном округе. Участвует в ряде географических экспедиций. 1882 — член Русского географического общества. 1897—1898 — входит в состав российской экспедиции в Абиссинию (в этой экспедиции также участвовал А. К. Булатович, в будущем — иеромонах Антоний, лидер афонских имяславцев). 1900 — служит в Квантунской области. 1901 — генерал-майор, участвовал в русско-японской войне, был комендантом Кронштадтской крепости. 1914 — командовал корпусом в армии генерала Самсонова, однако здесь его преследовали неудачи. В первую мировую войну как оставивший поле сражения был отстранен от должности. 1917 — отставка. 1918—1924 — работал в советских учреждениях в Москве. 1927—1930 — на пенсии в Новгороде. Скончался и похоронен в Ленинграде.

Источники: Деяния I.1. С. 62; Следственное дело 2000. С. 896; *Кацнельсон И. С.* Леонид Константинович Артамонов и его путешествие к Белому Нилу // *Артамонов Л. К.* Через Эфиопию к берегам Белого Нила. М., 1979. С. 3—24.

Артоболовский Иоанн Алексеевич (09.01.1872—17.02.1938) — священник, член Собора по избранию как клирик Московской епархии. Канонизирован 20.08.2000.

В 1895 — окончил МДА. 1896 — помощник секретаря Совета и Правления МДА, преподаватель Вифанской духовной семинарии. 1899 — магистр богословия. 1907 — священник храма при Усачевском училище в Москве. 1911 — настоятель храма при Московском сельскохозяйственном институте (Петровско-Разумовское). 1922 — арестован, проходил по второму этапу Московского процесса об изъятии церковных ценностей. 1924 — включен в состав членов Высшего Церковного Совета при Патриархе Тихоне. Неоднократно арестовывался. С 1927 — клирик одной из московских церквей. Расстрелян в Бутове (Московская обл.).

Источники: Деяния I.1. С. 62; ПСТБИ.

Архангельский Василий Иоаннович (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Саратовской епархии.

Диакон Михаило-Архангельской церкви Хвалынского уезда, окончил один класс духовной семинарии, проживал в селе Телятниково Хвалынского уезда Саратовской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 62.

Архангельский Иван Иванович (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Оренбургской епархии.

Секретарь Оренбургской духовной консистории, окончил университет. 1917 — исполнял обязанности редактора официальной части «Оренбургских епархиальных ведомостей», был членом редколлегии «Оренбургского церковно-общественного вестника».

Источники: Деяния I.1. С. 62; Андреев П. С. 19—21.

Архангельский Леонид Григорьевич (ок. 1890 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Псковской епархии.

Псаломщик Ново-Вознесенской церкви Пскова, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 62.

Астров Павел Иванович (ок. 1856—дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Кандидат юридических наук, член Московского окружного суда. Автор ряда публикаций по социальной и религиозно-философской проблематике. В начале века организовал религиозно-философский кружок, в работе которого участвовали А. Белый, Эллис, Н. А. Бердяев, Ф. А. Степун и др.

Источники: Деяния I.1. С. 62. *Зернов Н.* Русское религиозное возрождение XX в. Париж, 1971. С. 119; *Андрей Белый.* Начало века. М., 1990. С. 392—398.

Афанасий (Сахаров) (02.07.1887—28.10.1962) — иеромонах, член Собора по избранию от монашествующих. Канонизирован 20.08.2000.

1912 — окончил МДА, пострижен в монашество, иеродиакон, иеромонах. 1913—1918 — преподаватель Владимирской духовной семинарии. 1920—1921 — архимандрит, наместник Владимирского Рождественского монастыря. 1921 — настоятель Боголюбовского монастыря, тогда же — епископ Ковровский. 1922—1954 — лагеря и ссылки. В последние годы, живя на покое в г. Петушки, работал над исправлением богослужебных книг.

Источники: Деяния I.1. С. 62; ПСТБИ.

Афанасьев Аполлон Павлович (1878 — дата смерти неизвестна) — член Предсоборного Совета (признан выбывшим из состава Совета).

Старший ассистент Петроградского университета, автор классического учебника общей физики. Окончил Петроградский университет.

Источники: Деяния I.1. С. 62.

Баишев Иван Васильевич (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Балтийского флота. Признан выбывшим из состава Собора.

Авиационный механик, служил на яхте «Полярная Звезда» (Гельсингфорс).

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Бахметьев Василий Яковлевич (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Воронежской епархии.

Служащий в Управлении Юго-Западных железных дорог, окончил семь классов гимназии, проживал в Воронеже. 1914—1916 — редактор журнала «Заря трезвости». 1917 — член редколлегии журнала «Вестник церковного единения».

Источники: Деяния I.1. С. 63; Андреев I. С. 83, 239.

Безкровный Никита Васильевич (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Кавказской действующей армии.

Псаломщик в 15-м пластунском батальоне. Окончил Саратовскую консерваторию.

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Бекаревич Эмилиан Игнatieвич (ок. 1859 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Холмской епархии.

Настоятель Люблинского собора, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Беликов Игорь Иванович (03.05.1882 — ок. 1943) — член Собора по избранию как мирянин от Пензенской епархии.

Родился в Белгороде в семье действительного статского советника, директора учительской семинарии. Окончил гимназию в Пензе, а затем Харьковский университет. В 1917 служил товарищем прокурора Пензенского окружного суда, а после революции — в советских учреждениях. Был репрессирован как бывший работник царского суда, но вскоре освобожден по ходатайству Пешковой. После этого уже не работал.

Источники: Деяния I.1. С. 64. Справка А. Дворжанского со ссылкой на ГАПО, ф. 58, оп. 1, № 265, л. 210 и сообщение М. Г. Беликовой.

Белоглазов Григорий Ильич (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тамбовской епархии.

Земледелец, окончил церковно-приходскую школу, проживал в Лядовке-Моршан Кирсанского уезда Тамбовской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 64.

Беляев Владимир Алексеевич (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Калужской епархии.

Священник Николаевской церкви села Круги Мещовского уезда Калужской епархии, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 64.

Бенешевич Владимир Николаевич (19.08.1874 — 27.01.1938) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Доктор церковного права, профессор, византист, археограф и историк канонического права, член-корреспондент АН СССР, а также ряда зарубежных академий наук. В 1897 окончил СПб университет, слушал лекции в Лейпцигском, Берлинском и Гейдельбергском университетах. Занимался памятниками церковного права. 1905—1917 — приват-доцент Санкт-Петербургского университета. Сын обрусевшего белоруса и внук священника из Виленской губернии, Бенешевич был женат на католичке, дочери филолога Ф. Ф. Зелинского, и из-за этого обстоятельства, а также из-за лекций по истории церковного права, в которых было обнаружено «свободомыслие», он должен был в годы реакции оставить преподавание в Петербургской духовной и Военно-юридической академиях и даже был посажен в «Кресты», откуда освобожден по ходатайству университета. 1918—1928 — профессор Петроградского университета. В 1921 он был отстранен от преподавания в университете. После 1922 неоднократно арестовывался. 1925—1928 и 1933—1937 — главный библиотекарь в ГПБ. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 63; ПСТБИ.

Бич-Лубенский Иван Михайлович (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Харьковской епархии.

Председатель съезда мировых судей, почетный мировой судья, окончил университет, проживал в Харькове.

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Бобринский Владимир Алексеевич (28.12.1867—1927) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

Родился в Петербурге, окончил Михайловское артиллерийское училище, после чего некоторое время служил в гвардии. Оставив службу, окончил Эдинбургский университет, после чего вернулся в Тульскую губернию и посвятил себя общественной службе. 1897 — председатель Богородицкой уездной земской управы, считался одним из либеральных земцев. Много шуму наделало его письмо, напечатанное в газетах, в котором резко было обрисовано состояние Тульской губернии. Графу был объявлен Высочайший выговор, и он не был утвержден в должности председателя земской управы. Затем продолжительное время был Богородицким уездным предводителем дворянства. К 1913 состоял почетным мировым судьей и губернским земским гласным. Во время войны участвовал в боевых действиях. Член II, III и

IV Думы. Землевладелец (4000 десятин). После Октябрьской революции — член Совета объединения России. В 1919 эмигрировал. 1921 — член Всеаграничного карловацкого собора. Скончался в Париже.

Источники: Деяния I.1. С. 63; ПБ IV, таб. 33; ППР. С. 72; Следственное дело. С. 897; Карловцы 1921. С. 11.

Богданович Вячеслав Васильевич (1878 — после 1939) — член Собора по избранию как мирянин от Литовской епархии.

1903 — окончил КДА, кандидат богословия, преподавал в Витебской семинарии. 1907 — инспектор Литовской духовной семинарии. 1915 — вместе с семинарией эвакуирован в Рязань. 1919 — вернулся в Вильно, ректор семинарии, редактор «Литовских епархиальных ведомостей», сенатор Речи Посполитой. Сохраняя верность Патриарху, отказывается принять автокефалию Польской Церкви. 1922 — арестован польскими властями (вместе с митрополитом Елевферием). 1922 — сенатор II Речи Посполитой, активный борец за права русских и белорусов, противник польской автокефалии. В 1939 арестован польской охранкой как противник автокефалии. С наступлением Красной армии охрана лагеря бежала, и заключенные разошлись по домам. В 1939 арестован органами НКВД. По частным свидетельствам, расстрелян в тюрьме вскоре после ареста.

Источники: Деяния I.1. С. 63; ПСТБИ.

Боголюбов Дмитрий Иванович (17.02.1869—22.06.1953) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Родился в семье псаломщика. 1890 — окончил Самарскую семинарию. 1894 — окончил МДА, магистрант, тамбовский епархиальный миссионер. 1898 — харьковский епархиальный миссионер. 1903 — петербургский епархиальный миссионер. 1913 — инспектор Ставропольской семинарии. 1914 — инспектор Воронежской семинарии. 1922 — иерей, приходский священник в Москве. В 1943 участвовал в возрождении духовных школ. Патриарх Сергей хотел назначить его ректором Богословского института, но председатель Совета по делам религий Карпов воспротивился, сославшись на антисоветское выступление Боголюбова на Соборе 1917—1918 гг. Был профессором истории раскола в Московском православном богословском институте, а затем в МДА. Участвовал в Поместном Соборе 1945 года. 1947 — магистр богословия. 1951 — на пенсии, духовник Троице-Сергиевой Лавры.

Источники: Деяния I.1. С. 63; ГАРФ, ф. 6991, оп. 2.1, № 32, л. 141; *Муравьев Н., Лебедев Н.* Проф.-прот. Д. И. Боголюбов (Некролог) // ЖМП. 1953. № 7. С. 6—9; *Одинцов М. И.* Русские патриархи XX века. М., 1999. С. 298.

Боголюбов Николай Михайлович (08.05.1872— 14.05.1934) — протоиерей, плен Собора по избранию от Университета Св. Владимира.

В 1886 окончил Лысковское духовное училище. 1892—1896 — учеба в МДА, кандидат богословия. 1900—1909 — преподаватель логики, психологии и истории философии в Нижегородской духовной семинарии. В 1900 Совет МДА присудил ему степень магистра богословия за монографию «Теизм и пантеизм». В 1906—1909 — главный редактор «Нижегородского церковно-общественного вестника». 1909 — рукоположен в иерея. 1909—1913 — законоучитель Историко-филологического института князя Безбородко в Нежине. 1913—1918 — профессор богословия, настоятель домово́й церкви Университета Св. Владимира в Киеве, доктор богословия. В 1918 после закрытия кафедры богословия служит в различных храмах. После 1928 подвергался арестам. Умер в Нижнем Новгороде после освобождения из заключения.

Источники: Деяния I.1. С. 63; ПСТБИ.

Боголюбов Феодор Семенович (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Саратовской епархии.

Штатный надзиратель и преподаватель технического училища в Саратове, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Богородицкий Константин Николаевич (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — митрофорный протоиерей, член Собора по избранию от военного и морского духовенства. Главный священник действующей армии Западного фронта, кандидат богословия.
Источники: Деяния I.1. С. 63.

Богословский Константин Александрович (17.02.1871—1937) — священник, член Собора по избранию как мирянин от Вологодской епархии. Канонизирован 20.08.2000.

1891 — окончил Вологодскую семинарию. 1892 — окончил Казанскую духовную академию, кандидат богословия. 1895—1899 — преподавал в различных духовных училищах. 1899 — преподаватель Вологодской семинарии, а затем смотритель Великоустюжского духовного училища, кандидат богословия. 1920—1921 — архивариус Северодвинского губернского архива, служил в церкви по вольному найму. 1921 — арестован за проведение сбора «Церковная лепта», получил 5 лет, но освобожден по амнистии. 1922 — настоятель Великоустюжского Успенского собора, арестован по делу об изъятии ценностей. 1923 — отправлен на Соловки. 1925 — после освобождения священствовал в Вологде, был председателем Вологодского епархиального совета. 1937 — арестован и приговорен к расстрелу.

Источники: Деяния I.1. С. 63; ПСТБИ.

Бондарчук Гавриил Тихонович (ок. 1886 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Вологодской епархии. Признан выбывшим из состава Собора.

Земледелец, окончил школу подпрапорщиков, проживал в селе Кобылевка Брацлавского уезда Подольской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Борис (Шипулин) (27.12.1874—1937) — епископ, член Собора как заместитель митрополита Иакова (Пятницкого).

1900 — окончил МДА, кандидат богословия. 1900 — монах, 1901 — иеромонах. 1901 — помощник инспектора МДА. 1902 — инспектор Курской духовной семинарии. 1904 — архимандрит, ректор Псковской духовной семинарии. 1905 — настоятель церкви во имя Двенадцати Апостолов в Кремле. 1906 — настоятель Новоспасского монастыря. 1909 — ректор Московской духовной семинарии. 1912 — епископ Винницкий, викарий Подольской епархии. 1914 — епископ Балтский, викарий Подольской епархии. 1914 — епископ Чебоксарский, викарий Казанской епархии. 1918 — епископ Киренский, викарий Иркутской епархии, а затем временно управлял Пермской епархией. 1921—1923 — епископ Уфимский. В конце 1923 активно противодействовал обновленческому расколу в Уфимской епархии. Выслан в Харьков. Временно управлял Подольской епархией. В 1929 назначен епископом Кадниковским, викарием Вологодской епархии. Не ранее мая 1934 назначен архиепископом Тобольским, но в управление епархией не вступал. 1935 — архиепископ Томский. 1936 — назначен архиепископом Петрозаводским и Олонецким, но в управление епархией не вступал. 1936 — архиепископ Ташкентский и Среднеазиатский. Паства считала его прозорливцем. Неоднократно арестовывался, расстрелян в Ташкенте.

Источники: Деяния I.1. С. 95; ПСТБИ.

Борчанинов Павел Михайлович (ок. 1885 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Екатеринбургской епархии.

Псаломщик Екатерининской церкви села Костинского Ирбитского уезда Пермской губернии. Студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Ботвиновский Иаков Онисимович (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Киевской епархии.

Священник Покровской церкви местечка Смелы Черкасского уезда Киевской епархии. Окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 63.

Боярчук Григорий Иванович (годы жизни неизвестны) — член Собора как заместитель Н. М. Ореховского.

Преподаватель Варшавского духовного училища.

Источники: Обзор III. С. 53; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 476, л. 287—288.

Бриллиантов Александр Васильевич (1867—01.06.1933) — член Собора как член Предсоборного Совета.

В 1891 окончил СПбДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1893 — преподаватель Тульской духовной семинарии, епархиальный миссионер. В 1898 магистр богословия (тема диссертации — «Влияние восточного богословия на западное в произведениях Иоанна Скота Эригены»), 1900—1918 — доцент, а затем профессор СПбДА. С 1900 состоял делопроизводителем Комиссии Синода по старокатолическому и англиканскому вопросам. Весной 1917 был выдвинут одним из кандидатов для выборов на кафедру правящего архиерея Петроградской епархии. 1919 — член-корреспондент Российской Академии наук (с 1924 АН СССР). 1920—1923 — профессор Петроградского богословского института. 1920—1930 — библиотекарь ГПБ. До конца дней являлся хранителем архива и библиотеки СПбДА, предотвратив полное уничтожение этого архива. В 20-е годы сохранял верность каноническому священноначалию Русской Православной Церкви. Его мнение по вопросам тогдашней церковной действительности высоко ценилось его многочисленными почитателями — иерархами, клириками и церковными учеными. 1933 — арестован. Умер во время этапа на пути в Свирлаг от дизентерии.

Источники: Деяния I.1. С. 64; ПСТБИ.

Брянцев Николай Васильевич (ок. 1869 — 1918) — протоиерей, член Собора по избранию, клирик от Орловской епархии.

Протоиерей церкви Рождества Богородицы города Ельца Орловской епархии, благочинный. Студент духовной семинарии. Расстрелян в Ельце.

Источники: Деяния I.1. С. 64; ПСТБИ.

Булгаков Георгий Ильич (ок. 1883 — после 1926) — член Собора по избранию как мирянин от Курской епархии.

Преподаватель Курской духовной семинарии, кандидат богословия. После революции был ученым секретарем Курского общества краеведения. Автор трудов по гомилетике и истории церковного искусства.

Источники: Деяния I.1. С. 64. Курское общество краеведения. Программы и инструкции исследовательских работ / Ред. Г. И. Булгаков и А. А. Вирский. Вып. 1—3. Курск, 1925—1926.

Булгаков Сергей Николаевич (16.06.1871—13.07.1944) — член Собора по избранию как мирянин от Таврической епархии.

С 1901 был профессором Киевского университета. Член II Государственной Думы. Эволюционировал от марксизма к религиозной философии. 1918 — иерей, служил в Ялтинском соборе. 1922 — выслан из России в Константинополь. Преподавал в Праге и Париже, был первым деканом Свято-Сергиевского богословского института в Париже.

Источники: Деяния I.1. С. 64; ППР. С. 91—92.

Бялыницкий-Бируля Борис Андреевич (ок. 1874 — 18.09.1918) — член Собора по избранию как мирянин от Полоцкой епархии.

Окончил университет, член Витебского окружного суда. В мае 1918 арестован. После ареста и заключения в Витебскую тюрьму еп. Двинский Пантелеимон обратился к Патриарху Тихону с просьбой оказать содействие в освобождении членов Собора от Полоцкой епархии, о чем было сообщено на Соборе. Расстрелян «в ответ на убийство Урицкого и ранение Ленина».

Источники: Деяния I.1. С. 64; ПСТБИ.

Варлаам (Коноплев) (18.04.1858—25.08.1918) — архимандрит, член Собора по избранию от монашествующих. Сложил полномочия члена Собора. Канонизирован 02.07.1998.

Из семьи старообрядцев-беспоповцев. 1893 — присоединился к православию. 1894 — иеромонах. 1902 — игумен. 1910 — архимандрит, 1893—1917 — управляющий, а затем настоятель Белогорского Свято-Николаевского монастыря (Пермская епархия). Обитель миссионерской направленности сразу же приобрела значение и ценность в глазах православного народа, нарекшего ее Уральским Афоном. С 1905 сотрудничает с «Союзом русского народа». Расстрелян красноармейцами по дороге из монастыря в г. Осу и брошен в р. Каму.

Источники: Деяния I.1. С. 64; ПСТБИ.

Варфоломеев Христофор Иванович (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Финляндской епархии.

Родился в Гельсингфорсе, закончил юридический факультет университета. 1917 — юрисконсульт Финляндского сената. После Собора рукоположен во иерея. 1930 — служил в Ленинграде. 1933 — арестован и выслан из Ленинграда. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 64; ПСТБИ.

Василий (Богоявленский) (01.02.1867—17.08.1918) — член Собора по приглашению Собора. Канонизирован 20.08.2000.

В 1888 окончил Тамбовскую духовную семинарию. 1889 — диакон, преподаватель церковно-приходской школы. 1890 — священник на приходе. 1896—1900 — учеба в Казанской духовной академии, кандидат богословия. 1905 — ключарь Казанского кафедрального собора. С 1907 — член Духовной консистории. В 1907 — магистр богословия за сочинение «Вторая книга Маккавейская. Опыт исагогического исследования». 1908 — иеромонах, архимандрит, ректор Черниговской семинарии. 1909 — епископ Сумской, викарий Харьковской епархии. 1911 — епископ Новгород-Северский, викарий Черниговской епархии. 1911—1916 — епископ Черниговский и Нежинский. 1916 — и. о. председателя Издательского Совета при Святейшем Синоде. 1916 — архиепископ Черниговский и Нежинский. В 1917 был дважды подвергнут аресту по распоряжению Черниговского губернского исполнительного комитета, препровожден властями в Петроград. По указу Временного правительства освобожден от присутствия в Синоде и уволен на покой. 1917 — управляющий Заиконоспасским монастырем. По постановлению Собора архиеп. Владимир возглавил комиссию по расследованию обстоятельств ареста архиепископа Андроника (Никольского). Когда по окончании расследования комиссия возвращалась в Москву, в вагон ворвались красноармейцы, убили членов комиссии, а тела их выбросили из поезда. Самого архиепископа Василия сбросили с Камского моста в реку.

Источники: Обзор III. С. 54—55; ПСТБИ.

Васильевский Михаил Николаевич (1873 — после 1930) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1899 — окончил КазДА. 1899—1900 — профессорский стипендиат. 13 августа 1900 — казанский противораскольнический и противосектантский миссионер. 16 августа 1911 — исполнял должность доцента КазДА. 2 сентября 1915 — магистр богословия («Государственная система отношений к старообрядческому расколу в царствование императора Николая I») и доцент КазДА. 4 ноября 1915 — экстраординарный сверхштатный профессор. 30 января 1916 — штатный экстраординарный профессор. Арестован в августе 1930, осужден на 3 года ссылки.

Источники: Деяния I.1. С. 64; Сообщение А. Журавского.

Васильев Алексей Алексеевич (ок. 1889 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тобольской епархии.

Преподаватель Тобольской гимназии, окончил университет.

Источники: Деяния I.1. С. 64.

Васильев Афанасий Васильевич (09.01.1851 — 30.05.1929) — член Собора по избранию как мирянин от Петроградской епархии.

Родился в Белгороде. 1872 — окончил юридический факультет СПб университета, поступил на службу в Министерство юстиции и стал членом Славянского комитета. 1874 — служит в Министерстве просвещения. 1878 как уполномоченный Славянского комитета посетил Сербию, Черногорию, Галичину. 1878 — младший ревизор Государственного контроля. 1893 — ген.-контролер, возглавил Департамент железнодорожной отчетности, где выступал против С. Ю. Витте. 1896—1904 — департамент военной и морской отчетности. Эмигрировал. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора. В эмиграции учредил общество Соборного славянства. Писатель и публицист. Скончался в Белграде.

Источники: Деяния I.1. С. 64; Славяноведение. С. 93; Русские писатели I. С. 393; Чуваков I. С. 502; Карловцы 1921. С. 11; ЛАФ I. С. 125.

Васильев Петр Васильевич (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Самарской епархии.

Старший помощник окружного акцизного надзирателя, провизор. Проживал в Бузулуке Самарской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 64.

Васильчиков Иларион Сергеевич (13.04.1881—03.06.1969) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

В 1903 окончил юридический факультет Московского университета, отбывал воинскую повинность в Нижегородском драгунском полку. 1906 — покинул военную службу и поступил в министерство юстиции, затем был командирован в канцелярию I департамента Сената. 1908 — участвовал в ревизии Туркестанского края. 1909 — ковенский уездный предводитель дворянства. Избран в IV Государственную Думу (октябрист). С июля 1917 до смерти член при главном управлении Красного Креста (сначала в России, а потом за рубежом). 1919 — эмигрировал в Литву. Был членом Русского парламентского комитета в Берлине, участвовал в съезде «хозяйственного восстановления России». 1921 — был членом Карловацкого Всеаграничного церковного собора, однако в заседаниях участия не принимал. 1940 — переехал в Германию. С 1945 в Баден-Бадене, где и скончался.

Источники: Деяния I.1. С. 64; Чуваков I. С. 513; Карловцы 1921. С. 10.

Введенский Владимир Феодорович (08.07.1870—25.03.1950) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Тульской епархии.

1890 — окончил Тульскую семинарию. 1891 — священник женского монастыря в Белеве (Тульская обл.). 1897 — епархиальный служащий Тульской епархии. 1903 — законоучитель в различных учебных заведениях в Белеве. 1918 — председатель Тульского епархиального совета. 1919 — пострижен с именем Виталий, архимандрит. 1920 — еп. Епифанский, викарий Тульской епархии. 1922 — обновленец, архиепископ. Участвовал в обновленческих соборах 1923 и 1925 г. 1926 — митрополит. 1929 — некоторое время был председателем обновленческого синода. 1930 — обновленческий митрополит Московский и Тульский. 1933 — первоиерарх обновленческих церквей СССР. 1944 — после покаяния был воссоединен с Патриаршей Церковью в сане архиепископа, архиеп. Тульским и Белевским. 1946 — архиеп. Дмитровский, викарий Московской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 64; Мануил II. С. 188—190.

Великанов Иван Иванович (ок. 1891 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Астраханской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Псаломщик Владимирского собора города Красного Яра Астраханской епархии. Окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 64.

Велицкий Владимир Иванович (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Псаломщик Кронштадтской морской Богоявленской церкви. Окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 65.

Вениамин (Казанский) (17.04.1873—13.08.1922) — член Собора по должности как митрополит Петроградский и Гдовский и архимандрит Александро-Невской Лавры. Канонизирован 04.04.1992.

1896 — иеромонах. 1897 — окончил СПбДА, преподаватель Рижской духовной семинарии. 1899 — инспектор СПб семинарии. 1902 — ректор Самарской семинарии. 1905 — ректор СПб семинарии. 1910 — епископ Гдовский. 1917 — архиепископ. 1917 — избран Петроградским архиереем. 1917 — митрополит. 1922 — арестован по обвинению в сопротивлении изъятию церковных ценностей. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 65; ПСТБИ.

Вениамин (Муратовский) (18.04.1855—03.05.1930) — архиепископ Симбирский и Сызранский. Член Собора по должности.

1877 — окончил Казанскую духовную семинарию, надзиратель Казанского духовного училища. 1896 — окончил КазДА, кандидат богословия, иеромонах, настоятель Черемнецкого монастыря СПб епархии. 1897 — еп. Ямбургский. 1898 — еп. Гдовский. 1901 — еп. Калужский и Боровский. 1905—1906 — член Синода. 1910 — еп. Симбирский и Сызранский. 1915 — архиепископ. 1920 — архиеп. Рязанский и Зарайский. 1922 — обновленец. 1923 — дважды каялся перед Патриархом Тихоном и дважды вновь переходил в обновленчество. 1923 — обновленческий митр. Ярославский. Участник обновленческого собора 1923 г. 1924 — обновленческий митр. Ленинградский. 1925 — обновленческий митр. Северо-Западной области. 1927 — обновленческий митр. Московский и Коломенский. 1928 — председатель обновленческого синода. Скончался в Москве не воссоединенным с Патриаршей Церковью.

Источники: Деяния I.1. С. 65; Мануил II. С. 148—150.

Вениамин (Федченков)^a (12.09.1880—4.10.1961) — архимандрит, член Собора по избранию как клирик от Тверской епархии.

1903 — окончил Тамбовскую семинарию 1907 — окончил СПбДА, кандидат богословия, иеромонах, профессорский стипендиат. 1908 — секретарь архиеп. Сергия (Страгородского). 1910 — исп. должность доцента СПбДА. 1911 — инспектор СПб духовной семинарии, затем ректор Таврической семинарии, архимандрит. 1917—1919 — ректор Таврической семинарии. 1919 — читал лекции в Таврическом университете. 1919 — еп. Севастопольский. 1919—1920 — епископ армии и флота Юга России. 1920 член Совета Министров при ген. Врангеле. 1920 — эвакуирован за границу. Жил в ряде европейских стран. 1921 — один из инициаторов Карловацкого собора. 1923 — епископ Карпатской Руси. 1925 — инспектор и преподаватель Свято-Сергиевского богословского института. 1927 — включен в клир Московской Патриархии. 1930 — создавал в Западной Европе приходы Московской Патриархии. 1933 — управляющий епархией в США. 1938 — митрополит. Участник Собора 1945 г. 1946 — получил советское гражданство. 1947 — назначен на Рижскую кафедру. 1955 — митр. Саратовский и Балашовский. 1957 — митр. Саратовский и Вольский. 1958 — на покое в Псково-Печерской Лавре. Автор ряда сочинений и воспоминаний.

Источники: Деяния I.1. С. 65; Мануил II. С. 158—164.

Вениамин (Кононов)^b (1869—17.04.1928) — архимандрит, член Собора по должности как настоятель Соловецкого ставропигиального монастыря. Канонизирован 20.08.2000.

Происходил из семьи крестьян-поморов. Окончил 6 классов Соловецкого училища. 1903 — принят трудником в Соловецкую обитель. 1903 — пострижен в монашество. 1905 — иеродиакон. 1908 — иеромонах. 1910 — духовник монастыря. 1912 — архимандрит, настоятель Антониева Сийского монастыря (Архангельская губ.), 1918—1922 — настоятель

^a В списке членов Собора названы два архим. Вениамина. Из текста Деяний неясно, о ком из них идет речь в каждом конкретном случае. В ведомостях о посещении заседаний Собора (ГАРФ, ф. 3431, № 981) фигурирует только один архим. Вениамин. Поскольку об архим. Вениамине (Федченкове) точно известно, что он присутствовал на заседаниях Собора, можно предположить, что во всех случаях речь идет именно о нем. Однако тогда неясно, почему архим. Вениамин (Кононов) не был признан выбывшим из числа членов Собора.

^b См. предыдущее примечание.

Соловецкого монастыря. 1920—1922 — арестован, после освобождения живет на Соловецком подворье в Архангельске. 1926 — строит себе келью в глухом уединенном месте у Волкозера, в 40 верстах от ближайшего населенного пункта. Убит грабителями в своей келье.

Источники: Деяния I.1. С. 65; ПСТБИ.

Верховский Сергей Константинович (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию от единоверцев.

Священник Покровской Димитриевской единоверческой церкви в Петрограде, избран в заместители члена Высшего Церковного Совета, окончил среднее учебное заведение.

Источники: Деяния I.1. С. 65.

Верховской Павел Владимирович (дата рождения неизвестна — 1920) — член Собора по избранию от Донского университета и по участию в Предсоборном Совете. Выбыл из состава Собора.

Профессор Донского университета, член Предсоборного Совета. Окончил духовную академию и университет. Проживал в Ростове-на-Дону. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. Убит в Одессе.

Источники: Деяния I.1. С. 65; Кандидов 1930. С. 59; *Георгий Шавельский, прот.* Воспоминания последнего протопресвитера армии и флота. Том 2. М., 1996. С. 374.

Веселовский Сергей Павлович (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Рязанской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Директор мужской гимназии, кандидат богословия, проживал в гор. Сапожок Рязанской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 65.

Ветчинкин Михаил Павлович (ок. 1885 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Туркестанской епархии.

Учитель.

Источники: Деяния I.1. С. 65.

Виноградов Иван Александрович (28.08.1868 — 3.11.1935) — член Собора по избранию как мирянин от Тверской епархии.

Археолог, краевед, музеевед. Родился в селе Прутня Новоторжского уезда Тверской губернии в семье священника. 1890 — окончил Тверскую семинарию. 1904 — Петербургский археологический институт. С 1895 состоял членом Тверской ученой архивной комиссии. До 1909 был преподавателем, в 1910—1917 — смотрителем Тверского духовного училища. В 1898—1919 — помощник хранителя Тверского историко-археологического музея, в 1919—1927 — заведующий музеем. 1920—1921 — председатель Тверского комитета научных библиотек, зам. председателя общества по изучению местного края, член словарного отдела Института языка и мышления АН СССР. В октябре 1927 выслан в Новгород. С 1934 был консультантом Калининского краеведческого музея. Умер в Ленинграде во время командировки, похоронен на Волковском кладбище.

Источники: Деяния I.1. С. 65; ИС 1917. С. 143; Справка Государственного архива Тверской области со ссылкой на ф. 103, № 3182, 3217.

Виноградов Иван Алексеевич (ок. 1861 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию как мирянин от Тифлисской епархии.

1886 — окончил МДА, кандидат богословия. 1887 — учитель Оршанского училища. 1902 — помощник смотрителя Тифлисского духовного училища. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 65; ИС 1917. С. 58.

Виноградов Михаил Николаевич (годы жизни неизвестны) — член Собора по избранию от единоверцев.

Инженер-геодезист, один из авторов учебника геодезии, десятое издание которого вышло в 1931 году. Проживал в Тифлисе.

Источники: Деяния I.1. С. 65; Каталог РГБ.

Виссарион, архимандрит (ок. 1851 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Костромской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Настоятель Макарьево-Унженского монастыря Костромской епархии, избран в члены Высшего Церковного Совета, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 65.

Витошинский Эмилиан Михайлович (ок. 1869 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Холмской епархии.

Преподаватель Варшавской мужской гимназии. Окончил духовную академию и университет, духовный композитор, автор работ по вопросам преподавания русского языка, музыки и т. д.

Источники: Деяния I.1. С. 65; Каталог РГБ.

Владимир (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — архимандрит, член Собора по избранию от монашествующих.

Член Петроградского духовно-цензурного комитета, председатель Юридического совещания при Соборном Совете. Окончил духовную академию и университет. Проживал в Александро-Невской Лавре.

Владимир (Тихоницкий) (22.03.1873—5/18.12.1959) — епископ, член Собора по избранию как клирик от Гродненской епархии.

Окончил КазДА. 1897 — монах, иеродиакон. 1898 — иеромонах, миссионер Киргизской миссии. 1901 — архимандрит, начальник Киргизской миссии. 1906 — настоятель Супрасльского Благовещенского монастыря. 1907 — еп. Белостокский, викарий Гродненской епархии. После Собора эмигрировал. 1918 — управлял Гродненской епархией. 1923 — архиепископ. 1930 — временно управлял русскими церквями в Западной Европе. 1946 — перешел в юрисдикцию Константинопольского Патриарха. Скончался в Париже.

Источники: Деяния I.1. С. 65—66; Мануйл II. С. 252—253; Чуваков I. С. 585.

Владимир (Богоявленский) (01.01.1848—25.01.1918) — член Собора по должности как митрополит Киевский и Галицкий, почетный председатель Собора. Канонизирован 04.04.1992.

1874 — окончил КДА, преподаватель Тамбовской семинарии. 1882 — священник в г. Козлове (совр. Мичуринск). 1886 — после смерти жены пострижен в мантию, архимандрит. 1888 — епископ Старорусский, викарий Новгородской епархии. 1891—1892 — епископ Самарский и Ставропольский. С 1892 — архиепископ. 1892—1898 — архиепископ Карталинский и Кахетинский, экзарх Грузии. 1898—1912 — митрополит Московский. 1912—1915 — митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский. 1915—1918 — митрополит Киевский и Галицкий. Убит в Киеве.

Источники: Деяния I.1. С. 66; ПСТБИ.

Вознесенский Николай Аркадьевич (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Костромской епархии.

Уездный член Костромского окружного суда, окончил Ярославский Демидовский лицей, проживал в Кинешме Костромской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Войный Павел Яковлевич (ок. 1858 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Екатеринославской епархии.

Земледелец, окончил начальное училище, проживал в Васильковке Екатеринославской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Волков Дмитрий Иванович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тверской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Торговец, получил домашнее образование, проживал в Талдоме Тверской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Волков Петр Михайлович (ок. 1876 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию от единоверцев.

Настоятель единоверческой церкви села Шемонаихи Змеиногорского уезда Томской епархии. Окончил церковно-приходскую школу.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Волубуев Степан Николаевич (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Херсонской епархии.

Врач линейного корабля «Синоп», окончил Харьковский университет.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Воловей Феодосий Стефанович (ок. 1862—12.01.1927) — протоиерей, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Епархиальный миссионер Бессарабской и Херсонской епархий, военный священник Шестой армии. Духовный писатель, автор противостарообрядческих сочинений. Похоронен в Бессарабии на станции Окница.

Источники: Деяния I.1. С. 66; Чуваков I. С. 614.

Воронин Лев Михайлович (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Омской епархии.

Образование домашнее. Проживал в Ишиме Тобольской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Востоков Александр Александрович (1889 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию как клирик от Тамбовской епархии.

Окончил духовную семинарию. Псаломщик Вознесенской церкви села Кулково Усманского уезда Тамбовской области. Был осужден на 10 лет.

Источники: Деяния I.1. С. 66; ПСТБИ.

Востоков Владимир Игнатъевич (11.06.1868—05.08.1957) — священник, член Собора по избранию от Уфимской епархии.

Родился в Московской губернии. Окончил МДС в 1891, священник, издавал журнал «Отклики на жизнь». После выступления против Распутина покинул Москву. Был в Белой армии в Крыму и на Кубани. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. С армией Врангеля эмигрировал в Сербию. 1921 — член Всеамериканского Карловацкого церковного собора. В 1944 при наступлении советской армии переехал в Австрию, а в 1951 в США, в Сан-Франциско. Был настоятелем храма Св. Тихона Задонского, возведен в сан протопресвитера. Скончался в Сан-Франциско.

Источники: Деяния I.1. С. 66; Зеленогорский. С. 283; Чуваков I. С. 637; Кандидов 1930. С. 59; Карловцы 1921. С. 11.

Вылков Автоном Иванович (ок. 1878 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Кишиневской епархии.

Законоучитель Учительского института в Кишиневе, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Высоцкий Константин Георгиевич (годы жизни неизвестны) — член Собора как член Предсоборного Совета. Признан выбывшим из состава Собора за неприбытие.

Сенатор, член Предсоборного Совета, окончил университет, проживал в Петрограде.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Гавриил (Воеводин) (1869—17.12.1937) — епископ, член Собора как заместитель Анатолия (Каменского).

1893 — монах, иеродиакон. 1894 — окончил СПбДА, кандидат богословия, иеромонах, преподаватель Владикавказского духовного училища. 1895 — преподаватель Александровской

миссионерской семинарии (Осетия). 1896 — преподаватель Могилевской семинарии. 1898 — инспектор Полтавской семинарии. 1901 — архимандрит, настоятель Успенского монастыря (Уфимский уезд). 1908 — настоятель Богоявленского монастыря (Житомир). 1910 — начальник Житомирского училища пастырства, настоятель Тригорского Преображенского монастыря (Житомирский уезд). 1910 — епископ Острожский, викарий Волынской епархии. 1915 — епископ Челябинский, викарий Оренбургской епархии. 1916 — епископ Барнаульский, второй викарий Томской епархии. 1917 — временно управлял Красноярской и Енисейской епархией. 1918 — епископ Челябинский и Троицкий. 1919 — епископ Акмолинский. 1922 — временно управлял Житомирской епархией. С сентября 1922 обновленец, занимал сначала Томскую, а затем Алтайскую кафедры. Рукоположил за это время во «епископов» не менее двух женатых протоиереев, член 2-го обновленческого собора. В 1923 принес покаяние и был принят в сущем сане. 1923 — архиепископ Ямбургский, викарий Ленинградской епархии. В 1925 выслан из Ленинграда. 1926—1927 — временно управлял Ленинградской епархией. 1927 — в заключении. 1927 — архиепископ Полоцкий и Витебский. В 1928 по прошению уволен на покой. 1932—1937 аресты. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 95; ПСТБИ.

Гавриловский Василий Михайлович (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Саратовской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Директор Вольской учительской семинарии, окончил духовную академию, автор работ по Ветхому Завету.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Гаврилов Феофан Григорьевич (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Воронежской епархии.

Преподаватель Воронежской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 66.

Гагарин Феодор Арсеньевич (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Екатеринбургской епархии.

Мастер валяной обуви, получил домашнее образование, проживал в Нижне-Салдинском заводе Верхотурского уезда Пермской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 66—67.

Галахов Иаков Иаковлевич (ок. 1865 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Томской епархии.

Профессор Томского университета, магистр богословия, духовный писатель и публицист.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Гаранин Тихон Максимович (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Самарской епархии.

Староста собора города Новоузенска, получил домашнее образование.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Геннадий (Туберозов) (23.08.1875—01.06.1923) — епископ, член Собора как заместитель митр. Вениамина (Казанского).

1895 — окончил Новгородскую семинарию, служил помощником миссионера в Новгородской губ. 1896 — учитель церковно-приходской школы. 1896 — иеромонах. 1897 — надзиратель Новгородской семинарии. 1898 — преподаватель Бийского миссионерского училища. 1900—1904 — учеба в СПбДА, кандидат богословия. 1904 — преподаватель СПб семинарии. 1909 — архимандрит, настоятель Нижегородского Печерского Вознесенского монастыря. 1909 — еп. Балахнинский, викарий Нижегородской епархии. 1914 — еп. Нарвский, викарий Санкт-Петербургской епархии. 1918 — наместник Александро-Невской Лавры. 1919 — еп. Псковский и Порховский. Энергично выступал против «Живой Церкви», за что был устранен обновленцами от управления епархией. 1922—1923 — аресты. Умер и похоронен в Пскове.

Источники: Обзор III. С. 201; ПСТБИ.

Георгий (Ярошевский) (18.11.1872—08.02.1923) — епископ, член Собора по должности и по участию в Предсоборном Совете.

1897 — окончил Киевскую ДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1900 — иеромонах. 1901 — магистр богословия, смотритель Калужского духовного училища. 1902 — инспектор Могилевской семинарии. 1903 — ректор Тульской семинарии. 1906 — архиеп. Каширский, викарий Тульской епархии. 1908 — еп. Прилуцкий, викарий Полтавской епархии. 1910 — еп. Ямбургский, викарий Петербургской епархии, ректор СПбДА. 1913 — еп. Калужский и Боровский. 1916 — еп. Минский и Туровский. 1918 — архиепископ. 1919 — эмигрировал в Италию. 1922 — один из идеологов и глава Польской автокефальной церкви. Убит архимандритом Смарагдом.

Источники: Деяния I.1. С. 67; Мануил II. С. 307—310.

Гепецкий Николай Эмилианович (1869—10.09.1920) — протоиерей, член Собора по избранию от Государственной Думы.

По окончании Кишиневской духовной семинарии до избрания в Государственную Думу священствовал в селе Старо-Казачьем Аккерманского уезда, где благодаря ему был создан ряд учебных заведений. Там же он учредил кассу мелкого кредита, способствовал открытию общества потребителей. По его настоянию в селе было открыто почтовое отделение и больница. Был членом училищного совета, председателем отделения епархиального училищного совета, наблюдателем церковно-приходских школ и попечителем больницы. С 1896 в течение 17 лет был депутатом от духовного ведомства в Аккерманском уездном земстве. Автор ряда работ, посвященных народному образованию и церковно-общественным вопросам. Член Государственной Думы III и IV созывов. Умер в селе Староказачье Аккерманского уезда.

Источники: Деяния I.1. С. 67; ПБ IV, таб. 5; Чуваков II. С. 70.

Гермоген (Долганов) (25.04.1858—16.06.1918) — член Собора по должности как епископ Тобольский и Сибирский. Канонизирован 20.08.2000.

Окончил юридический факультет Новороссийского университета, прошел курс математического факультета. 1889 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1890 — монах, 1892 — иеромонах. 1893 — инспектор, а затем ректор Тифлисской семинарии. 1898 — архимандрит. 1901 — еп. Вольский, викарий Саратовской епархии. 1903 — еп. Саратовский. В 1911 на очередной сессии Синода выступил против введения института диаконисс и чина заупокойного моления за инославных. Выступал против Распутина, в результате чего был лишен кафедры. 1912—1915 — проживал в Жировицком Успенском монастыре. 1917 — еп. Тобольский и Сибирский. Арестован в 1918 в Тобольске во время совершения городского крестного хода в Вербное Воскресенье. Утоплен в р. Туре при приближении белых к Тобольску.

Источники: Деяния I.1. С. 67; ПСТБИ.

Глаголев Михаил Феодорович (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Петроградской епархии.

Делопроизводитель страхового отдела Духовного ведомства, законоучитель Коммерческого училища и городских школ в Петрограде, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Глаголев Сергей Сергеевич (09.10.1865—02.10.1937) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1889 — окончил МДА, кандидат богословия, оставлен при академии. 1889 — преподаватель Вологодской семинарии. 1892 — доцент МДА. 1900 — вице-президент Всемирного конгресса религий в Париже. 1902 — ординарный профессор. В 1920-е годы после закрытия МДА жил в московских монастырях, заведовал Институтом народного образования (Сергиев Посад), преподавал математику, был преподавателем Московских Богословских академических курсов. 1928 — арестован и сослан в Пензу, а затем в Саранск. 1929 — досрочно освобожден, проживал в Вологде. 1937 — арестован. Расстрелян в тюрьме г. Вологды.

Источники: Деяния I.1. С. 67; ПСТБИ.

Глухота Семен Александрович (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Полтавской епархии.

Окончил начальное училище, проживал в селе Велобовка Гадячского уезда Полтавской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Говоров Николай Георгиевич (ок. 1889 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Орловской епархии.

Преподаватель Орловского духовного училища, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Гоголев Иван Гурьевич (ок. 1880 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Олонецкой епархии.

Казенный лесной объездчик, получил домашнее образование, проживал в деревне Даниловская Каргопольского уезда Олонецкой епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Гогушкин Сергей Петрович (ок. 1849 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Уральской области.

Казак Уральского войска, окончил начальное училище, проживал в станице Кулагинская Уральской области.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Голубцов Георгий Стефанович (19.01.1868—10.1947) — протоиерей, член Собора как заместитель Сергия (Петрова), еп. Сухумского.

Родился в селе Голубине Московской губ., в крестьянской семье. 1882 — окончил Синодальное хоровое училище. 1888 — ушел из Московской семинарии, не закончив ее. Собирался учиться музыке. Служил на приходах Подмосковья. 1895 — переведен в Грузию на должность священника Сухумского кафедрального собора. После 1920 выехал за границу. До 1946 года священствовал в Болгарии, где и умер. Автор дневниковых записей, посвященных работе Собора.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Российская Церковь в годы революции (1917—1918). Сборник (Материалы по истории Церкви. Кн. 8). М., 1995. С. 8; *Голубцов Сергей, протоиерей*. Московское духовенство в преддверии и начале гонений 1917—1922. М., 1999. С. 55—56.

Голунов Михаил Фокиевич (22.11.1884—30.03.1956) — священник, член Собора по избранию как клирик от Уральской области.

1908 после окончания духовной семинарии священствовал три года в поселке Круглозерновском. 1917—1925 — священник, а затем настоятель церкви Св. Климента Папы Римского в Замоскворечье. 1933 — арестован. 1940—1947 — священник, настоятель церкви Вознесения в Брюсовском пер. 1947 — настоятель храма Пимена Великого в Москве. 1949—1953 — священник Владимирского Успенского собора, благочинный секретарь епархиального управления. 1953 — настоятель церкви иконы Тихвинской Божией Матери, а затем церкви Всех Святых.

Источники: Деяния I.1. С. 67; ПСТБИ.

Головин Николай Семенович (даты жизни неизвестны) — член Собора как заместитель И. В. Курбатова.

Ревизор Вятского губернского акцизного управления.

Источники: Обзор III. С. 148; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 476, л. 254.

Гораин Анатолий Феодорович (ок. 1880 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Черниговской епархии.

Инспектор мужской гимназии в городе Городне Черниговской епархии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 67.

Граббе Павел Михайлович (ок. 1876 — не ранее 1938) — член Собора по избранию как мирянин от Владикавказской епархии.

Граф, полковник Кубанского казачьего войска, окончил Пажеский корпус, проживал в Кисловодске. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. Эмигрировал. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора. 1938 — к Второму Всезарубежному Собору Русской Православной церкви за границей подготовил доклад «По поводу лжеучения прот. С. Булгакова», однако в заседаниях Собора не участвовал.

Источники: Деяния I.1. С. 67; Кандидов 1930. С. 59; Карловцы 1921. С. 11; Карловцы 1939. С. 724—745.

Градусов Владимир Валерианович (14.06.1881—10.04.1956) — член Собора по избранию как мирянин от Вологодской епархии.

Родился в Ярославле в семье преподавателя мужской гимназии. 1909 — окончил Демидовский юридический лицей. 1909—1919 — служил по ведомству Министерства юстиции в Ярославле и Вологде. С 1912 — церковный староста, проповедник и т. д. 1919 — диакон, священник Московского Успенского собора. 1919—1942 — священствовал в Ярославле. 1938 — овдовел. 1943 — пострижен с именем Димитрий, хиротонисан во епископа Можайского, викария Московской епархии. 1943 — еп. Ульяновский, член Собора 1943 года, временно управлял Рязанской епархией. 1944 — еп. Рязанский и Касимовский. 1945 — архиепископ. 1947 — архиеп. Ярославский и Ростовский. 1954 — на покое. 1956 — принял схиму с именем Лазарь. Скончался в Ярославле.

Источники: Деяния I.1. С. 67; Мануил III. С. 40—41.

Григорий (Яцковский) (13.07.1866—26.04.1932) — епископ, член Собора по избранию как клирик от Бакинского викариатства и по должности.

Окончил Каменец-Подольскую семинарию. 1886—1890 — послушник, монах Киево-Печерской Лавры. 1890—1894 — учеба в Киевской духовной академии, кандидат богословия. 1894 — инспектор Иркутской семинарии. 1897 — инспектор Томской семинарии. 1906 — ректор Рязанской семинарии. 1908 — еп. Козловский, викарий Тамбовской епархии. 1912 — еп. Бакинский, первый викарий Грузинского Экзархата. 1918—1925 — архиеп. Екатеринбургский и Ирбитский. 1922—1925 — в заключении. 22 декабря 1925 организовал раскол, названный по его имени «григорианским», григорианский митрополит Свердловский. Умер в Свердловске вне общения с Церковью.

Источники: Деяния I.1. С. 67; ПСТБИ.

Григорий (Соколов) (17.01.1843 — дата смерти неизвестна) — епископ, член Собора по должности как управляющий Пензенской епархией.

1868 — окончил МДА, кандидат богословия, преподаватель Пензенской семинарии. 1871 — магистр богословия. 1872 — иерей, инспектор Пензенского епархиального женского училища, настоятель училищной церкви. 1875 — законоучитель Пензенской 2-й мужской гимназии. 1885 — протоиерей. 1900 — Пензенский кафедральный протоиерей. 1910 — иеромонах, архимандрит, епископ Краснослободской, викарий Пензенской епархии. После 1917 — архиепископ. 1922 — уволен на покой и вскоре уклонился в обновленчество.

Источники: Деяния I.1. С. 68; Мануил II. С. 375—376.

Григорьев Феодор Феодорович (1878—21.12.1937) — священник, член Собора по избранию как клирик от Самарской епархии.

Окончил духовную семинарию, священник Троицкой церкви села Старое Еремкино Ставропольского уезда, Самарской губ. Деятельность после Собора неизвестна. В 1937 арестован в Куйбышеве и расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 68; ПСТБИ.

Грицкевич Зиновий Корнилович (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Могилевской епархии.

Псаломщик села Подлужья Мстиславского уезда Могилевской епархии, получил домашнее образование.

Источники: Деяния I.1. С. 68.

Громогласов Илья Михайлович (20.07.1869—04.12.1937) —член Собора как член Предсоборного Совета. Канонизирован 19.09.1999.

Окончил МДА и Московский университет. 1894 — доцент МДА. 1909 — магистр богословия. 1911 — уволен из академии «за прогрессивные взгляды». 1909—1916 — инспектор Мариинского женского училища. 1916 — приват-доцент Московского университета. 1917 — восстановлен в МДА. 1922 — рукоположен во иерея. 1922 — арестован по делу «Совета объединенных приходов». 1923 — освобожден. 1924 — арестован. 1925—1928 — в ссылке в Сургуте. 1928 — в больнице Бутырской тюрьмы. После освобождения жил в Твери. 1937 — арестован. 4 декабря 1937 расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 68; ПСТБИ.

Губанов Матвей Тимофеевич (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тульской епархии.

Крестьянин, окончил городское училище, проживал в селе Савинское Алексинского уезда Тульской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 68.

Гурий (Степанов) (03.10.1880—1937/8) — архимандрит, член Собора по избранию от монашествующих.

К 1906 — окончил Чебоксарское городское училище, духовное училище, семинарию и КазДА, кандидат богословия. 1905 — иеромонах, исп. должность доцента по кафедре калмыцкого языка КазДА. 1909 — магистр богословия, доцент КазДА. 1912 — архимандрит, инспектор КазДА. 1916 — доктор церковной истории, ординарный профессор КазДА по кафедре миссионерских предметов. Автор трудов по буддизму. 1919 — управляющий Сретенским монастырем. 1919 — арестован. 1920 — настоятель Московского Покровского миссионерского монастыря. 1920 — еп. Алатырский, викарий Симбирской епархии, управляющий Покровским монастырем. Перед арестом проживал в Даниловом монастыре. 1920 — арестован вместе с епископом Феодором (Поздеевским) в связи с тем, что при проведении обыска в монастыре у его ворот собралась толпа. 1922 — освобожден, временно управлял Петроградской епархией. 1923—1932 — неоднократно арестовывался. 1924 — архиеп. Иркутский. 1930 — архиеп. Костромской. 1930 — архиеп. Суздальский, викарий Владимирской епархии. Расстрелян в лагере под Новосибирском.

Источники: Деяния I.1. С. 68; ПСТБИ.

Гурский Петр Николаевич (ок. 1876 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Кишиневской епархии.

Уездный комиссар Временного правительства, уездный член Кишиневского окружного суда, окончил университет, проживал в Бендерах Бессарабской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 68.

Гурьев Петр Викторович (1863 — после 1925) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Действительный статский советник, магистр богословия. 1912—1917 — управляющий делами Синода. 1918 — управляющий канцелярией Синода и ВЦС (с 1920 — управляющий канцелярией ВЦУ), секретарь Патриарха Тихона. 1922 — арестован. 1923 — арестован и привлечен к суду вместе с Патриархом. К 1925 — в ссылке.

Источники: Деяния I.1. С. 68; Следственное дело. С. 906.

Гусев Николай Григорьевич (ок. 1860 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Вятской епархии.

Родился в семье священника Вятской губ. Преподаватель Вятской духовной семинарии, кандидат богословия, духовный писатель, автор сборника «Вятские преосвященные 1658—1908». 1903—1917 (с перерывами) — редактировал неофициальную часть «Вятских

епархиальных ведомостей». 1915 — член редколлегии братских листков «Слово жизни» (Вятка).

Источники: Деяния I.1. С. 68; Андреев I. С. 69; Андреев II. С. 121; Андреев III. С. 84.

Гучков Александр Иванович (14.10.1862—14.02.1936) — член Собора по приглашению Синода. Выбыл из состава Собора.

Родился в Москве в купеческой семье. 1886 — окончил ист.-филол. факультет Московского университета, продолжал образование в Гейдельберге и Берлине. Служил в Москве, Нижнем Новгороде, Манчжурии и Китае. Занимался предпринимательством. Один из создателей «Союза 17 октября», депутат, а с 1910 председатель III Государственной Думы. В 1907 и с 1915 член Государственного Совета. В 1915—1917 председатель Центрального военно-промышленного комитета. В 1917 военный и морской министр Временного правительства. Участвовал в создании Добровольческой армии. С 1919 в эмиграции. Финансировал русскоязычные эмигрантские издания. Скончался в Париже.

Источники: Деяния I.1. С. 68; ППР. С. 172—173.

Данилевский Константин Васильевич (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — протодиакон, член Собора по избранию как мирянин от Уральского викариатства.

Преподаватель Уральского духовного училища, кандидат богословия. В 30-е годы был преподавателем школы второй ступени и издавал книги, посвященные Уральскому региону.

Источники: Деяния I.1. С. 68; *Данилевский К. В.* Урало-Каспийский край. Уральск, 1927; *Данилевский К. В.* Горные сланцы Западного Казахстана. Уральск, 1935.

Деев Георгий Климентьевич (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Полтавской епархии. Выбыл из состава Собора.

Директор реального училища, окончил университет, проживал в Лохвице Полтавской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 69.

Дейниковский Максим Андреевич (ок. 1880 — дата смерти неизвестна) — протодиакон, член Собора по избранию как клирик от Харьковской епархии.

Протодиакон собора города Ахтырки Харьковской епархии. Окончил два класса духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 68.

Демидов Валерий Аркадьевич (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Нижегородской епархии.

Землевладелец, окончил университет, проживал в Нижнем Новгороде.

Источники: Деяния I.1. С. 68.

Димитрий (Абашидзе) (12.10.1868—01.11.1943) — член Собора по должности как архиепископ Таврический и Симферопольский.

1891 — окончил Новороссийский университет, монах, иеродиакон. 1896 — окончил КДА, иеромонах. 1900 — ректор Александровской миссионерской духовной семинарии, архимандрит. 1902 — епископ Алавердский. 1903 — епископ Гурийско-Мингрельский. 1906 — епископ Туркестанский и Ташкентский. 1912 — епископ Таврический и Симферопольский. 1915 — архиепископ Симферопольский и Таврический. 1919 — участвовал во Временном церковном управлении Юго-Востока России, член Ставропольского Юго-восточного русского церковного собора. В 1928—1929 пострижен в схиму с именем Антоний. Жил в Киеве, старчествовал и пророчествовал, пребывал в затворе, неоднократно арестовывался. Умер в Киево-Печерской Лавре.

Источники: Деяния I.1. С. 68; Кандидов 1930. С. 59; ПСТБИ.

Дионисий (Валединский) (4/16.05.1876—15.03.1960) — епископ, член Собора по избранию от монашествующих.

Родился в Муроме. 1896 — окончил Уфимскую семинарию и поступил в КазДА. 1897 — иеродиакон. 1897 — иеромонах. 1900 — кандидат богословия. 1901 — преподаватель Таврической, а затем инспектор Холмской семинарии. 1902 — архимандрит, ректор Холмской семинарии. 1911 — настоятель посольской церкви в Риме. 1913 — епископ Кременецкий, викарий Волынской епархии. 1919 — эмигрировал. 1922 — архиепископ. 1923 — митрополит Польской Церкви, утвержденный Константинопольским Патриархом. 1924 — окончательно перешел в юрисдикцию Константинопольского Патриарха. 1948 — обратился к Патриарху Алексию с покаянием и был принят в сане митрополита. Скончался и похоронен в Лодзи.

Источники: Деяния I.1. С. 68; Следственное дело. С. 908; Мануил III. С. 65—67.

Дионисий (Поспелов) (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — иеромонах, член Собора по избранию от монашествующих.

Казначей Николаевского Перервинского монастыря, окончил Демидовский юридический лицей.

Источники: Деяния I.1. С. 68; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 140, л. 39об.

Дмитриевский В. Н. (годы жизни неизвестны) — член Собора как заместитель Н. Ф. Соколова. На Собор не прибыл.

Преподаватель духовной семинарии.

Источники: Обзор III. С. 193.

Добровольский Василий Никанорович (1882 — после 1933) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Ярославской епархии.

Родился в селе Пилзей Костромской губернии. 1902 — иерей, служил в селе Серебряные Ключи. 1912 — окончил духовную академию. 1912—1921 — казначей госпиталя в Ярославле. Во время Собора был законоучителем кадетского корпуса в Ярославле. 1930—1933 — осужден и слсан в Сыктывкар. Судьба после освобождения неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 68; *Осипова И. И.* Сквозь огонь мучений и воду слез... М., 1998. С. 305.

Добронравов Василий Гаврилович (07.03.1861—21.11.1919) — член Собора по избранию как мирянин Владимирской епархии.

Родился в семье священника в селе Шегодском Юрьевского уезда Владимирской губернии, окончил Переяславское духовное училище, а затем Владимирскую семинарию. 1885 — окончил СПбДА со степенью кандидата-магистранта, назначен преподавателем философии, психологии и логики Архангельской семинарии. 1888 — переведен на ту же должность во Владимирскую семинарию. 1892 — член Владимирского епархиального училищного совета. 1894—1902 — делопроизводитель Владимирского отдела Православного палестинского общества. 1898 — член Владимирской ученой архивной комиссии. 1902 — епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ, преподавал философию в гимназии. В 1910 участвовал в чрезвычайном собрании Училищного совета при Синоде. К 1911 — член-сотрудник Императорского археологического института. 1915 — заведующий музейной комиссией. После революции был заведующим Владимирской ученой комиссией и директором ее музея. Умер во Владимире от чахотки и похоронен на Князь-Владимирском кладбище.

Источники: Деяния I.1. С. 69; справки А. Торопова и Н. В. Белициной со ссылками на «Владимирские епархиальные ведомости» 1911, неофициальный отдел. № 2. С. 31—40 и Календарь и памятная книжка Владимирской губернии за 1913—1915.

Добронравов Николай Павлович (ноябрь 1861 — 10.12.1937) — протоиерей, член Собора как член Предсоборного Совета. Канонизирован 20.08.2000.

1885 — окончил МДА, кандидат богословия, преподаватель Вифанской семинарии. В 1886 магистр богословия (диссертация «Книга пророка Иоилия»). 1889 — священник Пермского кафедрального собора. 1890 — законоучитель Александровского военного училища (Москва). 1891 — протоиерей. Преподавал в различных учебных заведениях, автор книг и статей по богословским и церковным вопросам. В 1917 — член Предсоборного Совета. 1918 — настоятель Всехсвятской церкви на Варварке (Москва), овдовел. Пострижен в монашество с именем Палладий. 1918—1919 — арестован. 1921 — еп. Звенигородский, викарий Московской

епархии. 1923 — архиеп. Владимирский и Суздальский. Вел строго аскетический образ жизни. Боролся с живоцерковниками. Провел проект реорганизации прихода, в котором указывал на необходимость введения в приходе благотворительности. 1925—1937 — тюрьмы и ссылки. По обвинению в участии в контрреволюционной агитации и участию в нелегальной контрреволюционной церковно-монархической организации ИПЦ расстрелян в поселке Бутово (Бутовский полигон).

Источники: Деяния I.1. С. 69; ПСТБИ.

Доброхотов Петр Владимирович (ок. 1889 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, клирик от Симбирской епархии.

Псаломщик Александро-Невской церкви при Симбирской тюрьме, окончил духовную академию.

Источники: Деяния I.1. С. 69.

Досифей (Протопопов) (16.10.1866—12.03.1942) — член Собора по должности как епископ Саратовский и Царицынский.

1891 — окончил МДА, кандидат богословия, преподаватель Смоленского епархиального женского училища. 1894 — иерей, законоучитель гимназий Егорьевска. 1903 — овдовел, иеромонах. 1904 — смотритель Рязанского архиерейского дома, законоучитель в различных учебных заведениях. 1905 — инспектор Новгородской семинарии. 1906 — архимандрит, ректор Смоленской семинарии. 1909 — еп. Вольский, викарий Саратовской епархии. 1917 — еп. Саратовский и Царицынский. 1918 — еп. Саратовский и Петровский. 20-е годы — архиепископ. 1922 — арестован за неподчинение обновленческому ВЦУ. 30-е годы — после выхода на покой жил в Саратове. В последние годы жизни оглох, нуждался и собирал милостыню с нищими в соборе, где прежде служил. Умер в Саратове.

Источники: Деяния I.1. С. 69; ПСТБИ.

Дроздов Иоанн Никонорович (1864 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора как заместитель архиеп. Евсевия (Гроздова).

Родился в семье псаломщика Нижегородской епархии. 1891 — окончил КазДА, кандидат богословия, надзиратель Новгородского духовного училища. 1892 — преподаватель Иркутской семинарии. 1899 — священник. 1913—1916 — председатель редколлегии «Трудов Иркутской ученой архивной комиссии». 1905—1916 — ре-дактор «Иркутских епархиальных ведомостей». 1916 — смотритель Порховского духовного училища. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Обзор III. С. 53; ИС 1917. С. 119; Андреев I. С. 134—135; Андреев II. С. 165; Андреев III. С. 85.

Дурандин Николай Николаевич (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от единоверцев.

Коммерсант из Казани, получил домашнее образование.

Источники: Деяния I.1. С. 69.

Дьяконов Михаил Алексеевич (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Управляющий Контролем при Святейшем Синоде, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 69.

Дьяченко Владимир Григорьевич (ок. 1880 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тверской епархии.

1905—1917 — преподаватель Тверской духовной семинарии, кандидат богословия. О дальнейшей судьбе сведений нет.

Источники: Деяния I.1. С. 69; Справка Государственного архива Тверской области со ссылкой на ф. 11, оп. 1, № 649, л. 4 и Адрес-календари.

Евгений (Бережков) (15.03.1864—1922) — член Собора по должности как епископ Костромской и Галичский.

Родился во Владимирской епархии. 1884 — окончил Владимирскую семинарию, учитель начальных училищ. 1887 — диакон. 1897 — окончил МДА, кандидат богословия, иеромонах, инспектор Владимирской семинарии. 1899 — ректор Владимирской семинарии. 1905 — еп. Сумский, викарий Харьковской епархии. 1909 — еп. Приамурский и Благовещенский. 1914 — еп. Костромской и Галицкий. 1918 — арестован.

Источники: Деяния I.1. С. 69; Мануил III. С. 100.

Евгений (Зернов) (18.01.1877—20.09.1937) — член Собора по должности как епископ Приамурский и Благовещенский. Канонизирован 20.08.2000.

1902 — окончил МДА, кандидат богословия. 1900 — монах, иеродиакон. 1902 — иеромонах, инспектор Черниговской семинарии. 1906 — архимандрит, ректор Иркутской семинарии. Принял пост ректора в момент, когда в семинарии царило крайнее раздражение воспитанников против своего начальства. В короткое время сумел навести порядок, не прибегая к репрессивным мерам. 1913 — еп. Киренский, викарий Иркутской епархии. 1914 — еп. Приамурский и Благовещенский. 1923 — арестован в Благовещенске. 1923 — архиеп., член Синода при Патриархе Тихоне. 1924—1929 — аресты и ссылки. Участвовал в составлении «Соловецкого послания». 1931 — архиеп. Котельнический, викарий Вятской епархии. 1934 — митрополит Горьковский. 1935 — арестован. Расстрелян в Карагандинском лагере.

Источники: Деяния I.1. С. 69; ПСТБИ.

Евдоким (Мещерский) (01.04.1869—10.05 или 22.10.1935) — член Собора по должности как архиепископ Алеутский и Северо-Американский, а с 6 марта 1918 г. управляющий Костромской епархией.

Родился в семье псаломщика Владимирской епархии. 1894 — окончил МДА, иеромонах, преподаватель Новгородской семинарии. 1896 — инспектор Новгородской семинарии. 1898 — магистр богословия, архимандрит, инспектор и сверхштатный (1902 — штатный) профессор МДА. 1903 — ректор МДА. 1904 — еп. Волоколамский, викарий Московской епархии. 1907 — издавал журнал «Христианин». 1909 — еп. Кашинский, викарий Тульской епархии. 1914 — архиепископ Алеутский и Северо-Американский. 1918 — управляющий Костромской епархией. 1919 — архиеп. Нижегородский. 1922 — перешел в обновленчество, подписав «меморандум трех», митрополит Одесский. 1923 — председатель обновленческого ВЦУ. 1923—1924 — профессор Московской богословской обновленческой академии. 1923 — участник обновленческого собора. 1924 — проживал в Гаграх на покое. 1925 — постоянный член обновленческого синода. 1934 — уволен на покой с оставлением его членом синода.

Источники: Деяния I.1. С. 69; Мануил III. С. 112—117; Голубцов 1999. С. 40—42; Следственное дело 2000. С. 908—909.

Евлогий (Гергиевский) (10.04.1868—08.08.1946) — член Собора по должности как архиепископ Волынский и Житомирский и по участию в Предсоборном Совете.

1888 — окончил Тульскую духовную семинарию. 1892 — окончил МДА. 1895 — монах, иеромонах. 1896—1902 — архимандрит, ректор Холмской духовной семинарии. 1903—1905 — епископ Люблинский, викарий Холмско-Варшавской епархии. 1905 — епископ Холмский и Люблинский. 1912 — архиепископ. 1914 — архиепископ Волынский и Житомирский. 1920 — эмигрировал в Польшу. 1921 — временно управлял западноевропейскими русскими епархиями. 1922 — митрополит. 1930 — уволен митрополитом Сергием от управления Русской Церковью в Западной Европе, запрещен в священнослужении. Перешел в юрисдикцию Константинопольской Патриархией. 1945 — воссоединился с Московской Патриархией, экзарх Восточной Европы. Скончался в Париже.

Источники: Деяния I.1. С. 69; ПСТБИ.

Евсевиев Геннадий Николаевич (1880—15.01.1938) — протоиерей, член Собора по избранию от Благовещенской епархии.

Окончил семинарию, протоиерей, настоятель Успенского собора Хабаровска. 1918 — протоиерей Самарской Петропавловской церкви. После 1931 в заключении. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 69; ПСТБИ.

Евсевий (Гроздов) (17.03.1866—12.08.1946) — член Собора по должности как епископ Псковский и Порховский.

1890 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1890 — священник Виленского кафедрального собора. 1895 — сверхштатный член Литовской духовной консистории. 1902 — иеромонах. 1903 — архимандрит, ректор Ярославской семинарии. 1906 — еп. Угличский, викарий Ярославской епархии. 1909 — еп. Рыбинский, викарий Ярославской епархии. 1912 — еп. Псковский и Порховский. 1918 — архиепископ. С 1924 временно управлял Нарвской епархией в Эстонии.

Источники: Деяния I.1. С. 69; Мануил III. С. 133—134. Следственное дело 2000. С. 909; XLVII курс Императорской Петроградской духовной академии. 1890—1915. Пг., 1916. С. 33—34.

Евсевий (Никольский) (1861—18.01.1922) — член Собора по должности как архиепископ Приморский и Владивостокский.

1885 — окончил МДА. 1893 — монах, иеромонах. 1897 — епископ Киренский, викарий Иркутской епархии. 1899 — епископ Владивостокский. 1920 — митрополит Крутицкий. 1920—1922 — временно управлял Московской патриаршей областью.

Источники: Деяния I.1. С. 69; АПТ. С. 862—863; Мануил III. С. 135—136.

Евсеев Илья Тимофеевич (1877 — дата смерти неизвестна), член Собора по избранию от Государственной Думы. Сложил полномочия члена Собора.

Сын крестьянина Ямбургского уезда СПб губернии. С 9 лет помогал отцу своим заработком. Окончил церковно-приходскую школу, а затем двуклассное училище, после чего поступил в земскую учительскую школу, которую окончил в 1897. Пробыв 5 лет сельским учителем у себя на родине, поступил на службу в губернское ведомство в качестве сотрудника оценочно-статистического отделения. 1908—1911 — состоял членом Ямбургской уездной земской управы, откуда перешел вновь на службу в губернское земство на должность земского страхового агента. 1913 — гласный Ямбургского и СПб земских собраний, член училищного совета и председатель волостного суда.

Источники: Деяния I.1. С. 69; ПБ IV, таб. 27.

Евфимий (Лапин) (14.02.1873 — после 1929) — член Собора по должности как епископ Якутский и Вилюйский.

1898 — окончил МДА, кандидат богословия. 1899 — преподаватель Тобольского епархиального женского училища, а затем — Тобольской семинарии. 1908 — иеромонах. 1909 — архимандрит, ректор Томской семинарии. 1912 — еп. Барнаульский, второй викарий Томской епархии. 1916 — еп. Якутский и Вилюйский. 1917 — временно управлял Уфимской епархией. 1919 — временно управлял Курской епархией. 1919 — еп. Олонецкий и Петрозаводский. 1922 — смещен с Олонецкой и Петрозаводской кафедры обновленцами. Репрессирован к апрелю 1924. С 1929 в ссылке около Томска.

Источники: Деяния I.1. С. 69; ПСТБИ.

Егоров Алексей Егорович (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Псковской епархии.

Крестьянин, получил домашнее образование, проживал в деревне Небоги Островского уезда Псковской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 69.

Егоров Владимир Николаевич (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Священник военного Александро-Невского собора в Тифлисе, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 69—70.

Елабужский Михаил Стефанович (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Вятской епархии.

Священник Николаевской церкви села Вавожа Малмыжского уезда Вятской епархии, окончил духовную семинарию, автор сборника «Поучения для инородцев».

Источники: Деяния I.1. С. 70; Каталог РГБ.

Елеазаровский Василий Автономович (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Архангельской епархии.

Заведующий Зачачьевским духовным училищем (село Зачачье Холмогорского уезда Архангельской епархии), окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Елевферий (Богоявленский) (ок. 1869—31.12.1940) — член Собора по должности как управляющий Литовской епархией.

Родился в семье сельского псаломщика. 1889 — окончил Курскую семинарию, учитель церковно-приходской школы. 1890 — вступил в брак, рукоположен в иерея. 1900 — овдовел, поступил в СПбДА. 1904 — окончил СПбДА, кандидат богословия, иеромонах, преподаватель Подольской семинарии. 1906 — инспектор Холмской семинарии. 1909 — архимандрит, ректор Смоленской семинарии. 1911 — еп. Ковенский, викарий Литовской епархии. 1914 — ввиду военных действий переселился в Москву, а затем вернулся в епархию. 1917 — временно управлял Литовской епархией. 1921 — еп. Литовский и Виленский. Не признал Польскую автокефалию и был заключен в католическом монастыре. 1923 — освобожден по настоянию литовского правительства и переселен в Ковно. 1928 — митрополит. 1930 — управляющий западноевропейскими приходами. Скончался в Ковно.

Источники: Деяния I.1. С. 70; Мануил III. С. 150—153.

Ефрем (Кузнецов) (1876—04.09.1918) — епископ, член Собора как заместитель епископа Забайкальского и Нерчинского Мелетия (Заборовского). Канонизирован 20.08.2000.

Родился в семье забайкальских казаков. Осиротел в раннем детстве. 1898 — окончил Иркутскую семинарию, иерей. 1899 — овдовел. 1903 — окончил КазДА, кандидат богословия. 1904 — начальник Забайкальской духовной миссии. 1909 — иеромонах, архимандрит. Обратил ко Христу множество монголов, бурят и корейцев, основал для новообращенных приход в Чите. 1916 — еп. Селенгинский, викарий Забайкальской епархии. 1917 — арестован на квартире прот. Иоанна Восторгова. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 95; ПСТБИ.

Жадин Павел Андреевич (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Владикавказской епархии.

Преподаватель женского епархиального училища во Владикавказе, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Жукович Платон Николаевич (26.09.1857—12.12.1919) — член Собора по избранию от Петроградской духовной академии.

1871 — окончил Кобринское духовное училище, 1877 — Литовскую духовную семинарию, а в 1881 — СПбДА. 1891 — доцент СПбДА, 1894 — профессор. После закрытия Академии работал в ГПБ. 1918 — член-корреспондент Академии наук. Труды по истории Польши, Белоруссии и Украины XVII—XVIII вв.

Источники: Деяния I.1. С. 70; Христианство III. С. 325; ИС 1917. С. 5; Славяноведение 1979. С. 157; Харлампович К. В. Платон Николаевич Жукович (Биографичний нарис) // Записки Историч. Филологичного Віддіу Украпнськоп Академіп Наук. Кн. VI. С. 247—258.

Заборовский Николай Яковлевич (ок. 1883 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, клирик от Тобольской епархии.

Псаломщик Святодуховской церкви села Рябковского Курганского уезда Тобольской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Завитаев Иоанн Макарьевич (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Владикавказской епархии. Выбыл из состава Собора.

Законоучитель реального училища во Владикавказе, кандидат богословия. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 70; Кандидов 1930. С. 59.

Завитневич Владимир Зенонович (1853—1927) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1879 — окончил СПбДА, кандидат богословия, учитель Варшавского училища. 1883 — магистр богословия. 1884 — доцент Киевской ДА, 1899 — экстраординарный профессор. 1903 — доктор церковной истории. 1904 — ординарный профессор.

Источники: Деяния I.1. С. 70; Христианство III. С. 325; ИС 1917. С.13.

Зайцев Трофим Владимирович (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Полоцкой епархии.

Крестьянин, окончил начальное училище, проживал в местечке Яковичи Витебского уезда Полоцкой епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Зайц Кирилл Иоаннович (15.07.1869—1948) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Полоцкой епархии.

Окончил Рижскую духовную семинарию и Миссионерскую школу. Настоятель храма Рождества Христова в Риге, преподаватель сектоведения в Рижской духовной семинарии, законоучитель рижских гимназий, участник рижского Студенческого Православного Единения. 1924 — митрофорный протоиерей. 1941 — начальник Православной миссии во Пскове. Арестован в 1944 году. Приговорен военным трибуналом Ленинградского округа к 20 годам лагерей. Отбывал срок и похоронен в пос. Долинка (Карлаг).

Источники: Деяния I.1. С. 70; ПСТБИ.

Запорожченко Ипполит Вавилович (ок 1884 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Полтавской епархии.

Диакон Михаило-Архангельской церкви местечка Нефорощи Константиноградского уезда Полтавской епархии, окончил два класса духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Зверев Алексей Данилович (1867/8—27.08.1918) — член Собора по избранию, мирянин от Московской епархии. Канонизирован 20.08.2000.

Миссионер Московской епархии, выходец из крестьянской семьи, окончил начальное училище. В 1918 был командирован Собором в Пермь для выяснения обстоятельств гибели еп. Андроника (Никольского). На обратном пути в Москву в вагон ворвались красноармейцы и убили членов комиссии, расстреляв и изрубив шашками, а тела выбросили из поезда.

Источники: Деяния I.1. С. 70; ПСТБИ.

Зеленцов Василий Иванович (ок. 1870—07.02.1930) — член Собора по избранию как мирянин от Рязанской епархии. Канонизирован в 1997 году.

Окончил юридический факультет университета и СПбДА, преподавал в Екатеринославской семинарии, епархиальный миссионер Полтавской епархии. 1919 — рукоположен в иерея, священник, а затем настоятель Троицкой церкви в Полтаве. Организовал Покровское христианское общество молодежи при Троицкой церкви. 1922—1925 — тюрьмы и ссылки. 1925 — иеромонах (имя — Василий), архимандрит, епископ Прилуцкий, vikарий Полтавской епархии. Скрываясь от ареста, иногда внезапно появлялся в каком-либо храме в начале богослужения, возглавлял его, потом также неожиданно исчезал, переодевшись в гражданскую одежду еще до конца службы. 1926—1930 — аресты и ссылки. Был одним из авторов «Соловецкого послания» в связи с Декларацией митр. Сергия. Расстрелян в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 70; ПСТБИ.

Зибарев Федор Герасимович (ок. 1889 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тобольской епархии.

Земледелец, проживал в станице Михайловской Петропавловского уезда Акмолинской области.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Зиновий (Дроздов) (14.07.1875—после 1940) — епископ, член Собора.

1897 — окончил Костромскую семинарию. Вскоре был рукоположен в иерея, овдовел. 1903 — иеромонах. 1904 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1904 — иеромонах на

госпитальном корабле. 1905 — преподаватель Вятской семинарии. 1906 — смотритель Кутаисского духовного училища. 1907 — архимандрит. 1908 — смотритель Екатеринбургского духовного училища. 1909 — ректор Кишиневской семинарии. 1911 — епископ Измайловский. 1913 — епископ Козловский, викарий Тамбовский. 1918 — епископ Тамбовский и Шацкий. 1922 — отстранен от управления епархией обновленцами и арестован. 1924 — выслан в Москву. 1926 — выслан в Арзамас, проживал в Серафимо-Дивеевском монастыре. 1927 — неоднократно арестовывался, после выхода Декларации перешел в оппозицию митрополиту Сергию (Страгородскому). Около 1940 — арестован во Владимирской области.

Источники: ПСТБИ.

Златоустовский Михаил Алексеевич (ок. 1889 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Забайкальской епархии.

Преподаватель Читинского духовного училища, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Знаменский Иоанн Васильевич (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию, клирик от Тверской епархии.

Настоятель Преображенского собора в городе Торжке. Окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 70.

Знамяровский Николай Иванович (1879—1941) — член Собора по избранию как мирянин от Пермской епархии.

1904 — окончил КазДА, кандидат богословия. Во время обучения в КазДА духовно окормлялся у схиархимандрита Гавриила (Зырянова). 1904—1919 — преподаватель, инспектор (1908) Пермской семинарии. Дата рукоположения и пострижения (с име-нем Стефан) неизвестна. 1920 — приходский священник в г. Шадринске (Курганской обл.). 1923 — арестован и освобожден по амнистии. 1924 — еп. Шадринский, викарий Свердловской епархии, временно управлял Пермской епархией. 1925 — издал обращение к пастве, где запрещал верующим вступать в переговоры с обновленцами. 1926 — временно управлял Свердловской епархией. 1926—1927 — тюрьмы и ссылки. 1927 — назначен епископом Калужским, но от назначения отказался. 1928 — запрещен митрополитом Сергием (Страгородским) в служении. 1929 — еп. Вятский. 1929—1933 — осужден. 1933 — еп. Ульяновский. 1934 — архиеп. Вологодский. 1934—1936 — тюрьмы и ссылки, затем был отправлен с келейником на поселение в Сыктывкар, где читал и пел на клиросе в местном храме. 1941 — арестован. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 71; ПСТБИ.

Золотарев Алексей Алексеевич (03.11.1879—13.02.1950) — член Собора по избранию как мирянин от Ярославской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Родился в Георгиевской слободе близ Рыбинска в семье священника. 1897 — окончил Рыбинскую классическую гимназию. 1897 — поступил в КДА, но в 1900 перешел на физико-математический факультет Петербургского университета. 1902 — за участие в студенческих волнениях сослан в Рыбинск. 1905 — будучи членом РСДРП, вел агитацию, за что был сослан в Нарымский край, однако ссылка была заменена высылкой за границу. 1906—1909 — жил в Европе, сблизился с Горьким. 1909 — вернулся в Рыбинск и занялся общественной и литературной деятельностью. 1910 — живет в Финляндии на нелегальном положении. 1911 — под угрозой высылки в Сибирь выбыл за границу. Перевел книгу Дж. Бруно «Изгнание торжествующего зверя». После Февральской революции вернулся к политической публицистике. Жил в Рыбинске и занимался просветительской и краеведческой деятельностью. В 30-годы вместе с другими рыбинскими краеведами был выслан в Архангельск. 1933 — по окончании срока ссылки поселился в Москве. Бедствовал и голодал. Умер в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 71; Русские писатели 2. С. 347—350.

Зосима (Сидоровский) (1884 — после 1925) — епископ Киренский, член Собора по должности как управляющий Енисейской епархией.

Родился в Архангельской губернии. 1899 — пострижен в монашество. 1902 — иеромонах, окончил КазДА, кандидат богословия, преподаватель Житомирского духовного училища. 1905 — инспектор Волынской семинарии. 1908 — архимандрит, настоятель Князе-Владимирского монастыря. 1913 — ректор Иркутской семинарии. 1914 — еп. Киренский, викарий Иркутской епархии. 1918 — управлял Иркутской епархией. 1922—1923 — архиеп. Енисейский и Красноярский. 1923 — добровольно снял сан и монашество и вступил в брак. 1925 — уклонился в обновленчество, был восстановлен в сане и назначен на Архангельскую обновленческую кафедру, откуда был изгнан верующими.

Источники: Деяния I.1. С. 71; Мануил III. С. 171—172.

Зубчанинов Сергей Иванович (1868 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Государственного Совета. На Собор не прибыл.

Действительный статский советник, окончил Николаевское инженерное училище. 1885 — подпоручик саперного батальона. 1908 — постоянный член Совета по делам местного хозяйства, затем председатель Псковской уездной земской управы. В 1912 избран членом Государственного Совета от Псковского земства. 1913 — псковский губернский предводитель дворянства. Особо уполномоченный по делам о беженцах Северного района.

Источники: Деяния I.1. С. 71; Гранат 23. С. 718; ПЦР VII. С. 344.

Зыков Александр Иаковлевич (ок. 1865—1931) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Могилевской епархии.

1885 — окончил Ярославскую семинарию, 1889 — МДА, кандидат богословия. Священник, а затем настоятель Петропавловского кафедрального собора в Гомеле. После 1918 неоднократно арестовывался. Умер в Бутырской тюрьме.

Источники: Деяния I.1. С. 71; ПСТБИ.

Зюзин Димитрий Андреевич (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Иркутской епархии.

Земледелец, окончил городское училище, проживал в селе Хомутово Иркутского уезда и епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 71.

Иаков (Пятницкий) (22.09.1844—28.11.1922) — архиепископ (28 ноября 1917 года митрополит), член Собора по должности.

1870 — окончил МДА, кандидат богословия. 1886 — монах, иеромонах, архимандрит, ректор Вифанской семинарии. 1891 — епископ Балахнинский, викарий Нижегородской епархии. 1892 — епископ Уманский. 1893 — епископ Чигиринский, викарий Киевской епархии. 1898 — епископ Кишиневский и Хотинский. 1904 — архиепископ Ярославский и Ростовский. 1907 — архиепископ Симбирский и Сызранский. 1910 — архиепископ Казанский и Свияжский. 1917 — митрополит. 1918 — переехал в Иркутск. Около 1919 — митрополит Иркутский. Около 1920 — митрополит Томский. 1921 — уволен на покой, назначен настоятелем московского Симонова монастыря. 1922 — арестован в Москве. Скончался в Томске.

Источники: Деяния I.1. С. 72; ПСТБИ.

Иваницкий Леонид Евгеньевич (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Курской епархии.

Священник Николаевской церкви в Курске, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 71.

Ивановский Александр Иосифович (ок. 1884 — не ранее 1938) — член Собора по избранию как мирянин от Екатеринославской епархии.

Присяжный поверенный, окончил университет, проживал в Ростове-на-Дону. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. Эмигрировал. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора. 1938 — член Второго Всезарубежного Собора Русской Православной церкви за границей.

Источники: Деяния I.1. С. 71; Кандидов 1930. С. 59; Карловцы 1921. С. 11; Карловцы 1939. С. 14.

Иванцов Сергей Николаевич (21.06.1880—24.12.1947) — член Собора по избранию от армии Западного фронта.

1906 — окончил юридический факультет Московского университета, кандидат права. 1914 — окончил филологический факультет Московского университета. 1915 — окончил Психологический экспериментальный институт. 1914 — помощник присяжного поверенного при Московском окружном суде. 1915 — призван в армию, служил в чине прапорщика. 1920 — ректор Красноармейского университета в Минске. 1922 — пострижен в монашество с именем Софроний, вскоре уклонился в обновленчество, хиротонисан в обновленческого епископа Могилевского, после чего обновленческий синод запретил ему именоваться монашеским именем. 1923 — обновленческий епископ Минский. 1924 — еп. Костромской (по другим источникам — Проскуровский), архиепископ. 1925 — архиеп. Рязанский (по другим источникам — Запорожский). 1933 — архиеп. Ирбитский. 1934 — архиеп. Нижне-Тагильский. 1934 — митр. Коломенский и Звенигородский. 1935 — на покое в Костроме. 1946 — принят в общение Московской Патриархией и хиротонисан в епископа Ульяновского. 1947 — еп. Красноярский, викарий Новосибирской епархии. 1947 — скончался в Красноярске.

Источники: Деяния I.1. С. 71; Мануил VI. С. 228—229.

Игнатъев Алексей Алексеевич (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Екатеринбургской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Законоучитель мужской гимназии в Екатеринбурге, магистр богословия, автор ряда публикаций, посвященных проблемам церковного пения.

Источники: Деяния I.1. С. 71; Каталог РГБ.

Иерофей (даты жизни неизвестны) — игумен, член Собора по должности как настоятель Саровской пустыни.

Источники: Деяния I.1. С. 72.

Иларион (Троицкий) (13.09.1886—28.12.1929) — архимандрит, член Собора по избранию от МДА. Канонизирован 10.05.1999.

Окончил Тульское духовное училище, семинарию и (в 1910) МДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат МДА. 1911 — и. д. доцента МДА по кафедре Священного Писания Нового Завета. 1913 — магистр (диссертация «Очерки из истории догмата о Церкви»). 1913 — иеромонах, архимандрит, экстраординарный профессор МДА. 1917 — и. о. ректора МДА. 1919 — арестован. 1920 — еп. Верейский, викарий Московской епархии. 1922 — арестован. 1923 — архиепископ, временно управлял Московской и Коломенской епархией. После возвращения из ссылки активно включился в церковную жизнь, боролся с обновленчеством, вел переговоры о возвращении обновленческих приходов в лоно Русской Православной Церкви, разработал чин покаяния при переходе из обновленчества, переосвящал храмы и монастыри, вел переговоры с Е. А. Тучковым. 1923—1929 — тюрьмы и ссылки. Умер от сыпного тифа в больнице тюрьмы «Кресты» в Ленинграде.

Источники: Деяния I.1. С. 71; ПСТБИ.

Ильин Василий Михайлович (ок. 1865 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Туркестанской епархии. Выбыл из состава Собора вследствие отмены выборов.

Епархиальный миссионер, получил домашнее образование, проживал в Ташкенте.

Источники: Деяния I.1. С. 71.

Ильин Иоанн Александрович (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Оренбургской епархии.

Настоятель Свято-Троицкого собора в городе Троицке Оренбургской епархии, законоучитель женской гимназии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 71.

Ильинский Василий Николаевич (ок. 1863 — дата смерти неизвестна), протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Якутской епархии.

1887 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1888 — учитель Нолинского училища. 1894 — помощник смотрителя Каргопольского училища, а в 1896 — смотритель. 1903 — смотритель Петрозаводского училища. 1908 — инспектор Якутской семинарии, а в 1910 — ректор. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 71; ИС 1917. С. 161.

Ильинский Павел Матвеевич (1866—22.05.1931) — священник, член Собора по избранию как клирик от Архангельской епархии.

1887 — окончил Архангельскую семинарию, служил противораскольническим миссионером, рукоположен в иерея. 1895 — приходский священник. Одновременно заведовал Лявленской церковно-приходской школой и был законоучителем. 1895 — принимал участие в миссионерских съездах в Москве и Казани. В 1891—1897 — Усть-Цылемский миссионер. 23 января 1903 «за самочинное оставление места своей службы» уволен за штат, затем вскоре восстановлен. В 1908 судился за недопущение в церкви на ст. Исакогорка поставить знамя «Союза русского народа», за что получил строгий выговор. 1918—1931 — лагеря и ссылки. Умер в лагере от истощения.

Источники: Деяния I.1. С. 71; ПСТБИ.

Иннокентий (Пустынский) (1869—03.12.1937) — член Собора по должности как епископ Туркестанский и Ташкентский.

1893 — окончил Киевскую духовную академию, служил псаломщиком кафедрального собора в Сан-Франциско. 1894 — иеромонах. 1895 — помощник инспектора Новгородской семинарии. 1897 — помощник инспектора МДА. 1899 — архимандрит, член СПб духовного цензурного комитета. 1900 — магистр богословия (диссертация «Пастырское богословие в России за XIX век»), ректор Тверской семинарии. 1903 — наместник Московского Чудова монастыря. 1903 — еп. Аляскинский, викарий Северо-Американской епархии. 1909 — еп. Якутский и Вилюйский. 1912 — еп. Туркестанский и Ташкентский. 1918 — архиеп. Туркестанский и Ташкентский. 1923 — уклонился в обновленческий раскол, обновленческий архиеп. Курский и Обоянский. 1924 — обновленческий митрополит Киевский и Галицкий. 1929 — обновленческий митрополит Архангельский и Холмогорский. Весной 1932 обновленческим синодом назначен председателем церковного управления Северного края. Выступал за объединение с сергианами и иосифлянами. 1933—1937 — аресты. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 71; ПСТБИ.

Иннокентий (Ястребов) (16.07.1867—22.05.1928) — член Собора по должности как епископ Полоцкий и Витебский.

1892 — окончил КазДА, кандидат богословия, иеромонах. 1905 — архимандрит, и. д. доцента, доцент КазДА. Преподавал историю миссии, этнографию монгольских племен и калмыцкий язык. 1906 — еп. Каневский, викарий Киевской епархии. Председатель Киевского отделения «Союза русского народа». 1910 — ректор Киевской духовной академии. 1914 — настоятель Киевского Благовещенского монастыря. 1914 — еп. Полоцкий и Витебский. 1915 — постоянно присутствующий член Синода, председатель Миссионерского совета. 1915 — управляющий на правах настоятеля Московского Донского монастыря. 1915 — еп. Полоцкий и Витебский. 1920 — архиеп. Полоцкий и Витебский. 1922 — выслан в Кубанскую область. 1926 — архиеп. Ставропольский. 1927 — архиеп. Астраханский.

Источники: Обзор III. С. 148; ПСТБИ.

Инфантьев Василий Феофанович (1884—1931) — священник, член Собора по избранию как клирик от Омской епархии.

Окончил КазДА, кандидат богословия, священник, законоучитель Омского сельскохозяйственного училища. После первой сессии Собора он уехал в отпуск и не смог вернуться в Москву. Был полковым священником в армии Колчака. 1921 — настоятель Братской церкви в Омске. 1921—1930 — аресты. Обвинялся в противодействии обновленчеству и антисоветской деятельности. Расстрелян, а семья выслана на север.

Источники: Деяния I.1. С. 71; ПСТБИ.

Иоаким (Левицкий) (30.03.1853—1918) — член Собора по должности как архиепископ Нижегородский и Арзамасский.

Окончил Киево-Софийское духовное училище, Киевскую семинарию, КДА (1879). 1879 — преподаватель Рижской семинарии. 1880 — иерей, законоучитель в различных учебных заведениях Риги. 1893 — иеромонах, архимандрит, ректор Рижской семинарии. 1896 — еп. Балтский, викарий Подольской епархии. 1897 — еп. Гродненский и Брестский. 1903 — еп. Оренбургский и Уральский, активизировал миссионерскую деятельность. 1908 — еп. Оренбургский и Тургайский. 1910 — еп. Нижегородский и Арзамасский. 1916 — архиеп. Нижегородский и Арзамасский. 1918 — уволен согласно прошению на покой. 1918 — настоятель Воскресенского Новоиерусалимского монастыря, уехал к родственникам в Крым, где был повешен большевиками.

Источники: Деяния I.1. С. 72; ПСТБИ.

Иоанн (Поммер) (06.01.1876—12.10.1934) — еп. Пензенский и Саранский, член Собора.

1897 — окончил Рижскую семинарию, псаломщик. 1903 — пострижен в монашество. 1904 — окончил КДА, кандидат богословия, преподаватель Черниговской семинарии. 1906 — инспектор Вологодской семинарии. 1907 — архимандрит, ректор Литовской семинарии, настоятель Виленского Свято-Троицкого монастыря. 1912 — еп. Слуцкий, викарий Минской епархии. 1913 — еп. Таганрогский и Приазовский, викарий Екатеринославской епархии. 1917 — еп. Старицкий, викарий Тверской епархии. 1918 — еп. Пензенский и Саранский, сражался с еп. Владимиром (Путятой) и его «Народной церковью», арестован, приговорен к расстрелу, но помилован. 1918—1919 — в заключении. 1921 — архиепископ Рижский и всея Латвии. 1925 — депутат Латвийского Сейма, добился легализации Православной Церкви в Латвии. Убит латышскими националистами.

Источники: Обзор III. С. 148; Мануил III. С. 316—319; Следственное дело 2000. С. 913.

Иоанн (Смирнов) I (24.08.1844—1919) — член Собора по должности как архиепископ Рижский и Митавский, а затем Рязанский и Зарайский.

Родился в семье протоиерея Владимирской епархии. 1863 — окончил Владимирскую семинарию. 1867 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1868 — преподаватель Священного Писания в Рязанской семинарии. 1869 — магистр богословия. 1875 — инспектор Рязанской семинарии, иерей, протоиерей. 1901 — согласно прошению уволен от должности ректора. 1901 — иеромонах, архимандрит. 1902 — еп. Чебоксарский. 1904 — еп. Полтавский и Переяславский. 1910 — еп. Рижский и Митавский, почетный член СПбДА. 1912 — архиепископ. 1917 — архиеп. Рязанский и Зарайский. Скончался в Рязани.

Источники: Деяния I.1. С. 72; Мануил III. С. 325—327.

Иоанн (Смирнов) II (29.12.1857—03.12.1918) — член Собора по должности как архиепископ Иркутский и Верхоленский.

Родился в Симбирской епархии в семье псаломщика, окончил Алатырское духовное училище. 1880 — окончил Симбирскую духовную семинарию. 1884 — окончил МДА, кандидат богословия. 1884 — преподаватель Харьковской семинарии. 1885 — преподаватель русского и славянского языка в Витебском духовном училище. 1886 — преподаватель Самарской семинарии. 1889 — преподаватель Вятской семинарии. 1901 — инспектор Вятской семинарии. 1901 — монах, иеромонах. 1903 — настоятель Иркутского Князь-Владимирского монастыря, архимандрит. 1908 — еп. Киренский, викарий Иркутской епархии. 1912 — еп. Забайкальский и Нерчинский. 1916 — архиеп. Иркутский и Верхоленский. Скончался в Иркутске.

Источники: Деяния I.1. С. 72; Мануил III. С. 328—329.

Иоанникий (Дьячков) (1858 — дата смерти неизвестна) — член Собора по должности как епископ Олонецкий и Петрозаводский.

1881 — окончил Вятскую семинарию, учитель народного училища. 1885 — диакон. Овдовел и в 1894 поступил в КазДА. 1897 — священник. 1898 — окончил КазДА, кандидат богословия, иеромонах, помощник смотрителя Серапульского училища. 1899 — смотритель

Поволжского училища. 1902 — архимандрит, ректор Екатеринославской семинарии. 1904 — настоятель Нежинского Спасо-Преображенского монастыря. 1905 — настоятель Новгородского Юрьевского монастыря. 1907 — еп. Кирилловский, викарий Новгородской епархии. 1916 — еп. Олонецкий и Петрозаводский.

Источники: Деяния I.1. С. 72; Мануил III. С. 349—350.

Иоасаф (Каллистов) (ок. 1851—03.02.1920) — член Собора по должности как епископ Дмитровский, с 15 января 1918 года архиепископ Коломенский и Можайский.

Окончил Костромскую семинарию, а затем (1876) СПбДА, кандидат богословия. 1876 — преподаватель греческого языка Литовской семинарии. 1890 — иерей, настоятель домовая церкви Варшавского Александро-Мариинского девичьего института, законоучитель институтской церкви. 1892 — законоучитель Варшавской мужской прогимназии. 1892 — благочинный церковью Варшавского округа. 1902 — настоятель Свято-Троицкого кафедрального собора в Варшаве. С 1906 — штатный член Варшавской Консистории и председатель Варшавского епархиального училищного совета. 1912 — овдовел, иеромонах, архимандрит, еп. Новогеоргиевский, викарий Варшавской епархии. 1917 — еп. Дмитровский, викарий Московской епархии. 1918 — архиеп. Коломенский и Можайский. 1918 — архиеп. Крутицкий. 1919—1920 — в заключении.

Источники: Деяния I.1. С. 72; ПСТБИ.

Иорданский Иван Феоктистович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Костромской епархии.

Врач, окончил университет. 1893—1895 — штатный ординатор хирургической клиники Казанского университета. 1897 — со-трудник хирургической клиники Вятской губернской земской больницы. Позже проживал в Кологриве Костромской епархии, преподавал в женской гимназии.

Источники: Деяния I.1. С. 72; Медицинский отчет факультетской хирургической клиники проф. В. И. Кузмина при Казанском университете. Казань, 1895; Отчет по амбулатории хирургического отделения Вятской губернской земской больницы. Вятка, 1899.

Иосиф (Петровых) (15.12.1872—20.11.1937) — член Собора по должности как епископ Угличский, викарий Ярославской епархии (с 1 декабря 1917 по 20 января 1918 управляющий Рижской епархией).

1899 — окончил МДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1901 — иеромонах, и. д. доцента МДА. 1903 — магистр богословия (диссертация «История Иудейского народа по Археологии Иосифа Флавия (Опыт критического разбора и обработки)»). 1903 — инспектор и экстраординарный профессор МДА. 1904 — архимандрит, настоятель Яблочинского Онуфриевского монастыря (Седлецкая губ.). 1907 — настоятель Новгородского Юрьева монастыря. 1909 — настоятель Ростовского Спасо-Яковлевского Дмитриевского монастыря. Являлся настоятелем этого монастыря до его закрытия в 1923. 1909 — еп. Угличский, викарий Ярославской епархии. 1917 — временно управлял Рижской епархией. 1919 — арестован. 1920 — архиеп. Ростовский, викарий Ярославской епархии. 1920 — временно управлял Новгородской епархией. 1922—1923 — в заключении. 1924 — включен в состав членов Священного Синода при Патриархе Тихоне. 1925 — по завещательному распоряжению Патриаршего местоблюстителя митрополита Петра назначен третьим кандидатом на должность заместителя Патриаршего местоблюстителя. 1926 — митрополит Ленинградский, выслан из Ленинграда. 1927 — назначен митрополитом Одесским, в связи с чем направил митрополиту Сергию письмо, где назвал перемещение на Одесскую кафедру незаконным. Вскоре отделился от митрополита Сергия. 1928 — вместе с группой архиереев Ярославской епархии подписывал декларацию об отделении от митрополита Сергия и учрежденного при нем Временного Патриаршего Священного Синода. Возглавил оппозицию митрополиту Сергию, получившую название «иосифлянкой». Уволен митр. Сергием на покой с запрещением в священнослужении. Вскоре был арестован и сослан. 1928—1937 — тюрьмы и ссылки. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 72; ПСТБИ.

Исаакий (Бобриков) (1865—30.12.1937) — архимандрит, член Собора по должности как настоятель Козельской Введенской Оптиной пустыни. Канонизирован 26.07.1996.

Окончил начальное училище. С 1897 — послушник Оптиной пустыни. 1898 — иеромонах. 1913 — настоятель Оптиной пустыни. В 1918 декретом СНК Оптина пустынь была закрыта, но до весны 1923 монастырь еще держался под видом «сельскохозяйственной артели». В 1923 архим. Исаакий с братией покинули монастырь и переселились в квартиры в Козельск. 1923—1929 — настоятель Георгиевского храма г. Козельска. 1929 — арестован вместе со всеми Оптинскими иеромонахами. 1929—1938 — тюрьмы и ссылки. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 72; ПСТБИ.

Иувеналий (Масловский) (15.01.1878—25.01.1937) — член Собора по должности как епископ Тульский и Белевский. Канонизирован 23.06.1992.

1901 — монах. 1902 — иеромонах. 1903 — окончил КазДА, кандидат богословия, член Урмийской духовной миссии (Персия). 1904 — преподаватель Псковской семинарии. 1906 — игумен, настоятель Спасо-Елеазарова Великопустынского монастыря (Псковской губ.). 1910 — архимандрит, настоятель Юрьева монастыря (Новгород). 1914 — еп. Каширский, vikарий Тульской епархии. 1917 — еп. Тульский и Белевский. 1919 — еп. Тульский и Одоевский. 1920 — член Синода при Патриархе Тихоне. 1922 — в заключении. 1923 — архиеп. Курский и Обоянский. 1925—1928 — в заключении, принимал участие в составлении «Соловецкого послания». 1928 — архиеп. Рязанский и Зарайский, член Временного Патриаршего Синода при митрополите Сергии (Страгородском). 1929 — архиеп. Рязанский и Шацкий. Составил шеститомный «Архиерейский Торжественник». 1936—1937 — аресты. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 72; ПСТБИ.

Июдин Александр Иванович (ок. 1875 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Олонецкой епархии.

Крестьянин, хлебопашец и кожевник, окончил начальное училище, проживал в деревне Савино Вытегорского уезда Олонецкой епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 72.

Калиманов Василий Филиппович (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Кавказской армии.

Прапорщик, заведующий Хамкетинским двухклассным училищем Кубанской области. Имеет права учителя начальных училищ Министерства народного просвещения.

Источники: Деяния I.1. С. 72.

Кальнев Михаил Александрович (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Херсонской епархии.

Херсонский епархиальный миссионер, магистр богословия, автор значительного числа сочинений по вопросам миссии.

Источники: Деяния I.1. С. 72; Каталог РГБ.

Каменский Петр Валериевич (1860—1917/18) — член Собора по приглашению Синода, от Государственного Совета.

Член Государственного Совета, октябрист.

Источники: Деяния I.1. С. 72; Каталог РГБ.

Капралов Евгений Зотикович (ок. 1868 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Киевской епархии.

Законоучитель Киевского Алексеевского инженерного училища, магистр богословия. Был редактором журнала «Руководство для сельских пастырей». 1917 — член редколлегии журнала «Церковно-общественная мысль» (Киев).

Источники: Деяния I.1. С. 72; Андреев II. С. 197.

Каптерев Николай Феодорович (08.07.1847—31.12.1917) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

Окончил Звенигородское духовное училище, Вифанскую семинарию и МДА, доцент кафедры всеобщей гражданской истории, профессор. Труды по истории взаимоотношений Русской и Вселенской церкви в XVII в., деятельности Патриарха Никона и т. д. Член IV Государственной Думы.

Источники: Деяния I.1. С. 72; ПБ IV, таб. 17; Славяноведение 1979. С. 172—173; Голубцов 1999. С. 50—52.

Карабинов Иван Алексеевич (1878—1930-е годы) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1903 — окончил СПбДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат, с научными целями посетил Иерусалим, Голгофу, Синай, Вифлеем. 1905—1919 — доцент, профессор (с 1911) кафедры литургики СПбДА. 1918 — профессор Высших богословских курсов (Петроград), служил архивариусом на Балтийском судостроительном заводе. В двадцатые годы был репрессирован, но точных сведений пока не имеется. При последнем аресте пропала уникальная библиотека и научный архив. По устному преданию, умер в начале 1930-х годов в заключении.

Источники: Деяния I.1. С. 73; ПСТБИ.

Карташев Антон Владимирович (11.07.1875—10.09.1960) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1898 — окончил СПбДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1899 — профессор. 1905 — профессор Высших Бестужевских женских курсов. После окончания Академии активно вовлекается в общественную жизнь. Он начинает печататься под псевдонимами в различных изданиях. Когда об этом стало известно в Академии, то ему предложили выбрать или преподавание, или журналистику; он выбрал последнее и стал активно печататься уже под своим именем. 1917 — обер-прокурор Синода, министр исповеданий Временного правительства. Способствовал скорейшему созыву Собора. 1917 — арестован среди других министров Временного правительства. Эмигрировал. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора, но в заседаниях не участвовал. С 1925 — профессор Богословского института в Париже. Автор значительного числа научных публикаций.

Источники: Деяния I.1. С. 73; ПСТБИ; Чуваков III. С. 215; Карловцы 1921.

Карташев Николай Тимофеевич (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Ставропольской епархии.

Священник Преображенской церкви станицы Брюховецкой Кубанской области. Студент духовной семинарии. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном со-боре.

Источники: Деяния I.1. С. 73; Кандидов 1930. С. 59.

Касьянов Моисей Арсеньевич (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Киевской епархии.

Крестьянин, окончил двухклассное училище Министерства народного просвещения, проживал в селе Маньковка Уманского уезда Киевской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 73.

Кашменский Федор Гаврилович (ок. 1857 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Донской епархии.

Преподаватель Урюпинского реального училища, окончил университет, проживал в станице Урюпинская области войска Донского. Автор сочинений по педагогике.

Источники: Деяния I.1. С. 73; Каталог РГБ.

Каэлас Александр Ананиевич (ок. 1881 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Рижской епархии.

Приват-доцент историко-филологического факультета Московского университета по кафедре философии, магистр богословия и философии.

Источники: Деяния I.1. С. 73; Отчет о состоянии и действиях Московского университета за 1916 год. Часть II. М., 1917. С. 93.

Керенский Владимир Александрович (ок. 1869 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию от КазДА.

Ординарный профессор по кафедре истории и обличения западных исповеданий в связи с историей западной Церкви от 1054 года до настоящего времени, статский советник (с 1 мая 1903). Окончил КазДА в 1893, профессорский стипендиат (15 августа 1893 — 15 августа 1894), с 23 сентября 1894 — преподаватель Пензенской духовной семинарии, 23 декабря 1894 — магистр богословия («Старокатолицизм, его история и внутреннее развитие преимущественно в вероисповедном отношении»), 11 мая 1895 — доцент по кафедре истории и обличения западных исповеданий, 26 июля 1902 — экстраординарный профессор, 17 марта 1904 — доктор богословия («Школа ричлианского богословия в лютеранстве»), 9 марта 1905 — сверхштатный, с 23 октября — штатный ординарный профессор, с 16 августа 1911 — ординарный профессор по вышеупомянутой кафедре.

Источники: Деяния I.1. С. 73; Справка А. Журавского; Христианство III. С. 327.

Кехгиопуло Софокл Павлович (ок. 1883 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Сухумской епархии.

Преподаватель Ярославского духовного училища, кандидат богословия, проживал в Ярославле.

Источники: Деяния I.1. С. 73.

Кирилл (Смирнов) (26.04.1863—20.11.1937) — член Собора по должности как архиепископ Тамбовский и Шацкий (с 19 марта 1918 — митрополит Тифлиссский и Бакинский, экзарх Кавказский), а также по участию в Предсоборном Совете. Канонизирован 20.08.2000.

1887 — окончил СПбДА, кандидат богословия, иерей, законоучитель Воскресенской церкви СПб. 1894 — законоучитель СПб Елизаветинской гимназии. 1900 — настоятель Троицкой кладбищенской церкви в г. Кронштадте. Овдовел. 1902 — иеромонах, архимандрит, начальник Урмийской миссии (Персия). 1904 — еп. Гдовский, викарий Санкт-Петербургской епархии. В 1908 Иоанн Кронштадтский перед смертью просил, чтобы его отпевал еп. Кирилл, которого он знал еще по его служению на Кронштадтском приходе. 1909 — еп. (1913 — архиеп.) Тамбовский и Шацкий. 1918 — митр. Тифлиссский и Бакинский, к месту назначения прибыть не смог. 1919—1920 — арестован. 1920 — митр. Казанский и Свияжский. 1920—1937 — аресты и ссылки. 1921 — утвержден указом Патриарха Тихона в звании почетного члена КазДА. По завещательному распоряжению Патриарха Тихона назначен первым кандидатом на должность местоблюстителя, однако находясь в ссылке в Зырянском крае, должность местоблюстителя воспринять не смог. По завещательному распоряжению местоблюстителя Патриаршего престола митрополита Крутицкого Петра (Полянского) назначен первым кандидатом на должность местоблюстителя. Осенью 1926 поставлен одним из трех кандидатов на тайных выборах Патриарха. Находился в оппозиции митр. Сергию (Страгородскому), в учреждении при нем Временного Патриаршего Священного Синода видел угрозу целостности патриаршего строя и подмену его коллегиальным управлением, в административно-церковной деятельности митрополита Сергия видел превышение полномочий, предоставленных ему званием заместителя Патриаршего местоблюстителя. Расстрелян в тюрьме в Чимкенте.

Источники: Деяния I.1. С. 73; ПСТБИ.

Кладинов Павел Трофимович (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Варшавской епархии.

Регент архиерейского хора, окончил Придворную певческую капеллу, проживал в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 73.

Клевезаль Владимир Павлович (09.07.1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Рязанской епархии.

1888 — окончил медицинский факультет Московского университета. 1890—1902 — земский врач Касимовского уезда. 1914—1916 — заведующий лазаретом Тумской пожарной дружины, вольнопрактикующий врач. Автор публикаций по медицинской проблематике. 1918 — арестован. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 73; Архивная справка Государственного историко-архитектурного музея-заповедника «Рязанский Кремль», ф. 34, оп. 1, дд. 1062, 1046. св. 9, д. 96 (1914—1916); ПСТБИ.

Ковалевский Евграф Петрович (30.12.1865—14.03.1941) —член Собора по избранию от Государственной Думы.

Родился в Москве в дворянской семье. 1899 — окончил Московский университет и был оставлен при университете по кафедре государственного права. Начал службу в 1-м департаменте Сената помощником обер-секретаря. Перешел в Министерство народного просвещения чиновником особых поручений при министре. Состоял членом ученого комитета и председателем постоянной комиссии по народным чтениям. Специалист по народному образованию, посвятивший себя изучению его в России и за границей и осуществлению всеобщего обучения. Организовал в Воронежской губернии две образцовые школы, автор законопроекта о школьном образовании, член III и IV Думы. Был товарищем председателя комиссии о народном образовании и членом-докладчиком бюджетной комиссии по Св. Синоду и Министерству народного просвещения. После революции эмигрировал во Францию. С 1919 года жил в Париже. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора. Возглавлял дни русской культуры для молодежи, был членом епархиального совета. Масон. Скончался в Медоне близ Парижа.

Источники: Деяния I.1. С. 73; ПБ IV, таб. 8; Чуваков III. С. 340; Карловцы 1921. С. 10.

Кожин Василий Иоаннович (1880—03.08.1954) — священник, член Собора по избранию как клирик от Донской епархии.

Родился в семье псаломщика, окончил Усть-Медведевское духовное училище и Донскую семинарию. 1916 — окончил КазДА, кандидат богословия. 1907 — диакон. 1908 — иерей. 1917 — магистр богословия, преподавал закон Божий в Новочеркасском политехническом институте и гимназии. 1918—1920 — член Донского епархиального совета. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. После 1922 — уклонился в обновленчество. 1931 — будучи женатым, хиротонисан в обновленческого епископа Темрюковского, викария Кубанской епархии, затем был епископом Моздокским. 1932 — еп. Кубанский, архиепископ. 1934 — архиепископ Терский, управлял Северо-Кавказской митрополией. 1935 — митрополит Северо-Кавказский. 1945 — покаялся и был принят Московской Патриархией в сане протоиерея. 1945 — пострижен в монашество с именем Гермогена. 1946 — еп. Казанский и Чистопольский, ректор Московской академии и семинарии. 1948 — архиепископ. 1949 — доктор богословия. 1949 — архиеп. Краснодарский и Кубанский, член нескольких зарубежных делегаций. 1954 — митрополит Алеутский и Северо-Американский.

Источники: Деяния I.1. С. 73; Мануил II. С. 346—349; Кандидов 1930. С. 59.

Комиссаров Гурий Иванович (1883—1967) — член Собора по избранию как мирянин от Казанской епархии.

Помощник инспектора Уфимской духовной семинарии, кандидат богословия. После революции занимался краеведением, опубликовал ряд работ по истории и этнографии.

Источники: Деяния I.1. С. 73; Каталог РГБ; ЛАФ III. С. 199; *Комиссаров Г. И.* Как поставить краеведение в школах и учительских организациях Башкирии. Уфа, 1925.

Константин (Бульчев) (23.12.1858 — год смерти неизвестен) — член Собора по должности как архиепископ Могилевский и Мстиславский.

1881 — окончил физико-математический факультет СПб университета, работал в банке. 1894 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1893 — иеромонах, смотритель СПб Александро-Невского духовного училища. 1896 — архимандрит, ректор Витебской семинарии. Одновременно состоял председателем Полоцкого епархиального училищного совета, председателем Витебского Свято-Владимирского братства, цензором «Полоцких Епархиальных Ведомостей». 1900 — ректор Киевской семинарии. 1901 — еп. Гдовский, викарий Санкт-Петербургской епархии. 1904 — еп. Самарский и Ставропольский. 1911 — еп.

(1915 — архиеп.) Могилевский и Мстиславский. 1919—1922 — арестован за «служение панихиды по бывшему царю и выступления с кафедры против советской власти». Перешел в обновленчество. 1922 — обновленческий архиепископ, затем митрополит Могилевский. В 1922 и в последующие годы несколько раз уклонялся в обновленческий раскол, каялся и вновь уходил в раскол. 1925 — григорианский архиеп. Тамбовский, один из основоположников григорианского раскола. Скончался без воссоединения с Православной Церковью.

Источники: Деяния I.1. С. 73; ПСТБИ.

Концевич Николай Васильевич (18.11.1885—31.03.1959) — священник, член Собора по избранию как клирик от Уфимской епархии.

1909 — окончил МДА, кандидат богословия, иерей, преподаватель Архангельского духовного училища, священник Архангельской Александро-Невской церкви. 1913 — преподаватель Уфимской семинарии. 1918 — председатель Уфимского епархиального совета. 1924 — служил в одном из храмов Замоскворечья. 1928 — арестован, после освобождения жил и служил в церквях Калуги. Участвовал в Поместном Соборе 1945. 1946 — настоятель кафедрального Казанско-Сергиевского собора г. Курска. 1952 — настоятель Астраханского Покровского кафедрального собора. 1957 — ректор Одесской семинарии, настоятель (с 1959) Свято-Пантелеимоновского семинарского храма.

Источники: Деяния I.1. С. 73; ПСТБИ.

Корельский Михаил Николаевич (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Архангельской епархии.

Крестьянин, окончил начальное училище, проживал в Вознесенской волости Архангельской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 73—74.

Корнилецкий Иван Семенович (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Подольской епархии.

Псаломщик Иоанно-Богословской церкви села Рахновки Гайсинского уезда Подольской епархии, окончил три класса семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 74.

Корчинский Иоанн Владимирович (ок. 1864 — после 1930) протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Гродненской епархии.

Настоятель Гродненского собора, окончил духовную семинарию. Автор исторических сочинений, в том числе «Витовт Великий» (Каунас, 1930).

Источники: Деяния I.1. С. 73; Каталог РГБ.

Косинский Алексей Петрович (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Варшавской епархии.

Директор гимназии, окончил университет, проживал в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 73.

Котельников Михаил Николаевич (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Уфимской епархии.

Преподаватель Уфимской семинарии, директор Уфимского училища глухонемых, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 73.

Котляревский Сергей Андреевич (1873—1940) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Родился в Москве, окончил гимназию и историко-филологический факультет Московского университета. Приват-доцент Московского университета по кафедре всеобщей истории, доктор всеобщей истории. Гласный Балашовского уездного и Саратовского губернского земств. Сотрудник «Полярной звезды» и других изданий. Автор ряда научных трудов («Французский орден и римская курия», «Ламене и новейший католицизм»). Член-учредитель партии народной свободы, член ЦК. Депутат Государственной Думы I созыва. В 1906 присутствовал при составлении Выборгского воззвания, за что был подвергнут тюремному заключению. В 1906

участвовал в создании масонской ложи «Возрождение». В 1907 закончил юридический факультет. Автор ряда публикаций по юриспруденции, член партии кадетов. Комиссар Временного правительства по инославным исповеданиям, товарищ обер-прокурора Синода и министра вероисповеданий. Участвовал в сборнике «Из глубины». Член «Правого центра», «Национального центра» и др. нелегальных организаций. В 1920 привлечен по делу «Тактического центра» и получил 5 лет условно. Работал в МГУ и других советских учреждениях.

Источники: Деяния I.1. С. 73; ГД I. С. 110; ППР. С. 276—277.

Коцарь Александр Алексеевич (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Херсонской епархии.

Псаломщик Михаило-Архангельской церкви села Синюхин Брод Елизаветградского уезда, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 74.

Красин Евлампий Осипович (ок. 1856 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию как мирянин от Гродненской епархии.

1882 — окончил Киевскую ДА, кандидат богословия, преподаватель Жировицкого духовного училища. 1899 — помощник смотрителя, 1906 — смотритель.

Источники: Деяния I.1. С. 74; ПС 1917. С. 57.

Краснов Леонид Матвеевич (27.02.1869 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Рязанской епархии.

Сын священника. Окончил Зарайское духовное училище, Рязанскую духовную семинарию, Нежинский историко-филологический институт и МДА. 1896 — кандидат-магистрант богословских наук. 1896 (и во время работы Собора) — протоиерей Преображенской церкви г. Спасска, член Спасского уездного отделения епархиального училищного совета. 1897—1910 — законоучитель Спасского городского училища. 1897 — депутат от духовного ведомства для присутствия в Спасской городской думе, катехизатор, член постоянной школьной комиссии для решения неотложных церковно-школьных дел, председатель Братства Всемилошного Спаса, депутат от духовного ведомства на очередные и экстренные собрания Спасского уездного земства на 4 года, член различных попечительств. 1908 — согласно прошению назначен законоучителем мужской гимназии г. Ростова-на-Дону, но по просьбе прихожан оставлен на прежнем месте. 1910—1917 — законоучитель Спасского реального училища.

Источники: Деяния I.1. С. 74; Архивная справка Государственного историко-архитектурного музея-заповедника «Рязанский Кремль», ф. 627, оп. 240, д. 56, л. 3об.; ф. 618, оп. 1, д. 114; д. 150; д. 200.

Красножен Михаил Георгиевич (1860 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Юрьевского университета.

Родился в Калуге. 1881 — окончил Калужскую гимназию и поступил в Московский университет, где занимался у А. С. Павлова. 1885 — окончил Московский университет, кандидат богословия, оставлен при университете для подготовки к профессорскому званию. 1889—1892 — работал в европейских архивах и библиотеках. 1892 — приват-доцент Московского университета. 1893 — экстраординарный профессор кафедры церковного права Юрьевского университета. 1895 — ординарный профессор. 1897 — участвовал в IV интернациональном старокатолическом конгрессе. 1901 — защищает в Казанском университете докторскую диссертацию (тема «Иноверцы на Руси»).

Источники: Деяния I.1. С. 74; Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Юрьевского, бывшего Дерптского университета за сто лет его существования (1802—1902). Т. 1. Юрьев, 1902. С. 651—654.

Краснопевцев Алексей Ильич (1877 — после 1945) — член Собора по избранию как мирянин от Тульской епархии.

Родился в Туле в семье священника. Преподаватель Тульской духовной семинарии, кандидат богословия. 1913—1917 — редактор «Тульских епархиальных ведомостей». Член Собора 1945 г. от Тульской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 74; Андреев II. С. 170; Андреев III. С. 90; ГАРФ, ф. 6991, оп. 2.1, № 32, л. 142.

Кремнев Яков Алексеевич (ок. 1885 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию от действующей армии.

Во время войны служил в 75-м пехотном Севастопольском полку в звании старшего унтер-офицера. 5 мая 1917 принял участие в армейском съезде, состоявшемся в Могилеве, где вошел в состав инициативной группы по организации Всероссийского воинского союза. После запрета этой организации стал секретарем Исполнительного бюро Всероссийского военного союза, занимавшегося формированием так называемых «Частей смерти». Вошел в состав Собора как представитель этой организации.

Источники: Деяния I.1. С. 74; Иванов Д. В. «Без политики этот собор не обойдется». Письма делегата Священного Собора Православной Российской Церкви Я. А. Кремнева // Исторический архив. 1999. № 5. С. 189—200.

Криницкий Владимир Иосифович (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Волынской епархии.

Псаломщик Кирилло-Мефодиевской церкви города Острога Волынской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 74.

Кронид (Любимов) (13.05.1859—10.12.1937) — архимандрит, член Собора по должности как наместник Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Канонизирован 20.08.2000.

1883 — послушник Троице-Сергиевой Лавры. 1888 — монах. 1889 — иеромонах. 1905 — экононом Троицкого подворья в СПб. 1906 — игумен. 1908 — архимандрит. 1915 — наместник Троице-Сергиевой Лавры. 1920 — после закрытия Лавры поселился в Сергиевом Посаде на частной квартире, затем в скитах Лавры. Неоднократно арестовывался. Расстрелян в поселке Бутово Московской области («Бутовский полигон»).

Источники: Деяния I.1. С. 74; ПСТБИ.

Крутиков Павел Евфимиевич (ок. 1850 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Костромской епархии.

Настоятель Костромского кафедрального собора, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 74.

Кубаевский Павел Стефанович (1883 — после 1933) — священник, член Собора по избранию как клирик от Литовской епархии.

Окончил духовную семинарию, работал уездным наблюдателем церковно-приходских школ Дисненского уезда. Деятельность после работы Собора неизвестна. В 1933 арестован в Болхове (Орловской обл.). Приговор: 10 лет исправительно-трудовых лагерей. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 74; ПСТБИ.

Кудрявцев Михаил Рафаилович (1860 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Нижегородской епархии.

Протоиерей, окончил МДА, проживал в Нижнем Новгороде. После Собора пострижен с именем Михаил. 1920—1928 — епископ Арзамасский, викарий Нижегородской епархии. После 1928 года репрессирован.

Источники: Деяния I.1. С. 74; ПСТБИ.

Кудрявцев Петр Павлович (1868 — ок. 1937) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1892 — окончил КДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1893 — преподаватель Подольской семинарии. 1897 — и. д. доцента КДА. 1908 — магистр богословия, доцент. 1909 — экстраординарный профессор по кафедре истории философии. Член Соборного Совета, на Соборе избран заместителем члена Высшего Церковного Совета. В начале 1930-х

арестован в Киеве, приговорен к заключению в исправительно-трудовом лагере. Освобожден через три года в связи с болезнью сердца. Похоронен в Киеве.

Источники: Деяния I.1. С. 74; ПСТБИ.

Кудрявцев Сергей Николаевич (31.08.1870 — после 1937) — священник, член Собора по избранию как клирик от Пермской епархии.

Окончил духовную семинарию, служил в Свято-Троицкой церкви Перми, был благочинным Пермского округа. 1918 — арестован в Перми за разноску настоятелям церковью письменного запрещения богослужения, наложенного архиепископом Андроником (Никольским). По ходатайству Патриарха был выпущен из тюрьмы и смог принять дальнейшее участие в работе Собора. После Собора, по всей вероятности, служил в Перми. Арестован в 1937. Скончался в заключении.

Источники: Деяния I.1. С. 75; ПСТБИ.

Кузнецов Николай Димитриевич (04.04.1863 — ок. 1936) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1886 — окончил физико-математический факультет Московского университета, а также СПб Технологический институт. 1892 — окончил СПбДА, действительный студент. 1896 — окончил Ярославский Демидовский юридический лицей, кандидат юридических наук, работал помощником присяжного поверенного, присяжным поверенным (с 1901) Московской судебной палаты. 1908 — доцент Ярославского Демидовского юридического лицея. 1911 — магистр КазДА, избран на кафедру церковного права при МДА, автор ряда статей по вопросам церковных преобразований. В 1917—1919 — организатор ряда церковно-общественных движений среди духовенства и мирян, член Предсоборного Совета. 1921 — осужден за противодействие вскрытию мощей. 1921 — преподаватель Московских Богословских академических курсов. В 1923 — вызывался в качестве эксперта в связи с подготовкой суда над Патриархом и другими церковными процессами. 1924—1928 — участвовал в диспутах на религиозно-научные темы. Неоднократно арестовывался. Вероятно, в 1928 получил степень доктора богословия за работу «Церковь и Государство». Скончался в ссылке.

Источники: Деяния I.1. С. 75; ПСТБИ; Голубцов 1999. С. 56—57.

Кузнецов Филимон Кондратьевич (1886—27.11.1937) — член Собора по избранию как клирик от Калужской епархии.

Окончил церковно-приходскую школу, служил псаломщиком Троицкой церкви г. Боровска, а затем священником села Упрямово Мещевского уезда. 1917—1924 — священник в селе Чемоданово (Калужской обл., Юхновского района). 1937 — арестован и расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 75; ПСТБИ.

Кузьмин Павел Васильевич (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Вологодской епархии.

Настоятель Николаевского собора в городе Кадников Вологодской епархии, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 75.

Кукулевский Александр Юрьевич (28.10.1873—01.01.1963) — священник, член Собора по избранию как клирик от Северо-Американской епархии.

Родился в Киеве, окончил духовную семинарию, настоятель Свято-Троицкой церкви в Чикаго. 1917 — издавал журнал «Прямые речи» (Чикаго). Преподаватель Свято-Владимирской семинарии, протопресвитер.

Источники: Деяния I.1. С. 75; Андреев II. С. 77; Андреев III. С. 90.

Куликов Евфимий Феодорович (22.12.1876—04.02.1942) — священник, член Собора по избранию как клирик от Пензенской епархии.

Родился в крестьянской семье в селе Шуты Наровчатского уезда. 1888 — окончил Шутовское сельское училище. 1895 — окончил Наровчатское уездное училище. 1895 — учитель церковно-приходской школы в селе Абашево Наровчатского уезда. 1905 — иерей, священник Николаевской церкви в селе Николаевское Наровчатского уезда, законоучитель

церковно-приходской школы (до 1914), активно занимался миссионерской деятельностью. 1910 — назначен уездным миссионером. 1914 — священник Дмитровской церкви села Николаевки Инсарского уезда, назначен законоучителем земской школы. 1920 — уволен за штат по состоянию здоровья. 1921 — через биржу труда устроился делопроизводителем в земотдел. 1924 — священник в церкви села Сергиево-Полеологово Пензенского уезда. 1926 — уволен за штат согласно прошению. 1931 — арестован по обвинению в принадлежности к филиалу Всесоюзной церковно-монархической организации «Истинно-Православная церковь», наказание отбывал в Медвежьегорском лагере в Карелии. 1933 — условно-досрочно освобожден. 1936 — арестован по обвинению в антисоветской агитации. 1937 — приговорен к 5 годам лишения свободы по обвинению в организации богослужений на квартире. Умер в Карагандинском лагере.

Источники: Деяния I.1. С. 75; Справка А. И. Дворжанского (Пенза) на основании ГАПО, ф. 182, оп. 1, д. 2696, л. 366—367; Архив УФСБ по Пензенской области, д. 11368-п, 11617-п.

Кульчицкий Стефан Иоаннович (07.11.1879—01.11.1937) — священник, член Собора по избранию, клирик от Минской епархии.

1904 — окончил СПбДА, законоучитель Ревельской гимназии. 1907 — священник Минского кафедрального собора. 1908 — преподаватель Минской семинарии. После Собора был протоиереем храма Св. Марии Магдалины на Сторожовке (Минск), активно боролся с обновленчеством. 1937 — арестован по обвинению в принадлежности к «контрреволюционно-фашистской шпионской организации» и расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 75; ПСТБИ; ИС 1917. С. 86.

Куляшев Андрей Гаврилович (ок. 1882 — после 1922) — член Собора по избранию как клирик от Пермской епархии.

1902 — окончил Пермскую духовную семинарию. 1906 — окончил СПбДА. Псаломщик Пермской епархии, преподаватель псаломщицкого училища при Пермском епархиальном доме и Пермского Романовского епархиального училища, пермский епархиальный миссионер, член епархиального училищного совета и пастырско-миссионерской школы имени о. Иоанна Кронштадтского в Перми (ок. 1911). После Собора активно участвовал в работе Высшего Церковного Совета. Сообщения о том, что А. Г. Куляшев скончался после приезда в Пермь после Собора, не соответствуют действительности, так как достоверно известно, что до 1922 он участвовал в работе Высшего Церковного Управления.

Источники: Деяния I.1. С. 75; Фомин 1999; Кашеваров 1999. С. 134—165.

Куниц Иван Васильевич (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тифлисской епархии.

Земледелец, окончил начальное училище, проживал в селе Елизаветовка Сигнахского уезда Тифлисской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 75.

Кунцевич Лев Захарович (08.02.1876 — июль 1918) — член Собора по избранию как мирянин от Донской епархии.

Окончил университет и духовную академию. Служил противосектантским миссионером в нескольких епархиях. 1918 — арестован в г. Черный Яр (Астраханской губ.) за чтение на церковной паперти послания Патриарха Тихона, в котором предавались анафеме гонители православной веры. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 75; ПСТБИ; Андреев III. С. 90.

Курбатов Иван Васильевич (ок. 1852 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Вятской епархии.

Крестьянин, приемщик на Омутнинском заводе Глазовского уезда Вятской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 75.

Курочкин Влас Михайлович (ок. 1852 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Енисейской епархии.

Учитель высшего начального училища, окончил семь классов гимназии, проживал в Енисейске.

Источники: Деяния I.1. С. 75.

Лаврентий (Князев) (1877—06.11.1918) — епископ, член Собора. Канонизирован 20.08.2000.

1912 — окончил СПбДА, кандидат богословия. 1902 — иеромонах. 1917 — еп. Балахнинский, викарий Нижегородской епархии. Был ректором Литовской духовной семинарии (Вильно), настоятелем Виленского Свято-Троицкого монастыря. После Собора проживал в Нижегородском Печерском монастыре, активно поддерживал работу Спасо-Преображенского братства по возрождению церковно-общественной жизни, сотрудничал с религиозно-философским обществом. Расстрелян вместе с двумя другими членами братства.

Источники: Обзор III. С. 148; ПСТБИ.

Лаврентьев Иван Евтихеевич (ок. 1856 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от единоверцев.

Торговец и промышленник, окончил уездное училище, проживал в Горбатове Нижегородской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 75.

Лазаревский Николай Иванович (годы жизни неизвестны) — член Собора как член Предсоборного Совета. Признан выбывшим из состава Собора за неприбытием.

Сенатор, автор работ по праву.

Источники: Деяния I.1. С. 75.

Лапин Павел Дмитриевич (ок. 1878 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от КазДА.

1902 — окончил КазДА, 1902—1903 — профессорский стипендиат. 1903 — преподаватель Курской семинарии. 1905 — преподаватель Казанской семинарии. 1910 — магистр богословия (тема: «Собор, как высший орган церковной власти (историко-канонический очерк)»). 1911 — доцент КазДА. 1914 — сверхштатный экстраординарный профессор. 1915 — штатный экстраординарный профессор. Избран в члены Высшего Церковного Совета.

Источники: Деяния I.1. С. 75; Сообщение А. Журавского.

Лажостский Павел Николаевич (ок. 1866—1931) — митрофорный протоирей, член Собора по избранию как клирик от Петроградской епархии.

Окончил Ярославскую семинарию, а затем (1891) СПбДА, кандидат богословия. 1891—1917 — иерей (1905 — протоирей), настоятель церкви Пресвятой Троицы Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви (СПб). Некоторое время служил во Входеоерусалимской Знаменской церкви (СПб). 1905 — редактор «Санкт-Петербургского духовного вестника», «Православно-русского слова» (1906), «Церковного голоса» (1906—1907). Поместный Собор поручает прот. Лажостскому редактирование «Всероссийского Церковно-Общественного Вестника» (1917—1918) и «Церковных Ведомостей» (1917—1918). 1918 — заместитель члена Высшего Церковного Совета. 1918 — арестован. Служил в селе Ильинское (Ярославской губ., Угличского уезда). 1931 — после возвращения в Петроградскую епархию принял участие в борьбе с обновленчеством, возглавленной еп. Мануилом (Лемешевским).

Источники: Деяния I.1. С. 75; ПСТБИ.

Лашкевич Валериан Валерианович (дата рождения неизвестна — не ранее 1921) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

Присяжный поверенный, член Государственной Думы IV созыва, окончил университет, проживал в Харькове. После революции эмигрировал. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора, однако в заседаниях не участвовал.

Источники: Деяния I.1. С. 75—76; Карловцы 1921. С. 11.

Лашенков Дмитрий Алексеевич (ок. 1893 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от действующей армии Северного флота.

Подпоручик 304-го Новгород-Северского полка, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 76.

Лебедев Василий Константинович (1859 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Вологодской епархии.

Смотритель Вологодского духовного училища, магистр богословия, автор книг и статей, посвященных церковным древностям Вологодского края.

Источники: Деяния I.1. С. 76; Каталог РГБ.

Лебедев Сергей Александрович (ок. 1876 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Нижегородской епархии.

1902 — окончил МДА, кандидат богословия, преподаватель Починковского училища.

1905 — смотритель. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 76; ПС 1917. С. 95.

Лепорский Петр Иоаннович (1871 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

1895 — окончил СПбДА, кандидат богословия, оставлен при академии. 1901 — магистр богословия и доцент. 1905 — экстраординарный профессор. 1907 — протоиерей, настоятель храма Воскресения в Петрограде. Главный священник армии Румынского флота.

Источники: Деяния I.1. С. 76; ИС 1917. С. 7; Христианство II. С. 33.

Летницкий Николай Николаевич (07.04.1871 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Астраханской епархии.

1895 — окончил КазДА, кандидат богословия. 1896 — преподаватель Астраханской семинарии. 1911 — ректор Казанской семинарии и протоиерей.

Источники: Деяния I.1. С. 76; ПС 1917. С. 39.

Ливай Николай Ильич (ок. 1890 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Литовской епархии.

Диакон Виленского кафедрального собора, окончил духовное училище.

Источники: Деяния I.1. С. 76.

Литвинский Николай Константинович (ок. 1875 дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Могилевской епархии.

Непременный член Могилевского губернского присутствия, окончил университет, проживал в Могилеве.

Источники: Деяния I.1. С. 76.

Ловцов Александр Иаковлевич (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Уральского викариатства.

Священник Николаевской церкви города Темира Уральской области, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 76.

Логиневский Петр Платонович (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Олонецкой епархии.

Диакон Петрозаводского кафедрального собора, окончил духовное училище.

Источники: Деяния I.1. С.76.

Ломако Григорий Петрович (1881—1959) — священник, член Собора по избранию как клирик от Ставропольской епархии.

Законоучитель 2-й мужской гимназии г. Екатеринодара Кубанской области, кандидат богословия. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. Эмигрировал, был настоятелем Александро-Невского собора в Париже. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора. Умер во Франции и похоронен на кладбище Сен-Женевьев де Буа.

Источники: Деяния I.1. С. 76; Кандидов 1930. С. 59—60; *Grezine Ivan. Inventaire Nominatif des Sepultures Russes du Genevriere de Ste-Genevieve des Bois.* Paris, 1995. P. 227; Карловцы 1921. С. 10.

Львов Владимир Александрович (ок. 1861 — не ранее 1919) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Сухумской епархии.

Настоятель Николаевского собора Новороссийска, студент духовной семинарии. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 76; Кандидов 1930. С. 60.

Львов Владимир Николаевич (02.04.1872—1934) — член Собора как член Предсоборного Совета. Выбыл из состава Собора.

Окончил юридический факультет университета, вольнослушателем посещал лекции в МДА. Депутат III и IV Государственной Думы, председатель Комиссии по делам Русской Православной Церкви. 1917 — обер-прокурор Синода, участник Корниловского мятежа. 1920 — эмигрировал. 1921 — примкнул к «сменовеховству». 1922 — вернулся в Россию, примкнул к обновленчеству, член обновленческого ВЦУ. 1927 — арестован и выслан в Томск. После освобождения (1929) оставался в Томске, где и скончался.

Источники: Деяния I.1. С. 76; Следственное дело 2000. С. 921.

Львов Николай Николаевич (1867—1944) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

1891 — окончил юридический факультет Московского университета. 1900 — предводитель дворянства Балашовского уезда Саратовской губ. Депутат I—IV Государственной Думы. 1906 — основатель Партии народного обновления. 1912 — учредитель партии прогрессистов. 1920 — эмигрировал.

Источники: Деяния I.1. С. 76; ППР. С. 328—329.

Любимов Николай Александрович (1858 — февраль 1924) — член Собора по должности как протопресвитер Большого Успенского собора в Москве и по участию в Предсоборном Совете.

1876 — окончил МДА. 1880 — кандидат богословия, преподаватель, инспектор (1884) Филаретовского московского епархиального училища. 1885 — преподаватель Московской духовной семинарии. 1913 — протопресвитер, настоятель Успенского собора Московского Кремля. 1917 — присутствующий в Св. Синоде 1918 — член Священного Синода. После окончания работы Собора состоял Председателем делегации по защите имущественных и иных прав Русской Православной Церкви перед правительством. 1919 — допрашивался по делу Патриарха Тихона. 1922 — арестован по делу Высшего Церковного Управления и по подозрению в распространении послания Патриарха Тихона. 1922 — освобожден, член ВЦС. Место служения и подробности деятельности в послереволюционное время неизвестны. Умер в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 76; ПСТБИ.

Любинский Петр Васильевич (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Подольской епархии. Выбыл из состава Собора.

Мировой судья, окончил университет, проживал в Проскурове Подольской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Маврикий (Баранов) (ок. 1838 — 09.02.1918) — игумен, член Собора по должности как настоятель Валаамского монастыря.

Родился в Ярославской губернии в крестьянской семье. Получил домашнее образование. О жизни до поступления в Валаамский монастырь сведений нет. 1888 — поступил в Валаамский монастырь. 1889 — послушник. 1893 — монах. Более 9 лет был управляющим монастырской часовней в Санкт-Петербурге, а затем — казначеем монастыря. 1894 — иеромонах. 1905 — наместник Валаамского монастыря. 1907 — настоятель, игумен.

Источники: Деяния I.1. С. 77; Справка Валаамского монастыря, хранящаяся в ПСТБИ.

Мавровский Николай Николаевич (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Курской епархии.

Преподаватель Белгородской духовной семинарии (Курской епархии), кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Макарий (Павлов) (04.11.1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по должности как епископ Владикавказский и Моздокский.

Родился в семье священника Томской епархии, окончил Барнаульское духовное училище. 1890 — окончил Томскую семинарию, рукоположен в священника. 1891 — законоучитель Семипалатинской женской прогимназии. 1894 — овдовев, поступил в КазДА. 1897 — иеромонах. 1898 — окончил КазДА, кандидат богословия, миссионер Киргизской миссии в Семипалатинске. 1899 — архимандрит, начальник миссии. 1911 — еп. Бийский, викарий Томской епархии. 1905 — еп. Вилуйский и Якутский. 1909 — согласно прошению уволен на покой, настоятель Свяяжского Успенско-Богородицкого монастыря. 1917 — еп. Владикавказский и Моздокский. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. С самого начала движения примкнул к обновленчеству.

Источники: Деяния I.1. С. 77; Мануил IV. С. 249—250; Кандидов 1930. С. 60.

Максаков Анатолий Иванович (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Киевской епархии.

Преподаватель Киевской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Малахов Василий Яковлевич (ок. 1873 — ок. 1934) — член Собора по избранию как мирянин от Волынской епархии.

Окончил историко-филологический факультет университета и духовную академию, преподавал в Житомирской духовной семинарии вплоть до ее закрытия. 1920 — иерей, служил в Житомире в кладбищенской церкви. Был лишен регистрации и выслан в Белоруссию, где совершал тайные богослужения. Ок. 1930 — арестован и сослан. Скончался в ссылке от тифа.

Источники: Деяния I.1. С. 77; ПСТБИ.

Малиновский Александр Платонович (ок. 1864 — не ранее 1919) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Владикавказской епархии.

Законоучитель и настоятель церкви кадетского корпуса во Владикавказе, кандидат богословия. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 77; Кандидов 1930. С. 60.

Малицкий Неофит Владимирович (ок. 1871—18.02.1935) — член Собора по избранию как мирянин от Владимирской епархии.

Окончил СПбДА, магистр богословия. 1895—1896 — профессорский стипендиат СПбДА. 1896 — преподаватель библейской и церковной истории во Владимирской семинарии. К 1905 преподавал в епархиальном женском училище, редактировал «Владимирские епархиальные ведомости», был делопроизводителем Владимирского отдела Православного палестинского общества и заведующим архивом старых дел Владимирской и Суздальской консистории. 1913 — статский советник, преподаватель Владимирской семинарии. 1915 — член редакционной комиссии Губернской ученой архивной комиссии. После 1917 работал уполномоченным Главархива, выпустил ряд работ, посвященных Владимирскому краю. 1926—1931 — заведующий архивом Владимирской губернии профсовета. 26 июля 1931 арестован и выслан в Томск, где и умер.

Источники: Деяния I.1. С. 77; Справки А. Торопова и Н. В. Белициной. Владимирские епархиальные ведомости. 1905. № 17. С. 2 (часть неофициальная); Календарь и памятная книжка Владимирской губернии за 1913 и 1915.

Малицкий Николай Гурьевич (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Туркестанской епархии. Признан выбывшим из состава Собора за неприбытием.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Малов Иван Иванович (ок. 1859 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Симбирской епархии.

Крестьянин, окончил начальное училище, проживал в селе Красная Поляна Симбирской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Мальгин Николай Григорьевич (1874 — после 1930) — член Собора по избранию как мирянин от Ярославской епархии.

Крестьянин. Родился в селе Курышино (Ярославская губ., Угличский уезд). О деятельности после Собора ничего не известно. Арестован в селе Курышино в 1930 на пять лет.

Источники: Деяния I.1. С. 77; ПСТБИ.

Мансуров Павел Борисович (1860—1932) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Дипломат, духовный писатель. Окончил университет. 1898 — второй секретарь Российского посольства в Константинополе. 1899 — первый секретарь Российской миссии в Белграде. 1903 — чиновник особых поручений Министерства иностранных дел (СПб). 1915 — директор Московского главного архива Министерства иностранных дел. Состоял вместе с сестрами — игуменьей Сергией и монахиней Иоанной членом Общества ревнителей Православной и Англиканской Церкви. В 1920-е годы неоднократно арестовывался, но кратковременно. По некоторым сведениям, был сослан вместе с Самариным, Саблером, Истоминым и другими церковными деятелями.

Источники: Деяния I.1. С. 77; ПСТБИ.

Марин Михаил Феодорович (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Саратовской епархии.

Законоучитель реального училища в Петровске Саратовской епархии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Мартынов Павел Иванович (ок. 1879 — после 1925) — член Собора по избранию как мирянин от Калужской епархии.

Ассистент Московского коммерческого института, коммерческий инженер. Проживал на Угодском заводе Малоярославецкого уезда Калужской епархии. В 20-е годы был хранителем Отдела прикладной физики в Политехническом музее и доцентом Института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова. Читал общедоступные лекции в Политехническом музее.

Источники: Деяния I.1. С. 77; Каталог РГБ; *Мартынов П. И.* Как при помощи электричества можно получить свет. М., 1926.

Маршан Петр Андреевич (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Рижской епархии.

Учитель, окончил учительскую семинарию, проживал в Прекшанах Венденского уезда Лифляндской губернии. Во время перерыва в работе Собора (декабрь 1917) был арестован у себя в усадьбе и чудом избежал расстрела.

Источники: Деяния I.1. С. 77; ПСТБИ.

Масальский Александр Павлович (ок. 1871 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Ярославской епархии.

Священник Ярославской Ильинско-Тихоновской церкви Ярославля, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Матиков Илья Кириллович (ок. 1859 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Благочинный 20-й Сибирской стрелковой дивизии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 77.

Матфей (Померанцев) (ок. 1881—27.08.1918) — архимандрит, член Собора по избранию от монашествующих. Канонизирован 20.08.2000.

1906 — окончил Киевскую ДА, кандидат богословия, преподаватель Орловской семинарии. 1908 — преподаватель Орловского женского епархиального училища, помощник смотрителя Камышинского духовного училища (Саратовской губ.). 1911 — преподаватель Олонецкой семинарии. 1911 — иеромонах Киево-Печерской Лавры, заведующий церковно-приходскими школами при Лавре. 1914 — смотритель Осташковского духовного училища (Тверской губ.). 1917 — архимандрит, ректор Пермской духовной семинарии. По поручению Собора ездил в Киев для расследования обстоятельств убийства митрополита Владимира (Богоявленского). Командирован Собором в Пермь для расследования обстоятельств ареста еп. Андроника (Никольского). Убит по пути в Москву из Перми: в вагон ворвались красноармейцы, убили всех троих членов комиссии, расстреляв и изрубив шашками, а тела сбросили с поезда.

Источники: Деяния I.1. С. 78; ПСТБИ.

Медведков Николай Николаевич (1863 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию как мирянин от Смоленской епархии.

1878 — окончил Бельское духовное училище, 1884 — окончил Смоленскую духовную семинарию, 1885—1890 — студент СПбДА., кандидат богословия (диссертация по Ветхому Завету «Изъяснения свящ. повествований о личности Давида до его воцарения»). 1890—1899 — преподаватель дидактики, арифметики и геометрии в Смоленском епархиальном женском училище, 1899—1918 — помощник смотрителя Бельского духовного училища. Член ряда обществ и общественных организаций. Проживал в городе Белый Смоленской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 78; XLVII курс Императорской Петроградской духовной академии. 1890—1915. Пг., 1916. С. 69—70.

Мелетий (Заборовский) (07.07.1869—06.04.1946) — член Собора по должности как епископ Забайкальский и Нерчинский.

Родился в семье священника Тобольской епархии. 1889 — окончил Тобольскую семинарию, иерей. 1891 — овдовел. 1898 — иеромонах. 1899 — окончил КазДА, кандидат богословия, помощник смотрителя Сарапульского духовного училища. 1900 — зав. Бийским миссионерским катехизаторским училищем. 1904 — архимандрит. 1906 — ректор Томской семинарии. 1908 — еп. Барнаульский, vikарий Томской епархии. 1912 — еп. Якутский и Вилюйский. 1916 — еп. Забайкальский и Нерчинский. 1920 — еп. Харбинский. 1930 — заграничным Синодом возведен в сан архиепископа Забайкальского и Нерчинского с местопребыванием в Харбине. 1931 — архиеп. Харбинский. 1939 — митр. Харбинский и Манчжурский. 1945 — после прихода Красной армии присоединился к Московской Патриархии, однако вскоре умер от старости.

Источники: Деяния I.1. С. 78; Мануил IV. С. 308—310.

Мельников Иван Иванович (ок. 1865 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Владивостокской епархии.

Ветеринарный фельдшер, окончил фельдшерскую школу, проживал на станции Манчжурия Восточно-Китайской железной дороги.

Источники: Деяния I.1. С. 78.

Мельницкий Сергей Антонович (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Подольской епархии.

Настоятель Успенской церкви местечка Песчанки Ольгопольского уезда Подольской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 78.

Менделеев Павел Павлович (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Государственного Совета.

Член Государственного Совета, окончил училище правоведения, проживал в Петрограде.

Источники: Деяния I.1. С. 78.

Мефодий (Герасимов) (22.02.1856—11.10.1929) — член Собора по должности как епископ Оренбургский и Тургайский.

Родился в Томской епархии в семье священника, окончил Томскую духовную семинарию. 1882 — окончил КазДА, действительный студент, псаломщик Алтайской миссии. 1885 — иеромонах, заведующий Алтайским миссионерским катехизаторским училищем. 1892 — кандидат богословия. 1893 — архимандрит, начальник Алтайской миссии. 1894 — еп. Бийский, викарий Томской епархии. 1898 — еп. Забайкальский и Нерчинский. 1912 — еп. Томский и Алтайский. 1914 — еп. Оренбургский и Тургайский. 1918 — архиепископ. 1919 — эмигрировал. 1920 — архиепископ Харбинский. 1929 — митрополит. Скончался в Харбине.

Источники: Деяния I.1. С. 78; Мануил IV. С. 338—339.

Мии Симеон Симеонович (02.06.1858—04.01.1940) — протоиерей, член Собора как заместитель Сергия (Тихомирова), еп. Японского.

По рождению Мицуи Сюдзю, в крещении — Симеон (его также называют Митеро). 1873 — принимает крещение. 1874 — поступает в только что открытую духовную семинарию. 1883 — едет в КДА. 1887 — окончил КДА, магистр богословия, посетил Москву и СПб., получает аудиенцию у К. П. Победоносцева, возвращается в Японию и становится преподавателем духовной семинарии. 1888 — женится на Наомацу Хироко. 1894 — диакон, а затем иерей, переезжает в Токио. 1906 — протоиерей, совершал проповеднические поездки по стране. Умер в возрасте 81 года.

Источники: Деяния I.1. С. 95; К истории православия в Японии // Православие на Дальнем Востоке. Вып. 2. Памяти святителя Николая, Апостола Японии 1836—1912. СПб., 1996. С. 180—185.

Миклашевский Николай Феодорович (ок. 1871 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Новгородской епархии.

Член Череповецкого окружного суда, окончил университет.

Источники: Деяния I.1. С. 78.

Минченко Карп Димитриевич (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Екатеринославской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Псаломщик Николаевской церкви села Селидовки Бахмутского уезда Екатеринославской епархии, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 78.

Мирович Константин Константинович (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Киевской епархии.

Помощник смотрителя Киево-Подольского духовного училища, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 78.

Миртов Петр Алексеевич (1871 — дата смерти неизвестна) — митрофорный протоиерей. Член Собора по избранию, клирик от Петроградской епархии.

Родился в селе Чаадаево Муромского уезда Владимирской губернии. 1891 — окончил СПбДА, кандидат богословия, преподаватель Волынской семинарии. 1894 — исп. должность доцента СПбДА. 1900 — магистр богословия, доцент. 1902 — экстраординарный профессор. 1914 — доктор богословия, ординарный профессор. В 1917 году был настоятелем церкви Воскресения у Варшавского вокзала в Петрограде, член редколлегии нескольких журналов.

Источники: Деяния I.1. С. 78; ПС 1917. С. 7; Андреев III. С. 93.

Митрофан (Симашкевич) (23.11.1845 — ок. 1928) — член Собора по должности как архиепископ Донской и Новочеркасский.

1871 — окончил СПбДА, кандидат богословия, преподаватель Подольской семинарии. 1877 — иерей, протоиерей, ректор Подольской семинарии. 1884 — овдовел, ректор Донской семинарии, иеромонах. 1904 — архимандрит. 1906 — еп. Чебоксарский, викарий Казанской епархии. 1907 — еп. Пензенский и Саранский (1914 — архиеп.). 1915 — архиеп. Донской и

Новочеркасский. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. 1922 — арестован и сослан. 1926 — уклонился в григорианский раскол, григорианский митрополит Донской. Скончался без покаяния.

Источники: Деяния I.1. С. 78; ПСТБИ; Кандидов 1930. С. 60.

Митрофан (Краснопольский) (22.10.1869—06.07.1919) — член Собора по должности как епископ Астраханский и Царевский.

1890 — окончил Воронежскую семинарию, диакон. 1896 — иеромонах. 1897 — окончил Киевскую ДА, кандидат богословия, инспектор Иркутской семинарии. 1902 — архимандрит, ректор Могилевской семинарии. 1907 — еп. Гомельский, викарий Могилевской епархии. 1907—1912 — член III Государственной думы. 1912 — еп. Минский и Туровский. 1916 — еп. Астраханский и Царевский. 1918 — архиеп. Астраханский. 1918 — арестован в Астрахани и расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 78; ПСТБИ.

Митрофан (Афонский) (13.10.1861—05/1805.1918) — член Собора по должности как епископ Подольский и Брацлавский.

1886 — окончил МДА, кандидат богословия. 1887 — учитель Орловской частной женской гимназии. 1888 — преподаватель Орловского духовного училища. 1892 — иерей. 1905 — законоучитель Орловского Бахтина кадетского корпуса. 1906 — протоиерей, иеромонах, архимандрит. 1906 — еп. Елецкий, викарий Орловской епархии. 1910 — еп. Екатеринбургский и Ирбитский. 1914 — еп. Подольский и Брацлавский.

Источники: Деяния I.1. С. 78; Мануил IV. С. 351—352; Обзор III. С. 52.

Михаил (Богданов) (06.11.1867—1925) — член Собора по должности как епископ Самарский и Ставропольский и по участию в Предсоборном Совете.

Родился в Рязанской епархии в семье священника. 1888 — окончил Казанскую семинарию, псаломщик. 1892 — иерей. 1900 — окончил Казанскую академию, кандидат богословия, законоучитель Порецкой учительской семинарии. 1905 — архимандрит, ректор Казанской семинарии. 1906 — магистр богословия. 1907 — еп. Чебоксарский, викарий Казанской епархии. 1914 — еп. Самарский и Ставропольский. 1918 — эмигрировал. 1919 — еп. Владивостокский.

Источники: Деяния I.1. С. 78; Мануил IV. С. 375—376.

Михаил (Ермаков) (31.07.1862—30.03.1929) — член Собора по должности как архиепископ Гродненский и Брестский.

1887 — окончил КДА, кандидат богословия, иеромонах, преподаватель Киевской семинарии. 1887 — инспектор Орловской семинарии. 1890 — исполнял должность инспектора СПбДА. 1891 — архимандрит, инспектор СПбДА. 1891 — инспектор Могилевской, а затем Волынской семинарии. 1899 — еп. Новгород-Северский, викарий Черниговской епархии, а затем еп. Ковенский, викарий Литовской епархии. 1903 — еп. Омский и Семипалатинский. 1905 — еп. Гродненский и Брестский. 1912 — архиепископ. 1921 — временно управляющий Киевской епархией. 1922—1923 — аресты и ссылки. 1924 — митрополит Киевский, экзарх Украины. Боролся с обновленчеством и другими схизматическими течениями. С 1925—1927 — аресты и ссылки. 1927 — митрополит Киевский, Экзарх Украины. Умер в Киеве.

Источники: Деяния I.1. С. 78; ПСТБИ.

Михаил (ок. 1868 — дата смерти неизвестна) — архимандрит, член Собора как представитель Сербского митрополита.

Настоятель Сербского подворья в Москве, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 78.

Мищенко Феодор Иванович (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1899 — окончил Киевскую ДА, профессорский стипендиат. 1900 — исполнял должность доцента. 1907 — магистр богословия, доцент, экстраординарный профессор. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 79; ИС 1917. С. 15.

Можаев Илья Арсеньевич (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Иркутской епархии.

Крестьянин, сельский хозяин, окончил уездное училище, проживал в селе Голуметь Иркутской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 79.

Молодкин Константин Яковлевич (ок. 1860 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Казанской епархии. Выбыл из состава Собора.

Управляющий домом Чистопольского общества попечения о бедных, окончил один класс уездного училища, проживал в Чистополе Казанской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 79.

Москвин Николай Николаевич (ок. 1878 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Якутской епархии.

Преподаватель Якутской духовной семинарии, кандидат богословия. 1916—1917 — исполнял обязанности редактора «Якутских епархиальных ведомостей».

Источники: Деяния I.1. С. 79; Андреев П. С. 218.

Моцок Георгий Александрович (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Кишиневской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Ходатай по делам, окончил уездное училище, проживал в Аккермане Бессарабской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 79.

Мрочковский Константин Иванович (ок. 1854 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Оренбургской епархии.

Полковник в отставке, окончил военное училище, проживал в Челябинске.

Источники: Деяния I.1. С. 79.

Надеждин Александр Иванович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Новгородской епархии.

Крестьянин, окончил два класса реального училища, проживал в деревне Большое-Ново Череповецкого уезда Новгородской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 79.

Назарий (Андреев) (1865—08.05.1940) — член Собора по должности как епископ Алатырский.

Родился в Симбирской епархии. Начальное образование получил в Алатырском духовном училище. 1887 — иерей, служил в разных приходах Симбирской епархии. 1907 — поступил в КазДА. 1910 — иеромонах. 1911 — окончил КазДА, кандидат богословия, архимандрит, настоятель Алатырского Свято-Троицкого монастыря. 1912 — еп. Алатырский, викарий Симбирской епархии. 1918 — еп. Енисейский и Красноярский. 1922 — присоединился к обновленцам, архиепископ Ставропольский. 1925 — управлял обновленческой Ростовской-на-Дону епархией. 1927 — перешел к григорианцам.

Источники: Деяния I.1. С. 79; Мануил V. С. 11—12.

Назарий (Кириллов) (04.12.1850—02.07.1928) — член Собора по должности как архиепископ Херсонский и Одесский (по увольнению на покой, по особому постановлению Собора).

Родился в семье священника Донской епархии. 1873 — окончил Донскую семинарию. 1874 — священник Николаевской церкви Богаевской станицы, законоучитель приходского училища. 1876 — овдовел. 1880 — окончил КДА, кандидат богословия. 1880 — учитель Екатеринодарского духовного училища. 1881 — законоучитель реального училища Ростова-на-Дону. 1883 — законоучитель Новочеркасской мужской гимназии. 1892 — архимандрит, ректор Ставропольской семинарии. 1893 — еп. Кирилловский, викарий Новгородской епархии. 1897 — еп. Олонецкий и Петрозаводский. 1901 — еп. Нижегородский и Арзамасский,

участвовал в освидетельствовании мощей преп. Серафима Саровского. 1909 — архиепископ. 1910 — архиеп. Полтавский и Переяславский. 1913 — архиеп. Херсонский и Одесский. 1917 — на покое, настоятель Симонова монастыря в Москве. 1919 — управляющий Курской епархией. 1920 — митр. Курский и Обоянский. 1923 — на покое, а затем с 1925 по 1928 управлял Курской епархией.

Источники: Деяния I.1. С. 79; Мануил V. С. 15—17.

Намнек (Намниекс) Иоанн Иоаннович (20.09.1881—08.05.1942) — священник, член Собора по избранию как клирик от Рижской епархии.

Родился в семье латышского крестьянина. 1905 — закончил Рижскую семинарию, преподавал в духовных училищах. 1912 — священник Ляудской церкви. 1938 — священник Рижского кафедрального собора и Рижского гарнизона. 1940 — арестован, но вскоре освобожден. Под давлением власти был лишен возможности служить. 1941 — арестован и отправлен в Молотовскую область. Скончался в лагере Североуральска от туберкулеза.

Источники: Деяния I.1. С. 79; Голиков А. Кровью убеленные. Мученики и исповедники Северо-Запада России и Прибалтики. М., 1999. С. 95—96.

Нафанаил (Троицкий) (30.10.1864—07.04.1933) — член Собора по должности как епископ Архангельский и Холмогорский.

1886 — окончил Донскую семинарию. 1887 — поступил в Киевскую ДА, но не окончил курса. 1888 — священник Покровской церкви слободы Анастасьевка Донской епархии. 1897 — окончил КазДА, кандидат богословия. 1896 — иеромонах. 1897 — архимандрит, преподаватель Таврической семинарии, затем — ректор Олонецкой семинарии. 1898 — председатель Олонецкого епархиального училищного совета. 1902 — ректор Тамбовской семинарии. 1904 — еп. Козловский, викарий Тамбовской епархии. 1908 — еп. Уфимский и Мензелинский. 1912 — еп. Архангельский и Холмогорский. 1918 — архиеп. Харьковский и Ахтырский. 1922—1923 — аресты и ссылки. 1924—1927 — митрополит, временно управляющий Воронежской епархией.

Источники: Деяния I.1. С. 79; ПСТБИ.

Недельский Владимир Климентович (1869—1942) — преподаватель Литовской духовной семинарии. Член Собора по избранию, мирянин от Литовской епархии.

1894 — окончил КДА, кандидат богословия, преподаватель Литовской духовной семинарии. 1907—1908 — член Издательского комитета Вестника Виленского православного Св.-Духовского братства. 1927—1929 — преподавал славянский язык и гомилетику в Православном богословском институте в Париже. Скончался в Ковно.

Источники: Деяния I.1. С. 79; Личный состав Православного Богословского института в Париже за 25 лет // Церковный вестник Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. № 4(25). Париж, 1950. С. 20; Андреев I. С. 37.

Нежинцев Стефан Владимирович (ок. 1871 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Владивостокской епархии.

Священник Петропавловской церкви Владивостока, имеет права учителя высшего народного училища.

Источники: Деяния I.1. С. 81.

Немчинов Степан Михайлович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Забайкальской епархии.

Купец, получил домашнее образование, проживал в Троицкосавске Забайкальской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 81.

Неофит (Следников) (1873—1918 (1921?)) — епископ, член Собора.

Родился в семье протоиерея гор. Вельска, закончил духовную семинарию. 1898 — окончил КазДА, кандидат богословия. 1899 — миссионер-проповедник Вологодской епархии. 1908 — иеромонах, настоятель Вологодского Спасо-Прилуцкого монастыря, вологодский епархиальный миссионер. 1909 — игумен, член епархиального училищного совета. 1910 —

архимандрит. 1911 — благочинный второго округа монастырей епархии. 1913 — еп. Измаильский, викарий Кишиневской епархии. 1914 — еп. Старобельский, викарий Харьковской епархии. 1918 — временно управлял Харьковской епархией. Умер от тифа.

Источники: Обзор III. С. 148; Мануил V. С. 34—35.

Несмеянов Димитрий Архипович (ок. 1881 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Оренбургской епархии.

Псаломщик Вознесенской церкви в Оренбурге, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 79.

Нестор (Анисимов) (09.11.1884—09.12.1959) — епископ, член Собора по особому постановлению Священного Собора.

Окончил Казанское реальное училище, был послушником Казанского Спасского монастыря, поступил на миссионерские курсы при КазДА. 1907 — иеромонах. 1907 — по благословению Иоанна Кронштадтского отправился миссионером на Камчатку, сотрудник Камчатской духовной миссии. Изучив на Камчатке тунгусский, корякский, эвенский языки, перевел литургию, частично Евангелие, составил ряд пособий. 1913 — архимандрит. 1915 — добровольно отправился на фронт, организовав санитарный отряд «Первая помощь под огнем врага». Руководил отрядом на передовых позициях. 1916 — еп. Камчатский и Петропавловский. 1919 — возвратился на Камчатку через Европу, Африку и Азию ввиду военного положения. 1921—1945 — служил на Камчатском подворье (Харбин). 1933 — архиепископ. В 1938 Владыка посетил Цейлон и Индию, куда был приглашен Католиком Патриархом Мар-Василиусом по поводу переговоров о воссоединения с Русской Православной Церковью. 1946 — митрополит Харбинский и Маньчжурский, экзарх Восточной Азии. 1948—1956 — в заключении. 1956 — митрополит Новосибирский и Барнаульский. 1958 — временно управляющий Кировоградской и Николаевской епархией.

Источники: Деяния I.1. С. 79; ПСТБИ.

Нефедьев Александр Симеонович (ок. 1873—1917) — протоиерей, член Собора как заместитель еп. Владикавказского и Моздокского Макария (Павлова).

1898 — окончил КазДА, кандидат богословия, законоучитель Эриванской учительской семинарии. 1902 — законоучитель Екатеринодарской женской гимназии. 1903 — настоятель Ставропольской Варваринской церкви, член духовной консистории. 1904 — смотритель различных учебных заведений. С 11 марта 1914 — смотритель Владикавказского духовного училища. Скончался в Раненбурге не позднее 28 ноября 1917 года.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Деяния V. С. 87; ИС 1917. С. 42.

Нечаев Михаил Андреевич (08.11.1879 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Пензенской епархии.

1895 — окончил Пензенское духовное училище и определен (12.04.1896) к Покровской церкви села Любятино Пензенского уезда. 1904 — псаломщик церкви села Трубетчино Мокшанского уезда. 1906 — диакон Богоявленской церкви города Керенска. Преподавал в начальных учебных заведениях, был членом общества трезвости. В 1914 занимался на противосектантских курсах.

Источники: Деяния I.1. С. 79; Справка А. Дворжанского со ссылкой на ГАПО, ф. 182, оп. 1, д. 2686, л. 18—20.

Нечаев Тихон Николаевич (ок. 1880 — не ранее 1929) — член Собора по избранию как клирик от Тульской епархии.

Псаломщик Никольской церкви в Белеве Тульской епархии, кандидат богословия. После революции преподавал в Тульском педагогическом техникуме, занимался краеведением.

Источники: Деяния I.1. С. 79; Каталог РГБ; *Нечаев Т. Н.* Наш город. Краеведческое пособие. М., 1929.

Нигровский Иоанн Павлович (ок. 1860 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Астраханской епархии.

Настоятель Спасо-Преображенской церкви станицы Атаманской Астраханского уезда, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Никандр (Феноменов) (02.05.1872—03.03.1933) — член Собора по должности как епископ Вятский и Слободской.

1897 — окончил Киевскую ДА, кандидат богословия, иеромонах, преподаватель Тульской семинарии. 1900 — инспектор Кутаисской семинарии. 1901 — инспектор Тифлисской семинарии. 1902 — архимандрит, ректор Тифлисской семинарии. 1905 — еп. Кинешемский, викарий Костромской епархии. 1908 — еп. Нарвский, викарий Санкт-Петербургской епархии. Заведовал также Александровской Лаврой и Исидоровским епархиальным женским училищем. 1914 — еп. Вятский и Слободской. 1918 — еп. Глазовский. 1918—1921 — аресты и ссылки. 1921 — член Священного Синода. В 1921 назначен архиепископом Астраханским, но к месту назначения не выехал из-за подписки о невыезде. 1922 — архиеп. Крутицкий. 1922—1925 — аресты и ссылки. 1925 — митрополит Одесский. 1927 — митрополит Ташкентский и Туркестанский. 1929 — проживал в Москве без права выезда. Умер в Ташкенте.

Источники: Деяния I.1. С. 80; ПСТБИ.

Никодим — епископ Гушский, член Собора как представитель Румынской церкви.

Никодим (Кротков) (26.11.1868—21.08.1938) — епископ, член Собора как заместитель митр. Антония (Храповицкого). Канонизирован 27.03.1995.

1889 — окончил Костромскую семинарию, преподавал в церковно-приходской школе. 1900 — окончил КДА, кандидат богословия. 1899 — иеромонах, смотритель Владикавказского духовного училища. 1902 — игумен, инспектор Кутаисской семинарии. 1903 — архимандрит, ректор Ардонской Александровской миссионерской семинарии. 1905 — ректор Псковской семинарии. 1907 — еп. Аккерманский, викарий Кишиневской епархии. 1911 — еп. Чигиринский, викарий Киевской епархии. 1918 — арестован петлюровцами. 1920 — еп. Симферопольский и Таврический, 1922 — архиепископ. 1922—1923 — арестован. 1923 — задержался в Москве, чтобы лучше ознакомиться с церковными делами, был приглашен в Синод Патриархом Тихоном. Позднее по указанию Е. Тучкова был лишен возможности выехать из Москвы и вскоре арестован. 1932 — еп. Костромской и Галицкий. 1936—1938 — аресты и ссылки. Умер в заключении.

Источники: Обзор III. С. 154; ПСТБИ.

Николай (Ипатов) (26.03.1878—29.08.1938) — епископ, член Собора как заместитель еп. Андрея (Ухтомского).

1902 — окончил КазДА, кандидат богословия, монах, личный секретарь при казанских епархиальных архиереях. 1913 — помощник смотрителя Обоянского духовного училища. 1914 — архимандрит, епархиальный миссионер Уфимской епархии. 1917 — епископ Златоустовский, викарий Уфимской епархии. 1918—1922 временно управлял Уфимской епархией. В 1922 признал обновленческое ВЦУ, однако вскоре принес покаяние. В 1923 снова признал обновленцев и прислал делегатов на обновленческий собор 1923 года. Вскоре вновь принес покаяние. 1927 — еп. Мелекесский, викарий Самарской епархии. 1928 — еп. Воткинский, викарий Сарапульской епархии. 1931—1937 — еп. Ижевский и Воткинский. В 1931 некоторое время находился под арестом.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил V. С. 138—144; ПСТБИ.

Николин Иван Петрович (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Представитель Вифанской духовной семинарии, магистр богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Никольский Алексей Николаевич (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Самарской епархии.

Диакон Михаило-Архангельской церкви села Сорочинского Бузулукского уезда Самарской епархии. Окончил один класс духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Никольский Евгений Павлович (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Казанской епархии.

Диакон церкви при губернской земской больнице в Казани, окончил два класса семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Никольский Николай Константинович (17.07.1863—23.04.1936) — член Собора по избранию от Российской Академии наук.

1887 — окончил СПбДА. 1889 — откомандирован в распоряжение АН для сбора материалов по истории русской литературы XI—XIV вв. 1900 — чл.-кор. АН, 1916 — академик. 1920—1925 — директор БАН и Книжной палаты. Историк книжности Древней Руси.

Источники: Деяния I.1. С. 80; Славяноведение 1979. С. 249.

Нифонтов Николай Иннокентьевич (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Якутской епархии.

1895 — окончил МДА, кандидат богословия, преподаватель Якутской семинарии и духовного училища. 1896 — якутский епархиальный наблюдатель духовных школ. 1897 — священник. 1911 — инспектор Благовещенской семинарии. 1913 — инспектор Якутской семинарии. О дальнейшей судьбе сведений нет.

Источники: Деяния I.1. С. 80; ИС 1917. С. 161.

Ница Александр Феодорович (ок. 1871—1918) — член Собора по избранию как мирянин от Уфимской епархии.

Директор Уфимской частной мужской гимназии, окончил духовную академию, кандидат богословия. Расстрелян в Уфе.

Источники: Деяния I.1. С. 80; ПСТБИ.

Новиков Андрей Прохорович (1874 — после 1930) — священник, член Собора по избранию от единоверцев.

Окончил Пермский псаломнический класс. 1901 — диакон Свято-Троицкой (Рязановской) единоверческой церкви Екатеринбурга. 1906 — иерей. 1912 — настоятель той же церкви. 1924 — протоиерей. 1930 — за штатом. Вскоре скончался.

Источники: Деяния I.1. С. 80. *Лавринов В., протоиерей.* Екатеринбургская епархия. События. Люди. Храмы. Екатеринбург, 2001. С. 158.

Новиков Петр Васильевич (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Якутской епархии.

Преподаватель Якутской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Новицкий Игорь Валентинович (ок. 1869 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от армии Юго-Западного фронта.

Полковник, командир 2-го дивизиона артиллерийской бригады, окончил Михайловское артиллерийское училище, офицерскую школу и Петроградский археологический институт.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Новограбленов Иван Трифонович (ок. 1890 — дата смерти неизвестна) — член Собора по особому постановлению Собора как мирянин от Камчатского викариатства.

Служащий частной торговой фирмы, окончил городское училище, проживал в Петропавловске-на-Камчатке.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Новолетов Виктор Васильевич (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Астраханской епархии.

Преподаватель Астраханской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 80.

Новосельский Андрей Васильевич (1856—06.10.1924) — член Собора по избранию как мирянин от Тамбовской епархии.

Родился в селе Вяжли Мордовского уезда Тамбовской губернии в семье дьячка. 1884 — окончил КазДА, кандидат богословия, учитель Второго Тамбовского училища. 1886 — учитель Первого Тамбовского училища. 1888 — учитель Серафимовского духовного училища в Тамбове. 1895 — помощник смотрителя. Июнь 1919 — ноябрь 1921 — секретарь Тамбовского архивного управления. 1922 — секретарь Тамбовского губархива. Последние годы проживал в Москве. Похоронен на Новодевичьем кладбище.

Источники: Деяния I.1. С. 80; ИС 1917. С. 141; Тамбовский ОКМ № 4949, 10779 (Справка С. Дубровиной); Тамбовские епархиальные ведомости. 1900. № 37. С. 150 (Справка О. Левина, сотрудника Центра Православной культуры г. Тамбова).

Ногатырев Алексей Гаврилович (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Тифлисской епархии.

Законоучитель Тифлисского реального училища и Закавказского девичьего института, кандидат богословия. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 80; Кандидов 1930. С. 60.

Овсянников Алексей Николаевич (03.09.1862—27.02.1933) — член Собора по избранию как мирянин от Владимирской епархии.

Родился в Нижнем Новгороде в семье педагога, историка и археолога Н. Н. Овсянникова. В 1881 году окончил Нижегородскую гимназию, в 1886 — историко-филологич. факультет СПб университета. Преподавал историю и географию в прогимназиях Сергиева Посада. 1904 — преподает те же предметы в гимназиях Шуи. Основатель и первый директор (с 1.10.1919) Шуйского историко-краеведческого музея, автор ряда публикаций по истории края. С 1924 живет в Иваново-Вознесенске, работает в губернском архиве, а затем — в местном музее. Скончался в Иваново.

Источники: Деяния I.1. С. 81; Справка Н. В. Белициной со ссылкой на материалы Историко-краеведческого музея г. Шуи и Памятные книжки Владимирской губернии за 1913 и 1915.

Овсянников Владимир Феодорович (ок. 1876 — не ранее 1930) — член Собора по избранию как мирянин от Екатеринбургской епархии. Выбыл из состава Собора.

Заведующий лесной школой, лесничий Талицкого лесничества Пермской губернии, окончил Лесной институт. Проживал в Талицком заводе Пермской губернии. В 20—30-е годы был профессором Дальневосточного университета. Автор монографий и учебных пособий по лесоводству и лесной статистике.

Источники: Деяния I.1. С. 81; Каталог РГБ; *Овсянников В. Ф.* Лиственные породы. Владивосток, 1930.

Огиевич Игнатий Алексеевич (ок. 1857 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Литовской епархии.

Директор народных училищ Виленской губернии, кандидат богословия, проживал в Дисне Виленской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 81.

Одарченко Алексей Филиппович (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Московской епархии.

Приват-доцент юридического факультета Московского университета по кафедре политической экономии и статистики, магистрант политической экономии.

Источники: Деяния I.1. С. 81; Отчет о состоянии и действиях Московского университета за 1916 год. Часть II. М., 1917. С. 100.

Одинцов Михаил Васильевич (1879—1969) — член Собора по избранию как мирянин от Иркутской епархии.

Преподаватель Иркутской духовной семинарии, кандидат богословия. 1917 — редактор неофициальной части «Иркутских епархиальных ведомостей». После революции был профессором кафедры логики и психологии Иркутского университета.

Источники: Деяния I.1. С. 81; Каталог РГБ; Андреев I. С. 134—135; ЛАФ III. С. 289.

Околович Михаил Феодорович (15.10.1888—26.03.1938) — священник, член Собора по избранию как клирик от Иркутской епархии.

1914 — окончил СПбДА, кандидат богословия, священник, инспектор и законоучитель Иркутского епархиального женского училища. В 1918 в связи с закрытием училища, согласно избранию прихожан Иркутской Крестовоздвиженской церкви, был назначен священником этой церкви. 1920—1939 — аресты и ссылки. Освобожден в 1928 без права проживания в 12 городах, с запрещением проведения церковных служб и выступлений с проповедью. В силу этого вскоре был выслан из Иркутска и вынужден переехать в Минусинск. В 1933 работал на строительстве Комсомольска-на-Амуре. Последние годы там заведовал аптекой. В 1936—1937 выслан на Колыму. Расстрелян в Хабаровске.

Источники: Деяния I.1. С. 81; ПСТБИ.

Олсуфьев Димитрий Адамович (02.10.1862—10.11.1937) — член Собора по приглашению Св. Синода от Государственного Совета.

1885 — окончил естественный факультет Московского университета. 1886—1888 — отбывал воинскую повинность в гвардейской конной артиллерии, уволился в запас в звании подпоручика, служил в Геологическом комитете Министерства государственных имуществ. 1891 — земский начальник в Московском уезде, гласный и мировой судья в Дмитровском уезде. 1894 — предводитель дворянства в Саратовской губ., 1902—1904 — председатель Саратовской земской управы. Во время русско-японской войны работал на Дальнем Востоке в Российском обществе Красного Креста, был взят в плен в Мукдене. 1905 — один из организаторов Союза 17-го октября, участвовал в созыве земского съезда. 1907 — Член Государственного Совета от Земского собрания Саратовской губ. После революции эмигрировал. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора, однако в заседаниях не участвовал. Умер в Ницце.

Источники: Деяния I.1. С. 81; Гранат 23. С. 724; ППР. С. 410; Возрождение. 1937. № 4106 (19 ноября); Чуваков ркп.; Карловцы 1921. С. 11.

Ольховский Григорий Александрович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Холмской епархии.

Преподаватель Холмской духовной семинарии, кандидат богословия, проживал в городе Холм.

Источники: Деяния I.1. С. 81.

Орлов Иван Константинович (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Смоленской епархии.

Хлебопашец, окончил одноклассное училище Министерства народного просвещения, проживал в селе Дрожжино Юхновского уезда Смоленской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 81.

Ореховский Николай Матвеевич (ок. 1845—19/22 мая 1918) — член Собора по избранию как мирянин от Варшавской епархии.

Председатель департамента Варшавской судебной палаты, окончил университет.

Источники: Деяния I.1. С. 81; Обзор III. С. 52.

Осецкий Александр Александрович (1869—1922) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Действительный статский советник, сын священника, окончил СПбДА, кандидат богословия. 1911 — вице-директор Хозяйственного управления при Синоде, а с 1912 — директор.

Источники: Деяния I.I. С. 82; ПЦР VII. С. 392.

Осипов Александр Яковлевич (годы жизни неизвестны) — член Собора по избранию как мирянин от Олонецкой епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Крестьянин, получил низшее образование, проживал в Кондушском приходе Олонецкой епархии.

Источники: Деяния I.I. С. 81.

Осипов Сергей Александрович (ок. 1883 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Рижской епархии.

Помощник смотрителя Рижского духовного училища, кандидат богословия, проживал в Валке Лифляндской губернии.

Источники: Деяния I.I. С. 81.

Осипов Степан Захарович (ок. 1865 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Архангельской губернии.

Крестьянин, хлебопашец, окончил начальное училище, проживал в усадьбе Любавина Шенкурского уезда Архангельской епархии.

Источники: Деяния I.I. С. 81.

Осокин Николай Николаевич (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Екатеринбургской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Частный поверенный, учился в духовной семинарии, проживал в Камышлове Пермской епархии.

Источники: Деяния I.I. С. 81—82.

Остров Борис Алексеевич (ок. 1859 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Оренбургской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Преподаватель Первой Оренбургской мужской гимназии, окончил историко-филологический институт.

Источники: Деяния I.I. С. 82.

Остроумов Михаил Андреевич (30.12.1847—1920) — член Собора по избранию как мирянин от Харьковской епархии.

Родился в Тамбовской губернии в семье священника. Окончил СПб университет и МДА, где стал профессором. После защиты диссертации — профессор Харьковского университета по кафедре церковного права. Редактировал «Церковные ведомости» и «Приходский листок».

Источники: Деяния I.I. С. 82; Христианство II. С. 259—260; Бенешевич 1921. С. 261; Андреев III. С. 95.

Остроумов Николай Иванович (1876 — дата смерти неизвестна) — член Собора как заместитель С. П. Веселовского.

Преподаватель Рязанской духовной семинарии. 1917—1918 — член редколлегии журнала «Голос свободной церкви» (Рязань). 1918 — редактор «Миссионерского сборника» (Рязань).

Источники: Деяния I.I. С. 82; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 476, л. 307 и № 472, л. 48; Андреев I. С. 77; Андреев II. С. 77, 203.

Павел (Вильковский) (23.08.1870—07.05.1933) — епископ, член Собора как заместитель еп. Рязанского Иоанна (Смирнова).

1895 — окончил Киевскую ДА, кандидат богословия. 1898 — иеромонах. 1903 — служил в Константинополе. 1910 — смотритель Торопецких духовных училищ. 1911 — ректор Таврической семинарии, а затем настоятель Успенского монастыря в Уфе. 1913 — ректор Уфимской семинарии. 1914 — еп. Елецкий. 1917 — еп. Михайловский, викарий Рязанской епархии. 1918 — еп. Бакинский, викарий Грузинского Экзархата. 1924 — еп. Оханский, викарий Пермской епархии. 1925 — арестован и сослан. 1927 — еп. Минский. 1930 — архиеп. Пятигорский. 1931 — ушел на покой и уехал в Старую Руссу. 1933 — арестован, этапирован в Ростов-на-Дону и расстрелян.

Источники: Обзор III. С. 57; ПСТБИ.

Павел (Ивановский) (1874—1919) — епископ, член Собора как заместитель еп. Евсевия (Никольского).

Родился в Тульской епархии. 1895 — окончил Тульскую семинарию, учитель начальных школ. 1896 — иеромонах, миссионер в Забайкальской епархии. 1900 — причислен к Владивостокскому архиерейскому дому. 1904 — окончил Восточный институт во Владивостоке, начальник Корейской миссии в Сеуле. 1912 — еп. Николо-Уссурийский, викарий Владивостокской епархии. 1918 — еп. Вяземский, викарий Смоленской епархии. Скончался от сыпного тифа.

Источники: Деяния I.1. С. 96; Мануил V. С. 300—301.

Павлюк Антон Дмитриевич (ок. 1875 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Холмской епархии.

Заведующий отделом розыска грузов Привислинских железных дорог, окончил университет, проживал в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 82.

Паусий (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — архимандрит, член Собора по должности как наместник Почаевской Лавры.

Получил домашнее образование.

Источники: Деяния I.1. С. 82.

Палладий (Добронравов) (18.11.1865—1922) — епископ, член Собора как заместитель еп. Иувеналия (Масловского).

Родился в семье коллежского советника Могилевской губернии. 1887 — окончил Московскую семинарию, поступил в МДА. 1888 — монах, иеродиакон. 1890 — иеромонах. 1891 — окончил МДА, кандидат богословия, смотритель Коломенского, а затем Звенигородского духовного училища. 1892 — преподаватель Вологодской семинарии. 1894 — преподаватель Могилевской семинарии. 1896 — преподаватель Тульской семинарии. 1897 — архимандрит, наблюдатель Миссионерских курсов при КазДА. 1899 — магистр богословия, ректор Литовской семинарии. 1901 — Синодальный ризничий. 1903 — еп. Вольский. 1908 — еп. Пермский и Соликамский. 1918 — еп. Саратовский и Елабужский. 1919 — уволен на покой, состоял настоятелем Московского Новоспасского монастыря.

Источники: Обзор III. С. 130; Мануил V. С. 134.

Пальмин Александр Иванович (ок. 1869 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Рязанской епархии.

1890 — окончил курс Рязанской духовной семинарии. 1890—1896 — учитель Старо-Тишевской земской школы Раненбургского уезда. 1895 — председатель церковно-приходского попечительства при церкви села Старо-Тишевое. 1896 — бухгалтер Рязанской губернской земской управы. 1908 — псаломщик Архангельской церкви Рязанского исправительного арестантского дома.

Источники: Деяния I.1. С. 82; Архивная справка Государственного историко-архитектурного музея-заповедника «Рязанский Кремль» со ссылкой на ф. 627, оп. 240, д. 88, л. 342об.

Панов Александр Михайлович (ок. 1864 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию как мирянин от Минской епархии.

Родился в Минской губернии в семье унтер-офицера. 1889 — окончил СПбДА, кандидат богословия, преподаватель Минской семинарии. 1905 — инспектор Минской семинарии. 1908—1909 — редактор еженедельной газеты «Братский листок» (Минск). 1912—1914 — редактировал неофициальную часть «Минских епархиальных ведомостей». Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 82; ИС 1917. С. 85; Андреев I. С. 26, 195; Андреев III. С. 96.

Пантелеимон (Рожновский) (27.10.1867—17.12.1950) — епископ, член Собора по должности как управляющий Полоцкой епархией.

Родился в Витебской губернии, окончил реальное училище и Николаевское инженерное военное училище со званием офицера. 1895 — вышел в отставку, слушатель миссионерских курсов при КазДА. 1897 — иеромонах. 1898 — настоятель Мироносицкой пустыни Казанской епархии. 1900 — игумен. 1904 — настоятель Загаедского св. Иоанна Милостивого монастыря Волынской епархии. 1905 — настоятель Витебского Маркова Свято-Троицкого монастыря. 1913 — еп. Двинский. 1918 — еп. Пинско-Новогрудский. 1922 — участвовал в Польском Соборе в Варшаве, где выступал против автокефалии, за что был насильственно удален из епархии и сослан в Мелецкий монастырь на Волыни, а затем в Жировицкий монастырь. 1940—1941 — еп. Гродненский и Барановичский. 1941 — архиепископ, экзарх Белоруссии. 1942 — митрополит, удалился на покой. Скончался в Мюнхене.

Источники: Деяния I.1. С. 82; Мануил V. С. 358—359.

Пантин Николай Иванович (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Финляндской епархии.

Управляющий Петроградской таможенной при Финляндской железной дороге, окончил реальное училище.

Источники: Деяния I.1. С. 82.

Папков Александр Александрович (1868—1920) — бывший губернатор в Финляндии, член Собора как член Предсоборного Совета.

Окончил училище правоведения и Петроградский археологический институт. Автор исследований о церковных братствах и древнерусских приходах.

Источники: Деяния I.1. С. 82; Бенешевич 1921. С. 244.

Параскевов Алексей Павлович (ок. 1871 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Эриванского викариатства.

Священник Карского Спасо-Преображенского собора, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С.

Пахомий (Кедров) (30.07.1876—11.11.1937) — член Собора по должности как епископ Черниговский и Нежинский.

1898 — иеромонах. 1900 — окончил КазДА, кандидат богословия. 1899 — помощник смотрителя Липецкого духовного училища. 1900 — смотритель Кременецкого духовного училища. 1904 — 1911 — заведующий Свято-Феодоровской церковной учительской школой при Троицком Дерманском монастыре (Волынской губ.). 1905 — архимандрит. 1906 — настоятель Троицкого Дерманского монастыря. 1911 — еп. Новгород-Северский, викарий Черниговской епархии. 1916 — еп. Стародубский, викарий Черниговской епархии. 1917 — еп. Черниговский. 1922 — осужден и выслан. 1923 — архиепископ. 1923—1925 — без права выезда проживал в Киеве и Москве. 1925—1936 — тюрьмы и ссылки. При пересылке в Сибирь заболел и умер в Котельничах (Вятская обл.). С его могилы берут землю для исцеления.

Источники: Деяния I.1. С. 82; ПСТБИ.

Пешков Петр Александрович (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Благовещенской епархии.

Преподаватель Благовещенской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 82.

Пилипчук Михаил Лаврентьевич (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Волынской епархии.

Хлебопашец, окончил начальное училище, проживал в местечке Красилове Староконстантиновского уезда Волынской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 82.

Пилкин Александр Петрович (дата рождения неизвестна — 27.05.1944) — член Собора как член Предсоборного Совета. Выбыл из состава Собора.

Товарищ обер-прокурора Сената, окончил университет, эмигрировал. Скончался в Париже и похоронен на кладбище Сен-Женевьев де Буа.

Источники: Деяния I.1. С. 82; Чуваков ркп. со ссылкой на «Парижский вестник». 1944. № 106 1/7.

Пионткевич Алексей Фомич (ок. 1871 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Волынской епархии.

Председатель съезда мировых судей, окончил университет, проживал в Овруче Волынской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 83.

Писарев Леонид Иванович (1865 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Казанской епархии.

1890 — окончил КазДА, 1890—1891 — профессорский стипендиат, 21 сентября 1891 — преподаватель КазДС. 1895 — исполняющий должность доцента КазДА, магистр богословия (тема диссертации: «Учение блж. Августина, епископа Иппонского, о человеке в его отношении к Богу»). 1896 — доцент. 1899 — экстраординарный профессор. 1904—1906 — редактор академического журнала «Православный собеседник». 1910 — экстраординарный профессор по первой кафедре патрологии. 1915 — доктор церковной истории (работа: «Очерки по истории христианского вероучения патристического периода. Том первый: век мужей апостольских (I и начало II века)») и ординарный профессор по той же кафедре. Бежал вместе с белочехами из Казани в сентябре 1918 года. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 82; Сообщение А. Журавского; Христианство II. С. 350.

Писарев Николай Николаевич (1876—13.01.1921) — протоиерей, член Собора по избранию от КазДА.

1901 — окончил КазДА, профессорский стипендиат. 1902 — преподаватель Орловской семинарии, исполнял должность доцента КазДА. 1904 — магистр богословия, доцент, священник Николо-Вишняковской церкви. 1908—1911 — редактор журнала «Православный собеседник». 1910 — экстраординарный профессор по кафедре русской гражданской истории. 1915 — священник Покровской церкви Казани. 1916 — протоиерей.

Источники: Деяния I.1. С. 82; ИС 1917. С. 31; Бенешевич 1921. С. 250; Андреев I. С. 129; Андреев III. С. 97.

Писарев Павел Иванович (ок. 1871 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Томской епархии.

Агент правительственного страхования от огня, окончил земское училище, проживал в Мариинске Томской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 83.

Платон (Кульбуш) (13.07.1869—14.01.1919) — член Собора по должности как епископ Ревельский. Канонизирован 20.08.2000.

Родился в семье псаломщика. 1893 — окончил СПбДА, кандидат богословия, иерей. Заведовал свечным делом Петербургской епархии, иеромонах. 1918 — еп. Ревельский, викарий Рижской епархии, а с 20.01 — управляющий Рижской епархией. Убит в Тарту.

Источники: Деяния I.1. С. 83; Мануил V. С. 464—465; ПСТБИ.

Платон (Рождественский) (23.02.1866—20.04.1934) — член Собора по должности как митрополит Тифлисский и Бакинский, Экзарх Кавказский, а затем митрополит Херсонский и Одесский, а также по участию в Предсоборном Совете.

Родился в Курской губернии. 1886 — окончил Курскую семинарию. 1887 — иерей на приходе. 1891 — овдовел и поступил в КДА. 1894 — иеромонах. 1895 — окончил КДА, профессорский стипендиат. 1896 — исполнял должность доцента. 1898 — магистр богословия. 1898 — помощник инспектора, инспектор, экстраординарный профессор КДА, архимандрит.

1902 — ректор, епископ Чигиринский, викарий Киевской епархии. 1906 — издавал журнал «Церковь и народ». 1907 — депутат II Думы. 1907 — архиеп. Алеутский и Северо-Американский. 1909 — присутствовал в Синоде. 1914 — архиеп. Кишиневский и Хотинский. 1915 — архиеп. Карталинский и Кахетинский, Экзарх Грузии, член Синода. 1917 — председатель Совета по укреплению веры, митрополит Тифлиссский и Бакинский, Экзарх Кавказский. 1918 — митр. Херсонский и Одесский. 1920 — эмигрировал в Северную Америку. 1921 — управляющий Северо-Американской епархией. 1922 — признан Американским церковным собором и утвержден митрополитом всея Америки и Канады. 1923 — назначен на ту же должность Патриархом Тихоном. 1924 — уволен Патриархом Тихоном от управления епархией, но не подчинился. 1933 — объявил Американскую Церковь автономной.

Источники: Деяния I.1. С. 83; Мануил V. С. 469—473.

Плисс Михаил Игнатьевич (ок. 1857 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора как заместитель еп. Елевферия (Богоявленского), управляющего Литовской епархией.

Ключарь Виленского кафедрального собора, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 83.

Пляскин Петр Иванович (ок. 1875 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Благовещенской епархии. Выбыл из состава Собора.

Конторщик Алексеевского строительного участка Амурской железной дороги, окончил горное училище при Нерчинском заводе, проживал в Алексеевске Амурской области.

Источники: Деяния I.1. С. 83.

Погодин Александр Львович (03.06.1872—16.05.1947) — член Собора по избранию как мирянин от Харьковской епархии. Выбыл из состава Собора.

1894 — окончил СПб университет и оставлен для подготовки к профессорскому званию. 1902 — экстраординарный профессор Варшавского университета (1906 — ординарный). 1908 — профессор Высших женских курсов в СПб. 1910—1919 — ординарный профессор кафедры славянской филологии Харьковского университета. 1919 — эмигрировал, жил в Югославии, был лектором русского языка и литературы в Белградском университете, читал публичные лекции. 1921 — член Карловацкого Всезаграничного церковного собора, но в заседаниях не участвовал. 1938 — член Второго Всезарубежного Собора Русской Православной церкви за границей. 1939 — профессор Белградского университета, но немецкая оккупация прервала его научную деятельность. Автор ряда работ по славянской филологии и истории славянских народов. Умер в Белграде.

Источники: Деяния I.1. С. 83; Славяноведение 1979. С. 271—272; Карловцы 1921. С. 11; Карловцы 1939. С. 14.

Позднеев Алексей Матвеевич (1851—1920) — член Собора как заместитель М. Д. Приселкова.

1876 — окончил факультет восточных языков Петербургского университета. 1881 — защитил магистерскую диссертацию «Образцы народной литературы монгольских племен». 1883 — получил степень доктора за работу «Монгольская летопись “Эрдэнийн Эрихэ”». С 1884 профессор Петроградского университета. В 1899—1903 — профессор и директор Восточного института во Владивостоке, одним из организаторов которого он был. В 1903—1917 член совета при Министерстве народного просвещения. В 1876—1878 и в 1892—1893 путешествовал по Монголии. После Собора был доцентом Донского университета.

Источники: Обзор III. С. 57; Бенешевич 1921. С. 244; www.gran.ru.

Покровский Александр Иванович (02.08.1873 — ок. 1928) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1887 — окончил Звенигородское духовное училище, 1893 — Вифанскую семинарию, 1897 — МДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1898 — помощник инспектора МДА. 1901 — магистр богословия. 1902—1906 — преподаватель Московской духовной семинарии (библейская и общецерковная история). 1904 — приват-доцент Московского университета. 1906 — доцент МДА, 1907 — экстраординарный профессор. 1907 — редактор академического журнала «Богословский Вестник». 1909 — уволен из Академии приказом Св.

Синода. 1909—1916 — преподавал в Московском университете и на Высших женских юридических курсах В. А. Полторацкой. 1916 — Советом МДА присуждена степень доктора богословия, но указом Синода присуждение степени отклонено. 1916—1919 — исполнял должность экстраординарного профессора Новороссийского университета (Одесса). Читал церковное право на юридическом факультете. 1917 — формально восстановлен в составе МДА сверх штата решением Совета Академии. 1917 — восстановлена степень доктора богословия. 1917 — сотрудник журнала «Христианская мысль» (Киев). В 1917—1918 — участник (от мирян) Всероссийского съезда духовенства и мирян от Херсонской епархии. 1918 — консультант Министерства исповеданий украинского правительства. В 1920—1922 — профессор юридического факультета Одесского Гумобина (Институт Гуманитарно-общественных наук). 1922—1928 — профессор юридического факультета Одесского Инархоза (Институт народного хозяйства). Уклонился в обновленчество, участвовал в обновленческих соборах 1923 и 1925, был избран кандидатом в члены ВЦС и членом Синода от мирян. Участник обновленческого Украинского Предсоборного совещания, где выступил с докладом против патриаршества. Избран в члены пленума обновленческого синода.

Источники: Деяния I.1. С. 83; Голубцов 1999. С. 69—71.

Покровский Иван Михайлович (17.01.1865—19.04.1941) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1886 — окончил Тамбовскую ДС. 1887 — псаломщик, надзиратель Первого Тамбовского духовного училища. 1889—1891 — надзиратель Второго Тамбовского духовного училища. 1895 — окончил КазДА. 1895—1896 — профессорский стипендиат. 1896 — исполнял должность доцента КазДА. 1898 — магистр богословия (диссертация: «Русские епархии XVI—XIX вв.». Том I. XVI и XVII вв.), доцент. 1905—1908 — редактор «Известий по Казанской епархии». 1907 — доктор церковной истории (степень присуждена Киевской ДА). 1908 — сверхштатный, а затем штатный экстраординарный профессор. 1909 — ординарный профессор. Являлся профессором КазДА до ее ликвидации в 1921. Стоял у истоков казанского архивоведения. Арестован в августе 1930, осужден на 3 года ссылки. Умер в Казани.

Источники: Деяния I.1. С. 83; Справка А. Журавского; ПСТБИ.

Покровский Михаил Феодорович (ок. 1865—07.12.1922) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Олонецкой епархии.

В конце 1890-х — начале 1900-х служил уездным наблюдателем церковных школ в Вытегорском и Олонецком уездах. С 7 марта 1906 года — священник Благовещенской церкви Каргополя. Ок. 1909 — благочинный 4-го округа Каргопольского уезда, член Каргопольского уездного отделения епархиального училищного совета. 1911 — заведующий и законоучитель в Каргопольской двухклассной церковно-приходской школе. 1913 — благочинный 26 округа Олонецкой епархии. 1915 — благочинный 22 округа Олонецкой епархии. 1916 — протоиерей. В 1916—1917 — помощник председателя совета Александро-Ошевенского Братства. После революции был священником Благовещенской церкви г. Каргополя. Умер от рака желудка.

Источники: Деяния I.1. С. 83; Справка С. В. Куликовой. Каргопольский историко-архитектурный музей-заповедник.

Политковский Павел Григорьевич (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Нижегородской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Законоучитель Первой Нижегородской гимназии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 83.

Политов Николай Васильевич (ок. 1875 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Эриванского викариатства.

Инспектор народных училищ, кандидат богословия, проживал в Карсе.

Источники: Деяния I.1. С. 83.

Полонский Георгий Иванович (ок. 1889—18.09.1918) — член Собора по избранию как мирянин от Полоцкой епархии.

Окончил университет, кандидат юридических наук, гласный Витебской городской думы, обер-офицер для поручений Управления инспектора военно-воздушного флота. Арестован в Витебске и расстрелян без предъявления обвинения.

Источники: Деяния I.1. С. 83; ПСТБИ.

Пономарев Аристарх Рафаилович (ок. 1881—1968)^a — священник, член Собора по избранию как клирик от Владивостокской епархии.

Священник церкви штаба Владивостокской крепости, студент духовной семинарии. Эмигрировал. 1938 — член Второго Всезарубежного Собора Русской Православной церкви за границей. Скончался в сане митрофорного протоиерея.

Источники: Деяния I.1. С. 83; Чуваков ркп.; Русская мысль 1968.18.01; Карловцы 1939. С. 13.

Попов Александр Александрович (ок. 1868 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Вятской епархии.

Священник Александро-Невского собора Вятки, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 83.

Попов Александр Афанасьевич (годы жизни неизвестны) — священник, член Собора как заместитель свящ. Павла Ильинского.

Священник Вонгудской церкви Онежского уезда Архангельской епархии.

Источники: Обзор III. С. 53; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 181.

Попов Василий Дмитриевич (ок. 1879 — не ранее 1926) — член Собора по избранию от Киевской духовной академии.

1902 — окончил КДА, кандидат богословия, преподаватель Воронежской семинарии. 1905 — магистр богословия. 1907 — доцент. В 1917 был доцентом КДА по кафедре истории и обличения западных исповеданий в связи с историей Западной Церкви от 1054 до настоящего времени. Во время Собора был экстраординарным профессором КДА. В 20-е годы, по всей видимости, примкнул к обновленцам.

Источники: Деяния I.1. С. 83; ИС 1917. С. 17; Каталог РГБ; Попов В. Д. Вопрос о соединении церквей. Самара, 1926.

Попов Владимир Иванович (годы жизни неизвестны) — член Собора как заместитель В. А. Елеазаровского.

Преподаватель Архангельской духовной семинарии.

Источники: Обзор III. С. 193; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 476, л. 345.

Попов Иван Васильевич (17.01.1867—08.02.1938) — член Собора по избранию от МДА.

1892 — окончил МДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1893—1924 — исполняющий должность доцента, экстраординарный профессор, ординарный профессор МДА (с 1917) В 1903—1906 редактировал «Богословский вестник». 1906 — приват-доцент, профессор Московского университета. После перевода МДА в 1919 из Сергиева Посада в Москву преподавал также на академических богословских курсах (предположительно до 1926 г.). Неоднократно арестовывался. В 1924 по поручению Патриарха Тихона составил ответ Константинопольскому Патриарху Григорию VII, признавшему обновленцев и предложившему Патриарху Тихону удалиться от управления Церковью. За это И. В. Попов был арестован и заключен на Соловках. В 1927 принимал активное участие в составлении послания соловецких епископов. 1931 — освобожден. В ссылке трудился над сочинением о Григории Нисском. 1931—1938 — тюрьмы и ссылки. Расстрелян в Енисейске (Красноярский край).

Источники: Деяния I.1. С. 83—84; ПСТБИ.

Попов Николай Григорьевич (06.12.1864 — после 1936) — протоиерей, член Собора как член Предсоборного Совета.

1887 — окончил Московскую духовную семинарию. 1892 — окончил МДА, псаломщик Казанской церкви у Калужских ворот в Москве, учитель русского и церковнославянского

^a Полгода со дня кончины отмечалось 11 января 1969 года.

языков в Звенигородском духовном училище Московской епархии. 1893 — магистр богословия. 1895—1907 — преподаватель латинского языка в МДС. 1898 — священник Николаевской церкви при Московском институте инженеров путей сообщения. 1918—1922 — преподавал в Православной народной академии. 1920—1923 — профессор истории Византийской церкви в МДА, уклонился в обновленчество. 1923 — профессор церковной истории, а затем патрологии и каноники в обновленческой Московской богословской академии. Участник соборов 1923 и 1925 гг. 1925 — член обновленческого синода. 1927 — обновленческий протопресвитер.

Источники: Деяния I.1. С. 84; Голубцов 1999. С. 117—118.

Попов Пантелеимон Васильевич (годы жизни неизвестны) — член Собора по избранию как мирянин от Якутской епархии. Выбыл из состава Собора.

Преподаватель Якутской духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 84.

Попович — сведениями об этом члене Собора составители не располагают. На заседании № 26 (18/31 октября 1917 г.) сообщалось, что он сложил полномочия члена Собора.

Источники: Деяния 2. С. 274.

Поротов Константин Николаевич (ок. 1886 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Енисейской епархии.

Псаломщик Амонашевской церкви Канского уезда Енисейской епархии, окончил университет.

Источники: Деяния I.1. С. 84.

Посторонко Прокопий Димитриевич (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Кишиневской епархии.

Псаломщик Богословской церкви села Александровки Аккерманского уезда Бессарабской губернии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 84.

Потулов Василий Александрович (1855 — год смерти неизвестен) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

Председатель Малоархангельской уездной земской управы, окончил физико-математический факультет университета, служил чиновником при ковенском губернаторе и в таможенном ведомстве. Почетный мировой судья. Член Думы III и IV созыва.

Источники: Деяния I.1. С. 84; ГД IV. С. 217.

Поярков Виктор Алексеевич (1883—17.01.1933) — протоиерей, член Собора по избранию, клирик от Уфимской епархии.

1909 — окончил КазДА. Вскоре рукоположен и назначен настоятелем единоверческого храма. 1911 — кандидат богословия. Во время Собора был инспектором классов Уфимского епархиального женского училища, протоиереем и настоятелем Уфимского кафедрального собора. 1922 — еп. Давлекановский. Перед хиротонией он и его жена были пострижены в монашество. 1923 — управляющий Уфимской епархией. 1928 — еп. Уфимский и Давлекановский. 1931 — архиепископ. Перед смертью принял схиму. Его могилу трижды разрывали воры, снимали с него облачения и сажали около могильного креста.

Источники: Деяния I.1. С. 84; Мануил III. С. 320—321.

Правдин Василий Алексеевич (ок. 1865 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Костромской епархии.

Крестьянин, грамотный, проживал в селе Ширяево (Монастырское) Кинешемского уезда Костромской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 84.

Преображенский Алексей Феоктистович (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию от Саратовского университета.

1898 — окончил КазДА, профессорский стипендиат. 1902 — преподаватель Орловской семинарии, исполняющий должность доцента КазДА. 1904 — магистр богословия, доцент и священник. Около 1910 — профессор богословия Саратовского университета.

Источники: Деяния I.1. С. 84; ИС 1905. С. 31; Каталог РГБ; Прощание корпорации КазДА с профессором-священником А. Ф. Преображенским. Казань, 1910.

Преображенский Георгий Иванович (ок. 1861 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Псковской епархии.

Инспектор классов Псковского епархиального женского училища, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 84.

Преображенский Николай Александрович (1868 — 1930-е годы) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Владимирской епархии.

1888 — окончил Владимирскую семинарию. 1892—1896 — учился в МДА, кандидат богословия. 1893 — надзиратель Владимирской духовной семинарии. 1898 — священник Феодоровской церкви при ковровских железнодорожных мастерских, законоучитель в различных учебных заведениях. 1899 — председатель Ковровского отделения Владимирского епархиального училищного совета, член Владимирской ученой архивной комиссии, передал в ее музей свою коллекцию монет. Был одним из лидеров Ковровского отделения «Союза русского народа». 1915 — протоиерей. 1923 — после закрытия Феодоровской церкви прот. Преображенский был арестован и отправлен в один из северных лагерей. Умер в лагере.

Источники: Деяния I.1. С. 84; Справки Е. В. Фроловой и Н. В. Беличиной; ПСТБИ.

Прилуцкий Василий Дмитриевич (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию от Киевской духовной академии.

1907 — окончил КДА, профессорский стипендиат, магистр. 1908 — занимает кафедру археологии КДА. 1910 — иерей. 1913 — экстраординарный профессор КДА, в том же году занимает кафедру литургики. 1920 — один из немногих профессоров, продолжавших преподавание в КДА.

Источники: Деяния I.1. С. 84; ИС 1917. С. 16; *Сове Б. И.* Русский Гоар и его школа // Богословские труды. 1968. Т. 4. М., 1968.

Приселков Михаил Дмитриевич (1881—1941) — приват-доцент Петроградского университета. Член Собора по избранию от Петроградского университета.

1918 — профессор Петроградского университета. Труды по истории Киевской Руси и древнерусскому летописанию.

Источники: Деяния I.1. С. 84; БСЭ.

Прокопий (Титов) (25.12.1877—23.11.1937) — член Собора по должности как епископ Елисаветградский, второй викарий Херсонской епархии и наместник Александро-Невской Лавры, а затем по особому постановлению Собора. Канонизирован 03.05.1996.

1901 — КазДА, кандидат богословия, учитель Томского духовного училища. 1901 — иеромонах, заведующий Томской церковно-учительской школой. 1906 — преподаватель Иркутской семинарии. 1909 — архимандрит, помощник начальника Житомирского училища пастырства, член Комиссии по освидетельствованию останков святителя Софрония Иркутского. 1914 — еп. Елисаветградский, викарий Херсонской епархии. 1918 — на Соборе назначен наместником Александро-Невской Лавры. Был председателем братства защиты Александро-Невской Лавры. 1918 — отстоял помещения Лавры при попытке красноармейцев разместить в ее помещениях лазарет. 1918 — еп. Николаевский, викарий Одесской епархии. 1921 — еп. Одесский и Херсонский. 1923—1937 — тюрьмы и ссылки. 1925 — архиепископ. Участвовал в составлении «Соловецкого послания». Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 84; ПСТБИ.

Прокошев Павел Александрович (1868 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Томского университета.

Профессор Томского университета, доктор церковного права.

Источники: Деяния I.1. С. 84.

Протоиерей Борис Петрович (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Томской епархии.

Мировой судья Бийского уезда, окончил университет, проживал в селе Улала Бийского уезда Томской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 84.

Пулга Павел Владимирович (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от армий Северного фронта.

Ефрейтор 54-го Сибирского стрелкового полка, окончил городское училище и регентские курсы Придворной певческой капеллы.

Источники: Деяния I.1. С. 85.

Пятс Николай Иаковлевич (24.08.1871—29.11.1940) — священник, член Собора по избранию как клирик от Рижской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Родился в г. Вильянди (в ту пору Феллин Лифляндской губ.) в семье строительного мастера. 1882 — окончил Тахкураанаскую православную сельскую школу. 1883 — окончил Пярнускую (Перновскую) православную приходскую школу и школу при Рижской духовной семинарии, а затем и саму семинарию, по окончании которой работал учителем. 1899 — священник в Тянасильма (до 1904), затем в Ряпина (до 1917). 1914—1918 — вырусский (верроский) благочинный, преподавал Закон Божий в Ряпинаской приходской школе и высшем городском училище (1913—1917), также в Вырусской (Верроской) мужской гимназии (1917—1918). 1918 — священник Симеоновской церкви в Таллинне. 1920 — протоиерей. В 1920—1924 был также заведующим Государственной библиотекой Эстонской Республики, преподавал Закон Божий в ряде средних учебных заведений Таллинна. Принимал активное участие в общественной жизни, был одним из организаторов культурно-просветительного общества в Ряпина (1908), заместителем председателя Вырусского просветительного общества (1917). 1919—1931 — заместитель председателя Синода Эстонской Апостольской Православной Церкви и вслед за тем председатель Синода (до 1940 включительно). 1936 — настоятель Александро-Невского собора в Таллинне. В 1936—1940 был главным редактором выходящего на эстонском языке журнала «Правда жизни» — основного печатного органа Эстонской Апостольской Православной Церкви Эстонии. Был одним из наиболее влиятельных деятелей Эстонской Церкви, чему, конечно, способствовало и то, что брат его — Константин Пятс — стоял во главе Эстонской Республики. Автор проповедей и статей на религиозные темы, учебника Закона Божия для православных эстонцев, поэтических сборников.

Источники: Деяния I.1. С. 85; Биографическая справка, подготовленная проф. С. Исаковым (Тарту).

Радзимовский Валериан Васильевич (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Юрисконсульт при обер-прокуроре Синода, окончил университет.

Источники: Деяния I.1. С. 85.

Раевский Сергей Михайлович (ок. 1862—26.04.1922) — член Собора по избранию как мирянин от Черниговской епархии.

Управляющий Черниговской казенной палатой, окончил Ярославский Демидовский юридический лицей. Был сотрудником Всероссийского земского союза. Эмигрировал. Был членом русского приходского совета при церкви Св. Николая в Софии. Скончался в Софии.

Источники: Деяния I.1. С. 85; Русское дело. 1922. № 118 (28.04); Чуваков ркп.

Разумовский Александр Петрович (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Тифлисской епархии.

Настоятель Тифлисской миссионерской церкви, законоучитель Шестой мужской гимназии, кандидат богословия, духовный писатель.

Источники: Деяния I.1. С. 85; Каталог РГБ.

Разумов Порфирий Аггеевич (ок. 1880 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от армии Румынского фронта.

Земледелец, окончил церковно-приходскую школу, проживал в селе Доброе Тимского уезда Курской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 85.

Ратьковский Петр Матвеевич (ок. 1878 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Туркестанской епархии.

Студент духовной семинарии, проживал в Самарканде Туркестанской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 85.

Рачинский Александр Константинович (ок. 1867 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Черниговской епархии.

Почетный мировой судья, окончил университет, проживал в селе Рубаново Конотопского уезда Черниговской епархии. В 20-е годы выпустил книгу, посвященную сберегательному делу.

Источники: Деяния I.1. С. 85; Каталог РГБ; *Рачинский А. К.* Сберегательное дело. История его развития и современное состояние в главнейших странах мира. М., 1928.

Родзянко Михаил Владимирович (09(21).02.1859—24.01.1924) — член Собора по избранию от Государственной Думы. Выбыл из числа членов Собора.

Помещик Екатеринославской губернии. В 1906—1907 — член Государственного Совета. Депутат Думы III и IV созыва, с 1911 — председатель Думы. Во время гражданской войны (1918—1920) находился при армии Деникина. 1920 — эмигрировал в Югославию. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора. Оставил мемуары («Крушение империи», 1927).

Источники: Деяния I.1. С. 85; БСЭ III, 22. С. 161; ППР. С. 511—512; Карловцы 1921. С. 11.

Рождественский Александр Петрович (20.06.1864—22.12.1930) — протоиерей, член Собора по должности и по участию в Предсоборном Совете.

1879 — окончил Псковское духовное училище, 1885 — окончил Псковскую семинарию, надзиратель в Псковской духовной семинарии. 1890 — окончил СПбДА, профессорский стипендиат при кафедре еврейского языка и библейской археологии, кандидат богословия, диссертация «Откровение Даниилу о семидесяти седмицах» (Дан. IX). 1891—1894 — учитель русского и церковнославянского языка в Великолукском духовном училище и Псковской духовной семинарии. 1894 — исполнял должность доцента кафедры Св. Писания Ветхого Завета СПбДА, после защиты диссертации (31 мая 1896) — утвержден 10 июля 1896 магистром богословия и доцентом академии. 1901 — экстраординарный профессор. 1903 — священник Мариинского дворца. 1911 — доктор богословия (работа «Книга премудрости Иисуса, сына Сирахова»). 1903—1905 — редактировал журнал «Церковный вестник». 1904—1910 — преподавал Закон Божий дочерям Их Величеств, в 1905 состоял членом Особого совещания о цензуре и печати и Комиссии для выработки правил для наблюдения за духовной литературой. 1906 — секретарь Комиссии по научному изданию Славянской Библии. Член ряда общественных организаций. 1911—1918 — ординарный профессор СПбДА. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора, но в заседаниях участия не принимал. 1921—1923 — преподаватель Софийской духовной семинарии. 1924 — в связи с болезнью был освобожден от занятий. Умер в Моравской Тшебове.

Источники: Деяния I.1. С. 85; XLVII курс Императорской Петроградской духовной академии. 1890—1915. Пг., 1916; Годишник на Духовната академия «Св. Климент Охридски». Т. V (XXXI). Година 1955—1956. София, 1956. С. 492—493; Не-крологи: Последние новости. 04.01.1931, № 3574; Руть (Бер-лин), 24.01.1931. № 3089; Кандидов 1930. С. 60; Карловцы 1921. С. 10.

Рождественский Вячеслав Александрович (ок. 1875 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Симбирской епархии.

Епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ Симбирской епархии, окончил духовную академию, проживал в Симбирске.

Источники: Деяния I.1. С. 85.

Рождественский Дмитрий Васильевич (25.10.1864—27.09.1926) — протоиерей, член Собора по избранию от МДА.

1880 — окончил Липецкое духовное училище. 1887 — окончил Тамбовскую семинарию. 1887 — псаломщик, затем учитель церковно-приходской школы. 1889 — диакон, 1892 — священник. 1893 — окружной противораскольнический миссионер Астраханской епархии. 1905 — окончил МДА. 1906 — приходский священник в Тамбове. 1907 — исполнял должность доцента МДА по кафедре гомилетики и истории проповедничества, а затем по кафедре Священного Писания Ветхого Завета. 1911 — магистр богословия. 1912 — экстраординарный профессор. 1915 — протоиерей. 20-е годы — присоединился к обновленцам. 1923 — обновленческий епископ Лебедянский. 1923 — обновленческий еп. Псковский. 1924 — обновленческий архиепископ Царицынский. 1924 — архиепископ Владимирский. Скончался в расколе.

Источники: Деяния I.1. С. 85; Голубцов 1999. С. 77—78.

Розанов Сергей Николаевич (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от армии Румынского фронта.

Врач, окончил университет, автор книг, посвященных лечению детских болезней. Последнее издание книги «Круп у детей» вышло в 1959 году.

Источники: Деяния I.1. С. 85; Каталог РГБ.

Романович Георгий Иванович (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Холмской епархии.

Псаломщик Спасо-Преображенской церкви города Люблина, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 85—86.

Романов Михаил Петрович (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Астраханской епархии.

Врач, почетный мировой судья, председатель Астраханского областного военно-промышленного комитета и Комитета всероссийского земского союза, окончил университет, проживал в Астрахани.

Источники: Деяния I.1. С. 86.

Россейкин Феодор Михайлович (15.05.1879—31.05.1951) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1901 — по окончании Симбирской семинарии послан в МДА. 1905 — кандидат МДА, профессорский стипендиат. 1906 — исполнял должность доцента МДА по кафедре древней гражданской истории. 1910 — после закрытия кафедры уволен за штат, затем — исполнял должность доцента по кафедре истории Греко-Восточной Церкви. 1915 — магистр богословия и доцент МДА. 1917 — штатный экстраординарный профессор. 1918 — член Постоянного совещания по реформе высшей школы, директор школы в Новом Осколе Курской губ. 1924—1927 — педагог в подмосковных школах. 1943 — научный сотрудник в группе византологии при Институте истории АН СССР.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Голубцов 1999. С. 78.

Россиев Павел Амплиевич (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Сухумской епархии.

Литератор, общественный деятель, директор Тюремного комитета в городе Сочи, окончил университет. 1914—1916 — издавал «Известия Сочинского Свято-Николаевского братства». 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Кандидов 1930. С. 60; Андреев I. С. 132.

Рубин Николай Васильевич (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Протоиерей штаба Второй армии, кандидат богословия. 1911—1912 — редактор журнала «Православная Урмия», в те же годы был помощником начальника Урмийской миссии.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Андреев II. С. 52.

Рубцов Василий Георгиевич (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тверской епархии.

Торговый приказчик, получил домашнее образование, проживал в деревне Рахманово Кашинского уезда Тверской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 86.

Руднев Павел Яковлевич (ок. 1881 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Пензенской епархии.

Инспектор народных училищ Пензенской губернии, кандидат богословия, проживал в Краснослободске Пензенской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 86.

Руднев Сергей Петрович (28.01.1872—8.01.1935) — член Собора по избранию как мирянин от Симбирской епархии.

Родился в гор. Курмаше (Симбирской губ.) в дворянской семье. Окончил Симбирскую гимназию и (в 1895) юридический факультет Харьковского университета. 1895 — помощник юрисконсульта Юго-Восточных железных дорог. 1896 — сотрудник Елецкого окружного суда. Последовательно занимал должности судебного следователя в Верхотурье, на Катавских и Симских заводах Уфимского уезда, товарища прокурора в Костромском, Смоленском и Нижегородском судах. 1906 — судебный следователь Московского окружного суда, но почти сразу уезжает в Крым, где до 1916 был членом Симферопольского окружного суда, а затем, после смерти жены, переехал в Симбирск. После революции в эмиграции на Дальнем Востоке. Учредитель и товарищ председателя правления Харбинской больницы в память доктора В. А. Казем-Бека. Скончался в Харбине. Автор воспоминаний о Поместном Соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Руднев С. П. При вечерних огнях. Воспоминания. Харбин, 1928; Заря. Харбин, 1935. № 5, 7.01; Русское слово. Харбин, 1934. № 2356, 10.01; Чуваков ркп.

Рункевич Степан Григорьевич (11.01.1867—12.03.1924^a) — член Собора как член Предсоборного Совета. Помощник управляющего канцелярией Синода, непременный член Медицинского совета МВД.

Родился в семье протоиерея Минской епархии. 1891 — окончил СПбДА, поступил в архив Синода, где разбирал униатские дела. 1920—1922 — сотрудник Главного управления кустарной и промысловой кооперации ВСНХ при Наркомземе.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Голубцов 1999. С. 117—118; ОР РГБ, ф. 194, оп. 1, № 1329.

Рыбинский Владимир Петрович (11.02.1867—1920) — член Собора по избранию от Киевской духовной академии.

Родился в семье священника Козловского уезда Тамбовской епархии. 1891 — окончил КДА, кандидат богословия, оставлен стипендиатом. 1892 — исполнял должность доцента. 1893 — магистр богословия, доцент. 1904 — сверхштатный экстраординарный профессор. 1906—1910 — редактор Трудов КДА. 1913 — доктор богословия и ординарный профессор.

Источники: Деяния I.1. С. 86; ИС 1917. С. 14; Христианство II. С. 496; Андреев II. С. 165; Андреев III. С. 99.

Рычков Павел Васильевич (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Вологодской епархии.

Учитель пения Никольского духовного училища, студент духовной семинарии, проживал в Никольске Вологодской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 86.

^a Неясно, по старому или новому стилю.

Сабинин Стефан Александрович (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Воронежской епархии.

Священник Троицкой церкви слободы Подворной Острогожского уезда Воронежской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 86.

Савельев Василий Владимирович (1847 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Государственного Совета. Признан выбывшим из состава Собора за неприбытием.

Состоял на военной службе. 1869 — перешел на службу по гражданскому ведомству. В течение 9 лет был мировым посредником, председателем съезда мировых посредников; неперменный член и председатель по крестьянским делам присутствия, председатель съезда мировых судей Петрозаводского округа. С 1879 в течение 26 лет председатель Олонецкого губернского земского управления. 1906 — избран выборщиком в Государственную Думу, но ранее избрания в члены Думы избран в члены Государственного Совета. Переизбран в 1909 и 1912.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Гранат 23. С. 726; Каталог РГБ; Записка о деятельности Олонецкого губернского земства за время службы действительного статского советника В. В. Савельева в должности председателя Губернской управы (1880—1900). Петрозаводск, 1900 и 1901; Редкий земский юбилей В. В. Савельева, председателя Олонецкой губернской земской управы 1879—1904. Петрозаводск, 1905.

Садовский Владимир Петрович (ок. 1868 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Симбирской епархии.

Протоиерей Владимирской церкви Симбирска, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Каталог РГБ.

Салогор Павел Елисеевич (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Херсонской епархии.

Законоучитель Николаевского реального училища (Херсонская епархия), кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 86.

Салов Андрей Александрович (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Таврической епархии.

Член Московского окружного суда, окончил университет, проживал в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 86.

Самарин Александр Димитриевич (12.02.1868—30.01.1932) — член Собора по приглашению Синода от Государственного Совета.

Происходит из знаменитой славянофильской семьи. 1891 — окончил историко-филологический факультет Московского университета. Выступал в качестве церковного публициста, резко полемизировал с В. С. Соловьевым. 1891—1908 — земский начальник в Бронницах (Московской губ.). 1908 — уездный предводитель дворянства. 1912—1917 — член Государственного Совета. 1915 — обер-прокурор Синода. Был одним из самых популярных и уважаемых членов Государственного Совета и правительства. Уволен за противодействие влиянию Распутина. 1915—1917 — главный уполномоченный Всероссийского Красного Креста. 1917 — кандидат в митрополиты московские (получил одинаковое число голосов с архиепископом Тихоном). 1918 — председатель правления Совета объединенных приходов г. Москвы. 1918—1922 — аресты. 1922 — экскурсовод музея-усадьбы «Абрамцево». 1925—1932 — аресты и ссылки. Умер в ссылке в Костроме.

Источники: Деяния I.1. С. 87; ПСТБИ.

Самбурский Константин Иванович (ок. 1869 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Черниговской епархии.

Псаломщик Преображенской церкви села Гужовки Борзенского уезда Черниговской епархии, окончил духовное училище.

Источники: Деяния I.1. С. 87.

Самуилов Вячеслав Никандрович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Правитель дел Учебного комитета при Синоде, магистр богословия, проживал в Петрограде.

Источники: Деяния I.1. С. 87.

Санковский Александр Васильевич (ок. 1868 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Смоленской епархии.

Настоятель Смоленского кафедрального собора, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 87.

Сапин Роман Эмилианович (ок. 1876 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Орловской епархии.

Помощник смотрителя Севского духовного училища, кандидат богословия. Проживал в Севске Орловской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 87.

Свечин Алексей Алексеевич (1877—21.07.1933) — член Собора по избранию от Черноморского флота. Признан выбывшим из состава Собора.

Окончил Морской кадетский корпус. Капитан 1 ранга. 1898 — произведен в мичманы, состоял старшим офицером на кораблях «Страшный» и «Забайкалец» и крейсере «Аскольд». Командовал миноносцем «Властный» и яхтой «Колхида». Эмигрировал. 1921 — член Карловацкого Всеамериканского церковного собора, однако в заседаниях не участвовал. Скончался в окрестностях Парижа.

Источники: Деяния I.1. С. 87; Часовой. 1933. № 108—109 (сентябрь); Возрождение. 1933. № 2973 (23 июля); Морской журнал. 1933. № 7. С. 16; Чуваков ркп.; Карловцы 1921. С. 11.

Секундов Александр Александрович (ок. 1876 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Черниговской епархии.

Священник Крестовоздвиженской церкви хутора Воздвиженки Глуховского уезда Черниговской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 87.

Семенов Митрофан Алексеевич (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Петроградской епархии.

Член Петроградского комитета по делам печати, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 87.

Серафим (Чичагов) (09.06.1856—11.12.1937) — член Собора по должности как архиепископ Тверской и Кашинский. Канонизирован 23.02.1997.

1875 — окончил Императорский Пажеский корпус. Проходил службу по военному ведомству и в чине поручика артиллерии участвовал в Турецкой кампании. 1877—1878 — Георгиевский кавалер, герой Плевны. По совету св. Иоанна Кронштадтского, чьим духовным сыном он был на протяжении тридцати лет, бросил военную службу и принял на себя духовный сан. 1891 — выходит в отставку и переезжает в Москву. 1893 — иерей, священник московской церкви Двенадцати Апостолов. Восстановил этот храм на собственные средства. Основал общество «Белого Креста» с целью призрения офицерских детей. 1895 — священник церкви Св. Николая на Старом Ваганькове. На свои средства реставрировал эту церковь. В 1895 овдовел. 1898 — иеромонах, был причислен к братству Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. 1899 — архимандрит, благочинный монастырей Владимирской епархии, настоятель Суздальского Спасо-Евфимиева монастыря. Здесь же архим. Серафим составил «Летопись Серафимо-Дивеевского монастыря», за что в 1903 был назначен заведующим подготовительными работами к торжеству прославления Серафима Саровского. 1904 — настоятель Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря. 1905 — еп. Сухумский. 1906 — еп.

Орловский и Севский. 1908 — еп. Кишиневский и Хотинский. 1912 — архиеп. Кишиневский и Хотинский. 1914 — архиеп. Тверской и Кашинский. Осенью 1917 отправлен на покой. 1918 — митрополит Варшавский, но выехать для управления епархией не смог в связи с отказом польских властей выдать ему въездную визу. 1921—1928 — аресты и ссылки. При первом аресте митр. Серафим обвинялся в том, что в начале века готовил прославление преп. Серафима Саровского. 1928—1933 — митрополит Ленинградский. 1933—1937 — на покое. Расстрелян в поселке Бутово Московской области («Бутовский полигон»).

Источники: Деяния I.1. С. 87; ПСТБИ.

Серафим (Остроумов) (06.11.1880—28.11.1937) — член Собора по должности как епископ Орловский и Севский. Канонизирован 20.08.2000.

1900 — окончил МДА, кандидат богословия, оставлен при Академии профессорским стипендиатом. 1904 — иеромонах. 1904 — исполняющий должность доцента по кафедре истории и теории проповедничества. 1906 — наместник Яблочинского Свято-Онуфриевского монастыря, заведующий Яблочинской второклассной школой с церковно-учительскими курсами (Холмская еп.). 1908 — архимандрит. В несколько лет обитель под его руководством стала неузнаваемой: введено общежитие, устроен скит на Белом озере, основаны монастырские школы. 1914 — ректор Холмской семинарии. 1916 — еп. Бельский, викарий Холмской епархии, временно управлял Орловской епархией. 1917 — еп. Орловский и Севский. 1922 — арестован. В тот же день был произведен обыск в архиерейском доме и разогнано епархиальное собрание. 1924 — архиеп. Орловский и Севский. 1926 — арестован. 1927 — архиеп. Смоленский и Дорогобужский. 1936 — арестован. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 87; ПСТБИ.

Серафим (Лукьянов) (23.08.1879—18.02.1959) — член Собора по должности как епископ Сердобольский.

Родился в Саратове. 1900 — поступил в КазДА. 1902 — монах, иеродиакон. 1903 — иеромонах. 1904 — окончил КазДА, кандидат богословия, преподаватель Уфимской семинарии. 1907 — ректор Таврической семинарии, архимандрит. 1911 — ректор Саратовской семинарии. 1914 — еп. Сердобольский, викарий Финляндской епархии. 1917 — временно управлял Финляндской епархией. 1918 — еп. Финляндский и Выборгский. 1920 — архиепископ. 1924 — возглавил Автономную Финляндскую Церковь. 1927 — присоединился к Зарубежной Церкви. 1945 — воссоединился с Московской Патриархией. 1946 — митрополит, Экзарх Западной Европы. 1949 — уволен на покой. 1954 — вернулся в СССР. Скончался на покое в Гербовецком монастыре.

Источники: Деяния I.1. С. 87; Мануил VI. С. 57—59.

Серафим (Александров) (19.10.1866—02.12.1937) — член Собора по должности (как епископ Челябинский, викарий Оренбургской епархии, управляющий Екатеринбургской епархией, затем епископ Старицкий, а с апреля 1918 — Полоцкий и Витебский) и особому постановлению Собора.

1889 — окончил Саратовскую семинарию, работал помощником епархиального миссионера Саратовской епархии. 1890 — диакон. 1891 — иерей, епархиальный миссионер. Составил пособие для проведения бесед со старообрядцами, которое стало настольной книгой у священников-миссионеров Саратовской епархии. 1909 — священник Рынково-Воскресенской церкви Витебска, сверхштатный член Полоцкой духовной консистории. 1910 — епархиальный противораскольнический миссионер Оренбургской епархии. 1911 — протоиерей. 1914 — еп. Кустанайский, викарий Оренбургской епархии. 1916 — еп. Челябинский, викарий Оренбургской епархии. 1917 — временно управлял Екатеринбургской епархией. 1918 — еп. Полоцкий и Витебский. 1918 — еп. Старицкий, викарий Тверской епархии. 1919 — еп. Тверской и Кашинский. По данным картотеки М. Е. Губонина, в 1919—1922 временно управлял Кустанайским викариатством. С 1920 член Священного Синода. 1920—1927 — неоднократно арестовывался. 1922 — архиеп. Тверской и Кашинский. 1922 — переехал в Москву для работы в Синоде, совместно с епископом Иларионом (Троицким) и архиепископом Тихоном (Оболенским) вел переговоры с обновленцами о возможности объединения. 1924 — митрополит Тверской и Кашинский. С 1925 отказался от переговоров с обновленцами. 1927 — член Временного Патриаршего Священного Синода при митрополите Сергии

(Страгородском). 1927 — митрополит Саратовский. 1933 — митрополит Казанский и Свияжский. 1936—1937 — аресты и ссылки. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 87; ПСТБИ.

Сербинов Петр Иванович (ок. 1869 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Таврической епархии.

Настоятель храма Феодора Стратилата города Алушты, студент духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 87.

Сергий (Страгородский) (11.01.1867—15.05.1944) — член Собора по должности как архиепископ (а затем митрополит) Владимирский и Шуйский, присутствующий член Святейшего Синода и по участию в Предсоборном Совете.

1890 — окончил СПбДА, иеромонах, член Японской духовной миссии. 1893 — доцент СПбДА, инспектор МДА. 1894 — настоятель посольской церкви в Афинах, архимандрит. 1895 — магистр богословия. 1897 — помощник начальника Японской миссии. 1899 — инспектор СПбДА (1901 — ректор). 1901 — епископ Ямбургский. 1905—1917 — епископ Финляндский и Выборгский. 1905 — архиепископ. 1917 — митрополит Владимирский. 1922—1924 — в обновленческом расколе. 1924—1934 — митрополит Нижегородский и Арзамасский. 1926 — в заключении. 1925—1936 — заместитель Патриаршего Местоблюстителя. 1937—1943 — Патриарший Местоблюститель. 1934—1943 — митрополит Московский и Коломенский. 1943—1944 — Патриарх Московский и всея Руси.

Источники: Деяния I.1. С. 87; ПСТБИ.

Сергий (1-й Петров) (30.01.1864—11.01.1935) — член Собора по должности как епископ Сухумский.

Родился в Донской области. 1886 — окончил Донскую семинарию. 1890 — окончил историко-филологический факультет Московского университета и, прослушав несколько лекций на миссионерских курсах при КазДА, стал сотрудником Алтайской миссии. 1892 — монах, иеромонах, помощник начальника Киргизской миссии. 1899 — еп. Бийский. 1901 — еп. Омский и Семипалатинский. 1903 — еп. Ковенский, викарий Литовской епархии. 1907 — еп. Новомиргородский, викарий Херсонской епархии. 1913 — еп. Сухумский. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. После революции эмигрировал в Константинополь, а затем в Югославию. Скончался в сербском монастыре Привина Глава.

Источники: Деяния I.1. С. 87; Мануил VI. С. 151—153; Кандидов 1930. С. 60.

Сергий (Тихомиров) (16.06.1871) — 11.08.1945) — член Собора по должности как епископ Японский.

Родился в Новгородской епархии. 1892 — поступил в СПбДА. 1895 — монах, иеромонах. 1896 — окончил СПбДА, инспектор СПб семинарии. 1899 — архимандрит, ректор семинарии. 1905 — магистр богословия, ректор СПбДА, епископ Ямбургский, викарий СПб епархии. 1908 — еп. Киотосский, помощник начальника Российской духовной миссии в Японии. 1912 — еп. Японский, управляющий Российской духовной миссией в Японии. 1921 — архиепископ. 1931 — митрополит, с 1940 года на покое.

Источники: Деяния I.1. С. 87; *Наганава Мицуо*. Жизнь и деятельность митр. Сергия (Тихомирова) в Японии // Православие на Дальнем Востоке. Вып. 2. СПб., 1996. С. 99—106; Мануил VI. С. 192—194.

Сергеев Гавриил Гурьевич (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Оренбургской епархии.

Земледелец, грамотный, проживал в поселке Затобольский Кустанайского уезда Тургайской области.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Серебряков Михаил Константинович (ок. 1888 — дата смерти неизвестна) — диакон, член Собора по избранию как клирик от Омской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Диакон Александро-Невской церкви города Семипалатинска, окончил один класс духовной семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Сильвестр (Ольшевский) (01.06.1860—26.02.1920) — член Собора по должности как епископ Омский и Павлодарский. Канонизирован в 1998 году.

1887 — окончил КДА, кандидат богословия. Работал школьным учителем и епархиальным миссионером. 1892 — иерей, рукоположен с обетом безбрачия, священник Полтавского кафедрального собора. 1892—1902 — преподаватель Полтавской семинарии. 1896 — протоиерей, епархиальный наблюдатель церковных школ. 1910 — архимандрит. 1911 — еп. Прилуцкий, викарий Полтавской епархии. 1914 — еп. Челябинский, викарий Оренбургской епархии. 1915—1920 — еп. Омский и Павлодарский. 1918 — архиепископ. 1920 — арестован. Умер в заключении.

Источники: Деяния I.1. С. 88; ПСТБИ.

Симо Петр Адамович (ок. 1883 — не ранее середины 30-х годов) — протодиакон, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Родился в г. Юрьеве Лифляндской губернии, окончил семинарию, служил в Петроградском адмиралтейском соборе. После Собора служил в качестве протодиакона русско-эстонской церкви в Ленинграде. Арестован в Ленинграде середине 30-х годов. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 88; ПСТБИ.

Симон (Шлеев), еп. Охтенский — см. Шлеев Семен Иванович.

Синебрюхов Александр Иванович (ок. 1860 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Минской епархии.

Уездный член Минского окружного суда по Мозырскому уезду, окончил Ярославский Демидовский юридический лицей, проживал в Мозыре Минской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Синеоков Яков Арсеньевич (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Омской епархии. Выбыл из состава Собора.

Земледелец, окончил двухклассное училище Министерства народного просвещения, проживал в селе Таврическом Омского уезда и епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Синцов Василий Иванович (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Архангельской епархии.

Уездный наблюдатель церковно-приходских школ Холмогорского уезда, студент духовной семинарии, проживал в Холмогорах Архангельской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Сироткин Николай Михайлович (ок. 1875 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Московской епархии.

Священник Крестовоздвиженской церкви села Юсупова Подольского уезда Московской епархии, благочинный, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Скабалланович Михаил Николаевич (1871—1931) — член Собора как член Предсоборного Совета. В работе Собора не участвовал.

1896 — окончил КДА, кандидат богословия, надзиратель Виленского училища. 1898 — помощник инспектора Подольской семинарии. 1902 — помощник смотрителя Мариупольского училища. 1905 — магистр богословия. 1907 — доцент. 1910 — экстраординарный профессор КДА. 1912 — доктор богословия, ординарный профессор. После революции продолжал работу в академии.

Источники: Деяния I.1. С. 88; ИС 1917. С. 14. Проф. М. Н. Скабалланович и его вклад в православную богословскую науку // ЖМП. 1973. № 3. С. 76—80; Лозинский Р. Р., протоиерей.

М. Н. Скабалланович и его литургические труды. Загорск, 1960 (машинопись, хранящаяся в библиотеке МДА).

Скородумов Евгений Васильевич (ок. 1886 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Новгородской епархии.

Преподаватель Тихвинского духовного училища, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Смирнов Александр Васильевич (ок. 1858 — дата смерти неизвестна) — митрофорный протоиерей, член Собора по должности и по участию в Предсоборном Совете.

Митрофорный протоиерей, профессор Петроградского университета, присутствующий в Святейшем Синоде.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Смирнов Димитрий Васильевич (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Калужской епархии.

Преподаватель Калужской духовной семинарии, магистр богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Смирнов Константин Николаевич (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Ярославской епархии.

Инспектор классов Ярославского женского училища духовного ведомства, магистр богословия, автор выдержавшего девять изданий «Курса педагогики» и других педагогических сочинений.

Источники: Деяния I.1. С. 88; Каталог РГБ.

Смирнов Михаил Павлович (ок. 1881 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Олонецкой епархии.

Преподаватель Олонецкой духовной семинарии, окончил духовную академию, проживал в Петрозаводске.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Смирнов Николай Иванович (ок. 1865 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Гродненской епархии.

Столоначальник Гродненской духовной консистории, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 88.

Смирнов Павел Михайлович (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Смоленской епархии.

Преподаватель Смоленской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 88—89.

Смирнов Петр Алексеевич (1857 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тамбовской епархии.

1882 — окончил КДА, кандидат богословия, преподаватель Первого тамбовского училища. 1888 — помощник смотрителя Второго тамбовского училища. 1890 — смотритель Шацкого училища, член Шацкого отделения епархиального училищного совета.

Источники: Деяния I.1. С. 89; ИС 1917. С. 141; Тамбовские епархиальные ведомости. 1900. № 43. С. 617 (справка О. Ю. Левина. Центр Православной культуры г. Тамбова).

Соколов Владимир Григорьевич (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Бакинского викариатства.

Заведующий счетоводством городской управы в Баку, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 89.

Соколов Владимир Константинович (1870 — февраль 1921) — член Собора по избранию от Казанского университета.

1895 — окончил КазДА. 1899 — окончил юридический факультет Казанского университета, профессорский стипендиат (ученик И. С. Бердникова). 1901 — магистр церковного права (диссертация «Государственное положение религии в Германии по

действующему праву»). 1902—1913 — экстраординарный профессор по кафедре церковного права. 1912 — доктор церковного права (диссертация «Католическая церковь и государство в Германии во второй половине XIX века»). 1913—1919 — ординарный профессор Казанского университета.

Источники: Деяния I.1. С. 89; Бенешевич 1921. С. 251; Сообщение А. Журавского.

Соколов Иван Иванович (11.12.1865 — ок. 1939) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Родился в семье священника села Новая Алексеевка Саратовской губернии. 1890 — окончил КазДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1891 — преподаватель Казанской духовной семинарии. 1894 — магистр богословия, преподаватель СПбДА. 1903 — профессор по кафедре истории Греко-Восточной Церкви со времен отпадения западной Церкви от вселенской. 1904 — доктор церковной истории, редактировал журнал «Сообщения Императорского Православного Палестинского общества» и «Церковный вестник». 1918—1922 — заместитель члена Высшего Церковного Совета. 1920—1924 — профессор Петроградского Богословского института и Историко-лингвистического института, участвовал в церковной жизни Петрограда — читал лекции в апологетическом кружке. 1924—1933 — профессор Ленинградского института истории, философии и лингвистики. 1933 — арестован. 1934 — осужден на 10 лет лагеря. Был одним из крупнейших российских византологов.

Источники: Деяния I.1. С. 89; ПСТБИ.

Соколов Иван Павлович (ок. 1871 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от СПбДА.

1894 — окончил СПбДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1895 — преподаватель Тверской семинарии. 1897 — помощник инспектора СПбДА. 1901 — исполнял должность доцента, а в 1907 — магистр и доцент. 1909 — профессор.

Источники: Деяния I.1. С. 89; ИС 1917. С. 8.

Соколов Николай Александрович (ок. 1881 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Забайкальской епархии. Выбыл из состава Собора.

Преподаватель Читинского реального училища, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 89.

Соколов Николай Феодорович (ок. 1878 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Псковской епархии. Выбыл из состава Собора.

Административный судья Новоржевского уезда, окончил университет, проживал в Новоржеве Псковской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 89.

Соколов Павел Ильич (ок. 1850 — 12.1919) — митрофорный протоиерей, член Собора как член Предсоборного Совета.

Окончил духовную академию, магистр богословия. 1891—1899 — ректор Тамбовской семинарии, священник, протоиерей. 1899 — член и помощник председателя Училищного совета при Синоде. В 1917 был председателем Училищного совета. Пострижен в монашество с именем Палладий. 1919 — еп. Астраханский и Енотавский, тогда же возведен в сан архиепископа. В сане архиепископа был не более трех месяцев, на кафедре не был.

Источники: Деяния I.1. С. 89; Мануил V. С. 347.

Соколов Поликарп Андреевич (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Минской епархии.

Директор народных училищ Минской губернии, кандидат богословия, проживал в Минске.

Источники: Деяния I.1. С. 89.

Соколовский Конон Иванович (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Томской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Преподаватель и председатель педагогического совета женских гимназий в Бийске, получил среднее образование.

Источники: Деяния I.1. С. 89.

Солдатенков Козьма Васильевич (ок. 1881 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от действующей армии.

Старший лейтенант, старший флаг-офицер Морского штаба Верховного главнокомандующего, окончил Морской кадетский корпус.

Источники: Деяния I.1. С. 89.

Сорокин Павел Иванович (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Владикавказской епархии.

Бывший инспектор народных училищ, окончил учительский институт, проживал во Владикавказе.

Источники: Деяния I.1. С. 89.

Сосновцев Андрей Иванович (ок. 1868 — январь 1928) — священник, член Собора по избранию от единоверцев.

Окончил приходское училище, был рукоположен в священника и служил в единоверческих приходах Самарской епархии. После смерти жены пострижен с именем Амвросий и хиротонисан в 1918 в епископа Мстерского, единоверческого викария Владимирской епархии. На кафедре до 1926. В 1926—1928 несколько раз арестовывался.

Источники: Деяния I.1. С. 89; ПСТБИ.

Сосунцов Евгений Федорович (ок. 1870 — конец 1930-х годов) — священник, член Собора по избранию как клирик от Казанской епархии.

Окончил семинарию со званием действительного студента, был настоятелем Троицкой церкви в Казани. До революции — известный казанский монархист, затем — один из лидеров казанского обновленчества. Умер собственной смертью, по всей видимости, в Крымской епархии, куда уехал в 30-е годы по совету врачей.

Источники: Деяния I.1. С. 89; Сообщение А. Журавского.

Спасский Георгий Александрович (1877—16.01.1934) — протоиерей, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Родился в Вильне в семье священника. Окончил Виленскую гимназию, командирован за казенный счет в МДА, кандидат богословия. До первой Мировой войны был настоятелем церкви Виленского военного училища. В начале войны — главный священник Черноморского флота. Эмигрировал. 1924 — получил назначение в Париж. Умер в Париже во время чтения лекции.

Источники: Деяния I.1. С. 89; Отец Георгий Спасский (1877—1934). Париж, 1938; Последние новости. № 4684 (18.01.1934) и № 4086 (20.01.1934); Современные записки. № 4087 (21.01.1934); Часовой № 120 (01.02.1934); Чуваков ркп.

Спасский Николай Иосифович (ок. 1863 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Самарской епархии.

Начальник службы сборов Самаро-Златоустовской железной дороги, окончил духовную семинарию, проживал в Самаре.

Источники: Деяния I.1. С.

Сперанский Иван Никанорович (31.12.1885—02.11.1969) — член Собора по избранию как клирик от Новгородской епархии.

1912 — окончил СПбДА, кандидат богословия, служил псаломщиком в Успенской церкви Старой Руссы. 1919 — иеромонах (пострижен с именем Иоанникий), настоятель Новгородского Антониева монастыря. 1923 — тайно рукоположен в еп. Старорусского, викария Новгородской епархии. 1926—1927 — в заключении. 1931 — еп. Орловский. 1947 — временно управлял Красноярской епархией. 1956 — на покое в Кицканский монастыре (Молдавия), а затем в Псково-Печерском монастыре.

Источники: Деяния I.1. С. 90; ПСТБИ.

Сперанский Яков Дмитриевич (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по должности как мирянин от Ставропольской епархии.

Преподаватель Ставропольской духовной семинарии, кандидат богословия. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе.

Источники: Деяния I.1. С. 90; Кандидов 1930. С. 60.

Стальмашевский Александр Михайлович (ок. 1880 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Полоцкой епархии.

Законоучитель Витебской Александровской (мужской) и Алексеевской (женской) гимназий, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 90.

Станиславский Алексей Маркианович (1865—23.05.1953) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Харьковской епархии.

1886 — окончил Харьковскую семинарию, сельский священник. Окончил Археологический институт и был инициатором создания в 1913 Харьковского епархиального церковно-исторического общества и музея. В течение многих лет был протоиереем Богодуховского кафедрального собора, благочинным церковью Богодуховского уезда, председателем Ревизионного комитета, наблюдателем церковно-приходских школ, депутатом от духовенства в земских собраниях и городской думе. Депутат Государственной Думы III и IV созывов. Член Всеукраинского собора 1918 года и Поместного Собора 1945 года. 1946 — консультант при Хозяйственном управлении Синода. 1948 — член Пенсионного комитета.

Источники: Деяния I.1. С. 90; ГД IV. С. 372.; *Ветелев А.* Прот. А. М. Станиславский // ЖМП. 1953. № 6. С. 29—32. См. также ЖМП. 1946. № 12 и 1951. № 12.

Старков Сергей Прокопьевич (1875—22.10.1932) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Забайкальской епархии.

Окончил КазДА, служил законоучителем в Читинской учительской семинарии, был настоятелем семинарской церкви. Пострижен в монашество с именем Софроний. 1922 — еп. Селенгинский, викарий Забайкальской епархии. 1923 — епископ, временно управлял Нерчинской епархией. В 1923 уклонился в обновленчество, принес покаяние и был принят в сущем сане. 1923—1926 — в лагере. 1926 — еп. Якутский. 1932 — еп. Арзамасский, викарий Нижегородской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 90; ПСТБИ.

Стахий Иван Сергеевич (ок. 1854 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Пермской епархии.

Член Пермского окружного суда, окончил университет.

Источники: Деяния I.1. С. 90.

Стешенко Константин Константинович (1878—1938) — протоиерей, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

Родился в г. Лебеди Троицкого уезда Харьковской губернии. Окончил семинарию и духовную академию, кандидат богословия. Дата рукоположения в иерея и возведение в сан протоиерея неизвестны. Во время Собора был протоиереем штаба снабжения армии Юго-Западного фронта. После революции служил на приходе в Киеве. 1931 — арестован по делу Киевского филиала ИПЦ. 1931—1934 — в лагере. 1934—1938 — проживал в Нежине Черниговской области. 1938 — арестован. 31.03.1938 — приговорен к расстрелу.

Источники: Деяния I.1. С. 90; *Осипова И. И.* Сквозь огонь мучений и воду слез... М., 1998. С. 328.

Стукало Владимир Петрович (ок. 1890 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от армии Западного фронта.

Ефрейтор штаба 15-го инженерного полка 15-го армейского корпуса, окончил духовное училище.

Источники: Деяния I.1. с. 90.

Суворов Александр Васильевич (ок. 1858 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Тамбовской епархии.

Настоятель собора города Липецка Тамбовской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 90.

Суринов Тимофей Григорьевич (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Курской епархии.

Крестьянин, электромеханик, окончил техническое училище, проживал в Курске.

Источники: Деяния I.1. С. 90.

Темниковский Евгений Николаевич (1872—1919) — член Собора по избранию от Харьковского университета. Выбыл из состава Собора.

Окончил КазДА, профессор церковного права в Харьковском университете, магистр богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 90; Бенешевич 1921. С. 251; Христианство III. С. 16.

Теодорович Терентий Павлович (10.04.1867—25.09.1939) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Варшавской епархии.

Родился в Ковельском уезде в семье священника. 1881 — студент Волынской духовной семинарии. 1887 — студент МДА. 1895 — диакон, священник. Переехал в Варшаву, служил в кафедральном соборе. 1910 — настоятель Успенской церкви. После Собора — настоятель Свято-Преображенского храма на Аптекарьском острове (Петроград). 1921 — возвратился в Варшаву и был активным участником церковной жизни. Духовный писатель и публицист. Погиб при бомбардировке Варшавы. Жена и дочь расстреляны во время Варшавского восстания.

Источники: Деяния I.1. С. 91; Чуваков ркп.; Часовой. № 268 (11.1947).

Тимофеев Алексей Тимофеевич (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию, мирянин от Псковской епархии. Выбыл из состава Собора.

Крестьянин, получил домашнее образование, проживал в деревне Кипрово Покровского уезда Псковской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 90; Обзор III. С. 315.

Тимофеев Семен Тимофеевич (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Могилевской епархии.

Письмоводитель, окончил начальное училище, проживал в деревне Рудня Горицкого уезда Могилевской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 90.

Титлинов Борис Васильевич (1879 — 1941/45) — член Собора, профессор СПбДА.

Родился в Вятской губернии в семье топографа. В 1903 окончил курс Петроградской духовной академии. 1903—1904 — профессорский стипендиат. 1904 — преподаватель Литовской семинарии. 1905 — магистр богословия. 1909 — доцент СПбДА. 1912 — экстраординарный профессор. 1916 — доктор церковной истории. 1917 — редактор «Церковного вестника». 1922 — уклонился в обновленчество. Участник обновленческих соборов 1923 и 1925 годов. По некоторым сведениям, повешен немцами во время Второй мировой войны.

Источники: Деяния I.1. С. 91; ИС 1917. С. 9; Андреев III. С. 102.

Титов Григорий Иванович (ок. 1873 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Таврической епархии.

Земледелец, окончил начальное училище, проживал в селе Тимошевка Мелитопольского уезда Таврической епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 91.

Тихвинский Виктор Павлович (ок. 1884 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тифлисской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Преподаватель Тифлисской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 91.

Тихомиров Константин Николаевич (ок. 1889 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Орловской епархии.

Псаломщик Покровской церкви города Трубчевска Орловской епархии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 91.

Тихон (Белавин) (19.01.1865—06.05.1922) — член Собора по должности (как митрополит Московский, а с 21 ноября 1917 г. Патриарх) и по участию в Предсоборном Совете. Канонизирован 09.10.1989.

Родился в семье священника в Торопецком уезде Псковской губ. 1878 — окончил Торопецкое духовное училище. 1884 — окончил Псковскую духовную семинарию. 1888 — окончил СПбДА, кандидат богословия, преподаватель Псковской семинарии. 1891 — иеромонах. 1892 — инспектор Холмской семинарии, затем — ректор Казанской семинарии, архимандрит, ректор Холмской семинарии. 1897 — епископ Люблинский, викарий Холмско-Варшавской епархии. 1898 — еп. Алеутский и Аляскинский. 1900 — еп. Северо-Американский и Аляскинский. 1905 — архиепископ Алеутский и Северо-Американский. 1907 — архиепископ Ярославский и Ростовский. 1913 — архиеп. Виленский и Литовский. 1917 — митрополит Московский и Коломенский. 18.11.1917 — избран Патриархом. Подвергался неоднократным домашним арестам. Скончался в Москве.

Источники: Деяния I.1. с. 91; ПСТБИ.

Тихон (Никаноров) (30.01.1855—09.01.1919) — член Собора по должности как архиепископ Воронежский и Задонский. Канонизирован 20.08.2000.

1881 — окончил СПбДА, кандидат богословия, помощник смотрителя Белозерского духовного училища. 1884 — иеромонах, инспектор Новгородской семинарии. 1888 — игумен. 1890 — архимандрит, ректор Новгородской семинарии, настоятель Новгородского Антониева монастыря. 1892 — еп. Можайский, викарий Московской епархии. 1899 — еп. Полоцкий и Витебский. 1902 — еп. Пензенский и Саранский. 1907 — уволен на покой, настоятель Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря. 1912 — еп. Калужский и Боровский. 1913—1919 — архиеп. Воронежский и Задонский. Повешен на царских воротах в церкви монастыря Свт. Митрофана в Воронеже.

Источники: Деяния I.1. С. 91; ПСТБИ.

Тихон (Оболенский) (25.05.1856 — май 1926) — епископ, член Собора по избранию от монашествующих.

1880 — окончил медицинский факультет Казанского университета. С 1881 в течение 10 лет служил уездным врачом в Калужской губернии. 1890 — вольнослушатель СПбДА, иеромонах. 1891 — архимандрит, настоятель Спасо-Преображенского единоверческого монастыря (Самарской губ.). Создал в стенах монастыря двухклассную церковно-приходскую школу с миссионерским отделением и приемный покой для больных с бесплатным лечением. 1901 — еп. Николаевский, викарий Самарской епархии. 1908 — еп. Уральский и Николаевский, викарий Самарской епархии, управляющий единоверческими приходами и монастырями. 1918 — архиеп. 1919 — временно управлял Самарской епархией. В 1923 вошел в состав Священного Синода при Святейшем Патриархе Тихоне. 1924 — митрополит. 1926 — проживал в Москве без права выезда. Умер в Москве.

Источники: Деяния I.1. С. 91; ПСТБИ.

Томилин Иннокентий Николаевич (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Забайкальской епархии.

Настоятель Борзенской Николо-Александровской железнодорожной церкви Акшинского уезда, студент духовной семинарии, проживал на станции Борзя Забайкальской железной дороги.

Источники: Деяния I.1. С. 91.

Троицкий Николай Иванович (1851—1920) — член Собора по избранию как мирянин от Тульской епархии.

Окончил МДА. 1885 — основал Тульское епархиальное древлехранилище (первое в России), которое было позже открыто для посещений. Археолог, преподаватель Тульской семинарии, краевед.

Источники: Деяния I.1. С. 91; Христианство III. С. 43; Бенешевич 1921. С. 251.

Трубецкой Григорий Николаевич (1873—06.01.1930) — член Собора по избранию от действующей армии.

Дипломат, российский посланник в Сербии, исполнял обязанности директора Дипломатической канцелярии Верховного главнокомандующего, работал в архивах Константинопольской Патриархии, печатался в «Вестнике Европы». В 1907—1908 — соиздатель «Московского еженедельника», поклонник Патриарха Тихона. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора, но в заседаниях участия не принимал.

Источники: Деяния I.1. С. 91; Последние новости. № 3213. 8 января и № 3214. 9 января; Возрождение. 1931. 5 или 6 января; Вестник РСХД. № 171; Руль. Берлин, 1930. № 2772 (9.01); Россия и славянство. 1930. 11 января; Кандидов 1930. С. 60; Карловцы 1921. С. 10.

Трубецкой Евгений Николаевич (23.09.1863—23.01.1920) — член Собора по избранию от Московского университета.

Князь. Родился в Москве. 1881—1885 — учился на юридическом факультете Московского университета. 1885 — служил в Киевском гренадерском полку. 1886 — приват-доцент Демидовского юридического лицея (Ярославль). Сблизился с Владимиром Соловьевым. 1894 — приват-доцент, а затем — профессор Киевского университета. 1906 — профессор Московского университета, один из лидеров Конституционно-демократической партии. В 1917 выехал на Юг России в Добровольческую армию. Умер в Новороссийске от тифа.

Источники: Деяния I.1. С. 91; ППР. С. 616.

Трухманов Иоанн Феодорович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Екатеринославской епархии.

Настоятель Преображенской церкви города Юзовки Бахмутского уезда Екатеринославской епархии. Окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 91.

Тураев Борис Александрович (24.08.1868—23.07.1920) — член Собора как член Предсоборного Совета.

1891 — окончил Петербургский университет. 1891—1896 — занимался в университетах Европы. 1896 — приват-доцент Петербургского университета. 1904 — экстраординарный, а с 1911 — ординарный профессор Петербургского университета. 1902 — доктор всеобщей истории. 1912 — хранитель собрания египетских древностей Музея изящных искусств в Москве. 1918 — академик РАН. Автор более чем 150 работ, посвященных всеобщей истории, истории религии и Церкви, египтологии, ассириологии и т. д.

Источники: Деяния I.1. С. 91; СИС 14. С. 519; Древний Восток. Сб. 2; Памяти академика Б. А. Тураева. М., 1980.

Туркевич Венедикт Иеронимович (14.03.1873—13.04.1928) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Волынской епархии.

Родился в Кременце в семье протоиерея. Во время Собора был законоучителем Морского кадетского корпуса, кандидат богословия, проживал в селе Дерман Дубенского уезда Волынской епархии. Умер в Варшаве.

Источники: Деяния I.1. С. 122; Андреев III. С. 103.

Туркевич Леонид Иеронимович (1876—14.05.1965) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Северо-Американской епархии.

Родился в Кременце в семье священника. 1899 — окончил КДА, 1902 — преподаватель духовной школы в Курске, а затем в Екатеринославе. 1905 — диакон, иерей. Священствовал в Кременце. Хотел уехать миссионером в Персию во вновь открытую Урмийскую миссию. 1906 — по приглашению архиеп. Тихона (Белавина) переехал в США, ректор семинарии в Миннеаполисе (с 1912 семинария располагалась в Нью-Джерси, был настоятелем Никольского кафедрального собора в Нью-Йорке. С 1914 до 1930 — редактор «Американского православного вестника». 1924 — был одним из руководителей Детройтского синода. 1925 — овдовел. 1933 — иеромонах (пострижен с именем Леонтий), архимандрит, епископ Чикагский и Миннеапольский. 1945 — архиепископ. 1950 — митрополит Американской Автокефальной Церкви.

Источники: Деяния I.1. С. 92; Мануил IV. С. 186—187.

Тюшняков Василий Константинович (ок. 1871 — год смерти неизвестен) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Енисейской епархии.

1893 — окончил семинарию. 1900 — полковой священник в Красноярском сибирском полку. 1905 — участник боев под Лаояном. Во время работы Собора был законоучителем Красноярской учительской семинарии.

Источники: Деяния I.1. С. 92; Справка Т. М. Григорьевой на основе Енисейского энциклопедического словаря. Красноярск, 1998. С. 638.

Ульянов Иван Иванович (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Екатеринбургской епархии.

Уполномоченный Академии наук для собирания материалов и документов мировой войны, окончил университет, проживал в Петрограде.

Источники: Деяния I.1. С. 92.

Урусов Петр Дмитриевич (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Ярославской епархии.

Управляющий Ярославским отделением Крестьянского банка, окончил университет, проживал в Ярославле.

Источники: Деяния I.1. С. 92.

Успенский Владимир Васильевич (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Исполняющий должность инспектора классов Петроградского Исидоровского епархиального женского училища, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 92.

Утин Сергей Яковлевич (годы жизни неизвестны) — член Собора по приглашению Собора.

Бывший сенатор, духовный писатель, тульский помещик. После революции принял постриг с именем Никон и был рукоположен в иерея. В 1922 году был архимандритом и настоятелем собора в Туле.

Источники: Обзор III. С. 54; Деяния I.2. С. 172; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 744, л. 91—93. Справка Н. А. Кривошеевой.

Уткин Павел Иванович (ок. 1874 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Пермской епархии.

Земледелец, окончил начальное училище, проживал в Рождественской волости Кунгурского уезда Пермской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 92.

Ухтомский Алексей Алексеевич (13.06.1875—31.08.1942) — член Собора по избранию от единоверцев.

Кандидат богословия, магистр физиологии и зоологии, действительный член АН СССР, физиолог, публицист, философ, художник-иконописец, крупный церковно-общественный деятель единоверия. Окончил Рыбинскую гимназию и Нижегородский кадетский корпус. После беседы с о. Иоанном Кронштадтским поступил в МДА, которую окончил в 1898 со степенью кандидата богословия. 1906 — закончил СПб университет. 1906—1920 — приват-доцент, а затем профессор университета. До 1920 был старостой Никольской единоверческой церкви. 1921 — пострижен в монашество с именем Алипий. 1922 — заведующий кафедрой физиологии животных Ленинградского университета. 1923 — арестован по обвинению в сопротивлении изъятию церковных ценностей. 1931 — тайно хиротонисан «иосифлянами» во епископа Охтенского. С 1927 директор электрофизиологической лаборатории. 1933 — член-корреспондент АН СССР, а в 1935 — действительный член АН СССР. В 1945—1962 вышло шеститомное «Собрание сочинений» А. А. Ухтомского, в которое включены его работы по физиологии нервной деятельности. О философских взглядах можно судить по его записям, опубликованным в сборнике «Интуиция совести» (СПб., 1996) и «Заслуженный собеседник» (Рыбинск, 1997).

Источники: Деяния I.1. С. 92; ПСТБИ.

Федоренко Георгий Макарьевич (1884—1937) — член Собора по избранию от Воронежской епархии.

Родился в семье крестьянина села Еланское Колено Новохоперского уезда Воронежской епархии, окончил второклассную церковно-приходскую школу. 1900 — экстерном сдал экзамен на звание учителя и учительствовал в церковно-приходской школе. 1919 — арестован и провел два месяца в тюрьме без предъявления обвинения. 1923 — рукоположен в диакона, служил в качестве регента (до 1936). 1924 — лишен избирательных прав как служитель Церкви. 31.08.1937 — арестован по обвинению в контрреволюционной деятельности. 17.09.1937 — приговорен к расстрелу.

Источники: Деяния I.1. С. 94; Центр хранения документации новейшей истории Воронежской области, дело П-17760. (Сообщение И. Смирновой.)

Федоров Дмитрий Иванович (ок. 1891 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от клира Воронежской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

Псаломщик Николаевской церкви города Валуйки Воронежской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 94—95.

Феодор (Лебедев) (01.04.1872—1919) — член Собора по должности как епископ Старобельский.

Родился в Рязанской епархии. 1894 — окончил Рязанскую семинарию, учитель Скопинского духовного училища. 1904 — окончил КазДА, кандидат богословия, монах, иеромонах, помощник смотрителя Краснослободского духовного училища. 1908 — ректор Астраханской семинарии, архимандрит. 1911 — еп. Сумский, викарий Харьковской епархии. 1916 — еп. Старобельский, викарий Харьковской епархии. 1917 — еп. Прилукский, управляющий Пензенской епархией. Был отправлен в Пензу для борьбы с «Народной церковью» еп. Владимира (Путяты), но, не выдержав нервных нагрузок, умер от разрыва сердца.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил VI. С. 333—334.

Феодор (Поздеевский) (21.03.1876—23.10.1937) — епископ, член Собора по избранию от монашествующих.

Родился в семье протоиерея Ветлужского уезда Костромской губернии. 1896 — окончил Костромскую семинарию. 1900 — окончил КазДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат, иеромонах. 1901 — преподаватель Калужской семинарии, а затем (1902) — инспектор. 1903 — магистр богословия. 1904 — архимандрит, ректор Тамбовской семинарии. 1906 — ректор Московской духовной семинарии. 1909 — ректор МДА, еп. Волоколамский, викарий Московской епархии. 1917 — настоятель Московского Данилова монастыря. Неоднократно арестовывался. 1923 — архиепископ. Был назначен управляющим Петроградской епархией, но отказался от

назначения. Был главой оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому) «Даниловского» или «Феодоровского» направления, однако общения с митрополитом Сергием не порывал. 1924—1937 — аресты, тюрьмы и ссылки. Расстрелян в Ивановской тюрьме. Есть сведения, что перед смертью принял схиму с именем Даниила.

Источники: Деяния I.1. С. 95; ПСТБИ.

Феодосий (Феодосиев) (03.11.1864—1942) — член Собора по должности как епископ Смоленский и Дорогобужский.

Родился в Черниговской губернии, окончил семинарию. 1890 — окончил СПбДА, кандидат богословия, преподаватель Черниговского духовного училища, а затем (1893) — помощник смотрителя. 1897 — иеромонах. 1898 — инспектор Минской семинарии. 1899 — ректор Тульской семинарии, архимандрит. 1903 — еп. Кирилловский, викарий Новгородской епархии. 1907 — еп. Тихвинский, викарий той же епархии. 1908 — еп. Смоленский и Дорогобужский. 1918 — архиепископ. В 1919 г., опасаясь преследований, бежал в Киев. 1923 — выехал в Польшу. 1922—1939 — архиеп. Виленский и Лидский. Принадлежал к Польской автокефальной Церкви. Скончался в Вильнюсе, находясь на покое по болезни.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил VI. С. 368—370.

Феофан (Быстров) (01.01.1873—19.02.1940) — член Собора по должности как епископ Полтавский и Переяславский.

Родился в семье священника Лужского уезда Петербургской епархии. 1896 — окончил СПбДА, кандидат богословия, профессорский стипендиат. 1897 — исполняющий должность профессора по кафедре библейской истории. 1898 — монах, иеромонах. 1901 — архимандрит, исполняющий должность инспектора СПбДА. 1905 — магистр богословия, экстраординарный профессор, инспектор. 1909 — ректор СПбДА. 1909 — еп. Ямбургский, викарий СПб епархии. 1910 — еп. Таврический и Симферопольский. 1912 — еп. Астраханский. 1913 — еп. Полтавский и Переяславский. 1918 — архиепископ. 1920 — эмигрировал в Константинополь. 1921 — переехал в Югославию, участвовал в работе Всеаграничного собора. Позднее жил в Софии, а затем в Париже.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил VI. С. 375—379; Следственное дело. С. 940.

Феофан (Гаврилов) (26.12.1872—1943) — член Собора по должности как епископ Курский и Обоянский.

Родился в Орловской епархии. 1893 — окончил Орловскую семинарию, учитель народных училищ. 1897 — иерей. 1906 — окончил КДА, кандидат богословия, во время обучения пострижен в монашество. 1908 — инспектор Волынской семинарии. 1910 — ректор Витебской семинарии. 1913 — еп. Рыльский, викарий Курской епархии. 1917 — еп. Курский и Обоянский. 1919 — эмигрировал в Югославию. Скончался в Белграде.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил V. С. 378—379; Следственное дело. С. 940.

Феофан (Туляков) (25.02.1864 — после 1942) — член Собора по должности как епископ Калужский и Боровский.

Родился в Петербурге. С детства мечтал стать священником, но по настоянию родителей поступил в Петроградское коммерческое училище. 1885 — окончил семинарию. 1889 — окончил СПбДА, кандидат богословия. Некоторое время жил в деревне в имении матери. 1905 — иеромонах. 1907 — заведующий имением Александро-Невской Лавры «Зачеренье». 1908 — архимандрит, заведующий Серафимо-Антониевским скитом. 1909 — заместитель Александро-Невской Лавры. 1915 — еп. Кронштадтский, викарий Петроградской епархии, магистр богословия. 1916 — еп. Калужский. 1927 — архиеп. Псковский и Порховской. 1935 — митр. Горьковский и Арзамасский. 1937 — арестован.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил VI. С. 402—404.

Феофилакт (Климентьев) (14.06.1870—05.01.1923) — епископ, член Собора по избранию от клира Минской епархии.

Родился в Харьковской епархии. 1893 — окончил Харьковский университет и поступил в СПбДА. 1894 — монах, иеродиакон. 1895 — иеромонах. 1895 — окончил СПбДА, кандидат богословия, заведующий Урмийской миссией в Персии. 1900 — архимандрит. 1902 — настоятель Московского Заиконоспасского монастыря. 1907 — настоятель Жировицкого монастыря. 1911 — еп. Таганрогский, викарий Екатеринославской епархии. 1913 — еп. Слуцкий, викарий Минской епархии. 1918 — еп. Елисаветпольский Кавказского Экзархата. 1919 — еп. Прилукский. 1922 — присоединился к обновленцам, обновленческий епископ Ростовский и Таганрогский. Скончался в Ростове.

Источники: Деяния I.1. С. 95; Мануил VI. С. 411—412.

Фигуровский Иван Васильевич (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Енисейской епархии.

1903 — окончил курс МДА со степенью кандидата богословия и определен преподавателем обличительного богословия, истории и обличения русского раскола и местных сект в Красноярскую духовную семинарию. Позже преподавал библейскую историю, церковную историю, Священное Писание. Одновременно был законоучителем в различных учебных заведениях. Церковный историк и краевед.

Источники: Деяния I.1. С. 92; Справка Т. М. Григорьевой на основе Енисейского энциклопедического словаря. Красноярск, 1998. С. 656; Енисейские епархиальные ведомости. 1905. № 23. С. 608.

Филоненко Феодор Дмитриевич (1869 — после 1930) — протоиерей, член Собора по должности (как присутствующий в Синоде) и по участию в Предсоборном Совете.

Окончил Воронежскую семинарию, служил в сельском приходе Подольской губ., был надзирателем в Подольском духовном училище (Каменец-Подольск), законоучителем в коммерческих училищах. 1912—1917 — депутат IV Государственной Думы от Подольской губернии. В Думе принадлежал к фракции националистов. 1917 — присутствующий член Синода, созданного В. Н. Львовым, был одним из организаторов «Союза демократического духовенства и мирян», принадлежал к либеральному крылу столичного духовенства. 1919—1924 — настоятель церкви Божией Матери Милующей в Гавани (Пг.). 1923—1924 — аресты. После освобождения из заключения служил в 1928—1930 в храмах Ленинграда. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 92; ПСТБИ.

Фиолетов Николай Николаевич (1891—08.03.1943) — член Собора по избранию от Пермского университета.

В 1904—1905 в связи с революционными волнениями исключен по собственному прошению из Саратовской духовной семинарии. 1913 — окончил юридический факультет Московского университета, оставлен при кафедре канонического права. 1918 — защитил магистерскую диссертацию. 1917 — приват-доцент Московского университета по кафедре церковного права. 1917—1922 — профессор юридического факультета Пермского университет, где читал курс канонического права. В 25 лет был избран делегатом на Собор от Пермского университета (самый молодой член Собора). 1922 — профессор теории права и истории политических учений Саратовского университета. Читал лекции, занимался научной и литературной работой, посещал студенческий христианский кружок, философский семинар, исполнял обязанности зам. декана факультета общественных наук. 1924 — профессор факультета хозяйства и права Среднеазиатского государственного университета (Ташкент). Участвовал в университетском философском обществе, отстаивая православную точку зрения. 1931 — профессор Таджикского историко-исследовательского института (Душанбе). 1932—1934 — аресты и ссылки. 1934 (или 1935) — преподаватель кафедры всеобщей истории Курского педагогического института, но вскоре за ношение креста был уволен без права восстановления. 1941 — арестован по обвинению в «принадлежности к тайной церкви, симпатии к фашизму». Умер от истощения в Мариинских лагерях.

Источники: Деяния I.1. С. 92; ПСТБИ.

Флоровский Антон Васильевич (1884—27.03.1968) — член Собора по избранию от Новороссийского университета.

Окончил историко-филологический факультет Одесского (Новороссийского) университета, ученик Е. Н. Щепкина. Магистерская диссертация посвящена Екатерининской законодательной комиссии 1767 года. 1916 — защитил докторскую диссертацию в Московском университете. С нач. 1920-х в эмиграции. Профессор Карлова университета в Праге. Труды по истории Уложенной комиссии 1767, пореформенного крестьянства в России, русско-чешских и русско-австрийских отношений. Брат протоиерея Г. А. Флоровского.

Источники: Деяния I.1. С. 92; *Зайончковский П. А.* Антоний Васильевич Флоровский <Некролог> // История СССР. 1969. № 2. С. 251.

Фоменко А. Д. — член Собора как заместитель проф. А. Л. Погодина.

Источники: Обзор III. С. 315.

Фомин Яков Михайлович (1890 (по другим данным ок. 1863) — после 1942) — член Собора по избранию как мирянин от Калужской епархии.

Землевладелец, городской, уездный и губернский гласный, получил низшее образование, проживал в Алешинском хуторе Мещовского уезда Калужской епархии. 8.05.1942 осужден по ст. 58 п. 3 УК РСФСР Военным трибуналом войск НКВД и охраны тыла 10-й армии Западного фронта на 5 лет.

Источники: Деяния I.1. С. 75; Справка Н. Лазаревой со ссылкой на «Из бездны небытия: Книга памяти репрессированных калужан». Т. 1—3. Калуга, 1993—1994. (По выписке Н. Лазаревой.)

Фотеско Георгий Григорьевич (ок. 1890 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Кишиневской епархии.

Земледелец, окончил учительский институт, проживал в селе Акчадары Оргеевского уезда Бессарабской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 92.

Харьков Василий Филиппович (ок. 1878 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Полтавской епархии.

Преподаватель Полтавской духовной семинарии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 92.

Хотовицкий Александр Александрович (11.02.1872 — ок. 1937) — член Собора по избранию как клирик от Финляндской епархии. Канонизирован 02.12.1994.

Окончил СПбДА, кандидат богословия. 1895—1914 — миссионер в Америке. 1903 — настоятель кафедрального собора в Нью-Йорке. 1914—1917 — протоиерей Успенского собора в Гельсингфорсе (Хельсинки). 1917 — протопресвитер и ключарь храма Христа Спасителя. 1922 — арест. Осужден на 10 лет тюремного заключения. 1923 — освобожден. 1924 — ссылка в Туруханский край. 1930 — служил в московской церкви Ризоположения. 1937 — арестован и, по всей вероятности, расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 92; ПСТБИ.

Цветков Николай Васильевич (16.01.1862 — после 1923) — протоиерей, член Собора как член Предсоборного Совета.

1882 — окончил МДА, кандидат богословия, настоятель Покровского храма на Варварке (Москва). Один из самых активных клириков Москвы. Часто выступал на собраниях Комиссии по церковным и вероисповедальным вопросам при «Союзе 17 октября». В 1911—1912 активный деятель в организации помощи голодающим. В 1917 — председатель Исполнительного комитета Объединенного духовенства Московской епархии и товарищ председателя (А. Д. Самарина) Совета объединенных приходов Москвы. 1919 — арестован. В 1921—1922 представитель Патриарха в Помголе, соавтор патриарших воззваний к верующим по поводу изъятия церковных ценностей. 1923 — протоиерей Покровского храма на Варварке (Москва). Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 92; ПСТБИ.

Цветков Павел Васильевич (ок. 1859 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Херсонской епархии.

Нотариус, получил высшее юридическое образование, проживал в Одессе.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Чагадаев Андрей Георгиевич (ок. 1878 — после 1925) — член Собора по избранию как мирянин от Туркестанской епархии.

Князь, мировой судья, окончил университет и Константиновский межевой институт. Известно, что в 1925 находился на Соловках. Дальнейшая судьба неизвестна.

Источники: Деяния I.1. С. 93; ПСТБИ.

Чайкин Георгий Авраамович (ок. 1887 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Могилевской епархии.

Могилевский епархиальный миссионер, кандидат богословия, проживал в Могилеве, автор ряда миссионерских сочинений.

Источники: Деяния I.1. С. 93; Каталог РГБ.

Чельцов Петр Алексеевич (20.08.1888—12.09.1972) — священник, член Собора по избранию как клирик от Смоленской епархии. Канонизирован 20.08.2000.

Родился в семье псаломщика села Шехмино Рыбинского уезда Рязанской губернии. 1904 — окончил Рязанское духовное училище. 1910 — окончил Рязанскую духовную семинарию. 1911 — проучившись год в КДА, был уволен из нее по прошению, вступил в брак и был рукоположен во иерея. Служил в Рязанской епархии, был законоучителем. 1912—1915 — окончил КДА, кандидат богословия. 1915 — преподаватель Смоленской семинарии. 1915—1918 — законоучитель и инспектор Смоленского женского епархиального училища. Активно участвовал в церковной жизни Смоленска, с 1916 года редактировал «Смоленские епархиальные ведомости». 1918—1921 — настоятель Ильинской церкви Смоленска. 1921 — благочинный Смоленских градских церквей, преподаватель Смоленских пастырских курсов. 1921 — протоиерей, настоятель Ильинской церкви в Смоленске. 1922 — арестован, но освобожден через два месяца за недоказанностью обвинения. 1924 — несколько дней был под арестом. 1927—1929 — арестован и помещен в Соловецкий лагерь, где окончил фельдшерские курсы и работал фельдшером. 1929—1933 — в ссылке в селе Кадниково Вологодской области. 1933 — арестован и сослан в Архангельскую область. 1936 — протоиерей Казанской церкви села Нарма Курловского района Владимирской области. 1941 — арестован и отправлен в Угличский исправтрудлагерь. 1942 — после освобождения служил в храмах Владимирской епархии. 1949 — арестован по обвинению в участии в антисоветском подполье церковников, антисоветской агитации, хранении контрреволюционной и монархической литературы. 1950 — отправлен в лагерь Инта. 1955 — освобожден, служил в храмах Владимирской епархии. 1955 — настоятель Пятницкой церкви села Великодворье Гусь-Хрустального района Владимирской области.

Источники: Деяния I.1. С. 93; ПСТБИ.

Чемоданов Василий Евстигнеевич (ок. 1856 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Вятской епархии.

Кандидат богословия, проживал в Котельниче Вятской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Черепнев Петр Андрианович (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Орловской епархии.

Крестьянин, окончил начальное училище, проживал в селе Нижний Жерновец Ливенского уезда Орловской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Черноуцан Александр Минович (1882—1937) — член Собора по избранию как мирянин от Нижегородской епархии.

1907 — окончил СПбДА. 1908 — помощник смотрителя Кутаисского, а затем Пинского духовного училища. 1910 — помощник смотрителя Минского духовного училища. 1916 —

помощник смотрителя Нижегородского духовного училища. 1918 (?) — принял священный сан, служил в Удмуртии и Нижнем Новгороде. До 1922 года был близок к епископу Варнаве (Беляеву). 1926—1937 — тюрьмы и ссылки. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 93; ПСТБИ.

Чернышев Феодор Петрович (ок. 1854 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Пензенской епархии.

Хлеботорговец, получил низшее образование, проживал в Саранске Пензенской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Чернявский Василий Антонович (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Донской епархии.

Законоучитель Платовской гимназии в Новочеркасске, окончил духовную академию.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Четвериков Сергей Иоаннович (12.06.1867—29.03.1947) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Полтавской епархии.

Родился в купеческой семье, поступил в духовное училище, а затем перевелся в таганрогскую прогимназию. 1882 — окончил прогимназию, поступил на медицинский факультет Московского университета. 1891—1896 — окончил МДА, кандидат богословия, иерей. 1898 — настоятель Крестовоздвиженской церкви Трудового православного братства (Неплюевского) в Глуховском уезде Черниговской епархии, а затем настоятель Параскеевской церкви в Чернигове. Законоучительствовал в различных учебных заведениях Чернигова, а затем Полтавы. 1920 — вместе с Полтавским корпусом переезжает в Константинополь. 1923—1928 — настоятель одного из храмов Братиславы. 1928 — священник РСХД, активный участник движения, автор многочисленных статей и книг. Скончался в Братиславе.

Источники: Деяния I.1. С. 93; *Четвериков Сергей, прото-иерей. Бог в русской душе.* М., 1998. С. 3—10, 228.

Шавельский Георгий Иоаннович (06.01.1861—02.10.1951) — член Собора по должности как протопресвитер военного и морского духовенства.

Родился в селе Дубокрай Витебской губернии в семье дьячка. Окончил начальное училище и семинарию. 1891 — псаломщик. 1895 — иерей, настоятель храма в селе Бедрица Витебской губернии. 1897 — овдовел. 1898 — поступает в СПбДА. Во время учебы служит и проповедует в храмах столицы, настоятель храма при Академии Генерального штаба. 1904—1906 — главный священник Маньчжурской армии, а затем продолжает служение в качестве настоятеля, одновременно законоучительствовал в различных учебных заведениях. 1909 — член Епархиального миссионерского совета. 1910 — член Духовного правления военного протопресвитера. 1911 — протопресвитер армии и флота. 1915—1917 — член Синода. После Собора пробирается в ставку Деникина. 1919 — участвовал в Ставропольском Юго-восточном русском церковном соборе. Переехал в Болгарию, где служил в русском храме в Софии, преподавал в духовной семинарии, был профессором богословского факультета Софийского университета. 1921 — член Карловацкого Всеаграничного церковного собора, но в заседаниях участия не принимал. 1926 — председатель Софийской академической группы. После раскола перешел в юрисдикцию митрополита Софийского. Скончался в Софии.

Источники: Деяния I.1. С. 93; *Бокач Ф.* Протопресвитер Георгий Шавельский // Церковно-исторический вестник. 1998. № 1. С. 98—110; Кандидов 1930. С. 60; Карловцы 1921. С. 10.

Шарин Иоанн Сергеевич (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Томской епархии.

Священник Покровской церкви города Барнаула, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Шарко Марк Никифорович (ок. 1882 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Ставропольской епархии.

Казак Кубанского войска, грамотный, проживал в станице Курганская Кубанской области.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Шахов Николай Михайлович (ок. 1883 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Уральского викариатства.

Земледелец, закупщик кооперативного общества, окончил одноклассное училище Министерства народного просвещения. Проживал в станице Шипова Уральской области.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Шевалеевский Владимир Макарьевич (03.07.1873—13.09.1937) — протоиерей, член Собора как заместитель епископа Двинского Пантелеимона (Рожновского).

Окончил духовную академию, кандидат богословия. В период 1902—1928 был священником в селе Паревка Кирсановского уезда Тамбовской губ., а также наблюдателем церковно-приходских школ Витебска. Пострижен с именем Серапион. Дата пострига неизвестна. 1928 — еп. Моршанский, викарий Тамбовской епархии. 1933 — еп. Арзамасский. 1934—1937 — аресты и ссылки. Расстрелян в г. Сыктывкаре.

Источники: Деяния I.1. С. 96; ПСТБИ.

Шеин Василий Павлович (30.12.1871—13.08.1922) — член Собора как член Предсоборного Совета. Канонизирован 04.04.1992.

1893 — окончил училище правоведения, сенатор, член Государственной Думы IV созыва, секретарь Собора, член Соборного Совета. 1920 — принял монашество с именем Сергей, настоятель Троицкого подворья в Петрограде. 1922 — осужден по Петроградскому делу об изъятии церковных ценностей. Расстрелян.

Источники: Деяния I.1. С. 93; ПСТБИ.

Шелутинский Николай Иванович (ок. 1864 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Гродненской епархии.

Секретарь Гродненской духовной консистории, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 93.

Шендрик Степан Иванович (ок. 1876 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Подольской епархии.

Крестьянин, окончил одноклассное училище Министерства народного просвещения, проживал в местечке Мясниковка Ольгопольского уезда Подольской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 93—94.

Шепелев Василий Григорьевич (ок. 1854 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Владивостокской епархии.

Крестьянин, окончил начальное училище, проживал в селе Шкотово Приморской области.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Шергин Виктор Прокопьевич (ок. 1892 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как клирик от Иркутской епархии. Выбыл из состава Собора.

Псаломщик Михаило-Архангельской церкви села Шарапуль Нижнеудинского уезда Иркутской области, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Шидловский Сергей Илиодорович (1861—16.01.1922) — член Собора по избранию от Государственной Думы.

Действительный статский советник, окончил Императорский Александровский лицей. После отбывания воинской повинности и заграничной поездки поселился в деревне. 1900—1902 — член совета Крестьянского поземельного банка. 1905—1906 — директор Департамента земледелия. Член Государственной Думы III и IV созывов, товарищ председателя III Думы. Председатель думской группы октябристов и представитель левых октябристов в прогрессивном блоке. Эмигрировал, скончался в Ревеле.

Источники: Деяния I.1. С. 94; ГД IV. С. 64; ПЦР VII. С. 436; *Шидловский С. И.* Воспоминания. Ч. 1. Берлин, 1923; Чуваков ркп.; Последние новости. № 687 (14.07.1922).

Шилов Иван Трофимович (ок. 1891 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от Юго-Западного фронта.

Старший унтер-офицер, окончил второклассную учительскую школу, проживал в селе Межевка Осинского уезда Пермской губернии.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Шингарев Василий Александрович (ок. 1870 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Варшавской епархии.

Законоучитель Варшавской Первой женской гимназии, кандидат богословия.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Шлеев Григорий Стефанович (ок. 1862 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию от единоверцев.

Протоиерей Николаевской единоверческой церкви в Петрограде, получил домашнее образование.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Шлеев Симеон Иоаннович (1873—18.08.1921) — протоиерей, член Собора по избранию от единоверцев и по участию в Предсоборном Совете. Полномочия по избранию сложил. Канонизирован 26.10.1999.

1899 — окончил КазДА, кандидат богословия. 1900 — иерей, священник единоверческой церкви в Казани. 1900 — священник, настоятель (1907) Никольского единоверческого собора в СПб. Одновременно был директором реального училища при соборе. Участвовал в подготовке Первого единоверческого съезда в Москве. 1918 — еп. Охтенский (единоверческий), подчиненный митрополиту Петроградскому. 1919 — временно управляющий Уфимской единоверческой епархией. 1920 — еп. Уфимский (единоверческий). Убит в Уфе недалеко от дома после всеобщей двумя выстрелами из револьвера.

Источники: Деяния I.1. С. 94; ПСТБИ.

Шошков Николай Николаевич (ок. 1879 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Финляндской епархии. Выбыл из состава Собора.

Купец, окончил четыре класса гимназии, проживал в Гельсингфорсе.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Щепкин Иван Петрович (ок. 1866 — дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию от единоверцев.

Кожевенный заводчик, окончил двухклассное училище, проживал в Саткинском заводе Уфимской епархии.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Щукин Иоанн Феодорович (ок. 1872 — дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию как клирик от Новгородской епархии.

Священник Христорождественской церкви посада Крохино Белозерского уезда Новгородской епархии, окончил духовную семинарию.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Щукин Сергей Николаевич (17.09.1872—08.10.1931) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Таврической епархии.

Окончил Вологодскую семинарию, а затем в 1898 — СПбДА. Из-за слабых легких перебрался в Крым, где служил сначала законоучителем церковно-приходской школы в деревне Аутка (близ Ялты), а с 1900 священником Троицкого собора Керчи. 1901 — вернулся в Ялту и преподавал Закон Божий в Ялтинской гимназии. 1902 — второй священник Александро-Невского собора Ялты. 1906 — выслан из Ялты за неблагонадежность. 1907 — священник домово́й церкви княгини Гагариной в Кучуп-Ламбате (ныне пос. Малый Маяк) на Южном берегу Крыма. 1910 — священник Аутской Успенской церкви в Ялте. Церковный публицист. После революции продолжал служение, несколько раз арестовывался. После

закрытия храма переехал в Москву и служил в Драгомиловском соборе. Сбит машиной по дороге из храма в день своего ангела.

Источники: Деяния I.1. С. 94; Справка З. Г. Левицкой (Ялтинский Государственный объединенный историко-литературный музей). *Левицкая З. Г.* Из ялтинского окружения А. П. Чехова. Отец Сергей Щукин // Крымские Пенаты. № 5. Симферополь, 1998; *Евдокия, игуменья.* Воспоминания об о. Сергии Щукине // Вестник РХД. Париж, 1977. № 122. С. 185—194.

Эристов Андрей Михайлович (1885—16.01.1932) — член Собора по избранию от Государственного Совета. Признан выбывшим из состава Собора за неприбытием.

Князь, образование получил в СПб университете, где слушал лекции на естественном и физико-математическом факультетах. С 1879 поселился в своем имении на Кавказе, где успешно занимался сельским хозяйством, участвовал в съездах и выставках. 1889—1898 — мировой посредник в Кутаисской губ. 1898 — председатель Общества взаимного кредита в Потти, а затем в Кутаиси. В 1900 назначен почетным мировым судьей Кутаисского окружного суда. 1909 — член Государственного Совета. Правый. Эмигрировал.

Источники: Деяния I.1. С. 86; Гранат 23. С. 731; Возрождение № 2420 (17.01.1932); Новое русское слово. № 6942 (29.01.1932).

Юницкий Александр Иоаннович (ок. 1854 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора как заместитель епископа Григория (Яцковского).

Протоиерей, настоятель кафедрального Бакинского собора, кандидат богословия.

Источники: Обзор III. С. 148; ГАРФ, ф. 3431, оп. 1, № 476, л. 264—276.

Юновидов Александр Афанасьевич (ок. 1877 — дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Туркестанской епархии.

Настоятель Никольского собора города Черняева (Чимкент) Сырдарьинской области, окончил первый курс духовной академии.

Источники: Деяния I.1. С. 94.

Яцкевич Виктор Иванович (18.12.1861 — 13.11.1924) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Родился в Витебской губернии. Окончил духовную академию, кандидат богословия. С 1887 г. состоял на службе в Канцелярии обер-прокурора Св. Синода. 1898 — старший столоначальник. 1903 — вице-директор, а с 1910 — директор канцелярии. С 1912 — член Учебного комитета при Синоде. Кроме того, был членом статистического совета МВД, директором департамента православных вероисповеданий. 1917 — участвовал в работе Государственного Совета. 1918—1921 — работал в Ленинградском отделении центрархива ВЦИК. С 1921 года до дня смерти — ученый секретарь Государственной археографической комиссии, заведующий научным архивом и канцелярией. В марте 1922 — арестован, но вскоре освобожден. Скончался в Ленинграде и был похоронен на кладбище Александро-Невской Лавры (могила не сохранилась).

Источники: Деяния I.1. С. 94; ПСТБИ. Справка Е. Г. Поповой-Яцкевич.

ДЕЯНИЕ 1

Москва, вторник, 15/28 августа 1917 г.

Источники: Деяния I. С. 3—8; (Приложение ¹). С. 9—24.

Собор открывается в праздник Успения Богородицы. В Большом Успенском соборе Московского Кремля митр. Киевским Владимиром (Богоявленским) совершается Божественная литургия. Ему сослужат митр. Тифлисский Платон (Рождественский) и митр. Петроградский Вениамин (Казанский), отцы — члены Собора и соборный причт. В числе присутствующих находятся министр-председатель Временного правительства А. Ф. Керенский, министр внутренних дел Н. Д. Авксентьев, министр исповеданий А. В. Карташев и товарищ министра исповеданий С. А. Котляревский. Из Успенского собора члены открывающего Собора направляются в Чудов монастырь, а затем на Красную площадь для совершения молебна. Сюда же приходят крестные ходы из 255 московских церквей.

¹ Порядок церковных торжеств в городе Москве 15 августа 1917 года по случаю открытия Всероссийского Поместного Собора.

ДЕЯНИЕ 2

Москва, среда, 16/29 августа 1917 г.

Источники: Деяния I. С. 25—47.

1. В храме Христа Спасителя митр. Московским и Коломенским Тихоном (Белавиным) совершается Божественная литургия. Ему сослужат еп. Можайский Димитрий (Добросердов), еп. Серпуховской Арсений (Жадановский), отцы — члены Собора и соборный причт. Во время причастного стиха протопр. Н. А. Любимов произносит торжественное слово на открытие Собора.

2. По окончании литургии члены Собора размещаются на местах.

3. Заседание открывается под председательством митр. Киевского и Галицкого Владимира (Богоявленского). Собор воспевае стихиру «Днесь благодать Святаго Духа нас собра».

4. Зачитываются приветствия Собору: а) от Временного правительства; б) от Святейшего Правительствующего Синода; в) от Московской кафедры; г) от Комиссии Государственной Думы по делам православной веры; д) от Общества религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви; е) от Государственной Думы; ж) от армии и флота; з) от Московского городского общественного управления и населения города Москвы; и) от Общества любителей духовного просвещения; к) от представителей духовных академий; л) от Московского губернского земства; м) от Главного Комитета союза офицеров армии и флота; н) от Всероссийского союза педагогов духовно-учебных заведений; о) от Всероссийского союза законоучителей; п) от единоверцев всей России; р) от Всероссийского Александрo-Невского братства трезвости; с) от Всероссийского съезда миссионеров Русской Православной Церкви.

5. *Председатель* выражает благодарность за прозвучавшие приветствия.

6. Собор воспевае великое славословие, после чего заседание закрывается.

ДЕЯНИЕ 3

Москва, четверг, 17/30 августа 1917 г. 12.00—16.00.

Источники: Деяние I. С. 48—63.

Присутствовало 445 членов Собора.

Председатель: митр. Киевский Владимир (Богоявленский).

2. Заслушаны приветствия: а) от имени Верховного Главнокомандующего генерала Л. Г. Корнилова; б) от Киевского религиозно-философского общества; в) от Галицийской церкви; г) от Московского университета; д) от инородческих миссий Сибири и, в частности, Алтая; е) от мелких народностей Поволжья; ж) от съезда иноков; з) от православных латышей Рижской епархии.

3. Заслушаны телеграммы а) от Московского биржевого общества; б) от Уфимского съезда духовенства и мирян; в) от братства диаконов и псаломщиков Петроградской епархии; г) от граждан г. Череповца.

4—6. Заслушаны приветствия а) от общества «Соборная Россия»; б) от американской миссии; в) от лица православных в Испании и Аргентине; г) от Крестовоздвиженского православного первого трудового в Черниговской губернии братства; д) от Комиссии Всемирной конференции Американской Епископальной Церкви. Собор благодарит всех приславших приветствия.

7—9. Собор приступает к деловым занятиям. Протопр. Н. А. Любимов читает определение Синода об утверждении временного устава Поместного Собора впредь до окончательного решения на Соборе вопроса об Уставе. Собор принимает распоряжение Синода к сведению.

10—13. Обсуждается вопрос о том, как будут производиться выборы председателя и как доводить до сведения членов Собора повестку дня следующего заседания. Выступают П. П. Кудрявцев, протопр. Н. А. Любимов, П. Н. Апраксин, архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский).

14—15. Оглашается список епископов, прибывших на Собор.

16—41. Члены Собора обсуждают вопросы о том, как приблизить решения Собора к народному сознанию, как и на какие средства выпускать печатный орган Собора, кем и когда должно быть составлено обращение Собора к православному народу, армии и флоту. В обсуждении принимают участие архиеп. Новгородский

Арсений, протопр. Н. А. Любимов, еп. Пермский Андроник (Никольский), М. В. Родзянко, свящ. Н. Т. Карташев, А. В. Карташев, П. И. Астров, прот. С. И. Шлеев, В. П. Шеин, А. Г. Чагадаев, А. И. Ивановский, свящ. Е. Ф. Сосунцов, протопр. Г. И. Шавельский, архиеп. Тамбовский Кирилл, П. Н. Апраксин, Н. М. Абрамов, Е. Н. Трубецкой, В. Н. Львов, прот. А. В. Смирнов.

42. Заседание закрыто в 16.00.

ДЕЯНИЕ 4

Москва, пятница, 18/31 августа 1917 г. 10.00—22.45.

Источники: Деяние I. С. 64—71.

Присутствовало 432 члена Собора.

Председатель: митр. Киевский Владимир (Богоявленский), а затем митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Избрание председателя Собора.

2. Обсуждение вопроса об издании особого осведомительного органа Собора.

3. Обсуждение вопроса о выборе особой комиссии об установлении нарочитого моления о спасении отечества и Церкви и комиссии для составления посланий от имени Собора к православному народу, армии и флоту.

2—5. Собор избирает митр. Московского Тихона (Белавина) председателем собрания. Митр. Тихон благодарит за избрание и предлагает избрать митр. Киевского Владимира (Богоявленского) почетным председателем Собора.

6—8. Собор обсуждает вопрос об издании специального осведомительного органа Собора. Выступают митр. Московский Тихон (Белавин), Н. Д. Кузнецов, протопр. Н. А. Любимов.

9—16. Собор обсуждает организационные и уставные вопросы. Выступают В. Н. Львов, митр. Тихон (Белавин), И. М. Бич-Лубенский, Е. Н. Трубецкой, Д. А. Олсуфьев, Т. Г. Суринов, В. П. Шеин, свящ. В. И. Востоков.

17—18. Возобновляется обсуждение вопроса о печатном органе Собора. Выступают архиеп. Арсений (Стадницкий), П. Н. Апраксин.

19. *А. И. Ивановский* предлагает прежде всего открыть работу трех отделов: Уставного, Редакционного и Личного состава.

20. *Е. Н. Трубецкой* предлагает назначить особый день для совершения моления по всей России о ниспослании победы русской армии и умиротворении родины. Кроме того, он предлагает составить послания православному населению России, армии и флоту, а

также избрать комиссию для разработки вопроса о способах информации населения о деяниях Собора.

21. *Министр исповеданий А. В. Карташев* зачитывает приветственную телеграмму от Грузинской Церкви.

22—25. Возобновляется обсуждение вопроса о печатном органе Собора. Выступают протопр. Н. А. Любимов, еп. Томский Анатолий, С. П. Руднев.

26—27. 14.00—18.15 — перерыв.

28—31. Собор избирает товарищей председателя Собора из епископов. После двухступенчатого голосования избранными оказываются архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий) и архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий). Избранные благодарят Собор.

32—34. Избираются товарищи председателя Собора из пресвитеров. Избранные протопр. Н. А. Любимов и протопр. Г. И. Шавельский благодарят Собор.

35—36. Избираются товарищи председателя Собора из мирян. Избираются М. В. Родзянко и Е. Н. Трубецкой.

37. Избранным в товарищи председателя Собора поют «многая лета».

38. Заседание закрыто в 22.45.

ДЕЯНИЕ 5

Москва, суббота, 19 августа/1 сентября 1917 г. 12.00—16.00.
Источники: Деяния I. С. 72—74.

*Присутствовало 443 члена Собора.
Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

2—3. Производятся выборы секретаря Собора. По результатам голосования им избран В. П. Шеин.

4—5. Производятся выборы в помощники секретаря Собора. По результатам голосования избраны П. В. Гурьев и В. Н. Бенешевич.

6—7. *Председатель* предлагает послать телеграмму Верховному Главнокомандующему. Прочитанный текст телеграммы вызывает несколько замечаний со стороны членов Собора. Сборному Совету поручено составить окончательный текст телеграммы.

8. Заседание закрыто в 16.00.

ДЕЯНИЕ 6

Москва, понедельник, 21 августа/3 сентября 1917 г. 10.15—14.30.

Источники: Деяния I. С. 75—84; Деяния IV.1. С. 36—45 (Приложение)².

Присутствовало 450 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон, после перерыва — архиеп. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Избрание членов Соборного Совета.

2—4. *Секретарь* зачитывает предложения (за подписью 152 членов Собора): о назначении особого дня для совершения моления по всей России о ниспослании победы Русской армии и об умиротворении России; о составлении соборных посланий православному населению России и армии; об устройении паломничества членов Собора к раке преподобного Сергия; об избрании комиссии для разработки вопроса о способах осведомления населения о деяниях Собора. Протопр. Н. А. Любимов от имени Соборного Совета предлагает образовать комиссию о способах уведомления населения о деяниях Собора, а по всем остальным перечисленным выше вопросам предоставить решение Соборному Совету. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

5. *Секретарь* предлагает желающим работать в отделах записываться в канцелярии.

6—8. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает предложение (за подписью 31 члена Собора), чтобы Собор выразил свое мнение по поводу преподавания Закона Божия в школе. Это заявление вызвано деятельностью Государственного Комитета при Министерстве народного просвещения, который высказался за необязательность религиозного образования. В связи со сложившейся ситуацией Со-

² Приложением к этому деянию является выступление Н. Д. Кузнецова «Основания, приводимые для учреждения патриаршества», представленное в письменном виде.

борный Совет предлагает Собору образовать Отдел о преподавании Закона Божия. Собор утверждает предложение Соборного Совета. Секретарь предлагает желающим записываться в Отдел о преподавании Закона Божия.

9. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает поступившее заявление за подписью 184 членов Собора о необходимости освободить синодальные и лаврские типографии, захваченные советами рабочих и солдатских депутатов. По поводу захвата типографий зачитываются также письма еп. Сухумского Сергия (Петрова), телеграммы архим. Почаевской Лавры Виталия (Максименко).

10. *С. А. Котляревский* говорит, что Министерство внутренних дел в ближайшее время примет меры по наведению порядка в Почаевской Лавре.

11. Собор постановляет обратиться к министру исповеданий Временного правительства с просьбой сообщить всю имеющуюся информацию о синодальных и лаврских типографиях.

12—13. Собор выбирает в состав Соборного Совета трех членов: одного епископа, одного клирика и одного мирянина.

14. *В. Н. Бенешевич* зачитывает приветственные телеграммы:

- от Епископальной Американской Церкви;
- от православных общин Биаррица и По (южная Франция);
- от Саратовского епархиального собора;
- от Екатеринбургского епархиального съезда;
- от еп. Бруклинского Евфимия (Офейш);
- от клира и мирян Лихорадочной Мугани;
- от прихожан хутора Буелина Кубанской области;
- от прот. Юницкого и свящ. Кравченко.

15. Собор благодарит приславших приветствия.

16—17. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает заявление (более 30 подписей) с предложением Собору выразить протест против захвата типографий и предъявить Временному правительству требование о предании суду всех захватчиков. По поводу зачитанного заявления выступает П. М. Граббе.

18—21. Продолжаются выборы в состав Соборного Совета.

22—23. 12.30—13.00 — перерыв.

24—28. При подсчете шаров избранным в состав Соборного Совета от епископов оказывается митр. Тифлисский Платон (Рождественский), а от мирян — П. П. Кудрявцев. Избрание представителя от клириков признано недействительным. Члены Собора при-

ветствуют избранных в Соборный Совет митр. Платона и
П. П. Кудрявцева.

29. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 7

Москва, понедельник, 21 августа/3 сентября 1917 г. 17.00—21.00.

Источники: Деяния I. С. 85—86.

Присутствовало 439 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

1. Заседание проходит при закрытых дверях ³.

2. *Архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий)* говорит, что Собору необходимо решить вопрос о перенесении Святых мощей из Киева ввиду возможного наступления врагов.

3. В обмене мнениями принимают участие Е. Н. Трубецкой, Т. Г. Суринов, Л. К. Артамонов, архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), архим. Матфей (Померанцев), А. Л. Погодин, В. З. Завитневич, еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский), С. А. Котляревский, В. К. Недельский, П. Н. Апраксин, В. И. Зеленцов, А. А. Востоков, протопр. Г. И. Шавельский, А. Г. Чагадаев, П. П. Кудрявцев, Н. М. Абрамов, П. И. Астров, Ф. Г. Зибарев, П. Я. Руднев, Г. К. Деев, свящ. В. А. Чернявский, архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий), архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский), Н. А. Соколов, И. М. Бич-Лубенский, П. И. Уткин, И. П. Савинов, Л. З. Кунцевич, прот. П. Н. Лахостский, еп. Бакинский Григорий (Яцковский). Большинство выступавших высказались за оставление мощей в Киеве.

4—6. Собор постановляет в случае нашествия неприятеля не выносить Св. мощи из Киево-Печерской Лавры и других храмов. Принятое постановление сообщить Св. Синоду.

7. Заседание закрыто в 21.00.

³ См. приложение 4. С. 436.

ДЕЯНИЕ 8

Москва, вторник, 22 августа/4 сентября 1917 г. 17.20—21.00.

Источники: Деяния I. С. 87—95.

Присутствовало 449 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. *Вторичное голосование шарами протоиереев А. П. Рождественского и П. Н. Лахостского на должность члена Совета Собора от клириков.*

2. *Избрание записками членов следующих пяти Отделов: а) личного состава, б) редакционного, в) уставного, г) издательского, д) о преподавании Закона Божия в школе.*

2. *Председатель предлагает провести вторичное голосование шарами протоиереев А. П. Рождественского и П. Н. Лахостского в состав Соборного Совета.*

3. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) делает внеочередное заявление. Он говорит о том, что газеты пишут об отдельных группировках, образованных на Соборе, (в том числе о консервативной епископской группировке) и о необходимости защищаться от подобного рода слухов.*

4. *Председатель объявляет результаты голосования шарами и говорит, что в члены Соборного Совета от клириков избран прот. А. П. Рождественский.*

5. *Протопр. Н. А. Любимов зачитывает предложение (поступившее за подписью 30 членов Собора) о совершении 26 августа всенародного молебствия о ниспослании России небесной помощи. Протопр. Н. А. Любимов говорит о необходимости срочно составить для этого молебствования Соборное послание и предлагает кандидатов для составления обращения.*

6. *Председатель предлагает произвести выборы в Отдел личного состава.*

7. *Протопр. Н. А. Любимов зачитывает список лиц, выразивших желание принять участие в работе Отдела.*

8—33. В дискуссии о порядке выборов и уставным вопросам участвуют П. П. Кудрявцев, протопр. Н. А. Любимов, В. В. Радзимовский, И. М. Бич-Лубенский, еп. Пермский Андроник (Ни-

кольский), еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский), прот. А. В. Смирнов, Д. А. Олсуфьев, А. В. Васильев, А. Ф. Одарченко, еп. Томский Анатолий (Каменский), П. И. Астров, П. Н. Апраксин, архиеп. Арсений (Стадницкий), А. В. Васильев, Н. Ф. Миклашевский.

34—35. 19.45—20.00 — перерыв.

36—37. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает список лиц, приглашенных Соборным Советом к составлению Соборного послания к чадам Русской Православной Церкви.

38—40. *Председатель* предлагает отложить до следующего заседания подсчет голосов по выборам в члены Отдела личного состава.

41—42. *В. С. Матюков* произносит приветствие Собору от Союза добровольцев народной обороны. Председатель благодарит его за приветствие.

43. Заседание закрыто в 21.00.

ДЕЯНИЕ 9

Москва, четверг, 24 августа/6 сентября 1917 г. 10.15—14.15.

Источники: Деяния I. С. 96—127.

Присутствовало 478 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. *Оглашение одобренного Соборным Советом и особой комиссией обращения Поместного Собора к армии и флоту.*

2. *Оглашение результатов выборов в Отдел личного состава и предложение Соборного Совета о дополнении статей устава Собора, касающихся выборов в Отделы.*

3. *Об образовании Отделов: а) об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви, б) о епархиальном управлении в) о церковном суде, г) о благоустройении прихода, д) о единоверии и старообрядчестве, е) о миссии, ж) о богослужении, з) о церковном хозяйстве, и) о правовом положении Русской Церкви в государстве, к) о монастырях и монашестве, л) о духовно-учебных заведениях.*

2—7. *Протопр. Г. И. Шавельский* зачитывает проект воззвания к армии и флоту. Собор утверждает текст воззвания и постановляет напечатать его в количестве 500 000 экземпляров.

8—11. *Князь Е. Н. Трубецкой* зачитывает воззвание к православному народу. Собор утверждает текст воззвания и постановляет отпечатать его в количестве 500 000 экземпляров.

12. *К. В. Солдатенков* делает внеочередное заявление о том, что в газете «Утро России» был напечатан отчет о закрытом заседании Собора⁴. Он просит принять меры, чтобы подобного рода вещи не повторялись.

13. *Председатель* оглашает результаты выборов членов Собора в Отдел личного состава. Выборы, продолжавшие в течение двух дней, не увенчались успехом. С помощью записок удалось избрать всего 13 человек вместо необходимых 20. Председатель ставит вопрос об изменении принципа формирования Отделов:

⁴ См. приложение 4. С. 436.

каждый Отдел будет формироваться путем добровольной записи членов Собора.

14. *Помощник секретаря В. Н. Бенешевич* зачитывает разработанные Соборным Советом изменения, вносимые в Устав Собора.

15—38. В дискуссии по поводу изменения принципа формирования Отделов участвуют: архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), А. Г. Чагадаев, прот. К. М. Аггеев, архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), С. Г. Рункевич, архим. Александр (Григорьев), П. А. Прокошев, В. Н. Бенешевич, Н. Ф. Миклашевский, А. Л. Погодин.

39—45. Собор принимает ст. 70—72 Устава, согласно которым формирование Отделов осуществляется путем добровольной записи членов Собора, а список членов утверждается на Соборе.

46—67. Обсуждается принцип формирования Редакционного отдела. Выступают: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский), В. Н. Бенешевич, А. Г. Чагадаев, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), П. И. Астров, еп. Уфимский Андрей (Ухтомский), диакон Е. П. Никольский, А. В. Васильев, еп. Пермский Андроник (Никольский). Собор отклоняет вариант, предложенный А. В. Васильевым, и утверждает предложение Соборного Совета, состоящее в том, что Редакционный отдел в составе 10 человек формируется не Собором, а Соборным Советом.

68—69. Собор утверждает предложение Соборного Совета «выборы в Отделы Уставный, Редакционный, Издательский и Законоучительский не производить».

70—78. Обсуждается вопрос формирования Отдела личного состава, выборы в который проходили в соответствии с еще неизменным уставом. Выступают архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), П. А. Прокошев, В. Н. Бенешевич.

79—80. Обсуждается вопрос, в работе какого количества отделов может принять участие один член Собора. Выступают П. Н. Апраксин, архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

81—82. 13.00—13.20 — перерыв.

83—86. Окончательно определяется список Отдела личного состава.

87—104. Продолжает обсуждаться вопрос, в какое количество отделов может записываться один член Собора. Выступают П. Н. Апраксин, прот. К. М. Аггеев, С. Г. Рункевич, архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), В. К. Недельский, В. И. Зелен-

цов, А. В. Васильев, И. Н. Сперанский, Д. А. Олсуфьев. В результате голосования постановляется, что каждый может записываться в неограниченное число Отделов.

105. *Председатель* оглашает список Отделов, предложенный Соборным Советом, а также письменные заявления членов Собора относительно создания тех или иных Отделов.

106—113. Члены Собора обсуждают предполагаемые Отделы. Выступают прот. А. В. Смирнов, П. И. Астров, прот. И. И. Галахов, архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский), прот. А. Я. Зыков, П. М. Граббе. Собор постановляет вопрос об Отделах отложить до следующего заседания Собора.

114—117. *Протопр. Г. И. Шавельский* разбирает поправки, внесенные членами Собора в текст воззвания к армии и флоту. Собор постановляет принять воззвание без вторичного чтения на общем собрании.

118—120. *Е. Н. Трубецкой* говорит о редакционных поправках к тексту воззвания к православному народу. Собор постановляет принять воззвание без вторичного чтения на общем собрании.

121—123. *Диакон Богословский* сообщает о предстоящей паломнической поездке членов Собора в Троице-Сергиеву Лавру.

124. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 10

Москва, пятница, 25 августа/7 сентября 1917 г. 10.20—14.00.

Источники: Деяния I. С. 129—143.

Присутствовало 450 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. *Предложение 32-х членов Собора о предоставлении Отделам права исключать из своего состава членов, не посетивших 5 заседаний без уважительных причин, и заключение Соборного Совета по данному предложению.*

2. *Предложение Соборного Совета об образовании, сверх уже открытых 5-ти Отделов (личного состава, уставного, издательского, редакционного и о преподавании Закона Божия), следующих 15-ти Отделов: 1) о епархиальном управлении; 2) о благоустройстве прихода; 3) о церковном суде; 4) о правовом положении Русской Церкви в государстве; 5) о единоверии и старообрядчестве; 6) о внешней и внутренней миссии; 7) о богослужении, церковном искусстве и церковных древностях; 8) о церковной дисциплине; 9) о церковно-приходских школах; 10) о духовно-учебных заведениях; 11) о духовных академиях; 12) о монастырях и монашестве; 13) о церковном имуществе и хозяйстве; 14) о правовом и имущественном положении православного духовенства; 15) об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви.*

2—4. *Протопр. Н. А. Любимов* сообщает составленный особой комиссией план общенародных молений и паломничества в Троице-Сергиеву Лавру. Собор одобряет изложенный план.

5. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает ходатайство от Союза объединенного духовенства, церковных старост и мирян г. Москвы о необходимости дополнительных выборов в состав членов Собора двух клириков и двух мирян.

6—11. *Секретарь* зачитывает поступившее заявление о том, что члены Отдела, пропустившие без уважительных причин более 5 заседаний, должны считаться выбывшими из Отдела. Секретарь сообщает также, что Соборный Совет считает необходимым внести это уточнение в Устав Собора. В обсуждении этого заявления

принимают участие А. В. Васильев, прот. К. М. Аггеев, архиеп. Волынский Евлогий, В. П. Клевезаль. Собор принимает предложение Соборного Совета.

12—14. *Секретарь* сообщает предложение Соборного Совета об образовании, сверх уже образованных 5-ти, еще 15-ти Отделов.

15—44. В дискуссии о том, какие Отделы необходимо образовать на Соборе, принимают участие П. П. Кудрявцев, М. Ф. Глаголев, А. Г. Куляшев, А. И. Покровский, В. П. Клевезаль, А. Л. Погодин, Г. Соколов, архим. Гурий (Степанов), прот. А. Я. Зыков, С. М. Раевский, прот. П. И. Соколов, прот. С. И. Шлеев, Л. К. Артамонов, А. В. Васильев, Г. И. Булгаков, Т. Г. Суринов, Н. М. Абрамов, Ф. Г. Кашменский, еп. Челябинский Серафим (Александров), еп. Уфимский Андрей (Ухтомский), прот. А. В. Санковский, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), И. К. Орлов, прот. А. А. Хотовицкий, прот. В. И. Туркевич, еп. Уральский Тихон (Оболенский), П. И. Астров.

45—46. *Митр. Тифлисский Платон (Рождественский)* делает внеочередное заявление о положении Русской Церкви в Закавказье и зачитывает телеграмму о захвате экзаршего дома.

47—48. Перед Собором выступает представитель Временного правительства С. А. Котляревский. Он говорит, что Министерство исповеданий примет все меры, чтобы предупредить подобные явления.

49. Собор выражает протест против насильственных действий грузин в отношении русского духовенства.

50—51. Собор постановляет 1) разделить Уставный отдел на два Отдела: о Высшем Церковном Управлении и об Уставе; 2) установить следующие Отделы: о епархиальном управлении, о благоустройстве прихода, о церковном суде, о правовом положении Православной Церкви, о единоверии и старообрядчестве, о внутренней и внешней миссии, о богослужении, проповедничестве и храме, о церковной дисциплине, о церковно-приходских школах, о духовно-учебных заведениях, о духовных академиях, о монастырях и монашестве, о церковном имуществе и церковном хозяйстве, о правовом и имущественном положении православного духовенства, об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви.

52. *Протопр. Н. А. Любимов* выступает с внеочередным заявлением о предполагаемом 27 августа паломничестве членов Собора в Троице-Сергиеву Лавру.

53. *Секретарь Собора* разъясняет порядок записи членов Собора в Отделы.

54. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 11

Москва, понедельник, 28 августа/10 сентября 1917 г. 12.40—16.00.

Источники: Деяния I. С. 149—152.

Присутствовал 421 член Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

Объявление списков лиц, записавшихся в Отделы.

2—3. *Председатель* зачитывает приветствия Собору, поступившие:

— от Московского купеческого общества;

— от Союза объединенного духовенства, церковных старост и мирян;

— от Киевского христианского студенческого кружка;

— от Содружества женщин для церковной работы;

Собор благодарит приславших приветствия.

4—5. *Секретарь* зачитывает представление Синода о внесении на рассмотрение Временного правительства выработанного постановления. Это постановление касается необходимости отмены закона о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения. Секретарь зачитывает также предложение Соборного Совета о передачи этого постановления в Отдел о церковно-приходских школах. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

6—11. Собор заслушивает списки записавшихся в Отделы членов Собора:

— в Уставный отдел записалось 58 человек;

— в Издательский отдел — 47 человек;

— в Отдел о благоустройении прихода — 166 человек;

— в Отдел о церковном суде — 41 человек;

— о единоверии и старообрядчестве — 53 человека;

— о правовом и имущественном положении духовенства — 60 человек;

— о внутренней и внешней миссии — 62 человека;

— о богослужении, проповедничестве и храме — 134 человека;

- о высшем и окружном церковном управлении — 138 человек;
- об устройении Православной Церкви в Закавказье — 27 человек;
- о монастырях и монашестве — 67 человек;
- о преподавании Закона Божия — 98 человек;
- о правовом положении Русской Церкви в государстве — 94 человека;
- о церковно-приходских школах — 58 человек;
- о епархиальном управлении — 119 человек;
- о духовных академиях — 36 человек;
- о духовно-учебных заведениях — 103 человека;
- о церковной дисциплине — 73 человека;
- о церковном хозяйстве — 83 человека.

12. Собор утверждает списки записавшихся в отделы.

13—15. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* высказал пожелание, чтобы расписание занятий отделов было организовано таким образом, чтобы время работы не совпадало и чтобы каждый записавшийся мог бы участвовать в заседании.

16. Заседание закрыто в 16.00.

ДЕЯНИЕ 12

Москва, среда, 30 августа/12 сентября 1917 г. 12.30—21.20.

Источники: Деяния I. С. 153—155; РГИА, ф. 833, оп. 1, № 1, л. 109—112.

Присутствовало 393 члена Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

2. Секретарь сообщает членам Собора о времени и месте открытия образованных Собором отделов.

3. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает обсудить чрезвычайные события, которые происходят в стране.

4. Объявляется перерыв на полчаса.

5. Заседание возобновляется в 1 час 25 минут дня.

6. Архиепископ Арсений (Стадницкий) огласил поступившее за подписью 30 членов Собора заявление о том, чтобы настоящее собрание считать частным совещанием, по его окончании объявить перерыв для принятия окончательного решения.

7. При голосовании вставанием большинство членов Собора высказалось за то, чтобы настоящее собрание считать Соборным заседанием.

8. По поставленному вопросу говорили следующие ораторы: И. М. Бич-Лубенский, архиепископ Арсений (Стадницкий), протоиерей К. М. Аггеев, князь Е. Н. Трубецкой, А. И. Ивановский, крестьянин А. И. Надеждин, протоиерей П. Н. Лахостский, священник В. Н. Егоров, священник А. Р. Пономарев, протоиерей Э. И. Бекаревич, Г. А. Чайкин.

9. В 2.30 архиепископ Арсений (Стадницкий) предлагает сделать перерыв и прекратить запись ораторов ввиду того, что записалось 40 человек.

10. Баллотировкой вставанием запись ораторов прекращена.

11—12. В 6 часов вечера заседание возобновляется. Председательствует митрополит Тихон (Белавин).

13. <Секретарь оглашает телеграмму и приветствие>

14. В начале заседания секретарь Собора В. П. Шеин оглашает телеграмму от Румынского митрополита о выезде его на Собор и приветствие от Американской миссии.

15. После того продолжают речи ораторов. Говорят представитель Временного правительства С. А. Котляревский, В. Я. Бах-

метьев, В. И. Зеленцов, В. П. Клевезаль, М. Ф. Околович, А. Ф. Одарченко, А. В. Васильев, князь Е. Н. Трубецкой, Д. И. Боголюбов, протоиерей А. М. Станиславский, граф П. Н. Апраксин, архимандрит Матфей (Померанцев), А. Д. Зверев, генерал Л. К. Артамонов, К. К. Мирович, граф П. М. Граббе, М. Н. Шарко, архиепископ Евлогий (Георгиевский), Ф. Г. Кашменский, Ф. Г. Зибарев, архимандрит Вениамин, протоиерей В. Синцов, С. Н. Розанов, А. В. Афанасьев, И. И. Мельников, М. А. Касьянов, епископ Уральский Тихон (Оболенский), Н. В. Безкровный, протоиерей В. И. Туркевич, священник Н. Т. Карташев, П. И. Астров, священник Н. М. Сироткин, протоиерей С. И. Шлеев, священник С. В. Нежинцев, протоиерей И. К. Матиков.

15а. *Князь Е. Н. Трубецкой*, резюмируя все сказанное, ставит на голосование: нужно ли что говорить от имени Собора. Срок для составления телеграммы назначен 11 часов, а послания — 2 часа 31 августа. Посылка делегации к Временному правительству отклонена⁵.

16. Собор решает образовать комиссию для составления обращения Священного Собора к Временному правительству по поводу переживаемых событий. Выбор комиссии предоставляется Соборному Совету.

17. В состав комиссии вошли князь Е. Н. Трубецкой, архиепископ Сергей (Страгородский), архиепископ Анастасий (Грибановский), протоиерей П. А. Миртов, протоиерей П. Н. Лахостский, протоиерей Н. П. Добронравов и проф. С. Н. Булгаков.

18. Заседание закрыто в 21.20.

⁵ РГИА, ф. 833, оп. 1, № 1, л. 109—112.

ДЕЯНИЕ 13

Москва, четверг, 31 августа/13 сентября 1917 г. 12.30—14.20.
Источники: Деяния I. С. 157—158; РГИА, ф. 833, оп. 1, № 1, л. 112—115.

*Присутствовал 431 член Собора.
Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).*

Повестка дня

Продолжение работы предшествующего заседания.

«1. Закрытое заседание Поместного Собора Всероссийской Православной Церкви происходило в Соборной палате под председательством высокопреосвященного Тихона (Белавина), митрополита Московского.

2. Заседание предварено было молебствием Господу Богу об умиротворении родины, которое совершил высокопреосвященный митрополит Тихон (Белавин) при общем пении всего Собора.

2а. Предметом заседания было обсуждение представления Временному правительству по поводу происходящих чрезвычайных событий и телеграммы председателю Совета Министров от имени Собора об участии лиц, причастных к делу генерала Корнилова.

3. Докладчиком выступил товарищ председателя князь Е. Н. Трубецкой, сообщивший те соображения, которыми руководилась комиссия при выработке текста представления и телеграммы, и огласивший проект представления и телеграммы. По просьбе членов Собора текст телеграммы оглашается дважды.

4. При обсуждении проекта телеграммы ораторами выступили А. В. Васильев, В. И. Зеленцов, И. М. Бич-Лубенский, преосвященный Андроник (Никольский), епископ Пермский, прот. К. М. Аггеев, прот. С. И. Шлеев, П. А. Жадин, С. Н. Розанов, свящ. В. И. Востоков, Ф. Г. Зибарев, В. Я. Бахметьев и князь А. Г. Чагадаев.

5. Ввиду заявления некоторых ораторов, что проект телеграммы не выражает мнения всего Собора, докладчик Е. Н. Трубецкой предлагает сделать перерыв и пополнить комиссию представителями тех течений Собора, которые не согласны с проектом теле-

граммы (голоса с места прот. К. М. Аггеева), чтобы достигнуть соглашения и необходимого единомыслия.

6. По содержанию предложения князя Е. Н. Трубецкого высказываются проф. Б. В. Титлинов, высказавшийся за необходимость предварительно раздать текст телеграммы членам Собора в письменном виде, <а также> А. В. Васильев, прот. К. М. Аггеев, В. Я. Бахметьев и П. И. Астров.

6а. *Высокопреосвященный председатель* сообщает, что осталось еще 20 не высказавшихся ораторов, и предлагает Собору высказаться, продолжать ли прения или объявить перерыв.

7. Согласно желанию большинства в 12 часов 30 минут председатель объявляет перерыв на 45 минут для переработки проекта телеграммы, согласно сделанным замечаниям.

8. После перерыва заседание открывается в 2 часа 20 минут. Председательствует высокопреосвященный митрополит Тихон (Белавин).

9. *Докладчик князь Е. Н. Трубецкой* оглашает, что выработан новый проект телеграммы, удовлетворивший всех членов согласительной комиссии, кроме одного священника В. И. Востокова. Ввиду достигнутого результата и невозможности удовлетворить все течения политической мысли, князь Е. Н. Трубецкой предлагает проявить единомыслие и принять выработанный согласительной комиссией проект телеграммы.

10. По мотивам голосования высказывается Л. К. Артамонов, призывающий Собор не медлить с принятием телеграммы ввиду крайней спешности дела.

11. *Прот. Э. И. Бекаревич* оглашает текст телеграммы в новой редакции.

12. *Высокопреосвященный председатель* ставит оглашенный текст на голосование. Большинство телеграмма принимается в редакции, оглашенной прот. Бекаревичем. Ввиду сего Освященным Собором постановлено послать председателю Совета Министров и напечатать в повременных изданиях нижеследующую телеграмму: «Совершив Господу Богу моление об избавлении нашего Отечества от междоусобной брани, Поместный Всероссийский Церковный Собор твердо верит, что внутренняя распря вызвана небывало скорбными событиями в жизни нашей дорогой Родины, а посему Собор от имени всех православных сынов России, во имя Божие и Христовой любви к ближним призывает победителей ша-

дить жизнь побежденных, ибо никакой кровавой мести не должно быть в настоящей тяжелой междоусобице».

13. Заседание закрыто в 3 часа дня. Высокопреосвященный председатель объявляет, что следующее заседание назначено на 10 час. утра 1 сентября»⁶.

⁶ РГИА, ф. 833, оп. 1, № 1, л. 112—115.

ДЕЯНИЕ 14

Москва, пятница, 1/14 сентября 1917 г. 10.30—11.00.

Источники: Деяния I. С. 159—161; РГИА, ф. 833, оп. 1, № 1, л. 115—120.

Присутствовало 407 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

Продолжение работы предыдущего заседания.

1. «Закрытое заседание Поместного Собора Всероссийской Православной Церкви происходило в Соборной палате под председательством высокопреосвященного Тихона, митрополита Московского. Заседание открыто в 10 час. 30 мин. утра.

2. В начале заседания было оглашено председателем Собора заявление, подписанное 30 членами Собора, о поддержании внешнего порядка во время заседаний Собора. Со своей стороны высокопреосвященный председатель обратился к членам Собора с просьбою воздерживаться от личных обращений друг к другу во время речей, о недопущении личных обращений с места и выражения одобрений или порицаний по поводу речей ораторов.

3. Затем секретарем Собора было оглашено поступившее за подписью 42 членов предложение об увеличении состава Соборного Совета привлечением в него еще одного епископа, одного клирика из сельского духовенства и одного мирянина из крестьян и постановление Соборного Совета о направлении этого предложения в Уставный отдел.

4. Защищая это предложение, Н. Н. Медведков сказал, что в частных совещаниях по этому вопросу высказывалось пожелание, чтобы Соборный Совет был вполне осведомлен о тех чаяниях и пожеланиях, которыми волнуется в настоящее время сельское духовенство и русский многострадальный народ. Поэтому привлечение представителей сельского духовенства и крестьян представляется настолько ясным, что нет надобности передавать вопрос на предварительное обсуждение Отдела. Необходимо провести это дело непосредственно через Собор в том же спешном порядке, в каком проведены уже некоторые изменения в уставе Собора и

произвести незамедлительно выбор новых членов Соборного Совета.

5. Последовавшим затем голосованием посредством вставания Собор постановил передать означенное предложение на предварительное обсуждение Уставного отдела.

6. Засим Собор перешел к обсуждению вопроса о тексте обращения Поместного Собора к Временному правительству. По этому вопросу выступил архиепископ Кишиневский Анастасий (Грибановский), разъяснивший те соображения, коими руководилась комиссия при редактировании обращения.

7. *Князь Е. Н. Трубецкой* прочитал текст обращения, который и был принят Собором большинством против одного голоса.

8. Обращение принято в следующей редакции:

Глубоко потрясенный известием об угрожающей Родине братоубийственной войне, Всероссийский Поместный Собор Православной Церкви видит в этом новом испытании новое напоминание о великой ответственности всех русских людей пред Богом и перед родиной.

Истари величие Русской Державы защищалось грозной ратью христолюбивого воинства, крепко спаянной внутренним духовным единством и внешней дисциплиной. Сила русского воина заключалась в том святом воодушевлении, которое пробуждалось верою и молитвой, и в беспрекословном подчинении военной власти ради спасения Родины.

Теперь, когда вера русского воина ослаблена соблазнами противных христианству учений и власть русского военачальника подорвана, русское войско перед лицом внешнего врага готово распасться на два враждующих стана. Не со вчерашнего дня началась эта междоусобная распря. За последние месяцы от руки своих же братьев-солдат погибло великое множество офицеров, преданных долгу Родины. Верная своим священным заветам, Церковь Православная не принимает участия в борьбе политических партий. И, однако, ныне, как и в дни священномученика Патриарха Ермогена, она не может оставаться равнодушною зрительницею распада и гибели Родины.

Собор свидетельствует, что упавший воинский дух русской армии может быть восстановлен не прельщением вещественными благами, а только верою Христовой, которая побуждает к бескорыстным подвигам. Этим создается та дисциплина духа, которой утверждается дисциплина внешняя.

Необходимость восстановления власти военачальников во всей ее полноте неоднократно засвидетельствована вождями русской армии перед лицом всей России. Собор полагает, что пренебрежение этими указаниями уже само по себе служит источником величайшей опасности, ибо оно приводит к отчаянию и создает безысходные столкновения между любовью к Родине и обязанностью повиновения власти. Междоусобие должно быть предотвращено, братоубийство должно быть оставлено окончательно, примирение обоех враждующих станом должно быть полным и прочным. Не должно быть места для недостойных актов кровавой мести. Памятуя о лежащей на нем обязанности служить делу мира во Христе, Собор указывает, что неперемнным для того условием должно служить отрешение от односторонних точек зрения класса и партий. Власть должна быть не партийной, а всенародной. А народно-русскою может быть только власть, просветленная верою Христовою.

Несокрушимо веруя, что для спасения Родины требуется Божья помощь и самоотверженная любовь ее сынов, Собор ждет от русской государственной власти тех подвигов этой любви, которые сделают ее достойной благословения Божия».

9—11. По вопросу о дальнейшем направлении обращения к правительству высказывались ораторы: князь Е. Н. Трубецкой предполагал передать обращение через представителя Временного правительства С. А. Котляревского, А. А. Папков, <считал> необходимым образовать <...> особую делегацию из одного епископа, одного клирика и одного мирянина, которая бы и вручила обращение Временному правительству за подписью всех членом Собора. Архиепископ Тамбовский Кирилл (Смирнов) предложил держаться порядка, указанного в ст. 11. Соборного устава, профессор П. П. Кудрявцев разъяснил, что в Уставе нет формальных препятствий к образованию делегации; Преосвященный Пермский Андроник (Никольский) сослался на ст. 46 Устава, по коей сношения Собора с Временным правительством совершаются через председателя Собора, архимандрит Владимир возражал против образования особой делегации ввиду того, что Собор не светское учреждение, а церковное, и сношения должны производиться порядком, указанным в ст. 46 Устава, как соответствующим церковным канонам; князь Е. Н. Трубецкой внес предложение сообщить обращение Временному правительству по телеграфу и одновременно сообщить текст обращения органам печати. Последовавшим голосо-

ванием посредством вставания предложение А. А. Папкова было отвергнуто и единогласно принято последнее предложение Е. Н. Трубецкого о сообщении текста обращения председателю Совета Министров по телеграфу и о напечатании означенного текста в повременных органах печати.

12. Заседание было закрыто в <15>⁷ часов дня. О времени и предмете следующего собрания будет объявлено повестками⁸.

⁷ Это время указано в печатном тексте (Деяния I. С. 158). В публикуемом протоколе сказано, что заседание закрыто в 11 часов.

⁸ РГИА, ф. 833, оп. 1, № 1, л. 115—120.

ДЕЯНИЕ 15

Москва, среда, 6/19 сентября 1917 г. 10.30—12.05.

Источники: Деяния I. С. 163—171.

Присутствовало 413 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений.

Повестка дня

1. *Предложение Соборного Совета по поводу поступивших заявлений о приглашении в состав Собора новых членов.*

2. *Заключения Соборного Совета по отдельным заявлениям о приглашении в состав Собора новых членов.*

2. *Председатель* докладывает, что составлено соборное послание ко всему русскому народу и установлено проводить общенародное моление как 14 сентября, так и 1 октября.

3. *Секретарь* зачитывает:

— приветствие Собору от духовенства, церковных старост и мирян 5 округа Оханского уезда;

— предложение (за подписью 45 членов Собора) обратиться к Временному правительству с вопросом о защите прав русского православного населения в Закавказье и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел об устройении церковной жизни в Закавказье;

— предложение (за подписью 30 членов Собора) высказаться по поводу положения Церкви в государстве и заключение Соборного Совета о передаче этого предложения в Отдел о правовом положении Русской Церкви в государстве;

— предложение (за подписью 30 членов Собора) о передаче «Всероссийского Церковного Общественного Вестника» в распоряжение Соборного Совета и заключение Соборного Совета о передаче этого предложения в Издательский отдел;

— предложение (за подписью 30 членов Собора) пригласить в состав Собора еп. Кирилловского Варсонофия, vicария Новгородской епархии;

— предложение (за подписью 38 членов Собора) о включении в состав Собора 10 представителей Всероссийского Законоучительского Союза;

— предложение (за подписью 33 членов Собора) о включении в состав Собора 10 представителей от духовно-учебных заведений;

— предложение (за подписью 36 членов) включить в состав Собора 12 представителей от Московского Общества любителей духовного просвещения;

— предложение (за подписью 31 члена Собора) включить в состав Собора проф. Московского университета П. И. Новгородцева;

— ходатайство от Союза объединенного духовенства, церковных старост и мирян г. Москвы о пополнении состава Собора представителями московского духовенства и мирян;

— заключение Соборного Совета о передаче шести вышеперечисленных предложений в Уставный отдел.

4—5. *Председатель* предлагает обсудить вопрос о приглашении в состав Собора новых членов. В. Н. Бенешевич зачитывает предложения Соборного Совета по этому поводу.

6—35. В дискуссии о приглашении новых членов участвуют архим. Вениамин, П. Н. Апраксин, архим. Матфей, П. П. Кудрявцев, П. М. Граббе, В. З. Завитневич, архиеп. Харьковский Антоний, Р. Е. Сапин, М. П. Арашкевич, архиеп. Волынский Евлогий, П. А. Прокошев, прот. К. М. Аггеев, И. П. Николин, А. А. Папков.

36. Собор постановляет признать приглашение новых членов в состав Собора нежелательным.

37. Заседание закрыто в 12.05.

ДЕЯНИЕ 16

Москва, среда, 13/26 сентября 1917 г. 10.15—12.30.

Источники: Деяния I. С. 175—188.

Присутствовало 415 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений.

Повестка дня

1. *Оглашение постановления Соборного Совета об учреждении при нем Хозяйственно-распорядительного совещания.*

2. *Доклад Уставного отдела о включении в состав Соборного Совета двух членов: одного — от сельского духовенства и другого — от крестьян. Докладчик проф. А. В. Флоровский.*

2—5. *Представитель Румынской Церкви еп. Гушский Никодим* говорит Собору приветственное слово. Архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий) произносит ответное приветствие. Собор воспевает еп. Никодиму «многая лета», а тот благословляет клириков и мирян.

6—7. *Секретарь* зачитывает приветствие:

— от Казанского епархиального съезда духовенства и мирян;

— от епархиального собрания благочинных Смоленской епархии;

— от прихожан Суражевского храма;

— от С. А. Артеменко с приложением Херувимской песни, посвященной Собору.

— Докладную записку свящ. Иоанна Кедрова с приложением 500 рублей, пожертвованных на соборный орган печати.

Собор благодарит приславших приветствия и отдельно свящ. Кедрова за пожертвование.

8—9. *Секретарь* оглашает:

— заявление (за подписью 31 члена Собора) об образовании нового Отдела для составления церковно-карательного устава и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о церковном суде;

— заявление еп. Сухумского Сергия (Петрова) об отпуске его в епархию с назначением им своим заместителем прот. Дмитрия

Маргания и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Уставный отдел;

— заявление (подписано 35 членами Собора) по поводу обсуждения вопроса об участии женщин в жизни Церкви и заключение Соборного Совета о передаче заявления в Отдел о церковной дисциплине;

— заявление (за подписью 35 членов) об образовании особого Отдела для разработки планов богослужений в церквях г. Москвы с участием членов Собора, чтения лекций на религиозно-нравственные темы и т. д. и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Религиозно-просветительное совещание при Соборном Совете;

— заявление (за подписью 30 членов Собора) об изменении в последовании молебного пения на Новый год и заключение Соборного Совета о передаче заявления в Отдел о богослужении.

Собор утверждает заключения Соборного Совета по поводу зачитанных заявлений.

10—11. *Председатель* докладывает о создании при Соборном Совете Хозяйственно-распорядительного совещания. Он сообщает о составе нового органа и его обязанностях, а также называет список кандидатов в состав Хозяйственно-распорядительного совещания. Собор утверждает список кандидатов.

12—13. Обсуждается доклад Уставного отдела по поводу заявления 41 члена Собора о дополнении состава Соборного Совета двумя новыми членами от сельского духовенства и от крестьян. Выступает докладчик Уставного отдела А. В. Флоровский.

14—25. В дискуссии участвуют П. Б. Мансуров, Н. Н. Медведков, Т. Г. Суринов, В. И. Зеленцов, Л. К. Артамонов.

26—32. Собор отклоняет предложение 41 члена о пополнении Соборного Совета еще двумя новыми членами.

33—35. *Архим. Матфей (Померанцев)* выступает по поводу нарушения Устава Собора. Председатель отвечает архим. Матфею.

36—38. *А. В. Васильев* делает внеочередное заявление по поводу предстоящих выборов в Учредительное Собрание. Председатель сообщает, что заявление будет передано в Соборный Совет.

39. Заседание закрыто в 12.30.

ДЕЯНИЕ 17

Москва, среда, 20 сентября/3 октября 1917 г. 10.15—14.40.

Источники: Деяния II. С. 1—34.

Присутствовало 419 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела личного состава о проверке полномочий членов Собора. Докладчики П. А. Прокошев, В. П. Рыбинский, прот. А. П. Разумовский.

2. Секретарь зачитывает:

а) поступившие на имя Собора приветствия:

— от Иркутского кафедрального прот. Фивейского;

— от духовенства и мирян г. Трубчевска;

— от председателя Бирского съезда духовенства и мирян Уфимской епархии;

б) извещение начальника Японской миссии еп. Сергия (Тихомирова) о невозможности прибыть на Собор и назначении им заместителя прот. Симеона Мии;

— извещение об избрании представителем на Собор от Российской академии наук академика Н. К. Никольского;

— заявление Н. Н. Осокина о сложении им звания члена Собора и постановление Соборного Совета о выбытии Осокина из состава Собора.

3. Собор благодарит приславших послания и принимает к сведению извещения.

4—5. Секретарь сообщает:

— заключение Соборного Совета о передаче законопроектов Предсоборного Совета в отделы Собора;

— два заявления (за подписью 40 и 31 члена) об издании печатного органа Собора и заключение Соборного Совета о передаче предложений в Издательский отдел;

— предложение (за подписью 30 членов Собора) о выделении Челябинского викариатства в самостоятельную епархию;

— два предложения (за подписью 43 и 32 членов) о перерыве занятий Собора и заключение Соборного Совета об оставлении в силе прежнего постановления;

— предложение (за подписью 33 членов Собора) о представительстве Собора в Учредительном Собрании и об участии Церкви в выборах, а также заключение Соборного Совета о необходимости обсуждения этого вопроса на общих заседаниях Собора.

Собор утверждает заключения Соборного Совета.

6—39. Докладчик Отдела личного состава П. А. Прокошев делает доклад по результатам проверки полномочий членов Собора. Собором утверждаются заключения Отдела, подтверждающие полномочия членов Собора.

40—51. Спорные вопросы о представителях Уральской и Камчатской областей обсуждались в особом порядке. Выступали еп. Челябинский Серафим (Александров), еп. Уральский Тихон (Оболенский), Д. В. Смирнов, прот. С. И. Шлеев. Собор признает выборы по Камчатской области действительными.

52—72. Обсуждаются организационные и уставные вопросы в связи с признанием или непризнанием выборов по Уральской области действительными. Выступают М. В. Родзянко, А. В. Васильев, П. А. Прокошев, архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), П. И. Астров, еп. Уральский Тихон (Оболенский), архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий). Собор постановляет выборы представителей от Уральской области признать не подлежащими отмене.

73—74. 12.30—12.50 — перерыв.

75—83. Обсуждается вопрос о полномочиях представителей Сухумской епархии. Выступают П. А. Прокошев, еп. Сухумский Сергей (Петров), П. А. Россиев, прот. В. А. Львов, П. П. Кудрявцев. Собор постановляет признать выборы по Сухумской епархии не подлежащими отмене.

84—89. Докладчик Отдела личного состава продолжает знакомить Собор с результатами проверки полномочий членов Собора. Собор утверждает заключения Отдела, подтверждающие полномочия членов Собора.

90—104. Обсуждается вопрос о полномочиях представителей Туркестанской епархии. Выступают П. А. Прокошев, свящ. В. М. Ильин, А. В. Васильев, прот. А. А. Хотовицкий, архим. Матфей (Померанцев), еп. Туркестанский Иннокентий (Пустынский),

С. А. Лебедев, П. И. Астров, А. Д. Зверев, архиеп. Харьковский
Антоний (Храповицкий), П. В. Попович, священник А. Р. Пономарев.
105. Заседание закрыто в 14.40.

ДЕЯНИЕ 18

Москва, суббота, 23 сентября/6 октября 1917 г. 10.15—15.00.
Источники: Деяния II. С. 35—70.

*Присутствовало 413 членов Собора.
Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела личного состава о проверке полномочий членов Собора (продолжение).
3. Доклад Законоучительского отдела об обязательном преподавании Закона Божия в школе. Докладчики архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) и прот. Е. З. Капралов.
4. Доклад Отдела о церковно-приходских школах по поводу закона 20 июня 1917 года о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения. Докладчик прот. П. И. Соколов.
5. Доклад о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора. Докладчик Л. И. Писарев.

2. Секретарь зачитывает:

- а) приветствия Собору, поступившие:
 - от Лебедянского (Тамбовской епархии) православно-христианского союза общественного единения;
 - от исполнительного комитета союза священников 4-го благочиннического округа Землянского уезда;
 - от председателя приходского собрания православной церкви г. Иргиз;
- б) сообщение от ректора Петроградского университета о том, что И. Д. Андреев по состоянию здоровья отказался от представительства на Соборе и вместо него представителем Петроградского университета избран М. Д. Приселков;
- в) заявление архиеп. Харьковского Антония (Храповицкого) о сложении им полномочий как представителя от монашествующих с сохранением тех же полномочий как епархиального архиерея; заявление прот. С. И. Шлева о сложении им полномочий как представителя от единоверцев с сохранением звания члена Собора

по приглашению; постановление Соборного Совета о вызове на Собор их заместителей;

г) заявление совета всероссийских съездов православных старообрядцев о неприбытии на Собор двух представителей от единоверцев: князя А. А. Ухтомского и М. Н. Виноградова и распоряжение о вызове их заместителей.

3. Собор благодарит приславших приветствия и принимает к сведению прозвучавшие сообщения.

4—5. *Секретарь* зачитывает заявление (за подписью 35 членов) о пополнении Отдела о единоверии и старообрядчестве специалистами по церковной истории и церковным канонам и заключение Соборного Совета о невозможности этого на основании порядка формирования отделов. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

6—7. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает проект обращения к Временному правительству по поводу принятия мер к ограждению монастырей от нападения злоумышленников. Этот проект был составлен председателем Отдела о монастырях и монашестве архиеп. Тверским Серафимом. Собор утверждает проект обращения.

8—9. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает заявление (за подписью 39 членов) о необходимости обсуждения в спешном порядке вопроса об отношении между Церковью и государством и заключение Отдела о правовом положении Церкви в государстве о невозможности в данный момент дать ответ на поставленный вопрос. Собор принимает заключение Отдела к сведению.

10—11. *Секретарь* зачитывает:

— заявление (подписано 33 членами Собора) об изменении закона о свободе совести в той части, которая касается перехода малолетних из одного вероисповедания в другое;

— заявление (подписано 39 членами Собора) об обращении к Временному правительству с просьбой об ограждении Православной Церкви от устных и печатных глумлений;

— заключения Соборного Совета о передаче обоих заявлений в Отдел о правовом положении Церкви в государстве.

12—21. Собор возвращается к обсуждению доклада о личном составе. Собор признает П. В. Поповича выбывшим из состава Собора, а выборы свящ. Ильина от Туркестанской епархии неправильными. Собор утверждает заключение Отдела личного состава

о признании полномочий представителей Туркестанской епархии прот. А. А. Юновидова, А. Г. Чагадаева и Н. Г. Малицкого.

22—58. Обсуждается вопрос о выборах представителей от Уфимской епархии. Выступают П. А. Прокошев, еп. Уфимский Андрей (Ухтомский), П. И. Астров, Д. В. Смирнов, Д. И. Волков, Н. Д. Кузнецов Е. Н. Трубецкой, священник В. И. Востоков, А. Ф. Одарченко, архим. Матфей (Померанцев). Ввиду выяснившейся неопределенности полномочий священника В. И. Востокова вопрос о его статусе передается в Отдел личного состава. Полномочия других лиц, избранных от Уфимской епархии, признаются законными.

59—66. Обсуждается вопрос о полномочиях представителей Алеутско-Американской епархии. Выступают П. А. Прокошев, архиеп. Алеутский Евдоким, архиеп. Харьковский Антоний, архиеп. Волынский Евлогий. Собор постановляет признать членами Собора от Алеутско-Американской епархии архиеп. Алеутского Евдокима, священника А. Ю. Кукулевского, прот. Л. И. Туркевича.

67—69. Собор утверждает постановление Отдела личного состава о недействительности полномочий иером. Фотия как представителя от Саровского монастыря.

70—75. Обсуждаются полномочия соборных представителей от армии. Выступают И. И. Архангельский, прот. Г. И. Шавельский. Собор постановляет дело о солдате П. В. Пулге отложить до получения дополнительных сведений, а В. М. Питалева, Г. П. Лысых, И. П. Савина, Ф. А. Бриллиантова, В. Иванова, Г. И. Логинова и Н. М. Ярцева признать не имеющими законных полномочий.

76—77. Собор утверждает заключение Отдела о личном составе признать полномочия архим. Серафима от Рязанской епархии недействительными.

78—79. Собор утверждает заключение Отдела личного состава вызвать от Финляндской епархии еще одного представителя от клириков.

80—81. Собор постановляет вопрос об утверждении выборов по Якутской епархии оставить открытым до получения акта о выборах.

82—87. Обсуждается вопрос о двух представителях на Собор от армии: о священнике Успенском и священнике Крылове. Выступают П. А. Прокошев, протопр. Г. И. Шавельский. Собор признает священника Успенского и Крылова заместителями членов Собора от военного и морского духовенства.

88—90. Собор удовлетворяет ходатайство Е. Н. Трубецкого о сложении им с себя полномочий как представителя Московского университета и сохранении полномочий как представителя Государственного Совета.

91—93. Собор выражает благодарность докладчику Отдела личного состава.

94—96. Собор признает полномочия свящ. В. М. Ильина действительными.

97—98. Собор приступает к обсуждению проблемы о преподавании Закона Божия в школе в связи с законом о свободе совести. С проектом Отдела о преподавании Закона Божия Собор знакомят архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) и прот. Е. З. Капралов.

99. *Докладчик прот. Е. З. Капралов* оглашает доклад об обязательном преподавании Закона Божия в школе. «Церковь, соблюдая вечные интересы верных своих чад, хранит убеждение, что закон этот в практическом своем осуществлении должен быть всесторонне справедлив, не только справедлив по отношению к лицам, потерявшим религиозную веру, но и к лицам верующим»⁹.

100—114. В дискуссии по поводу законопроекта о преподавании Закона Божия выступают прот. Н. М. Боголюбов, прот. Е. З. Капралов, архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), С. А. Котляревский, архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский), Д. А. Олсуфьев, архим. Вениамин, еп. Томский Анатолий (Каменский).

115—117. *Секретарь* зачитывает список членов Собора, приглашенных для передачи послания Собора армии и флоту. Собор утверждает этот список.

118. Заседание закрыто в 15.00.

⁹ С. 57.

ДЕЯНИЕ 19

Москва, среда, 27 сентября/10 октября 1917 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния II. С. 71—96.

Число присутствующих неизвестно.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Законоучительского отдела об обязательности преподавания Закона Божия в школе (продолжение).

3. Доклад Отдела о церковно-приходских школах по поводу закона 20 июня 1917 г. о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения. Докладчик прот. П. И. Соколов.

4. Доклад Издательского отдела о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора. Докладчик Л. И. Писарев.

2—4. Помощник секретаря В. Н. Бенешевич сообщает о заявлении Исполнительного комитета грузинских национальных организаций с выражением протеста против обвинений, возводимых на Грузию митр. Тифлиским Платоном и товарищем министра исповеданий С. А. Котляревским. Собор утверждает заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел об устройстве Православной Церкви в Закавказье.

5—6. В. Н. Бенешевич сообщает, что поступили заявления от князя А. А. Ухтомского и инженера М. Н. Виноградова, указывающие уважительные причины их неявки в Собор. Собор утверждает заключение Соборного Совета об отмене снятия полномочий с А. А. Ухтомского и М. Н. Виноградова.

7—9. В. Н. Бенешевич зачитывает заявление от Союза сельских хозяев — земельных собственников Харьковской губернии с обращением к Собору высказаться против насилия и произвола, царящего в России. По поводу прозвучавшего послания выступает Д. А. Олсуфьев. Соборный Совет предлагает обратиться от лица Собора к пастве и просит архиеп. Харьковского составить проект послания. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

10. В. Н. Бенешевич зачитывает:

— заявление от председателя духовенства Глазовского уезда с просьбой сообщить, какие меры принимаются Собором по вопросу о представительстве в Учредительном Собрании;

— заявление (подписано 52 членами Собора) о необходимости составить соборное послание по поводу выборов в Учредительное Собрание.

11—32. Члены Собора обсуждают вопрос о необходимости принять участие в выборах в Учредительное Собрание. В дискуссии принимают участие прот. А. М. Станиславский, А. В. Васильев, П. Н. Апраксин, Е. М. Витошинский, архим. Матфей (Померанцев), Б. В. Титлинов, Ф. Г. Кашменский, прот. А. А. Хотовицкий, В. В. Градусов, П. П. Кудрявцев, А. Г. Чагадаев, Е. В. Трубецкой, А. М. Черноуцан, С. Н. Булгаков, свящ. А. Р. Пономарев, П. А. Прокошев.

33—35. Собор постановляет обратиться с посланием к православному народу об участии в выборах в Учредительное Собрание.

36—42. В состав комиссии для составления послания выбраны Е. Н. Трубецкой, П. П. Кудрявцев, С. Н. Булгаков.

43—44. 12.05—12.20 — перерыв.

45—61. В состав комиссии, которая должна составить послание по поводу выборов в Учредительное Собрание, включаются также представитель от епископата (архиеп. Кишиневский Анастасий) и представитель от клириков (протопр. Н. А. Любимов).

62—71. Обсуждается вопрос о преподавании Закона Божия в школе. Члены Собора обсуждают возможность послать Временному правительству телеграмму с просьбой не решать вопрос о преподавании Закона Божия до выработки соборного определения. Выступают Д. А. Олсуфьев, М. Ф. Глаголев, В. И. Зеленцов, В. Н. Бенешевич, И. И. Галахов, архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский), иером. Алексей (Соловьев), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий).

72—99. Собор принимает текст телеграммы Временному правительству в изложении Отдела о законе Божиим. Поправку А. Ф. Одарченко о противоречии законов Собор постановляет передать в Отдел о правовом положении Православной Церкви в государстве. Еп. Уфимский Андрей (Ухтомский) высказывает свое несогласие с принятым обращением к Временному правительству.

100. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 20

Москва, четверг, 28 сентября/11 октября 1917 г. 10.10—15.00.
Источники: Деяния II. С. 97—124.

*Присутствовало 385 членов Собора.
Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Доклад Отдела о церковно-приходских школах по поводу закона 20 июня 1917 г. о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения. Докладчик прот. П. И. Соколов.

2. Доклад Издательского отдела о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора. Докладчик Л. И. Писарев (не рассматривался).

2—4. В. Н. Бенешевич зачитывает отредактированное Соборным Советом положение об обязательном преподавании Закона Божия в школе. Собор принимает документ и передает его в Совещание епископов.

5—6. Собор утверждает предложенных Соборным Советом кандидатов в члены Редакционного отдела.

7—8. Докладчик Отдела о церковно-приходских школах П. И. Соколов делает доклад о положении церковной школы после определения Временного правительства от 20 июня. Это определение переводило церковные школы в подчинение Министерства народного просвещения, делая таким образом всю начальную школу государственной. Отдел о церковно-приходских школах считал необходимым отменить закон от 20 июня, увеличить оплату труда учителей церковных школ, передать церковные школы приходам (приходским собраниям и приходским советам).

9—28. В дискуссии по вопросу о церковных школах принимают участие архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский), Н. Д. Кузнецов, прот. А. М. Станиславский, А. А. Папков, докладчик Отдела П. И. Соколов, еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский), К. К. Мирович, Д. А. Олсуфьев, священник Е. Ф. Куликов, архиеп. Тверской Серафим (Чичагов).

29—30. 12.10—12.35 — перерыв.

31—36. После перерыва возобновляется обсуждение доклада о церковных школах. Выступают М. П. Арашкевич, М. Ф. Глаголев, Б. В. Титлинов.

37—41. Собор голосует за переход к постатейному обсуждению проекта Отдела.

42—66. Обсуждается раздел А {=А}, состоящий из трех пунктов и рассматривающий отмену закона Временного правительства от 20 июня и увеличение оплаты труда учителей церковных школ. В обсуждении участвуют М. Ф. Глаголев, Н. И. Знамировский, архим. Матфей (Померанцев), Л. К. Артамонов, А. А. Папков, прот. П. И. Сербинов, прот. А. М. Станиславский, священник В. Н. Егоров, А. Г. Чагадаев, П. И. Астров, докладчик Отдела П. И. Соколов. К пунктам 1 и 2 были приняты поправки, пункт 3 был принят в редакции Отдела.

67—82. Собор решает послать к Временному правительству делегацию, состоящую из трех человек: епископа, пресвитера и мирянина. Выбираются представители от Собора: архиеп. Тамбовский Кирилл, прот. А. М. Станиславский и Н. Д. Кузнецов. Председатель предлагает дополнить делегацию представителем от крестьян.

83. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 21

Москва, суббота, 30 сентября /13 октября 1917 г. 10.10—14.15.
Источники: Деяние II. С. 125—150.

*Присутствовало 377 членов Собора.
Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковно-приходских школах по поводу закона 20 июня 1917 г. о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения. Докладчик прот. П. И. Соколов (продолжение).

3. Доклад Издательского отдела о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора. Докладчик Л. И. Писарев (не рассматривался).

2—3. Секретарь зачитывает приветствие Собору от настоятеля Рождество-Богородичной церкви Новгород-Северского уезда Черниговской епархии и приглашение для членов Собора посетить доклад о Палестине на заседании Общества по исследованию памятников древности. Собор принимает к сведению сообщение и благодарит за приветствие.

4—5. Секретарь зачитывает заявление 31 члена Собора и предложение Соборного Совета, высказанное в связи с этим заявлением. Соборный Совет предлагает Собору возбудить перед правительством общее ходатайство об отпусках с сохранением содержания для всех членов Собора, состоящих на службе в других ведомствах. Собор поддерживает предложение Соборного Совета.

6—7. Секретарь зачитывает:

а) заявление 30 членов Собора о необходимости решить вопрос о нормах раздела доходов между членами клира и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о правовом положении духовенства для срочного рассмотрения;

б) заявление 36 членов Собора о том, чтобы после оглашения проектов отделов созывать частные совещания для обмена мнениями и выбора 4 ораторов на пленарные заседания (двух за и

двух против) и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Уставный отдел.

Собор утверждает постановления Соборного Совета.

8—12. Собор заслушивает проект послания к православному народу об участии в выборах в Учредительное Собрание: вступительное слово говорит архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский), текст послания зачитывает С. Н. Булгаков. Собор принимает проект послания.

13—14. *Секретарь* зачитывает заявление петроградского общественного раввина об ограждении еврейских святынь от осквернения русскими войсками и письмо председателя Собора на имя Верховного Главнокомандующего с призывом принять меры против кощунств, насмешек и глумлений над чужими верованиями. Собор одобряет текст письма.

15. *Секретарь* зачитывает предложение предоставить в Предпарламенте членам Собора не менее 25 мест и заключение Соборного Совета ходатайствовать через Министерство исповеданий о предоставлении членам Собора в Предпарламенте 9 мест (по 3 для епископов, клириков и мирян)

16—17. *А. А. Салов* делает внеочередное заявление о насильственном захвате типографии Троице-Сергиевой Лавры и просит членов Собора — юристов принять участие в рассмотрении вопроса.

18—37. Члены Собора высказываются по поводу предоставления мест в Предпарламенте. Звучат голоса за участие Церкви в государственном строительстве и против него. В дискуссии участвуют Н. Д. Кузнецов, С. Н. Булгаков, В. З. Завитневич, А. В. Васильев, С. П. Руднев, П. И. Астров, еп. Уфимский Андрей (Ухтомский), Г. А. Моцок, Д. А. Олсуфьев, Е. М. Витошинский, А. Г. Чагадаев, прот. А. Я. Зыков, С. М. Раевский, В. В. Градусов, П. А. Прокошев, П. Н. Жукович, Л. К. Артамонов.

38—40. Собор не поддерживает постановление Соборного Совета о предоставлении в Предпарламенте мест для членов Собора.

41—42. *П. А. Прокошев* делает внеочередное заявление с предложением приглашать представителей Собора в Предпарламент и Учредительное Собрание каждый раз, когда будут обсуждаться церковно-политические вопросы.

43—44. 12.00—12.30 — перерыв.

45—46. *В. Н. Бенешевич* зачитывает ответную телеграмму Казанской духовной академии на приветствие Собора по поводу юбилея академии. Собор принимает зачитанное к сведению.

47—48. Собор возвращается к вопросу о составе комиссии по переговорам с Временным правительством. Крестьянин П. И. Уткин включается в состав делегации, как набравший большинство голосов.

49—91. Собор возвращается к обсуждению доклада Отдела о церковно-приходских школах. Обсуждаются разделы Б {=Б} (о функционировании школы, переданной приходу) и В (о сохранении школьных зданий как церковной собственности). В обсуждении участвуют архиеп. Новгородский Арсений, прот. П. И. Соколов, еп. Орловский Серафим, А. Г. Куляшев, М. П. Арашкевич, И. К. Орлов, В. В. Радзимовский, архим. Матфей (Померанцев), прот. П. И. Сербинов, А. Д. Зверев, С. Н. Иванцов, Д. И. Волков, П. Н. Апраксин, свящ. И. И. Намнек, еп. Андрей (Ухтомский), Н. Д. Кузнецов, протодиакон М. А. Дейниковский, прот. В. П. Садовский. Раздел Б принимается в редакции Отдела, а раздел В с поправкой В. В. Радзимовского.

92—93. Собор принимает предложение (за подписью 30 членов Собора) о поручении делегации, направляющейся к Временному правительству, обсудить с министрами вопрос о преподавании Закона Божия в школе.

94. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 22

Москва, понедельник, 2/15 октября 1917 г. 17.15—21.15.

Источники: Деяния II. С. 151—182.

Присутствовало 357 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Доклад Редакционного отдела по проекту положений о церковно-приходских школах. Докладчик В. К. Соколов.

2. Доклад Издательского отдела о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора. Докладчик Л. И. Писарев.

3. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви «О командировании членов Собора прот. Разумовского и свящ. Егорова в Особую Правительственную комиссию по церковным делам в Закавказье». Докладчик В. Н. Бенешевич.

2—3. Докладчик Редакционного отдела В. К. Соколов зачитывает проект соборного определения о церковных школах. Собор принимает определение в изложении Редакционного отдела.

4—5. Секретарь зачитывает приветствие Собору от соединенного совещания Нижегородского духовенства и мирян. Собор выражает благодарность за приветствие.

6—7. Докладчик Издательского отдела Л. И. Писарев зачитывает доклад о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора. Речь, в первую очередь, идет об использовании таких церковных печатных органов, как «Всероссийский Церковно-Общественный Вестник» и «Церковные Ведомости».

8—39. Члены Собора высказываются по поводу передачи в ведение Собора «Всероссийского Церковно-Общественного Вестника». Выступающие говорят о незаконности передачи общецерковного органа, каковым является «Церковно-Общественный Вестник», Совету СпбДА. На общецерковные деньги издается журнал, который фактически является частным. Выступающие категорически не согласны с направлением журнала. Дискуссия велась в очень резких выражениях. В прениях выступили архиеп. Влади-

мировский Сергей (Страгородский), митр. Московский Тихон (Белавин), архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), П. П. Кудрявцев, А. Ф. Гораин, Ф. Г. Гаврилов, В. И. Зеленцов, свящ. А. Пономарев, А. В. Васильев, И. И. Мельников, П. М. Граббе, Н. Н. Фиолетов, Б. В. Титлинов, докладчик Л. И. Писарев, К. К. Миревич, И. М. Бич-Лубенский, прот. К. М. Аггеев, П. Н. Апраксин.

40. Заседание закрыто в 21.15.

ДЕЯНИЕ 23

Москва, суббота, 7/20 октября 1917 г. 10.20—14.30.

Источники: Деяния II. С. 183—216.

Присутствовало 390 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Измененный доклад Издательского отдела о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора. Докладчик Л. К. Артамонов.

2. Председатель призывает членов Собора не позволять себе резких высказываний и некорректного отношения друг к другу.

3. Протопр. Н. А. Любимов выступает от лица Синода и отвечает на те обвинения в адрес Синода, которые были высказаны. Среди тем, которых коснулся в своем выступлении протопр. Н. А. Любимов, — отсутствие противодействия материалам «Церковно-Общественного Вестника» и незаконность роспуска предыдущего состава Синода. «Свидетельствуясь совестью и от имени всех своих сослуживцев по Святейшему Синоду, решительно заявляю вслух Священного Собора: никакого раболепства пред обер-прокурором у современного состава Синода во все время совместной работы не было и быть не могло. Если мы слышим упреки по адресу Святейшего Синода, то это происходит потому, что внутренняя работа этого состава Синода мало кому известна, и это будет известно только тогда, когда мы сойдем в могилу. Тогда только поймут ту трагедию, которую переживал тогда Синод. Во всех своих определениях и постановлениях мы все руководились только велениями своего долга, своей совести»¹⁰.

4. Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) рассказывает о своих сложных отношениях с бывшим обер-прокурором Синода В. Н. Львовым и о позиции Синода в связи с изгнанием архиеп. Серафима с кафедры.

5. Председатель сообщает, что получено заявление от 35 членов Собора о том, что на местах членов Собора сидят посторонние

¹⁰ С. 192.

лица, которые нарушают правильность голосования. Председатель просит пересесть посторонних лиц.

6—7. *Секретарь* зачитывает обращение к Собору прихожан Владимирского храма Нижнего Новгорода и сообщение начальника Урмийской православной миссии еп. Пимена (Белоликова) о торжественном молебне по поводу открытия Собора. Собор принимает сообщения к сведению.

8—9. *Секретарь* зачитывает:

а) выписку из определения Св. Синода о возможности обсуждения на Соборе вопроса о мерах к укреплению народной трезвости и заключение Соборного Совета о передаче этого вопроса в Отдел о церковной дисциплине;

б) выписку из определения Св. Синода о проекте нового устава Попечительства о русской иконописи в связи с передачей этой организации Министерству народного просвещения и заключение Соборного Совета о передаче этого дела в Отдел о богослужении, проповедничестве и храме;

в) заявление (31 подпись) с предложением рассмотреть на Соборе вопрос о викариях и заключение Соборного Совета о передаче предложения в Отдел о епархиальном управлении.

Собор утверждает заключения Соборного Совета.

10—11. Собор принимает к сведению зачитанное секретарем положение о Юридическом совещании при Соборном Совете и утверждает список делегатов в члены Юридического совещания.

12—13. *Секретарь* зачитывает постановление Соборного Совета о приглашении в состав Хозяйственно-распорядительного совещания прот. Станиславского на место выбывшего прот. Н. В. Цветкова. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

14—15. *Секретарь* зачитывает заявление 42 членов Собора о необходимости следить за периодической печатью, отражающей работу Собора, и заявление Соборного Совета о том, что вырезки из периодической печати собираются.

16—17. *Секретарь* зачитывает заявление 36 членов Собора о необходимости в первую очередь рассмотреть на Соборе вопрос о материальном и правовом положении духовенства и заключение Соборного Совета передать это заявление в Отдел о правовом и имущественном положении духовенства. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

18—19. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 30 человек) о том, чтобы ходатайство о предоставлении отпусков членам Собора, состоящим на государственной службе, было передано Временному правительству через особых делегатов, и заключение Соборного Совета о том, что этот вопрос с Временным правительством будет обсуждать Н. Д. Кузнецов.

20. *Секретарь* зачитывает предложение (подписано 30 членами Собора) об определении правового статуса Собора в Российском государстве и заключение Соборного Совета о передаче заявления в Отдел о правовом положении Церкви в государстве.

21. *С. П. Руднев* говорит о юридическом статусе Собора. «Нам подлежат в пределах церковных канонов все дела, касающиеся Православной Церкви, нам подлежит в указанных пределах все переустройство Поместной Церкви. Как назвать это юридическим языком? Да это и есть функции Учредительного Собрания. Итак, мы — Учредительное Собрание Церкви в пределах церковных канонов»¹¹.

22—23. Собор утверждает заключение Соборного Совета о передаче вопроса об определении юридического статуса Собора в Отдел о правовом положении Церкви в государстве.

24—25. *Секретарь* зачитывает предложение (подписано 31 членом Собора) с просьбой обратиться к Временному правительству для того, чтобы в Учредительном Собрании и Предпарламенте все церковно-политические вопросы решались при участии представителей от Собора. Собор утверждает предложение Соборного Совета передать это предложение в Отдел о правовом положении Церкви в государстве.

26—28. *Архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий)* зачитывает составленное им воззвание к православному русскому народу с обличением участвовавших грабежей и убийств. Собор утверждает текст зачитанного воззвания.

29—30. 12.20—12.40 — перерыв.

31. *Секретарь* обращается к членам Собора с просьбой передать указы с мест в канцелярию Собора, чтобы они были собраны и сохранены в архиве Собора.

32—33. *Докладчик Издательского отдела Л. И. Писарев* в связи с прениями на предыдущем заседании предлагает новую версию

¹¹ С. 198.

доклада Отдела. В докладе предлагается просить Св. Синод отменить постановление о передаче «Церковно-Общественного Вестника» Петроградской духовной академии, журнал «Церковные Ведомости» возобновить в прежнем виде (т. е. к официальной части прибавить неофициальную), а редакцию обоих периодических изданий поручить Издательскому совету при Синоде, при этом редактором их назначить члена Издательского совета и члена Собора и Издательского отдела прот. П. Н. Лахостского. Так как Собор — учреждение временное, то делать эти два издания лишь соборными органами неправильно.

34—38. Члены Собора обсуждают новый вариант доклада Издательского отдела. В обсуждении принимают участие митр. Тифлисский Платон (Рождественский), протопр. Г. И. Шавельский, Е. Н. Трубецкой, свящ. К. К. Стешенко.

39—40. *М. В. Родзянко* делает внеочередное заявление. Он сообщает, что Государственная Дума распущена и что полномочия членов Собора — представителей от Государственной Думы теперь под сомнением. Он просит Соборный Совет принять решение по этому поводу.

41. *Д. А. Олсуфьев* говорит, что в таком же неопределенном положении находятся представители от Государственного Совета, и просит обсудить их статус на Соборе.

42—55. Продолжается дискуссия по поводу деятельности Издательского отдела и издания «Церковно-Общественного Вестника». Выступают А. В. Васильев, Н. Ф. Миклашевский, Г. И. Булгаков, Г. И. Комиссаров, прот. Н. В. Цветков, докладчик Л. К. Артамонов, П. П. Кудрявцев.

56—64. Собор принимает ст. 1 и ст. 2 (пункты а, б и первую часть пункта в) нового варианта доклада Издательского отдела.

65. *Прот. П. Н. Лахостский* говорит о сложностях экономического характера, препятствующих изданию «Церковно-Общественного Вестника»

66—67. *Прот. Н. В. Цветков* предлагает поправку, что Редакционный комитет Собора должен состоять из трех человек, представляющих консервативное, прогрессивное и среднее — примирительное крыло. Собор отклоняет поправку.

68—75. В дискуссии по поводу выборов главного редактора печатных органов принимают участие архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), П. П. Куд-

рявцев, П. А. Прокошев. Постановлено выборы редактора отложить до следующего заседания.

76. *Д. И. Волков* выступает по личному вопросу. Он отвечает на обвинения архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) по поводу тверской делегации в Св. Синод.

77—78. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* еще раз подчеркивает, что делегация была незаконной и что ревизия Синода никаких обвинений в его адрес не подтвердила.

79—80. *Секретарь* зачитывает телеграмму от ректора Казанской духовной академии еп. Анатолия о том, что в Казани с башни Сумбеки был снят государственный герб и православный крест и водружен полумесяц. Соборный Совет предлагает передать телеграмму министру исповеданий. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

81. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 24

Москва, среда, 11/24 октября 1917 г. 10.25—14.15.

Источники: Деяния II. С. 217—241.

Присутствовало 364 члена Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Издательского отдела о средствах и способах осведомления православного населения о деятельности Собора (продолжение).

3. Доклад Уставного отдела о дополнении статей Устава Собора, касающихся порядка записи членов в Отделы. Докладчик В. Н. Бенешевич.

4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по поводу формулы перехода к очередным делам, принятой Отделом по окончании в нем прений о высшем управлении. Докладчик еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский).

2—8. Продолжается принятие доклада Издательского отдела по поводу издания «Церковно-Общественного Вестника» и «Церковных Ведомостей». Выступают П. П. Кудрявцев, архиеп. Новгородский Арсений, еп. Вятский Никандр, В. Н. Бенешевич.

9—10. Собор принимает ст. 3 доклада Издательского отдела.

11—12. В. Н. Бенешевич говорит о необходимости печатать Деяния Собора не в составе «Церковных Ведомостей», а отдельными изданиями. Издание деяний будет осуществляться в редакции Секретариата Собора и печататься в Петроградской Синодальной типографии. Собор принимает предложение В. Н. Бенешевича.

13—15. Помощник секретаря В. Н. Бенешевич зачитывает поступившее предложение почтить торжественным богослужением память борца за охрану православия в западных областях архиеп. Георгия Конисского (200 лет со дня рождения). Собор утверждает заключение Соборного Совета отслужить панихиду по архиеп. Георгию Конисскому, а вопрос о всероссийском чествовании его памяти передать в Святейший Синод. Архиеп. Харьковский Антоний

(Храповицкий) говорит о готовящейся лекции, посвященной памяти архиеп. Георгия Конисского.

16—18. *Помощник секретаря В. Н. Бенешевич* зачитывает поступившее заявление с требованием вернуть захваченную типографию Почаевской Лавры и привлечь виновных к суду и постановление Соборного Совета обсуждать на Соборе вопрос о типографии только тогда, когда будут по нему сведения из Синода и официальные сообщения от правительства. Архиеп. Волынский Евлогий (Георгиевский) сообщает, что по поводу отобрания типографии им лично возбуждено судебное дело. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

19. *Архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий)* приглашает комиссию к подсчету голосов по избранию прот. П. Н. Лахостского редактором «Церковно-Общественного Вестника».

20—22. *Помощник секретаря В. Н. Бенешевич* делает сообщение о решении Уставного отдела по поводу порядка записи в отделе. Собор принимает предложение Уставного отдела провести запись в отделе в течение трех дней.

23. *Л. К. Артамонов* говорит о еще одном предложении Издательского отдела: необходим выпуск справочного листка о ходе соборных работ.

24—25. *Протопр. Н. А. Любимов* от имени Соборного Совета и по поручению председателя заявляет о том, что предложение о справочном листке не может обсуждаться на Соборе, так как оно еще не обсуждалось на Соборном Совете. Собор принимает предложение протопр. Н. А. Любимова первоначально рассмотреть предложение на Соборном Совете.

26—27. *Председатель* объявляет, что по результатам голосования прот. П. Н. Лахостский выбран главным редактором «Церковно-Общественного Вестника». В ответной речи прот. П. Н. Лахостский благодарит Собор за доверие и говорит о сложностях предстоящей работы.

28—29. 11.30—11.45 — перерыв.

30—31. *Докладчик Отдела о Высшем Церковном Управлении еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* делает доклад о введении в управление Русской Церковью института патриаршества.

32. *Председатель* зачитывает заявление 32 членов Собора, предлагающее не обсуждать доклад Отдела о Высшем Церковном

Управлении ввиду неразработанности основных понятий, и вернуть его обратно в Отдел.

33. *П. П. Кудрявцев* защищает изложенную в заявлении точку зрения.

34—36. *Председатель* говорит по поводу количества выступающих по рассматриваемому вопросу.

37—38. 13.45—13.55 — перерыв.

39—40. *Д. А. Олсуфьев* говорит, что, будучи сторонником патриаршества, вынужден настаивать на доработке понятий и определений.

41. *Еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* говорит, что многие слова его доклада были поняты неверно.

42. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 25

Москва, суббота, 14/27 октября 1917 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния II. С. 243—272.

Присутствовало 403 члена Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по поводу формулы перехода к очередным делам, принятой Отделом по окончании в нем прений о высшем управлении (продолжение).

2—3. Секретарь зачитывает приветствие Собору от Шацкого уездного съезда духовенства и мирян. Собор благодарит приславших приветствие.

4—5. Секретарь зачитывает поступившее в Соборный Совет заявление Отдела о положении Церкви в государстве. В заявлении говорится о необходимости ввести в комиссию при Министерстве юстиции представителей от Собора.

6. Архиеп. Кирилл (Смирнов) докладывает Собору о результатах переговоров комиссии Собора с представителями Временного правительства. Министр исповеданий разъяснил соборным представителям, что вопрос о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения решен окончательно и отменен не будет. В то же время при решении вопроса об обязательности преподавания Закона Божия в школе правительство намерено прислушаться к голосу Собора. Такую же точку зрения высказал и министр-председатель А. Ф. Керенский.

7—8. Присутствующие во время переговоров с представителями Временного правительства П. И. Уткин и Н. Д. Кузнецов делятся своими впечатлениями.

9—10. Секретарь зачитывает переданный Н. Д. Кузнецовым в Соборный Совет новый проект закона о передаче церковных школ в ведение Министерства народного просвещения. Секретарь сообщает также решение Соборного Совета передать этот проект в Отдел о церковно-приходских школах для скорейшего рассмотрения. Собор утверждает решение Соборного Совета.

11—12. *В. Н. Бенешевич* зачитывает предложение (за подписью 35 членов) обсудить вопрос об улучшении материального положения духовенства и заключение Соборного Совета о передаче этого предложения в Отдел о правовом и имущественном положении духовенства. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

13—26. Продолжается дискуссия по вопросу о патриаршестве. Выступают архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский), П. И. Астров, еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский), Н. Д. Кузнецов, П. Н. Апраксин, П. А. Прокошев.

27—31. Собор обсуждает предложение (за подписью 32 членов) о передаче формулы перехода к очередным делам, выработанной Отделом о Высшем Церковном Управлении обратно в Отдел для доработки. Выступает протопр. Н. А. Любимов и еп. Вятский Никандр (Феноменов). Собор отклоняет предложение 32 членов и выносит предложенную Отделом формулу на рассмотрение Собора.

32—33. 12.20—12.50 — перерыв.

34—35. Собор благодарит членов делегации, принимавших участие в переговорах с Временным правительством.

36—43. Продолжается дискуссия по вопросу о патриаршестве. Выступают Н. Д. Кузнецов, еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский), А. И. Надеждин, В. Г. Рубцов, свящ. М. Ф. Марин, Д. И. Волков, А. Г. Чагадаев.

44. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 26

Москва, среда, 18/31 октября 1917 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния II. С. 273—300.

Присутствовало 384 члена Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Оглашение записавшихся в Отделы членов Собора.

3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по поводу формулы перехода к очередным делам, принятой Отделом по окончании в нем прений о высшем управлении (продолжение).

2—3. Секретарь зачитывает приветствия:

— от Рязанского епархиального съезда духовенства и мирян;

— от пастырей и мирян Корчевского и Калязинского уездов Тверской губернии;

— от священника села Петровых-Буд Курской епархии Митрофана Огулькова.

Собор благодарит приславших приветствия.

4—5. Секретарь сообщает:

— еп. Владикавказский Макарий (Павлов) не может вернуться из епархии и просит принять его заместителя прот. А. С. Нефедьева;

— еп. Двинский Пантелеимон (Рожновский) не может прибыть на Собор и просит принять его заместителя прот. В. М. Шевалеевского;

— ввиду сложения архиеп. Харьковским Антонием (Храповицким) полномочий как представителя от монашествующих Св. Синод приглашает на Собор настоятеля Белогорского монастыря Пермской епархии архим. Варлаама (Коноплева);

— ввиду сложения прот. С. И. Шлеевым полномочий в качестве представителя от единоверцев на Собор приглашается единоверческий священник Екатеринбургской епархии А. П. Новиков;

— на место сложивших с себя полномочия Н. Н. Осокина и Поповича и выбывшего священника Ильина на Собор приглашены крестьянин И. И. Ульянов, священник П. М. Ратьковский и М. М. Ветчинкин.

Собор принимает сообщения к сведению.

6—8. *Секретарь* сообщает, что в Соборной канцелярии имеются выпущенные по указанию Собора издания, которые члены Собора, уезжающие в отпуск, могут брать с собой для раздачи их на местах. Секретарь сообщает о новых членах, записавшихся в отделе. Собор утверждает записавшихся как членов отделов Собора.

9—52. Продолжается дискуссия по вопросу о патриаршестве. Выступают В. П. Шеин, П. М. Граббе, М. П. Арашкевич, В. В. Радзимовский, А. А. Востоков, Е. Н. Трубецкой, Л. К. Артамонов, архиеп. Кирилл (Смирнов), прот. А. А. Хотовицкий, А. В. Васильев, П. И. Астров, И. М. Громогласов, П. Н. Апраксин, Д. И. Волков.

53—54. 11.40—12.10 — перерыв.

55—68. Возобновляется дискуссия о восстановлении патриаршества. Выступают И. Н. Сперанский, Н. Ф. Миклашевский, архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий), П. М. Граббе, И. М. Бич-Лубенский, С. А. Котляревский.

69. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 27

Москва, четверг, 19 октября/1 ноября 1917 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния II. С. 301—327.

Присутствовало 356 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по поводу формулы перехода к очередным делам, принятой Отделом по окончании в нем прений о высшем управлении (продолжение).

2—14. Продолжается дискуссия по вопросу о патриаршестве. Выступают прот. Н. В. Цветков, свящ. В. И. Востоков, Е. Н. Трубецкой, Н. Н. Фиолетов, прот. Э. И. Бекаревич, Т. М. Гаранин, еп. Тобольский Гермоген (Долганов).

Из выступления прот. Н. В. Цветкова: «Что такое патриарх? Мы знаем, что такое патриарх в русской Церкви: это — нечто в высшей степени авторитетное, предстоятель Церкви, обладающий полнотой власти. <...> Что же мы видим в формуле Отдела? Здесь патриарх представляется стоящим на втором месте, не обладающим авторитетом и величием. Здесь говорится: вот кто господин Русской Церкви: это — Поместный Собор, а патриарх только его исполнительный орган, подотчетный Собору. <...> Если такой Патриарх обратится к восточным патриархам, чтобы они признали его за собрата, то восточные патриархи ответили бы ему, что он quasi-патриарх, что он не брат им: брат им — Всероссийский Поместный Собор, а это — птица с обрезанными крыльями, в которую воткнуты перья патриарха»¹².

Из выступления свящ. В. И. Востокова: «Ныне наша разруха, ужасы нашей жизни, вообще трагические переживания русского народа всей своей совокупностью неотразимо, дружно, повелительно говорят: да будет снова на Руси святейший патриарх. <...> Ведь не только для членов Собора, но и для каждого православного христианина ясно, что мы сейчас переживаем бедствия не только физические и не только политические. Нет, наши несчастья — исторические. <...> Ясно для всех, что против Креста Христова

¹² С. 301—302.

воздвигнуто гонение, поднята беспощадная война... <...> Но когда объявлена война, одной мобилизации недостаточно: *нужен еще и вождь*. И этот вождь нужен и нам в нашей войне. Кто он? Это — патриарх, наш церковный вождь, наш отец и пастырь, председатель для наших Соборов»¹³.

Из выступления прот. Э. И. Бекаревича: «Патриарх нужен, но нужно, чтобы и мы участвовали в общем церковном деле; без ног и без рук нельзя представить головы. Все живые члены тела должны участвовать в работе Церкви, под главенством патриарха, на которого на первого упадут страдания Церкви, а его поддержит Собор. Если этого не будет, опустеют наши храмы, не будет священников. И я боюсь, как бы нам не стать участниками ниспровержения веры»¹⁴.

15—16. 12.15—12.45 — перерыв.

17. Продолжается дискуссия по вопросу о патриаршестве. Выступает С. М. Раевский.

18—22. Собор прерывается в обсуждении вопроса о патриаршестве и обращается к вопросу о церковно-приходских школах. Выступают докладчики Отдела о церковно-приходских школах прот. П. И. Соколов и Н. Д. Кузнецов. Кузнецов зачитывает составленный им проект обращения к Временному правительству, который был утвержден в Отделе и в Юридическом совещании. Собор утверждает предложенный проект обращения.

23—26. Продолжается дискуссия по вопросу о патриаршестве. Выступают прот. Л. И. Туркевич, еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский).

27. Заседание закрыто в 14.00.

¹³ С. 304—305.

¹⁴ С. 313.

ДЕЯНИЕ 28

Москва, суббота, 21 октября/3 ноября 1917 г. 10.15—14.15.

Источники: Деяния II. С. 329—359.

Присутствовало 392 члена Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня:

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела личного состава о сохранении полномочий за членом Собора архиеп. Назарием (Кирилловым), ушедшим на покой от управления Херсонской епархией.

3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по поводу формулы перехода к очередным делам, принятой Отделом по окончании в нем прений о высшем управлении (продолжение).

2—3. Секретарь зачитывает:

— приветствие Собору от членов Вологодского союза духовенства и мирян;

— сообщение министра исповеданий о предоставлении членам Собора, служащим по ведомству Министерства народного просвещения, отпусков на все время работы Собора;

— заявления от Виктора Тихвинского, прот. Алексея Игнатьева, Александра Осипова о сложении ими полномочий членов Собора и постановление Соборного Совета считать указанных лиц выбывшими из состава Собора.

Собор принимает сообщения к сведению и благодарит за приветствия.

4. Секретарь зачитывает заявление (за подписью 32 членов Собора), в котором предлагается обратиться к Временному правительству с тем, чтобы оно изменило состав комиссии по разделению русско-грузинской церковной собственности. В заявлении предлагается, чтобы новую комиссию возглавил В. Н. Бенешевич. Секретарь сообщает также о решении Соборного Совета направить заявление в Отдел об устройении церковных дел на Кавказе.

5—9. Члены Собора обсуждают ситуацию в Закавказье. Выступают свящ. В. Н. Егоров, архиеп. Таврический Димитрий (Абашидзе). Председатель предлагает, чтобы заявление по ситуации в

Грузии было доведено до сведения министра исповеданий. Собор поддерживает предложение председателя.

10—11. *Секретарь* сообщает о предложении Соборного Совета увеличить количество соборных заседаний в связи с большим числом записавшихся для выступления по поводу патриаршества. Собор принимает заключение Соборного Совета.

12. *В. В. Радзимовский* делает внеочередное заявление для разъяснения своего выступления по вопросу о патриаршестве.

13—14. *Прот. А. П. Рождественский* делает сообщение о своей поездке на Кавказский военный фронт с посланием от Собора.

15—17. С докладом Отдела личного состава выступает А. Г. Чагадаев. Отдел предлагает оставить в составе членов Собора архиеп. Назария (Кириллова), ушедшего на покой от управления Херсонской епархией. Собор утверждает заключение Отдела личного состава.

18—20. *Прот. И. И. Галахов* предлагает разослать воззвание о выборах в Учредительное Собрание по епархиам. Председатель отвечает, что такое решение уже было принято Соборным Советом. Прот. И. И. Галахов также предлагает ходатайствовать перед Министерством народного просвещения о предоставлении членам Собора по ведомству министерства оплачиваемого отпуска на все время действия Собора. Собор поддерживает это предложение.

21—23. Продолжается дискуссия по вопросу о восстановлении патриаршества. Выступают А. И. Июдин, П. И. Астров.

24—25. *Председатель* сообщает, что поступило предложение (за подписью 30 членов Собора) обратиться к Временному правительству с ходатайственной телеграммой об освобождении из Тифлисской тюрьмы прот. С. Д. Городцова. Собор поддерживает предложение.

26. По вопросу о восстановлении патриаршества выступает прот. С. И. Шлеев.

27—28. 11.45—12.00 — перерыв.

29. По вопросу о патриаршестве выступают В. К. Недельский, А. Г. Куляшев, прот. Н. П. Добронравов, еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский), П. Я. Войный, А. Ф. Пионткевич, Б. В. Титлинов.

Из выступления Б. В. Титлинова: «Могут ли сказать сторонники идеи патриаршества, что формула достаточно обеспечивает от патриаршего абсолютизма? Не даст ли она возможности развиваться этому абсолютизму? Есть ли гарантия, что патриаршество

будет свято соблюдать пределы церковной конституции, определяющие соотношение сил? Сила, выдвигнувшая патриаршество, не несет все плотинь, которые хотят поставить здесь разумные сторонники патриаршества? <...> Опасность разделения и в самом возникновении этого вопроса. Раз на патриаршество существует столько различных взглядов, раз патриаршество вызывает такие страстные прения и возражения против себя и еще более страстную защиту, значит, в нем есть момент психологически разбеднивающий, и он опасен, как семья раздора»¹⁵.

40. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 29

Москва, понедельник, 23 октября/5 ноября 1917 г. 10.20—14.20.
Источники: Деяния II. С. 361—400.

*Присутствовало 376 членов Собора.
Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела по проекту Соборного постановления по поводу правительственного законопроекта о церковно-приходских школах. Докладчик В. П. Рыбинский.

3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по поводу основных положений о высшем управлении Церкви (продолжение). Докладчик еп. Митрофан (Краснопольский).

2—3. *Секретарь* зачитывает выработанные Соборным Советом правила регистрации членов Собора на заседаниях и правила выдачи суточных денег. Собор утверждает зачитанные правила.

4—5. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 31 члена Собора) образовать при Соборе особый Статистико-финансовый отдел и заключение Соборного Совета о передаче данного предложения в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве. Собор постановляет утвердить заключение Соборного Совета.

6—7. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 50 членов Собора) рассмотреть вопрос о перерыве в занятиях Собора и заключение Соборного Совета, согласно которому перерыв возможен лишь после решения вопросов высшего и епархиального управления, о приходе и об отношении Церкви к государству. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

8—9. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 32 членов) рассмотреть на заседаниях Собора вопрос о памятниках церковной старины. Соборный Совет решил передать это заявление в Отдел о богослужении, проповедничестве и храме. Собор утверждает предложение Соборного Совета.

10—11. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 30 членов) о рассмотрении вопроса о восстановлении в Бессарабии митрополичьей кафедры. Соборный Совет постановил передать

это заявление в Отдел о Высшем Церковном Управлении. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

12—14. *В. П. Рыбинский* зачитывает Соборное постановление по поводу правительственного законопроекта о церковно-приходских школах в изложении Редакционного отдела. Собор утверждает постановление в версии Редакционного отдела.

15—18. *Прот. С. С. Миш* приветствует Собор от лица японской миссии. Председатель в ответ предлагает послать от Собора приветствие Японской Церкви. Собор принимает предложение председателя.

19—20. *Еп. Камчатский Нестор (Анисимов)* делает внеочередное заявление о появившихся антирелигиозных брошюрах.

21. *Председатель* зачитывает внеочередное заявление 32 членов Собора. В этом заявлении говорится об оскорбленных чувствах верующих в связи со святотатством у мощей Патриарха Ермогена и просьба о торжественном молебне у раки святителя.

22—24. *Протопр. Н. А. Любимов* рассказывает об осквернении мощей и предлагает совершить перед мощами покаянное всенародное моление. Собор принимает предложение протопр. Н. А. Любимова.

25—27. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* и *архим. Матфей (Померанцев)* говорят о необходимости защиты веры Христовой. Из выступления архиеп. Тверского Серафима (Чичагова): «Неужели у нас нет рук и средств, чтобы мобилизовать все, что есть верующего в России — в приходах, братствах? Надо спасать Родину и свою святую веру. Мы должны молиться, но должны и действовать, а не только плакать и просить»¹⁶. Из выступления архим. Матфея (Померанцева): «Мое предложение: пусть Собор теперь же решится совершить важный акт — произнести анафему на всех врагов Христовой Церкви»¹⁷.

28—35. Продолжается дискуссия по вопросу о патриаршестве. Выступают свящ. П. М. Волков, прот. Н. Г. Попов, архим. Иларион (Троицкий).

36—37. 12.20—12.35 — перерыв.

38—43. Продолжается дискуссия о патриаршестве. Выступают И. И. Соколов, Г. Н. Трубецкой, П. Н. Апраксин. Из выступления И. И. Соколова: «Новое положение Русской Церкви в государстве и общая судьба православия повелительно требуют, чтобы у нас

¹⁶ С. 370—371.

¹⁷ С. 371.

был свой духовный началовождь — патриарх, который должен объединять все церковное наше общество, защищать независимость Церкви, достойно представлять от ее имени пред прочими автокефальными Церквами, руководить церковным управлением и совместно с Собором выполнять многосложное свое назначение. Итак, патриаршество согласно с канонами вполне примиряется с соборностью, чуждо папизма по самой своей природе, исторически оправдало свое назначение с полным успехом и требуется в нашей Церкви по мотивам современной целесообразности»¹⁸.

44—46. *Председатель* зачитывает текст приветственной телеграммы, адресованной Японской Церкви. Собор одобряет текст телеграммы.

47. Заседание закрыто в 14.20.

¹⁸ С. 390—391.

ДЕЯНИЕ 30

Москва, среда, 25 октября/7 ноября 1917 г. 10.20—14.10.

Источники: Деяния II. С. 401—442.

Присутствовало 402 члена Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по основным положениям о высшем управлении Церкви (продолжение). Докладчик епископ Митрофан (Краснопольский).

2—3. *Секретарь* зачитывает приветствие Собору от церковных собраний Крестовоздвиженской и Ильинской церквей слободы Россоши Острогожского уезда Воронежской губернии. Собор благодарит приславших приветствие.

4. *Прот. И. К. Матиков* рассказывает о впечатлениях после посещения военных Северного фронта, куда вместе с П. А. Разумовым они доставляли Соборное послание.

5—9. *П. А. Маршан* сообщает о грабежах и насилиях, учиняемых русскими солдатами в Прибалтике.

10. *Архиеп. Рижский Иоанн (Смирнов I)* подтверждает сообщение П. А. Маршана: «Ко мне поступают заявления от священников нашей Православной Прибалтийской Церкви. Они высказывают глубокое сожаление, что воины теперь насилуют и грабят, грабят даже самые храмы. Один священник заявил, что один из православных храмов обращен воинами в казармы, и там теперь нет ни икон, ни крестов, ни облачений, и только слышны пляска и гармоника»¹⁹.

11. Собор выражает протест против действий русских солдат на территории Латвии и просит Временное правительство принять надлежащие меры к ограждению церковей от осквернения.

12. *А. А. Салов* сообщает о прошедшем накануне всенародном молении у раки святителя Ермогена и просит обратиться к министру юстиции с тем, чтобы богохульники, пытавшиеся осквернить мощи, были наказаны по закону.

¹⁹ С. 405.

13—25. Продолжаются дискуссии во вопросу о патриаршестве. Выступают Л. З. Кунцевич, В. Я. Бахметьев, архим. Матфей (Померанцев), Н. И. Знамировский, П. П. Кудрявцев, прот. А. П. Рождественский.

26—27. 12.00—12.15 — перерыв.

28—44. Продолжается дискуссия о патриаршестве. Выступают И. Ф. Иорданский, В. Я. Малахов, прот. А. П. Рождественский, архиеп. Таврический Димитрий (Абашидзе), П. Д. Лапин, А. Ф. Горайн, свящ. Л. Е. Иваницкий, И. М. Громогласов.

Из выступления И. Ф. Иорданского: «Я прихожу к следующим выводам: 1) Церковь Православная является соборною, то есть органически связанною во всех своих частях; 2) во главе ее стоят Соборы, составляемые из всех трех элементов церковного организма; и 3) живым носителем и выразителем органического единства Церкви служит патриарх, Соборами избираемый и перед Соборами ответственный»²⁰.

Из выступления И. М. Громогласова: «Говорят, что восстановление патриаршества целесообразно, что при нем возможно церковное единство, а я думаю наоборот: церковное единство, церковная сплоченность будет достигнута только тогда, когда во главе Русской Церкви будет стоять Церковный Совет, который будет заключать в себе живых представителей различных церковных областей. Говорят, что патриарх будет органом импонирующим; он может послать телеграммы по всей России, назначить крестные ходы, что возможно только при единой власти. Но почему же этого не может сделать Церковный Совет, в котором есть избранные народные? Поэтому я и призываю вас отложить вопрос о патриаршестве, которое не вызывается ни каноническими, ни историческими основаниями»²¹.

45. Прот. И. К. Матиков выступает по личному вопросу.

46. Заседание закрыто в 14.10.

²⁰ С. 425.

²¹ С. 441—442.

ДЕЯНИЕ 31

Москва, суббота, 28 октября/10 ноября 1917 г. 10.45—13.15.

Источники: Деяния III. С. 1—16.

Присутствовало 346 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве по заявлению 31 члена Собора об образовании при Соборе особого Статистико-финансового отдела. Докладчик П. И. Астров.

3. Доклад Уставного отдела о дополнении Устава Собора постановлениями об осуществлении Собором высшего надзора за деятельностью установлений духовного ведомства. Докладчики: В. Н. Бенешевич и А. В. Флоровский.

4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении по поводу основных положений о высшем управлении Церкви (продолжение). Докладчик еп. Митрофан (Краснопольский).

3. Председатель зачитывает предложение (подписано 60 членами Собора) прекратить дискуссии по вопросу о патриаршестве и приступить к голосованию.

4—11. По поводу прекращения прений о патриаршестве выступают прот. П. Н. Лахостский и П. П. Кудрявцев.

12—13. Собор постановляет прения по вопросу о патриаршестве прекратить.

14—15. 11.20—11.30 — перерыв.

16—17. Докладчик Отдела о Высшем Церковном Управлении еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) говорит заключительное слово по вопросу о патриаршестве. «Наш избранник пойдет к народу, когда его коснется уголь молитвы народной. Для него нужны будут наши любовь и молитва. Окруженный ими, он и взойдет на свое место, и наступит мистический момент единения его с паствою. И как хотелось бы, чтобы вся Русь тогда объединилась, чтобы не было противников этого единения, а были бы все детьми единого церковного стада! И верится уже в это, и кажется,

что так и будет. Здесь и теперь есть еще борьба, но там, в новой жизни Церкви, ее не будет»²².

18—30. Собор приступает к голосованию 4 {=1—4} общих положений, разработанных Отделом о Высшем Церковном Управлении. Первое положение о высшей церковной власти Поместного Собора принимается в редакции П. П. Кудрявцева. Второе, третье и четвертое положения о Патриархе принимаются в редакции Отдела. Принятые положения передаются в Редакционный отдел.

31—32. 12.15—12.25 — перерыв.

33—34. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* рассказывает о вооруженных столкновениях между юнкерами и большевиками в Кремле.

35—36. *Председатель* сообщает, что на следующий день в храме Христа Спасителя будет совершена Божественная литургия, и приглашает всех членов Собора помолиться об умиротворении Родины и помянуть верных сынов России, отдавших за нее свою жизнь.

37—39. *Архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий)* зачитывает приветствие Собору от Приходского совета Замостьевской церкви Новгородского уезда с приложением 100 рублей на издание брошюр и листов, а также письмо священника села Замостья. Собор благодарит за приветствие и пожертвование.

40—41. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 30 членов) четко организовать работу Отделов и подотделов. Соборный Совет в ответ на это предложение постановил, что каждый Отдел сам организывает свою работу. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

42—43. *Секретарь* зачитывает заявление (подписано 32 членами Собора) об изменении порядка голосования по поступившим предложениям. Секретарь сообщает также заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Уставный отдел. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

44—45. *Секретарь* зачитывает заявление (за подписью 30 членов Собора) о создании особой комиссии, состоящей из канонистов и юристов, для издания сборника по церковному праву. Секретарь зачитывает также заключение В. Н. Бенешевича о желательности и необходимости такого рода комиссии. Соборный Совет предлагает учредить комиссию при Синоде и образовать ее из

²² С. 8.

ученых специалистов, как членов Собора, так и других лиц. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

46—47. *Секретарь* сообщает об указе Синода от 6 октября 1917 г. (за № 9222) об избрании монашествующих на должность приходских священников. Соборный Совет предлагает передать этот вопрос в Отдел о благоустройении прихода. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

48—49. *Секретарь* сообщает о заявлении управляющего Финляндской епархией еп. Сердобольского Серафима (Лукьянова) с проектом уложения Православной Церкви в Финляндии. Соборный Совет постановляет передать проект в Отдел о миссии. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

50—51. *Секретарь* сообщает пожелание Синода в ближайший срок рассмотреть проект положений о поводах к разводу и предложение Соборного Совета, чтобы Отдел о церковном суде предоставил доклад по этому поводу в течение месяца. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

52. *Председатель* сообщает о заявлении (подписано 79 членами) с предложением немедленно приступить к избранию записками трех кандидатов в сан Патриарха.

53. Заседание закрыто в 13.15.

ДЕЯНИЕ 32

Москва, понедельник, 30 октября/12 ноября 1917 г. 10.25—15.00.

Источники: Деяния III. С. 38—51.

Присутствовало 317 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

Обсуждение порядка избрания Патриарха.

2. *Председатель* предлагает приступить к выборам Патриарха. «Записками намечаются три кандидата. Затем будет совершено молебствие, после которого Патриарх избирается из намеченных трех кандидатов посредством вынудия жребия»²³.

3—12. По поводу избрания Патриарха выступают Ф. И. Мищенко, А. А. Папков, П. И. Астров, Л. К. Артамонов. За немедленное избрание Патриарха голосует 141 член Собора, против 112, воздержались 12.

13. Собор постановляет немедленно приступить к избранию Патриарха.

14—15. 11.15—11.25 — перерыв.

16—26. Обсуждается процедура выбора Патриарха в экстренных условиях. Выступают В. П. Шеин, А. В. Васильев, В. В. Богданович, М. П. Арашкевич, еп. Черниговский Пахомий (Кедров), П. И. Астров.

27—29. Собор постановляет, что каждый член Собора указывает в записке одно имя кандидата на Патриарший престол.

30—32. Собор отклоняет предложение, что после первичной подачи записок епископы тайным голосованием избирают Патриарха.

33—35. Собор постановляет, что выбор Патриарха из числа трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов, происходит посредством вынудия жребия.

36—38. Собор постановляет принять требование абсолютного большинства голосов для избрания в кандидаты на патриаршество.

²³ С. 38.

39—45. По вопросу о том, кем будет выниматься жребий, выступают архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий), А. И. Покровский, М. П. Арашкевич.

46—54. Собор постановляет на сей раз выбирать Патриарха из лиц священного сана.

55—56. 12.25—12.45 — перерыв.

57—59. Члены Собора голосуют записками за кандидата в Патриархи.

60—61. Производится подсчет записок.

62—64. *М. П. Арашкевич* оглашает результат голосования и называет имена 25 кандидатов.

65. *Протопр. Г. И. Шавельский* просит снять его кандидатуру.

66—67. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о необходимости выборы Патриарха начать с торжественного богослужения.

68. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 33

Москва, вторник, 31 октября/13 ноября 1917 г. 11.25—15.10.

Источники: Деяния III. С. 52—56.

Присутствовало 304 члена Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

Избрание трех кандидатов на патриаршество.

1—2. Перед началом заседания совершается молебен при общем пении членов Собора.

3. *Председатель* говорит о важности дела, которое предстоит совершить, и об ответственности каждого члена Собора.

4—6. *Секретарь* напоминает правила избрания Патриарха и повторяет результаты голосования записками, которое прошло накануне.

7—9. *Еп. Минский Георгий (Ярошевский)* выступает по уставным вопросам.

10—12. *Еп. Якутский Евфимий (Латин)* отказывается от участия в избрании кандидатов в Патриархи, так как его не устраивает порядок избрания.

13—14. Раздаются записки, и члены Собора вносят в них по три имени.

15—17. Производится подсчет голосов, поданных за кандидатов в Патриархи. Председатель оглашает результаты. Абсолютное большинство²⁴ получает лишь один кандидат: архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий).

18—21. Производится повторная раздача записок. После подсчета выясняется, что теперь абсолютное большинство поучил архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

22—25. Члены Собора голосуют в третий раз. Абсолютное большинство получает митр. Московский Тихон (Белавин).

26—27. Собор постановляет считать избранными в кандидаты на Патриарший престол архиеп. Антония (Храповицкого), архиеп. Арсения (Стадницкого), митр. Тихона (Белавина).

28. Заседание закрыто в 15.10.

²⁴ Имя кандидата должно быть названо более чем в половине поданных записок.

ДЕЯНИЕ 34

Москва, четверг, 2/15 ноября 1917 г. 11.30—15.15.

Источники: Деяния III. С. 57—84.

Присутствовало 307 членов Собора.

Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Разрешение вопроса о времени и месте вынуждения жребия на патриаршее достоинство.

2—3. *Секретарь* сообщает, что представители от Государственной Думы Н. Н. Львов и И. Т. Евсеев сложили с себя полномочия членов Собора. Собор принимает сообщение к сведению.

4—5. *Секретарь* зачитывает заявление Отдела о духовно-учебных заведениях. В этом заявлении сообщается, что образована комиссия, которая должна отправиться в Хозяйственное управление с тем, чтобы добиться увеличения процентных ставок преподавателям духовно-учебных заведений. Отдел ходатайствует перед Соборным Советом о предоставлении членам комиссии особых полномочий. Соборный Совет признает возможным удовлетворить ходатайство. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

6—7. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 37 членов Собора) о представлении к канонизации святителя Софрония, еп. Иркутского, святителя Павла, митр. Тобольского, и мученика Василия Мангазейско-Туруханского. Соборный Совет предлагает передать ходатайство в Отдел о богослужении. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

8. *Секретарь* зачитывает предложение, подписанное 33 членами Собора. В этом заявлении говорится, что в связи со сложной ситуацией в государстве необходимо срочно принять ряд решений по вопросам церковного управления. Так как в Отдел о Высшем Церковном Управлении входит 266 членов Собора, этот Отдел не имеет возможности оперативно принимать необходимые решения. Предлагается образовать внутри Отдела специальную комиссию, которая, основываясь на проектах Предсоборного Совета, подготовит доклад для пленарного заседания.

9—11. *Архиеп. Евлогий (Георгиевский)* сообщает, что Отдел о богослужении подготовил доклад о церковном проповедничестве.

12—16. По поводу предложения 33 членов о срочном принятии постановлений о Высшем Церковном Управлении разгорается дискуссия. Выступают архим. Вениамин, А. В. Васильев, прот. К. М. Аггеев, Ф. И. Мищенко.

17—18. *Председатель* сообщает, что Соборный Совет предлагает Отделу о Высшем Церковном Управлении выделить из своего состава особую комиссию для разработки вопроса об органах Высшего Церковного Управления. Собор принимает предложение Соборного Совета.

19—20. *Секретарь* зачитывает предложение 31 члена Собора о восстановлении митрополии в г. Астрахани и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о Высшем Церковном Управлении. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

21—22. *Секретарь* сообщает о пожертвованиях на издательскую деятельность Собора. Соборный Совет передает пожертвованную сумму прот. П. Н. Лахостскому (как издателю «Церковного Вестника») и выражает жертвователям благодарность. Собор утверждает решение Соборного Совета.

23—29. Обсуждается вопрос о том, где и когда будет вынут жребий с именем будущего Патриарха. Выступают А. В. Васильев, И. М. Бич-Лубенский, Ф. И. Мищенко, М. А. Касьянов, П. А. Прокошев, протопр. Н. А. Любимов.

30. В Соборную палату входит посольство от Собора, посетившее Московский военно-революционный комитет для переговоров о прекращении кровопролития на улицах Москвы.

31—34. Члены соборной делегации докладывают Собору о посещении военно-революционного комитета. Выступают митр. Тифлисский Платон (Рождественский), прот. Э. И. Бекаревич, А. И. Июдин.

35—36. 13.15—13.30 — перерыв.

37—39. *Председатель* сообщает, что поступило заявление от Отдела о Высшем Церковном Управлении, чтобы ввиду чрезвычайной ситуации Отдел мог заседать при любом количестве членов. По поводу этого заявления дает разъяснения еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский). Собор постановляет, что ввиду чрез-

вычайных обстоятельств Отдел может работать при любом количестве присутствующих.

40—42. Члены Соборной делегации продолжают сообщать о своих впечатлениях после посещения Московского военно-революционного комитета. Выступают П. И. Уткин, священник В. А. Чернявский, епископ Камчатский Нестор (Анисимов). Из выступления священника В. А. Чернявского: «На Тверской наблюдается полная картина разрушения. В зданиях возле памятника Скобелеву нет ни одного целого стекла. Штаб помещается в здании генерал-губернаторского дома. К нему постоянно подъезжают и отъезжают автомобили, в которых находятся солдаты с винтовками, направляемыми во все стороны. Около дома стоит толпа солдат, человек в 300. Встретила нас толпа враждебно. Одни встречали нас более враждебно, другие менее. Солдаты Московского гарнизона настроены менее враждебно, а те, которые пришли с фронта, более враждебно. А красная гвардия совсем остервенела и смотреть на нас не желает»²⁵.

43. *Председатель* зачитывает предложение (за подписью 30 членов) всем Собором совершить крестный ход вокруг района, где происходит кровопролитие, а также просить членов Собора по одному и группами посещать те центры, где скапливаются враждебные силы, и просить их прекратить противостояние.

44—66. В связи с прозвучавшим заявлением выступают священники С. В. Нежинцев, А. Г. Чагадаев, Т. Г. Суринов, Г. А. Чайкин, П. И. Астров, А. И. Июдин, П. И. Уткин, И. М. Бич-Лубенский, архимандрит Вениамин, архимандрит Владимир, И. В. Фигуровский, В. К. Недельский, Л. К. Артамонов, священник А. Р. Пономарев, архиепископ Волынский Евлогий (Георгиевский). Из выступления архиепископа Евлогия (Георгиевского): «У меня остается уверенность, что крестный ход имел бы громадное моральное значение для коренного московского населения. Если бы мы осуществили мысль о крестном ходе, то это произвело бы отрадное впечатление на жителей г. Москвы, и чрез них мы могли бы оказать моральное влияние на тех, которые в своем безумии потеряли в этой борьбе свой разум и совесть. И, может быть, у них самих заговорит совесть и удержит руку, занесенную над головою брата»²⁶.

67—68. Собор передает это предложение в совещание, возглавляемое архиепископом Анастасием (Грибановским).

²⁵ С. 74.

²⁶ С. 82.

- 69—72. Продолжается обсуждение вопроса, где и когда будет избран Патриарх. Выступают протопр. Н. А. Любимов, М. П. Арашквич.
- 73—74. *Председатель* зачитывает текст обращения Собора к военно-революционному комитету. Собор постановляет утвердить текст обращения.
- 75—80. Члены Собора говорят о срочности постановления Патриарха. Выступают митр. Московский Тихон (Блавын), И. М. Бичулин, еп. Елисаветградский Прокопий (Кедров), П. И. Астахов.
81. Собор постановляет выборы Патриарха проводить в ближайший после 5 ноября воскресный день.
82. Заседание закрыто в 15.15.

ДЕЯНИЕ 35

Москва, суббота, 4/17 ноября 1917 г. 10.40—14.35.
Источники: Деяния III. С. 85—104.

*Присутствовало 364 члена Собора.
Председатель: митр. Московский Тихон (Белавин).*

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Редакционного отдела по общим положениям о Высшем Церковном Управлении (докладчик В. А. Керенский).*
- 3. Назначение дня для вынуждения жребия на патриаршее служение.*

2. Митр. Московский Тихон (Белавин) и митр. Петроградский Вениамин (Казанский) рассказывают о посещении Кремля после обстрела и о состоянии кремлевских святынь. Из сообщения митр. Тихона: «Кремль остается без защиты. Когда были там юнкера, святыни находились под их защитой. Теперь там находится дезорганизованная толпа солдат, которая повсюду ищет юнкеров. Впрочем, прибывший из Чудова монастыря на Собор схимник отец Алексей (Соловьев) говорит, что прошлая ночь протекла для святынь Кремля благополучно. Надо все же создать охрану Кремля, попросив об этом о. протопресвитера Любимова, как и о том, чтобы в соборах было налажено богослужение, а пробоины в них были заделаны. Теперь же я полагаю бы, во время перерыва нашего заседания, помолиться здесь об убиенных, а завтра совершить торжественное богослужение в храме Христа Спасителя, куда просил бы пожаловать всех членов Собора»²⁷.

4—6. Докладчик Редакционного отдела В. А. Керенский зачитывает принятые Собором «Общие положения о Высшем Церковном Управлении» в редакции Отдела. Предложения передаются в Совецание епископов.

7—14. Собор приступает к обсуждению даты избрания Патриарха. Выступают митр. Московский Тихон (Белавин), И. М. Бич-Лубенский, свящ. И. А. Артоболевский, прот. А. А. Хотовицкий,

²⁷ С. 88—89.

Г. И. Булгаков, П. И. Астров. Собор постановляет произвести избрание Патриарха 5 ноября в храме Христа Спасителя.

15—17. *Иером. Алексей (Соловьев)* предлагает перенести из Успенского собора в храм Христа Спасителя чудотворную икону Владимирской Божией Матери, перед которой всегда на Руси совершалось избрание Патриарха.

18. *Председатель* сообщает, что поступило предложение (за подписью 74 членов Собора) о защите святынь Кремля.

19—20. 11.45—13.10 — перерыв.

21. Совершается краткая лития об убиенных за веру и отечество во время междуусобной брани.

22—23. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает Собору составить краткое объявление для того, чтобы оповестить православное население Москвы об избрании Патриарха. Собор принимает предложение еп. Андроника (Никольского).

24—25. По поводу предложения о защите кремлевских святынь Соборный Совет предлагает уполномочить соборную делегацию (в составе митр. Тифлисского Платона, А. И. Июдина, П. И. Уткина) провести с представителями власти переговоры об охране кремлевских святынь. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

26—27. *Секретарь* сообщает, что за подписью 40 членов Собора поступило заявление о том, чтобы члены Собора при контактах с новой властью брали благословение и соответствующие инструкции. Соборный Совет находит предложение целесообразным, и Собор принимает это предложение.

28—29. *Секретарь* сообщает, что поступило заявление от союза русских воинов, бежавших из плена. Этот союз просит Собор отозваться на то бедственное положение, в каком находятся русские солдаты во вражеском плену. Соборный Совет поручил протопр. Г. И. Шавельскому составить текст воззвания о помощи пленным. Соборный Совет также постановил напечатать текст воззвания в «Церковных Ведомостях» и «Всероссийском Церковно-Общественном Вестнике». Собор утверждает заключение Соборного Совета.

30—31. *Протопр. Г. И. Шавельский* зачитывает текст воззвания. Собор принимает воззвание.

32—33. *Секретарь* сообщает, что на имя Собора поступила просьба от 177-го пехотного Изборского полка, который учредил «Братство Христа Спасителя». Полк просит у Собора благослове-

ния на дело христианизации военнослужащих. Секретарь зачитывает текст благословения, составленный протопр. Г. И. Шавельским, и сообщает, что Соборный Совет предлагает Собору принять этот текст и напечатать его в «Церковных Ведомостях». Собор принимает текст благословения.

34—35. *Архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский)* докладывает о разработанном специальной комиссией чине поставления Патриарха. Собор утверждает предложенный чин.

36—40. *Свящ. А. Г. Альбицкий* и *А. А. Востоков* выступают по поводу положения русских пленных.

41—48. *М. А. Касьянов* предлагает Собору назначить еще одного кандидата в Патриархи: митр. Платона (Рождественского). Председатель объясняет, что это невозможно по Уставу.

49. *В. А. Потулов* говорит о зверствах, которые солдаты допускают по отношению к юнкерам.

50—54. *Ф. Г. Зибарев* просит вернуться к предложению М. А. Касьянова. Председатель объясняет, что это невозможно.

55. *Председатель* предлагает заняться избранием шести представителей от клира мирян для процедуры выборов Патриарха.

56—57. 14.10—14.20 — перерыв.

58—62. Собор избирает трех представителей от клира и трех представителей от мирян для присутствия при акте избрания Патриарха.

63. *Свящ. В. Н. Егоров* предлагает оповестить православное население о предстоящих выборах Патриарха, с тем, чтобы православные люди пришли к храму Христа Спасителя.

64. Заседание закрыто в 14.35.

ДЕЯНИЕ 36

Москва, воскресенье, 5/18 ноября 1917 г. 11.20—14.30.

Источники: Деяния III. С. 105—120.

Всенародное торжественное собрание Священного Собора в соборном храме Христа Спасителя в богоспасаемом граде Москве в лето от воплощения Бога-Слова 1917-е месяца ноября 5-й день.

1. В храме Христа Спасителя совершается Божественная литургия.

2. За литургией присутствуют все члены Собора, кроме кандидатов на патриаршество.

3—4. После чтения часов секретарь Собора В. П. Шеин пишет на листах бумаги имена кандидатов в Патриархи, кладет эти листы в ковчежец и запечатывает его.

5. *Митр. Владимир (Богоявленский)* помещает ковчежец на солее перед иконой Богородицы.

6. Начинается Божественная литургия.

7—8. Из Успенского собора прибывает икона Владимирской Божией Матери.

9. Во время причащения священнослужителей еп. Митрофан (Краснопольский) произносит слово о значении патриаршего служения.

10. После литургии совершается молебен по особому чину.

11—12. *Митр. Владимир (Богоявленский)* показывает ковчежец молящимся.

13—14. *Митр. Владимир (Богоявленский)* разрезает тесьму на ковчежце, *иером. Алексей (Соловьев)* извлекает жребий и отдает его митр. Владимиру (Богоявленскому).

15. *Митр. Владимир (Богоявленский)* оглашает имя митр. Тихона (Белавина).

16. Свидетели вскрывают две оставшиеся записки с именами.

17—18. Присутствующие поют «аксиос».

19. *Митр. Владимир (Богоявленский)* и другие члены Собора отправляются в Троицкое подворье, чтобы сообщить митр. Тихону (Белавину) о том, что жребий пал на него.

20—23. По прибытии на Троицкое подворье митр. Владимир (Богоявленский) сообщает митр. Тихону об избрании его на Патриарший престол.

24. *Протодиакон* возглашает многолетие митрополиту Тихону, избранному и нареченному в Патриарха.

25. *Новоизбранный Патриарх* произносит краткое слово.

26. *Протопр. Н. А. Любимов* приветствует Патриарха.

27. *Митр. Платон (Рождественский)* приветствует Патриарха от имени Синода.

28. *Члены Собора прот. Э. И. Бекаревич и свящ. В. А. Чернявский* приветствуют новоизбранного Патриарха.

29. *Новоизбранный Патриарх* отвечает на приветственные речи, благословляет народ и удаляется в свои покои.

ДЕЯНИЕ 37

Москва, среда, 8/21 ноября 1917 г. 11.20—14.30.

Источники: Деяния III. С. 121—144.

Присутствовало 325 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Богослужебного отдела о церковном проповедничестве. Докладчик В. К. Недельский.

2—3. *Секретарь* зачитывает телеграммы от Приходского совета Богородицкой церкви села Строевой Горы Костромской епархии о необходимости оставить церковно-приходские школы в ведении Церкви. Собор принимает к сведению прозвучавшее сообщение.

4—5. *Секретарь* сообщает о предложении Соборного Совета, обращенного к Редакционному и Издательскому отделам, излагать соборные определения просто, по возможности избегая иностранных слов. Собор принимает предложение Соборного Совета.

6—7. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 46 членов Собора) об изготовлении для всех членов Собора особого золотого наперсного креста. Секретарь зачитывает также предложение Соборного Совета передать это заявление в Отдел о богослужении. Собор отклоняет предложение Соборного Совета.

8—9. *Секретарь* зачитывает предложение Соборного Совета о составлении особого соборного послания, адресованного всему православному населению, об избрании и наречении Патриарха Всероссийского. Собор принимает предложение Соборного Совета.

10—11. *Секретарь* зачитывает предложение (за подписью 40 членов Собора) о необходимости Собору опубликовать свои данные о состоянии народных святынь в Кремле. Соборный Совет предлагает образовать особую комиссию для описания и фотографирования поврежденных святынь. Собор утверждает предложение Соборного Совета.

12—27. Члены Собора обсуждают состав комиссии и способ опубликования результатов. Выступают архим. Вениамин, Г. Н. Трубецкой, М. Ф. Глаголев, П. Б. Мансуров.

28—31. *Секретарь* зачитывает заявление за подписью 31 члена Собора о необходимости отозваться на политические события и избрать специальную комиссию для обсуждения этого вопроса. Соборный Совет предлагает передать заявление в Религиозно-просветительное совещание при Соборном Совете. По поводу предложения Соборного Совета выступает С. Н. Булгаков. Собор утверждает заключение Соборного Совета.

32—33. *Секретарь* сообщает, что Хозяйственно-распорядительное совещание просит включить в свой состав Н. Ф. Шенца. Собор удовлетворяет эту просьбу.

34. *Секретарь* зачитывает заявление 35 членов Собора о необходимости всестороннего обсуждения финансовых вопросов и ревизии церковных финансов, поскольку Церковь может оказаться без средств к существованию. Далее секретарь сообщает, что Соборный Совет передал это заявление в Отдел, которым был подготовлен соответствующий доклад.

35. *Докладчик Отдела о церковном имуществе и хозяйстве Л. И. Писарев* зачитывает доклад, в котором содержится перечень необходимых действий.

36—37. Собор утверждает предложения Отдела.

38. *Г. И. Булгаков* предлагает направить приветствие Московскому археологическому институту в связи с его юбилеем.

39—41. Собор принимает предложение Г. И. Булгакова к сведению.

42. *Митр. Платон (Рождественский)* рассказывает о переговорах с представителями Военно-революционного комитета при Московском совете рабочих, солдатских и крестьянских депутатов о том, чтобы территория Кремля была объявлена нейтральной, чтобы в будущем избавить его от разрушений; о помощи во время наречения Патриарха и об охране кремлевских святынь. По мнению митр. Платона, переговоры прошли относительно успешно.

43—44. 12.25—12.50 — перерыв.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О церковном проповедничестве».

47—51. Докладчики Отдела о богослужении, проповедничестве и храме В. К. Недельский, Г. И. Булгаков и архиеп. Евлогий (Георгиевский) выступают по общим основаниям доклада.

52—53. Собор переходит к постатейному чтению.

54. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает статью 1 {=1}, согласно которой проповедь, являющаяся главнейшей обязанностью священника, должна раздаваться как можно чаще.

55—72. В дискуссии приняли участие архиеп. Кирилл (Смирнов), В. К. Недельский, архим. Вениамин, П. Б. Мансуров, И. М. Громогласов, Д. И. Боголюбов, С. А. Котляревский, Г. Н. Трубецкой, архиеп. Антоний (Храповицкий).

73. Председатель зачитывает спешное обращение 31 члена Собора с предложением обратиться к властям с просьбой не допускать кровавых расправ над побежденными юнкерами.

74—83. В поддержку этого заявления выступили Д. А. Олсуфьев, П. П. Кудрявцев, митр. Платон (Рождественский), архиеп. Серафим (Чичагов) и прот. Т. П. Теодорович.

84. Постановлено поручить Соборному Совету совместно с подписавшими заявление составить обращение к военно-революционному комитету о предотвращении и прекращении насилия над юнкерами.

85. Председатель сообщает, что только что стало известно, что «Церковно-Общественный Вестник» не был закрыт.

86—87. Секретарь сообщает, что получен номер этого журнала за 5 ноября.

88. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 38

Москва, суббота, 11/24 ноября 1917 г. 10.35—15.40.

Источники: Деяния III. С. 145—188.

Присутствовал 331 член Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий), а после перерыва некоторое время председательствовал архиеп. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О церковном проповедничестве» (продолжение).

3. Доклад Отдела о правовом и имущественном положении духовенства «О разделе местных средств содержания православного духовенства». Докладчик свящ. Н. Т. Карташев.

2. Секретарь зачитывает текст обращения о недопущении насилия по отношению к арестованным юнкерам.

2а. Секретарь зачитывает заявление 32 членов Собора о причислении к лику святых святителя Астраханского Иосифа, убитого сподвижниками Степана Разина.

3. Собор утверждает постановление Соборного Совета о причислении святителя к лику святых с оставлением его мощей под спудом.

4—5. Собор передает в Синод для исполнения доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме о совершении богослужения с пением «аллилуйя» в определенные дни Рождественского, Успенского и Петрова постов.

6. Секретарь зачитывает заявление 42 членов Собора с предложением сосредоточиться на наиболее существенных вопросах (высшее и епархиальное управление, приход, все касающееся Патриарха), чтобы в случае неожиданного прекращения работы Собора успеть принять решения по этим вопросам, и предложенный Соборным Советом порядок работ на ближайшее время.

7. Митр. Арсений (Стадницкий) просит присутствующих «иметь уважение к слову и не множить словес»²⁸.

²⁸ С. 149.

8. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

9. *Архиеп. Антоний (Храповицкий)* выступает по докладу «О церковном проповедничестве»: «Вопрос о том, что важнее в пастырской деятельности, должен быть оставлен. А нужно ясно и твердо установить, что проповедь — одна из важнейших обязанностей каждого священника»²⁹.

10—13. Собор ограничивает время выступлений 10 минутами.

14—15. *К. К. Мирович* выступает по порядку голосования.

16. *А. И. Надеждин* выступает с внеочередным заявлением и предлагает выяснить, совершало ли московское духовенство церковное погребение погибших юнкеров.

17—55. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Несмеянов, В. Я. Бахметьев, прот. Е. И. Бекаревич, А. Г. Куляшев, прот. С. И. Шлеев, архиеп. Антоний (Храповицкий), П. П. Кудрявцев, Ф. Г. Зибарев, Н. Д. Кузнецов, свящ. В. Н. Егоров, Г. И. Титов, Д. А. Олсуфьев, протопр. Д. А. Любимов, свящ. И. А. Артоболевский, В. К. Недельский и архиеп. Евлогий (Георгиевский), Собор принимает статью 1 {=1} доклада «О церковном проповедничестве».

56—57. 12.35—13.25 — перерыв. Заседание возобновилось под председательством архиеп. Антония (Храповицкого).

58—60. *В. К. Недельский* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела статью 2 {=2} доклада, в которой указывается, кто именно может проповедовать за богослужением.

61—75. После дискуссии, в которой приняли участие В. К. Недельский, Г. И. Комиссаров, Ф. М. Мищенко, В. З. Завитневич и архиеп. Евлогий (Георгиевский), Собор принимает статью 3 {=3}, которая допускает проповедь на местных языках и диалектах.

76—87. После дискуссии, в которой приняли участие В. К. Недельский, архим. Вениамин (Федченков), прот. К. М. Аггеев и архиеп. Евлогий (Георгиевский), Собор принимает в редакции Отдела статью 4 {=4}, которая предусматривает организацию благовестнических братств.

88—90. Собор принимает в редакции Отдела статью 5 {=5}, посвященную вопросам организации благовестнических братств.

91—93. Собор принимает в редакции Отдела статью 6 {=6} о проповедях в дни торжеств престольных праздников.

²⁹ С. 150.

94—96. Собор принимает в редакции Отдела статью 7 {=7}, посвященную руководству делом церковного проповедничества.

97. С 14.30 председательствует архиеп. Арсений (Стадницкий).

98. *Прот. Н. П. Добронравов* сообщает, что к нему обратился представитель студенческого комитета по организации похорон убитых во время уличных боев. Эти похороны будут церковными. Комитет хотел бы, чтобы литургия была совершена архиерейским чином.

96³⁰. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* говорит о том, что Церковь молится обо всех убитых: «От Соборного Совета должно быть сообщено военно-революционному комитету о том, что Церковь считает своим долгом совершить моление о тех, которые погребены без церковного отпевания. Конечно, неизвестно, что ответит на это комитет, но сношение с ним будет сделано»³¹.

97—118. В дискуссии об отпевании убитых юнкеров и погребенных у кремлевской стены большевиков приняли участие прот. К. М. Аггеев, Б. А. Бялыницкий-Бируля, Д. А. Олсуфьев, архиеп. Антоний (Храповицкий), П. И. Астров, митр. Платон (Рождественский), архим. Владимир, архиеп. Димитрий (Абашидзе), П. П. Кудрявцев, И. М. Громогласов, Е. Н. Трубецкой, Д. И. Волков.

Из выступления Д. А. Олсуфьева: «Ни в одном благоустроенном городе, в видах хотя бы только санитарных, не дозволят хоронить в центре города. Но тут есть и нечто другое. Я обращаю внимание на то, что Красная площадь имеет особое значение и историческое и церковное. Это — церковная ограда. <...> Вот это естественное чувство должен был бы выразить Собор, выразить скорбь о том, что многие православные люди уклоняются от исполнения церковных обрядов, и выразить резкое осуждение, — все равно, было ли отпевание, или его не было, — по поводу того, что место похорон является явным кощунством по отношению к Московским святыням»³².

Из выступления архиеп. Антония (Храповицкого): «По моему мнению, безучастное отношение Церкви к убитым большевикам неуместно. Среди них большая часть были люди верующие. Митрополит Платон (Рождественский) говорил, что большевики

³⁰ Нумерация сбита в источнике.

³¹ С. 177.

³² С. 178.

предлагали членам Собора идти к неверующим юнкерам, а «мы, говорили они, — люди верующие». Может быть, юноши вели себя благородно, все же лишать христианского погребения и большевиков нельзя. Где было больше неверующих — среди юношей или большевиков, — мы не знаем. Молиться надо за тех и других. Моление за убиенных в обоих лагерях следует совершить одновременно, если большевики тоже выразят о сем желание»³³.

Из выступления Е. Н. Трубецкого: «Молиться нужно за всех, но когда идет речь о публичной молитве, нужно позаботиться, чтобы молитва не была насилием по отношению к тем, над кем она совершается, и по отношению к их родственникам и не имела характера демонстрации. Относительно студентов сомнений нет, и мы должны ответить положительно на их призыв. Что касается большевиков, то нужно узнать, как отнесутся к молитве на могилах их ближние — желают они нашей молитвы или нет. Над могилой Л. Толстого молитва была бы насилием»³⁴.

119—121. *С. Н. Булгаков* зачитывает проект обращения Собора к народу в связи с поруганием святынь Кремля, и Собор принимает этот проект.

122—128. После дискуссии, в которой приняли участие прот. А. А. Хотовицкий и архиеп. Антоний (Храповицкий), Собор поручает митрополиту Платону (Рождественскому) выяснить, было ли совершено над жертвами междоусобной брани, похороненными на Красной площади, отпевание.

129—136. После дискуссии, в которой приняли участие иером. Алексей (Соловьев), митр. Платон (Рождественский), свящ. И. А. Артоболевский, было решено принять участие в отпевании юнкеров, которое состоится в храме Большого Вознесения.

137. Заседание закрыто в 15.40.

³³ С. 179.

³⁴ С. 182.

ДЕЯНИЕ 39

Москва, понедельник, 13/26 ноября 1917 г. 17.20—21.00.

Источники: Деяния III. С. 189—229.

Присутствовало 305 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве и О правовом положении Церкви в государстве «О разделе местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик свящ. Н. Т. Карташев.

3. Доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О церковном проповедничестве». Докладчик В. К. Недельский (не рассматривался).

4. Доклад о правовом положении Церкви в государстве. Докладчики С. Н. Булгаков, П. И. Астров, Ф. И. Мищенко (не рассматривался).

5. Доклад о типе управления духовно-учебных заведений. Докладчик прот. К. М. Аггеев (не рассматривался).

2. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает обсудить доклад «О разделе местных средств содержания приходского духовенства».

3. Докладчик свящ. Н. Т. Карташев выступает по общим основаниям доклада. «В текущем году целый ряд епархиальных съездов обсуждал этот вопрос и решал его в том смысле, что долю доходов псаломщиков необходимо увеличить за счет остальных членов причта. <...> Основною причиной острой постановки вопроса о разделе братских доходов является крайняя скудость содержания, получаемого псаломщиками, во многих местах доходящими до нищеты. <...> Для улучшения материального положения псаломщиков предлагалось остановиться на других способах, как-то: 1) просить государство о пособии им, 2) просить о том же приходов, 3) предложить местным комитетам помощи жертвам войны поддержать их и 4) дать субсидию из средств свечных заводов»³⁵.

³⁵ С. 190—191.

4—39. После дискуссии, в которой приняли участие прот. А. В. Санковский, Ф. Г. Гаврилов, М. П. Арашкевич, диакон А. Н. Никольский, А. Г. Куляшев, Н. Д. Кузнецов, И. С. Корнилецкий, свящ. С. А. Сабинин, свящ. А. П. Масальский, А. И. Июдин, прот. А. В. Суворов, П. И. Астров, В. А. Рождественский, А. В. Востоков, А. Т. Тимофеев, прот. А. М. Станиславский, П. Н. Апраксин, Ф. К. Кузнецов, К. И. Самбурский, архим. Вениамин (Федченков) и еп. Андрей (Ухтомский), Собор переходит к постатейному чтению доклада.

Из выступления прот. А. В. Санковского: «Этот доклад — дитя революционного времени. <...> В разных епархиях на съездах духовенства и мирян вопрос о дележе доходов всюду ставился на очередь и проходил с такой страстностью, с таким натиском на священников, что нередко последние оставляли залы съездов и вершить дела, порученные съезду, оставались лишь диаконы и псаломщики, да примыкавшие к ним миряне»³⁶.

Из выступления диакона А. Н. Никольского: «Псаломщики стали просить об улучшении своего положения не вследствие революции, а потому, что получили право голоса. Ведь еще недавно — всего лет десять тому назад — они получили 1/4 голоса и то на благочиннических съездах, а на епархиальные съезды их до последнего времени не допускали. Как же бы они могли заявлять о своих нуждах?»³⁷

Из выступления Н. Д. Кузнецова: «Разве священник, диакон и псаломщик представляют из себя три равных величины? Во всяком случае их церковное положение нельзя оценивать по выставленным революцией лозунгам равенства и братства, как потребовали весной сего года многие диаконы и псаломщики, и на что, как мне известно, склонны были соглашаться некоторые иереи. Удивительное потемнение пастырского сознания и непонимание своего положения в Церкви! Священник призван к служению и совершению действий, которые не могут быть выполняемы диаконом, а тем более псаломщиком, даже и называемым лишь церковнослужителем. Без священника не может быть приходского причта, а без диакона и псаломщика он может быть»³⁸.

Из выступления В. А. Рождественского: «Я считаю, что псаломщики и членами причта состоят по недоразумению. Каждый и

³⁶ С. 199.

³⁷ С. 208.

³⁸ С. 211.

из нас мирян может исполнить обязанности псаломщика не хуже его, а может быть, и лучше. Таким образом ясно, что если сокращать штаты, то следует уничтожить должность псаломщика»³⁹.

Из выступления А. Т. Тимофеева: «Нас мирян втянули в ближайшие суждения о дележе доходов. Нам нежелательно было слышать то, что здесь говорили»⁴⁰.

40—43. Собор отклоняет предложение прот. А. В. Санковского сохранить прежние правила деления местных средств.

44—45. Собор принимает предложение архим. Вениамина (Федченкова) о поиске иных средств для оплаты труда псаломщиков.

46—47. Собор принимает в редакции Отдела 1 {=1} статью.

48—50. *Председатель* зачитывает статью 2 {=2} и отлагает прения до следующего заседания.

51. Заседание закрыто в 21.00.

³⁹ С. 221.

⁴⁰ С. 223.

ДЕЯНИЕ 40

Москва, вторник, 14/27 ноября 1917 г. 10.20—14.00.

Источники: Деяния III. С. 230—259.

Присутствовало 303 члена Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве и о правовом положении Церкви в государстве «О разделе местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик свящ. Н. Т. Карташев.

3. Доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О церковном проповедничестве». Докладчик В. К. Недельский.

4. Доклад о правовом положении Церкви в государстве. Докладчики С. Н. Булгаков, П. И. Астров, Ф. И. Мищенко (не рассматривался).

5. Доклад о типе и управлении духовно-учебных заведений. Докладчик прот. К. М. Аггеев (не рассматривался).

2—3. Собор принимает примечание к статье 1 {=1} доклада «О разделе местных средств содержания приходского духовенства».

4. В. В. Богданович считает голосование незаконным, поскольку отсутствует кворум.

5—74. После дискуссии, в которой приняли участие архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Андроник (Никольский), свящ. С. Н. Кудрявцев, архиеп. Антоний (Храповицкий), Ф. Г. Гаврилов, свящ. Н. Т. Карташев, свящ. М. С. Елабужский, свящ. А. Г. Альбицкий, свящ. С. А. Сабинин, К. И. Самбурский, П. А. Маршан, А. А. Востоков, М. Т. Губанов, Собор принимает статьи 2—7 {=2—7}, а также весь документ в целом.

75—76. Еп. Андроник (Никольский) читает проект обращения к прихожанам с просьбой поддержать членов причта.

77—79. Собор передает проект в Соборный Совет.

80—82. 11.35—11.45 — перерыв.

83—139. Обсуждение статей доклада «О церковном проповедничестве», посвященных вопросам подготовки к церковному учительству. После дискуссии, в которой приняли участие архиеп.

Евлогий (Георгиевский), прот. К. М. Аггеев и И. П. Николин, А. Г. Куляшев, Ф. Г. Зибарев, Д. И. Боголюбов, прот. В. И. Синцов, еп. Прокопий (Кедров) и Д. А. Олсуфьев, Собор принимает статьи 8—15 (=8—9} доклада «О церковном проповедничестве.

Из выступления А. Г. Куляшева: «В настоящее время не только в городах, но и в глухих селах и деревнях появляются народные ораторы, которые свободно обсуждают все политико-общественные вопросы. Если при таких требованиях жизни наши проповедники будут говорить свои поучения по тетради, касаясь предметов нежизненных, не затрагивая общественной жизни, само собою понятно, что такая проповедь не будет действительна. <...> Крайне необходимо прийти к нашему духовенству на помощь. Эту помощь мы и можем оказать через ежегодные проповеднические курсы, устраиваемые как в епархиальном городе, так и в благочиннических округах. Кто же может устраивать такие курсы? По нашему мнению, вести курсы должны особые люди — епархиальные проповедники»⁴¹.

Из выступления Д. И. Боголюбова: «Наши семинарские храмы не служат местом, где говорили бы лучшие проповедники. Обычно тут говорят сами ученики, но им необходимо иметь понятие и слышать хороших проповедников. В семинарию необходимо приглашать лучших проповедников, не говорунов, а отличающихся особым помазанием, которые могли бы увлечь учеников. Это крайне необходимо»⁴².

140. *Председатель* сообщает, что дальше речь пойдет о христианском погребении жертв московских боев.

141. *Митр. Платон (Рождественский)* рассказывает о своих переговорах с комендантом Кремля.

142. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* говорит, что похороненные у кремлевской стены большевики были отпеты.

143. *П. И. Астров* «Позвольте доложить Священному Собору о тех разговорах, которые поползли по Москве и дошли до Собора. По поводу вчерашнего печального торжества среди окружающих были такие, совершенно ложные, разговоры, что к богатым пошли, а к нам пойти отказались. Им отвечали, что никто не просил, а если бы попросили, то пошли бы. Но ложь была пущена и касается она Церковного Собора. <...> Необходимо совершить то, к чему зовет долг церковный, отметив, что Церковь не была приглашена и

⁴¹ С. 244.

⁴² С. 245.

не давала разрешения на место поребения»⁴³. Далее докладчик предлагает высказать позицию Собора по этому вопросу.

144—152. В дискуссии по предложению П. И. Астрова выступили Д. А. Олсуфьев, архим. Владимир, прот. А. А. Хотовицкий, Д. И. Боголюбов, прот. Н. П. Добронравов, еп. Иосиф (Каллистов) и еп. Прокопий (Титов).

153. П. И. Астров выступает по личному вопросу.

154—155. Еп. Прокопий (Кедров) выступает по нарушению Устава.

156. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 41

Москва, среда, 15/28 ноября 1917 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния IV.1. С. 3—35.

Присутствовало 305 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад о правовом положении Церкви в государстве. Докладчики С. Н. Булгаков, П. И. Астров, Ф. И. Мищенко.

3. Доклад о типе и управлении духовно-учебных заведений. Докладчик прот. К. М. Аггеев.

2—3. Секретарь зачитывает адресованные Собору телеграммы.

4—5. Собор передает в Уставный отдел предложение 31 члена Собора об ускоренном порядке обсуждения подготовленных Отделами докладов.

6—7. Собор передает в Отдел о правовом и имущественном положении Церкви составленное еп. Андроником (Никольским) послание к православному населению о бедственном положении клириков⁴⁴.

8—9. Собор передает в Отдел о внутренней и внешней миссии заявление 32 членов Собора о крайне тяжелом положении Северо-Американской миссии.

10—11. Собор передает Синоду ходатайство Совещания епископов о размещении находящихся на покое архиереев в Донском монастыре.

12—13. Собор передает в Синод заявление 30 членов Собора об отмене определения Синода от 26 мая, изъявшего Александро-Невскую Лавру из ведения Петроградского митрополита.

14. *Председатель* говорит о начале обсуждения доклада «О правовом положении Церкви в государстве».

15. *Докладчик С. Н. Булгаков* выступает по общим основаниям доклада. В конце выступления докладчик зачитывает составленную им декларацию «Об отношении Церкви к государству».

⁴⁴ См. Деяние 40, № 75—76.

Из выступления С. Н. Булгакова: «Должно быть осуждено, отвергнуто и признано абсурдным то, что называется отделением Церкви от государства, предоставление государству исключительного мирского господства и уход Церкви куда-то в пространство, вне истории и вне жизни. Такое отделение многим представляется наиболее естественным и либеральным решением вопроса. Но этот соблазн должен быть рассеян, как облако. Я не подвергаю сомнению того, что надо разделить сферы ведения государства и Церкви. Если так ставить вопрос, то об этом не следовало бы и говорить. Но то, что обычно называется отделением Церкви от государства, имеет много толкований, как, например, пришлось бы говорить о разных видах этого отделения, ибо термин этот в юридической науке имеет много значений. Я говорю здесь о религиозном отделении»⁴⁵.

16—18. *Председатель* сообщает, что декларация С. Н. Булгакова была одобрена большей частью членов Отдела.

19. *Докладчик Ф. И. Мищенко* выступает по общим основаниям доклада.

Из выступления Ф. И. Мищенко: «Что представляет собой этот доклад по своему заданию? Он является не более как законопроектом, подготовленным Церковью к предстоящему Учредительному Собранию»⁴⁶.

20—23. *Председатель* ставит на голосование, а Собор утверждает положение, в силу которого Православная Церковь в России должна быть в союзе с государством, но при условии своего внутреннего самоопределения.

24—27. *Докладчик Ф. И. Мищенко* поясняет структуру доклада и предлагает обсуждать первую статью после того, как будут обсуждены остальные статьи.

28. Собор принимает предложение докладчика.

29. *П. И. Астров* дает пояснения к статьям 2—4.

30. *Председатель* зачитывает статью 2 {=2}, в которой содержится перечень вопросов, в которых Церковь пользуется правами самоопределения и самоуправления.

31—40. В обсуждении этой статьи приняли участие А. В. Васильев, П. Н. Жукович и В. И. Зеленцов.

Из выступления А. В. Васильева: «При составлении Доклада о правовом положении Церкви в России принято, как дело решен-

⁴⁵ С. 8.

⁴⁶ С. 16.

ное, что государство у нас будет правовое, и Церковь должна занять в нем особое положение и хотя не отделяется от государства, но становится, хотя и первой, но наряду с другими исповеданиями даже не христианскими. Это понижение положения Церкви в государстве и имеет вид отступничества»⁴⁷.

41—42. 12.10—12.40 — перерыв.

43—62. После дискуссии, в которой приняли участие И. М. Громогласов, архиеп. Евлогий (Георгиевский), Н. Д. Кузнецов, Д. А. Олсуфьев и П. И. Астров, Собор принимает статью 2 с учетом поправок.

63. *Председатель* зачитывает ст. 3 {=3}, в которой приводятся условия, при которых церковные постановления приобретают силу государственных законов.

64—67. В обсуждении статьи приняли участие Ф. И. Мищенко, Д. А. Олсуфьев, А. В. Васильев и П. А. Россиев.

68. Заседание закрыто в 14.00.

⁴⁷ С. 20.

ДЕЯНИЕ 42

Москва, четверг, 16/29 ноября 1917 г. 10.10—14.15.

Источники: Деяния IV.1. С. 46—76.

Присутствовало 318 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад о правовом положении Церкви в государстве. Докладчики С. Н. Булгаков, П. И. Астров, Ф. И. Мищенко.

2. Председатель объявляет о продолжении обсуждения статьи 3 {=3} доклада «О правовом положении Церкви в государстве».

3—11. После выступлений Ф. И. Мищенко и отклонения поступивших поправок Собор принимает статью в редакции Отдела.

12. Председатель зачитывает статью 4 {=6}, которая посвящена степени государственного контроля за деятельностью Церкви.

13—31. В ходе дискуссии выступили Н. Д. Кузнецов, Е. Н. Трубецкой, В. И. Зеленцов, А. В. Васильев, Л. К. Артамонов, С. Н. Булгаков, В. В. Богданович, Д. А. Олсуфьев.

Из выступления А. В. Васильева «Я не знаю, ради чего мы напрашиваемся на наблюдение над Церковью со стороны государства, указываемое статьей 4-й. Государство знает и без нас свои обязанности и само понимает, что ему надо делать, а мы еще с своей стороны просим его о контроле над Церковью»⁴⁸.

Из выступления Н. Д. Кузнецова: «Подчинить государственному суверенитету Церковь и допускать значение ее постановлений и действий в связи с соответствием их государственным законам возможно, лишь пока остается незатронутой внутренняя церковная сфера. В противном случае Церковь обязана не обращать внимания на соответствие или несоответствие ее действий и постановлений с законами государства. <...> По свидетельству истории, государство, направляемое враждебными Церкви сознанием и волею, может устанавливать такие законы, которые или в скрытом

⁴⁸ С. 48.

виде или даже явно посягают на свободу и самостоятельность Церкви»⁴⁹.

Из выступления Е. Н. Трубецкого: «Если государство дает Церкви бюджетное содержание или вспомоществование, то отсюда следует, что деятельность Церкви не должна быть противна государственным законам. Если нам вычеркнуть статью 4-ю, то это будет означать вступление наше на путь отделения Церкви от государства, так как если мы не даем у себя места надзору со стороны государства, то мы свободны, как ветер, совершенно отстраняемся от государства, и о союзе Церкви с Государством не может быть уже и речи»⁵⁰.

Из выступления С. Н. Булгакова: «Весь проект строился в сознании необходимости союза между Церковью и государством. Кто настолько ошеломлен последними событиями, что отчаялся совершенно в будущем русской государственности, тот, конечно, должен отвергнуть мысль о союзе Русского государства и Русской Православной Церкви. Но тогда весь проект должен построиться совершенно иначе»⁵¹.

32—33. 12.10—12.30 — перерыв.

34—51. Продолжение обсуждения статьи 4. После выступлений В. В. Радзимовского, Д. И. Волкова, М. П. Арашкевича, еп. Гермогена (Долганова), П. И. Астрова и отклонения поправок Собор принимает статью в редакции Отдела.

52—53. Собор принимает в редакции Отдела статью 5 {=5}, согласно которой государство признает церковную иерархию и органы церковного управления.

54—61. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Олсуфьев, Н. Д. Кузнецов, П. И. Астров и Л. К. Артамонов, Собор принимает в редакции Отдела статью 6 {=4}, согласно которой государственные законы, имеющие отношение к Церкви, издаются по согласованию с церковной властью.

62—80. После дискуссии, в которой приняли участие А. В. Васильев, П. А. Россиев, П. Н. Апраксин, П. Б. Мансуров, В. Г. Рубцов, Н. Н. Фиолетов и П. И. Астров, Собор принимает статью 7 {=7}, согласно которой глава государства, министр исповеданий и их заместители должны быть православными.

⁴⁹ С. 49.

⁵⁰ С. 51.

⁵¹ С. 57.

81. *Секретарь* сообщает, что в Соборной канцелярии имеются отпечатанные послания Собора в связи с выборами в Учредительное Собрание.

82. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 43

Москва, пятница, 17/30 ноября 1917 г. 10.15—14.30.

Источники: Деяния IV.1. С. 77—117 (118—122 — «Чин поставления Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России»).

Присутствовало 310 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад о правовом положении Церкви в России. Докладчики С. Н. Булгаков, П. И. Астров, Ф. И. Мищенко.

2—3. Продолжение обсуждения доклада «О правовом положении Церкви в государстве». Собор принимает в редакции Отдела статью 8 {=8}, согласно которой во всех случаях, когда государство обращается к религиозным вопросам, Православная Церковь пользуется преимуществом.

4—8. После дискуссии, в которой приняли участие прот. А. А. Хотовицкий и Ф. И. Мищенко, Собор принимает в редакции Отдела статью 9 {=9}, согласно которой церковный календарь признается государственным.

9—10. Собор принимает в редакции Отдела статью 10 {=10}, согласно которой двенадцатые праздники являются неприсутственными днями.

11—19. После дискуссии, в которой приняли участие П. И. Астров и Е. Н. Трубецкой, Собор принимает с учетом поправок статью 11 {=11}, согласно которой государственная власть охраняет свободу деятельности Православной Церкви.

20—21. Собор принимает в редакции Отдела статью 12 {=12}, которая регламентирует свободный выход из православия.

22—33. После дискуссии, в которой приняли участие Ф. И. Мищенко, Н. Д. Кузнецов и А. В. Васильев, Собор принимает в редакции Отдела статью 13 {=13}, согласно которой государственные законы, касающиеся брака лиц православного вероисповедания, должны соответствовать нормам церковного права.

34—35. Собор принимает в редакции Отдела статью 14 {=14}, согласно которой церковное венчание признается законной формой брака.

36—40. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов и Ф. И. Мищенко, Собор принимает в редакции Отдела статью 15 {=15}, согласно которой церковные решения о расторжении брака признаются государством.

41—55. После дискуссии, в которой приняли участие Л. К. Артамонов, Н. Д. Кузнецов, прот. А. А. Хотовицкий, архиеп. Антоний (Храповицкий), Ф. И. Мищенко и П. И. Астров. Собор принимает в редакции Отдела статью 16 {=17}, посвященную смешанным бракам.

56—63. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Олсуфьев, Н. Д. Кузнецов, Ф. И. Мищенко, С. Н. Булгаков и П. И. Астров, Собор принимает в редакции Н. Д. Кузнецова статью 17 {=17}, согласно которой метрические книги имеют значение актов гражданского состояния.

Из выступления Д. А. Олсуфьева: «Может быть, мне укажут, где в канонах говорится о метрических книгах? По-моему, это остаток того элементарного государственного устройства, когда за недостатком грамотных людей пользовались служителями алтаря, как людьми грамотными, для этих обязанностей. <...> Мне кажется, что в изложенной статье мы видим излишнее пристрастие сохранить чиновничий мундир на служителях алтаря»⁵².

64—72. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Олсуфьев и Н. Д. Кузнецов, Собор принимает в редакции Отдела статью 18 {=18}, которая уравнивает в правах церковные и государственные учебные заведения.

73—87. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Олсуфьев, С. Н. Булгаков и Н. Д. Кузнецов, Собор принимает с учетом поправок статью 19 {=19}, которая регламентирует преподавание Закона Божия.

88—96. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Олсуфьев, свящ. В. Н. Егоров и П. И. Астров, Собор принимает статью 20 {=20}, посвященную удовлетворению религиозных нужд военнослужащих.

97—111. После дискуссии, в которой приняли участие С. Г. Рункевич, С. Н. Розанов, архиеп. Димитрий (Абашидзе), архиеп. Евлогий (Георгиевский), Д. А. Олсуфьев, архиеп. Антоний (Храповицкий) и Ф. К. Кузнецов, Собор принимает с учетом поправок статью 21 {=21}, согласно которой священнослужители

⁵² С. 86.

свободны от воинской службы и других государственных повинностей.

112—129. После дискуссии, в которой приняли участие Е. Н. Трубецкой, С. Г. Рункевич, П. И. Астров, архиеп. Евлогий (Георгиевский), прот. И. К. Матиков и А. Д. Зверев, Собор принимает с учетом поправок статью 22 {=22}, согласно которой церковное имущество не подлежит конфискации.

130—131. 12.25—12.50 — перерыв.

132—138. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Олсуфьев и П. И. Астров, Собор принимает в редакции Отдела статью 23 {=23}, посвященную налогообложению церковного имущества.

139—158. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Олсуфьев, Н. Д. Кузнецов, А. В. Васильев, архиеп. Евлогий (Георгиевский), Ф. И. Мищенко и П. И. Астров, Собор принимает с учетом поправок статью 24 {=24}, посвященную государственным ассигнованиям на нужды Церкви.

159—171. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов, Ф. И. Мищенко, прот. Н. В. Цветков, А. В. Васильев, П. И. Астров, архиеп. Евлогий (Георгиевский), Собор принимает с учетом поправок статью 25 {=25} о правах юридического лица, которой пользуются церковные учреждения.

172—184. Обсуждение статьи 1 {=1}, в котором приняли участие В. И. Зеленцов, Н. Д. Кузнецов, архиеп. Евлогий (Георгиевский), Д. А. Олсуфьев, Ф. И. Мищенко и П. И. Астров.

185—186. *Секретарь* зачитывает адресованное Собору приветствие.

187—188. Собор принимает предложение Соборного Совета о раздаче в Москве обращений Собора в связи с выборами в Учредительное Собрание.

189—190. Собор утверждает предложение Соборного Совета о персональном составе делегации Собора, которая отправится в Троице-Сергиеву Лавру для панихиды на могиле митр. Филарета (Дроздова).

191—192. Собор утверждает постановление Соборного Совета о включении в состав Комиссии по приведению в порядок Патриаршей ризницы новых членов.

193—196. После дискуссии, в которой приняли участие еп. Андрей (Ухтомский) и Д. А. Олсуфьев, Собор утверждает предло-

жение Соборного Совета о проведение сбора средств на восстановление Кремля.

197. *Председатель* сообщает, что послание Собора в связи с выборами в Учредительное Собрание можно распространять в московских храмах.

198. *Архиеп. Анастасий (Грибановский)* рассказывает о составленном чине на stolования Патриарха.

199. Собор утверждает чин на stolования Патриарха.

200. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 44

Москва, пятница, 17/30 ноября 1917 г. 17.25—20.30.

Источники: Деяния IV.1. С. 123—139.

Присутствовало 310 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад о правовом положении Церкви в России. Докладчики С. Н. Булгаков, П. И. Астров, Ф. И. Мищенко.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О Священном Синоде и о Высшем Церковном Совете».

2—34. Продолжение обсуждения статьи 1 {=1} доклада «О правовом положении Церкви в России». После дискуссии, в которой приняли участие прот. И. К. Матиков, П. И. Астров, И. М. Громогласов, архиеп. Антоний (Храповицкий) и Ф. И. Мищенко, Собор принимает статью с учетом поправок, а также доклад в целом.

Из выступления прот. И. К. Матикова: «Зачем же нам вляпываться в открытые двери, когда мы сами сидим на первой скамье, ходим в церковной истине? Что означает первенство религии? Зачем нам употреблять это слово, которое может в войсках оскорбить, напр., магометан, защищающих родину наравне с другими воинами? Зачем оскорблять тех неправославных, которые будут сидеть в Учредительном Собрании и которые прочитают нашу первую статью? Первенство надо доказывать не словами, а делами, всей жизнью»⁵³.

35—38. Собор принимает предложение Е. Н. Трубецкого и откладывает обсуждение составленной С. Н. Булгаковым декларации до того момента, когда ее текст будет отпечатан.

39—40. *В. Н. Бенешевич* сообщает, что В. И. Гавриловский слагает с себя звание члена Собора.

41—43. *В. Н. Бенешевич* зачитывает заявление 30 членов Собора с просьбой публично высказать отношение Собора к гражданским похоронам под стенами Кремля. Затем зачитывает офици-

⁵³ С. 124.

альный ответ правительства на запрос митр. Платона (Рождественского), в котором правительство не считает возможным приглашать на похороны православное духовенство и вообще вмешиваться в совершение религиозных обрядов. Собор утверждает подготовленный Соборным Советом проект постановления по этому вопросу.

44. *Архиеп. Евлогий (Георгиевский)* рассказывает о кощунственных оскорблениях, которыми подвергались святыни Почаевской Лавры.

45—46. 18.45—19.40 — перерыв.

47. *В. Н. Бенешевич* зачитывает обращение 38 членов Собора с предложением внести в определение «О правовом положении Церкви в государстве» требование, чтобы глава государства, министры исповеданий и народного просвещения были не только православными, но и русскими.

48—50. После выступления П. И. Астрова Собор отклоняет это предложение.

51. *В. Н. Бенешевич* зачитывает заявление 53 членов Собора, где сообщается, что они уже давно не получают суточных.

52—55. *Помощник казначея Хозяйственного управления Синода М. А. Лебедев* рассказывает о проблемах, с которыми ему приходится сталкиваться при получении наличных денег.

56. *В. Н. Бенешевич* зачитывает заявление 90 членов Собора с предложением вынести постановление в связи с текущими событиями.

57. *Е. Н. Трубецкой* призывает выступить от имени Собора в связи с подписанием Брестского мира.

58—61. *П. П. Кудрявцев* зачитывает проект соборного послания, и Собор принимает его без прений.

62. Заседание закрыто в 20.30.

ДЕЯНИЕ 45

Москва, суббота, 18 ноября/1 декабря 1917 г. 10.00—14.05.

Источники: Деяния IV.1. С. 140—176.

Присутствовало 328 членов Собора.

Председатель: архиеп. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О Священном Синоде и о Высшем Церковном Совете». Докладчик И. И. Соколов.

1. Перед началом заседания архиеп. Арсений (Стадницкий) совершил панихиду по митрополиту Филарету.

3. Докладчик Отдела о Высшем Церковном Управлении И. И. Соколов выступает по общим основаниям доклада.

Из выступления И. И. Соколова: «Священному Собору предстоит новая крупная работа в области церковного строительства: необходимо так построить Высшее церковное управление Русской церкви, чтобы в нем органически сочеталась соборность и патриаршее представительство»⁵⁴.

4—12. В дискуссии по общим основаниям доклада приняли участие прот. Г. И. Преображенский, К. К. Мирович, А. И. Надеждин, И. И. Соколов.

13. Председатель ставит на обсуждение статью 1{=1}, которая описывает общую конструкцию Высшего Церковного Управления.

14—25. В ходе дискуссии высказались С. Г. Рункевич, Н. Д. Кузнецов, А. И. Покровский, П. П. Кудрявцев, Е. М. Витшинский, А. В. Васильев, П. Б. Мансуров, П. И. Астров, еп. Проконий (Кедров) и архим. Вениамин.

26. Протопр. Н. А. Любимов выступает с внеочередным заявлением о порядке возведения на Патриарший престол Святейшего Патриарха Тихона.

27—28. 12.00—12.15 — перерыв.

29—55. Продолжение дискуссии по статье 1. Выступили В. И. Зеленцов, Н. Д. Кузнецов, архим. Иларион (Троицкий),

⁵⁴ С. 140.

С. Н. Булгаков, архиеп. Евлогий (Георгиевский), П. Д. Лапин, Г. М. Федоренко, Ф. И. Мищенко, И. И. Соколов. Собор принял статью в редакции Отдела.

Из выступления Н. Д. Кузнецова: «Я давно ожидаю, что сторонники патриаршества, в которых явно чувствуется вера в это установление, во многом поддерживавшаяся печальным состоянием нашей церковной жизни, никогда не удержатся в пределах 34 Апостольского правила, которым для первого раза они стремились поражать людей, не разделявших их веры. Сегодня это обнаруживается с полной ясностью. Оказывается, в сознании членов Собора, отстаивающих ст. 1 в редакции Отдела, Патриарх уже далеко оставил за собой понятие первого между равными ему епископами, установленное самим Собором»⁵⁵.

Из выступления архим. Илариона (Троицкого): «Недостаточно сказать, что патриарх возглавляет Священный Синод и Совет: нет, все церковное управление восходит к нему, как главе. Предполагается, что у нас существуют два органа управления, которые восходят к своему первоисточнику — Патриарху. Дела восходят к Патриарху, как некой главе Церкви»⁵⁶.

Из выступления С. Н. Булгакова: «Прерогативы Патриарха не поддаются *точному* юридическому определению. Будем молить Господа Бога, чтобы этого определения нам не понадобилось, чтобы не возникало несогласий, и мы жили бы в мире и любви. Если мы будем ограничивать Патриарха накануне его наставления, то мы как бы выразим недоверие своему предыдущему решению и опорочим свое постановление»⁵⁷.

56—60. А. И. Покровский и Н. Д. Кузнецов выступают по личному вопросу, а архиеп. Антоний (Храповицкий) отвечает им.

61. Архиеп. Арсений (Стадницкий) сообщает, что 19 ноября в храме Христа Спасителя будет отслужен молебен перед началом выборов в Учредительное Собрание.

62. Заседание закрыто в 14.05.

⁵⁵ С. 160.

⁵⁶ С. 164.

⁵⁷ С. 166.

ДЕЯНИЕ 46

Москва, понедельник, 20 ноября/3 декабря 1917 г. 10.10—14.40.

Источники: Деяния IV.2. С. 3—35.

Присутствовало 349 членов Собора.

Председатель: архиеп. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О Священном Синоде и о Высшем Церковном Совете». Докладчик проф. И. И. Соколов.

2—8. Продолжение обсуждения доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О Священном Синоде и о Высшем Церковном Совете». После дискуссии, в которой приняли участие И. И. Соколов, Р. Е. Сапин и В. Н. Бенешевич, Собор принимает в редакции Отдела статью 2 {=2}, согласно которой Патриарх, Синод и Высший Церковный Совет ответственны перед Поместным Собором.

9—15. После дискуссии, в которой приняли участие Е. Н. Трубецкой и И. И. Соколов, Собор принимает в редакции Отдела статью 3 {=3}, которая определяет, кто председательствует в органах Высшего Церковного Управления.

16—58. После дискуссии, в которой приняли участие И. И. Соколов, В. К. Недельский, П. А. Россиев, А. И. Покровский, П. П. Кудрявцев, архим. Вениамин, свящ. С. Н. Кудрявцев, В. И. Зеленцов, свящ. М. Ф. Околович, архиеп. Евдоким (Мещерский), еп. Евфимий (Лапин), А. В. Васильев и архиеп. Димитрий (Абашидзе), Собор принимает статью с учетом поправок статью 4 {=4}, которая определяет состав Синода.

59. *Председатель* сообщает, что примечание к этой статье будет обсуждаться после решения вопроса о митрополичьих округах.

60. *Протопр. Н. А. Любимов* рассказывает о переговорах с комендантом Москвы об организации интронизации Патриарха. «Комендант решительно заявил, что он, по совещании со штабом, не может завтра разрешить крестных ходов на Красную площадь со всех окраин Москвы и совершения там молебствия, потому что у него совершенно нет возможности как наблюдать за порядком во

время шествия и молебствия, так и охранять собравшихся богомольцев от возможных, по его выражению, провокационных выстрелов. <...> Признавая полное право за Церковь устроить это моление, не испрашивая разрешения от светской власти, он, как представитель этой власти, которому поручено наблюдать за порядком и охраной города Москвы, не может дать своего согласия на совершение выхода из Кремля для молебствия на Красной площади»⁵⁸. Протопр. Н. А. Любимов рассказал членам Собора о порядке предстоящих торжеств.

61—62. 12.40—13.10 — перерыв.

63. *Председатель* сообщает, что представители украинских епархий сейчас обсуждают вопрос о созыве областного Собора Украинской Церкви и уполномочили продолжить работу в их отсутствии.

64. *Докладчик И. И. Соколов* говорит, что из-за поправок, внесенных в статью 4, статья 5 или отпадает, или нуждается в изменениях, и зачитывает статью 6 {=5}, посвященную выделению групп епархий, посылающих архиерея для присутствия в Синоде.

65—69. В ходе дискуссии выступили еп. Андроник (Никольский), И. И. Соколов и архиеп. Кирилл (Смирнов).

70. *Председатель* сообщает, что поступило заявление группы членов Собора с предложением прекратить обсуждение этого доклада, поскольку он плохо подготовлен, и вернуть его в Отдел.

71—74. После выступлений В. Н. Бенешевича и еп. Митрофана (Краснопольского) Собор отклоняет предложение о возвращении доклада в Отдел.

75—78. Собор принимает предложенный еп. Иоанникием (Дьячковым) порядок вызова архиереев для присутствия в Синоде.

79—80. *В. Н. Бенешевич* выступает по личному вопросу.

81—82. *Архиеп. Евлогий (Георгиевский)* говорит, что члены Собора, избранные от украинских епархий, обсудили ситуацию на Украине и просят Собор благословить проведение в Киеве Украинского Областного Собора.

83. *Прот. К. М. Аггеев* полагает, что этот вопрос следует обсудить.

84. *К. К. Минович* призывает высказаться за созыв Собора.

⁵⁸ С. 22.

85—87. *Председатель* предлагает отложить решение этого вопроса и сообщает о предстоящей лекции П. Н. Жуковича о Георгии Конисском.

88—93. После выступления Ф. И. Мищенко Собор решает благословить созыв в Киеве Областного Собора.

94. Заседание закрыто в 14.40.

ДЕЯНИЕ 47

Москва, вторник, 21 ноября/4 декабря 1917 г.

Источники: Деяния IV. 2. С. 36—75.

Всенародное собрание Священного Собора в Большом Успенском соборе для поставления нареченного в Патриархи митрополита Московского и Коломенского Тихона.

1. В навечерие Благовещенья нареченный Патриарх Тихон совершил всенощное бдение в Троицком подворье.

2. В 8.30 в Кремль прибывают архиереи и все участвующие в богослужении, а также богомольцы по особым пропускам.

3. В Успенский собор прибывает нареченный Патриарх, облачается в мантию и осеняет присутствующих.

4. *Митр. Платон (Рождественский)* обращается к нареченному Патриарху с приветствием от Синода.

5. *Нареченный Патриарх* направляется в Мироваренную палату, где его ожидают архиереи. Митр. Владимир (Богоявленский) начинает молебствование по чину наречения во епископа.

6. После отпуста шествие направляется в Успенский собор.

7. В Успенском соборе происходит облачение Патриарха.

8—15. *Святейший Патриарх Тихон* в сослужении иерархов и священнослужителей совершает Божественную литургию. Во время литургии происходит облачение Патриарха.

Из приветственного слова архиеп. Анастасия (Грибановского), произнесенного после запричастного стиха: «Святитель Филипп, дерзновенный глас которого, обличавший грозного царя, доселе как бы заставляет трепетать священный воздух этого храма, заповедует своему престолопреемнику подвизаться даже до крови за паству свою и безболезненно обличать и вразумлять носителей власти, в ком бы она не воплощалась, в целом народе или в отдельных его представителях, если эта власть отступает от своего высокого христианского призвания»⁵⁹.

16. После отпуста Патриарх разоблачается в алтаре, а затем Патриарх и митрополиты выходят на солею.

⁵⁹ С. 50.

17. Митр. Киевский Владимир (Богоявленский) передает Патриарху жезл Святителя Петра и обращается к нему с приветственным словом. Патриарх Тихон произносит ответное слово.

18. Митрополиты ведут Патриарха на его место в Успенском соборе. Затем крестный ход проходит по Кремлю.

19. Через Спасские ворота Патриарх выезжает для объезда вокруг Кремля. По завершении обхода Патриарх читает «Молитву при вратах града». «Необходимо отметить вызывающее, по-видимому намеренно даже дерзкое поведение большевиков — рабочих и солдат — у могил большевиков возле Кремлевской стены <...> При приближении Патриарха к могилам, большевики начинают, стоя спиной к патриаршему шествию, играть на музыкальных инструментах марсельезу, петь революционные песни, а в то время, когда шествие совершенно приблизилось к месту расположения большевиков, из толпы последних раздается пение неприличных песен, слышится даже одиночный выкрик: «вот, нашли себе идола, нарядили его». Народ, хлынувший громадной волной за патриаршей колесницей и буквально бегущий параллельно с ней, возмущается всеми указанными недостойными выходками»⁶⁰.

20. Благословив народ, Патриарх направляется на Троицкое подворье, где совершается краткое молебствование. По окончании молебствования Патриарх направляется в свои покои, куда прибыли все архиереи и приглашенные гости.

21. При входе Патриарха митр. Платон (Рождественский) вручает ему крест от Святейшего Синода и произносит слово. Патриарх отвечает ему.

22. Представитель Константинопольского Патриарха архим. Иаков произносит речь, а Патриарх Тихон отвечает ему.

23—27. Во время братской трапезы выступили товарищ председателя Священного Собора архиеп. Антоний (Храповицкий), архим. Гурий (Степанов) (с приветствием от духовных академий), прот. А. А. Хотовицкий, крестьянин А. И. Июдин и В. П. Шеин. Патриарх отвечает на каждое приветствие.

28. После каждого приветствия хор и присутствующие поют «многая лета».

39. После трапезы Патриарх благословляет присутствующих.

⁶⁰ С. 59.

ДЕЯНИЕ 48

Москва, среда, 22 ноября/5 декабря 1917 г. 10.10—14.15.

Источники: Деяния IV.2. С. 76—99.

Присутствовало 350 членов Собора.

*Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий),
затем архиеп. Харьковский Антоний (Храповицкий).*

Повестка дня

*Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении. Докладчик
проф. И. И. Соколов.*

2. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что около 12 часов в зал заседаний прибудет для преподания благословения Собору Патриарх Тихон, и передает председательство архиеп. Антонию (Храповицкому).

3—29. Собор обсуждает статью 6 {=6} доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении. Согласно этой статье для вызова епархиальных архиереев в состав Синода все епархии Российской Церкви разделяются на пять частей: Северо-Западную, Юго-Западную, Центральную, Восточную и Сибирскую с заграничными миссиями. По поводу 6 ст. выступают докладчик Отдела И. И. Соколов, прот. С. И. Шлеев, еп. Георгий (Ярошевский), И. М. Покровский, архиеп. Евлогий (Георгиевский), В. К. Недельский, еп. Андрей (Ухтомский). Собор принимает ст. 6 в редакции Отдела с предложением еп. Андрея (Ухтомского) в виде отдельного примечания к статье.

30—44. Собор обсуждает ст. 7 {=7} доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении. Эта статья касается состава Высшего Церковного Совета, где под председательством Патриарха работают 12 членов: три епископа, три клирика в священном сане (из которых один в монашеском звании) и шесть мирян. По поводу ст. 7 выступают П. А. Смирнов, прот. А. В. Санковский, А. И. Покровский, священник П. М. Волков, Г. И. Комиссаров. Возражения вызывает то, что от белого духовенства в Высший Церковный Совет войдут лишь два члена из двенадцати.

45. 11.50—12.05 — перерыв.

46. В 12.05 в Соборную палату прибывает Патриарх Тихон. Члены Собора приветствуют его общим пением.

47—48. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* от лица Собора произносит Патриарху приветственное слово. Собор воспевае Патриарху «многая лета».

49—50. *Патриарх* произносит ответное слово. Собор воспевае «Тон деспотин».

51—52. Под общие песнопения члены Собора принимают благословение Патриарха. В 13.15 Патриарх Тихон отбывает из Соборной палаты.

53—58. Продолжается обсуждение ст. 7. Выступают А. А. Востоков, П. П. Кудрявцев.

59—60. *Председатель* призывает вернуться к ст. 4, так как обсуждение примечания к этой статье было отложено до принятия ст. 6. Собор постановляет исключить примечание к ст. 4.

61—68. Продолжается обсуждение ст. 7. Выступают прот. К. М. Аггеев, А. Г. Куляшев, Р. Е. Сапин, докладчик И. И. Соколов, еп. Челябинский Серафим.

69—70. *Помощник секретаря В. Н. Бенешевич* зачитывает постановление Братства святителей Московских Петра, Алексея, Ионы и Филиппа, в котором выражается приветствие Собору. Собор благодарит Братство за приветствие.

71. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 49

Москва, четверг, 23 ноября/6 декабря 1917 г. 10.00—14.35.

Источники: Деяния IV. 2. С. 100—129.

Присутствовало 357 членов Собора.

Председатель: архиеп. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении: «Об органах Высшего Церковного Управления». Докладчик проф. И. И. Соколов.

2—16. Продолжается обсуждение ст. 7 {=7} доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении. Выступают Ф. С. Боголюбов, В. А. Рождественский, прот. И. К. Матиков, И. Ф. Иорданский, архиеп. Кирилл (Смирнов), архим. Вениамин, С. П. Руднев, прот. А. М. Станиславский и докладчик И. И. Соколов.

17—18. 11.25—12.00 — перерыв.

19. *Председатель* обобщает прозвучавшие мнения и поступившие поправки к ст. 7. «Первая группа желает, чтобы в состав 12 членов Высшего Церковного Совета входили три епископа, один монах, два клирика и шесть мирян. К этой группе имеется особая поправка в том смысле, чтобы число членов из епископов уменьшить, а из клириков увеличить на одно лицо. Вторая группа увеличивает число членов Высшего Церковного Совета до 15 членов, в том числе три епископа, один монах, пять клириков, из коих должны быть один священник сельский, один из военных священников, один член из низших клириков и шесть мирян, причем половина авторов поправок высказывалась за то, чтобы в числе шести мирян был один единоверец, а другая за то, чтобы в том же числе был один член из православных инородцев. Третья группа определяет состав Совета в 16 членов, а именно: три епископа, один монах, пять клириков и семь мирян. К этому добавляли требования, чтобы в числе клириков был один сельский и один военный священник, другие — чтобы было шесть мирян; одни желают, чтобы в числе мирян один был единоверец, а другие против этого»⁶¹.

⁶¹ С. 109—110.

20—23. Собор голосует о числе членов Высшего Церковного Совета. Постановлено формировать Церковный Совет из 15 членов, из которых три епископа, один монах, пять клириков и шесть мирян.

24—27. Собор постановляет не решать вопроса о том, кто из клириков будет входить в Высший Церковный Совет.

28—29. Собор постановляет, чтобы монах, входящий в Высший Церковный Совет, избирался из монастырских монашествующих, а не из ученых-монахов, будущих архиереев.

30—32. Собор отклоняет поправку о том, чтобы одним из шести мирян, входящих в Высший Церковный Совет, был единоверец.

33—34. Собор отклоняет поправку о том, чтобы в состав Высшего Церковного Совета вошел представитель от крещеных инородцев.

35—36. Собор отклоняет поправку о том, чтобы в члены Высшего Церковного Совета входил протопресвитер армии и флота.

37—38. Собор принимает ст. 7 с учетом всех поправок.

39—57. Обсуждается ст. 8 {=8} доклада об органах Высшего Церковного Управления, в которой говорится, что клирики и миряне в Высший Церковный Совет избираются Собором. Выступают П. И. Астров, архим. Матфей (Померанцев), кн. Е. Н. Трубецкой, архим. Вениамин, протопр. Н. А. Любимов, прот. К. М. Аггеев, И. М. Громогласов. С учетом поправок Собор принимает статью 8.

58—59. Собор принимает ст. 9 {=9} о заместителях членов Высшего Церковного Совета.

60—75. Обсуждается ст. 10 {=10} доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении, о том, что любой из епархиальных епископов может присутствовать на заседании Высшего Церковного Совета с правом совещательного голоса. В обсуждении участвуют И. М. Громогласов, Д. А. Олсуфьев, В. И. Зеленцов, В. В. Радзимовский. Статья утверждается с принятой поправкой.

76—78. Собор принимает примечание к ст. 10 в изложении Отдела.

79—80. Собор принимает ст. 11 {=12} об обязательности посещения заседаний Высшего Церковного Совета в изложении Отдела.

81—98. Обсуждается ст. 12 {=11}, в которой говорится об отпусках членов Высшего Церковного Совета. Выступают прот.

К. М. Аггеев, архиеп. Кирилл (Смирнов), С. П. Руднев. Собор утверждает ст. 12 с учетом принятой поправки.

99—100. Собор принимает ст. 13 {=13} о замещении выбывших членов Высшего Церковного Совета в изложении Отдела.

101—112. Обсуждается ст. 14 {=14} об общем собрании Синода и Высшего Церковного Совета. В ее обсуждении принимают участие докладчик И. И. Соколов, Д. А. Олсуфьев, прот. К. М. Аггеев, Ф. И. Мищенко. Статья принимается в редакции архиеп. Кирилла (Смирнова).

113—114. Собор принимает ст. 15 {=15} о голосовании при общем заседании Синода и Высшего Церковного Совета в редакции Отдела.

115—122. Обсуждается ст. 16 {=16} об обязательности голосования членов Синода и Высшего Церковного Совета при общем собрании. В обсуждении принимают участие П. А. Россиев, С. П. Руднев, П. И. Астров. Статья принимается в изложении Отдела.

123—129. Обсуждается ст. 17 {=17} об особом мнении, высказанном на совместном заседании Синода и Высшего Церковного Совета. По поводу содержания статьи высказываются еп. Андроник (Никольский) и архиеп. Димитрий (Абашидзе). Собор принимает статью в изложении Отдела.

130—133. Обсуждается ст. 18, говорящая о том, что объединенное собрание Синода и Совета должно решать вопросы, не превышающие их компетенцию. Выступают Н. Д. Кузнецов, Д. А. Олсуфьев. Окончательное обсуждение перенесено на следующие заседание.

134—135. *Секретарь* зачитывает приветствие Собору от православного населения Ростова-на-Дону и Нахичевани. Собор благодарит за приветствие.

136. *Секретарь* зачитывает заявление архиеп. Евлогия (Георгиевского) о созыве Областного Церковного Собора в Киеве.

137. Заседание закрыто в 14.35.

ДЕЯНИЕ 50

Москва, пятница, 24 ноября/7 декабря 1917 г. 10.05—14.15.

Источники: Деяния IV. 2. С. 130—160.

Присутствовало 348 членов Собора.

Председатель: архиеп. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О Священном Синоде и Высшем Церковном Совете» (окончание). Докладчик проф. И. И. Соколов.

3. Доклад Редакционного отдела «О разделе местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик В. Н. Самуилов.

2. *Председатель* призывает членов Собора быстрее принимать решения по докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении, так как впереди еще много работы.

3—18. Продолжается обсуждение 18 ст. доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении. Статья касается разграничения полномочий, с одной стороны, Синода и Высшего Церковного Совета, а с другой — Патриарха. Выступают Б. А. Бялыницкий-Бируля, П. Б. Мансуров, С. А. Котляревский, П. И. Астров, еп. Минский Георгий (Ярошевский), Д. А. Олсуфьев, Ф. И. Мищенко, прот. К. М. Аггеев. Собор постановляет поручить Отделу о Высшем Церковном Управлении переработать статью к следующему заседанию Собора.

19—24. Обсуждается ст. 19 {=18}, касающаяся совместного заседания Синода и Высшего Церковного Совета. Выступает Е. Н. Трубецкой. Собор принимает статью с поправкой Е. Н. Трубецкого.

25—35. Обсуждается ст. 20 {=22}, касающаяся порядка подписания резолюций совместных заседаний Синода и Высшего Церковного Совета. Выступают Н. Д. Кузнецов, Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик И. И. Соколов.

36—44. Обсуждается ст. 21 {=23}, согласно которой принятые на совместном заседании Синода и Высшего Церковного Совета решения не подлежат пересмотру. В обсуждении принимают уча-

стие Н. Д. Кузнецов, Б. А. Бялыницкий-Бируля. Собор принимает статью в редакции Отдела.

45—51. Обсуждается ст. 22 о функциях председателя общего собрания Синода и Высшего Церковного Совета. Выступают В. П. Шеин, П. П. Кудрявцев, Д. А. Олсуфьев, докладчик П. И. Соколов. Собор принимает ст. 22 с утвержденными изменениями.

52—57. Обсуждается ст. 23 о внутреннем распорядке канцелярий и их личного состава. Выступают В. П. Шеин, Д. А. Олсуфьев, докладчик И. И. Соколов. Статья принимается в изложении Отдела.

58—61. В редакции Отдела принимается ст. 24 о распределении дел между членами Синода и Высшего Церковного Совета.

62—63. 12.00—12.15 — перерыв.

64. *Помощник секретаря В. Н. Бенешевич* зачитывает обращение Соборного Совета об освобождении из Петропавловской крепости бывшего министра исповеданий А. В. Карташева.

65—69. Члены Собора обсуждают прозвучавшее обращение в контексте современной политической ситуации. Выступают С. Н. Булгаков, В. Н. Бенешевич, архиеп. Тамбовский Кирилл.

70. Собор постановляет принять текст обращения и напечатать его.

71. *Помощник секретаря В. Н. Бенешевич* зачитывает заявление (подписано 42 членами Собора) о том, что в связи с созывом Киевского Церковного Собора необходимо отправить в Киев соборную делегацию для установления отношений с центральной Украинской Радой и с местными церковными организациями.

72—78. *Архим. Матфей (Померанцев)* выступает по поводу напряженной церковной ситуации в Киеве и неправомерности будущего Киевского Собора.

79—95. По поводу отправления в Киев соборной делегации выступают В. И. Зеленцов, А. И. Надеждин, П. П. Кудрявцев, Г. Н. Трубецкой, М. А. Кальнев.

96. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 51

Москва, пятница, 24 ноября/7 декабря 1917 г. 18.00—22.00.

Источники: Деяния IV. 2. С. 161—184.

Присутствовало 306 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О Священном Синоде и Высшем Церковном Совете» (окончание). Докладчик проф. И. И. Соколов (не рассматривался).

3. Доклад Редакционного отдела «О разделе местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик В. Н. Самуилов (не рассматривался).

4. Доклад Отдела личного состава по проверке полномочий членов Собора. Докладчик прот. А. П. Разумовский (не рассматривался).

2—3. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* говорит о нарушении на предыдущем заседании Устава.

4—30. Продолжается обсуждение вопроса об Всеукраинском Областном Соборе и о посылке делегации в Киев. Выступают К. К. Минович, архиеп. Евлогий (Георгиевский), А. А. Салов, проф. С. Н. Булгаков, Л. К. Артамонов, В. Ф. Харьков, прот. С. И. Четвериков, Г. И. Булгаков, прот. А. А. Хотовицкий, А. И. Июдин, архим. Матфей (Померанцев), Н. И. Знамировский, архим. Гурий (Степанов), еп. Андроник (Никольский), В. К. Недельский, С. А. Котляревский, прот. Э. И. Бекаревич, архиеп. Антоний (Храповицкий), Е. М. Витошинский, А. Ф. Гораин, митр. Платон (Рождественский).

31—32. 20.40—21.05 — перерыв.

33. *Председатель* обобщает выступления ораторов по украинскому вопросу. «Я нахожу возможность все заключающиеся в них вопросы свести к следующему: 1) Следует ли посылать от Собора делегацию в Киев? 2) Каков должен быть состав делегации? 3) Какой дать наказ делегации? 4) Об Украинском Соборе; 5) Нужно ли

образовать особый отдел по делам украинских епархий? 6) О митрополичьих округах»⁶².

34—35. По вопросу о делегации в Киев и создании специального отдела по украинским проблемам выступают архиеп. Волынский Евлогий и проф. Ф. И. Мищенко.

36—37. Собор постановляет отклонить предложение об образовании особого Отдела по украинским делам.

38—41. Собор постановляет отправить соборную делегацию в Киев.

42—45. *Председатель* сообщает о решении послать в Киев митр. Платона (Рождественского), свящ. И. О. Ботвиновского, М. А. Касьянова и К. К. Мировича. Собор постановляет увеличить состав делегации и ввести в ее состав еще двух лиц.

46—53. Члены Собора обсуждают вопрос, кого еще включить в состав киевской делегации. Выступают С. П. Руднев, архиеп. Евлогий (Георгиевский), митр. Платон (Рождественский). Собор постановляет включить в состав делегации Г. Н. Трубецкого и С. А. Котляревского.

54—57. Собор в качестве наказа делегации принимает предложение архим. Гурия (Степанова) и формулировку проф. С. Н. Булгакова: «Всероссийский Церковный Собор, высоко ценя сыновнюю верность не только вселенскому, но и местному преданию, приглашает Украинскую митрополию выяснить свои местные нужды касательно устройства церковного быта. Вместе с тем он выражает надежду, что приверженность местному преданию не побудит сынов земли украинской отступить от предания всей Российской Церкви и тем нарушить единство любви церковной»⁶³.

58—61. Собор отклоняет предложение отложить созыв Украинского Собора до окончания войны.

62—67. Обсуждается вопрос о бывшем архиеп. Алексии (Дородницыне). Выступают архиеп. Арсений (Стадницкий), архиеп. Димитрий (Абашидзе).

68—77. *Архиеп. Арсений (Стадницкий) и митр. Платон (Рождественский)* выступают по поводу действий в Киеве соборной делегации.

78. Заседание закрыто в 22.00.

⁶² С. 179.

⁶³ С. 181.

ДЕЯНИЕ 52

Москва, суббота, 25 ноября/8 декабря 1917 г. 10.50—14.15.
Источники: Деяния V. С. 3—38. Приложение. С. 39—56. 4.

*Присутствовало 354 члена Собора.
Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О Священном Синоде и о Высшем Церковном Совете» (ст. 18). Докладчик проф. И. И. Соколов.
3. Доклад Редакционного отдела «О разделе местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик В. Н. Самуилов.
4. Доклад Отдела личного состава по проверке полномочий членов Собора. Докладчик прот. А. П. Разумовский.
5. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О распределении круга дел в органах Высшего Церковного Управления». Докладчик проф. И. И. Соколов.

2. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* зачитывает подготовленную особой комиссией ст. 18 {=18—21} доклада «О Священном Синоде и о Высшем Церковном Совете». Статья регламентирует взаимоотношения Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета.

3. Докладчик *И. И. Соколов* поясняет выработанный комиссией текст.

4—7. Собор принимает статью в редакции комиссии.

8. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* говорит, что статья будет передана в Редакционный отдел, а Собор переходит к обсуждению текущих дел.

9. *Прот. П. А. Миртов* зачитывает послание Собора по поводу мученической кончины прот. Иоанна Кочурова.

10—13. Собор принимает составленное прот. П. А. Миртовым послание и благодарит составителя.

14. *С. П. Руднев* говорит, что это послание необходимо отпечатать и разослать по епархиям.

15. *Архиеп. Евдоким (Мещерский)* просит отправить тысячу экземпляров этого послания в Америку для раздачи православным американцам.

16. *Докладчик Отдела личного состава прот. А. П. Разумовский* сообщает о законности полномочий отдельных членов Собора.

17—34. В прениях по поводу полномочий свящ. В. И. Востокова выступили Н. Д. Кузнецов, Д. В. Смирнов, А. Ф. Ница, С. П. Руднев, Б. А. Бялыницкий-Бируля, свящ. И. А. Артоболевский, еп. Андрей (Ухтомский), Ф. Г. Зибарев, Е. Н. Трубецкой.

23. В 11.55 в Соборную палату прибыл Патриарх Тихон.

35—36. Собор решает прекратить прения.

37—39. Собор признает неправильными выборы священника В. И. Востокова.

40—52. После голосования шарами выборы свящ. В. И. Востокова были признаны не подлежащими отмене. В связи с голосованием шарами высказались архиеп. Антоний (Храповицкий), архим. Владимир, прот. А. П. Рождественский.

42. В 12.45 *Патриарх* покидает Соборную палату.

53. Свящ. В. И. Востоков благодарит Собор за избрание.

54—57. Собор принимает к сведению сообщение В. Н. Бенешевича об отмене, в связи с холодной погодой, всенародного моления на Красной площади и проведении отдельных крестных ходов в разных частях города.

58—60. *В. Н. Бенешевич* зачитывает постановление Соборного Совета, сделанного на основе заявления 36 членов Собора, о принятии мер для ознакомления членов Собора с работами Отделов. По мнению В. Н. Бенешевича, издание отчетов Отделов является трудновыполнимой задачей.

61. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

62—63. Члены Собора принимают к сведению постановление Синода об изыскании местных средств для вознаграждения членов Собора.

64—66. *В. Н. Бенешевич* зачитывает заявление 37 членов Собора (еп. Гермоген (Долганов) и др.) с протестом против совершения торжественного отпевания жертв междоусобной брани. Поскольку решение по этому вопросу уже состоялось, Собор принимает это заявление к сведению.

67—69. Собор передает в Отдел о правовом и имущественном положении Церкви заявление группы членов Собора о том, чтобы

в ходе выборов в Учредительное Собрание выдвигалось требование об обеспечении духовенства из государственных средств.

70—72. Собор передает в Отдел о Внутренней и внешней миссии заявление 33 членов Собора с просьбой поручить С. Н. Булгакову составить послание о социализме и масонстве.

73—74. Собор утверждает постановление Соборного Совета о включении представителя Академии художеств в состав Комиссии, которая занимается описанием повреждений Московского Кремля и приведением в порядок Патриаршей ризницы.

75—76. Собор принимает к сведению заявления нескольких членов Собора о сложении полномочий.

77—78. Собор передает в Отдел личного состава вопрос о полномочиях как члена Собора еп. Серафима (Александрова).

79—80. Собор утверждает доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме о Комитете попечительства о русской иконописи.

81—82. *Секретарь* зачитывает адресованные Собору приветствия, а Собор благодарит авторов этих приветствий.

83—84. Собор утверждает дополнительные меры, предложенные Соборным Советом в связи с убийством свящ. Иоанна Кочурова. Решение было подготовлено на основании заявления группы членов Собора (прот. А. А. Хотовицкий и др.).

85—86. Собор утверждает постановление Соборного Совета о совершении панихиды по генералу Духонину.

87—88. Собор принимает к сведению заявление группы членов Собора, желающих иметь «Чин патриаршего настоления».

89—90. Собор передает пожертвованные через прот. Г. А. Преображенского 100 рублей на восстановление Кремля.

91. *Протопр. Н. А. Любимов* сообщает о средствах, которые московское купечество передало на восстановление Кремля.

92. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению доклада Редакционного отдела «О разделе между членами причтов местных средств содержания».

93—96. *В. Н. Бенешевич* зачитывает текст доклада, и Собор принимает его.

97. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* объявляет об обсуждении доклада «О круге дел, подлежащих ведению органов Высшего Церковного Управления».

98. Докладчик *И. И. Соколов* рассказывает об общих положениях доклада.

99—113. Собор принимает разделы «А»—«В» {=А.І—А.ІІІ} доклада. В обсуждении приняли участие Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик *И. И. Соколов*, Д. А. Олсуфьев, прот. К. М. Аггеев, проф. Ф. И. Мищенко.

114. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* зачитывает пункт «Г» {=А.ІV}.

115. Заседание закрыто в 14.15.

В качестве приложения к этому деянию напечатан доклад В. М. Васнецова «О русской иконописи».

ДЕЯНИЕ 53

Москва, понедельник, 27 ноября/10 декабря 1917 г. 10.05—14.15.

Источники: Деяния V. С. 57—85.

Присутствовало 228 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О распределении круга дел в органах Высшего Церковного Управления». Докладчик проф. И. И. Соколов (продолжение).

2—3. Собор принимает к сведению телеграмму прихожан из Череповца.

4. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* объявляет о продолжении обсуждения доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении. Обсуждается пункт «Г» {=A.IV} доклада «О круге дел, подлежащих органам Высшего Церковного Управления». Раздел содержит перечень функций Синода, связанных с церковным управлением и церковной дисциплиной.

5—38. С поправками выступили Б. А. Бялыницкий-Бируля, прот. К. М. Аггеев, архим. Матфей (Померанцев), прот. С. И. Шлеев, Д. А. Олсуфьев, еп. Митрофан (Краснопольский), И. И. Соколов, архиеп. Антоний (Храповицкий), архиеп. Димитрий (Абашидзе), еп. Анатолий (Каменский), архим. Гурий (Степанов).

Из выступления еп. Митрофана (Краснопольского): «Отдел руководился тем, что Синод и Совет представляют собой два параллельно действующие учреждения, связанные между собой единством действий и направления в работе. Считать их противоборствующими нельзя и проводить между ними резкое разграничение не следует»⁶⁴.

Из выступления докладчика И. И. Соколова: «Возражения объясняются тем, что проект рассматривался изолированно, вне указаний, кто будет утверждать законы, изданные органами церковного управления. Но Собор принял, что высшая власть принад-

⁶⁴ С. 60.

лежит Собору, которому Патриарх и органы церковного управления отдадут отчет. В междусоборный период будет не только исполнительная власть, но и законодательно-распорядительная, которая будет принадлежать Патриарху, Синоду и Совету. Но законы, изданные в междусоборный период, будут подлежать утверждению Собором и получают санкцию после того, как будут признаны в достоинстве закона Собором»⁶⁵.

39. Собор принимает пункт «Г» {=А.IV} с учетом поправок.

40—41. Собор принимает в редакции Отдела пункт «Д» {=А.IV.12}

42—121. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению раздела II {=«В»}, содержащего перечень дел, подлежащих ведению Высшего Церковного Совета. В обсуждении приняли участие Д. А. Олсуфьев, прот. С. И. Шлеев, еп. Анатолий (Каменский), С. А. Котляревский, М. А. Дьяконов, Н. Д. Кузнецов, П. И. Астров, архиеп. Кирилл (Смирнов), прот. Э. И. Бекаревич, прот. В. А. Поярков, Ф. И. Мищенко, А. И. Покровский, А. А. Востоков, архиеп. Антоний (Храповицкий), архим. Михаил, докладчик И. И. Соколов, архим. Гурий (Степанов), прот. П. И. Соколов, Б. А. Бялыницкий-Бируля.

Из выступления А. И. Покровского: «Надо размежевать специальности двух высших центральных учреждений. Мы следуем примеру Константинопольской Церкви, а там финансовая область находится в исключительном ведении Смешанного Церковного Совета. Есть серьезные основания для этого и в истории и канонах: впервые избрание семи диаконов было вызвано нареканием, что служение трапезам не совместимо с благовестием, и таким образом признано было необходимым иметь особые органы для заведования церковным хозяйством»⁶⁶.

122—125. Члены Собора высказываются по поводу только что принятого раздела. Среди выступивших прот. Э. И. Бекаревич, Н. Д. Кузнецов, И. И. Соколов, А. И. Покровский.

124. Заседание закрыто в 14.15.

⁶⁵ С. 63—64.

⁶⁶ С. 74.

ДЕЯНИЕ 54

Москва, вторник, 28 ноября/11 декабря 1917 г. 10.15—14.20.

Источники: Деяния V. С. 87—115.

Присутствовало 340 членов Собора.

Председатель: архиеп. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О распределении круга дел в органах Высшего Церковного Управления». Докладчик проф. И. И. Соколов (продолжение).

2—3. *Архиеп. Арсений (Стадницкий)* сообщает о кончине члена Собора прот. А. С. Нефедьева. Собор поет «Вечную память».

4—24. Дискуссия по общим основаниям доклада «О распределении круга дел в органах Высшего Церковного Управления». В обсуждении приняли участие еп. Андроник (Никольский), архим. Матфей (Померанцев), Д. А. Олсуфьев, докладчик И. И. Соколов, Б. А. Бялыницкий-Бируля, Н. Д. Кузнецов, А. А. Хотовицкий, прот. Н. Ф. Миклашевский.

Из выступления еп. Андроника (Никольского): «Вчерашнее голосование представляет собой печальное недоразумение, так как все права по распоряжению церковным имуществом и духовным просвещением отданы целиком не Священному Синоду, а Высшему Церковному Совету»⁶⁷.

Из выступления Б. А. Бялыницкого-Бирули: «Граф Олсуфьев в своей речи указывает, что нами созданы три учреждения, которые могут на практике друг другу противоречить в своих решениях. Подобного явления, конечно, не должно быть. Решения высших церковных установлений должны быть сводимы к единым, согласованным решениям. <...> Я далее совершенно протестую против предположения издавать законы помимо Собора. Решения общего присутствия или составляющих его Синода и Совета, имеющие законодательный характер, могут быть издаваемы лишь в порядке толкования законов или применения их к отдельным случаям, как это мы видим в практике Сената»⁶⁸.

⁶⁷ С. 87.

⁶⁸ С. 90—91.

Из выступления докладчика И. И. Соколова: «Открывшиеся прения показательны: в них нельзя не усмотреть попытки устранить Священный Собор с того пути, на который он встал. Священный Собор уже прочно установил, что Высшее Церковное Управление принадлежит Патриарху совместно с Синодом и Советом. Установлено, что Синод и Совет — два стоящие рядом учреждения, с определенным кругом дел. Теперь это основное положение вновь ставится на обсуждение»⁶⁹.

25—26. Собор принимает редакционные исправления названия обсуждаемого раздела.

27—156. Собор обсуждает и принимает с учетом поправок статьи 1—14 {=«В».1—16} раздела «Круг дел, подлежащих ведению соединенного присутствия Священного Синода и Высшего Церковного Совета». С замечаниями и поправками выступили Д. А. Олсуфьев, П. И. Астров, П. Б. Мансуров, И. И. Соколов, архиеп. Кирилл (Смирнов), Н. Ф. Миклашевский, прот. К. М. Аггеев, Н. Д. Кузнецов, архиеп. Антоний (Храповицкий), архим. Матфей (Померанцев), архим. Гурий (Степанов), М. А. Дьяконов, архиеп. Евлогий (Георгиевский), В. Н. Бенешевич, архиеп. Арсений (Стадницкий), Б. А. Бялыницкий-Бируля,

157. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о мученической кончине священника Донского монастыря Ширяева.

158—159. *В. Н. Бенешевич* зачитывает, а Собор принимает к сведению постановление общего собрания Союза приходских советов церквей города Киева, где, в частности, говорится: «Правление Союза... просит Священный Собор <...> принять все меры как к прекращению церковной смуты в Малороссии, так и к привлечению к церковному суду виновников этой смуты. Вместе с тем собрание просит, ввиду серьезности момента для церковной жизни в южной Руси, отпустить в Киев Высокопреосвященного митрополита Киевского Владимира (Богоявленского), заменив его одним из киевских викарных епископов для участия в деяниях Собора»⁷⁰.

160—162. *Архим. Матфей (Померанцев)* и *Д. А. Олсуфьев* выступают по личному вопросу.

163. Заседание закрыто в 14.20.

⁶⁹ С. 93.

⁷⁰ С. 115.

ДЕЯНИЕ 55

Москва, среда, 29 ноября/12 декабря 1917 г. 10.10—14.15.

Источники: Деяния V. С. 117—148.

Присутствовало 297 членов Собора.

Председатель: Патриарх Тихон (Белавин). Ведет заседание митр. Новгородский Арсений (Стадницкий). После перерыва функции председателя выполнял митр. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О распределении круга дел в органах Высшего Церковного Управления». Докладчик проф. И. И. Соколов.

3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России». Докладчики П. Д. Латин и архим. Иларион (Троицкий).

2. Патриарх Тихон (Белавин) поручает митрополиту Арсению (Стадницкому) вести заседание.

3. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что предметом обсуждения будут две заключительные статьи раздела «О круге дел, подлежащих ведению Высшего Церковного Совета».

4. Б. А. Бялыницкий-Бируля предлагает поправку, согласно которой право сношения с автокефальными Церквями принадлежит не только Патриарху и Синоду, но и Высшему Церковному Совету.

5. Докладчик И. И. Соколов полагает, что эта поправка является плодом недоразумения.

6—7. Собор отклоняет поправку.

8—23. После дискуссии Собор принимает ст. 12 {=В.17} и «Заключительную статью» {=Г}. В обсуждении приняли участие Б. А. Бялыницкий-Бируля, С. Н. Булгаков, И. И. Соколов, прот. К. М. Аггеев.

24—27. Собор принимает доклад в целом и благодарит докладчика.

28. Секретарь зачитывает определение Св. Синода от 28 ноября 1917 г. о возведении в сан митрополитов архиеп. Арсения (Стадницкого) и Антония (Храповицкого).

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* выступает со словами признательности.

30—31. *Секретарь* зачитывает определение Синода от 28 ноября 1917 г. о возведении в сан митрополита архиепископов Сергия (Страгородского), Агафангела (Преображенского) и Иакова (Пятницкого).

32. *Архим. Сербский Михаил* зачитывает послание митрополита всей Сербии Димитрия по поводу вступления на Патриарший престол святителя Тихона. В послании, в частности, говорилось: «По своему географическому положению находясь между Востоком и Западом, где встречаются два мира — европейский и азиатский, где встречаются две культуры — восточная и западная, где встречаются две самые сильные религии — магометанская и католическая, многострадальный сербский народ со своей Церковью стойчески защищал и отстаивал святое Православие и поныне героически борется и является верным стражем и проводником Святого Православия и славянских идеалов. Для торжества и блага Христовой Православной Церкви и великих славянских идеалов сербский народ не раз ставил свое существование на карту и теперь вышел на Голгофу и показал всему миру, как нужно умирать за те высшие идеалы. И вот в течение всех этих тягчайших испытаний и исполинской борьбы Сербская Церковь и сербский народ обращали свой взор на далекий Север к Русской Церкви и к русскому народу братскому и всегда верили, что на далеком холодном Севере бьется теплое братское сердце, где действительно получали и черпали духовную и материальную силу и бодрость. <...> Теперь, когда славянство, а особенно Россия и Сербия испытывают и переживают страшные дни и минуты, является великая милость Божия над Русской Церковью и Вашим Святейшеством: восстанавливается в лице Вашем, Святейший Патриарх, полное каноническое правление Русской Святой Церкви»⁷¹.

33. *Патриарх Тихон (Белавин)* благодарит митрополита Сербского.

34—35. Перерыв с 11.45 до 12.25. Во время перерыва Патриарх покидает Соборную палату.

36. Заседание возобновляется под председательством митр. Антония (Храповицкого).

⁷¹ С. 126—127.

37. Митр. Антоний (Храповицкий) объявляет об обсуждении доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха» и зачитывает введение к докладу и статью 1 {=1}.

38—42. После дискуссии, в которой приняли участие докладчик П. Д. Лапин и С. П. Руднев, Собор принимает статью в редакции С. П. Руднева.

43—101. После дискуссии Собор принимает разделы «а»—«е» статьи 2 {=2«а»—«е»}, содержащие перечень прав и обязанностей Патриарха. В дискуссии приняли участие Н. Д. Кузнецов, Б. А. Бялыницкий-Бируля, В. В. Радзимовский, П. Б. Мансуров, Н. Н. Фиолетов, П. И. Астров, П. Д. Лапин, Ф. И. Мищенко, А. И. Покровский, Д. А. Олсуфьев, свящ. В. И. Востоков, архиеп. Кирилл (Смирнов), Е. Н. Трубецкой, архим. Владимир, И. М. Громогласов, Л. К. Артамонов, архиеп. Евлогий (Георгиевский). Наиболее остро обсуждался пункт «е», согласно которому Патриарх «имеет долг печалования пред государственной властью».

Из выступления Н. Д. Кузнецова: «В условиях жизни древней Руси, которая, по выражению одного из Константинопольских Патриархов, представляла из себя большое священное христианское общежитие, печалование имело хорошую почву. <...> Неужели же члены Собора могут думать, что в настоящее время, когда Русское государство склонно отбросить религиозно-нравственные основы жизни и разорвать всякую связь с Православной Церковью, для осуществления печалования достаточно наделить одного из русских епископов саном Патриарха? Нет, теперь печалование труднее, чем когда бы то ни было, и едва ли возможно возобновить его в непрямую обязанность даже самого Патриарха. Такое требование, предъявляемое законом к Патриарху, может поставить его в крайне затруднительное положение или заставит обратить печалование в совершение известных внешних действий и в какую-либо одну формальную переписку с государственной властью. Кроме того, неудачи в деле печалования, вполне допустимые по обстоятельствам времени, могут вредно отражаться на авторитете Патриарха. Печалование нужно предоставить совести Патриарха. Оно должно иметь для него только внутреннюю обязательность, которую не следует облекать в обязательное для него фактическое выполнение этого акта»⁷².

⁷² С. 142.

Из выступления архиеп. Кирилла (Смирнова): «На мой взгляд, эту статью необходимо всячески сохранить. У Патриарха должна быть опора для осуществления права печалования. Ему скажут: «Куда и зачем вы идете?» Тогда он может отвечать: «Я Собором от многомиллионного народа уполномочен, меня вы должны выслушать!»⁷³

Из выступления Д. А. Олсуфьева: «Для нашего времени это право может оказаться анахронизмом. В древней Руси Патриарх имел право печаловаться за невинно осужденных. Но представим себе, что у нас будет власть не милующая, но творящая правду. Представим себе, что наши суды будут выносить окончательные решения, согласные с требованиями правильного судопроизводства. Перед кем же в этом случае печаловаться Патриарху?»⁷⁴

102—103. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *митр. Антоний (Храповицкий)* говорят по организационным вопросам.

104. Заседание закрыто в 14.15.

⁷³ С. 143.

⁷⁴ С. 144.

ДЕЯНИЕ 56

Москва, четверг, 30 ноября/13 декабря 1917 г. 10.15—14.35.

Источники: Деяния V. С. 149—190.

Присутствовало 322 члена Собора.

Председатель: митр. Харьковский Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России». Докладчики П. Д. Лапин и архим. Иларион (Троицкий).

3. Доклад Редакционного отдела по проекту соборного постановления «О церковном проповедничестве». Докладчик Г. И. Булгаков (не рассматривался).

4. Доклад Отдела об устройстве Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви. Докладчики В. Н. Бенешевич, священник В. Н. Егоров и проф. И. И. Соколов (не рассматривался).

2. Митр. Антоний (Храповицкий) зачитывает пункт «ж» {=2.ж} второй статьи доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха». Статья дает Патриарху право помилования и сокращения сроков церковных наказаний.

3—25. После дискуссии, в которой приняли участие И. Ф. Иорданский, прот. Э. И. Бекаревич, И. М. Громогласов, П. Д. Лапин, Н. Д. Кузнецов, А. И. Покровский, Б. А. Бялыницкий-Бируля, архиеп. Кирилл (Смирнов), С. П. Руднев, С. Н. Булгаков, П. И. Астров, Собор принимает статью с учетом поправок.

Из выступления И. М. Громогласова: «В области церковной власти этого права не должно быть потому, что Патриарх не есть носитель верховной власти: верховная власть в Церкви принадлежит не ему, а Собору, а следовательно Патриарху не надлежит иметь и права милования»⁷⁵.

Из выступления Б. А. Бялыницкого-Бирули: «Борьба против права милования есть политическая борьба; она начинается тогда,

⁷⁵ С. 151.

когда являются подозрения, что глава государства потерял должное беспристрастие, что он сам принадлежит к одной из партий. Я прошу помнить, что не только монархи имеют право милования, но и президент Французской республики имеет это право. Даже правовое государство предусматривает это право»⁷⁶.

26—29. Собор передает в Отдел предложение прот. Э. И. Бекаревича об устройстве сбора для патриаршей благотворительности.

30—57. Собор принимает с учетом поправок разделы «з»—«н» статьи 2 {=2.з—н}. В дискуссии приняли участие А. Г. Куляшев, П. Д. Лапин, Н. Д. Кузнецов, архиеп. Димитрий (Абашидзе), И. М. Громогласов, П. И. Астров, С. П. Руднев.

58—59. *В. Н. Бенешевич* зачитывает обращения с мест, связанные с избранием Патриарха.

60. *В. Н. Бенешевич* сообщает, что в Соборный Совет поступило пять заявлений с просьбой определить срок окончания первой сессии Собора, и зачитывает решение Соборного Совета, согласно которому перерыв может быть сделан 15 декабря, а 20 января Собор возобновит свою работу.

61—66. Собор утверждает это решение, а также предложение Соборного Совета о запрете с 6 декабря отпусков членов Собора.

67—68. Собор передает в Отдел о правовом положении Церкви в государстве заявление 30 членов Собора с просьбой принять меры для возвращения Николаевского дворца Чудову монастырю для открытия там патриаршей резиденции.

69—70. Собор передает в Отдел о благоустройении прихода заявление 38 членов Собора о необходимости прежде обсуждения Приходского устава, которое займет много времени, обсудить и принять краткое положение о приходе, выработанное Всероссийским съездом духовенства и мирян.

71—72. Собор передает в Отдел о миссии заявление 45 членов Собора о необходимости учреждения специального органа для сношений с Епископальной Церковью.

73—74. Перерыв с 12 до 12.30.

75. *Секретарь* предлагает выслушать заявление студенческой комиссии по организации похорон жертв войны.

76. *Студент священник Смирнов* благодарит Собор за активное участие в общенародных похоронах 13 ноября 1917 года.

⁷⁶ С. 154.

77. Митр. Антоний (Храповицкий) благодарит студенческую делегацию: «Студенчество было долго оторвано от Церкви и народа, по крайней мере, в массе, хотя и были отдельные благочестивые люди. <...> Теперь, когда они засвидетельствовали свое общение с Церковью, мы приветствуем этот день, как день знаменательный и радостный: быть может, откроется надежда, что русские студенты будут близки Церкви и народу, и что настал поворотный момент, когда печальные недоумения, которые разрешились побищем, будут последними»⁷⁷.

78—109. Собор продолжает обсуждение пункты «о»—«р» {=2.о—р} второй статьи доклада Отдела о церковном управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха». После дискуссии, в которой приняли участие П. Б. Мансуров, Н. А. Вознесенский, архиеп. Димитрий (Абашидзе), Д. А. Олсуфьев, П. Д. Лапин, А. И. Покровский, Н. Д. Кузнецов, архиеп. Кирилл (Смирнов), Б. А. Бялыницкий-Бируля и И. М. Громогласов, Собор принимает эти пункты и всю вторую статью.

110—153. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов, архиеп. Димитрий (Абашидзе), П. И. Астров, Г. И. Шавельский, П. Д. Лапин, священник В. И. Востоков, еп. Андроник (Никольский), архиеп. Кирилл (Смирнов), А. И. Покровский, Н. Д. Кузнецов, С. П. Руднев, П. П. Кудрявцев, Б. А. Бялыницкий-Бируля, священник И. А. Артоболевский и Ф. И. Мищенко, Собор принимает статьи 3—6 {=3—6} в редакции Отдела.

154. Заседание закрыто в 14.35.

⁷⁷ С. 167—168.

ДЕЯНИЕ 57

Москва, пятница, 1/14 декабря 1917 г. 10.05—14.00.

Источники: Деяния V. С. 191—224.

Присутствовало 313 членов Собора.

Председатель: митр. Харьковский Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России» (окончание). Докладчики П. Д. Латин и архим. Иларион (Троицкий).

3. Доклад Редакционного отдела по проекту соборного постановления «О церковном проповедничестве». Докладчик Г. И. Булгаков.

4. Доклад Отдела об устройстве Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви. Докладчики проф. В. Н. Бенешевич, свящ. В. Н. Егоров и проф. И. И. Соколов (не рассматривался).

2. Митр. Антоний (Храповицкий) зачитывает статью 7 {=7} доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха», содержащую перечень соборов, монастырей и других учреждений, находящихся непосредственно в патриаршем управлении.

3—14. После обсуждения, в котором приняли участие архим. Матфей (Померанцев), П. И. Астров и В. И. Зеленцов, Собор принимает эту статью.

15. Митр. Антоний (Храповицкий) зачитывает статью 8 {=8}, регламентирующую суд над Патриархом.

16—38. После дискуссии, в которой приняли участие Д. А. Несмеянов, А. И. Покровский, В. И. Зеленцов, С. П. Руднев, Н. Д. Кузнецов, А. И. Покровский, П. И. Астров, еп. Прокопий (Титов), Е. Н. Трубецкой, Б. А. Бялыницкий-Бируля и архим. Иларион (Троицкий), Собор принимает статью с учетом поправок.

39. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает статью 9 {=9}, согласно которой жалобы на Патриарха направляются в Священный Синод.

40—47. После дискуссии, в которой приняли участие еп. Андроник (Никольский) и Н. А. Вознесенский, Собор принимает статью с учетом поправок.

48. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает статью 10 {=10}, которая определяет те инстанции, которые вправе ставить вопрос о предании Патриарха суду, а также поступившие поправки к этой статье.

49—75. После дискуссии, в которой приняли участие А. И. Покровский, С. П. Руднев, П. И. Астров, Ф. И. Мищенко и С. П. Руднев, Собор принимает статью с учетом поправок.

76—77. 12.20—12.40 — перерыв.

78. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает статью 11 {=11}, которая определяет инстанцию, которой Патриарх подает прошение об увольнении.

79—90. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов, А. И. Вознесенский и П. Д. Лапин, Собор принимает статью с учетом поправок.

91. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает статью 12 {=12}, которая определяет, кому, в случае необходимости, переходят права Патриарха как епархиального архиерея.

92—100. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов, П. Д. Лапин и Б. А. Бялыницкий-Бируля, Собор принимает статью с учетом поправок.

101. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает статью 13 {=13}, согласно которой единственным наследником имущества Патриарха является Патриарший престол.

102—118. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов (обратил внимание на расхождения этой статьи с гражданскими законами), Н. Н. Фиолетов, П. Д. Лапин, Д. А. Олсуфьев, И. И. Беликов, архим. Иларион (Троицкий) и П. Д. Лапин, Собор принял статью в редакции Отдела.

119—120. Собор благодарит докладчиков.

121—122. Собор принимает к сведению телеграмму с поздравлениями от группы землевладельцев Украины.

123. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает заслушать доклад Редакционного отдела «О церковном проповедничестве».

124—125. Докладчик *Г. И. Булгаков* зачитывает доклад, а Собор принимает его в редакции Отдела.

126. Митр. *Арсений (Стадницкий)* сообщает о дате следующего заседания.

127. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 58

Москва, суббота, 2/15 декабря 1917 г. 10.10—14.25.

Источники: Деяния V. С. 225—258.

Присутствовало 333 члена Собора.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о епархиальном управлении «О епархиальном управлении» (главы 1 и 2). Докладчики: еп. Серафим (Александров) и проф. А. И. Покровский.

3. Доклад Редакционного отдела «О правовом положении Православной Российской Церкви». Докладчик С. Г. Рункевич.

2—3. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор принимает текст доклада «О правовом положении Православной Российской Церкви».

4. Докладчик Отдела о епархиальном управлении А. И. Покровский выступает по общим основаниям доклада «О епархиальном управлении»: «Мы впервые подходим к обычному рядовому жизненно-церковному строительству, всем нам равно понятному, всем одинаково близкому и дорогому. Не одна высшая иерархия, не одни теоретики-профессора, церковные историки и канонисты заинтересованы в правильном построении предложенного сегодня на ваше обсуждение проекта, — нет, здесь самым существенным образом затронуты интересы всей массы рядового духовенства, всего церковного народа и всего многомиллионного крестьянства»⁷⁸.

5—119. После дискуссии, в которой приняли участие еп. Евфимий (Лапин), архиеп. Кирилл (Смирнов), Н. Д. Кузнецов, прот. Т. П. Теодорович, А. В. Васильев, Ф. Г. Гаврилов, архим. Вениамин, В. К. Недельский и архиеп. Серафим (Чичагов), было решено перейти к постатейному чтению доклада.

Из выступления еп. Евфимия (Лапина): «Представленный теперь на наше рассмотрение проект уже по самой внешности представляет собою нечто неполное, обрезанное. Представлены лишь

⁷⁸ С. 228.

две главы — об епархии и об епископе, — между тем, как сказано в предисловии, центр доклада лежит в главах об Епархиальном собрании и Совете. Решать вопросы об епархии, ее устройстве и учреждениях, не имея перед глазами всего проекта, невозможно. Может быть, в дальнейших главах епархиальное управление будет построено так, что епископ окажется лишенным того положения, которое должно ему принадлежать»⁷⁹.

Из выступления Н. Д. Кузнецова: «Не следует сейчас же обсуждать только две его главы, между тем как остальные три нам совершенно неизвестны. Понятие епархии и положение в ней епископа, определяемые в первых двух главах, должны так или иначе выражаться в последующих частях законопроекта»⁸⁰.

Из выступления архиеп. Серафима (Чичагова): «Так как нам совершенно немыслимо вернуться домой, не принеся никаких резолюций после работы в течение четырех месяцев, то я прошу Собор и настаиваю перейти к рассмотрению представленных глав. Нельзя надеяться, что при помощи параграфов и уставов мы улучшим отношения между епископами и пасомыми: это создается не параграфами, а теми нравственными основами, которые провозвестил Господь Иисус Христос»⁸¹.

120—121. 12.05—12.50 — перерыв.

122. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1 {=1}, в которой содержится определение епархии.

123—136. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов, архиеп. Кирилл (Смирнов), еп. Евфимий (Лапин), П. Б. Мансуров и еп. Георгий (Ярошевский), Собор принимает статью в редакции Отдела.

137—138. Собор принимает в редакции Отдела статью 2 {=2}, согласно которой границы епархии определяются Высшей Церковной Властью.

139. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3, согласно которой епархия именуется по епархиальному городу.

140—145. После дискуссии, в которой приняли участие Н. Д. Кузнецов, архиеп. Кирилл (Смирнов), архиеп. Евлогий (Георгиевский) и А. И. Покровский, Собор исключает эту статью.

⁷⁹ С. 232.

⁸⁰ С. 234.

⁸¹ С. 240.

146. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 4 {=5}, согласно которой при архиерее существуют Епархиальный совет и Епархиальный суд.

147—153. После дискуссии, в которой приняли участие А. И. Покровский, архиеп. Серафим (Чичагов), архиеп. Кирилл (Смирнов), П. В. Цветков и митр. Антоний (Храповицкий), Собор откладывает обсуждение этой статьи до рассмотрения третьего раздела доклада.

154. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5 {=4}, определяющую общие основания епархиального управления.

155—174. После дискуссии, в которой приняли участие архим. Вениамин, архим. Матфей (Померанцев), А. И. Покровский, Ф. И. Мищенко, С. Н. Булгаков, А. В. Васильев, архиеп. Димитрий (Абашидзе), П. И. Астров и еп. Серафим (Александров), Собор принимает статью с учетом поправок.

175. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6 {=6}, согласно которой епархия разделяется на благочиннические округа.

176—187. После дискуссии, в которой приняли участие архиеп. Серафим (Чичагов) и еп. Серафим (Александров), Собор принимает статью.

188. *Помощник секретаря Собора В. Н. Бенешевич* зачитывает доклад Хозяйственно-распорядительного совещания с перечнем мероприятий для материального обеспечения Собора.

189. Собор утверждает постановление, сделанное Соборным Советом на основе этого доклада.

190—192. Собор передает в Соборный Совет заявления членов Собора о необходимости произвести выборы членов Синода и Высшего Церковного Совета.

193—194. *Помощник секретаря Собора В. Н. Бенешевич* зачитывает заявление членов Собора о необходимости образовать комиссию для выработки порядка общения Русской Церкви с автокефальными Церквями. Собор утверждает постановление Соборного Совета о создании этой комиссии.

195—199. Собор переносит на следующее заседание вопрос о посылке поздравительной телеграммы английскому королю в связи с вступлением английских войск в Иерусалим.

200. *Архим. Вениамин* выступает по личному вопросу.

201. Заседание закрыто в 14.35.

ДЕЯНИЕ 59

Москва, понедельник, 4/17 декабря 1917 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния V. С. 259—289.

Присутствовало 330 членов Собора.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о епархиальном управлении «О епархиальном управлении». Докладчики: еп. Серафим (Александров) и проф. А. И. Покровский.

3. Доклад Отдела личного состава о сохранении полномочий членов Собора за Серафимом (Александровым), еп. Челябинским, и членами Государственной Думы. Докладчик Л. К. Артамонов (не рассматривался)

2—3. Собор принимает в редакции Отдела статью 7 {=7} доклада «О епархиальном управлении», согласно которой благочиннический округ включает в себя несколько приходов.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает статью 8 {=8}, согласно которой в епархиях учреждаются различные миссионерские организации и братства.

5—14. После дискуссии, в которой приняли участие архиеп. Кирилл (Смирнов), священник М. Ф. Марин, еп. Серафим (Александров), Собор принимает статью с учетом поправок.

15. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает статью 9 {=9}, согласно которой при архиереях состоят епархиальные учебные заведения.

16—36. После дискуссии, в которой приняли участие П. А. Росиев, А. И. Покровский, прот. К. М. Аггеев, архиеп. Кирилл (Смирнов), Н. Ф. Миклашевский и еп. Евфимий (Лапин), Собор принимает статью с учетом поправок.

37. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает статью 10 {=10}, посвященную епархиальным благотворительным организациям.

38—48. После дискуссии, в которой приняли участие С. Н. Волобуев, П. В. Цветков и А. И. Покровский, Собор принимает статью с учетом поправок.

49. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 11 {=11}, которая регламентирует деятельность епархиальных организаций взаимопомощи.

50—57. После дискуссии, в которой приняли участие А. В. Васильев, С. П. Руднев и прот. К. М. Аггеев, Собор принимает статью с учетом поправок.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 12 {=12}, согласно которой в епархиях могут создаваться свечные заводы и иные хозяйственные учреждения.

59—73. После дискуссии, в которой приняли участие С. П. Руднев, митр. Сергей (Страгородский), прот. А. П. Масальский, архиеп. Евлогий (Георгиевский) и архиеп. Серафим (Чичагов), Собор принимает статью с учетом поправок, а также примечание к статье.

74. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 13 {=13}, которая посвящена церковно-историческим епархиальным учреждениям.

75—86. После выступлений Л. Г. Архангельского, священ. Л. Е. Иваницкого, А. И. Покровского и еп. Серафима (Александрова) Собор принимает статью с учетом поправок.

87. *Докладчик А. И. Покровский* произносит вступительную речь перед рассмотрением второй главы доклада: «Глава II трактует об одном из тех основных положений, на которых построена вся работа епархиального управления. Она заключается из соединения единоличной власти епископа и начала соборности, то есть общества — клириков и мирян. Глава II трактует о первом из этих элементов. Да не соблазнется сердце ваше тем, что здесь слишком сильно выражен этот элемент и как будто подавлен элемент церковно-общественный. Но о последнем будет речь в главе о Совете»⁸².

88. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 14 {=15}, посвященную основаниям епископской власти.

89—92. В ходе дискуссии выступили архиеп. Кирилл (Смирнов), архиеп. Серафим (Чичагов) и А. В. Васильев.

93—94. 12.00—12.20 — перерыв.

95—117. Продолжение обсуждения статьи 14. Выступили прот. А. Я. Зыков, архиеп. Димитрий (Абашидзе), прот. Э. И. Бекаревич, Н. Д. Кузнецов, А. И. Июдин, Т. Г. Суринов, В. Г. Рубцов,

⁸² С. 267.

еп. Тихон (Оболенский), архиеп. Кирилл (Смирнов), И. М. Громогласов.

118. В 13.35 *Патриарх Тихон* отбыл из Соборной палаты.

119—129. Продолжение обсуждения статьи 14. Выступили И. М. Громогласов, митр. Антоний (Храповицкий), архим. Матфей (Померанцев), П. И. Астров, П. Б. Мансуров, А. И. Покровский.

130. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что обсуждение будет продолжено на следующем заседании.

131. *Еп. Тихон (Оболенский)* выступает по личному вопросу.

132. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 60

Москва, вторник, 5/18 декабря 1917 г. 10.10—14.15.

Источники: Деяния V. С. 291—324.

Присутствовало 310 членов Собора.

Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о епархиальном управлении «О епархиальном управлении». Докладчики: еп. Серафим (Александров) и проф. А. И. Покровский (продолжение).

3. Доклад Отдела личного состава о сохранении полномочий членов Собора за Серафимом (Александровым), еп. Челябинским, и членами Государственной Думы. Докладчик Л. К. Артамонов.

2—3. Собор принимает к сведению зачитанные секретарем приветствия.

4—5. Собор утверждает заключение Соборного Совета об исключении из числа членов Собора ряда лиц, которые не прибыли на Собор.

6—7. Собор принял к сведению постановление Синода от 1 декабря (№ 6064) о содержании членов Собора — преподавателей духовных учебных заведений.

8. Секретарь зачитывает предложения Юридического совещания в связи с провозглашенной Декретом о земле конфискацией церковных земель.

9. Архим. Матфей (Померанцев): «Сейчас мы слышали о мерах, предназначаемых нами и необходимых для регистрации и охраны церковного имущества, частью уже отбираемого врагами Церкви. А сегодня в газетах уже оглашен проект отделения Церкви от государства, в котором сообщается о предположении нынешних правителей России отобрать от Церкви все ее имущество. Положение Церкви становится весьма тяжелым, и это тем более, что с точки зрения современного государства мы не можем обратиться к последнему за помощью для ограждения интересов Церкви. <...> Поэтому, не дожидаясь утверждения вышеуказанного проекта, нам

необходимо выступить по поводу ныне опубликованного в газетах проекта народных комиссаров»⁸³.

10—15. Собор утверждает предложенные Юридическим совещанием пункты, согласно которым Синод выпускал распоряжение, обязывающее храмы и монастыри составлять описи захваченного имущества, а также специальные акты, фиксирующие, кто именно осуществляет эти захваты.

16. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает архим. Матфею (Померанцеву) оформить свое предложение.

17. *Секретарь* зачитывает решение Соборного Совета и Синода о необходимости проведения выборов нового состава Синода и Высшего Церковного Совета до перерыва в занятиях Собора.

18—51. После дискуссии, в которой приняли участие митр. Арсений (Стадницкий), Ф. И. Мищенко, С. П. Руднев, Б. А. Бялыницкий-Бируля, архим. Вениамин, архим. Матфей (Померанцев), П. И. Астров, А. И. Июдин, В. И. Зеленцов, Т. Г. Суринов, прот. Н. В. Цветков, свящ. И. А. Артоболевский, А. А. Востоков, Н. А. Вознесенский, В. Я. Бахметьев и прот. Г. И. Преображенский, Собор утверждает решение Синода и Соборного Совета.

Из выступления Б. А. Бялыницкого-Бирули: «Опубликованный сегодня в газетах Декрет об отделении Церкви от государства <...> изменяет положение вопроса о выборах членов в высшие церковные учреждения. <...> Мы должны или избрать Священный Синод и Высший Церковный Совет, или просить президиум Собора войти в состав Святейшего Синода, ныне действующего»⁸⁴.

Из выступления свящ. И. А. Артоболевского: «Мне даже как-то грустно становится от того, что наш Священный Собор действует как бы панически под влиянием каких-то декретов. С этим трудно помириться. Декреты сыплются как из рога изобилия. <...> Нельзя придавать значение этому декрету: это — просто агония умирающего режима»⁸⁵.

51—55. Собор решает провести выборы 7 декабря.

56—57. *Докладчик Отдела о церковном имуществе и хозяйстве архиеп. Анастасий (Грибановский)* говорит о выработанных Отделом мерах для выплаты жалованья преподавателям духовно-учебных заведений.

58—63. Собор принимает предложения Отдела.

⁸³ С. 294.

⁸⁴ С. 297.

⁸⁵ С. 301.

64. Докладчик Отдела личного состава Л. К. Артамонов сообщает, что еп. Серафим (Александров), перестав быть епископом Челябинским, утратил основания для того, чтобы быть членом Собора. Однако он является заместителем председателя в двух отделах, и его следовало бы оставить в числе членов Собора.

65—66. Собор утверждает это предложение.

67. Докладчик Отдела личного состава Л. К. Артамонов докладывает предложения Отдела, связанные с членами Собора, избранными от Государственной Думы, которая была распущена.

68—69. Собор утверждает заключение Отдела.

70—71. 12.10—12.40 — перерыв.

73. Докладчик Отдела личного состава Л. К. Артамонов говорит, что необходимо также подтвердить права членов Собора по избранию от Государственного Совета.

74—75. Собор подтверждает права этих членов.

76—77. Собор благодарит Г. И. Булгакова, посвятившего Собору только что выпущенную им книгу.

78—79. Основываясь на заявлении ряда членов Собора, создается Комиссия для подготовки обращения в связи с готовящимся отделением Церкви от государства.

80—101. Собор продолжает обсуждение статьи 14 {=15} доклада «О епархиальном управлении». После дискуссии, в которой приняли участие А. И. Покровский и еп. Серафим (Александров), а также голосования по поправкам, Собор принимает статью с учетом поправок.

102. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает статью 15 {=16}, которая описывает процедуру избрания епископа.

103—104. По поводу этой статьи выступили архим. Матфей (Померанцев) и А. Г. Куляшев.

105. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о прекращении прений.

106. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 61

Москва, четверг, 7/20 декабря 1917 г. 10.15—14.30.

Источники: Деяния V. С. 325—345.

Присутствовало 333 члена Собора.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела «Положение о Священном Синоде и Высшем Церковном Управлении». Докладчик И. И. Соколов.

3. Избрание 10 членов Священного Синода и 10 их заместителей.

4. Сообщение Комиссии по обследованию делопроизводства Хозяйственного управления.

5. Избрание 12 членов Высшего Церковного Совета: 5 клириков, 1 монашествующего и 6 мирян и столько же их заместителей.

6. Доклад Отдела о епархиальном управлении «О епархиальном управлении». Глава II «О епископе» (продолжение).

2—6. Докладчик Редакционного отдела И. И. Соколов зачитывает доклад «О Высшем Управлении Православной Российской Церковью — о Священном Синоде и Высшем Церковном Управлении». Собор принимает статью в редакции Отдела и передает Совещанию епископов.

7—9. Секретарь зачитывает направленные Собору приветствия и сообщает, что Патриарх направил совету Юрьевского университета благодарственную телеграмму.

10. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что Собору предстоит избрать членов Синода, а на вечернем заседании — членов Высшего Церковного Совета.

11—23. После дискуссии, в которой приняли участие прот. К. М. Аггеев, священник А. П. Масальский, Т. Г. Суринов, В. П. Шеин, А. И. Покровский, священник М. Ф. Марин и Н. Н. Медведков. Собор принимает процедуру выборов, предложенную священником К. М. Аггеевым.

Из выступления свящ. К. М. Аггеева: «Допускать относительное большинство голосов, вместо абсолютного, при вторичной баллотировке нельзя. Абсолютного большинства надо добиваться, во что бы то ни стало, и во второй, и в третий раз и так далее, хотя бы окончательные выборы пришлось отложить до времени после Рождественского перерыва в занятиях Собора. <...> При всяких выборах всюду обычно сначала намечаются записками кандидаты на известные звания и должности, затем у кандидатов испрашивается согласие на баллотировку их и, наконец, совершается избрание закрытой баллотировкой шарами»⁸⁶.

24. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает сначала выслушать доклад Комиссии по проверке делопроизводства Хозяйственного управления.

25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению доклада Комиссии.

26. *Еп. Никандр (Феноменов)* рассказывает о характере работы Комиссии.

27—31. *Члены Комиссии еп. Никандр (Феноменов), М. И. Арефьев и С. М. Раевский* рассказывают о ситуации с церковными финансами.

Из выступления еп. Никандра (Феноменова): «Из акта видно, что Церковь владеет суммой в 46 миллионов, казалось бы на первый взгляд, достаточной, но если заглянуть в делопроизводство и осмотреть записи в книге, то приходится прийти к убеждению, что Святейший Синод, говоря по теперешнему, просто есть пролетарий»⁸⁷.

32—33. 12.45—13.20 — перерыв.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение сообщений комиссии и указывает, что доклад следовало предварительно напечатать.

35. *Л. И. Писарев:* «Я позволю себе ознакомить Священный Собор с положением дела в редакции «Церковных Ведомостей» и «Церковно-Общественного Вестника» и в Петроградской синодальной типографии. Из рассмотрения документов редакции приходится сделать печальный вывод. Положение редакции прямо катастрофическое»⁸⁸.

⁸⁶ С. 331.

⁸⁷ С. 335.

⁸⁸ С. 341.

36. *Еп. Никандр (Феноменов)*: «Я скажу несколько слов об Издательском совете и Миссионерском совете. Оба эти учреждения являются одним недоразумением по деятельности, которую они обнаружили. Если бы не те расходы, которые на них производились, о них не стоило бы и говорить»⁸⁹.

37—38. Собор поручает Комиссии напечатать отчет о своей деятельности.

39—43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *еп. Никандр (Феноменов)* обсуждают техническую сторону этого издания.

44. *Секретарь* зачитывает заявление группы членов Собора с предложением подтвердить необходимость проведения сборов на общецерковные нужды.

45. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* говорит, что послание Собора следует адресовать не духовенству, а старостам и приходским советам.

46—47. Собор принимает предложение архиеп. Кирилла.

48—49. Члены Собора голосуют записками, выбирая членов Синода.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает состав комиссии для подсчета голосов.

51. Заседание закрыто в 14.30.

⁸⁹ С. 343.

ДЕЯНИЕ 62

Москва, четверг, 7/20 декабря 1917 г. 17.15—20.00.

Источники: Деяния V. С. 346—355.

Присутствовало 313 членов Собора.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

Продолжение дел, намеченных повесткой дня заседания 61.

2. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает результаты голосования записками.

3. Кандидаты, получившие менее 50 голосов, отказываются предлагать свои кандидатуры для голосования шарами.

4—6. Все кандидаты, набравшие более 50 голосов (за исключением еп. Никандра (Феноменова), соглашаются участвовать в выборах.

7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет голосование по первым восьми кандидатам.

8. Члены Собора голосуют шарами.

9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет состав Комиссии для подсчета голосов и сообщает, что пока Комиссия будет работать, еп. Андроник (Никольский) прочтет проекты обращения Собора к духовенству и к мирянам.

10. *Еп. Андроник (Никольский)*: «Одно послание составлено по поручению Собора и направлено к духовенству. Послание имеет целью ободрить духовенство среди трудностей современной жизни и призывает его не оставлять приходов, как некоторые делают, не вынося тяготы современной жизни. Второе послание составлено, по поручению Отдела о правовом и имущественном положении духовенства, и обращено к прихожанам. Оно призывает прихожан иметь особую заботу об обеспечении своих приходских пастырей в настоящие тяжелые времена и не сокращать, а усугублять приношения в вознаграждение за его труды по приходу»⁹⁰.

11—12. Собор принимает текст Послания к духовенству.

13—15. Собор принимает текст Послания к прихожанам.

⁹⁰ С. 349.

16—18. Члены Собора голосуют шарами за оставшихся восемь кандидатов, и Комиссия начинает подсчет голосов.

19—20. *Секретарь* зачитывает адресованные Собору приветствия.

21—23. По результатам голосования постановлено признать избранными в члены Синода митр. Арсения (Стадницкого), митр. Антония (Храповицкого), архиеп. Анастасия (Грибановского), митр. Сергия (Страгородского), архиеп. Евлогия (Георгиевского), митр. Платона (Рождественского). Члены Собора поют «аксиос».

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Дай Бог, чтобы чрез три года нам пришлось выслушать «аксиос». Теперь предстоит выбрать шесть заместителей членам Священного Синода»⁹¹.

25. Собор решает не производить новых выборов, а признать заместителями тех кандидатов, которые при голосовании получили более половины голосов.

26—29. Собор утверждает заместителей членов Синода.

30—31. Члены Собора производят голосование записками, избирая кандидатов в члены Высшего Церковного Совета.

32. Заседание закрыто в 20.00.

⁹¹ С. 354.

ДЕЯНИЕ 63

Москва, пятница, 8/21 декабря 1917 г. 10.10—14.30.

Источники: Деяния V. С. 356—367.

Присутствовало 305 членов Собора.

Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Избрание 12 членов Высшего Церковного Совета: 5 клириков, 1 монашествующего и 6 мирян и столько же заместителей.

3. Доклады Редакционного отдела: а) «О круге дел, подлежащих ведению Священного Синода и Высшего Церковного Совета». Докладчик В. П. Рыбинский. б) «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России». Докладчик С. Г. Рункевич.

4. Доклад Отдела о епархиальном управлении «О епархиальном управлении». Глава II «О епископе» (продолжение).

2—4. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает доклад «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха». Собор принимает текст в редакции Отдела

5—7. Докладчик Редакционного отдела В. П. Рыбинский зачитывает доклад «О круге дел, подлежащих ведению органов Высшего Церковного Управления». Собор принимает текст в редакции Отдела.

8. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает перейти к выборам членов Высшего Церковного Совета и сообщает результаты голосования записками.

9—21. Дискуссия о том, могут ли монашествующие отказываться от баллотировки. Составляется список монашествующих, которые будут участвовать в голосовании шарами.

22—26. Митр. Арсений (Стадницкий) выясняет, кто из мирян, избранных голосованием записками, согласен участвовать в выборах, а затем объявляет голосование шарами.

27—30. По результатам голосования Собор признает избранными в члены Высшего Церковного Совета от монашествующих архим. Виссариона, а от клириков прот. А. В. Санковского, про-

топр. Г. И. Шавельского, прот. А. М. Станиславского, протопр. Н. А. Любимова и А. Г. Куляшева.

31—32. Собор признает избранными в заместители членов Высшего Церковного Совета архим. Алексия (Житецкого), прот. П. А. Миртова и прот. П. А. Лахостского.

33—35. Собор отклоняет предложение прот. А. А. Хотовицкого пополнить недостающее число заместителей из клириков за счет тех, кто при голосовании записками набрал относительное большинство голосов.

36—39. Члены Собора выбирают недостающих заместителей членов Высшего Церковного Совета.

40. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 64

Москва, пятница, 8/21 декабря 1917 г. 16.10—20.00.

Источники: Деяния V. С. 368—374.

Присутствовало 303 члена Собора.

Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Избрание членов Высшего Церковного Совета и их заместителей.

2—3. *Г. И. Булгаков* зачитывает, а Собор одобряет проект послания ко всем православным проповедникам.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предстоит избрать недостающих заместителей членов Высшего Церковного Совета от клириков, а также выбрать членов Совета от мирян.

5—15. По результатам голосования Собор признает избрание заместителями членов Высшего Церковного Совета от клириков прот. П. И. Соколова, священн. С. К. Верховского и прот. К. М. Аггеева.

16—21. По результатам голосования Собор признает членами Высшего Церковного Совета по избранию от мирян С. Н. Булгакова, А. В. Карташева, И. М. Громогласова, С. М. Раевского, Е. Н. Трубецкого, П. Д. Лапина.

22—29. Собор признает заместителями членов Высшего Церковного Совета по избранию от мирян П. П. Кудрявцева, П. И. Астрова, Г. Н. Трубецкого, И. И. Соколова, Л. И. Писарева и М. И. Арефьева.

30. Заседание закрыто в 20.00.

ДЕЯНИЕ 65

Москва, суббота, 9/22 декабря 1917 г. 10.15—14.20.

Источники: Деяния V. С. 375—405.

Присутствовало 335 членов Собора.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о епархиальном управлении «О епархиальном управлении». Глава II «О епископе» (продолжение).

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что созданная Собором Комиссия для описания повреждений, которым подвергся Кремль в результате обстрела, заслушала текст подготовленной еп. Нестором (Анисимовым) брошюры. Соборный Совет не успел рассмотреть этот труд. Председатель предлагает утвердить текст брошюры помимо Соборного Совета.

3. Собор разрешил еп. Нестору (Анисимову) напечатать эту брошюру.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает заслушать отчеты председателей Отделов.

5. Еп. Андроник (Никольский) рассказывает о работе Отдела об имущественном и правовом положении духовенства.

6. Еп. Георгий (Ярошевский) рассказывает о работе Отдела о епархиальном управлении.

7—8. Митрополит Иаков (Пятницкий) отказывается от слова.

9. Архиеп. Евлогий (Георгиевский) рассказывает о работе Отдела о богослужении, проповедничестве и храме.

10—12. Прот. А. А. Хотовицкий, архим. Вениамин и прот. К. М. Аггеев обсуждают вопрос о том, насколько подробными должны быть выступления глав Отделов.

13—14. Собор решает заслушать лишь краткие доклады.

15—16. Прот П. И. Соколов рассказывает о работе Отдела о церковно-приходских школах.

17. Архиеп. Кирилл (Смирнов) рассказывает о работе Отдела о преподавании Закона Божия.

18. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* рассказывает о работе Отдела о монастырях и монашестве.

19. *Архиеп. Иоанн (Смирнов I)* рассказывает о работе Отдела о духовно-учебных заведениях.

20. *Митр. Сергей (Страгородский)* рассказывает о работе Отдела о церковном суде.

21—25. *В. А. Потулов* рассказывает о работе Отдела о благоустройстве прихода.

26. *Прот. А. П. Рождественский* рассказывает о работе Отдела о духовных академиях.

27. *Прот. П. А. Миртов* рассказывает о работе Отдела о церковной дисциплине.

27а. 12.00—12.30 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством Патриарха Тихона.

28—29. *Секретарь* оглашает, а Собор принимает к сведению поступившие на имя Патриарха приветствия.

30—31. Собор передает в Отдел о церковно-приходских школах составленное группой членов Собора обращение к Учредительному Собранию с ходатайством об отмене распоряжения Временного правительства о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения.

32—33. На основании заявления 33 членов Собора решено поручить хозяйственно-осведомительной комиссии подготовить доклад о делопроизводстве Хозяйственного управления Синода.

34—35. Собор передает в Синод заявление 31 члена Собора о прекращении издания «Церковно-Общественного Вестника».

36—37. *Митр. Платон (Рождественский)* рассказывает о выводах вернувшейся из Киева Комиссии для ознакомления с украинскими делами. После доклада митр. Платон предложил следующий проект постановления: «Всероссийский Поместный Церковный Собор, заслушав сообщение делегации, посланной в Киев, подтверждает данное в наказе делегации определение — пойти навстречу церковным стремлениям украинского народа, которые должны быть удовлетворены при соблюдении канонических оснований и сохранении религиозно-церковного единства всей православной России. Братски предостерегая против сеятелей смуты и соблазна, толкающих на путь разделения, которое пошло бы на пользу лишь врагам православной веры, Собор призывает Божие благословение на весь православный народ Украины и на труды Поместного Областного Собора, имеющего быть созванным в со-

ответствии с каноническими началами для устройства Украинской церковной жизни. Святейший Патриарх и Священный Синод совместно с Соборным Советом не оставят принять меры к безотлагательному осуществлению указанных целей и обеспечению церковного единения в духе мира и любви»⁹².

38—41. Собор утверждает этот проект и благодарит членов делегации.

42—55. В дискуссии о том, можно ли принять это обращение без прений, приняли участие архим. Матфей (Померанцев), А. В. Васильев, Г. Н. Трубецкой, митр. Арсений (Стадницкий). Решено не допускать прений.

56. В 13.45 митр. Арсений (Стадницкий) совершает благодарственный молебен.

После окончания молебна Патриарх Тихон обращается к членам Собора с речью в связи с окончанием сессии.

57. Заседание закрыто в 14.20.

⁹² С. 401.

ДЕЯНИЕ 66

Москва, суббота, 20 января/2 февраля 1918 г. 10.35—14.10.

Источники: Деяния VI. С. 3—20.

Присутствовало 110 членов Собора, в том числе 24 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон и митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Молебен.

2. Текущие дела.

3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров) (не рассматривался).

3. Патриарх Тихон открывает заседание приветствием и сообщает, что во время перерыва в работе Собора новая власть издала некоторые декреты, нарушающие основные положения церковной жизни. Задача Собора — обсудить, каким образом возможно противостоять этим декретам. Из-за отсутствия кворума Патриарх предлагает придать этому заседанию статус частного совещания и провести его под председательством митр. Арсения (Стадницкого).

4. В 10.45 Патриарх покидает заседание.

5. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет, что заседание имеет статус частного совещания.

6. Архиепископ Тамбовский Кирилл (Смирнов) зачитывает послание Патриарха от 19 января (1 февраля) 1918 г.: «Тяжкое время переживает ныне Святая Православная Церковь Христова в Русской земле: гонение воздвигли на истину Христову явные и тайные враги сей истины и стремятся к тому, чтобы погубить дело Христово, и вместо любви христианской всюду сеять семена злобы, ненависти и братоубийственной брани»¹. Далее в послании говорится об убийствах без суда, обстрелах храмов, разрушении церквей и отчуждении церковных земель под предлогом, что они

¹ С. 4.

являются народной собственностью. Документ призывает верующих защищать Церковь «не нуждою, а доброю волею», анафематствует всех проливающих кровь и призывает верных чад Православной Церкви Христовой не вступать ни в какое общение с большевистскими преступниками.

7—9. По поводу Патриаршего послания разгорается дискуссия. Первым выступает граф Д. А. Олсуфьев, приветствующий Послание и призывающий к совместному выступлению православных, протестантов и католиков против властей. Представителей власти следует, по его мнению, отлучить от Церкви. «Время недостойных компромиссов прошло»². Граф Д. А. Олсуфьев говорит, что Патриаршее послание сделало первый шаг отмежевания от сатанизма в Русской земле.

10. *Председательствующий* зачитывает донесение еп. Проккопия (Титова) о попытке захвата Александро-Невской Лавры.

11—18. Продолжается обсуждение Патриаршего послания. В нем принимают участие Е. Н. Трубецкой, прот. А. А. Хотовицкий, Д. И. Боголюбов, прот. А. М. Станиславский, прот. А. В. Суворов, Л. К. Артамонов. Выступающие поддерживают послание Патриарха, требуют отлучения властей, предчувствуют приближение гонений на Церковь. Однако многие участники дискуссии считают, что большевизм или уже мертв, или дни его сочтены. Лишь некоторые не согласны с этим.

19. *А. Д. Зверев* сообщает об убийстве свящ. В. Богоявленского в Москве 24 декабря 1917 г. «Я очень обрадовался, когда узнал о послании Патриарха. Давно бы пора возвысить голос со стороны церковного вождя, и если верующий народ услышит этот голос, он пойдет за своим духовным вождем и не будет пассивно относиться к хулиганствующим лицам. Следовало бы обсудить на Соборе относительно положения тех священников, которых грозят убить. Что им делать: оставаться на приходе или уходить?»³

20. Заседание закрыто в 14.10.

² С. 7.

³ С. 20.

ДЕЯНИЕ 67

Москва, понедельник, 22 января/4 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 21—50.

Присутствовало 138 членов Собора, в том числе 30 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров) (не рассматривался).

2—3. Собор постановил, что отныне возможно принятие соборного решения при любом количестве участников.

4—5. Собор поет «Вечную память» скончавшемуся 31 декабря проф. Н. Ф. Каптереву.

6—7. Секретарь зачитывает поступившие на имя Патриарха приветствия от различных объединений Русской Православной Церкви, а также от конференции Американских православных церквей. Собор постановляет поблагодарить приславших приветствия.

8—9. Секретарь докладывает, а Собор принимает к сведению следующую информацию:

а) Соборный Совет признал выбывшими из состава Собора А. А. Золотарева, Г. А. Моцока, прот. П. Г. Политковского, С. П. Веселовского, свящ. Н. И. Пятса, В. М. Гавриловского, К. И. Соколовского, Д. И. Волкова, архим. Варлаама, Н. Г. Малицкого и вызвал с мест их заместителей;

б) временно управляющим Пензенской епархией назначен еп. Прилуцкий Феодор (Лебедев);

в) еп. Дмитровский Иоасаф (Каллистов) назначен архиеп. Коломенским и Можайским;

г) Св. Синод постановил предоставить Хозяйственному управлению право производить в банках займы на нужды духовно-учебных заведений, а духовно-учебным заведениям разрешил за-

кладывать в кредитных учреждениях процентные бумаги и использовать на свои нужды свободные денежные средства, имеющиеся в епархиях.

10. *Секретарь* докладывает о распоряжениях Соборного Совета, а Собор утверждает эти распоряжения:

а) передать в Отдел о богослужении, проповедничестве и храме проект Положения об Архивно-археологической комиссии при Синоде и епархиальных церковно-археологических комитетах;

б) передать в Отдел о богослужении, проповедничестве и храме ходатайство священника Александра Никитина об издании Походного требника;

в) передать в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве сведения о захвате церковных типографий;

г) передать в Отдел о монастырях и монашестве сведения о синодальной ревизии Александро-Невской Лавры;

д) передать в Отдел о церковной дисциплине дело о назначении О. Д. Ключевой диакониссой в Николаевской церкви г. Ростова, а также другие дела, касающиеся установления чина диакониссы;

е) передать в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве доклад бывшего члена Государственной Думы Еропкина о состоянии церковного хозяйства;

ж) передать в Отдел о правовом и имущественном положении духовенства прошение московских священников, касающееся разделения доходов между членами причта.

10⁴. *Секретарь* сообщает о создании Комиссии, состоящей из еп. Прокопия (Титова), прот. П. Н. Лахостского и проф. В. Н. Бенешевича, которая занимается делами захвата Санкт-Петербургской Синодальной типографии⁵. «Комиссия, исполняя возложенное на нее поручение <...> а) дала разъяснения в комитете старост и на трех общих собраниях рабочих, что Синодальная типография есть достояние Церкви, и отчуждение ее будет насильственным захватом; б) заявила комиссару от имени Священного Собора Русской Православной Церкви протест против его действий и против постановления народного комиссариата по просвещению <...>»⁶. Вследствие захвата типографии было прекращено издание бого-

⁴ Нумерация сбита в источнике.

⁵ Типография передавалась в ведомство комиссариата народного просвещения, рабочие, в лице своих представителей-старост, поддерживали эту передачу.

⁶ С. 27.

служебных книг, а также периодических изданий («Церковно-общественного вестника» и «Церковных ведомостей»).

11. *Прот. П. И. Соколов* говорит о беспорядках среди рабочих на обслуживающей типографию электростанции.

12. *Прот. П. Н. Лахостский* излагает основные этапы отчуждения типографии от Церкви.

13—25. Собор обсуждает, где можно возобновить печатание «Церковных ведомостей» — в Москве или в Санкт-Петербурге. Решить в спешном порядке этот вопрос предлагается Издательскому отделу.

26—27. *М. Ф. Глаголев* рассказывает о лекции И. А. Шпицберга «Современная церковь и семья в освещении революции». В лекции звучали крайне радикальные тезисы: «Мы свергли земного царя, но нам предстоит свергнуть и Небесного. Предстоит издание декрета о том, что запрещается совершение таинства Причащения, как колдовского действия, а затем <...> предстоит декрет о закрытии всех храмов. <...> Будет запрещено богослужение, и будут отобраны церковные сосуды, как средства для колдовства; духовенство будет объявлено подозрительным по революции. Все духовные учреждения должны быть реквизированы»⁷.

28—30. *Собор* передает дело о захвате Синодальной типографии на объединенное рассмотрение Отдела о правовом положении Церкви в государстве и Отдела о церковном имуществе и хозяйстве.

32. *Прот. П. И. Сербинов* сообщает о тяжелом положении в Крыму. Черноморский флот, бывший оплот порядка, перешел на сторону большевиков. Собор в Севастополе был обстрелян, свечная фабрика разрушена. Церковному имуществу нанесен ущерб в 1 миллион рублей. Три священника убиты, член Собора прот. Г. А. Спасский арестован.

33—34. Собор о всех пострадавших во время террора поет «Со святыми упокой».

35—37. *Прот. А. П. Рождественский* зачитывает определение комиссии при Соборном Совете по поводу послания Патриарха: «Священный Собор с любовью приветствует послание <...>. Поднят меч духовный против тех, кто совершает непрерывное надругательство над святынями веры и совести народной. Священный Собор свидетельствует, что он пребывает в полнейшем

⁷ С. 34.

единении с отцом и молитвенником Церкви Российской, внемлет его призыву и готов жертвенно исповедовать веру Христову против ее хулителей»⁸. Собор утверждает определение Комиссии.

38—40. *Прот. А. П. Рождественский* сообщает об образованной Соборным Советом особой комиссии (прот. А. П. Рождественский, П. И. Астров, С. Н. Булгаков, Н. Д. Кузнецов, А. А. Салов, Е. Н. Трубецкой, В. П. Шеин). Эта комиссия разработала проект соборного определения, направленного против грабежей храмов и захвата церковного имущества. В нем, в частности, сказано: «На насильственные требования кем бы то ни было выдачи того или иного церковного и монастырского имущества настоятель храма или обители должен ответить отказом <...> Если в святотатственных и кощунственных деяниях окажутся виновны целые селения, в таких случаях епархиальным преосвященным предоставляется прекратить совершение священнодействий (кроме таинства крещения и напутствования больных св. Тайнами Тела и Крови Христовых) и закрывать храмы в сих селениях <...>. Немедленно организовать православные братства при приходских храмах и монастырях из окрестных жителей, преданных св. Церкви, для охраны церковного и монастырского имущества»⁹. Собор передает подготовленный комиссией проект на совместное заседание отделов О правовом положении Церкви в государстве и О церковном имуществе и хозяйстве.

41. 12.00—12.40 — перерыв.

42. В 12.40 в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

43. *Протопр. Н. А. Любимов* сообщает о решении провести 28 января в Москве, на Красной площади, крестный ход и совершить молебен по поводу происходящих гонений.

44—57. Обсуждается послание Патриарха, анафематствующее гонителей Церкви. Выступают прот. Н. В. Цветков, А. В. Васильев, священник В. И. Востоков, проф. И. М. Громогласов, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), А. М. Черноуцан. В этих выступлениях большевизм называется «сатанизмом», «антихристианством» и «еврейско-масонским» заговором. Резко осуждаются клирики и миряне, поддержавшие революцию. А. М. Черноуцан заявляет, что послание Патриарха читали далеко не во всех московских храмах.

58. Заседание закрыто в 14.00.

⁸ С. 36.

⁹ С. 37.

ДЕЯНИЕ 68

Москва, среда, 24 января/6 февраля 1918 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 51—60.

Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 31 архиеп.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров) (не рассматривался).

2—3. Секретарь сообщает, а Собор принимает к сведению:

а) вместо митр. Казанского Иакова (Пятницкого) в работе Собора будет принимать участие еп. Чебоксарский Борис (Шипулин);

б) свящ. П. М. Ильинский сложил с себя полномочия члена Собора;

в) еп. Сердобольский Серафим (Лукьянов) назначен епископом Финляндским и Выборгским.

4—5. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче в Отдел о церковной дисциплине рапорта еп. Соликамского по вопросу о разрешении священнослужителям, поступавшим на гражданскую службу, носить светскую одежду.

6—7. Собор принимает постановление Издательского отдела о способах скорейшего распространения по епархиям Патриаршего послания от 19 января 1918 г. и других патриарших и соборных посланий.

8—9. Секретарь зачитывает заявление 31 члена Собора о мерах в связи с возможным закрытием Собора. В заявлении предлагается сохранить полномочия участников, и после роспуска при первой возможности Собор должен возобновить свою работу. В связи с этим заявлением Соборный Совет «постановил признать, что Собор сохраняет свои полномочия <...> и в случае необходимости приостановить свои занятия ранее выполнения всех намеченных задач, Собор возобновляет таковые занятия при первой же

возможности, причем место и время собрания определяется или в порядке ст. 16 Устава Собора, или Святейшим Патриархом или его заместителем»¹⁰. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

10—12. Обсуждается вопрос о переводе Александро-Невской Лавры в Петрограде в подчинение Петроградскому митрополиту.

13—16. Соборный Совет поручил отделам О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве представить до 7 февраля «1) предположение о расходах по содержанию Св. Синода и Высшего Церковного Совета <...> и 2) предложения о патриарших учреждениях с исчислением расходов на их содержание и указанием источников покрытия сих расходов»¹¹. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

17—20. 10.35—12.50 — перерыв.

21. После перерыва архиепископ Тверской Серафим (Чичагов) оглашает решение Отдела о монастырях и монашествующих просить Собор о возвращении Александро-Невской Лавры в управление Петроградского митрополита.

22—26. Собор постановляет передать Лавру в управление Петроградского митр. Вениамина (Казанского). Одновременно принимается предложение архим. Гурия (Степанова) придать Лавре особый статус в организации просветительской деятельности.

27. Заседание закрыто в 14.00.

После окончания заседания прот. Ф. Н. Орнатский рассказывает о состоявшемся 21 января 1918 г. крестном ходе, в котором приняли участие около полумиллиона верующих¹².

¹⁰ С. 52.

¹¹ С. 14.

¹² С. 56—58.

ДЕЯНИЕ 69

Москва, четверг, 25 января/7 февраля 1918 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 61—80.

Присутствовало 178 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела «О настоятеле и просветительной деятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви. Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и А. И. Покровский.

2—4. С. Г. Рункевич зачитывает доработанное Редакционным отделом соборное определение по поводу передачи Лавры в подчинение Петроградскому митрополиту. Собор принимает определение в изложении Редакционного отдела.

5—19. Собор переходит к обсуждению ст. 15 {=16} доклада об органах епархиального управления. Докладчик еп. Серафим (Александров) сообщает, что статья была принята в Отделе после напряженной дискуссии. Отныне интересы епархии, епископов и Высшего Церковного Управления оказываются тесно связанными между собой: в выборе епископа участвуют клирики, епископы и миряне. По этому вопросу высказались еп. Минский Георгий (Ярошевский), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), П. Б. Мансуров, В. Г. Рубцов, архим. Гурий (Степанов), еп. Волоколамский Феодор (Поздеевский), прот. А. В. Смирнов, прот. Н. П. Добронравов. В ходе выступлений анализируются исторические прецеденты выбора епископов народом и назначения их императором. Разгорается спор между прот. Н. П. Добронравовым и высказывающимся против выборности епископа еп. Георгием (Ярошевским).

20—24. Собор возвращается к обсуждению ситуации, возникшей в связи с конфискацией Санкт-Петербургской Синодальной типографии. Е. Н. Трубецкой зачитывает проект постановления Собора, в котором говорится: «Отделы в соединенных заседаниях пришли к единогласному заключению, что мы имеем акт открытого гонения на Православную Церковь, за каковой акт виновники и исполнители его, по силе 13 правила VII Вселенского Собора и 73 Апостольского правила, навлекают на себя кару отлучением от Церкви»¹³. Собор постановил: «Изданный Советом народных комиссаров декрет об отделении Церкви от государства представляет собой под видом закона о свободе совести злостное покушение на весь строй жизни Православной Церкви и акт открытого против нее гонения. Всякое участие как в издании сего враждебного Церкви узаконения, так и попытках провести его в жизнь несовместимо с принадлежностью к Православной Церкви и навлекает на виновных кары вплоть до отлучения от Церкви<...>»¹⁴. Собор призывает православный народ защищать церковные святыни.

25—26. 11.45—13.10 — перерыв.

27—30. После перерыва председатель объявляет, что дальнейшая часть работы является закрытым заседанием. Кн. Е. Н. Трубецкой говорит о необходимости специального обращения Собора к православному народу. По этому поводу создается особая комиссия, в состав которой вошли прот. П. А. Миртов, прот. П. Н. Лахостский, кн. Е. Н. Трубецкой, проф. С. Н. Булгаков, П. И. Астров, С. П. Руднев, Н. Д. Кузнецов.

31—40. Собор принимает решение о необходимости срочного назначения Патриархом местоблюстителей Патриаршего престола. Сообщить Патриарху о принятом решении должны архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), прот. А. В. Санковский и кн. Е. Н. Трубецкой.

41—44. Собор принимает предложение Н. Д. Кузнецова вместо него назначить в комиссию по поводу обращения Собора к народу В. Г. Рубцова.

45. *П. Б. Мансуров* просит, чтобы Патриарх обратился к Восточным Церквам с просьбой о молитвах за гонимую Русскую Церковь.

¹³ С. 71.

¹⁴ С. 72.

46—49, 53—55, 58. Собор обсуждает подготовку крестного хода, который должен пройти в Москве 28 января 1918 г. В обсуждении принимают участие С. П. Руднев, Н. Н. Медведков, архиеп. Коломенский Иоасаф (Каллистов), Н. Д. Кузнецов, прот. П. Н. Ляхостский, Л. К. Артамонов, прот. П. А. Миртов, прот. А. П. Рождественский, А. Д. Самарин.

50. *Н. Н. Медведков* предлагает «поручить составить в спешном порядке, но основательно, брошюру с критикой декрета <...>, разработать проект устройства повсеместных церковных манифестаций, с раздачей листовок, воззваний и, может быть, посланий и брошюр»¹⁵.

51—52, 59—62. Собор поручает Н. Д. Кузнецову составить брошюру с критикой Декрета об отделении Церкви от государства.

63. Заседание закрыто в 14.00.

¹⁵ С. 77.

ДЕЯНИЕ 70

Москва, пятница, 26 января/8 февраля 1918 г.¹⁶

Источники: Деяния VI. С. 81—115.

Присутствовало 176 членов Собора, в том числе 27 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении Православной Российской Церкви. Докладчики: еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

2—34. Обсуждается ст. 15 {=16} доклада о епархиальном управлении, в которой говорится о порядке избрания епископа. В дискуссии приняли участие С. А. Котляревский, проф. И. М. Громогласов, Л. К. Артамонов, еп. Челябинский Серафим (Александров), еп. Минский Георгий (Ярошевский) прот. Н. П. Добронравов. Обсуждаются поправки архиеп. Тверского Серафима (Чичагова), проф. И. М. Громогласова, архиеп. Тамбовского Кирилла (Смирнова), архим. Гурия (Степанова), архиеп. Алеутского Евдокима (Мещерского), прот. Н. В. Цветкова. После голосования ст. 15 принимается в изложении Отдела, в качестве примечаний принимаются предложения архим. Гурия (Степанова) по поводу миссионерских епархий и архиеп. Евдокима (Мещерского) по поводу заграничных миссий.

35—38. 12.30—13.00 — перерыв.

39—55. После перерыва председатель митр. Арсений (Стадницкий) высказывает свое недовольство тем, что некоторые члены Собора рассказывают о содержании закрытых заседаний. Собор переходит к рассмотрению ст. 16 {=17} доклада об епархиальном управлении. В статье говорится, что кандидатами на епископскую должность могут быть монахи, неженатые белые священники и миряне, начиная с 35-летнего возраста. В дискуссии обсуждается вопрос о том, обязательно ли кандидат в епископы должен быть монахом и может ли мирянин стать епископом. В дискуссии уча-

¹⁶ Время открытия заседания в Деянии не указано. Время закрытия — 14.20.

ствуют: архим. Гурий (Степанов) и архим. Иларион (Троицкий), считающие, что только монахи могут стать епископами; П. Б. Мансуров, полагающий, что кандидат в епископы, как правило, монах, однако возможны и исключения; еп. Серафим (Александров), М. Ф. Глаголев, прот. А. Г. Альбицкий, поддерживающие проект Отдела; а также В. А. Потулов, В. И. Зеленцов, Н. Д. Кузнецов и И. М. Громогласов.

56—65. Собор рассматривает поправки еп. Серафима (Александрова), Н. Д. Кузнецова, П. Б. Мансурова, архим. Гурия (Степанова), архим. Илариона (Троицкого), Н. А. Маршана. Собор отклоняет все изменения и принимает статью в редакции Отдела.

66. Заседание закрыто в 14.20.

ДЕЯНИЕ 71

Москва, суббота, 27 января/9 февраля 1918 г. 10.05—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 117—140.

Присутствовало 189 членов Собора, в том числе 31 архиеп.

Председатель: Патриарх Тихон. Ведет заседание митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров).

2—9. Собор обсуждает доклад Отдела о епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Собор принимает ст. 17—20 {=18—21} в редакции Отдела. В этих статьях говорится о епископских кафедрах и праве епископа оценивать кандидатов в священнослужители.

10—18. Собор принимает с учетом поправок ст. 21 {=23}, согласно которой без согласия епископа ни одно решение органов епархиального управления не может быть проведено в жизнь. В обсуждении принимают участие архиеп. Серафим (Чичагов) и А. В. Васильев.

19—33. Собор принимает в редакции Отдела статьи 22—28 {=24—30}, определяющие отдельные права епископа (вручать награды, иметь секретаря, получать пенсию и др.).

34—42. Собор обсуждает гл. III «О Епархиальном собрании». Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) критикует всю главу как ущемляющую права правящего архиерея. В. Г. Рубцов, А. В. Васильев, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) защищают проект. Докладчик отдела еп. Челябинский Серафим (Александров) также просит принять главу в этой редакции, т. к. руководящая функция епископа уже однозначно определена в ст. 14. Затем Собор переходит к постатейному обсуждению главы.

43—90. Собор обсуждает статьи 29—32 {=31—35}. В них идет речь о выборах в епархиальные собрания и составе этих собраний. В обсуждении участвуют архиеп. Тамбовский Кирилл

(Смирнов), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), священник И. А. Артоболевский, П. Б. Мансуров, Ф. Г. Гаврилов, еп. Челябинский Серафим (Александров), А. П. Косминский, Н. Н. Медведков, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), священник А. П. Масальский. Статья 30 принимается с поправками, внесенными архиеп. Тверским Серафимом (Чичаговым) и архиеп. Тамбовским Кириллом (Смирновым). Статья 32 принимается с поправками еп. Ефрема (Кузнецова) и архиеп. Кирилла (Смирнова).

91—92. 12.00—13.00 — перерыв.

93—94. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление 30 членов Собора о бедственном положении педагогов духовных школ. Собор постановляет срочно обсудить эту проблему на соединенном заседании отделов О духовно-учебных заведениях и О церковном имуществе и хозяйстве.

95—99. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает обсудить вопрос об отношении к григорианскому календарю, который был введен большевистским декретом. В обсуждении принял участие П. И. Астров. Вопрос передается для предварительного рассмотрения в отделы О богослужении и О правовом положении Церкви в государстве.

100—133. Собор обсуждает оставшиеся поправки к статье 32 {=35}, а затем переходит к обсуждению статьи 33 {=36}, посвященной участию монашества и представителей духовных учебных заведений в работе епархиального собрания. В дискуссии приняли участие А. В. Васильев, архим. Гурий (Степанов), С. А. Котляревский, Н. Н. Медведков, В. В. Богданович, прот. А. В. Смирнов, еп. Серафим (Александров), И. М. Громогласов. Обсуждение ст. 34 переносится на следующее заседание.

134—136. *Протопр. Н. А. Любимов* рассказывает о порядке проведения крестного хода, намеченного на ближайшее воскресенье. В обсуждении участвуют еп. Никандр (Феноменов) и И. П. Николин.

137. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает составленные им и митр. Сергием (Страгородским) молитвы о спасении Церкви Православной.

138—141. *Прот. П. Н. Лахостский* зачитывает воззвание Собора к народу по поводу Декрета о свободе совести. В этом воззвании говорится о беспрецедентности гонений на Церковь. Собор призывает народ к противостоянию безбожной власти: «Объединитесь же, православные, около своих храмов и пастырей, объ-

единицей все, мужчины и женщины, и старые, и малые, состав-
ляйте союзы для защиты заветных святынь. Эти святыни — ваше
достояние. <...> Мужайся же, Русь Святая. Иди на свою Голгофу.
С тобою Крест Святой, оружие непобедимое. <...>»¹⁷. Собор при-
нимает проект воззвания.

142—143. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 72

Москва, понедельник, 29 января/11 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 141—164.

Присутствовало 188 членов Собора, в том числе 28 архиепископов.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

3. Дополнение к докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении — о правах и обязанностях Святейшего Патриарха «Положение об избрании Патриарха». Докладчик архимандрит Иларион (Троицкий) (не рассматривалось).

2—46. Собор продолжает обсуждение доклада о епархиальном управлении. Рассматриваются следующие статьи: ст. 34 {=37} регламентирует права епархиального собрания; ст. 35 {=40} и 36 {=38} определяют сферу деятельности епархиального собрания, ст. 37 {=41} рассматривает финансово-экономические вопросы. В обсуждении участвуют А. В. Васильев, архим. Гурий (Степанов), М. Ф. Глаголев, В. А. Потулов, свящ. И. А. Артоболевский, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), В. П. Шеин, свящ. А. П. Масальский, Л. К. Артамонов, архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), А. Ф. Горайн, Н. Д. Кузнецов, Н. Н. Медведков, еп. Челябинский Серафим (Александров). Ст. 34—35 принимаются в редакции Отдела, ст. 36 принята с поправкой М. Ф. Глаголева и дополнена примечанием архим. Гурия (Степанова), ст. 37 принята с поправкой архим. Гурия (Степанова).

47—48. 12.05—12.35 — перерыв.

49—107. Продолжается рассмотрение III главы доклада об епархиальном управлении. Обсуждаются статьи 38—43 {=39, 42—46}. В обсуждении принимают участие еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), Ф. Г. Гаврилов, докладчик еп. Челябинский Серафим

(Александров), свящ. П. А. Чельцов, проф. И. М. Громогласов, А. В. Васильев, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), прот. Т. П. Теодорович, диакон Е. П. Никольский, архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), Н. Н. Медведков, докладчик И. М. Громогласов. Статья 38, касающаяся работы епархиального собрания в области духовно-учебных и церковно-просветительских учреждений, принята в изложении Отдела. Статья 39, рассматривающая деятельность епархиального собрания в области финансовой отчетности епархии, принимается с некоторыми поправками редакционного характера. Ст. 40 и 41 о порядке голосования на епархиальном собрании и проведении решений в жизнь приняты с поправками архиеп. Тамбовского Кирилла (Смирнова). Ст. 42 о расходах по созыву епархиального собрания принята с поправкой диакона Е. П. Никольского. Ст. 43 о председателе епархиального собрания принята с поправкой Н. Н. Медведкова.

108. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 73

Москва, вторник, 30 января/12 февраля 1918 г. 10.00—14.15.
Источники: Деяния VI. С. 165—188.

Присутствовало 198 членов Собора, в том числе 29 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

2—150. Собор обсуждает IV главу доклада о епархиальном управлении «Об Епархиальном совете». Статьи 44—61 {=47—64} регулируют состав, выборы кандидатов, председательство и компетенцию Епархиального совета, являющегося постоянным исполнительно-административным учреждением, управляющим епархией вместе с епископом. В прениях участвуют: В. Я. Бахметьев, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), еп. Вятский Никандр (Феноменов), еп. Минский Георгий (Ярошевский), Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик проф. Громогласов, еп. Костромской Евгений (Бережков), архим. Гурий (Степанов), А. М. Панов, архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков), Н. Ф. Миклашевский, П. В. Доброхотов, митр. Новгородский Арсений (Стадницкий), Л. К. Артамонов, Н. Д. Кузнецов, прот. Ф. Д. Филоненко, В. И. Яцкевич, В. П. Шеин, С. Г. Рункевич. Статьи 44—47 и 52—56 приняты в изложении Отдела, ст. 48 {=51} — с поправкой И. М. Громогласова, ст. 49 {=52} — с поправкой архиеп. Серафима (Чичагова), ст. 50 {=53} — с поправками архиеп. Кирилла (Смирнова) и еп. Серафима (Александрова), ст. 51 {=54} — с поправкой митр. Арсения (Стадницкого), статьи 57 и 59 {=63} приняты с поправкой архиеп. Михаила (Ермакова), статьи 60 {=63} и 61 {=64} — с поправкой С. Г. Рункевича. Рассмотрение ст. 58 отложено для согласования ее текста со ст. 41.

151—152. 12.05—13.15 — перерыв.

153—168. Члены Собора обсуждают вопрос, могут ли вновь образованные Епархиальные советы работать по уставу прежнего органа — консистории. По мнению большинства участников дискуссии, для Епархиальных советов как для новых организаций следует разработать новый устав. В прениях выступают: архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), докладчик проф. И. М. Громогласов, Н. Д. Кузнецов, В. П. Шеин, Б. А. Бялыницкий-Бируля, В. И. Яцкевич, М. А. Семенов. Для того чтобы избежать сосуществования двух учреждений, имеющих одинаковую функцию, принимается предложение В. П. Шеина о введении в IV главу особой статьи: «Высшей Церковной власти предоставляется порядок введения в действие правил об Епархиальном совете и упразднении духовных Консисторий»¹⁸.

169—170. Собор принимает предложенное В. И. Яцкевичем примечание к ст. 55 {=58 прим.}.

171—172. Принимается ст. 58 {=61} в изложении архиеп. Кирилла (Смирнова).

173—176. Принимается предложенное А. Д. Самариним примечание к ст. 32 {=34}.

177—178. *Секретарь* сообщает, а Собор принимает к сведению следующую информацию:

а) вместо архиеп. Владивостокского Евсевия (Никольского) в Соборе будет работать его представитель еп. Никольско-Уссурийский Павел (Ивановский);

б) еп. Угличский Иосиф (Петровых) освобожден от управления Рижской епархией; вместо него назначен еп. Ревельский Платон (Кзельбут), который становится членом Собора.

179—181. Собор утверждает постановление Соборного Совета о разрешении членам Собора уходить в отпуск без денежного содержания.

182—183. Собор постановляет считать выбывшими из состава членов Собора следующих лиц: А. И. Аббати, А. В. Андреева, А. П. Афанасьева, И. В. Баишева, Г. Т. Бондарчука, проф. П. В. Верховского, А. И. Гучкова, Г. К. Деева, прот. И. М. Завитаева, П. В. Любинского, К. Я. Молоткина, В. Ф. Овсянникова, Н. Н. Пантина, П. И. Пляскина, А. А. Свечина, Я. А. Синеокова, проф. М. Н. Скабаллановича, проф. А. Л. Погодина, П. В. Попова, Н. А. Соколова,

¹⁸ С. 181.

Н. Ф. Соколова, священник Е. Ф. Сосунцова, Н. И. Спасского, профессор Е. Н. Темниковского, В. П. Шергина и Н. Н. Шошкова.

184—185. Собор вместо епископа Екатеринославского Агапита (Вишневецкого) утверждает членом Хозяйственно-Распорядительного совещания епископа Олонецкого Иоанникия (Дьячкова).

186—188. Собор принимает постановление, касающееся изыскания средств на содержание Собора.

189—197. Рассмотрение ряда вопросов Собор переносит на следующее заседание.

198. Проф. С. С. Глаголев делает сообщение по поводу введения григорианского календаря. Это сообщение является результатом обсуждения проблемы на соединенном заседании отделов О богослужении и О правовом положении Церкви в государстве. Основные положения доклада сводятся к следующему:

1. «Введение нового стиля в гражданской жизни не должно препятствовать церковным людям сохранять их церковных уклад и вести свою религиозную жизнь по старому стилю»¹⁹. Церковный год всегда начинался 1 сентября, а не 1 января.

2. В текущем году Церковь не может ввести новый стиль, т. к. при этом сократятся предусмотренные Уставом дни Великого поста.

3. Все Православные Церкви пользуются юлианским календарем. «Поэтому введение нового стиля в Русской Церкви было бы в некотором отношении разрывом ее с другими Православными Церквями. Вопрос о перемене стиля должен стать предметом обсуждения и быть решенным всеми Православными Церквями совместно»²⁰.

4. Правила для вычисления даты Пасхи не совместимы с григорианским календарем.

5. Юлианский календарь не совершенен, но и григорианский не полностью согласуется с данными астрономии. На соединенном заседании отделов О богослужении и О правовом положении Церкви в государстве было постановлено: «1) в течение 1918 г. Церковь в своем обиходе будет руководиться старым стилем и 2) поручить Богослужбному отделу разработать в подробностях дело применения стилей во всей жизни Церкви»²¹.

¹⁹ С. 186.

²⁰ С. 186.

²¹ С. 188.

199—201. Собор утверждает и установление соединенного заседания отделов **О** богослужении, проповедничестве и храме и **О** правовом положении Церкви в государстве.

202. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 74

Москва, среда, 31 января/13 февраля 1918 г. 10.00—14.10.

Источники: Деяния VI. С. 189—210.

Присутствовало 210 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон, с 12.40 — митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад соединенного собрания отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О введении в действие новых органов Высшего Церковного Управления». Докладчик Н. Н. Медведков.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что предметом обсуждения на заседании является «Постановление Соборного Совета об освобождении наличного состава Святейшего Синода от исполнения обязанностей и вступление в круг своих обязанностей вновь избранных членов Священного Синода и Высшего Церковного Совета»²².

3. Н. Н. Медведков делает доклад о решении совместного заседания отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве. Отделы постановили: «1) Вопрос о сокращении состава Свящ. Синода и Высшего Церковного Совета единогласно отклонить. 2) Свящ. Синод и Высший Церковный Совет немедленно приступают к отправлению своих обязанностей и принимают все дела от Святейшего Правительствующего Синода. 3) Члены Свящ. Синода и Высшего Церковного Совета временно получают содержание по званию членов Собора. <...> 4) Избрать Комиссию из восьми лиц и поручить ей выработать штаты для Свящ. Синода и Высшего Церковного Совета и штатное расписание должностей и содержание по оным всех учреждений и канцелярий бывшего Святейшего Синода и патриарших учреждений и канцелярий. <...> 5) Свящ. Синод и Высший Церковный Совет принимают участие в работах Комиссии по выработке штатного

²² С. 189.

расписания должностей для служащих. <...> 6) До окончательной выработки новых штатов все служащие в учреждениях и канцеляриях Святейшего Синода продолжают свою службу по прежним штатам. 7) Вопрос об изыскании средств на покрытие расходов по содержанию Высшего Церковного Управления передать в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве <...>»²³.

4—15. В дискуссии принимают участие: Н. Д. Кузнецов, А. В. Васильев, Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаков, С. А. Котляревский, С. Г. Рункевич, В. П. Шеин, прот. А. П. Рождественский, Б. А. Бялыницкий-Бируля. В процессе дискуссии участники обращаются к вопросу о том, можно ли создавать новые органы Высшего Церковного Управления без согласия правительства, не способствует ли это отделению Церкви от государства, не будет ли это воспринято властью как провокация. Неоднократно высказывается та точка зрения, что Церковь должна прежде всего руководствоваться канонами, поэтому в сложившейся политической ситуации учреждать новые церковные органы можно и нужно.

16—17. 12.15—12.40 — перерыв.

18—51. В продолжающейся дискуссии принимают участие Н. Д. Кузнецов, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. Ф. Миклашевский, архим. Гурий (Степанов), П. Б. Мансуров, докладчик Н. Н. Медведков. Собор постатейно принимает все пункты соединенного заседания отделов и избирает Комиссию для разработки вопроса штатов и штатного расписания. В состав Комиссии вошли: еп Вятский Никандр (Феноменов), Н. Н. Медведков, М. И. Арефьев, Л. К. Артамонов, Б. А. Бялыницкий-Бируля, С. П. Руднев, прот. Н. Э. Гепецкий, М. Ф. Глаголев.

52—57. Собор поручает Отделу о церковном суде разработать вопрос о том, где — в Священном Синоде или в Высшем Церковном Совете — должны после роспуска консисторий решаться вопросы церковного суда и развода. Собор постановляет, что до официального решения по этому поводу все вопросы судопроизводства будут переданы Священному Синоду.

58—68. Продолжается дискуссия о проблемах управления Церковью в отношении к государственной власти. В дискуссии участвуют Б. А. Бялыницкий-Бируля, А. В. Васильев, Н. Н. Медведков, И. М. Громогласов.

²³ С. 191—192.

69—72. Собор принимает постановление Соборного Совета (с добавлением, предложенным Б. А. Бялыницким-Бирулей) о предоставлении Высшему Церковному Управлению права по мере необходимости вводить в церковную практику решения, разработанные отделами, но не рассмотренные из-за недостатка времени Собором.

73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поскольку на следующий день вводится новый стиль, даты заседаний будут обозначаться в виде дроби.

74. Заседание закрыто в 14.10.

ДЕЯНИЕ 75

Москва, четверг, 1/14 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 211—242.

Присутствовало 216 членов Собора, в том числе 31 архиеп.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела с проектом первых двух глав соборного постановления «Об органах епархиального управления». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

2—3. Собор принимает I и II главы доклада об епархиальном управлении в изложении Редакционного отдела.

4—132. Собор переходит к обсуждению V главы доклада о епархиальном управлении «О благочиннических округах». Обсуждаются главы 62—71 {=66—175}, регламентирующие образование благочиннических округов и работу благочиннических собраний. В дискуссии принимают участие Н. Н. Медведков, Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров), П. Б. Мансуров, В. В. Богданович, прот. А. В. Суворов, А. Ф. Горин, докладчик проф. И. М. Громогласов, прот. И. А. Ильин, свящ. Н. М. Сироткин, свящ. Н. М. Ратьковский, прот. А. Г. Альбицкий, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), диакон Е. П. Никольский, свящ. В. А. Беляев, еп. Пермский Андроник (Никольский), С. Г. Рункевич. Ст. 62—66, 68—70 приняты в изложении Отдела. По поводу ст. 65 разгорается дискуссия, касающаяся вопроса, могут ли миряне и младшие клирики присутствовать на пастырских благочиннических собраниях. Собор принимает статью в изложении Отдела, допускающем участие мирян в пастырских благочиннических собраниях. Ст. 67 принята с поправками архиеп. Кирилла (Смирнова)

и прот. И. А. Ильина, статья 71 — с поправками свящ. Н. М. Сироткина и прот. И. А. Ильина.

133—134. 12.15—12.40 — перерыв.

135—189. Собор продолжает обсуждение V главы доклада о епархиальном управлении. Обсуждаются статьи 72—78 {=77—83}, касающиеся благочиннических советов, их полномочий, обязанностей, структуры и т. д. В дискуссии принимают участие прот. А. Г. Альбицкий, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров), архиеп. Симбирский Вениамин (Муратовский), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), прот. И. А. Ильин. Статьи 72, 75—78 принимаются в изложении Отдела. Ст. 73 принята с поправкой еп. Челябинского Серафима. Ст. 74 при голосовании исключается.

190—247. Обсуждается ст. 79 {=83}, состоящая из девяти пунктов. Эта статья регламентирует обязанности благочинного (руководство духовенством, собирание налогов с церковью, забота об удовлетворении религиозных потребностей верующих и т. д.). В дискуссии принимают участие еп. Минский Георгий (Ярошевский), Н. Н. Медведков, свящ. П. М. Ратьковский, свящ. В. А. Беляев, В. В. Богданович, еп. Челябинский Серафим (Александров), прот. И. А. Ильин, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), докладчик И. М. Громогласов, иером. Алексей (Соловьев), Н. Ф. Миклашевский. Статья принимается с поправками В. В. Богдановича, свящ. В. А. Беляева, Н. Н. Медведкова, еп. Челябинского Серафима (Александрова) и архиеп. Гродненского Михаила (Ермакова).

248—249. Принятая глава V передается в Редакционный отдел.

250—258. *Председатель* зачитывает подготовленный особой Комиссией проект Соборного постановления по поводу введения в России гражданского брака. Проф. И. М. Громогласов утверждает, что в проекте содержится ряд фактических и исторических ошибок. Предлагается для доработки проекта ввести в состав Комиссии проф. И. М. Громогласова, Н. Д. Кузнецова, В. Н. Бенешевича и еп. Челябинского Серафима (Александрова).

260. *Архим. Матфей (Померанцев)* делает внеочередное заявление: «Сегодняшнее заседание Собора производит на меня такое впечатление, что как будто наша церковная жизнь протекает в условиях спокойных и безмятежных, как было это в старое доброе время. <...> Ведь не секрет, конечно, что совершается нечто ужасное вокруг нас. Нет Синода, расхищена Патриаршая ризница, похищены святыни русского народа, унесены врагами Церкви драго-

ценные памятники старины, исчезновение которых оплакивает даже и советская печать. Почему же Собор не отзовется на эти события? <...> Нам нужно так или иначе ответить на эти события»²⁴.

261. *Председатель* говорит, что Соборный Совет обсудит это предложение.

262. *П. И. Астров* сообщает, что были захвачены склады синодальных изданий и оборудование типографий.

263. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* сообщает о прошедших переговорах созданной на Соборе Комиссии с рабочими Синодальной типографии: «Преосвященный Нестор обратился <к рабочим старостам> от имени Собора с просьбой рассказать, что делается в типографии, имея в виду дошедшие до Собора слухи о намерениях рабочих. Председатель рабочего коллектива ответил, что рабочие всегда были к Синоду лояльны, что они никогда не отказывались от печатания по заказам Синода, исключая одного раза, когда по требованию теперешнего правительства должны были прекратить печатание послания Патриарха. <...> Когда указано было членами Комиссии, что этого для православного народа мало, что у рабочих должна быть совесть и обязательства к единоверцам, тот же рабочий заявил, что поступить иначе, чем другие рабочие, они не могут; оказались бы предателями рабочего класса, если бы не послушались воли народных комиссаров: рабочими пролита кровь, и она обязывает; помимо того, противление распоряжениям народных комиссаров грозило бы им изоляцией от всего рабочего класса Москвы и бойкотом, со всеми жестокими последствиями этого. <...> Председатель рабочих <...> заверил, что заказы Церкви будут исполняться безусловно все, за исключением тех, которые исполнить помешают им красногвардейцы, но что заказы эти будут рассматриваться как частные; обещал с этой точки зрения и защиту интересов Церкви»²⁵.

264—265. Собор уполномочил членов Комиссии продолжать переговоры.

266. Заседание закрыто в 14.00.

²⁴ С. 240.

²⁵ С. 240—241.

ДЕЯНИЕ 76

Москва, суббота, 3/16 февраля 1918 г. 10.15—13.00.

Источники: Деяния VI. С. 243—260.

Присутствовало 222 члена Собора, в том числе 35 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Дополнение к докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России» — «Положение об избрании Патриарха». Докладчик архим. Иларион (Троицкий).

2—3. Секретарь сообщает, а Собор принимает к сведению, что вместо еп. Сухумского Сергия (Петрова) на Соборе будет работать настоятель Сухумского кафедрального собора прот. Г. С. Голубцов, а вместо еп. Забайкальского Мелетия (Заборовского) — еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов).

4—5. Собор восстанавливает в звании члена Собора Н. И. Спасского.

6—7. Собор передает в Отдел о духовных академиях доклад ректора Киевской духовной академии об изменении в системе преподавания.

8—9. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению обращение родителей и педагогов 3-й Московской женской гимназии о защите Церкви и ее святынь.

10—11. Собор принимает к сведению просьбу Секретариата о том, чтобы члены Собора вовремя проверяли записи своих речей.

12—16. Собор принимает к сведению постановление Соборного Совета о признании М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими из состава Собора.

17—19. Секретарь зачитывает заявление 69 членов Собора (первая подпись Н. Д. Кузнецова): «Православная Церковь в России переживает исключительный исторический момент, когда тысячелетняя связь ее с государством объявляется расторгнутой, когда Церковь лишается важных для нее прав и переводится в поло-

жение гонимой. <...> К некоторым из его <Собора> членов многие пастыри и целые приходские советы начинают обращаться с просьбой выступать с этой целью в разных местах России. По нашему убеждению, Собор не может не откликнуться на эту важнейшую потребность данного момента, и мы просим Собор немедленно обсудить, в какой форме это могло бы осуществиться. Ограничиваться в данное время одними бумажными посланиями и не использовать момент более широким и реальным образом было бы преступлением перед Русскою Церковью»²⁶. Это заявление передается в Издательский отдел.

20—22. Собор утверждает текст постановления о вступлении Священного Синода и Высшего Церковного Совета в их служение.

23—79. Собор приступает к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Дополнение к докладу о правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России. Положение об избрании Патриарха». Обсуждаются ст. 14—17 {=1—4}. В дискуссии принимают участие проф. И. И. Соколов, Н. Д. Кузнецов, кн. Е. Н. Трубецкой, Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик архим. Иларион (Троицкий), П. Б. Мансуров, В. В. Богданович, В. И. Велицкий, А. Д. Самарин, М. Ф. Глаголев, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), священник И. А. Артоболевский, архим. Гурий (Степанов), С. А. Котляревский, П. Н. Жукович. Статьи 14—16 приняты в изложении Отдела. К ст. 17 принята поправка С. А. Котляревского. Рассмотрение остальных поправок отложено до следующего заседания.

80—81. В Соборную палату прибывает *Патриарх*. Собор воспевает «Εἰς πολλὰ ἰτη δῆσποτα».

82. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что обсуждение ст. 17 будет продолжено на следующем заседании.

83. *Патриарх Тихон* говорит, что слухи об убийстве Киевского митр. Владимира (Богоявленского) подтвердились.

84. *Патриарх* при общем пении членов Собора совершает панихиду по убиенном митрополите Киевском Владимире.

85. Заседание закрыто в 13.00.

²⁶ С. 245.

ДЕЯНИЕ 77

Москва, понедельник, 5/18 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 261—284.

Присутствовало 239 членов Собора, в том числе 33 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Дополнение к докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха» — «Положение об избрании Патриарха» (продолжение). Докладчик архим. Иларион (Троицкий).

2—62. Собор продолжает обсуждение ст. 17 {=4} «Положения об избрании Патриарха». Эта статья касается состава чрезвычайного собора по выборам Патриарха. В дебатах участвуют: прот. Н. В. Рубин, докладчик архим. Иларион (Троицкий), проф. И. И. Соколов, М. Ф. Глаголев, архим. Гурий (Степанов), проф. П. Н. Жукович, прот. Г. С. Шлеев, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), А. В. Смирнов. Статья принята с поправками С. А. Котляревского, И. И. Соколова, Н. Д. Кузнецова, архим. Гурия (Степанова), П. Н. Жуковича.

63—97. Собор обсуждает ст. 18—19 {=5—6} «Положения об избрании Патриарха». Эти статьи регулируют условия выборов Патриарха. В дискуссии участвуют протопресв. Н. А. Любимов, проф. И. И. Соколов, Б. А. Бялыницкий-Бируля, Н. Ф. Миклашевский, архим. Иларион (Троицкий), архим. Гурий (Степанов), С. А. Котляревский, В. И. Зеленцов, проф. Н. Н. Фиолетов, архиеп. Алеутский Евдоким (Мещерский), иером. Алексей (Соловьев). Вместо ст. 18 по предложению И. И. Соколова утверждаются две статьи. Ст. 19 принята с поправкой С. А. Котляревского и особым дополнением, указывающим, что кандидат в Патриархи обязательно должен быть в монашеском чине.

98—99. 12.00—12.40 — перерыв.

100—102. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* зачитывает доклад Отдела о преподавании Закона Божия. Отдел организовал собрание делегатов от родительских комитетов и от преподавате-

лей Закона Божия г. Москвы. Это собрание «единогласно постановило: признать преподавание Закона Божия во всех учебных заведениях обязательным, а все попытки его изгнания считать посягательством на народную святыню, давлением на совесть родителей и учащихся»²⁷.

103—161. Собор обсуждает ст. 20—31 {=7—20}, регламентирующие порядок выбора Патриарха. В обсуждении принимают участие проф. И. И. Соколов, еп. Пермский Андроник (Никольский), В. И. Зеленцов, докладчик архим. Иларион (Троицкий), иером. Алексий (Соловьев), архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), протопресв. Н. А. Любимов, архим. Матфей (Померанцев). Статьи 22—23, 25, 28—31 приняты в изложении Отдела. Ст. 29 принята с поправкой И. И. Соколова, ст. 24 — с поправкой иером. Алексия (Соловьева). По предложению архиеп. Гродненского Михаила (Ермакова) статьи 26 и 27 заменяются одной статьей. К этой статье добавляется примечание, предложенное И. И. Соколовым и Н. А. Любимовым.

162—164. Собор принимает предложение свящ. С. Н. Кудрявцева дополнить проект еще одной статьей {=21}, согласно которой чрезвычайный собор, кроме избрания Патриарха, имеет право решать другие вопросы, на срочность которых указывает Св. Синод или Высший Церковный Совет.

165—171. Собор принимает предложенное Г. А. Ольховским дополнительное примечание к ст. 27. В прениях по этому вопросу участвуют Л. К. Артамонов, проф. И. И. Соколов, И. М. Громогласов, Г. А. Ольховский.

172—173. Собор выражает благодарность докладчику Отдела архим. Илариону (Троицкому).

174. *Архим. Матфей (Померанцев)* сообщает: «Вчера после беседы в Пятницкой церкви на Замоскворечье, где было до пяти тысяч народу, к членам Собора П. И. Астрову, И. М. Покровскому и ко мне подошли прихожане и заявили, что уже издано распоряжение о том, чтобы в течение этой недели удалить настоящие воинские части, имеющие пребывание в Кремле, и заменить их Красной гвардией. <...> Происшедшее расхищение Патриаршей ризницы вызывает большую тревогу за то, что всего дороже для нас, за сердце России, за святыни Кремля. Поэтому прихожане Пятницкой церкви просили нас сообщить об их тревоге Высшей

²⁷ С. 274.

церковной власти, обратить внимание власти имущих на то, чтобы были приняты меры к охране святынь Кремля, чтобы с ними не случилось того, что было в Казани и других местах. Не говорю о ценностях, но о том, что дороже всего православному человеку — о святынях Кремля. Что, если в Кремле повторится то, что было в Казани, где была похищена чудотворная икона Божией Матери и до сих пор неизвестно, какая судьба ее постигла, или также поступят с мощами Святителей, как сожгли мощи преподобного Софрония в Иркутске? <...> До крайности необходимо, чтобы Высшая церковная власть немедленно приняла меры к охране святынь Кремля, а православный народ и сам готов принять участие в этом деле»²⁸.

176. Заседание закрыто в 14.00.

²⁸ С. 284.

ДЕЯНИЕ 78

Москва, среда, 7/20 февраля 1918 г. 9.00—12.10.

Источники: Деяния VII (=Деяние НМ VI). С. 3—20.

Присутствовало 243 члена Собора, в том числе 35 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об епархиальном управлении Православной Российской Церкви» (главы III—IV). Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном суде «О подведомственности судебных и бракоразводных дел до принятия Собором положения о церковном суде». Докладчик С. Г. Рункевич.
4. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2—3. Секретарь зачитывает поступившие на имя Патриарха приветствия. Собор благодарит тех, кто прислал приветствия.

4—5. Секретарь сообщает, что вместо Б. А. Острова на Соборе будет работать К. И. Мрочковский.

6—24. Председатель Собора и товарищ председателя Отдела о благоустройении прихода свящ. Ф. Ф. Григорьев обсуждают вопрос о необходимости срочно представить в Собор подготовленные Отделом материалы. Собор постановляет внести материалы Отдела на соборное рассмотрение до 10 февраля.

25—31. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает третью и четвертую главы доклада об епархиальном управлении в редакции Отдела. Собор утверждает эти главы.

32—35. Собор утверждает заключение Отдела о церковном суде, в котором говорится, что все дела церковного суда (в том числе и о расторжении браков), вплоть до специального положения о церковном суде будут рассматриваться в Священном Синоде.

36—40. Собор приступает к обсуждению доклада «Об устройении единоверия», подготовленного Отделом о единоверии и старообрядчестве. Ввиду отсутствия докладчика Отдела, митр. Харьковского Антония (Храповицкого), Собор выбирает в качестве докладчика еп. Челябинского Серафима (Александрова).

41—43. 10.25—10.40 — перерыв.

44. Выступает докладчик Отдела прот. С. И. Шлеев: «Если же единоверие не временное явление, и его быт и обычаи заслуживают внимания, если мы представляем некоторую ценность в церковной икономии, то мы должны пощадить единоверие, сохранить его и дать ему то устройство, при котором оно могло бы жить»²⁹.

49³⁰. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* выражает свои сомнения относительно необходимости для единоверцев самостоятельных епископов: «Для решения вопроса о самостоятельности единоверческих епископов необходимо основательно выяснить следующее: 1) Есть ли канонические и исторические основания, чтобы в одном городе и в одной епархии были два самостоятельных епископа? 2) Есть ли канонические и исторические основания, разрешающие чересполосицу епархий <...>? 3) Может ли быть полная уверенность, что <...> учреждение особых единоверческих самостоятельных епископов не внесет соблазна в среду православных, могущих заподозрить единоверцев в обособлении от православия вместо полного единения в вере<...>?»³¹.

50. *Второй докладчик Отдела еп. Челябинский Серафим (Александров)*: «Так как доклад говорит не об устройении единоверия, а говорит об отделении единоверия в лице самостоятельных единоверческих епископов, так как доклад явно бьет на автокефалию, а это не отвечает интересам и благу Церкви, а клонится к вражде и разделению, так как предложения Отдела не отвечают догматико-каноническим основам Православной Церкви, то представленный проект должен быть отвергнут и передан обратно в Отдел для переработки на других началах, на началах, указанных в Правилах митр. Платона и принятых всей Церковью»³².

51—57. Собор решает продолжить обсуждение общих положений доклада на следующем заседании.

58. Заседание закрыто в 12.10.

²⁹ С. 16.

³⁰ На с. 16—21 источника сбита нумерация.

³¹ С. 21.

³² С. 25—26.

ДЕЯНИЕ 79

Москва, четверг, 8/21 февраля 1918 г. 10.15—14.15.

Источники: Деяния VII (=Деяние НМ VI). С. 27—48.

Присутствовало 230 членов Собора, в том числе 29 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Избрание Товарища председателя Собора (вместо М. В. Родзянко).

3. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и прот. С. И. Шлеев.

2. Председатель напоминает Собору, что пока еще не рассмотрен важный вопрос о штатах, штатном расписании и источниках финансирования Священного Синода и Высшего Церковного Совета.

3. П. Б. Мансуров говорит, что Отдел о Высшем Церковном Управлении вместе с Отделом о церковном имуществе и хозяйстве постановил, чтобы финансирование высших церковных органов временно осуществлялось за счет Собора. «Что же касается штатов других учреждений, подчиненных Священному Синоду и Высшему Церковному Совету, то для выработки этих штатов образована особая комиссия под председательством преосвященного Никандра. Теперь эта комиссия должна заняться порученным ей вопросом»³³.

4—20. В обсуждении вопросов о штатах принимают участие Н. Н. Медведков, М. И. Арефьев, еп. Вятский Никандр (Феноменов), М. А. Семенов, С. Г. Рункевич и митр. Арсений (Стадницкий). Собор постановляет «назначить отделам О Высшем Церковном управлении и О церковном имуществе и хозяйстве и избранной соединенным собранием сих отделов Комиссии двухнедель-

³³ С. 28.

ный срок для исполнения возложенных на них Собором 24 и 31 января поручений»³⁴.

21—33. Собор вместо выбывшего М. В. Родзянко избирает Товарища председателя от мирян. По результатам голосования побеждает А. Д. Самарин. Он благодарит Собор за оказанное ему высокое доверие.

34—50. Продолжается обсуждение общих проблем доклада о единоверии. Выступают П. И. Астров, проф. М. Н. Василевский, И. Е. Лаврентьев, В. П. Клевезаль, Д. И. Боголюбов, А. Д. Зверев, В. В. Градусов, Ф. Г. Гаврилов, архим. Гурий (Степанов), архим. Иларион (Троицкий), иером. Алексей (Соловьев), прот. Г. С. Шлеев. Наиболее остро обсуждается вопрос о единоверческих епископах. За то, чтобы единоверцы имели своего собственного епископа, высказались И. Е. Лаврентьев, Д. И. Боголюбов, Ф. Г. Гаврилов, прот. Г. С. Шлеев. Против высказались В. П. Клевезаль, А. Д. Зверев, архим. Иларион (Троицкий), иером. Алексей (Соловьев).

51. Запись ораторов по поводу доклада о единоверии прекращается.

52. Заседание закрыто в 14.15.

³⁴ С. 31.

ДЕЯНИЕ 80

Москва, пятница, 9/22 февраля 1918 г. 10.00—14.08.

Источники: Деяния VII (=Деяния НМ VI). С. 49—86.

Присутствовало 232 члена Собора, в том числе 29 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и прот. С. И. Шлеев.
3. Доклад Редакционного отдела «Об органах епархиального управления» (глава V: «О благотворительных округах»). Докладчик И. И. Соколов.

2—5. Проф. И. И. Соколов зачитывает гл. V доклада о епархиальном управлении в версии Редакционного отдела. Собор утверждает окончательную редакцию текста и передает V главу на рассмотрение Совещания епископов.

6—7. Секретарь зачитывает поступившие на имя Святейшего Патриарха приветствия. Собор выражает благодарность всем, кто их прислал.

8—9. Секретарь сообщает, а Собор принимает к сведению следующую информацию:

а) вместо еп. Орловского Серафима (Остроумова) в работе Собора будет принимать участие еп. Елецкий Амвросий (Смирнов);

б) К. Д. Минченко из-за болезни слагает с себя полномочия члена Собора;

в) архим. Виссарион из-за болезни слагает с себя полномочия члена Собора и Высшего Церковного Совета;

г) вместо не прибывших на Собор проф. Н. М. Абрамова и А. И. Ивановского Соборный Совет приглашает работать в Хозяйственно-распорядительное совещание проф. В. Н. Бенешевича и Н. Н. Медведкова.

10—14. *Секретарь* зачитывает выписку из постановления соединенного присутствия Священного Синода и Высшего Церковного Совета о мероприятиях, нацеленных на сохранение духовно-учебных заведений в ведении Церкви. Собор утверждает постановление Соборного Совета передать этот документ для заключения в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

15—16. Собор постановляет передать в Отдел о Высшем Церковном Управлении заявление 31 члена Собора о пересмотре примечания 2 к ст. 17 Положения о Патриархе.

17—18. Собор передает в Отдел об епархиальном управлении заявление 30 членов Собора с просьбой внести изменения в ст. 50 {=53} доклада об епархиальном управлении. Подписавшие заявление полагают, что из статьи нужно исключить слова об образовательном цензе для членов Епархиальных советов.

19—20. *Секретарь* зачитывает предложение, подписанное 32 членами Собора, об установлении в храмах денежных сборов. Это предложение передается в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

21—22. *Секретарь* сообщает о поступившем предложении (подписано 107 членами Собора) почтить память убиенного митр. Владимира (Богоявленского) открытым торжественным заседанием. Заседание назначается на 15/28 февраля.

23—24. *Председатель* зачитывает сообщение еп. Орловского Серафима (Остроумова) о крестном ходе, совершенном в Орле 2 февраля 1918 г. на праздник Сретения Господня. «Губернский Совет народных комиссаров, в заседании 1-го сего февраля, накануне крестного хода, вынес постановление, которым просил все население не участвовать в крестном ходе, назначенном “провокаторами”. Объявление о сем вечером 1-го февраля было расклеено по всему городу, а в самый день крестного хода, утром 2-го февраля, раздавалось по улицам и у приходских церквей города. Во все церкви Советом народных комиссаров были командированы лица, которые требовали от духовенства и церковных старост не участвовать в крестном ходе, но, несмотря на это, крестный ход состоялся»³⁵. Собор принимает сообщение к сведению.

25—30. Собор продолжает обсуждать доклад об устройении единоверия. В центре внимания находится проблема единоверческих епископов. В дискуссии принимают участие свящ. С. К. Вер-

³⁵ С. 57.

ховский, А. Г. Куляшев, прот. А. Г. Альбицкий, Ф. С. Боголюбов, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров).

31—32. 12.25—12.45 — перерыв.

33—41. Продолжается дискуссия по докладу об устройении единоверия. Выступают прот. С. И. Шлеев, митр. Арсений (Стадницкий), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), И. М. Громогласов. Собор высказывается за переход к постатейному обсуждению доклада.

42. Заседание закрыто в 14.08.

ДЕЯНИЕ 81

Москва, суббота, 10/23 февраля 1918 г. 10.10—14.15.
Источники: Деяния VII (=Деяния НМ VI). С. 87—114.

Присутствовало 229 членов Собора, в том числе 29 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Проект соборного определения по поводу декретов о браке и разводе. Докладчик прот. А. П. Рождественский.*
- 3. Доклад Отдела об единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и прот. С. И. Шлеев.*

3—12. *Прот. А. П. Рождественский* зачитывает проект постановления Собора о браке и разводе в связи с декретом Совета народных комиссаров о гражданском браке. В дискуссии идет речь об основах церковного понимания брака. Выступают В. И. Зеленцов, прот. Н. В. Цветков, Н. Ф. Миклашевский, докладчик прот. А. П. Рождественский. Поскольку проект критикуется как неудовлетворительный в терминологическом и богословском отношении, председатель предлагает просить комиссию создать новую версию к понедельнику, 12 февраля. Собор принимает предложение председателя.

13—19. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада об устройении единоверия. По поводу ст. 1 {=1} выступают В. И. Зеленцов и докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров). Статья принимается в изложении Отдела.

20—34. По поводу ст. 2 {=2}, определяющей устройство единоверческих епархий, выступают Н. М. Шахов, В. Г. Рубцов, Т. М. Гагарин, архим. Иларион (Троицкий), П. И. Астров, П. Б. Мансуров, проф. М. Н. Василевский, Н. Д. Кузнецов. Из выступления архим. Илариона (Троицкого): «Создание для единоверцев особой параллельной иерархии, установление на одной и той же территории двух епархий, подчиненных двум епископам, не имеет для себя примеров в истории всей Вселенской Церкви Христовой. Различие в обряде не может быть основанием для столь важного уч-

реждения, как параллельная иерархия»³⁶. Из выступления П. И. Астрова: «Я предложил бы изложить ст. 2 так: “Единоверческие приходы, входя в состав епархий и будучи подчинены местным епархиальным епископам, могут находиться в непосредственном заведении vicарных единоверческих епископов, канонически подчиненных епископам, управляющим епархиями”»³⁷. Из выступления Н. Д. Кузнецова: «Если же, по утверждению протоиерея С. И. Шлеева, единоверцы без своего особого епископа умрут как таковые, то и прекрасно. Это переход для них к новой лучшей в церковном отношении жизни. Через подобную смерть единоверцы очистятся от излишней привязанности к старому обряду и древнему укладу жизни, которая теперь нередко затуманивает их религиозные горизонты, и возродятся уже в качестве членов Единой Вселенской Апостольской Церкви с более широким церковным сознанием»³⁸.

35—37. 12.00—12.40 — перерыв.

38—43. Продолжается обсуждение ст. 2. Выступают М. П. Смирнов, проф. И. М. Громогласов, А. Г. Куляшев, докладчик прот. С. И. Шлеев, В. И. Зеленцов, А. М. Черноуцан.

44. Заседание закрыто в 14.15.

³⁶ С. 94.

³⁷ С. 96.

³⁸ С. 101.

ДЕЯНИЕ 82

Москва, понедельник, 12 /25 февраля 1918 г. 10.00—14.10.

Источники: Деяния VII (=Деяния *НМ* VI). С. 115—144.

Присутствовало 235 членов Собора, в том числе 30 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Проект соборного определения по поводу декретов о браке и разводе.

3. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия» Докладчики митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2—7. Собор продолжает рассмотрение ст. 2 {=2} доклада «Об устройении единоверия». Докладчик Отдела прот. С. И. Шлеев говорит заключительное слово по поводу ст. 2 доклада. Он утверждает, что наличие собственных епископов привлечет к единоверцам беспоповцев и беглоповцев. «В ст. 2 нет указания на автокефалию, нет покушений на целость Православной Церкви. Мы, остающиеся до сих пор в течение 100 лет в послушании, терпении, не способны на этот шаг <...>»³⁹.

8. Еп. Серафим (Александров) предлагает отвергнуть ст. 2 доклада о единоверии.

9—48. Происходит голосование по ст. 2 и поправкам к ней. Принята поправка прот. С. И. Шлеева: «Единоверческие приходы, входя в состав православных епархий, по определению Собора или по поручению правящего архиерея, управляются особыми единоверческими епископами, зависимыми от епархиального архиерея»⁴⁰.

49—50. 12.55—13.10 — перерыв.

51—60. Прот. А. П. Рождественский предлагает Собору переработанный проект определения о браке и разводе. В прениях

³⁹ С. 118.

⁴⁰ С. 135.

выступают еп. Пермский Андроник (Никольский) и В. П. Шеин. Собор принимает проект и передает его Отделу о церковном суде.

61—106. Обсуждаются ст. 3 и 4 {=4—5} доклада «Об устройении единоверия». В дискуссии принимают участие митр. Ярославский Агафангел (Преображенский), прот. С. И. Шлеев, еп. Челябинский Серафим (Александров), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), прот. А. П. Рождественский, еп. Пермский Андроник (Никольский), прот. Э. И. Бекаревич, Б. А. Бялыницкий-Бируля, П. И. Астров, И. И. Беликов, А. В. Васильев, протопресв. Н. А. Любимов. Собор принимает предложение прот. Э. И. Бекаревича поручить Отделу срочно переработать проект в соответствии с новой версией ст. 2, принятой на Соборе.

107—108. *Н. М. Шахов* выступает по личному вопросу.

109—112. Поскольку на Собор прибыл митр. Харьковский Антоний (Храповицкий), еп. Челябинский Серафим (Александров) просит освободить его от обязанностей докладчика. Собор выносит благодарность еп. Серафиму.

113. Заседание закрыто в 14.10.

ДЕЯНИЕ 83

Москва, вторник, 13/26 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: ГАРФ № 84, л. 22—62, машинопись (Ср. РГИА № 6, л. 6—7, протокол; Деяния *НМ VII*. С. 3—22).

Присутствовало 248 членов Собора, в том числе 33 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия» (продолжение). Докладчики митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2. Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) говорит, что Отдел доработал бывшую ст. 5 (в новом варианте ст. 4) {=3} о том, что правящие архиереи, посещая единоверческие приходы, должны служить там по принятому в них чину, так же и единоверческие епископы, по благословению правящего архиерея посещающие православные приходы, должны служить там так, как принято в этих приходах.

За. Еп. Челябинский Серафим (Александров) считает, что предложенная Отделом статья внесет раздор между правящим архиереем и единоверческим епископом, т. к. в ней не оговариваются отношения епископов («Что такое единоверческий епископ? Викарий ли он, или самостоятельный, или что-либо другое») ⁴¹. Еп. Серафим (Александров) считает, что единоверческий епископ любые поездки по приходам (как православным, так и единоверческим) обязан совершать с разрешения правящего архиерея.

Зб. Митр. Антоний (Храповицкий) разъясняет, что единоверческий епископ после посещения единоверческих приходов обязан давать отчет правящему архиерею.

Зв. А. Г. Куляшев говорит, что единоверческие епископы являются тем же, чем в древней Церкви являлись хорепископы. Предлагает к ст. 4 добавить следующее: «единоверческие епископы в своей деятельности руководятся теми правилами и законопо-

⁴¹ Л. 23, ср. Деяния *НМ VII*. С. 4.

ложениями, кои определяют права и обязанности хорепископов»⁴².

4а. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* критикует мнение еп. Серафима (Александрова), который хотел, чтобы вопрос о единоверческих епископах зависел не от решения Собора, а от решения местного правящего архиерея (у еп. Серафима говорится не об единоверческих епископах, а об епископах, заведующих единоверческими церквами). Он критикует также выступление А. Г. Куляшева о хорепископах и говорит, что науке пока мало известно об их функциях и иерархическом положении.

4б. *Докладчик митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* защищает предложенную Отделом статью, говорит, что отчет правящему архиерею о посещении приходов отнюдь не ущемляет права единоверческого епископа.

5—6. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (за поправку — 82 голоса, против — 84).

7а. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* заявляет, что он остается при особом мнении, которое будет им внесено в Совещание епископов.

7б. *Прот. С. И. Шлеев* выражает радость, что Собор не вошел в противоречие со своими собственными решениями.

8. *Протопресв. Н. Д. Любимов* полагает, что, несмотря на близость поправки еп. Андроника отвергнутой поправке архиеп. Серафима, ее все-таки следует поставить на голосование.

9—10. Собор решает поставить на голосование поправку еп. Пермского Андроника (Никольского), которая ранее была снята с голосования как близкая поправке еп. Серафима. Разница состоит в том, что текст поправки еп. Андроника не ставит учреждение единоверческих епископов в зависимость от воли правящего архиерея. Собор принимает поправку еп. Андроника (за — 96 голосов, против — 76).

11. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* зачитывает ст. 5 {=5} (бывшую ст. 4) об участии единоверческих епископов в соборах Русской Православной Церкви.

12. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* предлагает поправку, в которой единоверческие епископы названы епископами, заведующими единоверческими приходами.

⁴² Л. 28, ср. Деяния *НМ* VII. С. 6.

13а. Докладчик прот. С. И. Шлеев выступает против поправки еп. Серафима.

13б. Докладчик митр. Антоний (Храповицкий) также выступает против предложенной поправки.

14—15. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова) и принимает ст. 5 в изложении Отдела.

16. Еп. Челябинский Серафим (Александров) заявляет, что он остается при особом мнении, которое будет им внесено в Совещание епископов.

17—18. Собор принимает статью в редакции Отдела.

19. Собор обсуждает ст. 6 {=6} об избрании единоверческих епископов. Статья предлагает избирать кандидатов в единоверческие епископы на съездах единоверческих приходов под председательством правящего архиерея, который передает решение съезда на утверждение Высшей церковной власти. Избранные кандидаты поставляются православными и единоверческими епископами.

20а. Еп. Пермский Андроник (Никольский) предлагает, чтобы кандидаты в единоверческие епископы выдвигались на совместных съездах единоверческих и православных приходов.

20б. А. Г. Куляшев считает, что в выдвижении кандидата должны участвовать 10 представителей от православных приходов, потому что права единоверческого епископа распространяются и на православных.

20в. Прот. А. Г. Альбицкий предлагает следующую поправку: «Избранные во епископа утверждаются в сем звании Высшим Церковным Управлением Православной Русской Церкви и поставляются епископами единоверческими и, по назначению того же Высшего Церковного Управления, епископами православными, по православному чину»⁴³.

20г. Проф. М. Н. Василевский защищает интересы единоверцев и предлагает, чтобы количество православных при избрании кандидата было не более ? присутствующих.

20д. Прот. В. А. Поярко считает, что на выборах епископа должно поменьше присутствовать тех лиц, которые не живут интересами единоверцев.

21а. Докладчик прот. С. И. Шлеев считает, что выбор единоверческого епископа надо предоставить самим единоверцам (а не единоверцам и православным).

⁴³ Л. 41, ср. Деяния НМ VII. С. 11.

21б. Докладчик митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) защищает ст. 6 в редакции Отдела.

22—23а. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова), согласно которой епископы, ведению которых будут в той или иной епархии поручены единоверческие приходы, назначаются Высшей церковной властью по представлению епархиального архиерея.

23б. Собор отклоняет поправки еп. Андроника (Никольского), свящ. А. Г. Альбицкого, А. Г. Куляшева и принимает ст. 6 в редакции Отдела.

24. Еп. Челябинский Серафим (Александров) заявляет, что он остается при особом мнении, которое будет им внесено в Совещание епископов.

25—26. Собор принимает статью в редакции Отдела.

27а. П. И. Астров указывает, что согласно Уставу особое мнение может быть передано секретарю Собора, а не Совещанию епископов.

27б. А. В. Васильев говорит, что в Совещание епископов можно передать особое мнение еп. Серафима как приложение к принятому постановлению.

27в. Прот. А. П. Рождественский присоединяется к мнению П. И. Астрова.

28—29. 12.15—12.50 — перерыв.

30. В 12.50 в Соборную палату прибывает патриарх Тихон.

31а. Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) сообщает об обстоятельствах мученической кончины митр. Киевского Владимира (Богоявленского): «В Киево-Печерской Лавре был поставлен большевистским командованием караул. Этот караул держал себя так, что Лаврская братия чувствовала себя как бы в плену у него: он пользовался столом, требовал вина. Из состава ли этого караула явились люди к митрополиту, или это были другие — выяснить я не могу. Когда спросили часового, мимо которого вели владыку на убийство, как он мог пропустить их, он ответил: разводящий приказал пропустить. Был ли разводящий, или это была только отговорка, — опять сказать наверное ничего не могу. Знаю же я вот что. Проникшие в Лавру в 7 часов вечера люди спрашивали у монахов: «Где живет у вас митрополит? Уведем вашего митрополита: и у вас никого не останется». Потом они пошли в митрополичий дом. Эти люди похвалялись тем, что они расстреливали Лаврскую колокольню — прекраснейшее сооружение — она

лучше и колокольни Ивана Великого и колокольни Троице-Сергиевой Лавры. <...> В нижнее помещение пришли 5 солдат. <...> Трое из вошедших пошли за митрополитом наверх, а двое остались внизу. Сверху митрополит спустился уже в рясе и с панатией. Ему подали шубу, галоши. Келейник Филипп, взволнованный происходящим на его глазах, стал просить благословить его. Митрополит благословил его и сказал: “Прощай”. Обращаясь к сопровождавшим его людям, он спросил: “Куда вы меня ведете?” “Если хотите убить, убивайте здесь”. На это последовал ответ: “Не рассуждать”. Присутствующие при этом находились как бы в оцепнении. Владыку повели мимо Великой церкви, проходя мимо нее, он истово помолился и вполголоса напевал *Благообразный Иосиф*. Келейник бросился за ним, но в воротах был остановлен. Бросились к новому наместнику архим. Клименту. Наместник говорил, что он по телефону дал знать о происшедшем коменданту. Передавал ли он кому и кому именно, в точности неизвестно. Может быть, и передавал; через некоторое время будто бы был получен ответ, что посланные на поиски матросы в количестве 40 или 100 человек искали и ничего не нашли. Думается, что если бы они действительно искали, то нашли бы. Митрополита повели за город по главной улице и около Никольского монастыря против лавочки, где продаются священные вещи, завели за сад, и здесь на другой день нашли его убитым. Вероятнее всего, здесь он и был убит. <...> Узнали об убийстве от одной женщины уже на другой день. Почему братия так долго не принимала никаких мер к отысканию его, осталось невыясненным. <...> Принесли его в Лавру и внесли в нижнюю церковь, где он находился во время канонады, <...> Муравьев отдал распоряжение, чтобы вокруг события не делать шума. Тело положили в церкви св. Михаила. Здесь оно лежало до дня отпевания. В гроб оно было положено только утром 29 января, а убит митрополит был 25 января в 8 часов вечера. Отпевание совершено было сокращенным чином, в отпевании приняли участие все владыки, находившиеся в Киеве, во главе с митр. Платоном (Рождественским)»⁴⁴.

Затем митр. Антоний (Храповицкий) говорит о личности убитого владыки, о его отрицательном отношении к украинской церковной автономии и о деятельности Украинского Церковного Собора. «На Украине отдано было распоряжение не поминать

⁴⁴ Л. 50—54, ср. Деяния *НМ* VII. С. 15—17.

Патриарха, пока не скажет своего слова Украинский Собор. По церковным делам назначены были особые комиссары, без разрешения которых не должна исходить из консистории ни одна бумага. Таким образом, они заняли положение каких-то обер-митрополитов и обер-архиереев. <...> Наше Харьковское собрание духовенства отнеслось неблагоприятно и к учреждению комиссаров, и к созыву Украинского Собора. Была мысль у духовенства и мирян отклонить участие в Соборе. Я сказал, что если Украинский Собор разрешен всероссийским Собором и Патриархом, то мы должны принять <участие> во имя послушания. <...> 7-го января открытие Собора состоялось. Было торжественное богослужение в Софийском соборе»⁴⁵.

«Нужно сказать еще несколько слов о преосвященном Алексии (Дороднищине). Я полагаю, что теперь уже можно огласить то, что мы, епископы, сделали постановление о том, что преосвященный Алексей на наши приглашения явиться не отвечал и на собрание не явился. Затем по полномочию от Патриарха ему было запрещено священнослужение. Объявить о состоявшемся запрещении преосвященному Алексию некоторое время не удавалось, так как он не принимал извещения. Тогда митрополит Платон (Рождественский) известил его об этом городской телеграммой. Преосвященный Алексей сказал, что поедет, даже взял на поездку денег у митрополита Платона, но почему-то не поехал, однако позже он все же поехал. Что он доселе не явился сюда, объясняется, по всей вероятности, тем, что он задержался у себя на родине и, может быть, не по своей воле. Каковы его намерения в настоящее время — неизвестно. О нем ходили нехорошие слухи, но, может быть, слухи эти и не верны. Молва обвиняла его в сношениях с униатами, говорили даже о том, что католический митрополит Шептицкий обещал ему, что он будет его экзархом на Украине — конечно униатским. Однако прямого подтверждения слухов об его сношениях с униатами нет»⁴⁶.

31б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* благодарит митр. Антония.

32. Заседание закрыто в 14.00.

⁴⁵ Л. 56—58, ср. Деяния *НМ* VII. С. 19.

⁴⁶ Л. 56—62, ср. Деяния *НМ* VII. С. 19—22.

ДЕЯНИЕ 84

Москва, среда, 14/27 февраля 1918 г. 10.00—13.50.

Источники: ГАРФ № 85, л. 77—136 машинопись (Ср. Деяния *НМ VII*. С. 23—52; в РГИА материалы отсутствуют).

*Присутствовало 247 членов Собора, в том числе 32 епископа.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела по единоверию и старообрядчеству «Об устройении единоверия» (продолжение). Докладчики митр. Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению:

а) донесение еп. Уфимского Андрея (Ухтомского) о том, что он не может прибыть на Собор и уполномочивает в качестве своего заместителя еп. Златоустовского Николая (Ипатова);

б) выписку из постановления Св. Патриарха и Св. Синода от 9/22 февраля 1918 г. за № 7 о назначении митр. Платона (Рождественского) митрополитом Херсонским и Одесским и о поручении временного управления Кавказским экзархатом викарию Тифлисской епархии еп. Елисаветпольскому Феофилакту (Клементьеву);

в) выписку из постановления Св. Патриарха и Св. Синода от 9/22 февраля 1918 г. за № 3 о назначении еп. Назария (Андреева) еп. Енисейским и Красноярским;

г) переданное А. В. Васильевым постановление православно-верующих всех приходов г. Бердянска по поводу Декрета о свободе совести;

д) заявление собрания духовенства и мирян 4-го благочиннического округа Грязовецкого уезда Вологодской губ. по поводу Декрета об отделении Церкви от государства и захвата церковного имущества;

е) приветствие Собору съезда духовенства и мирян Тамбовской епархии.

4—5. Зачитывается и принимается к сведению:

а) выписка из определения Св. Синода от 1(14) февраля за № 273 о прекращении его полномочий и передаче дел Святейшего

Синода Патриарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совету;

б) деяние Св. Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета от 3(16) февраля 1918 г. за № 1 об открытии своих действий по управлению Православной Российской Церковью.

6—7. *Секретарь* зачитывает выписку из определения Св. Синода от 18—29 января 1918 г. за № 251 по донесениям митр. Вениамина (Казанского) и митр. Сергия (Страгородского) о затруднениях, встречающихся в деле расторжения браков при применении декрета народных комиссаров о браке и разводе, и заключение Соборного Совета о передаче вопроса в Отдел о церковном суде. Собор утверждает это предложение.

8—9. Зачитывается и утверждается заявление 32 членов Собора о необходимости рассмотрения вопроса, как поступить корпорациям духовно-учебных заведений в случае предъявления требований о передаче этих заведений Комиссариату народного просвещения и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о духовно-учебных заведениях.

10. *Секретарь* зачитывает два заявления:

а) заявление членов Собора (архим. Матфей (Померанцев) и др.) о принятии мер для расследования мученической кончины митр. Владимира (Богоявленского) и постановление Соборного Совета от 10(23) февраля: «...уполномочить отправиться в Киев для получения на месте сведений <...> члена Собора архим. Матфея» и от 13(26) февраля «ввиду приезда в Москву митр. Платона (Рождественского), совершавшего погребение почившего владыки митр. Владимира и участвовавшего в занятиях Украинского Церковного Собора, признать посылку в Киев члена Собора архим. Матфея излишней, почему постановление Соборного Совета от 10(23) февраля сего года не приводить в исполнение...».

б) Заявление членов Собора (архим. Матфей и др.) о необходимости своевременно уведомлять Собор о деяниях Украинского Церковного Собора.

11а. *Архим. Матфей (Померанцев)* докладывает Собору известные ему факты, связанные с убийством митр. Владимира (Богоявленского): «Дело в том, что установлена полнейшая пассивность братии монастыря при совершении преступления. Когда пришедшие непосредственно после солдат отправились в покои митрополита, где же были те, которые должны были душу свою положить за своего отца и руководителя? Известно далее следую-

щее. Наместник Лавры, который имел сношения с большевистской властью, в лице коменданта, несомненно, обладал всеми данными, чтобы принять участие в розыске уведенного митрополита, и вот он, как сообщил келейник владыки <Владимира>⁴⁷ Андрей, через 5 минут после того, как увели владыку, сказал, что он об этом факте дал знать по телефону коменданту, а через полчаса сообщил: есть данные, что митр. Владимир не будет убит. А затем и полное молчание. Братия беззаботно провела ночь, когда владыка митрополит отсутствовал, уведенный солдатами. Наступило утро. Нужно было, по крайней мере, теперь принять меры к отысканию владыки, но и этого не было сделано. Только тогда, когда одна женщина сообщила о том, что лежит тело владыки, приняты были меры к тому, чтобы взять тело почившего, но и здесь обнаружилось безучастное отношение братии монастыря. К величайшему ее стыду, тело почившего несли преимущественно миряне, с участием солдат, а не братия. <...> Мне кажется, необходимо принять самые решительные меры к расследованию этого гнусного и позорного для братии Киево-Печерской Лавры дела. <...> В Киеве уже раздаются голоса об отмщении тем, которые допустили увести митрополита Владимира. Думаю, что есть еще возможность по горячим следам найти истинных виновников преступления, а не только исполнителей, и необходимо воспользоваться этим моментом. Помните, что 6 декабря насильственно изгнан был наместник Лавры, а преосвященный Алексей (Дородницын) потребовал немедленного удаления и митр. Владимира. <...> При настоящих обстоятельствах, Украина может отойти к Австро-Венгрии, и тогда потеряется возможность исследовать это дело по первоисточникам и не могут тогда многие лица засвидетельствовать истину, как теперь. Поэтому умоляю Соборный Совет и Священный Собор не закрывать глаз на это гнусное преступление и принять все меры к тому, чтобы найти виновных этого ужасного дела»⁴⁸.

11б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что со стороны гражданской власти уже приняты меры к расследованию этого преступления.

11в. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает необходимым послать в Киев для снятия показаний лиц с юридическим образованием. «Что касается настоящей власти, то есть опасение, что уголовные преступники будут отпущены и она совершенно успо-

⁴⁷ В источнике *Антония*, но это явная опечатка.

⁴⁸ Л. 86—88, ср. Деяния *НМ* VII. С. 28.

коится. И когда настоящая власть сменит революционную, доживающую последние дни, ей трудно будет исследовать дело»⁴⁹.

11г. *П. И. Астров*: «Когда было сказано, что все меры приняты, а по газетным сведениям известно, что некоторые преступники и арестованы, с мест раздавались голоса: не верим. Нам повышенным тоном сделано было по этому поводу замечание. Мы извиняемся. Но когда доложено, какие меры предположено предпринять, нельзя не высказать о личных переживаниях по этому поводу. Когда убит почетный председатель Собора, в тот момент, когда судебные учреждения были разрушены и настоящей власти не было, кто должен позаботиться о надлежащем исследовании дела? Если бы было нормальное течение жизни, то было бы сделано подлежащею следственной властью, но теперь положение дела другое, и народ потом скажет: неужели из 500 членов Собора, получающих по 20 руб. в день, не нашлось лиц, которым можно было поручить это дело?»⁵⁰.

11д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что Соборный Совет не счел возможным при современных условиях послать кого-либо в Киев.

11е. *А. В. Васильев*: «Дело это особенно ужасно не потому, что кучка негодяев совершила преступление, а потому, что все окружающие совершенно безучастно отнеслись к этому преступлению, не предприняли никаких мер, чтобы не дать ему совершиться. Преступление совершено в Лавре, где, кажется, до 1000 монахов, и вот сюда приходят 5 вооруженных людей, приходят, вероятно, без всякого полномочия со стороны фактической власти и идут в покои митрополита. Мне кажется, что прямая обязанность тех, кто заведует помещениями Лавры и должен заботиться о безопасности и спокойствии митрополита, прежде всего потребовать полномочия и не допускать в покои митрополита. Но этого не было сделано. Негодяи поднимаются наверх, роются в делах, шкапах, бумагах, и до этого никому нет дела <...> Следует предать анафеме и совершителей преступления, и попустителей этого преступления, и необходимо для исследования дела послать комиссию»⁵¹.

11ж. *С. П. Руднев* говорит, что при нормальных условиях Собору не следовало бы вмешиваться в расследование уголовного преступления. Однако после того, как брошено обвинение в адрес

⁴⁹ Л. 90, ср. Деяния *НМ* VII. С. 30.

⁵⁰ Л. 90—91, ср. Деяния *НМ* VII. С. 31.

⁵¹ Л. 91—92, ср. Деяния *НМ* VII. С. 31—32.

братии Киево-Печерской Лавры, Собор обязан произвести расследование.

11з. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Соборный Совет имел суждение по этому вопросу, и я говорил то, что решил Соборный Совет. Если это решение — бюрократический способ, то Ваше дело признать это. Вы можете вынести вотум недоверия, и тогда я буду просить освободить меня от обязанностей председателя»⁵².

11и. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* просит председателя не отказываться от своего поста, а членов Собора из уважения к митр. Арсению отказаться от создания комиссии по расследованию обстоятельств убийства митр. Владимира.

11к. *А. В. Васильев* повторяет основные положения своего предыдущего выступления.

11л. *С. П. Руднев* считает, что в Киеве имеются вполне профессиональные следователи. Однако при этом правильным будет отправить туда архим. Матфея с тем, чтобы он создал на месте комиссию.

11м. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он предлагал то же самое.

11н. *Е. Н. Трубецкой*: «Необходимо, конечно, это ужасное дело расследовать, раз брошено обвинение в сторону братии Лавры. Но недостаточно командировать в Киев одного архимандрита Матфея, нужно отправить целую комиссию, которая должна быть возглавлена епископом. Комиссия могла бы состоять из епископа, клирика и мирянина. Может быть, можно было бы поручить епископу одному поехать в Киев и на месте образовать комиссию»⁵³.

11о. *В. В. Градусов* предлагает «не посылать делегацию в Киев, а образовать комиссию из членов Собора, находящихся в Киеве. Дать в Киев относительно этого телеграмму, и там, на месте, дело будет устроено скорее, чем нашей делегацией, посланной отсюда»⁵⁴.

11п. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит о том, что нельзя подозревать всю братию Лавры. «Братия Лавры в целом не может быть заподозрена ни в участии, ни в безучастии в этом деле. Подозрения вызваны тем, что не знают монашеской

⁵² Л. 93, ср. Деяния *НМ* VII. С. 32.

⁵³ Л. 94—95, ср. Деяния *НМ* VII. С. 33.

⁵⁴ Л. 95, ср. Деяния *НМ* VII. С. 33.

жизни в Лавре. При распорядке лаврской жизни монахи могли не знать о событии до утра»⁵⁵.

11р. *Н. Н. Медведков* говорит о необходимости составлять акты о всех случаях пролития христианской крови.

11с. *В. И. Зеленцов* возражает *В. В. Градусову*, полагая, что посланная из Москвы комиссия будет пользоваться большим авторитетом.

11т. *П. Б. Мансуров* поддерживает предложение *Н. Н. Медведкова*.

11у. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие предложения.

11ф. *Архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков)* считает, что компромиссным является вариант учреждения комиссии из лиц, находящихся в Киеве, — членов Собора и юристов.

11х. *Архим. Матфей (Померанцев)* возражает против создания комиссии из киевлян. «У нас на Соборе было определенное отношение членов Собора — киевлян к митрополиту Владимиру и это отношение не было отношением любви и покорности; затем в Киеве организовано управление Церковной Рады. Я прошу и умоляю назначить для расследования лиц, которые бы могли <расследовать> это дело совершенно объективно»⁵⁶.

12—17. Собор постановляет вопреки пожеланию Соборного Совета послать трех членов Собора (одного епископа, пресвитера и мирянина) в Киев для расследования обстоятельств убийства митр. Владимира.

18. Производится раздача записок для избрания членов Собора в состав комиссии.

19—20. *Председатель* предлагает передать в Св. Синод заявление *Н. Н. Медведкова* о составлении на местах актов о всех случаях пролития христианской крови и предложение *П. Б. Мансурова* об обращении с особым посланием к тем церквам, где имели место подобные случаи. Собор принимает предложение.

21—22. *Секретарь* зачитывает заявление за подписью 39 членов Собора (еп. *Никандр (Феноменов)* и др.) об обращении к авторам Декрета об отделении Церкви от государства с требованием отмены Декрета, и к православному народу с призывом стать на защиту Церкви, а также замечание Соборного Совета о передаче

⁵⁵ Л. 95, ср. Деяния *НМ* VII. С. 33.

⁵⁶ Л. 98, ср. Деяния *НМ* VII. С. 35.

этого заявления в Издательский отдел. Собор утверждает предложение Соборного Совета.

23. Собор переходит к обсуждению Положения о единоверии. Статьи читаются не по печатному проекту, а в пересмотренной Отделом редакции.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает ст. 7 {=7}, согласно которой при единоверческих епископах на общих основаниях существуют благочинные, а при них благочиннические советы.

25—28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает с учетом поправки еп. Челябинского Серафима (Александрова) ст. 8 {=18}, согласно которой, делая взносы на свои епархиальные нужды, единоверцы не освобождаются от сбора на общие нужды всей Православной Российской Церкви и данной епархии, а единоверческие причты данной епархии — на местные духовно-учебные заведения и сословные благотворительные учреждения.

29—30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает ст. 9 {=8}, согласно которой во главе приходов стоят приходские собрания и советы на общих основаниях.

31—34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции еп. Андроника (Никольского) ст. 10 {=9}, согласно которой все штатные священнические места в единоверческих приходах замещаются в установленном законом порядке по выбору приходских общин с утверждения единоверческого епископа.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11 {=10}, согласно которой единоверцы могут собираться на епархиальные, окружные и всероссийские съезды под председательством в первом случае — своего архиерея, во втором и третьем — под председательством епископа, указанного Синодом или же Патриархом.

36а. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* и А. Д. Зверев полагают, что на епархиальных съездах должен председательствовать не единоверческий, а правящий архиерей.

36б. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает поправку, согласно которой на единоверческих съездах единоверческий архиерей председательствует по поручению правящего архиерея.

36в. *Н. Н. Медведков* несколько иначе формулирует ту же мысль.

36г. *Прот. С. И. Шлеев* присоединяется к этой поправке.

36д. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что он не видит необходимости в особых единоверческих съездах.

36е. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* полемизирует с архим. Матфеем.

37—39. После дискуссии о том, обязательно ли правящий архиерей поручит председательствование единоверческому, Собор принимает статью в редакции еп. Андроника (Никольского) и митр. Антония (Храповицкого).

40—44. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 12, в которой содержится перечень круга дел, которыми занимаются единоверческие съезды. После дискуссии, в которой принимают участие еп. Пермский Андроник (Никольский), прот. С. И. Шлеев и митр. Харьковский Антоний (Храповицкий), Собор принимает статью в редакции еп. Андроника (Никольского).

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 13{=14}⁵⁷, согласно которой переход православных в единоверие и обратно осуществляется беспрепятственно.

46а. *В. И. Зеленцов*: «У некоторых, особенно не получивших богословского образования, <...> является мысль, что будто бы единоверческие книги и обряды более православны, чем книги и обряды православные. <...> Надо бы поэтому изменить настоящую статью так, чтобы никаких выяснений и стеснений ни юридических, ни епитимийных за переход от одного обряда к другому не было»⁵⁸.

46б. *М. Н. Василевский* призывает принять статью в редакции Отдела и напоминает, что «по правилам митрополита Платона (Рождественского) разрешено присоединяться к единоверию только известным лицам — раскольникам и тем значащимся православными, которые никогда не были в Православной Церкви у исповеди и причащения. В отношении к единоверию это было ненормально. В 1881 г. <...> к единоверию разрешено <было> присоединяться тем православным, которые 5 лет не были у исповеди и св. причащения. Но такая уступка не разрешала вопроса. То же ненормальное отношение к единоверию оставалось при ней, так как, чтобы присоединиться к единоверию, православный человек должен предварительно сам себя отлучить на пять лет»⁵⁹.

⁵⁷ По печатному докладу ст. 14.

⁵⁸ Л. 106—107, ср. Деяния *НМ* VII. С. 40—41.

⁵⁹ Л. 107, ср. Деяния *НМ* VII. С. 41.

47а. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает редакционную поправку, подчеркивающую, что единоверческие и православные обряды в равной мере православны.

47б. *Прот. С. И. Шлеев* не возражает против поправки еп. Андроника.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

49—50. Собор принимает поправку В. И. Зеленцова.

50а. *Митр. Челябинский Серафим (Александров)* говорит, что эта поправка не выдерживает критики с исторической и канонической точки зрения.

50б. *Еп. Вятский Никандр (Феноменов)* считает, что Собор не понял поправку.

50в. Статья в редакции В. И. Зеленцова вновь ставится на голосование, и Собор принимает ее.

51—52. 12.15—12.55 — перерыв.

53—55. Собор выбирает членов комиссии для поездки в Киев.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что во время подсчета голосов будет продолжено обсуждение доклада «О единоверии».

57. Собор принимает в редакции Отдела ст. 14{=14 прим.}, согласно которой единоверческие приходы с храмами передаются в ведение православного епископа и совершают богослужение по чину, благословленному Собором 1667 г., и обратно — православные храмы и приходы передаются в ведение единоверческого епископа и совершают службу по старопечатным книгам в том случае, когда $\frac{4}{5}$ всего прихода просит об этом.

58—59. Собор принимает в редакции Отдела ст. 15{=13}, согласно которой при общих торжественных служениях, устраиваемых по взаимному соглашению, песнопения исполняются по чину того и другого прихода попеременно.

60—61. Собор принимает в редакции Отдела ст. 16{=15}, согласно которой при браках, в тех случаях, когда один из брачующихся православный, а другой — единоверец, венчание совершается по взаимному согласию в единоверческой или православной церкви.

62—63. Собор принимает в редакции Отдела ст. 17{=16}, согласно которой дети единоверцев, при поступлении в православные школы, и обратно — дети православных, обучаясь в едино-

верческих школах, беспрепятственно соблюдают обычаи и обряды своих приходов.

64. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 18, согласно которой единоверцы и православные не должны производить распрей и раздоров из-за обрядов, так как это не относится к существу веры. По мнению митр. Арсения, эта статья имеет слишком общий характер и не должна включаться в соборное определение.

65. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* говорит, что эта статья вошла в пункты о единоверии митр. Платона (Рождественского). Отдел не настаивает на сохранении этой статьи.

66. Собор исключает ст. 18.

67. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)*: «Собор <...> упустил из виду важный вопрос о сношении единоверческих епископов с Высшею церковною властью. Я просил бы включить после ст. 12 или 13 {=11} еще такой параграф: “Все сношения с Высшею церковною властью по делам единоверия в епархии ведутся епархиальным архиереем”. Это необходимо как вообще для единства церковного управления, так в частности и для того, чтобы епархиальный архиерей, ответственный за свою епархию, знал все, что делается в его епархии по части единоверия»⁶⁰.

68. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* в принципе не возражает против предложения архиеп. Кирилла, но указывает на определенную специфику единоверческих приходов.

69—70. Собор принимает предложение архиеп. Кирилла (Смирнова).

71—73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает пожелания членов Отдела. После обсуждения, в котором принимают участие еп. Челябинский Серафим (Александров), В. И. Зеленцов, М. Н. Василевский, П. И. Астров, архиеп. Кирилл (Смирнов) Собор передает эти предложения в Отдел для выработки более точных формулировок.

74. *Прот. С. И. Шлеев* просит утвердить учреждение единоверческих епископий (идея о единоверческих епархиях была отклонена ранее).

75. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает внести это предложение в Отдел.

76. *Прот. С. И. Шлеев* рассказывает о том, что единоверцы слышат упреки и от православных, и от старообрядцев.

⁶⁰ Л. 114.

77—78. Оглашаются результаты выборов комиссии для поездки в Киев. Большинство голосов набрали архиеп. Кирилл (Смирнов), архим. Матфей (Померанцев) и С. П. Руднев.

79. В конце заседания председатель объявляет о вечернем всенародном собрании, посвященном памяти невинно убиенного митр. Владимира (Богоявленского).

80. Заседание закрыто в 13.50.

ДЕЯНИЕ 85

Москва, четверг, 15/28 февраля 1918 г. 16.00—20.00.

Источники: ГАРФ № 86, л. 65—114, машинопись (Ср. РГИА № 6 протокол; Деяния *НМ* VII. С. 53—77, «Церковные ведомости» 1918, № 9—10. С. 342—358).

Повестка дня

Заседание, посвященное памяти митр. Владимира (Богоявленского).

1—2. При открытии заседания Патриарх Тихон соборно совершает панихиду по убиенному митр. Владимиру при общем пении всех присутствующих.

3. *Патриарх Тихон:* «Преосвященные архипастыри, отцы и братие. То ужасное кошмарное злодеяние, которое совершено было по отношению к высокопреосвященному митрополиту Владимиру, конечно, еще долго будет волновать и угнетать наш смущенный дух. И еще, надеемся, много и много раз православный русский народ будет искать себе выхода из тяжелого состояния духа в молитве и других сладостных воспоминаниях о почившем убиенном митрополите. Поэтому вполне естественно, достойно и праведно Освященный Поместный Собор почти сей час же после получения известия об убиении митрополита решил, чтобы ему, в Бозе почившему митрополиту, посвятить особенное печальноторжественное заседание. <...> Мы глубоко верим, как верно высказал на прошлом заседании высокопреосвященный митр. Антоний (Храповицкий), что эта мученическая кончина владыки Владимира была не только очищением вольных и невольных грехов его, которые неизбежны у каждого, плоть носящего, но и жертвою благовонною во очищение грехов Матушки России»⁶¹.

4. Речи, посвященные памяти митр. Владимира:

4а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* рассказывает о своем знакомстве с митр. Владимиром, которое началось еще в 1896 году, а затем характеризует духовный облик митрополита. «Основной стихией его духовной жизни являлось *смирение*, смирение евангельское, смирение мытаря, а не фарисея. <...> Это смирение сказывалось в постоянной скромности его бытовой домашней жизни.

⁶¹ Л. 65—66, ср. Деяния *НМ* VII. С. 53—54.

<...> Затем это смирение выразилось в *застенчивости* в отношениях к людям. <...> Она вредила ему в мнении людей. Он казался сухим, жестким, безучастным, и о нем составлялось неправильное понятие у людей, мало знавших его. Эта застенчивость была одним из поводов к огорчению от перевода его из Петербурга в Москву. <...> На мой недоуменный вопрос по поводу этого назначения в столичный тогда город, Владыка со свойственным ему смирением ответил: “Я привык бывать там в качестве гостя, но я человек не *этикетный*, могу не прийтись там ко двору; там разные течения, а я не смогу следовать за ними, у меня нет характера приспособляемости”. И действительно мы знаем, что он <...> не пришелся ко двору. Следствием этого, равно как и других обстоятельств, о которых я не считаю благовременным говорить, и было перемещение его в Киев. Эта застенчивость была причиной того, что на новых местах служения встречали его и относились к нему сначала очень сдержанно. Так и Москва отнеслась к нему сначала. Но я был свидетелем того, как та же Москва через 14 лет провожала своего уже горячо любимого архипастыря в Петербург. <...> В ноябре 1915 года состоялся неожиданный перевод его в Киев, о чем Владыка сам поведал мне первому. <...> Несколько минут мы молчали. Я прервал это молчание словами: “Владыко, а не лучше ли теперь уйти на покой?” <...> Владыка как будто ожидал от меня такого совета, но тут же совершенно спокойно ответил: “Да, судя по человеческим соображениям, я с Вами согласен. Пора и честь знать. А по Божьему как? Удобно ли испытывать и предупреждать волю Божию? А долг, который мы клятвенно обещались исполнять? Скажут, что ушел из оскорбленного самолюбия. Нет, видно такова воля Божия. А умереть все равно, где бы то ни было”».

Недолго он святительствовал в Киеве. Присутствуя то в Синоде, то на Соборе, он не мог проявить в Киеве тех качеств души, которые, как я сказал, вследствие природной застенчивости, могли быть узнаны после некоторого промежутка времени. Он был только гостем в Киеве, и его не узнали. В конце ноября прошлого года, когда на Украине произошли известные политические и церковные события, и когда явился оттуда преосвященный викарий с просьбой идти спасать Церковь от разделения, он, верный своему долгу, правда после некоторого колебания, решил туда пойти, чтобы умиротворить свою паству и не допустить отделения Украинской Церкви от Российской. Может быть, он уже предвидел свою Голгофу. <...> Наступивший период гонения на Церковь Божию уже

ознаменовался мученическими кончинами священнослужителей, а теперь и такую же кончиною Архипастыря. Но история показывает, что сила гонений всегда слабее духа исповедничества и мученичества»⁶².

4б. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

4в. *Архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский)* рассказывает о церковном служении митр. Владимира: «Его мысль и сердце стремились назад, в глубь седой старины. Но это, однако, не препятствовало ему с особою чуткостью следить за вопросами современности и отзываться на них всем сердцем, а по некоторым вопросам даже и опережать свое время. Так будучи принципиальным сторонником союза Церкви с государством, он, однако, был решительным противником того, чтобы она продавала свое первородство за чечевичную похлебку в виде тех или других земных благ. <...> Он, один из первых иерархов Русской Церкви, громко заявил о высокой миссии, ожидающей женщину-христианку в условиях современной церковной жизни. <...> Его заветной мечтой было восстановление института диаконисс. <...> За несколько дней до кончины им по этому вопросу был составлен доклад Священному Собору. <...> Он радел о духовном просвещении народа, в особенности рабочей среды, он всегда напоминал себе и другим, что мы в долгу у рабочих, что мы должны “дать им ясти”, высказывал очень смелую по своему времени мысль, что Церковь должна выступить посредницей между предпринимателями и трудящимися, чтобы предотвратить кровавые столкновения между ними. <...> Мы не будем долго останавливаться на обстоятельствах его кончины, которые не ясны для нас, но мы ни на одну минуту не сомневаемся, что он принес себя в жертву <...> за единую неделимую Россию и единую Русскую Православную Церковь. <...> Священный Собор выработал правила чествования памяти нового священномученика митрополита Владимира: на сороковой день совершить по всей России заупокойное служение, таковым же служением почитать ежегодно день его мученической кончины, 25 января, составить его жизнеописание, кроме того, издать его в кратком виде, в форме листков для раздачи народу, повесить его портрет здесь, в епархиальном доме, и создать особый фонд имени митр. Владимира, имеющий своим назначением: 1) сооружение часовни на месте его мученической кончины и 2) образование осо-

⁶² Л. 67—75, ср. Деяния *НМ* VII. С. 54—58.

бого капитала, из которого будут выдаваться пособия семьям священнослужителей, убиенных в настоящее безвременье и лихолетье и 3) создание народного дома его имени, который должен будет служить духовным очагом для рабочих по всей России»⁶³.

4г. *Еп. Черниговский Пахомий (Кедров)* рассказал о последних днях митр. Владимира: «Как известно, там <в Киеве> пред Рождеством шли спешные приготовления к Украинскому Церковному Собору. Некоторые неразумные ревнители блага Украинской Церкви возымели смелость предложить владыке митрополиту, тормозившему, как им казалось, дело созыва Украинского Собора, оставить г. Киев в трехдневный срок. Владыка сказал им: “В чем вы меня обвиняете? Если я действительно в чем-либо виноват, то оставлю Киев, оставлю навсегда”. И действительно, Владыка митрополит готов был уйти на покой, и только желание до конца исполнить свой долг побуждало его оставаться на своем посту до времени. <...> Но вот 7 января сего года открылся Всеукраинский Церковный Собор в г. Киеве. Владыка митрополит с полной готовностью шел навстречу всем нуждам и желаниям Собора. Так, владыка изыскал до 60 тыс. рублей на содержание членов Собора, постоянно являлся на заседания Собора, тщательно вникая в его дела. <...> Но дни бытия Украинского Собора были уже сочтены: в пятницу следующей седмицы (19 января), вследствие неблагоприятно сложившихся обстоятельств жизни в Киеве, первая сессия Собора была прервана до мая. Ни почивший Владыка, ни преосвященный председатель Собора еп. Пимен (Пегов), пребывавшие в отрезанной от города военными действиями Лавре, не могли быть на последнем заседании Собора. Председательство на нем было поручено мне. О результатах заседания я почитал себя обязанным доложить как Владыке митрополиту, так и преосвященному председателю Собора. Вот я на другой день по закрытии собора решил ехать в Лавру, хотя обстрел находящегося вблизи Лавры арсенала еще не прекратился. <...> Митрополит Владимир был весьма утешен моим сообщением о мирном окончании работ первой сессии Собора. Он предложил мне послужить с ним и с преосвященным Пименом (Пеговым) в воскресенье 21 января в Великой Лаврской церкви. Это было последнее соборное служение Владыки. После литургии мы с преосвященным Пименом (Пеговым) были приглашены разделить с Владыкой его трапезу. <...> По окон-

⁶³ Л. 79—82, ср. Деяния *НМ* VII. С. 59—60.

чании трапезы я простился с Владыкой, думая на другой день отправиться лошадьми в Чернигов. Но сделать этого мне не удалось: на другой день снова начался артиллерийский обстрел города. 24 января я был ранен в живот осколком снаряда, упавшего в соседнюю комнату и наповал убившего там одного черниговского депутата (церковного старосту В. А. Островянского). Благодаря горячему участию в моей судьбе митр. Платона (Рождественского) и еп. Екатеринославского Агапита (Вишневого) вечером в тот же день я был доставлен в Софийский госпиталь, где мне была оказана надлежащая медицинская помощь. <...> Господь спас меня от смерти: через два дня мне стало лучше. Но каким ужасом омрачилось моя радость о собственном моем спасении, когда я узнал о мученической кончине Владыки Киевского... Мне было разрешено врачами принять участие в погребении нового священикомученика. Похороны почившего состоялись в понедельник 29 января. Народ во множестве шел в священную Лавру отдать последний долг ее мученически скончавшемуся священико-архимандриту. Совершенно было изнесение тела почившего святителя из Нижней Крестовой церкви в Великую Лаврскую. Литургию отслужило пять архипастырей: митр. Платон (Рождественский), я, еп. Пимен (Пегов) и викарии Киевские Никодим (Кротков) и Димитрий (Вербицкий). На отпевание вышли еще еп. Агапит (Вишневский) и ректор Киевской духовной академии еп. Василий (Богдасhevский). Надгробные речи говорили прот.-проф. Ф. И. Титов, инспектор академии архим. Тихон (Лященко) и митр. Платон (Рождественский). Последний закончил свою речь земным поклоном почившему от лица Его Святейшества и всего епископата Российской Церкви. Бренные останки Владыки взяли на рамена архимандриты и иеромонахи и понесли на дальние пещеры для погребения. День был изумительно теплый. Но вот торжественно-печальное шествие приблизилось к храму, устроенному при входе в дальние пещеры Лавры. Народ расступился на две стороны, не входя в самый храм — весьма малый по размерам. В храм пошли лишь священнослужители, вслед за коими был затем внесен гроб с телом почившего. Отслужена была заключительная лития, и гроб был опущен в землю»⁶⁴.

4д. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* говорит о христианских добродетелях почившего и вспоминает о том времени, когда митр. Владимир был епископом Самарским.

⁶⁴ Л. 84—87, ср. Деяния *НМ* VII. С. 61—63.

5⁶⁵. Митр. Анастасий (Грибановский) оглашает предложения Соборного Совета о мероприятиях по увековечиванию памяти митр. Владимира.

6. Производится сбор пожертвований на образование благотворительного фонда имени митр. Владимира.

7. Во время сбора народный хор храма Воскресения в Кадашах поет духовные песнопения.

8. Продолжаются выступления, посвященные памяти митр. Владимира.

8а. Прот. П. А. Миртов рассказывает о работе митр. Владимира по борьбе с народным пьянством.

8б. Настоятель Покровского собора в Москве прот. И. И. Восторгов делится личными воспоминаниями о митрополите Владимире, о его служении в Закавказье и Москве, а затем говорит о значении этой смерти: «Народ совершил грех... А грех требует искупления и покаяния. А для искупления прегрешений народа и для побуждения его к покаянию всегда требуется жертва. А в жертву всегда избирается лучшее, а не худшее. Вот где тайна мученичества старца-митрополита. Чистый и честный, церковно настроенный, праведный, смиренный митрополит Владимир в мученическом подвиге сразу вырос в глазах верующих. Мученичество его ведомо теперь всему нашему народу. <...> Смерть человека менее всего причастного к прегрешениям этого образованного общества, столь много и тяжело и долго грешившего против народа, развязывающего в нем зверя и подавляющего человека и христианина — эта смерть есть воистину жертва за грех»⁶⁶.

8в. Прот. П. Н. Лахостский выступает с личными воспоминаниями о митрополите Владимире.

8г. Священник московской церкви Воскресения в Кадашах Н. И. Смирнов говорит, что его задачей является «не широкое повествование о московском периоде священнослужения почившего Владыки, а только воспоминание конкретных фактов, которые довольно ярко характеризуют, как он болел душою и сердцем о верующем народе, как он стремился войти с ним в ближайшее соприкосновение, как он отечески любовно шел навстречу всем религиозным порывам народной души»⁶⁷.

⁶⁵ №№ 5—6 приводятся по протоколу. Стенограмма этих действий не фиксирует.

⁶⁶ Л. 106, ср. Деяния НМ VII. С. 72—73.

⁶⁷ Л. 111, ср. Деяния НМ VII. С. 74.

9. *Архиеп. Анастасий (Грибановский)* зачитывает список мероприятий по увековечиванию памяти митр. Владимира (Богоявленского), выработанный Религиозно-просветительским совещанием при Соборе.

10. Заседание закрыто в 20.00.

ДЕЯНИЕ 86

Москва, пятница, 16 февраля/1 марта 1918 г. 9.00—12.00.

Источники: ГАРФ № 87, с. 18—50, рукопись (Ср. Деяния НМ VII. С. 78—100; РГИА № 6, л. 25—27, протокол).

Присутствовало 249 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия» (продолжение). Докладчики митр. Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.*

3—4. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению постановление общего собрания приходских советов и мирян г. Кинешмы об образовании объединенного братства приходских советов для защиты православной веры и Церкви.

5—7. *Секретарь* зачитывает постановление Отдела о Законе Божиим о необходимости преподавания в учебных заведениях Закона Божия. Собор одобряет заключение Соборного Совета о печатании этого постановления в «Церковных Ведомостях». «Отдел о Законе Божиим Священного Собора долгом считает довести до сведения Священного Собора о втором заседании Отдела совместно с представителями объединенных родительских и законоучительских организаций. На собрании этом принята следующая резолюция: “Объединенное собрание законоучительских и родительских организаций Москвы и Петрограда 11(24) февраля, еще раз обсудив, совместно с Законоучительским отделом Священного Собора, Декрет о воспрещении преподавания в школе Закона Божия, единогласно постановило: кликнуть клич по всей России, ко всем приходам и всем родительским организациям — твердо стать на защиту веры православной и ни под каким видом не допускать изгнания из учебных заведений Закона Божия. Вспоминая завет Великого Учителя и Господа Христа — “не препятствуйте детям приходиться ко Мне“ — отцы и матери, во имя счастья своих детей, не позволять поднять руку на святыню — Слово Божие. Закон Божий был и должен остаться главным предметом школьного преподавания”

давания. Родительские комитеты всех учебных заведений приглашаются соответствующие постановления препровождать начальникам и законоучителям учебных заведений, где обучаются их дети, а также направлять в Москву на Всероссийский Церковный Собор“. Отдел просит Священный Собор одобрить приведенное постановление и разрешить сообщить его епархиальным преосвященным для осведомления через благочинных населения».

8—10. *Секретарь* зачитывает заявление 34 членов Собора об устройстве и обеспечении военного духовенства. Собор утверждает заключение Соборного Совета о передаче заявления в Синод и Высший Церковный Совет для подготовки доклада по этому вопросу.

11—13. *Секретарь* сообщает, что получен рапорт архиеп. Тихона (Никанорова) об обстоятельствах захвата Митрофанова монастыря. Собор принимает к сведению это сообщение.

14. *Председатель* зачитывает ст. 18 {=17} доклада «Об устройстве единоверия». В статье говорится об учебных заведениях при единоверческих церквях и монастырях.

15—17. *Прот. С. И. Шлеев* предлагает дополнить статью положением об открытии единоверческой школы в Москве или Нижнем Новгороде, в которой с благословения и утверждения Собора подготовлялись бы будущие единоверческие пастыри. В этой школе могли бы учиться не только единоверцы, но и православные.

18—19. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* считает, что невозможно объявить об установлении одной центральной школы для единоверцев. Нельзя устранять существующие школы и заменять их новой. Предлагает принять статью в редакции Отдела.

20—23. Собор принимает ст. 18 в изложении Отдела.

24. *Председатель* зачитывает ст. 19 {=12}, согласно которой в единоверческих церквях и обителях должно строго сохраняться древнее пение и древний чин службы.

25. Собор принимает ст. 19 в изложении Отдела.

26. *Председатель* зачитывает примечание к ст. 3 {=19}, касающееся вопроса о возможности открытия, согласно пункту 2, единоверческих епископий. Отдел на основании постановлений Нижегородского единоверческого съезда и заявлений с мест нашел возможным предложить Собору признать готовыми к открытию 4 епископии и 5 епископий разрешенными к открытию лишь принципиально, реальное открытие которых возможно лишь по выяс-

нению достаточных средств к обеспечению их епископов жилищем и содержанием. К числу первых отнесены: Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде, Павловская — епископ живет в г. Павлове Нижегородской губернии, Саткинская — епископ живет в Златоустовском Воскресенском монастыре, и Тюменская — в Тюмени. К числу последних отнесены епископии: Новозыбковская, Новогеоргиевская, Хвалынская, Восточно-Сибирская и обнимающая приходы из Московской и соседних губерний.

27—28. *Председатель* зачитывает две редакции особого мнения, принадлежащие еп. Пермскому Андронику (Никольскому).

29. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает Собору принять вторую редакцию своей формулировки примечания. В ней говорится, что единоверческие епископии учреждаются с согласия епархиальных архиереев.

30. *Н. М. Шахов* предлагает именовать Уральскую единоверческую епархию православно-единоверческой.

31. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* считает, что учреждение епископий должно производиться с согласия епархиального архиерея. Согласно канонам, все происходящее в епархии находится в ведении правящего епископа. Поддерживает редакцию еп. Пермского Андроника.

32. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* считает, что ссылки еп. Челябинского Серафима на каноны не относятся к обсуждаемой ситуации.

33. *А. И. Июдин* говорит, что олонецкие единоверцы, входящие в состав Охтенской епархии, не хотят иметь собственного единоверческого епископа.

35. *А. Г. Куляшев* поддерживает предложение еп. Андроника.

36. *Архим. Матфей (Померанцев)* также считает, что образование новых епископий должно происходить с согласия правящего архиерея.

37—41. *И. М. Покровский* считает, что мнение Собора по любому вопросу выше мнения одного отдельного епископа.

42. *Архиеп. Антоний (Храповицкий)* говорит об устройстве Екатеринбургской епархии.

43. *А. Д. Зверев* поддерживает поправку еп. Андроника.

44. *Председатель* сообщает, что список ораторов исчерпан.

45. *Докладчик прот. С. И. Шлеев*: «От всех речей получается впечатление, что здесь смешиваются два различных момента:

один — это учреждение единоверческих епископий, а другой — назначение единоверческого епископа. Этого нельзя смешивать, а нужно разграничить. Мы не говорим, что единоверческие епископы должны назначаться без согласия правящего епископа, но что самое учреждение единоверческих епископий зависит только от Собора. Ведь мы — Собор, и когда приступали к принятию статьи 2 об единоверческих епископах, то молились Богу пред алтарем храма, говоря “Благословен еси Христос Боже наш”. До принятия статьи 2 отдельные члены Собора могли высказывать важные суждения по поводу ее, но когда мы приняли эту статью, то в этом сказалась воля Божия, и теперь уже невозможно отступить от принятого Собором решения»⁶⁸.

46. *Ф. Г. Зибарев*: «Я думаю, что без согласия епархиального архиерея невозможно открывать единоверческих епископий»⁶⁹.

47—49. *В. Г. Рубцов* считает, что поправка еп. Андроника сводит на нет решение Собора об открытии единоверческих епископий.

51. *Докладчик прот. С. И. Шлеев*: «Сейчас речь идет не о том, как учреждаются в будущем, в послесоборный период, единоверческие епископии — это уже решено в статье 12, а о том, какие епископии по местным условиям могут быть открыты в данное время. Об этом и предполагается сказать в примечании к статье 3. Это совсем не новое правило. <...> Это частные события в жизни единоверцев, и их нельзя формулировать в особых параграфах. Итак, с формальной стороны и по существу, предложение преосвященного Андроника не правильно <...> Еще я должен остановить внимание Собора на том, что заставило единоверцев просить об открытии кафедр единоверческих епископов и на что мы не должны закрывать глаза. Мы живем в такое время, когда все разрушается. Наша русская самобытность, наше национальное обличье уничтожается. А вы знаете, что вера и религиозный уклад жизни — это самое главное условие сохранения народной самобытности»⁷⁰.

52—56. *Председатель* зачитывает текст, предложенный Отделом, и редакцию еп. Андроника и ставит их на голосование.

57. В 11 часов *Патриарх Тихон* отбывает из Собора.

⁶⁸ Л. 33, ср. Деяния *НМ*, VII. С. 89.

⁶⁹ Л. 34, ср. Деяния *НМ*, VII. С. 91.

⁷⁰ Л. 35—37, ср. Деяния *НМ*, VII. С. 93.

58—60. Собор принимает поправку еп. Андроника (Никольского) в качестве 20-й статьи Положения об устройении единоверия.

61. *Председатель* объявляет примечание к ст. 1, согласно которой единоверцы могут также именоваться «православными старообрядцами».

62. *А. Г. Куляшев*: «Я решительно высказываюсь против наименования единоверцев “православными старообрядцами”. По нашему мнению, это наименование <...> ложно по существу, оскорбительно для православия, унижительно для единоверия и не полезно для миссионерского дела»⁷¹.

63. *Ф. К. Кузнецов*: «Старообрядцами у нас назывались раскольники. Если мы назовем единоверцев, чад Св. Церкви, “православными старообрядцами”, то можно будет спросить, а мы что же — “новообрядцы”? Нет. Это не доказано до сих пор. Между тем нам скажут, что вы сами расписались в том, что вы новообрядцы, вы себя не можете назвать старообрядцами. Это будет доводом, которым будут пользоваться против наших миссионеров. Я высказываю свое убеждение и прошу не ставить в укор православным, что они как бы новообрядцы, и не принимать этого названия “православные старообрядцы”⁷².

64. *С. А. Котляревский* призывает Собор отказаться от названия «православные старообрядцы».

65. *Н. Д. Кузнецов* еще раз говорит о неправильности такого наименования.

66. *Ф. Г. Зибарев* считает, что единоверцам не стоит называть себя «православными старообрядцами», «не следует им гордиться тем, что они молятся по более правильному обряду»⁷³.

67. *А. И. Июдин*: «Вера наша не недавно людьми выдумана, а от св. Апостолов насаждена. А если вера наша старая, то и нечего единоверцам именоваться старообрядцами»⁷⁴.

68. *А. Д. Зверев*: «Могу сказать, что в народном сознании старообрядчество совершенно равняется расколу. Старообрядчество, по принятому в народе мнению, и есть раскол. А если так, то

⁷¹ Л. 43, ср. Деяния *НМ* VII. С. 96, где выступление А. Г. Куляшева помещено на неверном месте.

⁷² Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 96.

⁷³ Л. 45, ср. Деяния *НМ* VII. С. 97.

⁷⁴ Л. 45, ср. Деяния *НМ* VII. С. 98.

значит, мы затрудним старообрядцам переход в единоверие, если единоверие также назовем старообрядчеством»⁷⁵.

69. *Прот. Ф. С. Воловей* просит сохранить за единоверцами прежнее название и отвергнуть предлагаемое.

70. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* говорит о том, что сами единоверцы называют себя православными старообрядцами и так же они были названы в поздравительной грамоте Св. Синода по поводу столетия единоверия.

71—72. Собор постановляет исключить примечание о возможном наименовании единоверцев «православными старообрядцами».

73. *Председатель* сообщает, что обсуждение доклада Отдела об единоверии и старообрядчестве закончено, и благодарит докладчика.

74. *Председатель* читает заявление членов Собора об аресте еп. Камчатского Нестора (Анисимова) и о посылке Соборным Советом делегации к командующим войсками Московского военного округа.

75. *Архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков)* сообщает известные ему обстоятельства ареста еп. Нестора.

76. *А. А. Салов* говорит о том, что для переговоров с властями нужна соборная комиссия, и предлагает в ее состав ввести кого-либо из епископов.

77. *С. П. Руднев* считает, что «посылать к нынешней власти епископа — слишком много чести»⁷⁶.

78. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о поданном неделю назад в Соборный Совет заявлении о хищении в Патриаршей ризнице.

79. *Секретарь Собора В. П. Шейн* разъясняет позицию Соборного Совета, еще не сделавшего сообщения на Соборе по поводу хищения в Патриаршей ризнице, и говорит, что Соборный Совет может делать доклад только лишь на основе достоверных данных.

81. Заседание закрыто в 12.00.

⁷⁵ Л. 46, ср. Деяния *НМ* VII. С. 98.

⁷⁶ Л. 49, ср. Деяния *НМ* VII. С. 100.

ДЕЯНИЕ 87

Москва, суббота, 17 февраля/2 марта 1918 г. 10.00—14.30.

Источники: РГИА № 6, л. 29—50, машинопись (Ср. ГАРФ № 88, л. 9—24, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 101—113).

*Присутствовало 259 членов Собора, в том числе 32 архие-
рея.*

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе». Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев (не рассматривался).

2. Председатель объявляет закрытое заседание в порядке частного совещания. Сообщает, что в Комиссию для выяснения причин ареста еп. Нестора (Анисимова) приглашены А. А. Салов (вместо отказавшегося П. И. Астрова) и А. И. Июдин.

3. А. А. Салов: «Во исполнение поручения Священного Собора я вместе с членом Собора А. И. Июдиным отправился к власти имеющим лицам, чтобы выяснить обстоятельства и причины ареста еп. Камчатского Нестора. <...> Пройдя через разные мытарства, мы прибыли в штаб, где через разных лиц узнали, что для выяснения наших вопросов надо идти в Политический отдел штаба Красной армии. Там встретил нас человек, одетый в кожаную куртку, и объяснил, что он здесь начальник. Я предъявил ему удостоверение, полученное из канцелярии Священного Синода, о том, что на нас возложено поручение выяснить обстоятельства и причины ареста еп. Нестора. Он ответил, что он этих причин не знает и что этот арест произведен членами Красной гвардии, которая получила приказ от штаба Красной армии, а не от штаба Московского военного округа. Я просил сообщить мне подлинный приказ об аресте еп. Нестора. После некоторого колебания, поговоривши с сидевшей рядом женщиной, он сказал, что приказ дан не в письменной форме, а по телефону или лично на словах. <...> Я просил, чтобы он позволил мне лично ознакомиться с дознанием. <...> Когда я развернул протокол, оказалось, что он состоит из простого листа бумаги и при нем несколько приложений. <...> Протокол не

касается обвинения и ареста еп. Нестора, а того столкновения, которое произошло между гвардейцами, арестовавшими еп. Нестора, и милицией. <...> Далее в протоколе было приписано, что в помещении, занимаемом еп. Нестором, был произведен тщательный обыск, причем отобрана нелегальная литература и письма, которые приложены к протоколу. На вопрос помощника комиссара по поводу отобранной литературы еп. Нестор ответил следующее: “Никакого участия в контрреволюционной деятельности я не принимал и не принимаю. У меня был произведен обыск, причем отобраны письма, которые я получал от родных, и стихотворение, написанное на машине, юмористического содержания, имеющие характер политического памфлета на власть Совета рабочих депутатов. Это стихотворение я хранил просто из любопытства, а письма получены мною от родных”. <...> Когда я спрашивал комиссара о причинах обыска и ареста еп. Нестора, причем говорил, что я спрашиваю по поручению Собора, а не из любопытства, он отвечал, что причин не знает. “Да что Вы говорите о причинах, — сказал он, — для обыска и ареста достаточно тех данных, которые здесь есть. Вот в этих письмах резко критикуется советская власть и заключается неуважительный отзыв о депутатах.” Действительных причин обыска он не знает, потому что Красная гвардия исполняла приказа штаба Московского военного округа, и в этом штабе можно узнать причины обыска и ареста. <...> На вопрос, где находится еп. Нестор, он сказал: “Здесь, у нас. Но уже отдано распоряжение о том, чтобы арестованный был препровожден в Таганскую тюрьму”. После этого мы попытались получить сведения в штабе округа. Штаб находится на Пречистенке. <...> Могу сообщить мои личные впечатления о посещении штаба. Лица, к которым мы являлись, производили впечатление людей растерянных. Затем, кого мы видели в штабе Красной армии, по-видимому, были не русские люди. Человек в кожаной куртке разговаривал с другими на языке, которого я не знаю, но который, судя по звуку, был латышский. Те, которые приходили, вели разговор не на русском языке. Видели мы здесь, по-видимому, арестованных женщину и одного измученного человека. На столе, на полу валялись обоймы и револьверы, везде царил беспорядок, грязь и неряшливость. Такая картина рассеянности и отсутствия твердой почвы под ногами встретила нас и в помещении штаба военного округа, только там было меньше суеты. Лица, находящиеся здесь, производили также впечатление людей нерусских. <...> Считаю дол-

гом дать дополнительные сведения. Таганская тюрьма находится сравнительно близко от того места, где я живу. Так как я знал, что арестованные почти голодают, более голодают, чем обыватели Москвы, а из слов лиц, которые были при аресте еп. Нестора (он был уведен около 4-х часов утра) я понял, что он находится не в лучших условиях, потому я принял меры, чтобы съестные припасы были доставлены ему в Таганскую тюрьму»⁷⁷.

4. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* рассказал о собрании, посвященном аресту еп. Нестора: «Вчера по поводу ареста еп. Нестора в зале семинарии было собрание, на котором присутствовало значительное число членов Собора, и я считаю долгом сказать о результатах этого собрания, чтобы предупредить лишние разговоры и прения. На собрании было установлено, что у преосвященного Нестора едва ли могли быть какие-либо данные такого содержания, которые по закону могут быть поставлены ему в вину. Но при этом имелось в виду, что эти люди руководятся не законом, а собственными соображениями, и что положение епископа очень опасно. Указывали на возможность того, что еп. Нестор вчера голодал, что ручаться за благополучный исход этой истории никто не может, и что чем менее будет сопротивление произволу, который причинен к епископу Нестору, тем хуже будет для него и для других иерархов и даже для самого Собора. Со стороны Собора должен быть заявлен решительный протест против насилия, которое применено к епископу Православной Русской Церкви. Мы слышали, что в некоторых местах, где были арестованы приходские священники, весь верующий народ являлся к месту их заключения или к власти с просьбой освободить их от ареста. Это производило должное впечатление, и арестующие шли не только на уступки, но и на отказ от распоряжений. То же нужно сделать здесь, в Москве. У Собора, как такового, есть одно только средство выразить протест через верующий народ и готовность Церкви стать за епископа. Желających стоять найдется так много, что впечатление на советскую власть окажется внушительным. Посему надлежит осведомить верующий православный народ путем обращения к нему в церквях, где совершаются особо торжественные богослужения, и сегодня за всенощной, и завтра за литургией. Более решительные предлагали идти сейчас же с народом в тюрьму или штаб с требованием освобождения епископа, но более осторожные

⁷⁷ Л. 29—34, ср. Деяния *НМ* VII. С. 101—104.

и особенно дорожащие Собором выражали ту мысль, что со стороны Собора достаточно осведомить московское население, предоставив ему принять те или другие шаги. Сам же Собор должен выразить требование, чтобы еп. Нестор был освобожден. Но посольства для наведения справок о положении епископа и об основаниях его ареста не делать, — это ниже достоинства Священного Собора, за посольством может быть не признано право на получение сведений о поступках, за которые епископ арестован. Необходимо осведомить верующий православный народ через союз приходов, существующий в Москве, предоставив самим приходом почин протеста. Вот о чем говорили на собрании в семинарии»⁷⁸.

5. *Свящ. А. П. Масальский*: «Я не сочувствую тому, чтобы Священный Синод вошел в сношение с Советской властью, ибо это непрактично. Советская власть может и не ответить на это сношение, или ответит, что он виноват в контрреволюционной деятельности, а это равносильно отказу. Таким образом, я думаю, что ни Священный Собор, ни Синод не должны входить в сношения с советской властью. Лучше было бы действовать так, чтобы два-три члена Собора, известные опытностью, пригласивши других членов Собора вместе с ними частным образом воздействовали на Приходские советы. Еп. Нестор стоял весьма близко к приходским организациям, и эта ячейка может возбудить народное движение в пользу еп. Нестора, с которым власть будет считаться. Т. о. будет охранено и достоинство Священного Собора и Синода и будут достигнуты благоприятные результаты»⁷⁹.

6. *С. П. Руднев*: «То, что сделано, сделано прекрасно, сделано очень серьезное дело — и для еп. Нестора и для Собора. Настоящее дело не есть дело еп. Нестора. Это церковно-политическое дело. Я понимаю тех людей, которые готовы выступить в защиту этого дела, но необходимо, чтобы от этого была польза. Надо подходить к решению этого вопроса со змеиной мудростью, и пусть каждый из нас изложит свое мнение. То, что сделал А. А. Салов, лучше сделать нельзя, так что реальные меры уже приняты. В этом направлении и надо развивать деятельность. Я думаю, что лучше, если еп. Нестор будет находиться в тюрьме, чем в другом месте. Кто имеет дело с судом, тот знает, что нахождение его в тюрьме безопасно. Я убежден, что если бы митрополит Владимир попал в тюрьму, то он не был бы расстрелян. Нам нужно идти путем

⁷⁸ Л. 34—35, ср. Деяния *НМ* VII. С. 104—105.

⁷⁹ Л. 35—36, ср. Деяния *НМ* VII. С. 105.

А. А. Салова, но не следует упускать и официальных сношений. Когда нам нужно совершить крестный ход, то мы спрашиваем Красную гвардию: можем ли. Раз арестован епископ, поступать иначе было бы фарисейством. Надо, чтобы Соборный Совет вошел с ними в сношение о причинах ареста епископа Нестора. Поверьте, что бумажные сношения имеют значение. Нам важно выиграть время и создать настроение в приходах. Кто владеет пером, тот должен писать. Это также создает настроение. Во всяком случае, прибегать к крайнему средству не следует. Мы на Соборе составляем единое государственное учреждение национальное, которое призвано сыграть большую роль. Необходимо сохранить Собор. Если Собор будет распущен ранее, это никому не принесет пользы»⁸⁰.

8. *В. И. Зеленцов* считает, что путем невмешательства Собора уберечь нельзя.

9. *С. П. Руднев* считает, что призывать в церквях православный народ на защиту еп. Нестора — крайняя мера, прибегать к которой нет необходимости.

10. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Я бы признавал нужным, чтобы Соборный Совет вошел в сношение с властью бумагой, в которой выразил бы возмущение Собора такому поступку и требовал освобождения епископа Нестора, так как за ним нет политического преступления. Не народ нужно поднимать, а осведомить существующие организации, с которыми власть считается. Необходимо от имени Патриарха, Собора, Синода и Церковного Совета обратиться к возникшим приходским организациям, которые могли бы предъявить определенные требования. Чем больше таких требований, тем лучше. Случаи подобных требований от приходских организаций уже были, и требования приходов исполнялись»⁸¹.

11. *П. И. Астров* поддерживает предложение прот. Э. И. Бекаревича о составлении бумаги с протестом Собора против ареста еп. Нестора. Сношения с властью должны быть установлены через газеты и частных лиц. «Возражающие против сношений обыкновенно исходят из предположения, что это не соответствует положению Собора. Но это неверно. Я полагаю, что Собор должен выразить негодование по поводу ареста и об этом осведомить православный народ»⁸².

⁸⁰ Л. 36—37, ср. Деяния *НМ* VII. С. 105—106.

⁸¹ Л. 38, ср. Деяния *НМ* VII. С. 106.

⁸² Л. 38—39, ср. Деяния *НМ* VII. С. 107.

12. *Т. Г. Суринов*: «Мы начали говорить, но время настало кричать. Долго ли Собор будет молчать? Если нужно, мы рады бы умереть, а не сторониться от смерти. Пора сказать: руки прочь от этого святого дела. В Москве один из святителей был арестован, мы запротестовали. А разве по всей Руси нет арестованных святителей и священников, заключенных в тюрьму? Пора сказать по этому поводу от имени Собора, если мы хотим оставаться христианами, и сказать при открытых дверях: “Пойдемте умирать, нас послали сюда защищать Церковь”. <...> Собор должен выразить свое негодование. Пора говорить и делать. Это наш долг»⁸³.

13. *Е. Н. Трубецкой*: «Я тоже нахожу, что сразу прибегать к крайним мерам не следует. Но молчать нельзя. <...> Нужно в Соборном послании выразить <...> негодование и выразить, что это только первый шаг, за которым может последовать и второй, и третий, если негодование не произведет впечатления. Постановление можно составить приблизительно так: “Заслушав сообщение об аресте епископа Нестора, Собор выражает глубокое негодование по поводу этого ареста и оповещает благочинных и московские приходы об этом новом акте насилия”. Здесь есть и выражение негодования и указание на возможные дальнейшие шаги»⁸⁴.

14. *В. В. Богданович* предлагает «сейчас сделать перерыв и поручить нескольким лицам, во главе с князем Е. Н. Трубецким, составить проект Соборного постановления, в котором выразить негодование по поводу акта насилия, и затем объявить об этом приходским организациям сегодня же за всюнощной. Я не сторонник призыва “Вставай, поднимайся, русский народ!”. Это не наше дело»⁸⁵.

15. *Прот. А. А. Хотовицкий* поддерживает мнение князя Е. Н. Трубецкого и П. И. Астрова.

16. *П. Б. Мансуров* считает, что ответ властям должен быть составлен на текущем заседании.

17—18. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

19. *Л. К. Артамонов*: «Необходимо составить ясное, краткое и обдуманное воззвание Собора, в котором выяснить мысль, что на Церковь воздвигнуто гонение, что служителей ее арестовывают, бьют и убивают. Допустимо ли, чтобы служителей Церкви без всякого расследования отправляли в тюрьмы и убивали? Такое короткое

⁸³ Л. 39, ср. Деяния *НМ* VI. С. 107.

⁸⁴ Л. 39—40, ср. Деяния *НМ* VII. С. 107.

⁸⁵ Л. 40, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

постановление и будет воззванием к православному народу, с сообщением о том, что гонение на Святую Церковь началось»⁸⁶.

20. *А. И. Июдин* считает, что Собор должен выразить властям протест с требованием освободить еп. Нестора из-под ареста.

21. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Собор должен исполнить свой долг по отношению к лицам, которые ждут от него нравственной поддержки. Воззвание составить нужно, но необходимо проектировать и мероприятия. Я прошу Собор распространять свое воззвание не только в Москве, но и за пределами Москвы, чтобы оно достигло до конца России. Собор должен благословить исповедников за святое дело и изречь проклятие виновникам проливающейся крови»⁸⁷.

22. *Архим. Вениамин*: «Считаю нужным сделать два предложения. Первое — чтобы в составленном князем Е. Н. Трубецким постановлении Собора было сказано, что Собор просит незамедлительного освобождения епископа Нестора из-под ареста. Второе — если это не сбудется, просить Патриарха осуществить одну из возложенных на него Собором обязанностей — быть печальником за Русскую Церковь и принять меры к освобождению епископа Нестора»⁸⁸.

23. *Прот. Н. П. Добронравов* предлагает дополнить резолюцию, составляемую кн. Е. Н. Трубецким, словами «призывая весь народ, в случае неосвобождения епископа Нестора, идти на его освобождение»⁸⁹.

24—25. *В. И. Зеленцов*: «Следует оповестить московские приходы об аресте еп. Нестора и грозящей ему опасности, оповестить через прочтение особого послания в церквах и выработать меры вместе с приходскими церквами»⁹⁰.

26. *Свящ. А. П. Масальский* предлагает «1) выразить негодование по поводу насильственного ареста 2) требовать освобождения еп. Нестора 3) известить об этом московские приходы»⁹¹.

27. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает кроме составления соборного постановления преподать от лица Священного Собора

⁸⁶ Л. 41, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

⁸⁷ Л. 41, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

⁸⁸ Л. 41—42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

⁸⁹ Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹⁰ Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹¹ Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

благословение исповедникам, анафематствовать насильников Церкви, образовать особый фонд для обеспечения семей арестованных.

28. *С. П. Руднев* говорит о необходимости церковных молитв о здравии и спасении еп. Нестора.

29а. *Архим. Вениамин* говорит, что следует просить Патриарха взять на себя обязанность печальника за Русскую Церковь.

29б. *М. А. Кальнев* говорит о необходимости церковных молебствований о спасении еп. Нестора.

30. *Е. Н. Трубецкой* предлагает вариант соборного заявления: «Заслушав сообщение об аресте епископа Нестора, Собор постановляет: 1) выразить негодование по поводу этого; 2) оповестить об этом событии население г. Москвы на предмет моления о здравии и спасении еп. Нестора и 3) если еп. Нестор не будет освобожден в трехдневный срок, Собор может обсудить дальнейшие шаги в целях его освобождения»⁹².

31. *Председатель* предлагает авторам, внесшим предложения, собраться во время перерыва и выработать проект соборного постановления.

32—33. 12.25—13.30 — перерыв. Во время перерыва в соборной церкви совершается молебен о здравии и спасении еп. Нестора.

34. *П. И. Астров* зачитывает проект соборного постановления: «Вознеся Господу Богу моление о здравии и спасении арестованного члена Собора епископа Нестора, Священный Собор выражает глубокое негодование по случаю его незаконного ареста и требует его немедленного освобождения»⁹³.

35. *Еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов)*: «Раз Собор должен сделать выступление, то не по отношению к одному лицу. Собор должен выразить негодование и призвать верующий народ к защите страждущих в подобных случаях. <...> Я думаю, что решение Собора должно ободрить всех страждущих»⁹⁴.

36. *П. И. Астров* говорит, что проект соборного постановления был составлен именно по поводу ареста еп. Нестора, а не по поводу гонений на Церковь, что требует отдельного соборного обсуждения.

37. *Прот. А. Г. Альбицкий* считает неудачной фразу «Вознеся Господу Богу молитвы, Собор выражает негодование».

⁹² Л. 42—43, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹³ Л. 43, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹⁴ Л. 44, ср. Деяния *НМ* VII. С. 110.

38. *Ф. Г. Зибарев* предлагает другой конец постановления: «Принеся усердную молитву Господу Богу, Священный Собор сознает, что настало гонение на Церковь. Поэтому желает, чтобы епископ Нестор был освобожден, а если нет, то и мы должны быть готовы на мучения»⁹⁵.

39. *Е. Н. Трубецкой* говорит, что в данном случае вырабатывается постановление, а не воззвание. «О гонениях нельзя говорить попутно, об этом нужно говорить отдельно»⁹⁶.

41. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает принять еще одно постановление по поводу жертв гонений: «Получив сведения с мест о подвигах архипастырей, пастырей и мирян, подвергшихся насилию со стороны людей, власть имеющих, Священный Собор выражает глубокое негодование насильникам Церкви Христовой, подвергает отлучению гонителей Церкви и просит органы Высшего Церковного Управления сделать соответствующее распоряжение о немедленном учреждении фонда на обеспечение семейств, лишившихся своих родителей, ставших на защиту Церкви Христовой»⁹⁷.

42. *Прот. П. Н. Лахостский*: «Мы действуем с достаточной мудростью и осторожностью, но в данном случае необходима более сильная резолюция»⁹⁸.

43. *Е. Н. Трубецкой* считает, что в постановлении не должно содержаться никакой угрозы. Предлагает следующий вариант постановления: «Заслушав сообщение о незаконном аресте члена Собора епископа Нестора, Собор выражает глубокое негодование по случаю нового насилия над Церковью и требует немедленного освобождения арестованного архипастыря»⁹⁹.

44. *Прот. П. Н. Лахостский* «Я опять повторяю, что мудрости и осторожности мы не оставим. Но я знаю, что мы уже многое потеряли, делая уступки. Это психология большевизма подчиняться насилию. Я думаю, что Собора не оставят, если он будет молчать. Почему? Потому что призвать на защиту Святой Церкви против гонителей — это наша священная обязанность, обязанность представителей верующего народа. <...> Мудрость требует сказать, что Собор не одинок, а действует в полном единении с православ-

⁹⁵ Л. 45, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁶ Л. 46, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁷ Л. 46, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁸ Л. 47, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁹ Л. 47, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

ным верующим народом. <...> Необходимо огласить это в церквах и совершить моление о здравии и спасении епископа Нестора»¹⁰⁰.

45. *Т. Г. Суринов* поддерживает князя Е. Н. Трубецкого и прот. П. Н. Лахостского.

46. *В. В. Богданович* предлагает следующий вариант постановления: «Считая акт насилия над епископом Нестором выражением гонения на Православную Церковь, а также арест епископа Омского Сильвестра (Ольшевского) и расстрел крестного хода, Священный Собор посылает свое благословение тем, кто мужественно стал на защиту веры и Церкви Христовой, да будут эти мучения умиловительной жертвой за грехи перед Престолом Божиим»¹⁰¹.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что необходимо срочно выработать этот документ.

48. *С. П. Руднев* предлагает следующую резолюцию: «Выслушав сообщение об аресте в г. Москве Камчатского епископа Нестора, Собор выражает свое глубокое негодование по поводу того, что архипастырь Православной Церкви и член Собора подвергнут насилию, и требует немедленного освобождения епископа Нестора, призывая всю Московскую церковь к молитве о здравии и облегчении участи узника-епископа»¹⁰².

52. *Прот. А. А. Хотовицкий* предлагает следующую резолюцию: «Осведомившись о незаконном аресте члена Всероссийского Церковного Собора преосвященного Нестора, епископа Камчатского, Священный Собор выражает свое глубокое негодование против этого нового случая произвола насильников, воздвигших гонение на Святую Православную Церковь, призывая православное население г. Москвы и всей России к общей молитве за преосвященного узника, епископа Нестора и всех Христа ради в эти часы пострадавших, к всенародной защите родных святынь и к требованию освобождения заключенных»¹⁰³.

53. *Прот. П. Н. Лахостский* предлагает редакционное уточнение.

54. *А. В. Васильев* поддерживает резолюцию, предложенную прот. А. А. Хотовицким.

¹⁰⁰ Л. 48, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

¹⁰¹ Л. 48, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

¹⁰² Л. 49, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

¹⁰³ Л. 49, ср. Деяния *НМ* VII. С. 113.

56—57. Принят проект соборного постановления в редакции кн. Е. Н. Трубецкого: «Заслушав сообщение о незаконном аресте в г. Москве члена Собора еп. Камчатского Нестора, Священный Собор в полном единении с верующим народом выражает глубочайшее негодование по случаю нового насилия над Церковью и требует немедленного освобождения Преосвященного узника».

59—61. *Председатель* ставит на голосование предложение А. Д. Самарина о приглашении православных москвичей к молитве за узника-епископа. Собор принимает предложение.

62. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 88

Москва, понедельник, 19 февраля/4 марта 1918 г. 10.00 — 14.00.

Источники: РГИА № 6, л. 56—117, машинопись (Ср. ГАРФ № 89, л. 25—73, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 114—145).

*Присутствовало 270 человек, в том числе 37 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Соборное постановление по поводу декретов о браке и разводе». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе». Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—6. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению донесения о принятых мерах к защите Православной Церкви:

- а) от благочиннического собрания духовенства и мирян 3-го округа Веневского уезда Тульской епархии;
- б) от съезда духовенства и мирян пяти юго-западных уездов Вологодской епархии.

7—10. Секретарь зачитывает поступившие заявления с выражением негодования по поводу убийства митр. Владимира (Богоявленского):

- а) от прихожан Серафимовского храма г. Казани;
- б) от священника церкви Воскресения в Москве И. Кедрова с приложением 700 руб. в фонд имени митр. Владимира и 500 руб. на издание брошюры Н. Д. Кузнецова «Критика декрета о свободе совести и отделении Церкви от государства в популярном изложении».

Собор выражает благодарность жертвователям.

11. Секретарь зачитывает донесение еп. Зиновия (Дроздова) о бывшем 4 (17) февраля в г. Шацке крестном ходе, его разгоне красногвардейцами и аресте духовенства.

12. Архим. Матфей (Померанцев) предлагает Собору принципиально высказаться по вопросу о гонениях и поддержать узников и исповедников из провинции.

13—14. Собор принимает предложение председателя выразить арестованным сочувствие и от имени Собора преподать им благословение.

15—16. *С. Г. Рункевич* зачитывает подготовленный Редакционным отделом проект Соборного постановления по поводу декретов о расторжении брака и о гражданском браке. Собор принимает проект и передает его в Совещание епископов.

17. *Председатель* сообщает о переходе к обсуждению доклада Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе».

18. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что доклад на Отделе обсуждался медленно и трудно. «Главная мысль законопроекта та, что приход есть часть епархии и Церкви и заключает в себя все три элемента Церкви, с той только разницей, что епископская власть проявляется не непосредственно, а при посредстве священника и настоятеля, который является исполнителем воли епископа и по поручению епископа руководит приходом. Из этого положения вытекают все дальнейшие последствия: во-первых, известное дисциплинарное право прихода; затем церковная миссия прихода, наконец, имущественное право прихода<...>»¹⁰⁴.

19—20. *Докладчик Ф. Ф. Григорьев* предлагает перейти к постатейному обсуждению доклада.

21. *С. А. Котляревский* предлагает перейти к постатейному обсуждению доклада.

22. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* рассказывает об истории вопроса, о предыдущих приходских уставах, принятых Синодом. Он отмечает, что в настоящее время приход прежде всего молитвенная организация, а молитва зависит не только от чистоты сердца, но и от знания. Русский народ в целом плохо знаком с основами своей веры. При том, что ревностно блюдутся обряды и традиции, в народе «много религиозных предрассудков, суеверий, обрядовая набожность уживается с грубыми пороками»¹⁰⁵. Архиеп. Серафим говорит, что те требования, которые выдвигают миряне (выборы священнослужителей, распоряжение церковным имуществом, самоуправление, улучшение богослужения, проповеди) не ведут к подлинному возрождению прихода. Возрождение приходской жизни должно привести к усилению влияния Церкви на жизнь каждого христианина. «Вопрос благоустройства прихода

¹⁰⁴ Л. 66, ср. Деяния *НМ* VII. С. 117.

¹⁰⁵ Л. 72, ср. Деяния *НМ* VII. С. 120.

есть вопрос о духовной жизни его»¹⁰⁶. А предложенный приходский устав решает вопросы лишь внешнего порядка. «Переходя к самому Уставу, я полагаю, что нам следует помнить, что а) он пишется для многих миллионов простого русского народа и, надо, чтобы в нем не было мудреных и непонятных слов; <...> б) при особенностях нашего народа и теперешнем его настроении опасно говорить о правах больше, чем об обязанностях; в) Устав не должен быть громоздким, обширным <...>; г) необходимо преподать в Уставе одни основы, дабы отнюдь не стеснять инициативу и творчество приходских советов и духовенства в соответствии с местными условиями»¹⁰⁷.

23. *А. В. Васильев* критикует «Положение о благоустройении прихода» за обилие иностранных слов. «Несмотря на то, что, выработывая это Положение, которое должно быть руководящим и для всей сельской России, необходимо было приложить особенное старание к тому, чтобы написать его по-русски, ясным для всех языком, оно пересыпано иностранными словами без всякой нужды»¹⁰⁸.

24. *Прот. А. Г. Альбицкий* считает, что при наличии прихода как самостоятельного органа Церковь не оказалась бы в таком бедственном положении, как она находится в данный момент. Считает, что старая ситуация, описываемая словами «каков поп, таков и приход» должна смениться новой, когда жизнь прихода определяется не только священником, но и самими прихожанами. Прот. А. Г. Альбицкий полагает, что принятие приходского устава — самое важное дело Собора.

25. *Прот. Т. П. Теодорович*: «О чем бы не говорили, о чем бы мы не думали, начиная с устройства Высшего Церковного Управления, какая бы невзгода не постигала нас, куда устремляется наше внимание, как не туда, вглубь, к приходским ячейкам церковно-народной жизни, где верный источник нашего церковного возрождения и даже материального для Церкви обеспечения. И если мы не наполним эти ячейки должным содержанием, если мы их не одухотворим, то и весь сот будет пустым, весь организм церковный будет мертвым. В продолжение всей своей пастырской жизни и в деревне, и в кафедральном храме и, наконец, в столице — я глубоко убедился, что приход в предлагаемых рамках мо-

¹⁰⁶ Л. 73, ср. Деяния *НМ* VII. С. 121.

¹⁰⁷ Л. 75—76, ср. Деяния *НМ* VII. С. 122—123.

¹⁰⁸ Л. 78, ср. Деяния *НМ* VII. С. 123.

жет быть устроен и создавать его надо незамедлительно. <...> Вся жизнь в расстройстве, новые начала жизни не оправдали надежд, чувствуется бессилие материальных принципов жизни, народ, растерянно озираясь, уже ищет чего-то более надежного, более чистого и прочного: в этих тревогах, в этих ожиданиях и исканиях есть благоприятная почва для приходского делания»¹⁰⁹. Прот. Т. П. Теодорович считает, что нельзя увлекаться только экономическими аспектами устройства приходской жизни, необходимо больше внимания обращать на главное дело прихода — на дело спасения людей.

26. *Т. Г. Суринов* приравнивает значение Приходского устава к Манифесту Александра II об освобождении крестьян, говорит о том, что Устав несет освобождение всей церковной жизни. Участие мирян в жизни Церкви не означает того, что они посягают на права священнослужителей и архиереев. «Нет, мы не хотим этого, мы боимся того, чтобы идти против пастырей. Мы идем только для того, чтобы вместе с ними работать на благо Церкви. <...> Доклад нужно принять, и пусть архипастыри не боятся того, что мы хотим узурпировать их власть»¹¹⁰.

27. *А. И. Надеждин* предлагает прекратить общие рассуждения и перейти к постатейному обсуждению.

28. *Г. А. Чайкин* критикует предложенный на рассмотрение проект Устава за отсутствие лежащих в основе четких принципов, за «уклонение в сторону тех демократических начал, которые уместны <...> в области строительства гражданского <...>, но коим не может быть места в области строительства церковного»¹¹¹. «...Живая творческая личность, просветленная и одухотворенная благодатною силою, несравненно больше значит в православии, чем десятки тысяч мертвых душою христиан, которые только носят православную вывеску, да кричат о своих правах»¹¹². Г. А. Чайкин говорит о невежестве народа в вопросах веры, о пьянстве, убийствах, насилиях. Он говорит, что от принятия 120 параграфов приходского устава нравственная жизнь народа не улучшится, «и жизнь прихода, как была мертва и темна, так и останется мертвою впредь»¹¹³.

¹⁰⁹ Л. 82, ср. Деяния *НМ* VII. С. 125—126.

¹¹⁰ Л. 84—85, ср. Деяния *НМ* VII. С. 127.

¹¹¹ Л. 88, ср. Деяния *НМ* VII. С. 128.

¹¹² Л. 89, ср. Деяния *НМ* VII. С. 129.

¹¹³ Л. 92, ср. Деяния *НМ* VII. С. 130.

29—30. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

31—32. 12.00 — 12.25 — перерыв.

34—35. *Секретарь* сообщает, что еп. Томский и Алтайский Анатолий (Каменский) не может прибыть на Собор и уполномочивает в качестве своего заместителя на Собор еп. Барнаульского Гавриила (Воеводина). Собор принимает к сведению сообщение секретаря. Секретарь также зачитывает, а Собор принимает к сведению:

а) поступившее из г. Рузы донесение об образовании из всех верующих граждан г. Рузы Союза защиты прав Православной Церкви и ее членов;

б) заявления духовенства и прихожан Спасопреображенского собора, Казанской, Сретенской и Скорбященской кладбищенской церковью г. Борисоглебска Тамбовской епархии о готовности их встать на защиту Православной Церкви.

36. *Председатель* объявляет о продолжении обсуждения доклада о благоустройении прихода.

37. *Свящ. М. Ф. Марин* ставит вопрос о том, как достигнуть действенности Устава, как воплотить в жизнь содержащиеся в нем предложения.

38. *П. И. Астров* предлагает следующую формулу перехода к постатейному чтению: «Переходя к постатейному чтению доклада, Собор поручает Отделу о приходе совместно с Отделом о церковной дисциплине выработать предложения о поднятии в приходах духа молитвы и о направлении духовной жизни прихожан в согласии с велениями Церкви и предложения эти внести на уважение Собора ко времени окончания постатейного чтения рассматриваемого доклада»¹¹⁴.

39. *В. В. Градусов* говорит о важности церковной дисциплины в деле приходского строительства. В противном случае среди членов прихода могут оказаться люди инакомыслящие, которые будут проводить свою линию, чуждую Православной Церкви. «Приход немислим без прихожан, но они должны быть не мертвыми, а живыми членами тела церковного, действительными сотрудниками, а не врагами Церкви»¹¹⁵.

40—42. *В. Г. Рубцов* говорит, что русский народ продолжает оставаться защитником православия, критикует «делателей на ниве народного просвещения».

¹¹⁴ Л. 98, ср. Деяния *НМ* VII. С. 131.

¹¹⁵ Л. 100, ср. Деяния *НМ* VII. С. 131.

43. *Архим. Матфей (Померанцев)* критикует выступление В. Г. Рубцова: «Что это за пасомый, который бросает здесь упреки своему архипастырю. <...> Я предлагаю принять предложение преосвященного Серафима, дабы между нами не было таких христиан, которые, забывая заветы любви Христовой, позволяют себе здесь публично выступать против своего архипастыря»¹¹⁶.

44—45. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что Приходский устав не ставит своей задачей возрождение животворящего Духа Христова. Дух Христов не умирал в народе, он жив и в настоящее трудное время. «Устав всегда подразумевает известный интерес или идею, объединяющую людей. Если этот интерес или идея теряют свою силу, то никакой Устав не сохранит общество и не возвратит в их душу пропавший интерес или погасшую идею»¹¹⁷. Н. Д. Кузнецов поддерживает предложение архиеп. Серафима написать к Уставу введение (в котором будут отражены духовные аспекты приходской жизни) и образовать для этого особую комиссию.

46. *Докладчик В. А. Потулов* разбирает замечания архиеп. Тверского Серафима и П. И. Астрова. Говорит, что в Уставе содержатся статьи, определяющие высокое христианское значение прихода (ст. 2), рассматриваются вопросы церковной дисциплины (ст. 48). В. А. Потулов отмечает, что многие из затронутых вопросов находятся в ведении Миссионерского отдела и Отдела о церковной дисциплине.

47. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что рассматриваемый проект содержит много статей, имеющих в виду духовную сторону приходской жизни. «И если прихожане будут исполнять эти статьи, то приход будет вполне благоустроенным»¹¹⁸. Предлагает введение к Уставу составлять после его окончательного принятия.

48—61. Далее Собор голосует за необходимость перейти к постратейному рассмотрению Положения. Обсуждается вопрос о необходимости введения к Положению о приходе, и Собор постановляет поручить составление введения особой Комиссии, в состав которой необходимо включить епископов, пастырей и мирян. Председатель предлагает поручить составление этой Комиссии

¹¹⁶ Л. 103, ср. Деяния *НМ* VII. С. 132—133.

¹¹⁷ В РГИА речь Н. Д. Кузнецова отсутствует. Цит. по: Деяния *НМ* VII. С. 135.

¹¹⁸ Л. 109, ср. Деяния *НМ* VII. С. 139.

архиеп. Серафиму (Чичагову) и П. И. Астрову. Собор принимает предложение председателя.

62. *Председатель* зачитывает ст. 1{=1} Положения о приходе: «Приходом в Православной Церкви называется общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, проживающих на определенной местности, и объединенное при храме, составляющее часть епархии, находящееся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу, под руководством поставленного последним священника-настоятеля»¹¹⁹.

63. *Н. Д. Кузнецов* говорит о двойной природе Церкви, которая, с одной стороны, является корпорацией людей, а с другой — учреждением для спасения, предназначенным для выполнения в мире Божией воли. При разработке вопросов, касающихся церковного устройства и управления, должны учитываться оба начала, лежащие в основе природы Церкви. Таким образом, при определении прихода необходимо учитывать, что приход — это общество людей, но не обыкновенное, а общество особого рода, церковное, т. е. состоит из клира и мирян, находится в канонических отношениях к епархиальному епископу и под руководством священника-настоятеля.

64. *Т. Г. Суринов* отмечает слова статьи «под руководством поставленного епископом священника-настоятеля» и говорит, что это не согласуется с выборным началом, которое декларируется в дальнейших статьях Положения о приходе.

65. Заседание закрыто в 14.00.

¹¹⁹ Л. 114, ср. Деяния *НМ* VII. С. 141.

ДЕЯНИЕ 89

Москва, вторник, 20 февраля/5 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: РГИА № 6, л. 207—268, машинопись (Ср. ГАРФ № 90, л. 8—45, рукопись; Деяния НМ VII. С. 145—148, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 264 члена Собора, в том числе 35 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.*

2. В 10.10 в Соборную палату прибывает Патриарх Тихон.

3. Продолжение обсуждения ст. 1{=1} доклада Отдела о благоустройении прихода.

За. И. С. Стахивев считает, что приход должен обладать правами юридического лица, так как приходское общество должно решать и юридические задачи. Кроме того, необходимо примечание, позволяющее прихожанам при введении территориальности приходов оставаться в прежнем храме. Предлагается следующая редакция статьи, согласно которой приходом называется церковное с правами юридического лица общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, пребывающее на определенной местности и объединенное при храме, находящееся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу, действующее и управляемое во всех своих делах по правилам, установленным Высшею церковною властью под руководством своего священника.

Зб. Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) считает, что в определении должна четко звучать идея подчинения: «Пастырь — отец, пасомые — дети. Нельзя руководить без подчинения, и, по словам апостола, младший должен подчиняться старшему»¹²⁰.

¹²⁰ Л. 210.

Зв. Докладчик В. А. Потулов говорит, что в тот момент, когда составлялся проект, вопрос о наделении прихода правом юридического лица еще не обсуждался. Теперь же, после совместного обсуждения этого вопроса с Отделом о церковном имуществе и хозяйстве, Отдел не возражает против внесения поправки «с правами юридического лица».

Зг. В. Я. Бахметьев предлагает свою редакцию этой статьи, согласно которой приходом называется церковно-религиозная община, состоящая из клира и мирян, объединяющая православных христиан на определенной местности около храма, пользующаяся правами юридического лица и, как составляющая часть епархии, находящаяся в ведении епархиального епископа, канонически с ним общающаяся и канонически ему подчиненная, для которой он через рукоположение поставляет пастыря и в которой священник-настоятель является руководителем всей приходской жизни совместно с другими членами причта и при содействии церковного приходского совета.

Зд. Н. Н. Фиолетов: «Когда Священный Собор в издаваемых им правилах дает определение того или иного понятия, он не может забывать при этом, что это определение может иметь значение не только техническое, в смысле отправного пункта для законопроекта, даже не только юридическое, но в известном смысле и догматико-каноническое. <...> Понятие о приходе и в церковной науке, и в церковной публицистике принадлежит к одному из наиболее спорных. <...> Конечно, в данном проекте приходского устава, где речь идет о внешнем строе, где берется юридическая сторона Церкви, общественный элемент прихода имеет преимущественное значение, но нужно, чтобы был ясным условный и технический смысл определения прихода как общества. Нужно или чтобы исключены были слова “приходом в православной Церкви называется” и вместо формального определения были бы просто указаны в описательной форме те признаки прихода, которые существенны для данного проекта, без претензии дать исчерпывающее понятие о приходе, или, если будет признано необходимым с технической точки зрения данное определение сохранить, но, по крайней мере, в том введении, которое было предложено преосвященным Серафимом (Чичаговым) разъяснить условный и технический смысл этого определения»¹²¹.

¹²¹ Л. 214—216.

Зе. *В. В. Радзимовский* считает предложенное определение прихода вполне корректным, предлагает внести уточнение, что имя прихода соответствует имени святого, в честь которого сооружен главный приходский храм. «Что касается выражения “с правом юридического лица”, то само по себе это выражение не имеет определенного содержания, но ввиду того, что появляются акты о том, что никакая церковная община не имеет прав юридического лица, такую фразу нужно внести»¹²².

Зж. *Н. И. Знамировский* предлагает собственную редакцию статьи, согласно которой православным приходом называется часть епархии, состоящая под каноническим управлением местного епископа и включающая в себя определенное количество православных христиан, пребывающих на определенной местности, объединенных в едином союзе веры и любви при особом назначенном церковной властью храме при ближайшем руководстве поставленного епархиальным епископом пастыря — настоятеля и при содействии других членов клира. *Примечание* позволяет прихожанам городских храмов при перемене места жительства оставаться в прежних приходах.

Зз. *Ф. Г. Зибарев*: «Я учено сказать не могу, скажу просто. Мы понимаем так “в канонических отношениях” — это Божья дорога, по которой и владыка пойдет, и если мы будем у него в подчинении, то и мы пойдём, а иначе двери для нас будут закрыты. Я прошу включить два слова: “в послушании и подчинении”»¹²³.

Зи. *А. Г. Чагадаев* выступает против принципа территориальности в городах. «Мне кажется, что надо обратить внимание на внутреннюю существенную сторону прихода. <...> Может быть избран священник, прекрасный канонист, прекрасной жизни, но внутренней связи с ним у прихожанина может не быть. Здесь упоминается о священнике — общественном деятеле <...>, человеке кипучем, при котором приход внешне процветает. Но мой идеал — аскет-священник. И вот часть прихода с таким взглядом на священника как аскета не будет удовлетворена. Наоборот, может быть выбран аскет-священник; он также не удовлетворит всех прихожан. Здесь вопрос не в личной симпатии, а во внутренней связи пастыря с пасомыми. Случайное проживание — это принцип, напоминающий прежнюю паспортную систему; местожительство —

¹²² Л. 218.

¹²³ Л. 221.

это принцип грубый, и нельзя ставить его выше принципа свободного избрания духовного отца»¹²⁴.

Зк. *Свящ. А. А. Секундов* говорит, что кроме юридической стороны в определении прихода должно указывать идеал, к которому должны стремиться верующие.

Зл. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что у него имеется уже 15 определений прихода.

Зм. *А. Г. Куляшев*: «Мыслится ли здесь приход как институт или как корпорация? В этом вопросе вся сущность дела. Известно, что корпорация определяется как союз, с возникающей из него само-го личностью, здесь значение <имеет> соединенная воля всех членов корпорации. Иное дело институт — здесь за волю принимается воля учредителя. В приходе как корпорации божеское и человеческое равноценны, они ставятся на одинаковой ступени. Если мы будем конструировать приход как корпорацию, то в конечном результате легко можем прийти и до протестантских общин. Да не будет этого! Мы будем определять приход как институт, делая к нему лишь некоторые добавления. В нашем приходе пусть будет действительна и воля верующих, но над этой волей должна господствовать воля Спасителя мира, неизменная, на все времена обязательная»¹²⁵.

Зн. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* критикует предложенное Отделом определение и прозвучавшие поправки, а затем предлагает собственное определение, согласно которому православный приход — это церковное учреждение, состоящее в ведении (каноническом подчинении) епископа, для удовлетворения религиозно-нравственных нужд определенного в числе собрания православных христиан, под пастырским руководством священника и при назначенном для того церковною властью храме.

Зл. *Свящ. Л. Е. Ивануцкий* предлагает отказаться от института настоятельства и во всех статьях заменить слово «настоятель» словами «священник при самом живом участии членов причта и содействии приходского церковного совета».

4—6. 12.00—12.15 — перерыв. Во время перерыва *Патриарх* покидает Соборную палату.

7. *А. А. Салов* сообщает о посещении им штаба командующего Московским военным округом по поводу ареста еп. Камчатского Нестора (Анисимова): «Считаю долгом доложить, что я во исполнение поручения Собора относительно выяснения причин ареста пре-

¹²⁴ Л. 221—222.

¹²⁵ Л. 226.

освященного Нестора (Анисимова) вчера утром явился в Штаб военного округа, где в течение пяти часов пробыл в ожидании приема. Командующий войсками округа <А. И.> Муралов вчера не принимал. Его помощник Аросев после пяти часов ожидания принял меня на ходу. Тем не менее мне удалось побеседовать с ним. Я предъявил ему удостоверение того, что я являюсь вести с ним переговоры в качестве лица, уполномоченного для того Собором, и просил ответить на вопрос о причинах ареста преосвященного Нестора (Анисимова). Он ответил мне буквально следующее: “Документы, взятые у епископа, находятся в политическом отделе и еще не рассмотрены. Причин ареста сообщить не могу. Да вы должны быть довольны: он находится сейчас не в тюрьме, а в монастыре. О чем же Вы беспокоитесь?” Когда я сказал, что Собор и я — вообще не видим оснований для лишения свободы члена Собора, он ответил: “Для нас епископ — такой же, как и все другие, и его арест нас волнует не более, чем арест и других”. Я опять заявил ему: “Нельзя ли изменить меру пресечения, т. е. освободить преосвященного Нестора”. Аросев на это ответил: “Пока, до допроса, который будет произведен на днях, мера пресечения изменена быть не может”. Я указал на то, что можно бы было освободить под поручительство или залог. Он ответил: “Вам нечего беспокоиться; он находится в монастыре”. Когда я стал говорить о том, чтобы было ускорено рассмотрение захваченных “документов”, причем заметил, что и самое выражение “документы” слишком громкое, так как, насколько мне известно, у него взято было лишь несколько листков, — Аросев ответил: “У нас масса дел, и всего сразу мы рассмотреть не можем”. Так как он очень торопился и впечатление получалось таково, что он хотел поскорее “отвязаться” от меня, — я не стал продолжать разговора и, прощаясь, сказал: “Через сколько дней Вы дадите мне ответ?” Он ответил: “Дня через 3—4 дадим”. Я спросил: “Когда и куда мне явиться за ответом?” Он ответил: “Мы живем в такое смутное время, что не знаем, где сами будем”. Вчера я не мог посетить преосвященного Нестора. Но в воскресенье я был у него. Он выглядел удовлетворительно. Обычная обстановка подействовала успокаивающим образом и на его психику, и на его нервы. Он отслужил обедню и чувствует себя как в раю. Шлет поклон Собору и благодарит за участие в его деле»¹²⁶.

8—9. Собор благодарит А. А. Салова.

¹²⁶ Л. 233—235, ср. Деяния *НМ* VII. С. 146—147.

10—13. Собор прекращает запись ораторов и ограничивает время выступлений пятью минутами.

14. Продолжение дискуссии по ст. 1 Приходского Устава.

14а. *Прот. Э. И. Бекаревич* подробно анализирует редакцию Отдела и предложенные поправки, а затем предлагает собственную редакцию статьи, согласно которой приходом называется община православных христиан, состоящая из настоятеля и мирян, проживающих в районе прихода, объединенная при храме, составляющая часть епархии, находящаяся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу и под руководством настоятеля достигающая своего спасения.

14б. *С. А. Котляревский* считает редакцию Отдела в принципе приемлемой, но предлагает ряд редакционных поправок.

14в. *Свящ. М. С. Елабужский* выступает против института настоятелей и предлагает соответствующую поправку.

14г. *А. И. Июдин* считает, что настоятель должен избираться приходом.

14д. *И. И. Беликов* напоминает, что обсуждаемая статья была принята после долгих споров и обсуждения в согласительной комиссии и призывает беречь время и принять эту статью.

14е. *Прот. В. А. Поярко* считает, что в определении прихода должно содержаться указание на общую обязанность членов прихода. То есть приходом следует называть общество, объединенное при храме общим обязательным для всех его членов делом деятельного послушания Христу и церковному учению.

14ж. *А. В. Васильев* поддерживает редакцию Отдела и вносит некоторые уточнения.

14з. *П. Д. Урусов* полемизирует с теми, кто предлагает заменить слово «общество» словом «община».

14и. *В. И. Зеленцов* предлагает свою редакцию этой статьи, согласно которой приходом называется церковное учреждение, представляющее собою общество православных христиан, образованное из клира и мирян, пребывающее в определенной местности и объединенное при храме той местности для служения Богу и для жизни по заповедям Христовым, составляющее часть епархии, канонически подчиненное епархиальному епископу и живущее под каноническим руководством одного или нескольких пастырей, помощниками которых являются прочие клирики. Приход получает имя от своего храма и имеет права юридического лица.

14к. *Л. З. Кунцевич* комментирует прозвучавшие поправки.

14л. *П. И. Астров* защищает идею территориальности. По его мнению для Русской Церкви этот принцип является традиционным.

14м. *Прот. С. Н. Щукин*: «Хорошо то, что сказано о священнике-настоятеле, и дурно, что ничего не сказано о так называемых вторых священниках. А потому я предложил бы к конечным словам ст. 1 “приход есть общество, находящееся под руководством поставленного епископом священника-настоятеля”», сделать дополнение: “и при содействии в руководительстве других членов причта”».

14н. *П. Б. Мансуров* выступает в защиту принципа территориальности, но предлагает снабдить статью примечанием, согласно которому по благословению епископа живущие в одних приходах могут быть причислены к другим.

14о. *А. А. Востоков* считает нужным ограничить роль настоятеля в приходе. Он предлагает для многоштатных приходов ввести выборы настоятеля, результаты которых утверждаются архиереем.

14п. *Прот. А. В. Суворов* защищает принцип территориальности и поддерживает редакцию Отдела.

14р. *Г. Г. Сергеев* считает, что надо более четко сказать о подчинении прихода епископу.

14с. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан¹²⁷.

15. *Секретарь* зачитывает поступившие заявления:

а) от пастырей г. Спасска Рязанской губернии;

б) от представителей — мирян и духовенства — 3-го округа Вязниковского уезда Владимирской губернии;

в) от общего собрания прихожан Спасской церкви г. Шуи;

г) от духовенства и граждан г. Богородска и граждан окрестных сел — о готовности их встать на защиту Православной Церкви;

д) от собрания духовенства и мирян — 1-го отделения Замошворецкого сорока о готовности принять все доступные меры для освобождения еп. Нестора (Анисимова).

Собор постановил просить Святейшего Патриарха преподать благословение всем лицам и учреждениям, готовым встать на защиту Церкви, и принять меры к освобождению еп. Нестора (Анисимова).

¹²⁷ В протоколе среди выступающих упомянут Г. И. Булгаков, однако в стенограмме о его выступлении ничего не сообщается.

16. Собор постановил просить Патриарха благословить авторов этих заявлений.
17. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 90

Москва, четверг, 22 февраля/7 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: РГИА № 7, л. 1—41, машинопись (Ср. ГАРФ № 91, л. 20—68, 73—106, рукопись; Деяния *НМ* VII. С. 149—166, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 268 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Редакционного отдела «О единоверии». Докладчик проф. И. И. Соколов.*
- 3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.*

2—4. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению протесты против Декрета народных комиссаров об отделении Церкви от государства, поступившие:

- а) от пастырей и мирян г. Трубачевска Орловской епархии;*
- б) от прихожан Заводо-Нытвинской Александро-Невской церкви Оханского уезда Пермской епархии;*
- в) от причтов и представителей приходов г. Петровска Ярославской епархии.*

5—6. *Секретарь* сообщает, а Собор принимает к сведению, что управляющий Литовской епархией еп. Елевферий (Богоявленский), уехавший в отпуск, уполномочивает в качестве своего заместителя на Соборе прот. Михаила Плиссу и что Соборный Совет постановил допустить прот. М. Плиссу к работе в Соборе.

7—8. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению заявление 33 членов Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) о необходимости заблаговременного извещения членов Собора о предметах занятий и постановление Соборного Совета, что это пожелание будет, по мере возможности, исполняться. Затем зачитывается предположительная повестка заседания на понедельник 26 февраля/11 марта.

9—10. *Секретарь* зачитывает заявление (подписано 30 членами Собора) о принятии мер к устранению неудобств в церковном производстве бракоразводных дел, вызываемых применением декрета о расторжении брака: «17-го февраля существующим гражданским правительством сделано предложение духовной консистории о передаче ей дел о расторжении браков, но многие лица, получив означенное сообщение, предпочитают взять свои дела о расторжении браков на руки и не знают, куда теперь с ними обратиться. Ввиду изложенного предлагаем Собору принять меры к устранению неудобств, возникших для церковного производства означенных дел указанными действиями гражданской власти, образовав для этого в случае надобности особую комиссию при участии членов Собора». Собор утверждает постановление Соборного Совета о направлении заявления в Синод.

11—13. *Секретарь* зачитывает заявление 30 членов Собора (А. Г. Чагадаев и др.) о выработке устава братства членов Собора и постановление Соборного Совета о разработке проекта устава этого братства. Выступает кн. А. Г. Чагадаев. Собор утверждает постановление Соборного Совета поручить А. Г. Чагадаеву при содействии и участии членов Собора и Юридического совещания разработать этот проект.

14—18. *Секретарь* зачитывает, а Собор утверждает:

а) заявление 30 членов Собора о преподании благословения от Собора всем защитникам Православной Церкви, об отлучении от Церкви ее гонителей и об учреждении фонда для обеспечения семей лиц, вставших на защиту Церкви;

б) справку о состоявшемся постановлении Собора об образовании фонда им. митр. Владимира для оказания помощи семьям погибших во время революции священнослужителей и на другие цели;

в) постановление Соборного Совета относительно заявления 30 членов Собора (см. пункт а). Соборный Совет считает, что уже образованный фонд митр. Владимира является ответом на третье пожелание составителей заявления. «Что же касается первых двух пожеланий членов Собора о церковном осуждении гонителей и насильников Церкви и преподании благословения исповедникам Церкви и защитникам ее, то, признавая, что осуществление таких пожеланий удобнее всего приурочить к последованию, совершаемому в неделю православия, путем включения особого анафематствования современным гонителям и насильникам Церкви и

возглашения вечной памяти и многолетия исповедникам и защитникам ее, передать означенные вопросы <...> в Совещание епископов»¹²⁸.

19—22. Докладчик Редакционного отдела проф. И. И. Соколов зачитывает отредактированный Отделом проект соборного определения об устройении единоверия. Собор принимает текст в изложении Редакционного отдела и передает его в Совещание епископов.

23. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает о продолжении обсуждения ст. 1 {=1} «Положения о православном приходе».

24. Докладчик В. А. Потулов говорит, что имеется 24 поправки к этой статье, причем объединить их в одну статью невозможно, и анализирует эти поправки.

25. <Докладчик Н. Д. Кузнецов анализирует и отвергает предложенные поправки и приходит к заключению, что «определение прихода, предлагаемое Отделом в статье 1, пройдя через горнило испытаний многочисленными речами и поправками, остается непоколебленным в своем основании и даже выражениях. Статья 1, как видим, лучше всего в редакции Отдела. Все предложенные поправки, как я уже разъяснил, стремятся или изменить существенный признак понятия прихода и тем дать несоответствующее его природе определение, или же внести в это определение нечто второстепенное. Поэтому принятие поправок может спутать составленное Отделом определение прихода и нарушить целостность проникающей его мысли. Если угодно Собору, возможно лишь согласиться с поправкой г. Знамировского, что приход находится не в канонических отношениях с епархиальным епископом, а в каноническом управлении епископа»>¹²⁹.

26. Докладчик Ф. Ф. Григорьев комментирует поправки.

26а. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поправки.

27—53. Продолжение обсуждения ст. 1 доклада Отдела о благоустройении прихода. Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев говорят заключительное слово. Председатель ставит по очереди на голосование 25 поправок, внесенных к ст. 1 доклада. Статья 1 принимается в изложении Отдела с поправкой Н. И. Знамировского.

¹²⁸ Л. 9—10, ср. Деяния *НМ* VII. С. 150—151.

¹²⁹ В деле РГИА текст отсутствует. Восстановлено по ГАРФ. Л. 82—92. (Ср. Деяния *НМ* VII. С. 153—159).

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Два дня потратили и приняли только одну статью. Времени потратили много, а его у нас мало, и на местах ждут. Если прибавим или убавим слово в тексте Положения о приходе, приход не уничтожится. Прошу шадить время»¹³⁰.

55—56. 12.10— 12.25 — перерыв.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2{=2}, согласно которой назначение прихода состоит в том, чтобы православные христиане, объединенные молитвами, таинствами, христианским учением и церковною дисциплиною, содействовали друг другу в достижении спасения через добрую жизнь, дела христианского благотворения и просвещения и имели заботу о нуждах храма и прихода»¹³¹.

58. *В. В. Радзимовский* предлагает дополнить статью словами, что прихожане должны удовлетворять нужды Церкви, храма и прихода»¹³².

59—60. *А. В. Васильев* предлагает свою редакцию статьи, в которой подчеркивается необходимость социальной работы прихода»¹³³.

61. *Свящ. П. М. Ратьковский* дополняет статью оговоркой, что члены прихода должны заботиться о причте.

62. *Н. Г. Малыгин* считает, что надо смягчить требования дисциплины: «Мне часто приходилось беседовать со многими священниками из разных губерний, и когда спрашиваешь у них, как у них идут дела и как они относятся к событиям, то всегда от них услышишь: ведь у нас владыка, дисциплина. Усердно прошу об одном, нельзя ли как помягче, изменить так, чтобы 2 статья указывала, что пастыри и пасомые, вместе работая, сами <определят для себя дисциплинарные нормы>»¹³⁴.

63. *Свящ. С. А. Сабинин* вносит дополнение, согласно которому члены прихода «облегчают друг другу жизненный путь и способствуют устроению земной жизни на христианских началах», мотивируя это тем, что «надо помнить, что каждый член прихода есть в то же время и гражданин, он вместе с другими принимает

¹³⁰ Л. 27.

¹³¹ В РГИА пропущен лист. Восстановлено по ГАРФ. Л. 99.

¹³² В РГИА пропущен лист. Восстановлено по ГАРФ. Л. 99.

¹³³ В РГИА утрачены листы. Восстановлено по ГАРФ. Л. 99.

¹³⁴ В источнике «найдут себе дисциплину». Л. 30—31.

участие в строительстве общества и государства, и вот эта сторона прихода у нас остается в тени»¹³⁵.

64. *Г. И. Булгаков* предлагает дополнить статьи требованием заботиться не только о нуждах храма и причта, но и об общепархиальных и общецерковных нуждах.

65. *П. Н. Апраксин* предлагает включить в ст. 2 упоминание, что члены прихода объединены любовью к Богу и ближним.

66. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* предлагает изменить текст в том смысле, что «первая связь, которая является основой, — это вера во Христа, так что, думаю, необходимо после слова “объединяются” прибавить “верой во Христа”, а затем вместо слов “церковную дисциплиною” <...> не лучше ли сказать “церковным уставом богослужения и жизни?”»¹³⁶.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

68. *Докладчик В. А. Потулов* выступает в защиту редакции статьи, предложенной Отделом.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

70—92. Собор отклоняет поправки *В. Я. Бахметьева*, *А. В. Васильева*, *П. Н. Апраксина*, *В. В. Радзимовского*, *Н. Г. Малыгина* и принимает поправки *архиеп. Кирилла (Смирнова)*, *Г. И. Булгакова* и *Н. Д. Кузнецова*.

93—94. Собор принимает статью 2 с учетом поправок.

95. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3{=3}, согласно которой открытие нового прихода совершается или по просьбе местного населения, или по определению Высшей церковной власти при соблюдении правил и узаконений, для этого установленных и объявленных.

96. *Прот. Г. С. Голубцов* считает, что приход не может быть создан лишь по определению церковной власти, вопреки воле населения.

97. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Мне кажется, что открытия нового прихода по определению епархиального начальства не должно быть. <...> Мне думается, что на приходском собрании и должен возбуждаться вопрос об открытии нового прихода»¹³⁷.

98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит ораторов не повторять мысли друг друга.

¹³⁵ Л. 31—32.

¹³⁶ Л. 33.

¹³⁷ Л. 43—44.

99. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* напоминает, что вопрос об открытии приходов уже разрешен в том смысле, что согласие Высшего Церковного Управления необходимо лишь в тех случаях, если для содержания прихода необходимы средства из государственного казначейства.

100. *А. В. Васильев* полемизирует с предыдущими ораторами и предлагает поправку, согласно которой открытие нового прихода совершается или по просьбе населения, или по собственному усмотрению епархиального начальства.

101. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что большая часть приходов открывается по просьбе населения, но есть приходы, особенно в Сибири, где храмы строятся заранее по инициативе епархиального начальства.

102. *Г. И. Комиссаров* предлагает поправку редакционного характера.

103. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* защищает право епархиальной власти открывать приходы. Это необходимо в тех случаях, когда в деревне много сектантов, или в населенных пунктах, где преобладает неправославное население.

104—105. *Докладчики Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов* выступают в поддержку редакции Отдела.

106. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

107—113. Собор отклоняет все поправки и принимает ст. 3 в редакции Отдела.

114. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 91

Москва, пятница, 23 февраля/8 марта 1918 г. 9.00—12.00.

Источники: РГИА № 7, л. 60—123, машинопись (Ср. ГАРФ 92, л. 44—45, рукопись; Деяние НМ VII. С. 165—176. Протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 262 человека, в том числе 37 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела (не обсуждались).

2. Доклад Редакционного отдела «О единоверии». Докладчик проф. И. И. Соколов (не обсуждался).

Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики Н. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 4{=4} «Положения о православном приходе», согласно которой территория прихода может быть изменяема епархиальной властью по согласию прихожан и с согласия заинтересованных приходов и только по уважительным причинам.

3а. Свящ. Л. Е. Иваницкий говорит, что поскольку в реальности существуют внетерриториальные приходы (он сам служит в таком), следует исключить упоминание о территории прихода.

3б. С. А. Котляревский защищает идею территориальности и предлагает опустить упоминание об уважительных причинах, так как оно излишне.

3в. А. В. Васильев предлагает иную редакцию этой статьи.

4. Докладчик В. А. Потулов выступает против предложения испрашивать согласие причта на изменение пределов прихода. По мнению докладчика, члены причта участвуют в работе приходских собраний, где и высказывают свое мнение по этому поводу.

5—6. Собор отклоняет поправки свящ. Л. Е. Иваницкого и А. В. Васильева.

7¹³⁸. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова), однако после замечания прот. А. А. Хотовицкого, что не голосовалась поправка А. В. Котляревского, ставит на голосование сначала поправку А. В. Котляревского об исключении упоминания уважительных причин.

8. Собор принимает поправку.

9. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* аргументирует свое поправку о том, что территория прихода изменяется с согласия причта.

9а. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что причт является частью прихода и о нем не следует упоминать отдельно.

10. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

11—12. Собор принимает статью с учетом поправок.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5{=5}, согласно которой приход, будучи не в состоянии содержать причт, временно приписывается к соседнему приходу. В случае, если в течение трех лет прихожане не найдут необходимые средства, епархиальная власть может принять решение об упразднении прихода.

14а. *С. З. Осипов* выступает против этой статьи, поскольку приход может обеднеть вследствие стихийного бедствия или других внешних обстоятельств. До ближайшего храма может быть очень далеко, то есть христиане лишаются богослужения. Статья должна допускать закрытие прихода лишь тогда, когда в них не будет прихожан и только с разрешения Высшей церковной власти.

14б. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* вносит ряд уточнений к тексту статьи и предлагает дополнить доклад еще двумя статьями, касающимися имущества упраздненных приходов.

14в. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает собственную редакцию этой статьи: «Если число прихожан по каким-либо причинам значительно уменьшится, а остальные прихожане не будут в состоянии обеспечить причт и храм настоящим содержанием, или в случае общего обеднения прихожан, при невозможности оказать должное пособие на это из общепархиальных или общецерковных средств, а также в случае несоблюдения прихожанами принятых на себя обязательств по содержанию храма и причта, этот приход вместе с храмом приписывается к одному из соседних приходов. В

¹³⁸ Мелкие отличия нашей нумерации (№№ 7—10) от опубликованного протокола связаны с тем, что в протоколе некоторые действия переставлены.

многоштатных же приходах в указанных случаях соответственно уменьшается число штатов»¹³⁹.

14г. *Прот. В. И. Синцов* предлагает смягчить содержание статьи. Говорит, что для приходов Крайнего Севера и Сибири, находящихся друг от друга на расстоянии 200—300 верст, приписать один приход к другому невозможно. Говорит о том, что бедным приходом и священнослужителям надо помогать. В первом разделе статьи предлагает добавить слова «если позволяют это сделать условия расстояния и удобства сообщения»¹⁴⁰, а во втором разделе — увеличить срок изыскания средств с трех до десяти лет.

14д. *А. В. Васильев* предлагает заменить в 5 статье слово «штат» на слово «причт».

14е. *Н. Г. Малыгин* выражает недоумение, почему говорится о приписке одного прихода к другому, но ничего не говорится о положении причта. Предлагает так изменить конец обсуждаемой статьи, что приход приписывается «вместе с храмом и находящимся причтом при нем к одному из соседних более многолюдных приходов, до того времени, покамест не будут изысканы средства на содержание причта»¹⁴¹.

14ж. *А. И. Июдин*: «Я предлагаю внести в эту статью такую поправку: закрываемые приходы “приписать к тем приходом, к которым они ранее принадлежали”. Иначе, если один приход закроют, а другой ближайший приход не согласится принять к себе его прихожан, то они в церковном отношении останутся на воздухе»¹⁴².

14з. *Прот. К. М. Аггеев* предлагает редакционную поправку.

14и. *Диакон Е. П. Никольский* предлагает дать возможность приписывать приходы не только к другим приходом, но и к монастырям. Говорит, что особенно это было бы полезно в Казанской епархии, где множество обедневших инородческих приходов.

14к. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* поддерживает выступление прот. Синцова. Считает, что нужно говорить не о правилах закрытия прихода, но о том, как поддерживать слабые приходы. Считает, что конец статьи должен быть изменен следующим образом: «При наличии опасности для приписываемого прихода лишиться правильного удовлетворения религиозных нужд

¹³⁹ Л. 75.

¹⁴⁰ Л. 78.

¹⁴¹ Л. 79.

¹⁴² Л. 80.

верующих, Епархиальное собрание принимает меры к обеспечению дальнейшего существования ослабевшего прихода»¹⁴³.

14л. *С. З. Осипов* считает, что приходы должны содержаться не за счет прихожан, а за счет общецерковной казны. В этом случае не придется закрывать нищие приходы: все окажутся в равной ситуации.

14м. *И. Ф. Иорданский* считает, что обедневшим приходам должны помогать другие приходы епархии.

15а. *Докладчик В. А. Потулов* анализирует поступившие поправки.

15б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что редакция Отдела исчерпывающе охватывает существо дела.

16. *Председатель* зачитывает поступившие поправки и ставит их на голосование:

— *С. З. Осипова* о закрытии прихода лишь при отсутствии прихожан (т. е. люди, населяющие территорию прихода, являются инославными) и с разрешения церковных властей;

— архиеп. Тверского Серафима (Чичагова): вычеркнуть слова «в случае общего обеднения прихода»;

— диак. *Е. П. Никольского* о возможности приписать приход к монастырю;

— архиеп. Тамбовского Кирилла — выпустить слова «а также в случае общего обеднения прихода», в соответствии с добавлением прот. *В. И. Синцова*, присоединять один приход к другому только в случае удобства сообщения и приемлемых расстояний, об ответственности Епархиального собрания за судьбу обедневшего прихода;

— прот. *В. И. Синцова* о приемлемости расстояний между двумя сливаемыми приходами и удобстве сообщения между ними, о замене трехлетнего срока на изыскание необходимых средств на десятилетний;

— *И. Ф. Иорданского* о необходимости помощи обедневшим приходам из епархиальной казны;

— *Н. Г. Малыгина*: приписывать обедневший приход вместе с храмом и причтом к многолюдному до тех пор, пока не изысканы будут средства на содержание причта;

— *А. И. Июдина* о приписывании обедневшего прихода к тем приходам, к которым он раньше принадлежал.

¹⁴³ Л. 82.

16а. *Председатель* сообщает о передаче поправок прот. К. М. Аггеева и А. В. Васильева в редакционный отдел.

17. Собор отклоняет поправки С. З. Осипова, Н. Г. Малыгина.

18—19. Собор принимает поправку еп. Пермского Андроника (см. п. 14в.).

20—21. Собор принимает поправку диакона Е. П. Никольского.

22. *Председатель* сообщает, что с принятием этих двух поправок все остальные автоматически отпадают.

23—24. Рассматриваются два дополнительных положения к приходскому уставу, которые были предложены архиеп. Тверским Серафимом (Чичаговым):

— «в случае упразднения самостоятельного прихода, с припискою его к другому, храм и церковное имущество его поступают в собственность церкви, к которой он приписывается»

— {=6} «в случае прекращения существования прихода, вследствие перехода прихожан из лона Православной Церкви в другое исповедание или по каким-либо иным причинам, приходский храм и приписанные к нему часовни и все церковное и приходское имущество приписываются, по распоряжению епархиальной власти, к какой-либо другой церкви»¹⁴⁴.

25—26. Собор не принимает первый параграф, предложенный еп. Серафимом, и принимает второй, который становится 6 статьей Положения о православном приходе.

27—28. Собор принимает ст. 5 в исправленном виде.

29. *Председатель* объявляет о переходе к обсуждению второй главы Положения о приходе «О приходском храме». Обсуждается ст. 6 {=8} об охране и благоустройении храма.

30а. *А. И. Июдин* спрашивает, кто должен будет заботиться о благоустройении храма и охранять его в том случае, если приход одобряет кощунственное поведение клириков. *Председатель* отвечает, что позаботиться об охране храма в этом случае должен епархиальный архиерей.

30б. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* предлагает видоизменить редакцию статьи, чтобы более четко звучало, что охрана храма возлагается на прихожан под руководством причта.

30в. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «В этой статье вменяется в обязанность причту и прихожанам забота не только об

¹⁴⁴ Л. 97—98.

охране храма, но и о благоустройении его, поэтому на первом месте говорится о причте, а потом о прихожанах»¹⁴⁵.

30г. *Свящ. Л. Е. Иваницкий* говорит, что заботиться нужно не только о внешнем виде храма, но и о «поддержании в нем благолепного богослужения»¹⁴⁶.

31. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* предлагает принять ст. 6 в редакции Отдела.

32—33. Собор отклоняет поправку свящ. Л. Е. Иваницкого.

34—35. Собор принимает поправку архиеп. Тамбовского Кирилла.

36—37. Собор принимает ст. 6 с учетом поправки.

38. *Председатель* зачитывает ст. 7{=9}: «В приходе, кроме приходского храма, могут быть устрояемы храмы приписные и кладбищенские, а также молитвенные дома и часовни».

39а. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает соединить со ст. 7 статью 11.

39б. *А. В. Васильев* предлагает дополнить ст. 7 особым примечанием, которое возможно выделить как особую статью: «В столицах и других больших городах, где число прихожан в иных приходах достигает нескольких десятков тысяч и есть дома, в которых проживают многие десятки, сотни и даже тысячи православных, желательно устройство в многолюдных домах своих молитвенных помещений (часовен или домовых церквей) и устройство домовых православных общин, которые, заботясь о христианском укладе жизни своих членов, через своих выборных должны быть в постоянном живом общении с приходскими советами и общими собраниями прихожан»¹⁴⁷.

39в. *Свящ. П. М. Ратьковский* предлагает принять примечание к ст. 7, которое может быть выделено в отдельную статью: «Все храмы, все молитвенные дома и часовни прихода находятся в заведовании настоятеля прихода»¹⁴⁸.

39г. *Свящ. А. Г. Альбицкий* предлагает соединить статьи 10 и 7, как говорящие об одном предмете.

39д. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* считает, что устройство молитвенных домов — дело домовых комитетов или каких-либо братств; Собор не должен этим заниматься. «Есть опас-

¹⁴⁵ Л. 103.

¹⁴⁶ Л. 104.

¹⁴⁷ Л. 109.

¹⁴⁸ Л. 110.

ность, что молитвенные помещения очень легко могут обращаться под помещения для иных собраний, ничего общего с молитвой не имеющих. И эта опасность унижения Церкви так велика, что лучше об этих молитвенных домах в Уставе не говорить совсем»¹⁴⁹.

39е. *В. И. Яцкевич* предлагает ввести отдельную статью: «Храмы не могут составлять частной собственности и находятся в ведении епархиального начальства»¹⁵⁰.

39ж. *П. Б. Мансуров* поддерживает предложение *А. В. Васильева*.

39з. *А. В. Васильев* защищает свою идею домовых часовен и церквей.

39и. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* говорит, что для молитвы должны существовать специальные здания. «Кто нам поручится, что дом, в котором устроят церковь, не будет продан евреям и не получит назначение, неподобающее для храма?»¹⁵¹.

40а. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <высказывается против поправок *А. В. Васильева* и *В. И. Яцкевича*>¹⁵².

40б. *Докладчик В. А. Потулов* отмечает, что 48 статья пункт «В» предоставляет приходским собраниям право образования просветительных кружков, братств, приходского дома и т. п. «Поэтому, если где пожелают устроить то, что предлагает *А. В. Васильев*, препятствий тому нет, и для осуществления его мысли достаточно того устава, который выработан, не нужно прибавлять к нему и новой статьи об этом»¹⁵³. *В. А. Потулов* отвечает *В. И. Яцкевичу*, что когда будут разработаны статьи об имуществе приходе, тогда и будет указано, в чьем ведении находится храм.

41—43. *Председатель* зачитывает предложения и поправки к ст. 7 *А. В. Васильева* (см. 39б), *П. Б. Мансурова* (предлагает избрать комиссию для выработки правил по открытию домовых молитвенных помещений), *В. И. Яцкевича* (см. 39е), *свящ. П. М. Ратьковского* (см. 39в), а также сообщает, что поправки *еп. Пермского Андроника* (об объединении ст. 7 и 11) и *прот. А. Г. Альбицкого* (об объединении ст. 7 и 10) будут рассмотрены в дальнейшем, во время обсуждения соответствующих статей.

¹⁴⁹ Л. 111.

¹⁵⁰ Л. 112.

¹⁵¹ Л. 115.

¹⁵² В рукописи РГИА отсутствует. Восстановлено по ГАРФ, л. 75, ср. Деяния *НМ* VII. С. 172—173.

¹⁵³ Л. 116.

44. Собор отклоняет предложенное А. В. Васильевым примечание к ст. 7 (см. 39б). Председатель сообщает, что таким образом отпадает и поправка П. Б. Мансурова. Собор решает голосовать по поправкам В. И. Яцкевича и свящ. П. М. Ратьковского при обсуждении вопросов об имуществе приходов.

45. Собор принимает ст. 7 в изложении Отдела.

46. *Председатель* зачитывает ст. 8{=10} и примечание к ней: «Храмы, молитвенные дома и часовни устрояются с соблюдением существующих на этот предмет церковных и гражданских узаконений, на средства прихода и частных благотворителей, а также на средства казны и различных общественных организаций и т. п». *Примечание:* «Храмоздателям, а также лицам, особо потрудившимся в деле сооружения, благоустройства или содержания храма, епархиальный епископ может по представлению прихода присвоить звание попечителя храма»¹⁵⁴.

47а. *А. Г. Куляшев* говорит, что добиться строительства нового храма очень сложно. Гражданские и церковные законы чрезвычайно строги (например, требуется значительное свободное пространство: «на все четыре стороны должен быть двадцатисажженный раздел»¹⁵⁵). Предлагает добавить после слов «на средства прихода» слово «епархии», т. к. при отсутствии местных средств необходимый храм или часовня должны строиться на епархиальные средства.

47б. *Прот. Т. П. Теодорович* предлагает исключить примечание к ст. 8.: «Не надо давать повода к суетным побуждениям в деле построения и устройства храма»¹⁵⁶.

48а. *Докладчик В. А. Потулов* полемизирует с поправкой А. В. Куляшева (неосторожно заявлять о том, что храмы строятся на епархиальные деньги) и Т. П. Теодоровича.

48б. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <разбирает поступившие поправки и защищает редакцию Отдела>¹⁵⁷.

49—50. Собор принимает поправку А. Г. Куляшева (см. 47а).

51—52. Собор отклоняет предложение Т. П. Теодоровича снять примечание к ст. 8.

¹⁵⁴ Л. 119.

¹⁵⁵ Л. 120.

¹⁵⁶ Л. 121.

¹⁵⁷ В рукописи РГИА отсутствует. Восстановлено по рукописи ГАРФ и Деяния НМ VII. С. 174—175.

53—54. Собор принимает ст. 8 с утвержденной поправкой и примечанием.

55. Заседание закрыто в 12.00.

ДЕЯНИЕ 92

Москва, суббота, 24 февраля/9 марта 1918 г. 10.00—14.15.

Источники: РГИА № 7, с. 156—236, машинопись (Ср. ГАРФ № 93, л. 58—89, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 177—185, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовало 263 человека, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор утверждает перечень мер по увековечению памяти митр. Владимира, которые были разработаны Религиозно-просветительным совещанием при Соборе.

4—5. Секретарь зачитывает поступившие донесения о готовности встать на защиту Православной Церкви и о состоявшихся крестных ходах:

а) от временно управляющего Костромской епархией еп. Севастиана (Вести), приходских советов и прихожан церковей г. Костромы;

б) от Приходского совета Троицкого собора г. Клина Московской губернии с приложением 300 руб. в фонд митр. Владимира;

в) от Екатеринославского епархиального законоучительского комитета;

г) от единоверцев, проживающих в г. Казани;

д) от священника-миссионера Черниговской епархии Михаила Смирнова¹⁵⁸;

¹⁵⁸ С духовной радостью осмеливаюсь всемирнейше донести Вам о бывшем крестном ходе 28-го января сего года в городе Новозыбкове Черниговской губернии, в этом центре старообрядческого раскола-старообрядчества, где я служил окружным миссионером всех старообрядческих пунктов до 1917 года (служба оставлена вследствие перевода в Тобольскую епархию на 1 января 1917 г.) <...> Крестный ход в г. Новозыбкове начался в 12 часов дня, из собора на Базарную площадь, где первое всего было прочитано послание Патриарха, затем начался молебен, а по окончании молебна протоиереем местного собора о. Алек-

е) от приходского собрания Николаевской церкви г. Краснокутска Харьковской губернии;

5. Собор постановляет просить Св. Патриарха благословить приславших письма грамотами.

6—7. *Секретарь* зачитывает выписку из постановления Св. Синода с приложением 19 прошений о разрешении вступить в четвертый брак и постановление Соборного Совета о направлении этих прошений в Отдел о церковной дисциплине. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

8. *Председатель* зачитывает ст. 9{=11} Положения о приходе: «В случае недостатка местных приходских средств на построение храма или на неотложный капитальный ремонт его, могут быть разрешаемы сборы, властью местного епископа — в своей епархии, по соглашению с соседними епископами — в других епархиях и с разрешения Высшей церковной власти — во всей России»¹⁵⁹.

9. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что нужно сократить общие сборы на Церковь: «У нас образовалась такая масса сборщиков, что сбор на Церковь явился своего рода профессией»¹⁶⁰. Он предлагает вычеркнуть из ст. 9 слова «или на неотложный капитальный ремонт».

10. *Докладчик В. А. Потулов* возражает архиеп. Серафиму: «Представьте себе настоящий момент, когда на местах военных

сандром Бурневским было сказано слово в лицо собравшимся солдатам, между которыми была масса большевиков, вооруженных винтовками и т. п. И только начались первые слова проповеди, вдруг заколыхались подобно волнам большевики; момент был страшный; волнующееся огромное живое кольцо начало теснее и теснее сжимать процессию, слышен был плач женщин, которые не выдержали и закричали: «Не троньте духовенство, враги православия, не смейте оскорблять народные святыни!» В это время забегали военные автомобили с большевиками и они окружили молящихся, послышался хриплый крик с автомобилей: «Арестовать! Запретить! Долой попов! Долой церкви!» Но женщины подняли такой шум, что заглушили команду оппундившихся большевиков, полетели комки снега вверх. Женщины — их собралась несметная толпа — кричали свое: «Не троньте, безбожники, поганцы, не смейте посягать на чистых молитвенников за русскую веру, пропустите наше священство!» Кольцо разомкнулось, и процессия скорым маршем пошла по городу. Озадаченные большевики бормотали про себя: «Что это? Это монархические обряды, это черносотенцы-попы проповедовать начали опять царизм, монархию! Хотят отнять кровью нашей добытую свободу!» и т. п. Более часа женщины не унимались и не давали собраться митингу; они кричали: «Да живет Святое православие! Да здравствует Святейший Патриарх!» Торжество православия было полное (л. 163).

¹⁵⁹ Л. 166.

¹⁶⁰ Л. 166.

действий храмы полуразрушены и население обнищало. Восстановить эти храмы не по силам населению, много потерявшему от военных действий, и тут необходима сторонняя помощь. Могут быть и другие случайные обстоятельства, как например пожар, которые также могут затруднить ремонт храма. Между тем отлагать ремонт на долгое время не всегда возможно, так как здание от этого может совсем придти в разрушение. Нужно принять во внимание и то, что епархиальная власть, которая будет давать разрешение на производство сборов по епархии, ничем не ограничена в этом деле»¹⁶¹.

11—12. Собор отклоняет поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) (см. 9).

13—14. Собор принимает ст. 9 в изложении Отдела.

15. *Председатель* зачитывает ст. 10{=12} «В молитвенных домах и часовнях может быть совершаемо богослужение, не исключая, с разрешения епархиального епископа, и Божественной литургии».

16. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает свою редакцию статьи: «В молитвенных домах и часовнях могут быть совершаемы в обычном порядке всенощные и молебные служения, а в особо уважительных случаях допускается, с разрешения епископа, в молитвенных домах совершение Божественной литургии на переносном антиминсе»¹⁶².

17. *Проф. С. Н. Булгаков* обращается к идее А. В. Васильева, высказанной на прошлом заседании, и предлагает дополнить обсуждаемую статью следующим примечанием: «В особливо уважительных случаях, это разрешение может распространяться и на частные помещения при соблюдении соответствующих условий»¹⁶³.

18. *Прот. А. А. Хотовицкий* предлагает исключить статью 10.

19. *Прот. С. И. Шлеев* считает, что данная статья противоречит канонам: «Никакой архиерей не имеет права разрешить совершать литургию вне храма. Что антиминс может заменить престол — заблуждение. Не нужно смешивать антиминс с переносными алтарями. <...> Я протестую против беззакония, совершающегося 200 лет»¹⁶⁴.

¹⁶¹ Л. 167, ср. Деяния *НМ* VII. С. 178.

¹⁶² Л. 168.

¹⁶³ Л. 170.

¹⁶⁴ Л. 170—171.

20. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* говорит, что слова о разрешении литургии в молитвенных домах и часовнях были включены в статью по его личной просьбе и по просьбе членов Собора — сибиряков. В Сибири нет возможности выполнять требования, высказанные прот. Шлеевым. «За Уралом, в Сибири, приходы разбросаны на широкие пространства, и Великим постом в распутицу нет возможности прихожанам посещать приходский храм, и обыкновенно батюшка первую неделю служит у себя в приходском храме, а затем с переносным антиминсом начинает свои разъезды по приходу. Приезжает в селения, где есть полуцерковки, служит по несколько дней, причащает и едет далее»¹⁶⁵.

21. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* поддерживает формулировку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) (см. 16). Выступает против молитвенных общений вне церкви. «У нас пожаром разгорается хлыстовщина и начинается она обыкновенно с домашних молитвенных общений. Нельзя забывать, что около светлой памяти о. Иоанна Кронштадтского образовались гнезда хлыстов; также вокруг братца Иванушки и Колосова возникли сборища, закончившиеся бедламом: детей не крестят, не причащают, не употребляют и крестного знамения. Все это результат свободного общения в молитве. Митрополит Иоанникий (Руднев) в 1891 г. говорил студентам Московской духовной академии: берегите души от неверия. Бывшие атеисты становятся потом страшными суеверами. <...> Хлыстовщина охватывает всю Россию, вера в переселение душ распространяется. Примером может служить история Распутина. В Киеве есть лицо, облеченное высоким духовным саном, которое пользуется успехом среди женщин. Такие учения распространяются в обществе интеллигентов»¹⁶⁶.

22. *Докладчик В. А. Потулов*: «Совершенно необходимо разрешить совершение литургии и в часовнях. Указывают на их непригодность, но если они не приспособлены, то надо приспособить их, а зачем же не разрешать?»¹⁶⁷

23. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* поддерживает редакцию Отдела: «Согласен, что не везде и не всегда можно совершать литургию в молитвенных домах и часовнях, но здесь и указано, что это делается только с разрешения епископа, который всегда

¹⁶⁵ Л. 171.

¹⁶⁶ Л. 173.

¹⁶⁷ Л. 173 ср. Деяния *НМ* VII. С. 178—179.

определит, возможно или невозможно совершать литургию в указанных домах и часовнях»¹⁶⁸.

24—27. Собор отклоняет предложение прот. А. А. Хотовицкого об исключении ст. 10.

28—33. Собор отклоняет поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) (см. 16). Собор принимает 10 статью в изложении Отдела и отклоняет предложенное проф. С. Н. Булгаковым примечание к этой статье.

34. *Председатель* зачитывает ст. 11{=13}: «Существующие часовни в честь св. икон, или как памятники церковных, государственных и общественных событий, должны быть охраняемы и возобновляемы. Построение новых допускается, с разрешения епархиального начальства, по особо уважительным причинам»¹⁶⁹.

35. *С. Г. Рункевич* предлагает исключить последние слова статьи «по особо уважительным причинам».

36. *М. А. Кальнев* считает, что охраняться должны не только часовни, но и кладбища, придорожные кресты и иконы и предлагает включить это положение в текст статьи.

37—38. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что приход не имеет возможности следить за всеми придорожными крестами, иконами, а также за часовнями, построенными частными лицами ввиду каких-либо частных событий. Приход имеет возможность в каждом конкретном случае решить, что следует беречь и охранять, а что нет.

39. *Докладчик В. А. Потулов*: «Придорожные кресты ставят отдельные частные лица, а ремонтировать их должен приход, таким образом, расходы прихода становятся в зависимости от воли отдельных лиц»¹⁷⁰.

40—41. Собор отклоняет поправку М. А. Кальнева (см. 36).

42—43. *Председатель* сообщает, что предложенная Н. М. Шаховым поправка носит редакционный характер и поэтому не выносятся на голосование. Собор принимает поправку С. Г. Рункевича (см. 35).

44. *Председатель* сообщает, что поправка еп. Челябинского Серафима носит редакционный характер. Она не подлежит голосованию и отправляется в Редакционный отдел.

45. Собор принимает ст. 11 с утвержденной поправкой.

¹⁶⁸ Л. 174 ср. Деяния НМ VII. С. 179.

¹⁶⁹ Л. 175.

¹⁷⁰ Л. 180.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление 31 члена Собора с призывом по возможности воздерживаться от речей и ограничить время выступлений.

47. *А. В. Васильев* говорит, что не следует ограничивать ораторов, что Собор занимается делом важным для всей России.

48—49. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что нельзя ограничивать выступления ораторов.

50. *Докладчик Н. Д. Кузнецов*: «Поступившее заявление я не могу не рассматривать, как новое покушение на свободу слова, которое нередко обнаруживалось у нас и раньше. Я протестую против него во имя самого принципа соборности. <...> Я надеюсь, что Собор не согласится с заявлением группы членов Собора и предоставит каждому из нас в его работе поступать свободно по требованию своей совести и разума»¹⁷¹.

51. *С. И. Шидловский* предлагает в течение трех дней предварительно внести все поправки к обсуждаемому проекту.

52. *П. Н. Апраксин* возражает против предложения С. И. Шидловского. «Я не знаю, в каком виде будут приняты предыдущие статьи, и потому не могу внести поправки к последующим статьям»¹⁷².

53. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* поддерживает П. Н. Апраксина и критикует предложение С. И. Шидловского.

54—55. Собор отклоняет предложение о сокращении прений и ограничении времени ораторов.

56. *Председатель* зачитывает ст. 12{=14}: «Приходский причт состоит из священника и псаломщика. Число членов причта может быть увеличиваемо по просьбе прихода, в согласии с нуждами его, за счет местных или государственных средств на содержание причта». Примечание: «Псаломщик может быть и в сане диакона»¹⁷³.

57. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* ставит число членов причта в зависимости от церковных доходов. Он говорит, что в современных чрезвычайно сложных для Церкви условиях содержать большой причт некому. Говорит, что правильно было бы ограничить состав причта лишь одним священником. При необходимости священник может исполнять и обязанности псаломщика. Приглашать или не приглашать псаломщика — должны решать священник вместе с

¹⁷¹ Л. 183.

¹⁷² Л. 184.

¹⁷³ Л. 189.

приходским советом. Предлагает изменить ст. 12: «Обязательный в приходе причт состоит из одного священника»¹⁷⁴.

58. *С. П. Руднев* поддерживает предложение Н. Д. Кузнецова о том, что в причте необходим один священник, который в случае необходимости сам выбирает себе псаломщика.

59. *Председатель* зачитывает поправку С. А. Котляревского: «Состав приходского причта, кроме священника, при открытии нового прихода определяется епархиальной властью»¹⁷⁵.

60. *Прот. А. В. Суворов*: «Причт должен состоять из двух членов: священника и диакона. Народ привык к диаконам»¹⁷⁶.

61. *Свящ. В. А. Беляев* считает, что в состав причта должны входить священник и диакон. Предлагает изменить ст. 12 соответствующим образом. Предлагает два примечания к ст. 12: «а) приходам, при их желании, а также в случае необходимости, предоставляется право при наличии диаконов иметь вольнонаемных псаломщиков; б) в приходах с недостаточным обеспечением для причта, вместо диакона, с разрешения епископа, может быть вольнонаемный псаломщик»¹⁷⁷.

62. *А. В. Васильев* предлагает свой вариант ст. 12: «Причт приходской церкви состоит из священника, диакона и псаломщика или чтеца. Число причтов и членов причта может быть по просьбе прихода сокращаемо или увеличиваемо в согласии с нуждами прихода и соответственно его и общепархиальным средствам». Примечание: «По желанию прихожан, при недостатке средств, могут быть диаконы на псаломщическом окладе»¹⁷⁸.

63. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что должность псаломщика в причте необязательна. Полагает, что причт должен состоять из священника и диакона. Предлагает дополнить ст. 12 следующим положением: «Следует указать, что при 2500 прихожанах мужского <...> пола должно быть два священника обязательно, а не по желанию, и один диакон». В конец 12 статьи архиеп. Серафим предлагает добавить следующее положение: «при недостатке средств вместо штатного диакона, один из псаломщиков, если имеет свидетельство на звание учителя народных

¹⁷⁴ Л. 188.

¹⁷⁵ Л. 190.

¹⁷⁶ Л. 190.

¹⁷⁷ Л. 191.

¹⁷⁸ Л. 192.

школ, может быть по достижении 25-летнего возраста возведен в сан диакона, с оставлением на псаломщической вакансии»¹⁷⁹.

64. *Ф. К. Кузнецов* защищает институт псаломщиков, приводя примеры из правил Вселенских и Поместных Соборов. Предлагает включить в состав причта священника, диакона и псаломщика. «Нужно быть достаточно высоким идеалистом, чтобы не видеть, как относится в настоящее время к Церкви народ, в частности, когда отнимает церковное имущество. Отнимает его наш же народ, именующий себя православным. Почему? Потому что не проникнут он церковностью»¹⁸⁰.

65—66. 12.00—12.30 — перерыв.

67. В Соборную палату прибывает *Патриарх*.

68. *С. П. Руднев* делает внеочередное заявление о хищении в Патриаршей ризнице: «Третьего дня Соборный Совет возложил на меня, А. А. Салова и Г. Г. Сергеева поручение навести справки о хищениях в Патриаршей ризнице. <...> Мы остановились на предположении, что дело должно находиться на рассмотрении уголовной милиции, и что дальше оно не пошло. Решили обратиться туда. И действительно, наши предположения оправдались полностью. Дело оказалось в уголовной милиции. Революционный трибунал осведомлялся об этом деле, пытался его осветить, но никакого следствия не производил.

Уголовная милиция действует пока по прежнему уставу, уставу Александра II, и состав ее пока прежний. Представители милиции были очень любезны с нами. Инспектор милиции показал нам все вещественные доказательства и поделился мыслями по поводу совершенного хищения. О том, что мы видели и слышали, я и доложу Собору. 30 января обнаружено было хищение. 31-го произведен осмотр всех 7 палат, где находились похищенные вещи и обращено было внимание на взлом окна. <...> Похитителей было <...> по крайней мере двое. <...> Общее предположение таково: работали опытные воры, но средней руки, а не какие-либо международные воры или простые карманники. Несомненно, это были лица, сведущие в ювелирном деле. Чаши для удобства сплющивались. Одна чаша в таком виде оставлена. <...> Список похищенных драгоценностей представлен был уголовной милиции. В общем похищено было 2—3 пуда вещей большой ценности. <...> Розыски начались вскоре же. 30 января обнаружено было хищение, 1—2

¹⁷⁹ Л. 193.

¹⁸⁰ Л. 195.

февраля получены были сведения, что в верхних торговых рядах в магазине Глазунова продается жемчуг, по-видимому похищенный в ризнице. <После расследования арестован был человек>. По паспорту он значится Ипершалгом, он же Шамси. Проживал в Одессе и Киеве. Личность неустановленная. На вопросы ответа не дает. Сидит в милиции и молчит. <...> Вот и все, что было сделано доселе по розыску похищенного из ризницы. Дальше дело розыска, видимо, не пойдет. <...> Розыск уголовной милиции крайне стеснен: сейчас у нее много других дел в связи с выступлениями анархистов. А в дальнейшем этот розыск, может быть, будет и совсем прекращен. Тем не менее уголовная милиция обещала нам давать все справки по этому делу. <...> В заключение я должен сказать, что некоторые меры к дальнейшему розыску, по-моему, могут быть предприняты. Если Соборный Совет пожелает ознакомиться с этими мерами, я могу ему сообщить. Но здесь говорить о них я считаю невозможным»¹⁸¹.

69. Докладчик *В. А. Потулов* предлагает передать ст. 12 в Отдел о приходе для доработки.

70. Собор благодарит *С. П. Руднева*, *Г. Г. Сергева* и *А. А. Салова* за успешно выполненное поручение.

71—75. Собор передает 12 ст. Положения о приходе в Отдел для доработки.

76—77. Собор постановляет подготовить новый вариант ст. 12 к 27 февраля (12 марта).

78—80. Председатель зачитывает ст. 13{=17}: «Обязанности всех членов причта определяются церковными правилами и особыми инструкциями, прилагаемыми к сему уставу»¹⁸².

81. *А. В. Васильев* предлагает исключить статью, так как в ней говорится о том, что всем и так хорошо известно.

82. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что из текста статьи неясно, о каких обязанностях идет речь. В статье должно быть сказано, что «речь идет об исполнении членами причта их пастырских и церковнослужебных должностей»¹⁸³.

83. *П. И. Астров* предлагает исключить ст. 13.

¹⁸¹ Л. 198—201, ср. Деяния *НМ* VII. С. 181.

¹⁸² Л. 203—204.

¹⁸³ Л. 205.

84. Прот. А. Г. Альбицкий предлагает другую формулировку статьи: «Обязанности причта определяются особым уставом, выработанным епархиальной властью»¹⁸⁴.

85. Докладчик Н. Д. Кузнецов защищает ст. 13. «В течение прошлого года обнаружилось <...>, что провозглашенные у нас по примеру французской революции политические лозунги равенства, братства и свободы многими из русского духовенства начали применяться и в области церковной жизни, колебля иерархические отношения между членами причта, основанные на канонах. Многие псаломщики, которые по канонам не более как церковнослужители и лица вспомогательные при священниках, начали воображать себя свободными от этой второстепенной роли и чуть ли не равными в церковном отношении не только с диаконами, но и священниками. Они перестали считать себя обязанными, например, готовить и подавать кадило священнослужителям, помогать священникам надевать облачение и т. п. Нечто подобное происходило и с диаконами, которые прекратили принимать благословение от священников, целовать у них за богослужением руку и т. д. Когда нужно было отправлять, например, на епархиальные съезды представителей приходского духовенства, то все члены причта: священники, диаконы и псаломщики, несмотря на различие их иерархического положения, были признаваемы одинаково способными представлять причт. Между ними просто избирали того или другого, и случалось, что приходский причт был представляем диаконом или даже псаломщиком, а священник, без которого нет прихода и его причта, оставался не участвовавшим в решении церковных дел. Все это нарушало церковный порядок и каноническое положение священника. Для предупреждения подобных случаев и полезна инструкция, устанавливающая обязанности разных членов причта к церкви и друг другу»¹⁸⁵.

86. Докладчик Ф. Ф. Григорьев считает, что о существовании инструкции обязательно должно быть упомянуто.

87—88. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева и П. И. Астрова об исключении ст. 13.

89—92. Собор отклоняет поправку прот. А. Г. Альбицкого (см. 84).

93—94. Собор принимает поправку архиеп. Тверского Серафима (добавление после слов «членов причта» новых слов «при

¹⁸⁴ Л. 206.

¹⁸⁵ Л. 207.

исполнении ими своих пастырских и церковнослужительских должностей»).

95. *Председатель* передает в Редакционный отдел поправку А. В. Васильева о замене слов «инструкция» и «устав» словами «наказ» и «положение».

96. Собор принимает ст. 13 с утвержденной поправкой.

97. *Председатель* зачитывает ст. 14{=19}, согласно которой кроме исполнения пастырского и богослужебного долга на обязанности приходского причта лежит ведение метрических книг и других церковных документов.

98. *В. И. Яцкевич*: «Ведение метрических книг есть акт гражданский, определенный государственными законами. Теперь это право вести метрические книги подвергается сомнениям. Я предлагаю изложить эту статью в смысле более узком и вместо слов «ведение метрических книг и других церковных документов» сказать «ведение приходских метрических книг и церковных документов»¹⁸⁶.

99. *Г. И. Булгаков*: «Метрикация вызывается церковными нуждами, которые не могут быть уничтожены никакими декретами. Поэтому упоминание о метрикации должно быть удержано во всей полноте, тем более что, может быть, настанет такое время, когда само государство обратится к Церкви за помощью в этом вопросе»¹⁸⁷.

100. *Докладчик Н. Д. Кузнецов*: «Нужно надеяться, что русское государство еще восстановит разорванную теперь нравственно-духовную связь с Православной Церковью, как своей исторической силой, спасавшей его в самые тяжелые времена и являющейся основанием моральной жизни большинства народа. А это, между прочим, и может выражаться в отмене секуляризации актов гражданского состояния, которая, <...> едва ли не вредна в религиозно-нравственных интересах народа. На этот случай у нас и будут готовы метрические книги. <...> Ведение духовенством метрик в интересах государства, как необходимых ему актов гражданского состояния, может служить для него вполне достаточным основанием для ассигнования на содержание духовенства средств из государственного казначейства»¹⁸⁸.

101—103. Собор отклоняет поправку В. И. Яцкевича.

¹⁸⁶ Л. 210—211.

¹⁸⁷ Л. 211.

¹⁸⁸ Л. 212.

104—105. Собор принимает ст. 14 в изложении Отдела.

106. *Председатель* зачитывает начало ст. 15{=15}, согласно которой при освобождении вакансии священно- и церковнослужителей за смертью, выходом за штат, перемещением или лишением места по суду, прихожанам православных приходов предоставляется право избрания на освободившееся места достойных кандидатов при соблюдении ряда условий.

107. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* защищает позицию Отдела и саму идею выборов. «Вопрос о выборном духовенстве давно вызывает в России большие споры и недоумения, что во многом объясняется неправильной постановкой вопроса. Одни при обсуждении этого вопроса кричат о посягательстве на архиерейскую власть, другие утверждают, что сторонники выборного начала стремятся ввести в Церковь парламентаризм и даже народоправство»¹⁸⁹. Далее Н. Д. Кузнецов показывает несостоятельность такой позиции. Он приводит исторические и канонические справки, показывает возможность и желательность выборов. «Участие в деле избрания пастырей клира и народа необходимо уже как корректив к ненормальному положению русского епархиального архиерея и к ограниченности его человеческих способностей. Это участие есть содействие к правильному проявлению архиерейской власти, а во все не покушение на ее права...»¹⁹⁰. В то же время Н. Д. Кузнецов отмечает, что Отдел отдает себе отчет в том, к каким нежелательным последствиям может привести выборное начало из-за низкого уровня христианской сознательности прихожан. «Современная жизнь в самых разнообразных картинах показывает, что в русском народе церковное сознание стоит невысоко. Нельзя обвинять в этом один народ, как склонны многие. Это печальное последствие прежнего церковного и государственного строя, которые не только не воспитывали, но как-то умышленно подрывали в народе живое отношение к делам Церкви и чувство ответственности за нее и способствовали смещению в его сознании понятий церковного и государственного. В головах народа затемнилось, чем должен быть пастырь и какое положение занимает он в Церкви. Брошенный в народ политический лозунг “вся власть наша” нередко превращает теперь народ в какого-то небывалого самодержца, не знающего никаких законов и пределов своей часто совершенно эгоистической воли. Под влиянием смещения церковного и поли-

¹⁸⁹ Л. 214.

¹⁹⁰ Л. 215.

тического этот лозунг распространяется иногда и на область церковной жизни. Из разных мест сообщают, что местные агенты советской власти вмешиваются во внутренние дела Церкви, посылают распоряжения епархиальным архиереям об удалении членов причта и о назначении и даже посвящении тех или других лиц. Со своей стороны и сами прихожане изгоняют священников и нередко с угрозами требуют от епископов назначения членами причта людей совершенно не пригодных к этому. Бывали случаи, когда прихожане без всякого сношения с архиереем объявляли диакона священником и он в священническом облачении совершал все то, что составляет литургию. В деле же выбора пастырей прихожане, не исключая и московских, обыкновенно оказываются способными обращать внимание лишь на громкий и слабый голос кандидатов, на их осанку, а иногда, как рассказывают, они доходили до того, что прежде всего ставили вопрос — соответствуют ли размеры фигуры будущего пастыря имеющемуся в церкви облачению»¹⁹¹.

108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает выслушать второго докладчика, придерживающегося несколько иных взглядов.

109. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев*: «По вопросу о выборном начале между докладчиками существует разногласие <...> Выборное начало, по идее, вещь великолепная. Но могут быть идеи очень хорошие, которые на практике совершенно искажаются, как это и произошло в нашей государственной жизни: вместо свободы, любви и единения получился полный распад и одичание нравов. Я человек с места, из уезда, я видел случаи избрания; если бы вы видели те унижения и оскорбления, которым священники подвергаются при выборах! <...> Следует отметить, что и в Отделе идея выборного начала прошла не более как шестью голосами. <...> Мне кажется, что не стоит увлекаться идеями и проводить выборное начало в настоящее время. Разве не чудные идеи о свободе, равенстве, братстве, и что у нас из них сделали? Я вовсе не противник выборной системы, я сам чувствую и сознаю всю важность идеи, но, подчеркиваю, в наше время, при наших нравах считаю совершенно невозможным проведение этой идеи в жизнь»¹⁹².

110. *В. А. Потулов* защищает предложенную Отделом редакцию.

¹⁹¹ Л. 218—219.

¹⁹² Л. 222—225, ср. Деяния *НМ* VII. С. 182—184.

111. *Н. А. Вознесенский* считает, что выборы были возможны в первые века христианства, но при нынешних условиях не следует вводить выборное начало.

112. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о дате следующего заседания.

113. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 93

Москва, понедельник, 26 февраля/11 марта 1918 г. 10.00—13.30.

Источники: РГИА № 8, л. 4—53, машинопись (Ср. ГАРФ № 94, л. 29—67, рукопись; Деяния *НМ* VII. С. 186—189, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовало 267 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений». Докладчик проф. Л. И. Писарев.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священ. Ф. Ф. Григорьев (не рассматривался).

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению:

а) заявление еп. Феофана (Гаврилова) о невозможности в настоящее время присутствовать на Соборе и решение Соборного Совета признать еп. Аполлинария (Кошевого) заместителем еп. Феофана (Гаврилова);

б) выписку из постановления Св. Синода от 17 февраля/2 марта 1918 г. об освобождении архим. Виссариона от обязанностей члена Высшего Церковного Совета и приглашении архим. Алексия (Житецкого), избранного Св. Собором заместителем члена Собора, в качестве члена Высшего Церковного Совета;

в) поступившее на имя Патриарха Тихона приветствие от Свято-Николаевского общества защитников веры Христовой и Церкви Православной в г. Нижнем Новгороде;

г) переданный еп. Андроником (Никольским) приговор прихожан Заводо-Павловской церкви Сханского уезда Пермской губернии по поводу Декрета об отделении Церкви от государства;

д) протокол общего собрания прихожан Нижегородской Владимирской церкви.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* представляет слово Л. И. Писареву для доклада об изыскании средств для содержания духовно-учебных заведений.

5. *Докладчик Отдела о церковном имуществе и хозяйстве проф. Л. И. Писарев:* «При тяжелых условиях текущего политического момента, когда правительство народных комиссаров издало Декрет об отделении Церкви от государства и в связи с этим о прекращении всяких казенных кредитов на нужды Церкви вообще и духовное просвещение в частности, — преподаватели всех духовно-учебных как высших, так и средних заведений оказались буквально в безвыходном материальном и моральном положении. С ноября прошлого 1917 года преподаватели или вовсе не получили никакого жалованья или же получили его частично из того или иного случайного источника. Это обстоятельство материальной необеспеченности в связи с усиливающейся с каждым днем дороговизной жизни и заставило преподавателей духовно-учебных заведений обратиться к Высшей церковной власти за содействием в деле уяснения вопроса не только о своем материальном, но и юридическом положении в духовной школе, которая, по Декрету народных комиссаров, отторгается от Церкви и должна перейти в ведение Министерства народного просвещения со всеми своими казенными кредитами. Высшая церковная власть в лице Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета, соглашаясь с положениями, принятыми на соединенном собрании соборных отделов О духовно-учебных заведениях и О церковном имуществе и хозяйстве в своем постановлении от 7(20) февраля 1918 г. по возбужденному вопросу пришла к следующим двум принципиальным решениям: 1) признать необходимым всемерно озаботиться о том, чтобы духовная школа осталась в ведении Церкви как единственный теперь, при запрещении преподавания Закона Божия в светских учебных заведениях, рассадник христианского просвещения и 2) определить на содержание духовно-учебных заведений на ближайшие пять месяцев особый шестипроцентный сбор с валовой выручки церквей от продажи восковых свечей в 1917 году, каковой сбор как дополнительный к ныне взимаемому процентному свечному сбору, и представлять по принадлежности на удовлетворение жалованием преподавателей духовно-учебных заведений в установленных размерах с тем, чтобы епархиальные архиереи теперь же сделали распоряжение о выдаче жалованья преподавателям в счет означенного 6% сбора из всякой налично-

сти, какая только окажется в распоряжении епархиальных установлений»¹⁹³. Отдел нашел в этом проекте ряд недостатков и предложил свой комплекс мер. Основной источник денежных поступлений — десятирублевый налог на пуд свечей.

6—8. *Прот. Н. Е. Гепецкий*: «С отнятием 48 миллионов казенной ассигновки церковное хозяйство оказывается в катастрофическом состоянии, которое в будущем грозит даже стать еще труднее. Перед нами громадная задача: откуда взять те 28 миллионов, которых Церковь лишилась. Куда обратиться за средствами? Ведь доселе специальные средства имели лишь второстепенное вспомогательное значение, теперь же они становятся основными»¹⁹⁴. *Прот. Н. Е. Гепецкий* считает более удобным предложенный ВЦУ 6% налог и предостерегает против передачи духовно-учебных заведений Министерству народного просвещения.

9. *С. А. Осипов* говорит о важности и неотложности этого вопроса. Если преподаватели в поисках средств к существованию найдут другую работу, то духовная школа перестанет существовать. *С. А. Осипов* настойчиво защищает 6% сбор.

10. *Прот. А. М. Станиславский* предлагает собственную систему сборов для решения материальных проблем учебных заведений. 6% налог и десятирублевый сбор могут осуществляться одновременно.

11. *В. К. Недельский* предлагает поправку к проекту Отдела. Поправка касается средств содержания эвакуированных духовных учебных заведений.

12. *Н. М. Медведков* говорит о народном энтузиазме. По его мнению, народ откликнется на призыв помочь духовно-учебным заведениям.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает быть не столь многословными.

14. *М. Ф. Глаголев* говорит, что авторы доклада не учли ряд категорий лиц, и предлагает соответствующие поправки.

15. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* выступает против введения нового налога на свечи. «Эта мера совершенно непрактична. Всегда утопающий хватается за соломинку. Вопрос о налоге на свечи громадный вопрос; его нельзя разрешить без всероссийского съезда. <...> Ведь мы даем фальсифицированный воск и мы не можем заставить церковных старост покупать только у нас,

¹⁹³ Л. 11—12, ср. Деяния *НМ* VII. С. 187.

¹⁹⁴ Л. 16.

а не у г. Каптелкина. Затем, в состоянии ли мы вообще иметь духовно-учебные заведения? Я как старик могу сказать, что у меня сложилось убеждение, что никакая епархия содержать их в таком количестве не может. Их обязано содержать государство. Сама Церковь на свои средства содержать их не в состоянии. Я первый скажу, отымите от меня гимназии, оставьте одну пастырскую школу, и я буду ее содержать. Когда мы говорим о гимназиях, я никогда не в состоянии доказать народу, что они нужны для Церкви. Иное дело — пастырские школы. <...> Когда вы говорите, что у вас средств нет и, призываете народ нас спасать, то каждый проект в таком случае должен кончаться так: денег нет, действуйте как хотите»¹⁹⁵.

16. *М. А. Семенов* говорит, что пространные речи являются результатом краткости доклада. Прежде ответа на вопрос, где взять средства, необходимо понять, сколько необходимо.

17—18. 12.00—12.15 — перерыв.

19. В Соборную палату прибывает *Патриарх*.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет продолжение дискуссии.

21. *Прот. К. М. Аггеев* считает вопрос мелким и отказывается от слова.

22. *Прот. Н. В. Цветков*: «Здесь говорили о непрактичности меры наложения 10 руб. на пуд воска ввиду критического положения епархиальных свечных заводов и возможности конкуренции со стороны частных заводов. <...> Мне кажется, что было бы возможно расположить прихожан к взносам на содержание духовно-учебных заведений. Теперь на приходских собраниях члены сильно протестуют по поводу различных мер, направленных против Церкви. Мне и думается, что если во всех приходах обратиться к членам общин с этим предложением, то получатся суммы гораздо большие, чем мог бы дать 6% сбор»¹⁹⁶.

23. *Свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что налоги со свечных заводов могут вводиться только епархиальными съездами. «Скажут: “Деньги нужны немедленно”, но мы должны откровенно признаться, что денег у нас нет: они были в капиталах Св. Синода, у Хозяйственного управления, но их не успели взять, и гневаться на нас за это нельзя. У церковных свечных заводов денег нет, вся их наличность только кажущаяся, и мы поставим в трагическое поло-

¹⁹⁵ Л. 34—35.

¹⁹⁶ Л. 37.

жение архиереев, которые и педагогов должны удовлетворить, и не могут обременять свечные заводы. Я предлагаю созвать экстренные съезды на местах, там, может быть, найдут благотворителей, которые охотно отзовутся и дадут средства»¹⁹⁷.

24. *А. И. Июдин* предостерегает от необдуманных решений.

25. *Свящ. А. П. Масальский* указывает на то, что положение свечных заводов, которые являются единственным источником епархиальных средств, критическое. Обложения должны устанавливаться епархиальными съездами духовенства. Необходимо провести сбор на общецерковные нужды.

26. *Свящ. Н. В. Концевич* рассказывает о том, как решил проблему церковных школ съезд духовенства и мирян Уфимской епархии.

27. *Т. М. Гаранин* говорит о невозможности введения новых сборов на свечные заводы и предлагает «весь Великий пост и всю Пасху производить повсеместно по церквам сбор на общецерковные нужды». «Кто-нибудь скажет: “Чем отдавать вору или большевику, лучше пожертвую на Церковь”. Принудительное же обложение в пользу Церкви в настоящее время невозможно. Теперь и малограмотный из газет знает, что принудительное взыскание сборов и обложений в пользу церковных или религиозных обществ декретом народных комиссаров запрещено»¹⁹⁸.

28. *Н. М. Шахов* ратует за добровольность сборов на школы: «Если мы примем новый налог на свечи, то будем обманывать Бога. Ставя свечу, мы будем думать, пусть половина дохода со свечи пойдет на Церковь как жертва Богу, а другая половина на образование моих детишек. Разве это мыслимо?»¹⁹⁹.

29. *В. А. Рождественский* говорит, что путь добровольных пожертвований малоэффективен, но более эффективных средств решить финансовые проблемы образования пока не предложено. Вопрос следует передать на усмотрение местных властей.

30. *Н. Ф. Миклашевский* говорит против обязательного обложения, так как в этом случае церковные старосты будут вынуждены подавать неверные сведения о финансовом положении Церкви. Он предлагает ввести специальный тарелочный сбор.

30. *Свящ. С. В. Нежинцев* считает, что единственный способ решения проблемы финансирования учебных заведений — до-

¹⁹⁷ Л. 38—39.

¹⁹⁸ Л. 44.

¹⁹⁹ Л. 44.

биться отмены большевистских декретов. Пока они не отменены, в качестве временной меры можно принять доклад Отдела.

31. *Н. Д. Кузнецов* призывает не вводить новых налогов до тех пор, пока вопрос о сборах и налогах не будет решен Собором в общем виде. Средства на духовные учебные заведения должны искать местные съезды духовенства и мирян.

32. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает передать решение вопроса на места, однако как возможный вариант рассматривает принятие доклада Отдела.

33. *Г. И. Булгаков* говорит о необходимости помочь духовной школе и о будущем реформировании ее.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан, и спрашивает докладчика Отдела, хватит ли ему 15 минут. Если нет, то его речь будет перенесена на следующее заседание.

35. *Докладчик Л. И. Писарев*, говорит, что 15 минут ему не хватит.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поступившие поправки будут отпечатаны и обсуждены в отделах.

37. *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

38. Заседание закрыто в 13.30.

ДЕЯНИЕ 94

Москва, вторник, 27 февраля/12 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники РГИА № 8, л. 61—129, машинопись (Ср. ГАРФ № 95, л. 42—75, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 190—199, протокол, дополненный фрагментами деяния).

*Присутствовало 260 членов Собора, из них 36 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений» (продолжение). Докладчик проф. Л. И. Писарев.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Секретарь зачитывает постановление Совещания епископов об изменении порядка службы Торжества Православия в первую неделю Великого поста: «В чине последования в неделю Православия первые десять анафематствований оставить без изменений, одиннадцатое (помышляющим яко православные государи) выпустить, — двенадцатое оставить без изменений, после которого добавить новое: *Глаголющим хульная и ложная на Святую Веру нашу и Церковь, восстающим на Святые храмы и обители, посягающим на церковное достояние, поношающим ли и убивающим священники Господни и ревнители веры отеческия, анафема трижды. При возглашении вечной памяти выпустить поименное перечисление государей, начиная с Петра I, так как в предшествующем стихе вечная память возглашается всем от рода царей ... представлявшимся. Возглашение вечной памяти усопшим патриархам и епископам православным оставить без изменения; в последнем же возглашении вечной памяти — пострадавшим и убиенным выпустить слова: в различных походах. Первое, второе и третье многолетствование опустить и начинать многолетствования так: Великому Господину нашему Святейшему Патриарху Московскому и всея России Тихону многая лета, трижды. Следующее возглашать: Святейшим Патриархом, причем многолетствовать их*

поименно, — третье: Преосвященному имя рек, многая лета, трижды; четвертое — *Преосвященным православным митрополитом, после какового возглашения Христианского благочестия ревнителем и защитником Христовой Церкви и всем православным христианом многая лета, трижды. Опустить Благоверным, правительствующему Синклиту и т. д. Во всем прочем чинопоследование оставить в прежнем виде*²⁰⁰.

3. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что «если кто-нибудь в душе своей смущается тем, что теперь выпущены те анафематствования, в которых анафеме предавались революционеры, то нужно помнить, что эти анафематствования были введены Петром I, их нет в древних чинопоследованиях на неделю Православия, таким образом, опущением этих анафематств нечего смущаться»²⁰¹.

4. Собор принимает постановление к сведению.

5. Собор продолжает обсуждение доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений».

5а. *Председатель Отдела архиеп. Анастасий (Грибановский)*: «В настоящий момент в задачу нашего Отдела не входит представить Священному Собору точный всеобъемлющий план церковного хозяйства. Нам поручено изыскать необычайные источники средств для обеспечения учащихся в духовно-учебных заведениях. Практически этот вопрос сводится к тому, откуда взять те средства, которые духовно-учебные заведения получали из Государственного казначейства и которые теперь отняты. <...> Мы не хотим привлекать в качестве источника этих средств одни только добровольные пожертвования, ибо это значило бы поставить служащих в духовно-учебных заведениях в такое положение, когда они не будут уверены в завтрашнем дне»²⁰². Далее архиеп. Анастасий говорит, что Отдел решил облагать не общецерковные доходы, а доходы со свечей. «Здесь принята была во внимание не только древняя традиция церковная, что служители алтаря воспитывались на счет свечи, горящей пред алтарем, но и опыт последнего времени: практика косвенного обложения показывает, что такое обложение наименее чувствительно для народа. Доселе народ не тяготился дороговизной свечи, он высказывает неудовольствие тем, что свечей иногда бывает мало, что они не все-

²⁰⁰ Л. 62, ср. Деяния *НМ* VII. С. 197.

²⁰¹ Л. 65, ср. Деяния *НМ* VII. С. 190.

²⁰² Л. 66.

гда хорошего качества, но он не жалеет платить за нее сравнительно дорого»²⁰³.

6. Докладчик Л. И. Писарев анализирует выступления, прозвучавшие на предыдущем заседании. «Отказывать в помощи духовной школе в настоящее, крайне для нее тяжелое время, — это значит повергнуть ее в бездну несчастий, это значит нанести ей такой удар, который ее убьет. Без этой помощи духовная школа прекратит свое существование, Церковь останется без просвещения, а между тем духовная школа есть мозг церковных установлений. Конечно, эта школа нуждается в исправлениях, поэтому-то и Отдел предлагает свой способ изыскания средств на ее нужды как временную экстренную меру, за которой должно последовать исправление недостатков самой духовной школы»²⁰⁴.

7. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает поступившие поправки.

8—9. Собор принимает положение, согласно которому сбор на духовные учебные заведения устанавливает Собор, а не местные епархиальные учреждения.

10—11. Собор решает проводить в пользу духовно-учебных заведений один сбор, а не два или несколько.

12. Председатель ставит на голосование вопрос, какой именно сбор следует установить. По этому поводу высказались прот. Н. В. Цветков, М. А. Семенов, прот. К. М. Аггеев.

14. Докладчики Л. И. Писарев и еп. Анастасий (Грибановский) поясняют позицию Отдела.

15. Собор устанавливает сбор в размере 10 рублей с пуда восковых свечей.

16—17. Собор признает нужным установить также и специальный тарелочный сбор.

18—20. Председатель ставит на голосование вопрос о том, в определенные дни или же во все праздники должен проводиться этот сбор.

21. По этому поводу высказались А. И. Надеждин, П. Н. Апраксин, А. В. Васильев, прот. П. Н. Лахостский, свящ. И. А. Артоболевский, свящ. А. П. Масальский, С. Г. Зибарев.

22. Принимается решение поручить Синоду совместно с Высшим Церковным Управлением определить дни для тарелочно-

²⁰³ Л. 68.

²⁰⁴ Л. 86, ср. Деяния НМ VII. С. 193.

го сбора на общецерковные нужды, в том числе и на нужды духовно-учебных заведений.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование вопрос о том, где — в центральных или епархиальных учреждениях — сосредоточить прием и распределение собираемых на церковные нужды сумм.

24. *А. Д. Самарин и архиеп. Кирилл (Смирнов)* выступают по порядку голосования.

25. Собор решает сосредоточить прием и распределение собираемых на церковные нужды средств в центральных учреждениях.

26—27. Собор решает, что установленные выше сборы должны проводиться в течение года.

28. *А. В. Васильев* высказывается против проведения в храмах любых сборов на нецерковные нужды.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что распоряжение об этом уже сделано Синодом.

30—31. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) предоставить не только епархиальным съездам, но и педагогическим корпорациям широкие права искать необходимые средства.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование предложение М. Ф. Глаголева, согласно которому обеспечение педагогов тех учебных заведений, которые содержатся на епархиальные, монастырские или иные не общецерковные средства, возложить, уравнивая в нормах окладов, на учреждения, средствами которых они обеспечиваются, допустив, в случае необходимости, использование средств, указанных в пункте 1.

33—34. После выступлений М. Ф. Глаголева, свящ. П. А. Чельцова, архим. Матфея (Померанцева) и прот. К. М. Аггеева Собор принимает предложение М. Ф. Глаголева.

35—36. Собор принимает поправку В. К. Недельского, согласно которой расходы на содержание духовных учебных заведений, которые были эвакуированы в связи с военными действиями, должны покрываться из средств Высшего Церковного Управления впредь до окончательного решения судьбы этих заведений.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование предложение свящ. Ф. Ф. Григорьева, согласно которому свободная наличность свечных заводов, эмеритальных касс и т. д. может быть взята заимообразно лишь с согласия епархиального съезда духовенства и мирян.

38—39. После выступления свящ. Ф. Ф. Григорьева и Г. И. Булгакова Собор принимает это предложение.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что Отдел должен суммировать все принятые на этом заседании предложения.

41—42. Собор принимает предложение М. Ф. Глаголева поручить обсуждение вопроса об обеспечении законоучителей светских учебных заведений епархиальным съездам духовенства и мирян.

43—44. Собор принимает предложение прот. Н. В. Цветкова обратиться к членам приходских общин с предложением делать взносы для поддержания церковных учреждений.

45. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает освободить от принятого Собором налога на свечи те епархии, которые сами содержат свои учебные заведения.

46—47. 12.15—12.40 — перерыв.

48. В Соборную палату прибывает *Патриарх*.

49. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что в принятом ранее предложении М. Ф. Глаголева есть пожелание уравнивать оклады служащих епархиальных женских и мужских учебных заведений, и указывает, что этот вопрос требует специального обсуждения.

50—52. Собор принимает предложение митр. Арсения принять уравнивание окладов в виде пожелания.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение архим. Матфея (Померанцева) освободить от принятого Собором налога на свечи те епархии, которые сами содержат свои учебные заведения.

54—55. После дискуссии, в которой принимают участие А. Д. Самарин, еп. Андроник (Никольский) и Д. И. Боголюбов, Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать это предложение в Отдел.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению ст. 15{=15} «Положения о православном приходе».

57а. *Свящ. С. В. Нежинцев*: «С Божией помощью я надеюсь расшевелить ваши сердца, пробудить ваш альтруизм. Неоднократно ораторы, выступавшие с этой кафедры, говорили, что мы являемся представителями стопятнадцатимиллионного православного русского народа. Если это так, то почему мы не станем впереди этого народа, почему не скажем громко: долой насильников! Долой изменников и предателей! Россия гибнет, гибнет настолько,

что я, будучи из Владивостока и находясь здесь, не знаю, чей я? ваш ли, японский или китайский подданный? Православные церкви сотнями отнимаются; духовные консистории, архиерейские дома захватываются; сами архиереи и иноки выселяются; архиерейские имущества распродаются в отсутствие хозяина, и хозяин бессилен принять какие-либо меры к его сохранению. Духовенство, с отнятием жалованья, низведено на нищенствующее положение. Священники арестовываются и расстреливаются. Духовно-учебные заведения остались без всяких средств к существованию. Церковноприходские школы реквизированы. Книги священного содержания собираются и сжигаются. Типографии духовного ведомства отняты. Евангелия печатаются с какими-то масонскими знаками. Христианская семья уничтожена. Вера гибнет, а мы, представители стопятнадцатимиллионного русского народа, сидим здесь и спокойно рассуждаем о приходе, о том, кого поставить во главу прихода, как разделить между членами причта получаемое ими содержание, сколько часов отдыха предоставить диакону. Наши рассуждения кончатся тогда, когда половины приходов не будет, когда и духовенства не будет. Алая, теплая, липкая кровь русского народа льется. Попраны вера, надежда, любовь. Крест разрушен. Правда поругана. Молитва променяна на красные грязные тряпки. Но на страже — Собор. Он спокойно занимается своим делом, и когда будут отняты Кремлевские святыни, тогда встанет на защиту Собор. Алая, липкая, теплая кровь русского народа льется. О, Боже! Возврати нам любовь к православному народу! У меня в руках газета с перечнем фабрик и заводов, где рабочие в большинстве разочаровались в «большевизме» и отпали от него. Момент благоприятный, и его нужно использовать. Я предлагаю избрать 3 делегатов и послать на народный съезд. Зачем нам гордиться и почему не послать? Иногда нужно все принести в жертву любви к народу. Итак, прошу Собор избрать 3 делегатов, и пошлем их на съезд. Если кто-либо устрашится отправиться на этот съезд, пошлите меня, и я добьюсь того, что декреты будут отменены... или я буду расстрелян»²⁰⁵.

57б. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что это предложение нельзя голосовать без обсуждения.

57в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что оно будет передано для обсуждения.

²⁰⁵Л. 106—108.

57г. *Прот. Ф. И. Бекаревич* предлагает воспользоваться схемой выборов священника, принятой в Галиции. Священники назначаются архиереем временно, а через три года приход ходатайствует о том, чтобы этот священник стал постоянным. У нас этот срок можно было бы несколько сократить.

58—59. Прекращается запись ораторов.

60а. *Д. А. Несмеянов* напоминает, что выборное начало было введено под влиянием политических событий Февральской революции. «В дни печальной памяти первого государственного переворота вслед за приказом “номер первый” по армии и флоту был издан приказ и по духовному ведомству. Это — временные правила о выборах духовенства на приходе, которые теперь Священный Собор должен или утвердить и узаконить, или отвергнуть в редакции, предложенной Отделом о благоустройении прихода. Приказ № 1 явился причиной беспримерного в истории не только русского государства, но и всего мира разложения некогда победоносной армии и привел к той бездне, на дне которой оказался опозоренным и разбитым русский народ, увлеченный всякими демократическими началами и кровожадными лозунгами. Не желая отставать от нового правительства, руководители обновления и возрождения церковной жизни положили в основу своей работы демократическое начало выборов духовенства в приходы. Несомненно, что, издавая правила о выборах, защитники его руководились добрыми намерениями. Но добрыми намерениями, как известно, вымощено все дно ада, что все же не мешает аду быть адом. Таким адом стала жизнь православного духовенства после государственного переворота и издания правил о выборах священноцерковнослужителей. <...> В своих заботах о возрождении и обновлении церковной жизни сторонники выборного начала руководились не словом Божиим, не канонами церковными или заботою о благе своей меньшей братии, а текущим моментом бурной государственной разрухи, влиянием политической погоды. Думается, что в делах Церкви Христовой заветы Христовы и апостольские должны быть выше изменчивых, непостоянных политических веяний. <...> Выборное начало не соединило пастырей и пасомых одними крепкими узами, а отдало духовенство во власть толпы грубой черни, поставив его в одно положение с офицерством в нашей армии. <...> При выборном начале свобода пастырского слова и делания связывается. <...> Он <священник> не является уже руководителем своих пасомых, а сам вынуждается идти на поводу у них. В одном из приходов из-

бранному священнику прихожане предъявили требование, чтобы он не проповедовал им Слова Божия, а ограничивался только богослужением и требоисправлением. <...> Я умоляю Священный Собор отвергнуть выборное начало как явление, совершенно чуждое жизни Церкви Христовой. Вместо обновления и возрождения оно всюду и всегда вносит разложение»²⁰⁶.

60б. *Свящ. Е. И. Куликов*: «Русский народ, разочарованный и огорченный в плодотворности выборного начала, сквозь слезы теперь произносит вновь сложенную горькую пословицу: “Выборное начало все у нас раскачало!” Вот почему и я позволю себе высказать опасение касательно применения выборного начала в церковной жизни и думаю, что как это начало не оправдало возлагавшихся на него надежд, но разочаровало в жизни политической, так же разочарует и в жизни церковной, как там разрушило оно жизнь государственную, так и тут разрушит жизнь церковную»²⁰⁷.

60в. *А. В. Васильев*: «Я думаю, что вопрос о выборах мы рассматриваем не в той плоскости, в которой следовало бы. Выборы одного или нескольких кандидатов могут быть и хороши и худы. Все зависит здесь от внутренних побуждений, от настроения, равно как и от умения производить выборы. И при бюрократическом строе возможны здесь ошибки. Епископ все-таки не стоит на высоте. Между ним и паствою являются посредники. Что же лучше: когда назначение совершается при посредстве секретаря, чиновников консистории, путем домогательства, участия гражданского властей, или когда в выборах участвует большое число лиц, руководимое желанием иметь достойного пастыря? <...> Кто стоит за избираемого едва ли как за безусловного кандидата — раз назначен, то и должен быть избран. Нельзя отрицать безусловного и бесспорного права епископа рукополагать избранное лицо. Это его безусловное право, и нельзя отрицать, что он поставляет того, кого признает достойным. Следовательно, епископское право избирать бесспорное. Но дело в том, что епископ пользуется этим правом, принимая во внимание и желания паствы»²⁰⁸. Далее *А. В. Васильев* предлагает ряд изменений редакционного характера.

60г. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* говорит против выборного начала, называя его глумлением над духовным саном.

61. Заседание закрыто в 14.00.

²⁰⁶ Л. 114—119.

²⁰⁷ Л. 122.

²⁰⁸ Л. 123—124.

ДЕЯНИЕ 95

Москва, среда, 28 февраля/13 марта 1918 г. 10.00—14.10.

Источники: РГИА № 8, л. 138—219, машинопись (Ср. ГАРФ № 196, протокол; Деяния *НМ VII*. С. 200—201, протокол).

Присутствовало 257 членов Собора, в том числе 34 архиепископа.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Секретарь зачитывает сообщения о состоявшихся крестных ходах и готовности стать на защиту православной веры, поступившие на имя Святейшего Патриарха:

а) от еп. Серапульского Алексия (Кузнецова);

б) от Усть-Сысольского союза духовенства и мирян;

в) от приходских советов церквей сел Спасского-Телешова и Подсолнечного Клинского уезда Московской епархии;

г) от общего собрания прихожан церкви Св. Иоанна Богослова в г. Коломне;

д) от приходской общины Московской Иоанно-Богословской, под Вязом, церкви;

е) от братства приходских советов Петрограда и Петроградской епархии, озаглавленное «Голос русского православного верующего народа по поводу декрета “о свободе совести, церковных и религиозных обществах”» от 21-го января 1918 года²⁰⁹.

²⁰⁹ «Основной вопрос — об отделении Церкви от государства — может быть разрешен лишь законно избранным всенародным представительством (ст. 1 декрета). О внутреннем же устройении Русской Православной Церкви имеет право говорить лишь сама Церковь своим соборным голосом, изъявляя волю всего верующего православного церковного русского народа, возглавляемого Богоучрежденной иерархией, на основах Богооткровенного учения и церковных законов. Всякий иной голос будет голосом самозванца. Сложнейший вопрос об имущественном устройстве Церкви может быть разрешен лишь обстоятельными трудами всего верующего православного русского народа, а не наспех — случайными людьми, не имеющими к вере православной никакого отношения, так как все то, что принадлежит Церкви,

Собор постановил просить Святейшего Патриарха благословить приславших сообщения грамотами.

создано усердием верующих и лишь в малейшей части даровано государством. Многомиллионный православный русский народ не допускает мысли о том, что ему может быть запрещено свободное, открытое и повсеместное исповедание своей веры в своем отечестве (ст. 4 и 5), протестует против запрещения преподавания Закона Божия в общеобразовательных учебных заведениях (ст. 9), устройства общественных молений по желанию участников, хотя бы и в государственных или общественных учреждениях (ст. 4) и ведения записей браков и рождений при совершении Святых Таинств (ст. 8). Весь православный верующий народ, составляющий Русскую Православную поместную Церковь, представляет собою ряд свободных религиозных общин, являющихся хозяевами всего местного церковного имущества, управляемого выборными приходскими советами в каноническом общении с правящим епископом. Если церковное общество, согласно декрету, подчиняется общим положениям о частных обществах и союзах (ст. 10), и если постановление в действительности направлено к установлению в государстве свободы совести, то всякое постороннее вмешательство в дело устройства внутренней жизни религиозного общества представляется безусловно недопустимым. Один и только один верующий народ имеет право, объединяясь в церковные общества, устанавливать круг прав общества как юридического лица, определять его правоспособность и устанавливать его права на владение разного рода имуществом для достижения религиозно-нравственных целей (ст. 12). Равным образом излишним и неприемлемым для верующего народа является указание на то, что все имущество церковных и религиозных обществ России объявляются всенародным достоянием (ст. 13), а также и то, что, по смыслу пункта 6 декрета, православное духовенство может быть призвано к отпращиванию обязанностей, несоместимых со священным саном. Православный русский народ веками приносил свои свободные жертвы Христовой Церкви по влечению своего сердца, исключительно на просветительные и благотворительные цели и на удовлетворение нужд церковных, а потому ни на одну минуту не допускает мысль о том, что имущество Православной Русской Церкви может быть без воли ее сынов обращено на какие-либо иные нужды или передано в распоряжение иноверного населения России, не принимавшего в прошлом никакого участия в создании церковного достояния. Православный верующий народ также не допустит, чтобы православное духовенство отвлекалось от исполнения своих религиозных обязанностей для отпращивания каких-либо других, гражданских или общественных, повинностей. Оскорбительным для религиозного чувства верующих и недопустимым с правовой точки зрения представляется и указание постановления на то, что здания и предметы, предназначенные для богослужбных целей, отдаются по особым постановлениям власти в бесплатное пользование религиозных обществ (ст. 13). Православный русский народ, веками создававший церковное достояние, будет впредь пользоваться и распоряжаться этим достоянием согласно указам своей совести, на правах полного собственника, без чьего-либо постороннего вмешательства. Поэтому русский православно верующий народ совершенно отмечает постановление Совета народных комиссаров и подтверждает за ныне свободную и независимую от кого бы то ни было Церковью, объединяющей весь русский православный народ, все те канонические и имущественные права, коими Православная (Церковь) обладала и обладает». Л. 142 (ср. ГАРФ Л. 9—10).

4. *Председатель* объявляет о продолжении обсуждения ст. 15{=15} доклада Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе».

4а. *В. К. Недельский* выступает с подробной историко-канонической справкой. «Выборное начало не согласно с самою природой пастырского служения, с тем основным началом, из которого исходит пастырство и получает свою жизненную силу. Священство, — говорит св. Иоанн Златоуст, — совершается на земле, но принадлежит к порядку небесных учреждений. <...> Идея посланничества или апостольства членов клира и должна лежать в основе наших рассуждений. Дух же народовластия, так властно стихийно вторгающийся во все проявления нашей мирской жизни, должен остановиться у священной ограды Церкви»²¹⁰.

4б. *Г. И. Комиссаров* считает «не только желательным, но и необходимым, чтобы Священный Собор высказался за предоставление верующему приходскому народу права деятельного участия в выборе кандидатов на священство и церковнослужительские должности в своих приходах»²¹¹. По его мнению, сама природа Церкви предполагает выборность. К тому же по отношению к Высшему Церковному Управлению выборность уже признана. Выборы клириков будут способствовать оживлению приходской жизни. «Указывают на случаи неудачных и неумелых выборов и на страдания остающихся неизбранными кандидатов. Но ведь эти случаи имели место в ближайшем прошлом в течение текущего года. А кто скажет, что в этот год жизнь была вообще нормальной? Мы переживаем смутное время, время анархии, безвластия и беззакония. В такое время происходят беспорядки во всех областях жизни. Были и есть беспорядки и в церковной жизни. Были и беспорядочные выборы духовенства в приходах. Но неужели отсюда делать вывод, что выборное начало вредно и несостоятельно? Неужели в этих беспорядках виноват весь приходский народ?»²¹². Поскольку фактически выборное начало уже введено, его не следует отменять. Иные правила поставления священника необходимы лишь для инородческих приходов.

5—6. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) об ограничении времени выступлений 10 минутами.

²¹⁰ Л. 146.

²¹¹ Л. 147.

²¹² Л. 152.

ба. Проф. И. М. Покровский полагает, что в древнейшей истории Русской Церкви выборы клириков были вынужденной мерой. Это был единственный способ найти священника на приход. С оформлением духовенства как сословия, с передачей приходского места по наследству необходимость в выборах отпадала. И выборность и назначение священника не решают проблем его образования и профессиональной подготовки ²¹³.

бб. Н. И. Знамировский: «Состав современного прихода, по словам одного из членов Предсоборного Присутствия, определяется следующим образом. Сюда входят люди благочестивые, ревнители веры, затем лица равнодушные к вере, только лишь внешним образом исполняющие свои христианские обязанности, и, наконец, при общей нашей разрухе сюда могут войти и лица враждебные Церкви, принимающие участие в делах ее только тогда, когда им нужно сделать какую-либо неприятность приходскому духовенству или епископу. Понятно поэтому, что выборное начало в нашей приходской жизни приведет к печальным последствиям. <...> Выход из этого положения мог бы быть следующий. Избрание на освободившуюся должность приходского пастыря <...> может совершаться епархиальным епископом. <...> Но это избрание им совершается не единолично, а совместно с членами епископского совета, в числе обязанностей которых, между прочим, и обсуждение приходских вопросов. На этом избирательном собрании могут присутствовать в количестве, например, трех членов, представители благочиннического совета того округа, к которому принадлежит данный приход. <...> Желательно также и присутствие представителей самого прихода, где освободилась та или другая священно- или церковнослужительская должность, чтобы они могли принять непосредственное участие в суждении об их будущем пастыре или другом члене клира» ²¹⁴.

бв. Архиеп. Кирилл (Смирнов) говорит, что его речь будет продолжением выступления И. М. Покровского. «Когда для подготвления кандидатов священства признана была необходимость школьного образования, то уже тем самым та система избрания духовных лиц, которая существовала у нас и которая существовала в Церкви и ранее, должна была пасть. <Появились люди> нарочито подготовленных к пастырскому служению, и конечно выбор из

²¹³ Докладчик не уложился во время, поэтому выводы его речи оказались скомканы.

²¹⁴ Л. 160—162.

этих подготовленных людей мог сделать только тот, кто подготовлял их и знает, и вот дело избрания и назначения духовных лиц перешло исключительно в руки архиереев. <...> Идея выборного начала сама по себе весьма хорошая, <...> но условия для ее приложения у нас еще не создались»²¹⁵. Проанализировав идеи, высказанные во время работы Предсоборного Присутствия, архиеп. Кирилл считает, что приход должен иметь право ходатайствовать о желательных ему членах клира.

бг. *Н. Г. Малыгин* выступает против выборного начала, считая, что в российской провинции выборы приведут только к смуте.

бд. *А. Г. Куляшев* считает, что предложенный Отделом порядок выборов неудачен, да и сама идея выборов не является бесспорной. «Бывший Св. Синод весьма осложнил и запутал этот вопрос. Временными синодскими правилами выборное начало в виде опыта разрешено и вводится в некоторых епархиях. Сразу покончить с ним и бесповоротно запретить его было бы делом не только не полезным, но прямо-таки вредным. <...> Мы должны в деле избрания отвести некоторую более или менее активную роль и мирянам, верным сынам Церкви. Это участие мирян <...> мы выражаем в таком конкретном предложении. На свободные места священноцерковнослужители назначаются епархиальным епископом. Верные сыны Церкви — прихожане, пользуясь месячным сроком, представляют епископу своих кандидатов, с коими при назначении он и считается»²¹⁶.

бе. *Прот. С. И. Шлеев* рассказывает, что Синод не раз спрашивал его, единоверческого протоиерея, о том, уместно ли ввести выборы священников. Тогда он отвечал, что «единоверческие приходы маленькие, любительские, не занимают определенной территории. Прихожане отличаются повышенной, — если можно так выразиться, — церковностью. Но и при таких условиях не везде проходят гладко выборы. Что же сказать о больших территориальных православных приходах? Если в них ввести выборное начало, то духовенство как сословие будет мучеником, страдальцем. Так я говорил пять, шесть лет тому назад... Сейчас, однако, я приветствую выборное начало. Почему? Да потому, что пришла пора страдать духовенству. Без страдания церковной жизни, видимо, не устроить нам. Мы присутствуем не на съезде, где обсуждаются иной раз сословные интересы, а на Соборе, который должен устроить

²¹⁵ Л. 165—166.

²¹⁶ Л. 171—172.

церковную жизнь во всей ее красе и полноте. Мы должны думать не о тех скорбях духовенства, кои выпадут ему в иных случаях, <...> а о том, как развивать церковную жизнь. Возьмете выборное начало из приходского устава — вы вынете душу из тела»²¹⁷.

бж. *Прот. Ф. И. Воловей* выступает против выборного начала и предлагает принять формулу Предсоборного Присутствия.

бз. *Прот. Н. В. Цветков* поддерживает проект Отдела: «Мы переживаем теперь такое время, когда выборное начало стало стихийным явлением, с которым не считаться нельзя: оно всюду во всех случаях жизни».²¹⁸ Докладчик предлагает ряд поправок, касающихся предложенной Отделом процедуры выборов.

би. *Еп. Андроник (Никольский)*: «Выборное начало признается некоторыми ораторами за явление назревшее. Согласен. Но назрело оно так же, как назревает какой-либо болезненный нарыв. Пред тем, как ему прорваться. <...> И вот разные пошляки будут избирать приходского пастыря. Затем, как такие выборщики будут смотреть на выбранного ими пастыря? Они будут смотреть на него так: мы тебя выбрали, мы тебя можем и прогнать. <...> Некоторым думается, что архиереи не хотят выборного духовенства. На самом же деле это не так. Мы, архиереи, если бы нам не дорого было благо прихода и мы заботились бы только о себе, мы бы первые сделали выборное начало <обдержным> правилом: да выбирайте, мол, кого хотите, нам легче будет, так как за выбранных вами мы не отвечаем»²¹⁹.

7—9. 12.00—12.30 — перерыв.

10. Продолжение дискуссии:

10а. *П. И. Астров* выступает против идеи выборов духовенства.

10б. *А. И. Надеждин*: «Я не придаю особого значения выборному началу, однако буду голосовать за предоставление приходу права избрания кандидатов в члены своего церковного прихода, чтобы зажечь лампаду церковной жизни на местах в приходах. <...> Я боюсь того, что прихожане не будут пользоваться этим правом. Я говорил с прихожанами, спрашивал их, как они будут пользоваться этим правом. Они отвечали: “Если будет у нас достойный кандидат, выберем его, не будет — станем просить епископа, пусть назначит”. Архиепископ Кирилл (Смирнов) говорил,

²¹⁷ Л. 172.

²¹⁸ Л. 176.

²¹⁹ Л. 178—179.

что вводить выборное начало при замещении священно- и церковнослужительских мест в приходах преждевременно, что нужно сначала подготовить к этому народ... Но мы 12 лет все слышали: “Сначала успокоение, а затем реформы”, — и вот дождались...»²²⁰.

10в. *И. И. Беликов* выступает против утверждения выборного начала, которое, может быть, будет полезно в столицах, но губительно для провинции.

10г. *Еп. Серафим (Александров)*, выступая против выборного начала, приводит ряд отрицательных примеров, касающихся выборов священников: «Вот “вымораживают” семью священника из дома, вывезши со двора дрова, а в доме вытащили из печей вьюшки. Идите дальше... Пред вами соседняя с моим викариатством епархия, где священников, прослуживших до 30 лет, не имеющих на своей пастырской совести пятна и порока, выкидывают с места, вывозят на тачке сознательные “товарищи”... А вот толпа рабочих под угрозой чуть ли не убийства, силой заставляет священника, запрещенного в священнослужении за пьянство и прочее... служить литургию. <...> А вот прихожане одного из больших заводов, прилегающих к городу, заявили мне, что они никого не примут к себе в священники на свободное место, кроме как только того, о ком они просят. А этот просимый ими оказался без всякого образования и едва ли кончил курс начальной церковной школы. Депутаты заявили, что без удовлетворения их ходатайства они не выйдут из моей кельи»²²¹. Во второй части речи еп. Серафим приводит канонические основания против выборности членов клира.

10д. *П. Н. Апраксин*: «Через три года соберется малый Собор, а через 9 лет полный Поместный Собор Православной Русской Церкви. Предоставим им решить это дело во всем его объеме. Нам же следует не спешить закреплять завоевания, сделанные в это смутное время, а заботиться о постройке прочного фундамента под церковное здание. Мы не должны и не можем предоставлять приходу тех функций, к которым он не подготовлен и с которыми в обстановке текущего момента справиться он не может»²²².

10е. *Г. А. Чайкин* выступает против выборов клириков, полагая, что последствия принятия этой статьи будут катастрофическими.

²²⁰ Л. 185—186.

²²¹ Л. 191.

²²² Л. 195.

10ж. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Что же страшного в выборном начале? Ответ на это дает сама жизнь. Выборное начало устанавливает один несомненный факт, что избранный обыкновенно покорный слуга своих избирателей только. Современные избиратели менее всего заинтересованы в избрании себе достойнейших избранников, выше их стоящих по своим качествам. Теперь в почете краснотряпичные лозунги или безличие, раболепствующее перед сильными. В Церкви выборное начало львовского покроя уже существует, но дало ли оно достойных отцов пастырей, готовых отдать душу свою за други своя? Ответ на это даст история Церкви»²²³.

10з. *Прот. С. В. Нежинцев*: «Если Освященному Собору угодно будет принять законопроект о выборном начале, то этим самым нас, духовных пастырей, Собор отдаст во власть народа, а разве народ, либо приход, имеет право властвовать над пастырями Церкви? Конечно нет. Это противно законам божеским и человеческим, это противно всему строю церковному, это даже противно декретам народных комиссаров, так как власть народа распространяется только на служащих, получающих казенное жалование. <...> В это ужасное переживаемое нами время какую пользу несет выборное начало? Командирами полков избираются простые неграмотные солдаты, и полки те “срочно” гибнут. Начальниками дороги избираются кочегары. В одном полку неграмотного солдата избрали полковым доктором, а затем сильно его избили за то, что он не умел лечить»²²⁴.

11. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит обсуждать общие положения, а не частности. Осталось не более 20 соборных заседаний, а успеть надо многое.

12. Заседание закрыто в 14.10.

²²³ Л. 204.

²²⁴ Л. 209 — 216.

ДЕЯНИЕ 96

Москва, четверг, 1/14 марта 1918 г. 10.10—14.10.

Источники: РГИА № 9, л. 3—63, машинопись (Ср. РГИА № 6, л. 127—159, машинопись с утраченным началом; ГАРФ № 97, л. 48—6, рукопись; Деяния НМ VII. С. 202—214, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовал 251 член Собора, из них 33 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. *Председатель* ставит на голосование ст. 12{=14} Положения о приходе в измененном Отделом о благоустройении прихода изложении. Согласно этой статье приходский причт состоит из священника, диакона и псаломщика. Число членов причта может быть увеличиваемо или сокращаемо по постановлению епархиальной власти, по просьбе прихода и в согласии с его нуждами. Собор принимает эту статью.

4. Продолжение обсуждения ст. 15{=15} Положения о приходе.

4а. *А. И. Июдин*: «Говорят, что нельзя вводить выборное начало в такое бурное время. Но нельзя было его ввести и в мирное время. Выходит, что в смутное время нельзя и в мирное время тоже нельзя. С 1906 г. ждали Собора и желали, чтобы было выборное начало. На Соборе положили начало выборам. Избирали Патриарха. Избирали клирики и миряне и не погрешили. <...> У нас нет приходской жизни, потому что не было связи между пастырями и паствой. Пастыри назначались, а выборное начало сближает пастырей с пасомыми. Для пастыря будет побуждение пойти в народ»²²⁵.

4б. *Прот. А. Г. Альбицкий* высказывается в поддержку выборного начала, но призывает действовать продуманно и осторожно.

²²⁵ Л. 4—5.

4в. *Свящ. А. И. Иванецкий*: «Выборное начало — не разлагающий приказ, а серьезный церковно-общественный экзамен. Весь вопрос сейчас сводится к тому, выдержим ли мы этот экзамен. Или же блистательно провалимся на нем. Выборное начало — целительное средство от разлагающего влияния владычных секретарей и подчас келейников, средство поразительно заставляющее нас поближе подойти к народу и как следует подтянуться. <...> Итак, за приходом должно быть оставлено то право производить выборы нужного им священнослужителя, которое уже было дано им временными правилами Св. Синода. Надо закрепить за ними это право и дать только необходимые руководящие указания для наилучшего проведения в жизнь того, что широко уже практикуется по всей России. Дать указания, а не отнимать совсем... Выборное начало нисколько не посягает и на власть епископа. Ему, облеченному благодатной властью поставлять <служителей>²²⁶ Таин Божиих, как принадлежало, так и будет принадлежать окончательное поставление лица, избранного народом на священноцерковно-служительскую должность»²²⁷.

4г. *И. Н. Сперанский* <текст отсутствует>²²⁸.

4д. *Митр. Антоний (Храповицкий)*: «Если провести эту статью, как там указано, беды не будет. По Отделу выходит, что избираются те, которых епископ признает достойными, и из выборных прихода баллотировались те, которых указал епископ. Ни одного недостатка в этом порядке указать нельзя. Но фактически этот порядок не будет введен. Нельзя думать, чтобы просители ограничились одной подачей прошения епископу. <...> Выбирать придется большей частью из не окончивших курса. <...> Какой-нибудь красивый голосистый диакон и будет избран. <...> Очень многие образованные люди говорят, что образованных священников не надо, что достаточно избрать начитанного мужичка благочестивого. Но теперь с одним благочестием священник едва ли удовлетворит прихожан. <...> Для оживления и процветания церковной жизни необходимо, что <бы> имеющаяся в наличии пастырская сила и энергия получили самое широкое приложение, самое полное применение. Вот эта идея возможно полного и всестороннего применения имеющихся в личности пастырских сил должна быть осуществляема при замещении священнослужительских вакансий. <...> Когда открывается ва-

²²⁶ В источнике «строителей».

²²⁷ Л. 9—13.

²²⁸ Текст отсутствует и в РГИА и в ГАРФ.

кансия в приходе, где развито пьянство, то из числа кандидатов необходимо выбрать пастыря, заявившего себя успешной и умелой борьбой с пьянством. Когда открывается вакансия в приходе, где замечается упадок религиозного чувства и нравственности, необходимо туда назначить пастыря, могущего своим словом и примером собственной жизни усилить среди прихожан религиозное чувство и поднять нравственность»²²⁹.

4е. *Еп. Ефрем (Кузнецов)* выступает против введения выборного начала. «По поводу обсуждаемого вопроса хочется сказать: “Снявши голову, по волосам не плачут”. Выборное начало, являющееся предметом нашего многодневного словесного состязания, уже принято и проведено сверху донизу <но запнулось>²³⁰ только на самой низшей ступени церковной организации — приходе. Если уже узаконены выборы Патриарха, епископов, членов всех органов вводимого церковного самоуправления от высшего центрального до благочиннического включительно, то стоит ли говорить о выборном начале по отношению к священнику прихода?»²³¹. Далее еп. Ефрем дает каноническую справку, а затем переходит к анализу недавней церковной истории. Не надеясь на то, что идея выборности будет отвергнута, еп. Ефрем предлагает сделать исключение хотя бы для миссионерских приходов.

4ж. *Свящ. П. С. Кубаевский* говорит²³², что Отдел стремился найти компромисс между выборным началом и правами епископа. Однако этот путь приведет к значительному числу конфликтов, поэтому следует выбирать между выборностью священников или их назначением. Для окончательного решения вопроса следует определить задачи, которые решаются при замещении священнических мест.

4з. *Прот. С. Н. Щукин* поддерживает проект Отдела: «После ряда речей против выборного начала таких авторитетных людей, как целый сонм епископов, после речи самого Владыки Антония, трудно говорить в защиту выборного начала. Но долг совести требует меня высказать мои убеждения по этому вопросу, убеждения приходского городского священника, сложившиеся под влиянием жизненного опыта. <...> Если мы находим выборы народом свя-

²²⁹ Л. 14—18.

²³⁰ В источнике “опнулось”.

²³¹ Л. 51.

²³² В деле РГИА выступление пропущено. Восстановлено по ГАРФ № 97, л. 54—55.

щеннослужителей более желательными, то конечно потому, что видим в этой системе положительную пользу, которую она, по нашему мнению, должна принести Церкви. У нас слишком мало связи между духовенством и народом, очень слаба та связь. Нам нельзя жить так, как мы жили, надо изменить отношение к народу. И в этом направлении допущение народа к участию в избрании духовенства будет одним из шагов полезных, а не вредных, делом, ведущим к сближению духовенства и народа. <...> Когда на местах был получен декрет об отделении Церкви от государства, то люди, жаждавшие провести в жизнь этот декрет, говорили народу: мы не против Бога, не против веры и Церкви, мы хотим только взять церкви и церковное имущество из рук духовенства и передать народу. И эти заявления смущали многих. Мы же, в ответ на это, говорили народу: нет, церкви и церковное имущество принадлежат не духовенству, а вам, верующему народу; мы — священники служим при Церкви и уходим от нее, а Церковь и народ остается. Церковь принадлежит народу, народ имеет право принимать участие и в выборах самого духовенства. Так мы объясняли верующим людям, и эти доводы влияли на них, они слушали нас, и готовы защищать свои святыни. Они чувствуют, что, защищая церковь, защищают свое собственное достоинство»²³³.

4и. *Г. Г. Сергеев* показывает, что идея выборности священнослужителей противоречит канонам.

4к. *В. А. Рождественский* говорит, что его не убедили ни выступления сторонников, ни выступления противников избирательного права. Проект Отдела кажется половинчатым. «Если уж вводить выборное начало, так на <...> основе прямого, равного, всеобщего и тайного голосования. Тогда получивший наибольшее число голосов и явится наиболее достойным кандидатом. А если ограничить избирательное право всякими соображениями, то это уже не будет избирательное право, и я таким правом пользоваться не хочу. <...> Итак, я высказываюсь против выборного начала в том виде, как оно предначертано Отделом. Но я не высказываюсь и за назначение. Назначение на священнические места в прежнем виде неприемлемо. Необходимо предоставить право участия в выборах и народу»²³⁴.

4л. *И. И. Соколов* дает историческую справку. Основной вывод докладчика — не стоит вводить общего стандарта.

²³³ В источнике РГИА текст отсутствует. Приводится по ГАРФ, л. 56—59.

²³⁴ Л. 22.

4м. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что теперь следуют заключительные выступления докладчиков.

5—6. 12.10—12.30 — перерыв.

7. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

8. Заключительное слово докладчиков.

8а. *Докладчик Н. Д. Кузнецов*: «Церковь — общество особого рода. Она имеет свои собственные начала и принципы, независимые от государства, и основания в ней к участию народа в избрании духовенства совершенно иные, чем современные политические лозунги для избирательной системы в государстве. Пусть эти лозунги стремятся давать одинаковое значение добрым и злым, образованным и невежественным, способным и бездарным, мудрым и глупым. Пусть нынешние строители государства закрывают отуманенные отвлеченными теориями глаза на различия между людьми, указываемые действительной жизнью. Пусть они равняют Бисмарка или Гамбетту с кухаркой, обладающей кругозором, не выходящим за пределы кухни, а голоса двух таких кухарок предпочитают голосу Бисмарка или Гамбетты. Неужели мы предлагаем сделать нечто подобное и в деле избрания пастырей, вернувшись хотя отчасти к порядку, уже существовавшему в Церкви задолго до всяких нынешних политических избирательных систем? Нет. <...> Чтобы способствовать улучшению церковного сознания в народе, кроме, конечно, его религиозно-нравственного просвещения, нужно установить и другие формы приходской жизни. Новые формы должны и внешним образом заставить народ смотреть на себя и на свое отношение к Церкви иначе, чем это было при прежнем строе»²³⁵.

8б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев*: «Принимать проект о выборном начале в том виде, в каком он предлагается нам, невозможно. Кроме вреда он ничего не принесет. Объединение священника с приходом всегда возможно и без применения выборного начала, если священник — человек хороший. Если же он плохой, то никакие выборы не гарантируют этого единения»²³⁶.

8в. *Докладчик В. А. Потулов* говорит о недостатках выборной системы, но не считает возможным ее отменить. «Выборы во все не являются обязанностью прихода, а только его правом: нельзя принуждать выбирать. Если прихожане хотят, они могут просить о назначении священника. Я думаю, что если такой параграф

²³⁵ В источнике РГИА текст отсутствует. Приводится по ГАРФ, л. 69—74.

²³⁶ Л. 34.

будет установлен, то приходы все чаще и чаще будут обращаться к епископу с просьбами о назначении. Но вместе с тем, невозможно отнять и право выбора: следует помнить, что право выборов уже дано Св. Синодом и притом в гораздо более широкой степени, чем то, что даем мы, отмена же выборов может вызвать такие действия, с которыми нам потом будет трудно считаться. <...> Я боюсь, что если мы теперь не удовлетворим требований, то, как показывает практика в государственных учреждениях, вновь выступят с более радикальными требованиями: если не удовлетворить небольших требований, то вскоре выступят с требованиями гораздо большими, чем прежде»²³⁷.

9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

10. *В. А. Потулов и П. Н. Апраксин* выступают по порядку голосования.

11—12. Собор принимает редакцию статьи, предложенную еп. Серафимом (Александровым): «Право избрания на священнослужительские места принадлежит епископу, который при избрании принимает во внимание и тех кандидатов, о коих приговором ходатайствует приход».

12а. *Свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что принятая формула исчерпывает вопрос.

13. Заседание закрыто в 14.10.

²³⁷ Л. 37—38, ср. Деяния *НМ* VII. С. 214.

ДЕЯНИЕ 97

Москва, понедельник, 5/18 марта 1918 г. 11.00—14.30.

Источники: РГИА № 9, л. 67—153, машинопись (Ср. ГАРФ № 98, л. 61—87, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 215—220, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовало 255 членов Собора, в том числе 34 архиепископа.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Зачитываются и принимаются к сведению:

а) сообщение родительского комитета при Владимирской губернской гимназии о постановлении об обязательном преподавании в гимназии Закона Божия;

б) акт приходского совета с. Усолья Ковровского уезда Владимирской губернии и пять приговоров, составленных прихожанами Казанской церкви с. Усолья, о решении противостоят Декрету об отделении Церкви от государства;

в) постановления приходских собраний в г. Казани о мерах защиты правовых и имущественных интересов Церкви;

г) приговор граждан Котажского сельского общества Шенкурского уезда Архангельской губ. о нежелательности отделения Церкви от государства;

д) протокол Приходского совета Воскресенской церкви села Ивойлова Рузского уезда о сохранении обязательного преподавания в школах Закона Божия и о защите церковного достоинства;

е) сообщение настоятеля Александро-Свирского монастыря о прекращении описи имущества монастыря и о постановлении общего собрания граждан Алексеевской волости не причинять монастырю никакого вреда;

ж) заявление членов Собора А. А. Осецкого и Д. И. Федорова о сложении ими с себя звания членов Собора и заключение Со-

борного Совета признать названных лиц выбывшими из состава Собора;

з) сообщение еп. Сильвестра (Ольшевского) и прот. И. К. Орлова об освобождении еп. Сильвестра из-под ареста;

и) выписку из постановления Патриарха и Синода (21 февраля/6 марта 1918 г. № 50) о четырехмесячном отпуске еп. Костромского Евгения (Бережкова) и о поручении временного управления Костромской епархией архиеп. Евдокиму (Мещерскому);

к) выписку из постановления Патриарха и Синода (21 февраля/6 марта 1918 г. № 69) об избрании в Высший Церковный Совет митр. Арсения (Стадницкого), архиеп. Анастасия (Грибановского) и митр. Агафангела (Преображенского);

л) выписку из постановления Патриарха и Синода (21 февраля/6 марта 1918 г. № 49) о том, что в случае насилия по отношению к Церкви, ее служителям и православным христианам епархиальное начальство должно создавать на местах особые комиссии, которые должны расследовать эти события. Акты таких расследований следует пересылать в Синод. «Поручить епархиальным начальствам о всяком насилии, о всяком отдельном случае арестов, убийств, пролития крови во время религиозных манифестаций или при исполнении духовенством своих обязанностей и вообще о всяком случае насилия, имеющем отношение к Церкви, и ее служителям, и православным христианам, пострадавшим за веру Христову, учинять на местах через особые комиссии надлежащие расследования о случившемся, и акты таковых расследований препровождать в Священный Синод, о чем, для должного исполнения по духовному ведомству, напечатать в “Церковных ведомостях”, а в Соборный Совет передать выписку из сего постановления».

4. *Секретарь* зачитывает выписку из определения Синода (1/8 декабря 1917 г. № 6149) и постановление Соборного Совета о том, что прошения о возвращении сана лицам, лишенным сана, и общий вопрос о возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду, надо передать на совместное рассмотрение отделов Об устройстве церковного суда и О церковной дисциплине. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

5—6. *Секретарь* зачитывает предложение 30 членов Собора о том, что Собор должен работать ежедневно, и постановление Соборного Совета о назначении ежедневных заседаний (кроме субботы) с 11 до 14 часов на первой неделе Великого поста и про-

ведении заседаний два раза в день, начиная со второй недели Великого поста. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

7—9. *Секретарь* зачитывает предложение 32 членов Собора и заключение Соборного Совета об образовании особого Библейского отдела. Собор принимает постановление Соборного Совета.

10—11. *Секретарь* зачитывает:

а) предложение 31 члена Собора о посылке делегатов на съезд Советов в Москве;

б) выписку из постановления Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета (21 февраля/6 марта 1918 г. № 15) о том, чтобы просить Н. Д. Кузнецова организовать депутатов от приходских собраний г. Москвы. Депутаты должны заявить Совету народных комиссаров протест против захвата революционными организациями церковного имущества;

в) постановление Соборного Совета от 28 февраля/13 марта: просить свящ. С. В. Нежинцева, как первого подписавшего заявление, вместе с Н. Д. Кузнецовым выяснить возможность отправления делегатов на съезд Советов в Москве;

г) постановление Совета объединенных приходов г. Москвы принять участие в исполнении возложенного на Н. Д. Кузнецова поручения: исполнительное бюро должно составить делегацию от московских приходов, состоящую из одних мирян;

д) постановление Соборного Совета (1/14 марта) о том, чтобы Собор уполномочил Н. Д. Кузнецова, А. Д. Самарина, Н. И. Малыгина, А. И. Июдина вместе с депутатами от Совета объединенных приходов г. Москвы заявить представителям власти протест против конфискации церковного имущества. Собор принимает постановление Соборного Совета.

12. Продолжение обсуждения подготовленного Отделом о благоустройении прихода Положения о приходе.

12а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 16{=16}, согласно которой члены причта могут быть перемещаемы и увольняемы от своих мест только по суду или по собственному их желанию.

13. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что эту статью следует исключить, так как она связана с отклоненной Собором идеей выборности священников (защищает членов клира от произвола приходских собраний).

14. *П. Н. Апраксин* призывает принять статью, так как она защищает права священников.

15. *Г. А. Ольховский* говорит, что следует предусмотреть права священников, которые остались без места в результате объединения приходов.

16. *П. И. Астров* считает, что статья должна быть принята.

17. *П. Д. Латин* говорит, что среди причин для перемещения священников должна быть указана польза церковная. Возможно и перемещение клириков по собственному желанию с разрешения архиерея, но не более трех раз.

18. *Е. Н. Трубецкой* предлагает исключить эту статью. По его мнению, перемещение клириков по суду является слишком жестоким мерой. Лучше дать архиереям возможность делать это по-отечески.

19. *Л. К. Артамонов* призывает принять эту статью, так как она защитит священников от произвола.

20. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* предлагает исключить эту статью. Перевод в другой приход по суду — абсурд. Если священник осужден в одном приходе, почему он может служить в другом?

21—22. Собор отклоняет поправку *П. Д. Лапина* (см.17).

25—26. Собор отклоняет поправку *Г. А. Ольховского* (см.15).

27—28. Собор принимает статью в редакции Отдела.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что в статьях 17, 18, 19 и 20 речь идет о запасных священниках (то есть священниках, которые заменяют приходских во время их болезней, отпусков и т. д.) и предлагает сначала решить — нужны ли вообще такие священники.

30. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* считает, что «от учреждения должности запасных священников ничего не будет, кроме разрухи и поощрения неисправных священников»²³⁸.

31. *А. И. Июдин* предлагает исключить эти статьи, так как бедным епархиям будет тяжело содержать запасных священников.

32. *П. И. Астров* считает институт запасных священников злом и предлагает исключить обсуждаемые статьи.

33. *А. В. Васильев* говорит, что если эти статьи не будут исключены, то их следует конкретизировать.

34. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что докладчики не настаивают на сохранении этих статей.

35—36. Собор исключает статьи 17—20.

²³⁸ Л. 92.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что далее идет раздел о прихожанах, и зачитывает ст. 21{=20}, согласно которой прихожанами считаются все живущие не менее одного года в пределах прихода лица православного исповедания и члены их семейства, записанные в приходскую книгу.

38. *Еп. Андроник (Никольский)*: «Данная статья считает полноправными прихожанами всех лиц православного исповедания <...>. Между тем у нас есть много лиц, которые только по паспорту православные. Они не бывают за богослужениями, да и вообще ведут себя не особенно удобно для православного христианина. Правда, в 39 статье говорится, что не имеют права участвовать в приходских собраниях уклоняющиеся от ежегодного христианского долга исповеди и Св. Причастия, но не говорится об обязанностях прихожан посещать в воскресные и праздничные дни богослужения. А между тем церковные каноны очень строго относятся к не исполняющим этой обязанности»²³⁹.

39. *А. В. Васильев* полемизирует с еп. Андроником: «Кто будет следить за тем, не опустил ли кто из прихожан богослужений в течение трех воскресных дней? Иное дело, если выяснится или будет известно, что те или другие прихожане являются неверующими, таких, конечно, нужно исключить. Но производить слежку, кто сколько раз был в Церкви, едва ли, думаю, будет полезно для самой Церкви»²⁴⁰. По мнению А. В. Васильева, можно обязать прихожан записаться в приходскую книгу, но не следует факт записи в этой книге вводить в определение. Следует также исключить требование годичного проживания на территории прихода.

40. *Прот. Т. П. Теодорович* предлагает примечание, согласно которому в состав прихода могут входить лица, которые не живут на территории этого прихода.

41. *П. И. Астров* предлагает исключить эту статью, так как определение прихожан вытекает из уже принятого определения прихода.

42. *Е. Н. Трубецкой* высказывается против поправки еп. Андроника (Никольского).

43. *Ф. Г. Гаврилов* полемизирует с еп. Андроником (Никольским) и П. И. Астровым.

²³⁹ Л. 94.

²⁴⁰ Л. 95.

44. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что следует сохранить требование годичного проживания на территории прихода.

45. *А. И. Июдин* поддерживает поправку еп. Андроника (Никольского) и считает, что в статье должна быть отражена идея доброй, христианской жизни прихожан.

46. *Архим. Матфей (Померанцев)* поддерживает предложение еп. Андроника (Никольского): «Уже много раз подчеркивали, что недостаточно быть православным только по метрике, что необходимо проникаться духом жизни Христовой. Я приветствую поправку преосвященного Андроника, которая направлена на то, чтобы освободить Церковь от тех, кто только числится ее членом, а на самом деле далек от нее. Нужно отметить, что поправка <...> обоснована каноном церковным, и мы не имеем никаких оснований от этого канона отступить»²⁴¹.

47. *А. В. Васильев* считает, что определение смешивает два понятия — прихожанина и члена церковного управления. В определение прихожанина не следует вводить дополнительных формальных ограничений.

48. *Протопр. Н. А. Любимов* призывает отказаться от формальных признаков.

49. *П. И. Астров* призывает отказаться от формальных признаков и ограничений.

50. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что необходимо освободить церковную жизнь от теплохладных прихожан.

51. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <текст отсутствует>²⁴².

52—58. *Докладчик В. А. Потулов* анализирует прозвучавшие выступления и защищает редакцию Отдела.

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

60. Собор отклоняет предложение об исключении статьи.

61—62. Собор отклоняет поправку еп. Андроника (Никольского), согласно которой христианин, пропустивший три воскресных богослужения, перестает быть полноправным членом прихода.

63—64. Собор отклоняет поправку архим. Матфея (Померанцева), согласно которой прихожанами считаются живущие в пределах прихода лица православного исповедания и их семейст-

²⁴¹ Л. 106.

²⁴² Текст выступления Н. Д. Кузнецова в РГИА и ГАРФ отсутствует.

ва, записанные в приходскую книгу и ежегодно исполняющие религиозные обязанности соответственно канонам Церкви.

65. Собор принимает редакцию протопр. Н. А. Любимова, согласно которой прихожанами считаются все лица православного исповедания, живущие в пределах прихода и сохраняющие живую связь со своим приходским храмом.

66—70. Прения между архим. Матфеем (Померанцевым) и митр. Арсением (Стадницким) о том, можно ли голосовать при отсутствующем кворуме.

71. Собор отклоняет поправку протопр. Т. П. Теодоровича, согласно которой прихожанами считаются все живущие в пределах прихода лица православного исповедания и их семейства, записанные в приходскую книгу.

72—77. Собор принимает окончательный вариант этой статьи.

78. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 22{=21}, согласно которой прихожане и временно проживающие в приходе обращаются за требоисправлениями только к своему приходскому священнику, который обязан, руководствуясь церковными правилами, совершать требы для всех прихожан, а в указанных в законах случаях и для иноприходных.

79. А. В. Васильев считает, что эту статью следует исключить. «Если принять эту статью, то нельзя было бы, например, пригласить покойного о. Иоанна Кронштадтского отслужить молебен. Если я хочу пригласить другого священника, особенно мной уважаемого, то мне в этом желании отказывать не следует»²⁴³.

80. А. Г. Куляшев призывает Собор не лишать прихожан возможности обращаться для свершения треб и не к приходским священникам.

81. П. Н. Апраксин считает необходимым хотя бы сделать исключение для городских жителей.

82. П. И. Астров согласен с общей идеей этой статьи. Однако следует четко указать те требы, которые могут совершаться только в своем приходе. Переработкой статьи должен заняться Отдел, а пока следует принять вариант статьи, согласно которому приходский священник обязан совершать требы для всех лиц, живущих на территории прихода.

²⁴³ Л. 121.

83. Докладчик *свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что все недоумения снимает ст. 25, которая допускает возможность быть приписанным к другому приходу. «Здесь же Отдел стоит на том, чтобы прихожане обращались за требоисправлением к своему приходскому священнику. Это необходимо для обеспечения интересов духовенства. Но не исключается для прихожан возможность обращения и к другому, излюбленному священнику. Только необходимо, чтобы это делалось с согласия приходского священника»²⁴⁴.

84—87. Собор отклоняет предложение вернуть статью в Отдел и принимает поправку П. И. Астрова и А. Г. Куляшева исключить из статьи слово «только».

88—89. Собор принимает статью с учетом поправки.

90. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 23 {=22}, согласно которой имена прихожан вносятся в приходскую книгу (в статье содержится перечень сведений, которые должны быть в нее внесены). Книга выдается на пять лет. Согласно примечанию форма книги прилагается.

91. Докладчик *свящ. Ф. Ф. Григорьев* полагает, что вести такую книгу будет сложно, в то время как почти вся необходимая информация разбросана по другим церковным документам (в первую очередь исповедальным ведомостям), которые следует дополнить соответствующими графами.

92. *А. В. Васильев* считает необходимым указать, что приходскую книгу ведет Приходский совет, и предлагает свою редакцию этой статьи.

93. *Прот. П. В. Кузьмин* присоединяется к предложению *свящ. Ф. Ф. Григорьева* о замене приходской книги исповедальными ведомостями.

94. *Прот. В. А. Поярков* считает необходимым указывать в приходской книге род приходских обязанностей каждого, а также год и место рождения.

95. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Мы вводим новые правила для приходской жизни. Что представляют собой исповедные книги? Это записи случайные. Мы знаем, что многие прихожане, чтобы не платить псаломщику за запись, при исповеди не записываются. <...> Мы не можем оставаться при прежних

²⁴⁴ Л. 127.

приемах регистрации, когда создаются новые юридические нормы для приходской жизни»²⁴⁵.

96. *Свящ. В. А. Беляев*: «Я усерднейше прошу освободить приходских пастырей от тягостного дела ведения многочисленных приходских книг. Теперь желают возрождения приходской жизни; если вы этого действительно желаете, то дайте нам возможность вести самое дело возрождения прихода, а не терять время на канцелярщину»²⁴⁶.

97. *Л. К. Артамонов* считает, что книгу необходимо вести: «Вот пришли прихожане в храм, помолились, а когда дошло дело до самообложения, то они ушли и остались одни старушки. Без правильной регистрации невозможна приходская жизнь»²⁴⁷.

98. *Свящ. С. А. Сабинин* считает книгу необходимой, причем вести ее должны члены причта. Однако предложенная форма книги является неудовлетворительной.

99. *Свящ. М. С. Елабужский* говорит о необходимости ведения приходской книги.

100. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* считает, что удобнее было бы вести не приходскую книгу, а отдельный лист (т. е. карточку) на каждого прихожанина.

101. *Г. И. Булгаков* говорит, что не следует смешивать приходскую книгу с метрической. Их надо вести отдельно.

102. *Прот. С. Н. Щукин* поддерживает предложение архиеп. Кирилла (Смирнова). По его мнению, не следует четко описывать разделы приходских листов или книг. Жизнь предъявляет новые требования, которые трудно предусмотреть.

103. *Прот. А. А. Хотовицкий* полемизирует с прот. С. Н. Щукиным и считает, что необходимый минимум разделов приходской книги указать следует.

104. *Прот. И. А. Ильин* считает приходскую книгу необходимой и предлагает заполнять ее на основании документов, а не словесных заявлений прихожан.

105. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* вновь говорит о том, что исповедальная ведомость может заменить приходскую книгу.

106. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он разбил поправки на группы.

²⁴⁵ Л. 135.

²⁴⁶ Л. 136.

²⁴⁷ Л. 138.

107. Собор решает, что в каждом приходе необходимо завести особую приходскую книгу.

108. Собор отклоняет поправку прот. П. В. Кузьмина, согласно которой приходская книга выдается на один год.

109—113. Дискуссия по порядку голосования.

114—115. Собор отклоняет поправку свящ. Ф. Ф. Григорьева о замене приходской книги исповедальными ведомостями.

116—119. Собор решает, что приходская книга выдается бессрочно.

120—122. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева, согласно которому приходскую книгу ведет Приходский совет.

123—126. Собор решает, что приходскую книгу ведет причт.

127—128. Собор отклоняет поправку архиеп. Кирилла (Смирнова) о замене слова «книга» словом «лист».

129—130. Собор отклоняет поправку прот. С. Н. Щукина.

131—138. Собор отклоняет поправки прот. В. А. Пояркова, свящ. С. А. Сабина, Г. И. Булгакова, свящ. Л. Е. Иваницкого.

139—140. Собор принимает окончательную редакцию ст. 23, согласно которой все прихожане и их семейства, имеющие местожительства в пределах прихода, вносятся причтом в особую приходскую книгу, разделенную на графы, в которых отмечается фамилия, имя, отчество, звание и род занятий каждого, время его рождения и крещения, бытия у исповеди и Св. Причастия, вступления в брак, время смерти, время переселения в приход или выбытия из прихода. Приходская книга выдается епархиальным начальством бессрочно.

141. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 98

Москва, вторник, 6/19 марта 1918 г. 11.00—14.20.

Источники: РГИА № 9, л. 206—256, машинопись (Ср. ГАРФ № 99, л. 54—81, рукопись с пропусками; Деяния НМ VII. С. 221—228, протокол с фрагментами деяния).

*Присутствовало 264 члена Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.*

3. Председатель читает послание Патриарха по поводу заключения мира с Германией.

4. «Смиренный Тихон Божию милостию Патриарх Московский и всея России возлюбленным о Господе архипастырям, пастырям и всем верным чадам Православной Церкви Российской.

“Посрамились мудрецы, смутились и запутались в сеть: вот они отвергли слово Господне; в чем же мудрость их?”. “Они говорят: мир, мир, а мира нет” (Иер. 8:9, 11).

Благословен мир между народами, ибо все — братья, всех призывает Господь мирно трудиться на земле, для всех уготовал Он свои неисчислимые блага. И Святая Церковь непрестанно возносит молитвы о мире всего мира, уповая, что восторжествует на земле правда Христова и соединит враждующих братьев в единое стадо под водительством единого небесного Пастыря. И несчастный русский народ, вовлеченный в братоубийственную кровавую войну, нестерпимо жаждал мира, как некогда народ Божий жаждал воды в палящей зноем пустыне. Но не было у нас Моисея, который бы напоил свой народ чудодейственной водой, и не ко Господу, Своему Благодетелю, воззвал народ о помощи, — явились люди, отрекшиеся от веры, гонители Церкви Божией, и они дали народу мир. Но тот ли это мир, о котором молится Церковь, которого жаждет народ? Заключенный ныне мир, по которому отторгаются от нас целые области, населенные православным народом, и отдаются на волю чуждого по вере врага, а десятки миллионов православ-

ных людей попадают в условия великого духовного соблазна для их веры, мир, по которому даже искони православная Украина отделяется от братской России и стольный град Киев, мать городов русских, колыбель нашего крещения, хранилище святынь, перестает быть городом державы Российской, мир, отдающий наш народ и русскую землю в тяжелую кабалу, такой мир не дает народу желанного отдыха и успокоения, Церкви же Православной принесет великий урон и горе, а отечеству неисчислимые потери. А между тем у нас продолжается все та же распря, губящая наше отечество. Внутренняя междоусобная война не только не прекратилась, а ожесточается с каждым днем. Голод усиливается, и чтобы ослабить его, грозят даже изгонять из столиц мирных жителей, не знающих, где им приклонить главу. Рабочим угрожает лишение заработка, возвращающиеся из полков воины не находят работы. Умножаются грабежи и убийства, и для борьбы с ними население часто прибегает к ужасному самосуду. Устранит ли объявленный мир эти вопиющие к небу нестроения? Не принесет ли он еще больших скорбей и несчастий? Увы, оправдываются слова пророка: “Они говорят: мир, мир, а мира нет”. Нет мира, и нет радости — спутницы мира. Святая Православная Церковь, искони помогавшая русскому народу собирать и возвеличивать государство русское, не может оставаться равнодушной при виде его гибели и разложения. По воле Пастыреначальника, Главы Церкви, Господа нашего Иисуса Христа, поставленные на великое и ответственное служение Первосвятителя Церкви Российской, по долгу преемника древних собирателей и строителей земли русской, святителей Петра, Алексия, Ионы, Филиппа и Ермогена, мы призываемся совестью своею возвысить голос свой в эти ужасные дни и громко объявить перед всем миром, что Церковь не может благословить заключенный ныне от имени России неверный мир. Этот мир, принужденно подписанный от имени русского народа, не приведет к братскому сожителству народов. В нем нет залогов успокоения и примирения, в нем посеяны семена злобы и человеконенавистничества. В нем зародыши новых войн и зол для всего человечества. Может ли примириться русский народ со своим унижением? Может ли он забыть разлученных от него по крови и вере братьев? И Православная Церковь, которая не могла бы не радоваться и не возносить благодарственного моления Господу Богу за прекращение кровопролития, не может теперь иначе как с глубокой скорбью взирать на эту видимость мира, который не лучше войны. К тебе

же, обольщенный, несчастный русский народ, сердце мое горит жалостью до смерти. “Оскудеша очи мои в слезах, смутися сердце мое при виде твоих тяжких страданий, в предчувствии еще больших скорбей” (Плач 2:11). Не радоваться и торжествовать по поводу мира призываем мы вас, православные люди, а горько каяться и молиться перед Господом.

Братья, настало время покаяния; наступили святые дни Великого поста. Очиститесь от грехов своих, опомнитесь. Перестаньте смотреть друг на друга как на врагов и разделять родную страну на враждующие станы. Все мы братья, и у всех у нас одна мать, родная русская земля, и все мы чада одного Отца Небесного, которого молим: “Отче наш, остави нам долги наши, якоже и мы оставляем должником нашим”. Пред лицом страшного, свершающегося над страной нашею суда Божия, соберемся все вокруг Христа и Святой его Церкви. Будем молить Господа, чтобы смягчил Он сердца наши братолюбием, и укрепим их мужеством, чтобы Сам Он даровал нам мужей разума и совета, верных велениям Божиим, которые поправили бы содеянное злое дело, возвратили отторгнутых и собрали *расточенныя*. Взываю ко всем вам, архипастыри, пастыри, сыны мои и дочери во Христе. Спешите с проповедью покаяния, с призывом к прекращению братоубийственных распрей и раздоров, с призывом к миру, тишине, к труду, любви и единению. Убеждайте всех усердно молиться Господу, да отвратит Он праведный гнев Свой, грех наших ради на ны движимый, да укрепит наш расслабленный дух и да восставит нас от тяжкого уныния и крайнего падения. И милосердный Господь сжалятся над грешной русской землей и помилует ее ради святых своих угодников Божиих и заступников, наипаче же Заступницы усердной рода христианского, молитвами коих да снизойдет на вас благословение Божие. Аминь.

Смиренный Тихон, Патриарх Московский и всея России. 5(18) марта»²⁴⁸.

5. После доклада члены Собора воспевают молитву Пресвятой Богородице.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о возобновлении обсуждения доклада о приходе и зачитывает ст. 24{=23}, согласно которой при перемене места жительства настоятелем бесплатно

²⁴⁸ Л. 207. Печатная листовка.

выдается выписка из приходской книги. Эта запись вносится в книгу нового прихода и не облагается гербовым сбором.

7. *А. В. Васильев* говорит, что Собор не вправе отменять гербовый сбор.

8. *С. П. Руднев* предлагает вычеркнуть слово «бесплатно», т. к., возможно, придется вводить марочный сбор.

9. *Архиеп. Евдоким (Мецкерский)* говорит, что гербовый сбор здесь может быть обращен на нужды Церкви.

11—12. Собор принимает поправку *А. В. Васильева* об исключении слов «не облагается гербовым сбором».

13—14. Собор принимает поправку *С. П. Руднева* об исключении слова «бесплатно».

15—16. Собор принимает ст. 24 с учетом поправок.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 25 {=24}, согласно которой числящиеся в списках приходов могут одновременно по своему желанию быть приписываемы к составам других приходов по месту жительства или месту нахождения недвижимого имущества при условии осведомления о том приходского собрания каждого из приходов.

18. *Свящ. Л. Е. Иваницкий* предлагает подчеркнуть, что прихожане могут переходить в другой приход, а могут оставаться в прежнем.

19. *А. В. Васильев* предлагает опустить упоминание о недвижимом имуществе, поскольку речь должна идти о нравственных связях, а не об имущественном цензе.

20. *Свящ. С. А. Сабинин* предлагает исключить статью, так как она нарушает территориальную целостность прихода.

21. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* защищает редакцию Отдела.

22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

23—25. *П. Б. Мансуров* выступает по постановке вопроса.

26—27. Собор отклоняет предложение *С. А. Сабинина* об исключении ст. 25.

28—31. Собор отклоняет поправки *свящ. Л. Е. Иваницкого, А. В. Васильева*.

32—33. Собор принимает статью в редакции Отдела.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 26 {=25}, согласно которой каждый прихожанин содействует благосостоянию своего прихода в религиозно-нравственном и других отношениях, участвуя в богослужении, соблюдая посты, исповедуясь и

приобщаясь Св. Таин, принимая участие в делах благотворительности, христианского просвещения и взаимопомощи.

35. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает добавить фразу, что пренебрегающие долгом исповеди подлежат пастырскому увещеванию и могут быть подвергнуты епитимьи.

36. *А. В. Васильев* считает, что об епитимьях неуместно говорить в приходском уставе.

37. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* полемизирует с архиеп. Серафимом.

38—39. Собор отклоняет поправку архиеп. Серафима (Чичагова) (см. 35).

40. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова), согласно которой желающие исповедоваться у другого священника обязаны предоставить своему приходскому священнику справку об исповеди.

41—42. Собор принимает статью с учетом поправки.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 27{=26}, согласно которой обязанностью прихожан является снабжение причта домами или квартирами в городе. В епархиях, где нет церковных домов, приход должен вести переговоры с членами клира о покупке принадлежащих им домов, построенных на церковной земле. В случае отсутствия соглашения дело решается благочинническим советом.

44. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает опустить слово «в городе». Кроме того, не следует требовать выкупа домов членов клира.

45. *Свящ. Э. И. Бекаревич* говорит, что из текста не видно, что и в селах прихожане должны заботиться о клириках.

46. *Прот. В. И. Синцов*: «Здесь как бы дается право вынуждать членов причта, имеющих свои дома, продавать их в церковь»²⁴⁹. Продажи дома можно требовать только от членов клира, которые покидают приход.

47. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что в селах священникам следует давать дома, а не квартиры. Необеспеченность жилищем — серьезная проблема сельского духовенства.

²⁴⁹ Л. 216.

48. *Архиеп. Кирилл Тамбовский (Смирнов)* присоединяется к поправкам еп. Андроника, но полемизирует с формулировками поправок.

49—50. *Н. Н. Медведков* говорит, что сельские священники должны быть обеспечены соответствующими положению священнослужителя домами.

51. *В. П. Клевезаль* предлагает исключить вторую половину статьи, т. к. такой способ обеспечения священников жильем является временным явлением.

52. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* защищает редакцию Отдела.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

54. Собор отклоняет предложение *В. П. Клевезаля* об исключении второй части статьи.

55—58. Собор принимает поправку архиеп. Серафима.

59—60. Собор отклоняет поправки *Н. Н. Медведкова* и *А. В. Васильева*.

61—64. Собор принимает поправку прот. *В. И. Синцова* о покупке домов членов клира, которые покидают приход.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку прот. *В. И. Синцова* о том, что уходящие за штат священнослужители могут сохранять за собой дома, построенные на церковной земле.

66—69. После разъяснений архиеп. Кирилла (Смирнова) и свящ. *Ф. Ф. Григорьева* о неудобстве этой поправки, Собор отклоняет ее.

70—71. Собор принимает поправку архиеп. Кирилла (Смирнова), согласно которой в епархиях, где нет церковных домов, приходы могут входить в соглашение с членами клира относительно приобретения принадлежащих им домов, построенных на церковной земле.

72. Собор принимает статью с учетом поправок.

73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 26{=27}, согласно которой управление приходскими делами совершается под руководством епископа настоятелем прихода совместно с другими членами причта и прихожанами.

74. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что в статье должен упоминаться церковный староста.

75. *Еп. Андроник (Никольский)* считает необходимым упомянуть о содействии прихожан.

76. *Докладчик В. А. Потулов* напоминает, что вопрос о старостах еще не решен, поэтому упоминать их не следует.

77—78. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Если старосты не будет, можно будет вычеркнуть»²⁵⁰.

79. *С. И. Шидловский* говорит, что поправка еп. Андроника в корне меняет порядок управления приходскими делами, и поддерживает редакцию Отдела.

80. *П. И. Астров* поддерживает поправку еп. Андроника.

81. *Докладчик В. А. Потулов* говорит против упоминания о старосте.

82—83. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

84—85. Собор принимает поправку еп. Андроника (Никольского).

86—87. Собор принимает статью с учетом поправок.

88. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 29{=18}, согласно которой настоятель прихода и прочие священники ответственны перед Богом и своим епископом за благосостояние своего прихода со стороны религиозной настроенности, духовного просвещения и нравственного преуспеяния его.

89. *Прот. И. А. Артоболевский* говорит, что эта статья имеет не юридический, а моральный характер, и предлагает ее вычеркнуть.

90. *А. В. Васильев* предлагает поправку редакционного характера.

91. *Протопр. Н. А. Любимов*: «Здесь задача прихода понимается как задача морального характера, состоящая в достижении известных религиозно-нравственных целей. Зачем же там, где у нас идет речь об управлении приходом, опускать указание на эту задачу?»²⁵¹

92. *П. И. Астров* говорит, что опустить эту статью нельзя. «Как юрист позволю просить Собор оставить эту статью как флаг того, что приход — это не кооперативное, не имущественное, а религиозное общество»²⁵².

²⁵⁰ Л. 223.

²⁵¹ Л. 225—227.

²⁵² Л. 218.

93. *Н. Д. Кузнецов*: «С точки зрения правовой эта статья имеет то значение, что прихожане в силу этой статьи не будут сводить роль настоятеля к управлению имуществом и хозяйством прихода. Она будет напоминать им и о других делах»²⁵³.

94—95. Собор отклоняет предложение об исключении этой статьи.

96—97. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

98—99. Собор принимает статью в редакции Отдела.

100. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 30{=29}, согласно которой настоятель служит посредником в сношениях епархиальной власти с приходом. Председатель сообщает также поправку к этой статье свящ. Л. Е. Иваницкого о замещении настоятеля в случае его временного отсутствия.

101—103. После сообщения свящ. Ф. Ф. Григорьева о том, что ситуация временного отсутствия священника регламентируется специальной инструкцией, Собор отклоняет поправку свящ. Л. Е. Иваницкого.

104—105. Собор принимает статью в редакции Отдела.

106. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 106{=29}, согласно которой обязанностью настоятеля является попечение по всем делам прихода и наблюдение за правильным ведением отчетности по церковному хозяйству и письмоводительству.

107. *А. В. Васильев* считает, что, если речь идет о всех делах, то последующее уточнение излишне.

108—111. После разъяснений докладчиков свящ. Ф. Ф. Григорьева и В. А. Потулова Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

112—113. Собор принимает статью в редакции Отдела.

114. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что ст. 32 в проекте отсутствует, и зачитывает ст. 33{=28}, согласно которой совместное участие прихожан и клира в управлении приходскими делами осуществляется через приходское собрание и Приходский совет.

115. Собор принимает статью в редакции Отдела.

116. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к разделу «О приходском собрании».

117. *Н. Ф. Миклашевский* зачитывает полученное им письмо одного протоиерея, иллюстрирующее важность вопроса, который предстоит обсуждать. «Этот протоиерей пишет, что недели две

²⁵³ Л. 228.

назад в квартиру диакона его прихода большевики поставили 7 человек солдат, а семью дьякона предписали поместить в квартиру его — протоиерея. Квартира диакона маленькая, а детей у него 6 человек. Квартира у протоиерея тоже небольшая, человек он семейный. Что же сделал протоиерей? Он экстренно собрал Приходский совет, который выразил мотивированный протест с угрозой перенести это дело на рассмотрение приходского собрания. Это так подействовало, что солдат через два дня взяли. На приходском собрании по поводу сего дела вынесена соответствующая резолюция, которая в 20 минут собрала 173 подписи. Исход дела морально ободрил обывателей»²⁵⁴.

118. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 34{=41}, согласно которой Приходское собрание созывается по постановлениям приходского совета не реже одного раза в полугодие. В случае нужды может быть создано чрезвычайное приходское собрание или по постановлению совета, или по распоряжению епархиальной власти, или по заявлению настоятеля, или по ходатайству не менее 25 прихожан, имеющих право участвовать в приходском собрании.

119. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает опустить указание на 25 прихожан. Важный вопрос может быть поднят и одним членом прихода.

120—122. После разъяснений докладчика В. А. Потулова Собор отклоняет поправку еп. Андроника (Никольского).

123—124. Собор принимает статью в редакции Отдела.

125. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 35{=42}, согласно которой приходские собрания происходят в существующих подходящих помещениях и при недостатке таковых могут быть созываемы в храме. *Митр. Арсений* опасается, что во время собраний могут возникать ситуации, оскорбляющие достоинство храма.

126. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что это имелось в виду, поэтому в храме собрания созываются лишь в исключительных случаях.

127—128. Собор принимает статью в редакции Отдела.

129. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 36{=43}, согласно которой объявление о созыве очередного приходского собрания делается в храме после богослужения в три воскресных

²⁵⁴Л. 232, ср. Деяния *НМ* VII. С. 226.

дня, предшествующих собранию, а также вывешивается на церковных дверях или иными способами, которые укажет Приходский совет. В объявлении должно быть обозначено время и место собрания и предметы, подлежащие обсуждению. По делам, не терпящим отлагательства, приходское собрание может быть созвано в семидневный срок, с тем однако, чтобы объявление о нем было сделано в вышеуказанном порядке, но на таком собрании не должны рассматриваться вопросы денежных налогов.

130. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает редакционную поправку.

131. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает слегка видоизменить порядок оповещения о внеочередных собраниях.

132. *А. В. Васильев* поддерживает редакцию Отдела и вносит редакционную поправку.

133. *Л. К. Артамонов* говорит против указания на сроки созыва экстренных совещаний: «Возможен целый ряд таких дел, когда нужно созывать собрание экстренно, по колоколу, при помощи конных рассыльных»²⁵⁵.

134. *Докладчик В. А. Потулов* анализирует поступившие поправки.

135—137. Собор принимает поправки еп. Андроника (Никольского).

138—139. Собор принимает примечание Л. К. Артамонова.

140—141. Собор принимает статью с примечанием и с учетом поправок.

142. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 37{=44}, согласно которой право участия в приходском собрании с решающим голосом имеют прихожане обоего пола, достигшие 25-летнего возраста и записанные в приходскую книгу, за исключением лиц, указанных в параграфах 38 и 39.

143. *Прот В. И. Синцов* предлагает не распространять возрастные ограничения на членов клира, представителей различных учреждений и домохозяев, все члены семьи которых младше 25 лет.

144. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что 25-летний барьер избавит собрания от лишнего многолюдства.

145. *А. В. Васильев* говорит, что нельзя лишать права участия в собраниях лиц, занимающихся самостоятельным хозяйством.

²⁵⁵ Л. 236.

Следует исключить упоминание о ст. 37 и 38 и добавить указание на право собрания приглашать уполномоченных от приходских участков.

146. *П. Д. Урусов* предлагает примечание, позволяющее снижение возрастного ценза по представлению настоятеля храма.

147—148. *М. Т. Губанов* и *А. И. Июдин* предлагают снизить возраст до 20 лет.

149. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* считает, что 25-летний возраст должен быть соблюден.

150—151. *П. А. Жадин* и *Н. И. Малыгин* предлагают понизить возраст до 20 лет.

152. *Л. К. Артамонов*: «Я просил бы о смягчении этой статьи, чтобы не оттолкнуть от прихода тех, кои хотя и не достигли указанного возраста, но живут самостоятельно, принимают участие в политических и общественных делах»²⁵⁶.

153. *Ф. Г. Зибарев* считает, что и 25 лет — минимальный возраст для участия в приходском собрании.

154—156. *П. И. Астров* отказывается от слова.

157. *Докладчик В. А. Потулов* комментирует пожелания и поправки.

158. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

159—161. *Прот. Э. И. Бекаревич* предлагает увеличить возраст до 30 лет: «И Христос Спаситель вышел на общественное служение тридцати лет, также и Иоанн Креститель»²⁵⁷.

162—165. Собор устанавливает 25-летний возраст.

166—167. Собор принимает поправку *А. В. Васильева* об участии в приходских собраниях всех членов причта.

168—169. Собор отклоняет вторую поправку *А. В. Васильева* (см. 145).

170—171. Собор принимает поправку *Л. К. Артамонова*, согласно которой с совещательным голосом в собрании могут участвовать все прихожане, достигшие брачного возраста и ведущие самостоятельную жизнь.

172—173. Собор принимает статью с учетом поправок.

174. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 38{=45}, содержащую перечень проступков, за которые приходское собрание может лишить права участия в своих заседаниях, и ст. 39{=46}, со-

²⁵⁶ Л. 244.

²⁵⁷ Л. 249.

держашую перечень лиц, не имеющих права участвовать в работе приходских собраний.

175. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* говорит, что следует упомянуть в этих статьях лиц, открыто состоящих в незаконном сожителстве или не благословляемом Церковью браке или имеющих предосудительные профессии.

176. *Г. Г. Сергеев* предлагает конкретизировать, о каких предосудительных профессиях идет речь.

177. *С. А. Котляревский*: «Мы все время держались того правила, что лица, осужденные гражданским судом, не лишались прав принимать участие в церковной жизни. Все зависит от будущих отношений Церкви к государству. Когда эти отношения были нормальны, эта оговорка более ценна, но теперь нельзя признать права за судом»²⁵⁸. Что касается внебрачного сожителства и предосудительных профессий, то это сложно доказать.

178. *Митр. Антоний (Храповицкий)* полемизирует с С. А. Котляревским.

179. *В. А. Потулов* говорит, что статьи 38 и 39 следовало бы рассматривать порознь.

180. *П. Н. Апраксин* возражает против поправки архиеп. Кирилла (Смирнова), полагая, что в изгнании из приходской жизни всех внебрачно сожителствующих «было бы больше греха, чем правды»²⁵⁹.

181—183. *А. В. Васильев*: «Думаю, мы сбиваемся с Приходского устава. Я думаю, что нет людей безгрешных, за исключением очень немногих. Почему мы обрушиваемся на один грех — внебрачное сожителство. Тогда, по Требнику, мы должны перечислять и все грехи, и такие грехи, от которых язык должен быть целомудрен. А если не вдаваться в казуистику, то зачем упоминать о незаконном сожителстве»²⁶⁰.

184. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что перечень должен помочь недостаточно образованным членам собрания понять, кого следует исключить.

185—186. Прекращается запись ораторов.

187. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает включить в статьи требование регулярной исповеди.

188. Заседание закрыто в 14.20.

²⁵⁸ Л. 252.

²⁵⁹ Л. 254.

²⁶⁰ Л. 254.

ДЕЯНИЕ 99

Москва, среда, 7/20 марта 1918 г. 11.10—14.15.

Источники: РГИА № 10, л. 2—46, машинопись (Ср. ГАРФ № 99, протокол; Деяния НМ VII. С. 229—235, протокол).

Присутствовало 259 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Окончательный проект статей по вопросу о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений». Докладчик проф. Л. И. Писарев.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Председатель предлагает продолжить обсуждение Положения о приходе (ст. 38—39) {=45—46}.

3. Архим. Матфей (Померанцев) по ст. 38 {=45} предлагает, что приходское собрание может лишиться права участвовать в заседаниях лицо, которое нарушает благочиние не только на самом собрании, но и в храме. По ст. 39 {=46} предлагает исключить слова «за исключением случаев.» (речь идет об обязательном ежегодном причащении, и архим. Матфей считает, что в этом вопросе не должно быть исключений). Поддерживает поправку еп. Андроника (Никольского) о необходимости аккуратного посещения прихожанами храма. «Мне думается, что прихожане должны быть не только творцами приходской жизни, но и хорошими христианами»²⁶¹. Архим. Матфей (Померанцев) считает, что священник имеет право отвода прихожанина от приходской жизни. Поддерживает предложенное примечание к статье архиеп. Кирилла о супружеской верности как условия для участия в приходской жизни.

4. Митр. Антоний (Храповицкий) поддерживает мысль, что прелюбодеи не должны участвовать в приходской жизни. Считает, что прелюбодеи нельзя допускать до причастия. Указывает на то,

²⁶¹ Л. 3.

что нет различия между прелюбодеянием и гражданским браком. Соответственно, лица, состоящие в гражданском браке, не могут принимать участие в приходской жизни. «Живущих в гражданском браке нельзя и венчать в церкви. Даже крестить детей от такого брака следует только при обязательстве исполнения их родителями особых церковных правил»²⁶². Митр. Антоний присоединяется к поправке еп. Андроника об обязательности для прихожан посещения церковных служб.

5. *П. И. Астров* считает, что в ст. 39 должно быть указано, что членом приходского собрания сможет стать лицо, прожившее в приходе не менее одного года. Считает, что вопрос об уважительности причин недопущения до Св. Причастия должен решать пастырь, а не приходское собрание. «Духовный вопрос не относится к церковному управлению»²⁶³. Считает, что в ст. 39 должно быть снято упоминание о решениях светского суда. «Солидарности между светским и церковным судом теперь нет. <...> Ведь есть теперь революционный трибунал. Он будет судить за неисполнение декретов, направленных против Церкви. И таким образом, придется лишить права участия в приходских собраниях наряду с ворами, и защитников Церкви»²⁶⁴. В п. 3 ст. 38 говорится, что лица, занимающиеся предосудительными профессиями, не могут участвовать в приходских собраниях. Считает, что это положение надо расширить словами «и ведущие предосудительный образ жизни». Считает, что надо исключить п. 4 ст. 38 как неясный и ненужный. Полагает, что не надо смешивать участие в таинствах и участие в управлении церковными делами. Высказывается против предложения еп. Андроника о лишении права участия в приходском собрании лиц, пропустивших три воскресные службы.

6. *Н. Ф. Миклашевский* говорит, что в ст. 39 при упоминании о предосудительных профессиях надо отдельно отметить ростовщичество. Поддерживает поправку о невозможности прелюбодеям участвовать в приходских собраниях.

7—9. <Заключительное слово докладчиков Н. Д. Кузнецова и В. А. Потулова>²⁶⁵.

²⁶² Л. 5.

²⁶³ Л. 7.

²⁶⁴ Л. 7.

²⁶⁵ Эти выступления упомянуты в протоколе, но отсутствуют в стенограмме.

10—11. *Председатель* ставит на голосование поправку Л. З. Кунцевича о снятии из ст. 38 п. «А» о лишении права участия в приходских собраниях лиц, грубо нарушающих благочиние собраний. Собор отклоняет эту поправку.

12—13. Собор принимает поправку архим. Матфея к пункту «А» об исключении из членов приходского собрания лиц, грубо нарушавших благочиние в храме и в собрании.

14—17. Собор отклоняет поправку к п. «А» еп. Никольско-Уссурийского Павла (Ивановского) о том, что членами приходского собрания не могут быть лица, страдающие пороком сквернословия, и пьяницы.

18—19. *Председатель* напоминает, что пункт «В» статьи 38 говорит о недопущении в приходские собрания лиц, занимающихся предосудительными профессиями. А. В. Васильев и П. И. Астров предлагают добавить к этому «и ведущих предосудительный образ жизни». Собор принимает эту поправку.

20—25. Собор отклоняет поправку Г. Г. Сергеева о том, что п. «В» дополняется словами «содержащие публичные дома и торгующие хмельными напитками» и поправку Н. Ф. Миклашевского о добавлении в п. «В» слова «ростовщичество».

26—27. Отклоняется предложение архим. Матфея (Померанцева) о внесении в ст. 38 примечания, согласно которому настоятелю храма как ответственному перед Богом и своим епископом за благосостояние прихода (ст. 29 и 31) предоставляется право отвода от участия в приходских собраниях тех прихожан, участие которых в собраниях недопустимо по мотивам, известным только ему одному, как духовному отцу своего прихода.

28—29. Собор принимает ст. 38 с утвержденными поправками.

30—31. *Председатель* напоминает, что ст. 39 начинается: «Не имеют права участия в приходских собраниях: 1) не достигшие 25-летнего возраста...». Собор принимает предложение П. И. Астрова, А. В. Васильева и П. Н. Апраксина об исключении п. 1) ст. 39 в изложении Отдела.

32—33. Собор принимает п. 1) ст. 39 в изложении П. И. Астрова «живущие менее года в приходе и не записанные в приходскую книгу».

34—35. *Председатель* зачитывает п. 2) ст. 39: «уклоняющиеся от ежегодного исполнения христианского долга исповеди и Св. Причащения, за исключением случаев, когда ввиду особо из-

виняющих обстоятельств, засвидетельствованных приходским священником, собрание восстановит таких лиц в праве участия в собрании». Собор отклоняет поправку П. И. Астрова исключить последние слова этого пункта, начиная со слов «за исключением».

36—37. Собор отклоняет п. 2) в редакции еп. Пермского Андроника (Никольского): «уклоняющиеся от ежегодного исполнения христианского долга исповеди и Св. Причащения и не бывающие без уважительных причин в церковном собрании подряд три воскресенья».

38—39. Собор отклоняет редакцию п. 2), изложенную архим. Матфеем: «уклоняющиеся, вопреки канонам Св. Церкви <...> от живого благодатного общения со своим приходским храмом и не исполняющие в течение этого времени долга исповеди и Св. Причащения».

40—41. *Председатель* сообщает, что п. 2) ст. 39 остается в редакции Отдела. Он зачитывает п. 3) ст. 39: «подвергшиеся суду за преступные деяния, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, либо исключение со службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоение вверенного имущества, укрывательство подсудного, покупку и принятие в заклад заведомо краденного или полученного через обман имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорам осуждены, хотя бы после состоявшегося осуждения они были освобождены от наказания за давностью и примирением». Собор отклоняет поправки П. И. Астрова, С. А. Котляревского, А. В. Васильева, П. Н. Апраксина, которые предлагают исключить п. 3) из ст. 39.

42—43. Собор отклоняет редакцию п. 3), предложенную архим. Матфеем: «подвергшиеся гражданскому суду за преступные деяния, влекущие за собой и церковные наказания».

44—47. Собор принимает поправку Н. Ф. Миклашевского, которая предлагает начать п. 3) словами «осужденные за кражу», а после слов «через обман имущества и ростовщичество» добавить «и другие более тяжкие преступления, исключая тех лиц, дела о которых окончены примирением, и лиц, отбывших по суду наказание, если после него прошло три года».

48—49. *Председатель* зачитывает п. 4) ст. 39: «лишенные права участия в приходском собрании». По предложению П. И. Астрова Собор исключает п. 4) ст. 39 в редакции Отдела.

50—51. *Председатель* зачитывает п. 5) ст. 39: «лица, состоящие под епитимьей, наложенной по церковному суду» и поправку к

п. 5), предложенную П. И. Астровым: «лица, несущие наказание по церковному суду». Собор принимает поправку П. И. Астрова.

52—53. Собор принимает новый пункт в ст. 39, который был предложен архиеп. Кириллом (Смирновым) и поддержан Н. Ф. Миклашевским: «лица, открыто состоящие в незаконном или неблагословленном Церковью сожителстве».

54—55. Собор принимает ст. 39 с утвержденными поправками.

56. *Председатель* предлагает перейти к ст. 40{=47}, в которой говорится, что утративший право участия в приходском собрании должен сам устраниваться от этого участия, в то время как собрание само проверит права своих членов.

57. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает исключить эту статью.

58. *Докладчик В. А. Потулов* защищает статью.

59—60. Собор отклоняет предложение архиеп. Серафима об исключении ст. 40.

61—64. *Председатель* сообщает о поправке архим. Матфея (Померанцева): «в противном случае устраняется самим собранием». Докладчик В. А. Потулов дает разъяснения по поводу поправки архим. Матфея (Померанцева), объясняя, что она является избыточной при данной формулировке статьи.

65—66. Собор принимает ст. 40 в изложении Отдела.

67—68. *Председатель* зачитывает ст. 41{=48} о том, что на приходском собрании рассматриваются только те дела, которые были объявлены заранее.

69. *С. А. Котляревский* предлагает принять ст. 41 в следующем изложении: «дела, не обозначенные в объявлении о созыве собрания, не могут быть в нем рассматриваемы без согласия Приходского совета».

70. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что предложение С. А. Котляревского необоснованно.

71—72. Собор принимает поправку С. А. Котляревского.

73—74. Собор принимает ст. 41 с утвержденной поправкой.

75—76. Собор принимает ст. 42{=49} в изложении Отдела. В этой статье говорится о том, что дела, которые будут рассматриваться на приходском собрании, предварительно подготавливаются или в Приходском совете или в специальной комиссии.

77—78. *Председатель* зачитывает ст. 43{=50} о том, что если в приходе имеется до 500 прихожан, то собрание считается состоявшимся при участии в нем $\frac{1}{10}$ всех полноправных прихожан;

если же обсуждаются вопросы выбора причта или финансов, то необходимое число увеличивается до $\frac{1}{2}$. В случае недостаточного количества народа вопрос будет обсуждаться на повторном собрании через две недели.

79. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что статья 43 плохо согласуется со статьей 44. Предлагает исключить первые две строки и начать статью словами «приходское собрание...», а также исключить из нее слова «членов причта или...». Ст. 44 предлагает исключить полностью.

80. *Свящ. С. Н. Кудрявцев* считает неправильным назначать созыв повторного собрания через две недели. Полагает, что Приходский совет решает, когда должно собираться повторное собрание.

81. *А. В. Васильев* предлагает вместо слов «не ранее как через 2 недели» внести слова «не позднее как через две недели».

82. *Прот. Н. В. Цветков* предлагает слова «выборы членов причта» заменить на «указание желательного кандидата на свободное место в составе причта и составление приговора о том», так как это соответствует принятым решениям Собора.

83. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчикам.

84. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* предлагает ввести присутственный минимум не только для прихожан, но и для причта.

85. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что двухнедельный срок для созыва повторного собрания необходим, т. к. многие деревни, входящие в один приход, находятся друг от друга на значительном расстоянии.

86. *Докладчик В. А. Потулов* разъясняет архим. Матфею (Померанцеву) принципы составления ст. 43 и 44. Он соглашается с поправкой архим. Матфея о необходимости вычеркнуть из 43 статьи начальные слова.

87—88. Собор принимает поправку архим. Матфея об исключении из ст. 43 первых строк «в приходах, которые имеют до 500 полноправных прихожан, записанных в приходскую книгу...».

89—90. Собор принимает поправку докладчика Н. Д. Кузнецова, который предлагает заменить слова «кроме причта» словами «кроме священника».

91—96. Собор принимает поправку архим. Матфея об исключении слов, касающихся выбора причта. В этой связи Собор также принимает поправку Н. В. Цветкова.

97—98. Собор принимает поправку свящ. С. Н. Кудрявцева о том, что срок созыва вторичного собрания указывается Приходским советом.

99—101. Собор принимает ст. 43 {=51} с утвержденными поправками.

102. *Председатель* зачитывает ст. 44, в которой указывается, что в больших приходах (более 500 человек) на приходском собрании присутствуют уполномоченные, количество которых утверждается епархиальной властью.

103. *А. В. Васильев* предлагает, что уполномоченные в приходские собрания могут выбираться от отдельных больших домов.

104. *П. И. Астров* предлагает исключить ст. 44, потому что не видит смысла в двухстепенных выборах.

105. *Протопр. Н. А. Любимов* считает, что в больших приходах (например, в некоторых московских) выборы уполномоченных необходимы.

106. *П. И. Писарев* считает, что представительство уполномоченных необходимо в Сибири, где деревни, входящие в приход, находятся друг от друга на расстоянии до 100 верст.

107. *П. И. Астров* повторяет, что его не устраивают двухстепенные выборы, а против самих уполномоченных он ничего не имеет. Предлагает большие приходы делить на более маленькие.

108. *А. В. Васильев* считает, что избрание уполномоченных без двухстепенных выборов невозможно.

109—111. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* спорит с *П. И. Астровым*.

112. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что поправка *А. В. Васильева* об уполномоченных от отдельных домов является лишней и только обременяет статью.

113—116. Собор отклоняет предложение об исключении ст. 44.

117—118. Собор отклоняет поправку *А. В. Васильева* об уполномоченных от отдельных домов.

119—120. *Председатель* передает поправки *Н. Д. Кузнецова* и *Н. Ф. Миклашевского* в Редакционный отдел.

121. Собор принимает ст. 44.

122. *Председатель* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве по вопросу о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений.

123. Докладчик Отдела проф. Л. И. Писарев зачитывает доклад Отдела. В докладе перечислены 12 пунктов, в которые вошли принятые Собором общие положения о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений. Особое место занимает поправка еп. Андроника (Никольского) к п. 10. Пункт 10 изложен еп. Андроником следующим образом: «Если в каких-либо епархиях духовно-учебные заведения на первое полугодие сего 1918 г. уже обеспечены содержанием из местных епархиальных источников, то <назначения> на их содержание засчитывается в сумму, составляющуюся из 10-рублевого налога с данной епархии».

124—126. Еп. Пермский Андроник (Никольский) объясняет свою точку зрения. «И вот за то, что Пермская епархия проявила инициативу, что она согласилась дать средства на содержание своих духовно-учебных заведений и даже сверх нормы, чтобы нравственно и материально поддержать тех, кто нуждался в помощи, она должна нести наказание и платить и на другие епархии»²⁶⁶.

127—132. Архим. Матфей (Померанцев) поддерживает еп. Андроника (Никольского).

134—135. Н. И. Знамировский также поддерживает еп. Андроника.

136. Прот. К. М. Аггеев говорит, что кроме Пермской были и другие епархии, которые нашли деньги на содержание духовно-учебных заведений, но представители их не стали заявлять об этом. Предлагает решать вопрос только по отношению к Пермской епархии, а не в общей форме.

137. Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) поддерживает предложение еп. Андроника.

138. Докладчик проф. Л. И. Писарев говорит, что если оплатить все расходы, которые уже понесли епархии, проявившие инициативу, то ничего не останется на содержание бедных епархий и эвакуированных духовно-учебных заведений.

139—140. Председатель комментирует предложение еп. Андроника и ставит его на голосование. Собор принимает поправку еп. Андроника.

141—143. Собор принимает зачитанный проф. Л. И. Писаревым доклад с утвержденной поправкой к п. 10.

144. Заседание закрыто в 14.15.

²⁶⁶ Л. 42.

ДЕЯНИЕ 100

Москва, четверг, 8/21 марта 1918 г. 11.00—14.00.

Источники: РГИА № 10, л. 54б—127, машинопись (Ср. ГАРФ № 101, протокол; Деяния НМ VII. С. 237—245, протокол).

*Присутствовал 261 член Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Продолжается обсуждение доклада Отдела о благоустройестве прихода. Собор принимает в редакции Отдела ст. 45 {=53}, согласно которой в приходах, разбросанных на большой территории и состоящих из многих деревень и поселков, на приходские собрания должны быть присылаемы уполномоченные от каждой части прихода в количестве, определенном приходским собранием.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 46 {=54}, согласно которой на приходском собрании председательствует настоятель или же заменяющий его священник, а также избирается товарищ председателя из мирян. При обсуждении дел, касающихся лично настоятеля, и при выборах членов причта обязательно присутствует благочинный или его помощник.

5. Дискуссия:

5а. Архим. Матфей (Померанцев) считает, что не следует стеснять членов собрания, настаивая на выборах товарища председателя непременно из мирян.

5б. М. Т. Губанов указывает, что в сельских приходах часто бывает только один священник. Поэтому в его отсутствие эти функции должен исполнять товарищ председателя.

5в. И. С. Стахив считает, что председатель должен избираться собранием и не следует вводить какие-либо ограничения.

5г. А. И. Июдин считает, что председателем должен быть мирянин.

6. Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев напоминает принятую статью 29 об ответственности настоятеля и священников за благополучие прихода. Ответственность предполагает председательство.

7—8. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поправки.

8а. Собор отклоняет поправку И. С. Стахиева, согласно которой на приходском собрании председательствует лицо, избираемое самим собранием.

8б. Собор отклоняет поправку архим. Матфея (Померанцева) и М. Т. Губанова об исключении требования того, чтобы заместителем председателя был мирянин.

9. Поправка М. Т. Губанова передается в Редакционный отдел.

10—11. Собор принимает ст. 46 в редакции Отдела.

12. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 47{=55}, согласно которой приходским собраниям принадлежит общая распорядительная власть, надзор за исполнительными органами и решение дел, отнесенных к ведению приходских собраний.

13. Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) считает, что вся распорядительная власть не может принадлежать приходу. Предлагается иная редакция статьи, согласно которой приходским собраниям принадлежит обсуждение и решение всех приходских дел и вопросов, распоряжение приходскими капиталами и имуществом, надзор через доверенных лиц за всеми исполнительными органами, установление самообложений для содержания своих благотворительных и прочих учреждений и ведение делами, перечисленными в следующей статье.

14а. Докладчик В. А. Потулов защищает редакцию Отдела.

14б. Докладчик Н. Д. Кузнецов поддерживает поправку архиеп. Серафима (Чичагова). «Едва ли следует оставить в этой статье выражение “общая распорядительная власть”, потому что, судя по особенностям нашего времени, как она будет осуществляться в деревне? Для людей образованных и понимающих это выражение можно было бы оставить, но для нашей деревни, какова она теперь есть, это едва ли возможно»²⁶⁷.

15—16. Собор принимает ст. 47 в редакции архиеп. Серафима (Чичагова).

²⁶⁷ Л. 65.

17—18. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать статью 48{=56}, носящую инструктивный характер и имеющую значительный объем, а также все поступившие поправки к этой статье, специальной комиссии и принять подготовленный комиссией текст, т. к. на ее обсуждение нет времени.

19. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 49{=57}, согласно которой приходскому собранию предоставляется право вносить ходатайство об изменении и дополнении устава соответственно местным условиям.

20а. А. В. Васильев считает статью бессмысленной, так как вносить ходатайства может всякий. Он предлагает дать приходскому собранию право с одобрения епархиальной власти дополнять эти положения такими постановлениями, которые вызваны местными условиями и не противоречат Приходскому уставу.

20б. Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) считает невозможным разрешить изменять Приходский устав на местах.

20в. А. В. Васильев защищает свое предложение.

20г. П. Б. Мансуров: «Мы затрудним церковную жизнь, если скажем: “Что решено на Соборе, то не подвергается распространительному толкованию”. Собор разойдется на три года, но останутся избранные нами полномочные учреждения; затем будут областные соборы. Все эти установления отдадут отчет Всероссийскому Собору, а потому не будут выходить из известных рамок. Эти органы могут вносить исправления и дополнения в устав»²⁶⁸.

21. Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов говорят против поправки А. В. Васильева, так как она вносит анархию в церковную жизнь.

22—23. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

24—25. Собор принимает ст. 49 в редакции Отдела.

26—27. Собор принимает в редакции Отдела ст. 50{=58}, в которой содержится перечень прав и обязанностей председателя приходского собрания.

28—29. Собор принимает в редакции Отдела ст. 51{=59}, согласно которой на приходском собрании решения принимаются простым большинством голосов. В случае равенства голосов принимается то решение, к которому присоединился председатель.

²⁶⁸ Л. 71.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 52{=60}, которая регламентирует порядок занесения решений приходского собрания в книгу протоколов.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 53{=61}, согласно которой подписанный протокол прочитывается прихожанами в церкви или в другом помещении в следующее после подписания воскресенье. Каждый, кто имеет право участвовать в приходском собрании, имеет право снять с него копию.

33. *А. В. Васильев* сетует на любовь к иностранным словам и предлагает вместо слова «протокол» использовать слово «постановление».

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это предложение будет передано в Редакционный отдел.

35—36. Собор принимает поправку архим. Матфея (Померанцева), согласно которой протокол зачитывается в ближайший праздник, а не в воскресный день.

37—38. Собор принимает статью с учетом поправки.

39—40. Собор принимает в редакции Отдела ст. 54{=62}, согласно которой председатель через благочинного может передать церковному начальству сообщение о постановлениях, которые, по его мнению, нарушают церковные законы и правила или являются вредными для прихода.

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 55{=63}, согласно которой прихожане (не менее ? присутствующих на собрании), недовольные его решением, могут в течение 7 дней со времени объявления протокола принести через Приходский совет жалобу благочинному. Благочинный может предложить пересмотреть дело на ближайшем приходском собрании. Если же решение остается прежним, имеет право со своим заключением направить дело на рассмотрение епархиального архиерея.

42. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает поправку, согласно которой вторичное рассмотрение дела приходским собранием не обязательно, то есть благочинный имеет право сразу передать дело на архиерейский суд.

43а. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что вторичный пересмотр дела приходским собранием будет для него хорошей школой.

43б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* выступает против поправки В. И. Зеленцова, касающейся сроков пересмотра дела. В. И. Зеленцов снимает свою поправку.

44—45. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

46—47. Собор принимает статью 55 с учетом поправки.

48—49. Собор принимает в редакции Отдела ст. 56{=65}, содержащую перечень вопросов, по которым решение приходского собрания должен утверждать архиерей.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 57{=65}, согласно которой постановления приходского собрания, касающиеся займов и новых сборов, приобретения, отчуждения или залога недвижимых имуществ, должны быть утверждены епархиальной властью. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что круг таких дел следует расширить.

52. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* считает, что следует говорить не о об «утверждении епархиальной властью», а об «утверждении в надлежащем порядке».

53—54. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка Н. Д. Кузнецова отпадает.

56—57. Собор принимает ст. 57 с учетом поправки.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 58{=66}, согласно которой постановления приходского собрания, относительно которых в течение семи дней не будет заявлено протеста, приводятся в исполнение.

59а. *В. И. Зеленцов* предлагает уточнить, что семь дней считаются со дня доклада благочинному.

59б. *А. А. Востоков* предлагает уточнить статью, упомянув, что с протестом может выступить и причт.

60. Докладчики комментируют поправки.

61—62. Собор отклоняет поправку А. А. Востокова.

63—64. Собор принимает поправку В. И. Зеленцова, к которой присоединился и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

65—66. Собор принимает статью 58 с учетом поправки.

67—68. Собор принимает в редакции Отдела ст. 59{=67}, согласно которой постановления, требующие утверждения епархиальной или иной власти, приводятся в исполнение только после получения соответствующего разрешения.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о переходе к главе VII «О Церковно-приходском совете» и зачитывает ст. 60{=68}, согласно которой в состав Церковно-приходского совета входят

все члены причта, церковный староста, а также миряне, избираемые в определенном приходском собрании числе сроком на три года.

70а. *Прот. П. В. Кузьмин* считает, что число членов Приходского совета не должно быть менее 12.

70б²⁶⁹. *Прот. С. В. Нежинцев* предлагает примечание, согласно которому Приходские советы, организовавшиеся до составления этого положения, должны быть расформированы и созданы вновь.

70в. *А. А. Востоков* предлагает оговорить, что избранных мирян должно быть в три раза больше, чем членов причта.

70г. *Протопр. Н. А. Любимов* предлагает оговорить, что избранных мирян должно быть не меньше, чем членов клира.

70д. *П. Н. Апраксин* считает, что вместо старосты членом Приходского совета может быть его помощник или заместитель.

71а. *Докладчик В. А. Потулов* считает неправильным оговаривать минимальное и максимальное число членов Приходского совета. Едва ли возможно учесть все местные условия.

71б. В 12.40 в Соборную палату пребывает *Патриарх Тихон*.

71в. *Н. Д. Кузнецов* <в стенограмме текст выступления отсутствует>.

72—73. Собор принимает поправку еп. Серафима (Чичагова), согласно которой для ведения церковно-приходских дел и заведования приходским имуществом избирается Церковный совет.

74—75. Собор отклоняет поправку архиеп. Серафима (Чичагова) об упоминании в составе Церковно-приходского совета настоятеля храма.

76—77. Собор решает определить число мирян, входящих в состав Приходского совета.

78—79. Собор отклоняет поправки А. В. Васильева, прот. П. В. Кузьмина, устанавливающие число мирян в Приходском совете.

80—81. Собор принимает поправку протопр. Н. А. Любимова, согласно которой число мирян в составе Приходского совета должно быть не меньшим, чем число членов причта.

²⁶⁹ Согласно протоколу, после П. В. Кузьмина выступают архиеп. Серафим (Чичагов), прот. Э. И. Бекаревич, священник А. А. Секундов, А. В. Васильев. В стенограмме о выступлениях этих членов Собора ничего не сказано.

82—83. Собор принимает поправку П. Н. Апраксина, согласно которой вместо старосты в состав совета может входить его заместитель.

84—85. Собор принимает поправку свящ. А. А. Секундова, согласно которой членами Приходского совета являются миряне обоего пола.

86—87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка прот Э. И. Бекаревича будет передана в Редакционный отдел.

89. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложенное прот. С. В. Нежинцевым примечание к этой статье, согласно которому Приходские советы, организовавшиеся до составления этого положения, должны быть расформированы и созданы вновь.

89а. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* присоединяется к примечанию по существу, но полагает, что его следует поместить в ином месте.

90. *Митр. Антоний (Храповицкий)* считает, что «мысль эта весьма важная, так как имеются приходы, где много штундистов»²⁷⁰. Если это примечание неудобно внести в устав, то следует одобрить саму мысль и сообщить в Синод для исполнения.

91. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

92—93. Собор принимает решение передать это предложение в Синод для исполнения.

94—95. Собор принимает предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) новую статью, согласно которой в тех сельских приходах, которые состоят из многих приписных деревень, необходимо, чтобы каждая деревня имела своего представителя в Приходском совете для сношения последнего с населением.

96—97. Собор принимает предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) новую статью, согласно которой ежегодно из состава совета должна выбывать треть выборных членов, первые два года — по жребию, а затем — по старшинству избрания и меняться новыми членами. Выбывшие могут быть вновь избираемы общим собранием.

98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 61 {=68}, согласно которой лица, утратившие право участия в приходских собраниях, теряют право оставаться и в совете, и статью 63 {=71},

²⁷⁰ Л. 100.

согласно которой в состав Приходского совета могут быть избраны лица, имеющие право участвовать в приходском собрании.

99а. *П. Н. Апраксин* высказывает недоумение по поводу формулировки статей.

99б. *Свящ. А. А. Попов* считает, что эти статьи следует исключить, внося уточнение в статью 60.

100а. *Докладчик В. А. Потулов* напоминает, что статья 60 уже принята.

100б. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>²⁷¹.

101—103. Собор принимает редакционную поправку свящ. А. А. Попова к статьям 60, 61 и 62.

104—106. Собор принимает ст. 63 {=71}, согласно которой в заседаниях Приходского совета участвуют с решающим голосом заведующие различными приходскими учреждениями в случаях, когда разбираются дела этих учреждений.

107. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка архиеп. Серафима (Чичагова) будут передана в Редакционный отдел.

108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 64 {=72}, согласно которой все члены Приходского совета исполняют свои обязанности безвозмездно.

109а. *Свящ. Л. Е. Иваницкий* указывает на необходимость согласовать эту статью с другими статьями.

109б. *П. Н. Апраксин*: «...У членов совета будет слишком много обязанностей, которые будут отнимать массу времени и труда. По опыту мы знаем, что те общества, где труд не оплачивается, только прозябают; если плата не будет введена, на практике будут изыскивать обходные пути»²⁷². Предлагается, объявив безвозмездный труд общим принципом, допустить оплату труда.

109в. *А. В. Васильев* предлагает поправку, согласно которой за исполнение особых трудов может быть определено особое вознаграждение.

110. *Докладчик В. А. Потулов*: «Мы не хотели вводить плату, так как рассматривали эти должности как почетные. Никак нельзя утверждать, что бесплатный труд выполняется неисправно;

²⁷¹ В стенограмме имеется указание на то, что здесь следует поместить текст выступления Н. Д. Кузнецова, однако сам этот текст отсутствует. В протоколе указания на выступление Н. Д. Кузнецова нет.

²⁷² Л. 109.

у нас в прежнее время существовали бесплатные должности почетных мировых судей, предводителей дворянства и присяжных заседателей, — и все эти лица исполняли свои обязанности добросовестно. <...> Мы бы не хотели с самого начала становиться на рискованную почву и назначать жалованье членам совета»²⁷³.

111. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

112. Собор отклоняет предложение свящ. П. М. Ратьковского об исключении этой статьи.

113—116. Собор принимает поправки свящ. Л. Е. Иваницкого, А. А. Востокова и А. В. Васильева, согласно которым в число безвозмездно работающих лиц не входит делопроизводитель. Кроме того, вознаграждение могут получать лица, выполняющие особые поручения.

117—118. Собор отклоняет поправку П. Н. Апраксина о назначении содержания помощнику старосты, казначею и делопроизводителю.

119—120. Собор принимает статью с утвержденными поправками.

121—122. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать эту статью, содержащую перечень обязанностей членов Приходского совета, на рассмотрение комиссии, упомянутой в пункте 17 протокола.

123—124. Собор принимает в редакции Отдела ст. 66{=74}, согласно которой Приходский совет избирает из своей среды казначея и делопроизводителя.

125—126. Собор принимает предложенное архиеп. Серафимом (Чичаговым) примечание, согласно которому делопроизводитель может избираться из числа прихожан, не являющихся членами совета.

127. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 67{=75}, согласно которой в Приходском совете председательствует настоятель приходского храма, а его товарищем избирается непременно мирянин.

128а. *Прот. Э. И. Бекаревич* считает, что по крайней мере в столичных храмах стоит допустить председательство мирян.

128б. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что если на приходских собраниях председательствует настоятель, то и в Приходском совете должен председательствовать он.

²⁷³ Л. 110.

128в. Протопр. Н. А. Любимов считает недопустимым требование, чтобы товарищем председателя был мирянин, ведь миряне могут захотеть избрать священника.

128г. П. И. Астров: «Нас не следует связывать, все права выбора должны быть предоставлены: мы можем выбрать на место товарища председателя и диакона, а может быть и другое какое лицо из представителей клира»²⁷⁴.

128д. Архим. Матфей (Померанцев) предлагает поправку редакционного характера.

129. Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев в качестве компромисса предлагает формулировку, согласно которой мирянин не должен, а может быть товарищем председателя.

130—131. Собор отклоняет поправку А. А. Востокова, согласно которой в многштатных причтах в Приходском совете председательствует один из священников по выбору членов совета.

132—133. Собор принимает поправку протопр. Н. А. Любимова и свящ. Ф. Ф. Григорьева.

134. Поправка архим. Матфея (Померанцева) передается в Редакционный отдел.

135—136. Собор принимает статью с учетом поправок.

137—138. Собор принимает в редакции Отдела ст. 68{=76}, которая описывает обязанности председателя Приходского совета.

139—140. Собор принимает в редакции Отдела ст. 69{=77}, которая описывает обязанности казначея.

141—142. Собор принимает в редакции Отдела ст. 70{=78}, посвященную хранению приходских денег.

143. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 71{=79}, в которой перечислены обязанности делопроизводителя.

144. Свящ. Л. Е. Иваницкий считает, что в статье должно содержаться упоминание об оплате труда делопроизводителя.

145. Докладчик Н. Д. Кузнецов считает, что здесь это упоминание будет излишним, поскольку в ст. 64 об этом уже сказано.

146—147. Собор отклоняет поправку свящ. Л. Е. Иваницкого.

148—149. Собор принимает в редакции Отдела ст. 71, которая описывает обязанности делопроизводителя.

²⁷⁴ Л. 114.

150. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает добавить статью, содержащую перечень обязанностей членов причта.

151. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* выступает против этого предложения.

152—153. Собор передает предложенную архиеп. Серафимом статью для предварительного рассмотрения в комиссию, которая была создана в начале заседания.

154—155. Собор принимает в редакции Отдела ст. 72{=81}, которая регламентирует периодичность заседаний Приходского совета.

156. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 73{=82}, согласно которой правила внутреннего распорядка совета, а также указание дел, подлежащих его ведению, устанавливаются приходским собранием. Обязанности между членами совета распределяются по постановлениям совета и утверждаются приходским собранием.

157. *А. Д. Самарин* считает, что распределение обязанностей между членами — дело самого совета.

158а. *Докладчик В. А. Потулов* ссылается на практику земства и защищает редакцию Отдела.

158б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает уместным исключить упоминание об утверждении распределения обязанностей приходским собранием.

159—160. Собор принимает предложение архиеп. Серафима (Чичагова) об исключении первой части этой статьи.

161—162. Собор принимает поправку А. Д. Самарина.

163—164. Собор принимает новую редакцию ст. 73{=83}, согласно которой обязанности между членами совета распределяются по постановлениям самого совета.

165—166. Собор принимает в редакции Отдела ст. 74, согласно которой Приходский совет принимает решения по большинству голосов, при равенстве голосов принимается решение, которое поддерживает председатель.

167. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 75{=84}, согласно которой епархиальный епископ имеет право производить ревизию Приходского совета непосредственно, или через благочинного, или через особо уполномоченное лицо.

168. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* предлагает исключить эту статью, так как архиерей и так имеет это право.

169а. Докладчик *Н. Д. Кузнецов* говорит, что в данном случае следует поступить так, как просят этого сами архиереи.

169б. Докладчик *В. А. Потулов* говорит, что в статье существенно то, что ревизию может осуществлять не только епископ, но и уполномоченное им лицо.

170—171. Собор отклоняет предложение архиеп. Серафима (Чичагова).

172—175. Собор принимает в редакции Отдела ст. 75, посвященную праву членов прихода вносить свои предложения в Приходский совет.

176—177. Собор принимает в редакции Отдела ст. 76{=86} об ответственности членов Приходского совета за свои действия.

178. Митр. *Арсений (Стадницкий)* сообщает, что рассмотрение статьи 78, согласно которой в деловых сношениях Церковно-приходский совет пользуется церковной печатью, отложено.

178а. Патриарх *Тихон* отбывает из Соборной палаты.

179. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 101

Москва, пятница, 9/22 марта 1918 г. 11.00—14.30.

Источники РГИА № 10, л. 137—198, машинопись (Ср. ГАРФ № 102, л. 48—55, рукопись; Деяния *НМ* VII. С. 246—259, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 256 членов Собора, в том числе 31 архиеп-рей.

Председатель: митрополит Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о продолжении обсуждения Положения о приходе.

3. Собор принимает в редакции Отдела ст. 79{=88}, согласно которой в каждом приходе могут открываться разного рода общепользные заведения.

4—5. Собор принимает в редакции Отдела ст. 80{=89}, согласно которой общепользным заведениям, существующим или вновь возникающим на средства частных лиц, приход может оказывать денежную или иную помощь.

6—7. Собор принимает в редакции Отдела ст. 81{=90}, согласно которой соседние приходы одной епархии могут совместно организовывать приходские учреждения.

8. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 82, согласно которой в приходах могут открываться профессиональные школы с обязательным преподаванием в них Закона Божия.

9. Прот. П. И. Соколов сообщает, что Отделом о церковно-приходских школах подготовлен особый доклад, который должен заменить эту статью. Он просит рассмотреть статьи, связанные с организацией школы, позже, в связи с докладом Отдела о церковно-приходских школах.

10—11. Докладчик В. А. Потулов поддерживает это предложение.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению главы X «О союзе приходов».

13. Собор принимает в редакции Отдела ст. 100{=157}, согласно которой приходы одной епархии могут объединяться в союзы.

14—15. Собор принимает в редакции Отдела ст. 101{=158}, согласно которой членами союза могут стать самостоятельные приходы, православно-христианские общества, общества трезвости, братства и т. д.

16—17. Собор принимает в редакции Отдела ст. 102{=159}, которая посвящена финансовой деятельности союзов приходов.

18—19. Собор принимает в редакции Отдела ст. 103{=160}, согласно которой деятельностью союза приходов руководит общее собрание как распорядительный орган и союзный совет как орган исполнительный.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 104{=161}, согласно которой почетным председателем союза приходов признается правящий архиерей, а его викарии — почетными членами.

21. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* полагает, что предложенная формулировка не обеспечивает деятельного участия архиерея в работе союза, и вносит поправку, согласно которой почетным председателем и руководителем союза приходов является епархиальный архиерей.

22. *Докладчик Ф. Ф. Григорьев* опасается, что подчинение союза архиерею убьет инициативу снизу.

23—24. Собор отвергает поправку еп. Андроника (Никольского).

25—26. Собор принимает статью в редакции Отдела.

27—28. Собор принимает в редакции Отдела ст. 105{=162}, в которой описывается состав общего собрания.

29—30. Собор принимает в редакции Отдела ст. 106{=163}, согласно которой почетный председатель и почетные члены участвуют в работе собраний лично, а остальные — через представителей.

31—32. Собор принимает в редакции Отдела ст. 107{=164}, согласно которой общее собрание выбирает председателя, ведущего заседание в отсутствие почетного председателя.

33—34. Собор принимает в редакции отдела ст. 108{=165}, в которой говорится, что каждый член союза должен быть заранее извещен о времени и повестке дня предстоящего заседания.

35—36. Собор принимает в редакции Отдела ст. 109{=166}, регламентирующую созыв общего собрания союза приходов.

37—38. Собор принимает в редакции Отдела ст. 110{=167}, устанавливающую минимальное количество участников, при котором собрание союза приходов считается состоявшимся.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 111{=168}, в которой содержится перечень дел (кроме религиозно-нравственных и церковно-общественных), которые рассматривает общее собрание союза.

40. *П. И. Астров* предлагает оговорить, что союз распоряжается собственным имуществом, а не имуществом храмов.

41. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* конкретизирует права почетного председателя и почетных членов союза.

43—44. Собор принимает поправку П. И. Астрова.

45—46. Собор принимает статью с учетом поправки.

47—48. Собор принимает в редакции Отдела ст. 112{=169}, которая регламентирует деятельность комиссий, созданных общим собранием.

49—50. Собор принимает в редакции Отдела ст. 113{=170}, согласно которой союзный совет избирается общим собранием сроком на три года в числе, установленном тем же собранием.

51—52. Собор принимает в редакции Отдела ст. 114{=171}, согласно которой совет союза приходов избирает из числа своих членов председателя, его заместителя, казначея и секретаря.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 115{=172}, в которой содержится перечень дел, входящих в компетенцию совета союза приходов.

54—60. Собор принимает редакционную поправку К. М. Аггеева.

62—63. Собор принимает статью с учетом поправки К. М. Аггеева.

64—65. Собор принимает в редакции Отдела ст. 116{=173}, согласно которой союзный совет ведает всеми сношениями от имени союза.

66—67. Собор принимает в редакции Отдела ст. 117{=174}, согласно которой союз приходов имеет свою печать.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 118{=175}, в которой говорится о том, что союз приходов ежегодно представляет отчет о своих действиях входящим в состав союза приходам и епархиальному архиерею. Также зачитывается поправка свящ.

Л. Е. Иваницкого, согласно которой после каждого своего заседания совет приходов представляет отчет епархиальному архиерею.

69. Докладчик Ф. Ф. Григорьев выступает против предложения свящ. Л. Е. Иваницкого, так как оно приведет к излишней бюрократизации работы.

70—71. Собор отклоняет предложение свящ. Л. Е. Иваницкого.

72—73. Собор принимает ст. 118 в редакции Отдела.

74. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 119{=176}, которая регламентирует взаимоотношения архиерея с союзом приходов в случае, если союз уклоняется от своих целей и задач. Сначала архиерей делает совету напоминание, затем — созывает общее собрание и предлагает свои вопросы. Если конфликт не разрешается, то дело передается Высшей церковной власти.

75. Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) предлагает дополнение к этой статье, согласно которому архиерей своей властью может сделать неотложные распоряжения.

76—79. Собор принимает поправку.

80—81. Собор принимает статью 119 с учетом поправки.

82. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 120{=177}, согласно которой обсуждаемое положение о союзе приходов является временным и может быть изменено по постановлению общего собрания и с разрешения епархиальной власти.

83. А. В. Васильев говорит, что подобное правило следовало бы ввести относительно всего Положения о приходе. Надо или исключить эту статью, или распространить ее на весь проект.

84. Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев считает, что устав союза приходов может изменяться по инициативе снизу, а Приходский устав — нет.

85—86. Собор принимает статью 120 в редакции Отдела.

87. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о переходе к обсуждению гл. IX Положения о приходе в связи с докладом Отдела о церковно-приходских школах.

88. Докладчик Отдела о церковно-приходских школах прот. П. И. Соколов: «Мы переживаем страшное время, равно которому не знают другие просвещенные народы. Я не буду изображать ужасы жизни. Они пред глазами у всех. Задорно вещали мы миру свободу. А что сделали с ней? Залили ее кровью своих братьев, сестер и даже детей. Россия, по злорадному свидетельству наших врагов, погибла и погибла навсегда. Как это случилось, отчего

произошло? Наш русский народ искони отличался благочестием, любил строить храмы Божии, благоукрашать их, любил частые и длинные богослужения, исполнял уставы церковные, посещал святые места, был странноприимным, кротким и терпеливым. Религиозности нашего народа удивлялись иностранцы, а сами мы часто называли свой народ богоносцем, а воинство русское — христоролюбивым. Опираясь на религиозность своего народа, мы не видели большой опасности в появлении среди нас рационалистических сект, нам казалось, что религиозность нашего народа представляет такую твердыню, о которую разобьются всякие лжеучения и неверия. Но опыт последней войны показал нам ошибочность такого взгляда на народ. Религиозность нашего народа оказалась внешней, слабой, безжизненной, скользившей по поверхности души и мало проникавшей в глубь ее. Оттого стоило нашим солдатам подвергнуться воздействию пропаганды безбожия, как от религиозности их мало что осталось. Вместо богоносцев они стали богоборцами, вместо христоролюбивых они стали христоненавистниками. Где причина такого ужасного явления? Причина заключается в невежестве нашего народа, в непросвещенности его. Наш народ во множестве и доселе неграмотен, грамотность многих недалеко ушла от букваря, иные, окончившие обучение в школах и не имея возможности продолжать его, забыли все, что знали, и стали в уровень необучавшимся. В этом прежде всего и более всего причина нашей беды. История знает примеры, когда гибли великие державы, но не имеет примера, чтобы великая держава погибла от себя, от своей великой темноты»²⁷⁵.

89. Докладчик Отдела о благоустройении прихода *свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что на основе текста, составленного Отделом о церковно-приходских школах, подготовлены соответствующие статьи доклада Отдела о благоустройении прихода. Именно эти статьи и следует обсуждать.

90. Докладчик Отдела о благоустройении прихода *В. А. Потулов* говорит, что не видит препятствий для того, чтобы положить в основу рассмотрения доклад Отдела о церковно-приходских школах.

91. *Митр. Арсений (Стадницкий)* находит, что проекты обоих отделов очень близки, но для обсуждения более удобен текст Положения о приходе.

²⁷⁵ Л. 155—156, ср. Деяния *НМ* VII. С. 251.

92. Докладчик Отдела о церковно-приходских школах *прот. П. И. Соколов* говорит, что доклад должен рассматриваться по тексту того отдела, который его выработал.

93—96. После дискуссии, в которой участвуют С. П. Руднев, свящ. Ф. Ф. Григорьев, П. И. Астров, начинается обсуждение доклада, представленного Отделом о церковно-приходских школах.

97. Собор принимает ст. 1²⁷⁶{=91}, согласно которой одною из важнейших задач прихода является просвещение и воспитание православного населения.

98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2²⁷⁷{=92}, согласно которой приход осуществляет эту обязанность, главным образом, через церковно-приходские училища.

99. *С. А. Котляревский* полагает, что в деле христианского воспитания следует опираться на все типы школ. «Минувшим летом мне пришлось участвовать во многих комиссиях, в которых обсуждались вопросы народного образования с представителями других вероисповеданий, и все они: католики, протестанты и даже лица нехристианских исповеданий — согласно указывали, что они считают обязанностью государства обеспечить возможность религиозного воспитания всем детям, в каких бы школах они не обучались. Исключение Закона Божия из школы есть явление временное, случайное и не имеет для себя твердого основания. Даже современное большевистское правительство, под влиянием протестов родительских и других общественных организаций, оказалось вынужденным идти на уступки в этом вопросе. У прихода и его учреждений должна быть связь со всеми школами, находящимися на его территории»²⁷⁸.

100. *Прот. А. А. Попов* считает, что обсуждаемую статью можно исключить. В любом случае, следует говорить о приходских школах, а не приходских училищах.

101. *Прот. К. М. Аггеев* считает, что следует упомянуть и о внешкольном образовании.

102. *А. И. Надеждин* считает необходимым поднять уровень преподавания Закона Божия во всех типах школ и считает, что школа должна быть общеобразовательной.

²⁷⁶ = ст. 86 Положения о приходе.

²⁷⁷ = ст. 87 Положения о приходе.

²⁷⁸ Л. 164.

103. *А. В. Васильев* видит в предложении заменить слово «училище» словом «школа» пристрастие авторов проекта к иностранным словам.

104. *Докладчик прот. П. И. Соколов* говорит, что в статье речь идет только о том, что может сделать своими силами сам приход. «Обучение Закону Божию в школах другого типа никогда не заменит церковно-приходской школы. Закону Божию обучали во всех школах. Но хороших плодов этого обучения мы видим мало. Тут важно дать религиозно-нравственное воспитание. А достигнуть этого можно только тогда, когда на душу и сердце детей школа действует не книжкой лишь по Закону Божию, а своей дисциплиной, всем своим строем»²⁷⁹.

105. *Докладчик В. А. Потулов* комментирует предложенные поправки.

106—107. Собор принимает поправку *С. А. Котляревского* о дополнении статьи словами о содействии христианскому просвещению и воспитанию в других школах, где учатся члены прихода.

108—109. Собор принимает поправку *К. М. Аггеева*.

110—111. Собор принимает статью 2²⁸⁰ с учетом поправок.

112—113. Собор отклоняет предложение *свящ. А. А. Попова*.

114. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3²⁸¹ {=93}, согласно которой в церковно-приходских училищах кроме обязательного преподавания Закона Божия, богослужебного языка и церковного пения изучаются и все другие общеобразовательные предметы по программам не ниже программ начальных школ.

115. *Прот. С. И. Шлеев*: «Докладчик красноречиво говорил о развале русского народа — государственном, церковном и общественном. Был этот народ богоносным, а теперь стал богоборным. И нам необходимо теперь принять какие-нибудь экстренные и радикальные меры, чтобы это явление не повторилось в дальнейшем времени в таком же масштабе, как это мы видим теперь. Школы церковные существуют не один десяток лет. Но что же — утвердили ли они приходскую жизнь? <...> Теперь преподавание это ведется по-книжному только, и то часто небрежно, а нужно вести его путем опытным, жизненным, путем оглашения в истинах веры, и чтобы все оно имело одну цель — просвещение духа. Если же преподавание Закона Божия будет вестись только по книге, то едва

²⁷⁹ Л. 168—169, ср. Деяния *НМ* VII. С. 253.

²⁸⁰ = ст. 87 Положения о приходе.

²⁸¹ = ст. 88 Положения о приходе.

ли церковно-приходская школа достигнет своей цели. <...> Поэтому моя просьба такая — чтобы вместо обучению Закону Божию употреблено было какое-либо другое слово, которое давало бы понятие о назидательном вероучении»²⁸².

116. Докладчик прот. П. И. Соколов говорит, что по существу он готов присоединиться к предложению прот. С. И. Шлеева, однако в рамках официального документа говорить о жизненности обучения невозможно.

117—118. Собор отклоняет предложение прот. С. И. Шлеева вставить в статью слова про оглашение в истинах христианской веры.

119. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 4²⁸³ {=94}, согласно которой обучение Закону Божию в приходском училище является обязанностью приходского священника, а если их несколько — одного из священников по избранию приходского собрания. При полной невозможности для священника вести занятия, это может быть поручено другому лицу. В редакции Отдела о благоустройстве прихода сказано, что обучение может быть поручено или клирику, или другому лицу.

120. Свящ. П. И. Александров говорит в поддержку варианта Отдела о приходе.

121. А. В. Васильев говорит, что разница двух вариантов статьи чисто редакционная.

122. Прот. К. М. Аггеев говорит, что если за преподавание Закона Божия ответственен священник, то и заместителя себе он должен назначать сам.

123. Л. К. Артамонов: «Если всю ответственность мы возложим на священника и дадим ему право поручать преподавание тем лицам, которым он захочет, то мы не сдвинемся с мертвой точки. Священники будут стараться освободиться от этой обязанности и поручать ее другим, не производя строгого выбора. Обязанность подыскать законоучителя должна лежать на приходском собрании, оно должно изыскать священника во что бы то ни стало, должно отыскать на это средства. Поручение преподавать Закон Божий не священнику, а другому лицу, есть крайность, которую не нужно оговаривать в уставе»²⁸⁴.

²⁸² Л. 170—171.

²⁸³ = ст. 89 Положения о приходе.

²⁸⁴ Л. 174—175.

124. *Докладчик* Отдела о благоустройении прихода *свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что приходскому собранию следует предоставить свободу выбора.

125. *Докладчик* Отдела о церковно-приходских школах *прот. П. И. Соколов* считает, что в принципе дело преподавания Закона Божия должно лежать на священнике. Но поскольку число церковно-приходских школ должно увеличиться, нечего и думать, чтобы во всех школах законоучителями были священники.

126—127. Собор отклоняет поправку К. М. Аггеева.

128—129. Собор принимает дополнение к статье из доклада Отдела о благоустройении прихода.

130—131. Собор принимает статью с учетом поправок.

132—133. Собор принимает в редакции Отдела ст. 5²⁸⁵{=95}, согласно которой церковно-приходские училища находятся в ведении прихода.

134. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6²⁸⁶{=96}, согласно которой исполнительным органом приходского собрания по отношению к училищным делам является Приходский совет.

135. *Прот. А. А. Попов* считает эту статью излишней и предлагает исключить ее.

136. *Докладчик П. И. Соколов* предлагает сохранить эту статью.

137—138. Собор отклоняет предложение *прот. А. А. Попова* об отклонении этой статьи.

139—140. Собор принимает статью с учетом поправок.

141. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7²⁸⁷{=97}, согласно которой назначение кандидатов (кандидаток) на учительские должности является обязанностью Приходского совета. Избранное лицо, при согласии настоятеля церкви, допускается к выполнению своих обязанностей. Об избранном лице доводится до сведения епархиальной власти.

142. *Архиеп. Серафим (Чичагов)*: «Мы сейчас приняли и, позволяю себе сказать, что приняли необдуманно, статью, которая позволяет приходским собраниям расширять программы школ. Теперь нам предлагают согласиться на то, чтобы и кандидатов на учительские должности избирало то же собрание. Для вступления их в должность требуется только согласие священника. Позволь-

²⁸⁵ = ст. 90 Положения о приходе.

²⁸⁶ = ст. 91 Положения о приходе.

²⁸⁷ = ст. 92 Положения о приходе.

те, — а епископ, на котором лежит ответственность за религиозное просвещение епархии?»²⁸⁸ Предлагается поправка об утверждении кандидатов на учительские места епископом.

143. *А. В. Васильев* выступает против предложения архиеп. Серафима, так как, по его мнению, в большинстве случаев это утверждение будет формальностью и ненужной тратой времени. Редакция Отдела дает епископу возможность в необходимом случае вмешаться, так как епископ уведомляется об избрании на учительскую должность.

144. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает контроль необходимым и опасается протекционизма и недобросовестности. Контроль может осуществляться не только епископом, но и специальным лицом, выбранным на уездном собрании.

145. *П. Б. Мансуров*: «Случается, что прихожане найдут учителя за меньшую плату и непременно желают только поэтому его назначения, а не более достойных кандидатов. И вот настоятелю приходится бороться со всем приходом. Но нельзя от него требовать всегда героизма. И вот настоятелю нужно дать опору в голосе епископа. Ввиду этого я присоединяюсь к поправке высокопреосвященного Серафима»²⁸⁹.

146. *А. Д. Самарин* считает, что контроль необходим. Чтобы не тормозить учебный процесс, учителя могут сразу приступать к обязанностям, а окончательное утверждение будет совершаться архиереем. Необходимо также разработать процедуру увольнения учителей от должности.

147. *П. И. Астров* поддерживает предложение архиеп. Серафима, а также говорит о необходимости выработки процедуры увольнения.

148—151. *Докладчики прот. П. И. Соколов и В. А. Потулов* защищают редакцию Отделов.

152—153. Собор принимает редакционную поправку прот. П. И. Соколова.

154—158. Собор принимает поправку *А. Д. Самарина*, прот. П. И. Соколова, *В. А. Потулова* и архиеп. Серафима (*Чичагова*), согласно которой учитель временно допускается к работе до утверждения его кандидатуры епархиальным архиереем.

²⁸⁸ Л. 180.

²⁸⁹ Л. 184—185.

159—162. Собор принимает поправку А. Д. Самарина, согласно которой увольнение учащихся от должности делается с утверждения церковной власти.

163—164. Собор принимает в редакции Отдела ст. 7²⁹⁰{=97}, согласно которой Приходский совет избирает кандидатов на учительские должности. Избранное лицо при согласии настоятеля временно допускается к исполнению обязанностей, в то время как окончательное его утверждение зависит от церковной власти. Увольнение от должности производится Приходским советом с утверждения церковной власти.

165. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 8²⁹¹{=98}, согласно которой непосредственное заведование школьным делом вверяется школьному совету.

166. *Прот. А. П. Рождественский* предлагает поправку, согласно которой школьный совет наблюдает за преподаванием Закона Божия во всех существующих в приходе учебных заведениях.

167—168. *Прот. П. И. Соколов и В. А. Потулов* говорят, что для осуществления подобного контроля решения Собора недостаточно.

169. Собор отклоняет поправку прот. А. П. Рождественского.

170—171. Собор принимает статью в редакции Отдела.

172. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 9²⁹²{=99}, согласно которой школьный совет состоит из священника, одного представителя от родителей учащихся, двух от прихода, по избранию Приходского совета, из попечителя, если таковой имеется, из учащихся в школе. Председатель школьного совета избирается Приходским советом из числа членов Приходского совета.

173. *Прот. П. В. Кузьмин* недоумевает, почему председателя одного общества (школьный совет) избирает другое общество — Приходский совет, и предлагает поправку, согласно которой председатель школьного совета избирается из среды членов совета.

174. *С. А. Котляревский* считает, что не надо вводить лишних ограничений.

175. *Л. К. Артамонов* считает, что председательствовать на школьном совете должен священник.

²⁹⁰ = ст. 92 Положения о приходе.

²⁹¹ = ст. 93 Положения о приходе.

²⁹² = ст. 94 Положения о приходе.

176. М. Ф. Лаголев считает, что в состав школьного совета родители входят в количестве не менее ? всего состава школьного совета.
177. *Прот. П. И. Соколов* высказывается по поводу поступивших поправок.
- 178—179. Собор принимает поправку М. Ф. Лаголева.
180—181. Собор отклоняет поправку Л. К. Артамонова.
182—183. Собор принимает поправку С. А. Котляревского.
184—185. Собор отклоняет поправку П. В. Кузьмина.
186—187. Собор принимает статью с учетом поправок.
188. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 102

Москва, понедельник, 12/25 марта 1918 г. 10.00—15.00.

Источники РГИА № 10, л. 207—270, машинопись (Ср. ГАРФ № 103, л. 30—77, рукопись; Деяния НМ VIII. С. 1—31).

Присутствовало 265 членов Собора, в том числе 36 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад отделов О благоустройении прихода и О церковно-приходской школе. Докладчики прот. П. И. Соколов, В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.
3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковного брака». Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский (не рассматривался).

2. Продолжается обсуждение выработанной Отделом о церковно-приходских школах особой главы «О просвещении населения»²⁹³. Председатель зачитывает ст. 10²⁹⁴ {=100}. Статья касается источников финансирования церковно-приходских училищ (училища финансируются на общецерковные средства, общепархиальные и приходские средства, а также пособия от казны земских, городских и других общественных учреждений).

3. Докладчик В. А. Потулов объясняет поправку, предложенную Отделом о благоустройении прихода. В редакции этого Отдела ничего не говорится о пособиях от казны, земских и других общественных учреждений, потому что, как поясняет докладчик, на эти источники дохода рассчитывать не приходится.

4. Докладчик П. И. Соколов защищает точку зрения Отдела о церковно-приходских школах. Он говорит, что если на казенные деньги разрешается строить храмы, то возможно и содержать училища.

5—6. Собор отклоняет предложенное Отделом о благоустройении прихода исправление.

²⁹³ = ст. 95—99 Положения о приходе.

²⁹⁴ = ст. 95 Положения о приходе.

7—8. Собор принимает статью 10 {=100} в редакции Отдела о церковно-приходских школах.

9. *Председатель* зачитывает ст. 11 ²⁹⁵ {=101} в редакции Отдела о церковно-приходских школах. Согласно этой статье для открытия и содержания церковно-приходских училищ отдельные приходы могут объединяться в союзы.

10. *В. А. Потулов* предлагает исключить ст. 11.

11. *С. П. Руднев* говорит, что эту статью нужно согласовать со ст. 94 и заменить название «церковно-приходские училища» на «православные училища».

12. *Докладчик прот. П. И. Соколов* выступает против замены названий училищ с «церковно-приходских» на «православные».

13—17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что 11 статья будет передана в Редакционный отдел, а затем зачитывает ст. 12 ²⁹⁶ {=102}, которая разрешает приходскому собранию вводить в приходском училище обучение ремеслам, полеводству и т. д.

18. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что эту статью следует обсуждать в связи со статьей 82 Положения о приходе, поэтому голосовать не следует.

19. *Докладчик прот. П. И. Соколов* не согласен с *В. А. Потуловым*.

20—21. Собор принимает статью с учетом поправки *М. Ф. Марина* о возможности введения в программу училища курса пчеловодства.

22. *Председатель* зачитывает ст. 13 ²⁹⁷ {=103—104}, которая содержит перечень просветительских учреждений, которые может создавать приход.

23. *И. И. Ульянов* предлагает включить в список этих учреждений музеи. «Мне приходилось часто объезжать многие места в России, и я наблюдал одно явление, которое меня интересовало. Крестьяне спускают на воду или сжигают старые иконы. Так могут быть утрачены весьма ценные иконы. Удалось, например, спасти драгоценную икону строгановского письма. Затем посылаются по деревням скупщики старых риз и икон. На это явление не обращалось достаточно внимания. Если приходские советы обратят на это

²⁹⁵ = ст. 96 Положения о приходе.

²⁹⁶ = ст. 97 Положения о приходе.

²⁹⁷ = ст. 98 Положения о приходе.

внимание, то будет сохранено много ценных предметов старины»²⁹⁸.

24. *А. Г. Куляшев* говорит, что в предложенной редакции статьи уделяется внимание только просвещению детей, необходимо же уделять внимание и взрослым. «Нам нужно твердо помнить и постоянно сознавать, что нам, нашей Церкви Христовой, объявлена война, которая является, во-первых, планомерной, строго обдуманной, во-вторых, весьма длительной и упорной. Чем, какими средствами и способами пользуются те, кои объявили войну и ведут ее против нашей Церкви Христовой? Представьте, они употребляют те же средства, которые указаны в 98 параграфе рассматриваемого устава. Эти средства — народные просветительские дома, библиотеки, читальни, курсы для подростков, детские сады. Знакомы мы с этими организациями и прекрасно знаем, что в руках людей неверующих они играют громадную роль в деле умаления и разрушения нашей народной православной веры. Нам знакомы детские сады. В этой организации принимают участие люди идеи, со специальной подготовкой, прекрасно обеспеченные. Они обо всем расскажут детям, всячески займут их, и лишь об одном они считают говорить детям вредным и бесполезным: это о Господе Боге. В учреждении народных домов принимают участие опять-таки интеллигентные, образованные люди, тратят на них свои силы, приобретают средства, но дело свое ведут так, чтобы постепенно и незаметно отвлечь народ от старых пережитков времени, от его религии и веры. <...> На три, на четыре месяца съездит деревенский юноша в учебно-показательные мастерские и привезет оттуда чувство сомнения и колебания в делах веры и Церкви. Все эти учреждения и заведения в силу своей стройной и прекрасной организации, умелого руководства и постоянного действия незаметным, но точным путем быстро подойдут к намеченной цели, обесценят и разрушат святыню народную, его религиозное некогда сильное чувство. <...> Против планомерных и постоянно действующих разрушительных организаций нам необходимо разбросать целую сеть своих просветительных учреждений и тем ослабить силу и значение первых организаций. Но, к великому огорчению и сожалению, мы должны сознаться, что для своих учреждений у нас нет ни средств, ни людей. <...> Архипастыри, отцы и братие, к вам моя последняя мольба: спешите просвещать взрослое население,

²⁹⁸ Л. 212, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 6.

не теряйте времени: оно слишком дорого; через два года будет уже поздно, паству вашу расхитят и вы останетесь одни. Пока есть время — спешите»²⁹⁹.

25. *М. Ф. Глаголев* в ответ на речь *А. Г. Куляшева* говорит, что Собору будет представлен специальный доклад о внешкольном просвещении народа, когда речь пойдет о взрослых. «Я твердо уверен, что народ пожелает не меньше денег дать на религиозное просвещение, чем на другие цели»³⁰⁰.

26. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* говорит, что самое главное дело прихода — это школа. «Распылять силы прихода на другие учреждения было бы нецелесообразным. Между тем Собор, говоря об организации при приходах музеев, тем самым делает создание их как бы обязательным. А это может отвлекать силы прихода от Церкви и школы к задачам второстепенным. <...> Мне кажется, что учреждение музеев может подавать повод к низведению икон как предметов молитвенного почитания на степень простого предмета научного любопытства»³⁰¹. Высказывается против учреждения при приходах музеев.

27. *Л. К. Артамонов* говорит, что кроме проблемы финансирования есть еще не менее важная проблема людей, которые будут работать в просветительских учреждениях. «Пусть в этих статьях будет предусмотрено создание, в помощь священнику, кадров просветительных деятелей в деревне. Далее, пусть будет разработана подробная инструкция о том, как осуществлять намеченные меры религиозного просвещения населения»³⁰².

28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит говорить по существу статей, а не по общим вопросам.

29. *С. А. Котляревский* предлагает отказаться от мелочной регламентации.

30. *Е. Н. Трубецкой* выступает в защиту идеи организации музеев старых икон (называет их древлехранилищами).

31—33. *Н. И. Троицкий* также говорит о важности организации музеев старых икон и церковной утвари.

34. *П. И. Астров* присоединяется к предложению *С. А. Котляревского* отказаться от мелочной регламентации и вслед за

²⁹⁹ Л. 214—216, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 7—8.

³⁰⁰ Л. 217, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 8.

³⁰¹ Л. 218—219, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 9.

³⁰² Л. 220, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 10.

Е. Н. Трубецким полагает, что церковные музеи должны называться древлехранилищами.

35. *Г. И. Булгаков*: «Когда мы говорим об учреждении музеев, то не нужно разумеать при этом музеев при каждой церкви. Достаточно, если епархия заведет у себя один общий епархиальный музей»³⁰³. Говорит также о людях, которые должны работать ни ниве просвещения, предлагает организовать благовестнические братства, которые будут подготавливать этих людей.

36—38. *И. Ф. Иорданский* говорит о том, что хорошими работниками на поприще религиозного просвещения могут явиться женщины, и предлагает соответствующую поправку.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что прения исчерпаны.

40. *И. И. Ульянов* говорит о важности и полезности создания церковных музеев.

41. *Докладчик прот. П. И. Соколов* говорит заключительное слово. «Говорят, статья 13 неосуществима, ибо нет средств на создание церковно-просветительных учреждений. Но я думаю, что важно и то, чтобы было сознание пользы и необходимости иметь все такого рода учреждения»³⁰⁴. Он говорит, что вопросы о том, какие просветительские учреждения полезнее организовывать, должны быть решены непосредственно на местах.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

43. Собор отклоняет поправку А. Г. Куляшева об обязательном открытии просветительских учреждений.

44—45. Собор принимает поправку Г. И. Булгакова о включении в статью упоминания о проповеднических братствах.

46—47. Собор принимает вторую поправку А. Г. Куляшева об исключении из статьи слов «кроме церковно-приходских училищ».

48—49. Собор принимает поправку И. И. Ульянова о внесении в текст статьи слова «музеи».

50. *Председатель* говорит, что поправки Е. Н. Трубецкого и П. И. Астрова о замене слова «музей» на «древлехранилище» будут переданы в Редакционный отдел.

51. Собор принимает редакционную поправку С. А. Котляревского.

³⁰³ Л. 223, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 13.

³⁰⁴ Л. 226, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 13.

52—53. Собор принимает ст. 13 с учетом поправок.

54—55. *А. Д. Самарин* выступает с внеочередным заявлением: «Я прошу извинить, что нарушаю ход ваших занятий по обсуждению доклада, уже клонящих к концу. Но, как сейчас увидите, мы связаны сроками. Несколько дней тому назад Собор обсуждал заявление 31 члена Собора о посылке делегации на съезд Советов в Москве. Это заявление сначала было рассмотрено Соборным Советом, который постановил 1(14) марта предложить Собору уполномочить членов Собора *А. Д. Самарина*, *Н. И. Малыгина* и *А. И. Июдина* совместно с членом Собора *Н. Д. Кузнецовым* и уполномоченными от Совета объединенных приходов г. Москвы заявить прибывшим в Москву представителям нынешней власти протест против отобрания церковного достояния и ходатайствовать о сохранении за церковными учреждениями принадлежащего им имущества. Собор утвердил постановление Соборного Совета. А сегодня делегация имеет возможность выполнить данное поручение. Теперь я просил бы высказать другое заявление, идущее не от меня только, но от всех членов делегации. В той редакции, какая выражена в соборном постановлении, несколько стесняются рамки данного нам поручения. Здесь говорится о выражении протеста против отобрания церковного достояния. Но ничего не говорится об отношении Совета народных комиссаров к Церкви Православной, к преподаванию Закона Божия, о причиняемых стеснениях вере и свободе совести. Мне поручено заявить об этом Собору и просить, не пожелает ли Собор сделать дополнение к тому поручению, какое возложено на делегацию, и дать членам Собора, коим поручено обратиться в Совет народных комиссаров, широкие полномочия в их переговорах, касающихся Православной Церкви, в связи с декретом о свободе совести. Без этого расширения полномочий мы можем касаться только имущественных вопросов, а это умалило бы значение делегации»³⁰⁵.

56—57. Собор предоставляет членам Собора, которым поручено обратиться к Совету народных комиссаров, широкие полномочия в их переговорах, касающихся Православной Церкви в связи с Декретом о свободе совести.

58—59. *А. Д. Самарин* говорит о том, что ему неудобно быть членом Комиссии по переговорам с Советом народных комиссаров, и просит поставить на голосование вопрос об его участии в

³⁰⁵ Л. 228—229, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 14.

этой Комиссии: «Позволю себе сказать несколько слов по личному делу. Я вхожу в число лиц той делегации, которой дано важное поручение. Конечно, я никоим образом не хочу уклониться от исполнения этого поручения, но не могу не поведать вам своего смущения, которое овладело мной после того, как мне пришлось услышать, что мое участие в депутации будет для дела бесполезно. Я бы не стал останавливаться на этом вопросе, если бы он был предметом только разговоров, но он проник и в печать. В газете «Русские ведомости» за пятницу сообщено, что участие в делегации А. Д. Самарина признано некоторыми членами Собора по тактическим соображениям нежелательным. Нами в этом деле должно руководить исключительно желание принести возможно больше пользы и устранить все, что хотя малейшим образом может повредить делу. И вот, повторяю, не для уклонения, а для устранения возможных затруднений в данном исполнении поручения, я заявляю об этом сообщении, которое напечатано и в газете со ссылкой на некоторых членов Собора. Поэтому я прошу Высокопреосвященнейшего председательствующего поставить на обсуждение этот вопрос и просить членов Священного Собора высказаться, считают ли они по тем или другим соображениям удобным мое участие в делегации <...>»³⁰⁶.

60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что на время обсуждения А. Д. Самарин должен покинуть заседание.

61—63. Дискуссия о порядке голосования.

64—65. Собор в результате голосования (один голос против) постановляет просить А. Д. Самарина войти в состав Комиссии.

66. *Председатель митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о продолжении обсуждения доклада и зачитывает ст. 14³⁰⁷, которая регламентирует управление организациями, перечисленными в ст. 13.

67. *А. В. Васильев* вносит редакционную поправку в текст статьи.

68. *Прот. А. Г. Альбицкий* предлагает исключить из текста статьи слова «а если священников несколько, то настоятеля прихода», аргументируя это тем, что заниматься делом просвещения должен вовсе не настоятель, а тот из священников, кто имеет к этому склонность и обладает соответствующим умением.

³⁰⁶ Л. 230, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 15.

³⁰⁷ = ст. 99 Положения о приходе.

69. *П. И. Астров* предлагает дополнить статью примечанием о порядке увольнения сотрудников этих просветительских организаций.

70. *Докладчик прот. П. И. Соколов* делает заключительное сообщение.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

72. Собор принимает дополнение П. И. Астрова, касающееся увольнения сотрудников церковно-просветительских учреждений.

73. Собор принимает поправку И. Ф. Иорданского о широком привлечении к работе в этих организациях интеллигентных прихожан.

74—75. Собор принимает предложенную П. И. Астровым дополнительную статью, согласно которой сотрудники церковно-просветительских учреждений увольняются по постановлению церковной власти.

76—79. Собор отклоняет поправку А. Г. Альбицкого.

80—82. Собор принимает статью с учетом поправок, после чего председатель сообщает А. Д. Самарину, что Собор уполномочивает его принять участие в Комиссии.

83—84. *А. Д. Самарин*: «Мы вполне сознаем, что силы человеческие слабы для выполнения той ответственной роли, которая на нас возложена, единственная надежда — на помощь Божию, и я от лица всех обращаюсь с просьбою, чтобы Священный Собор молитвенно сопутствовал нам и благословил нас»³⁰⁸.

85. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Священный Собор благословляет Вас на это трудное и ответственное дело — идти к представителям нынешней власти, которые под предлогом свободы совести своими декретами воздвигли гонение на веру Христову. Несомненно, мы по грехам нашим заслужили того, что были уязвлены в самых лучших своих чувствах и верованиях. И, быть может, народ, который теперь получил такую рану, когда коснулись его души, почувствует свои грехи и принесет покаяние. Но Священный Собор, который призван для уврачевания всех ран, не может равнодушно относиться к этому посягательству на святую веру, не может пройти мимо тех гонений, которые в настоящее время воздвигнуты на святую Церковь. Здесь, в средоточии земли Русской, мы слышали вздохи и вопли, которые неслись со всей земли Русской, когда оскорбляли святую Церковь, убивали свя-

³⁰⁸ Л. 238, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 19.

ценнослужителей, когда приносились невинные жертвы за то, что они защищали православную веру. Но история показывает, что сила гонения ослабляется силою исповедания. И как бы сильно не было гонение, оно ослабевает вследствие жертв исповедания, как это доказывает история гонений. Мы верим, что и теперь гонения окончатся посрамлением гонителей, и эти гонения очистят грехи, которыми загрязнена наша вера. И Церковь воссияет в своей чистоте. На вас лежит великая и ответственная обязанность разъяснить представителям нынешней власти, что они посягают на самую душу народа, что, если они действуют во имя народа, то они не должны касаться народного церковного достоинства. Дай Бог, чтобы Ваше посольство, сопровождаемое молитвами и благословением всей Русской Церкви, которая в недоумении пред несправедливостями и жестокостями, обрушившимися на нее, окончилось благополучно. Господь да просветит мысли тех, к кому Вы идете, да умягчит их сердца, чтобы они увидели свое заблуждение. Да поможет Вам Бог исполнить это великое дело»³⁰⁹.

86. Члены Собора поют стихиру «Иже крестом ограждаеми, врагу противляеми...».

87—88. 12. 00—12. 40 — перерыв.

89. Прибытие в Соборную палату *Патриарха Тихона*.

90. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает выслушать доклад митр. Платона (Рождественского) о ситуации на Украине.

91. *Митр. Тифлисский Платон (Рождественский)*: «Я позволю себе доложить вашему вниманию только краткие сведения о том, что я видел и слышал в Киеве за время, предшествовавшее открытию Украинского Собора и во время самой деятельности Собора и в чем принимал участие. 12 декабря 1917 г. я получил указ Св. Синода, которым было поручено мне быть представителем Святейшего Патриарха на Украинском Соборе, принять участие в его созыве, содействовать устройению Украинской Церкви и предложить преосвященному Алексию (Дородницыну) выехать из Киева в Москву. <...> В ночь на 17 декабря прибыл я в Киев. <...> Утром я пригласил к себе двух членов и секретаря консистории и поручил им объявить преосвященному архиепископу Алексию указ Св. Синода о выезде его в Москву. Увидя на их лицах смущение, я решил сам лично исполнить это дело. В сопутствии преосвященных Евлогия (Георгиевского) и Пахомия (Кедрова) я отпра-

³⁰⁹ Л. 238—239, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 19.

вился <...> к преосвященному Алексею. <...> Преосвященный Алексей повидался со мною, кое-как поздоровался с Владыкой Евлогием (Георгиевским), а преосвященному Пахомию (Кедрову) сказал: “Я с Вами не буду говорить, ибо вы неканоничны”. Тут завязалась между ними долгая и жаркая беседа. В это время я ходил по комнате, наблюдая за их настроением, и когда, наконец, острота спора прошла и они начали беседовать более мирно, я увидел, что можно приступить к делу, и сказал преосвященному Алексею, что на основании указа Св. Синода он должен немедленно отправиться в Москву к Святейшему Патриарху Тихону. На это он ответил: “Я поеду тогда, когда получу от Патриарха телеграмму”. “Но Вам послана телеграмма, — возразил я, — я видал, как она подписывалась Его Святейшеством.” “Я не получал”, — сказал он. На это я заметил, что верю ему, так как, может быть, при нынешних почтовых неурядицах телеграмма не дошла еще, но, тем не менее, телеграмма послана и скоро он ее получит. Что она послана, это видно и из этого указа Св. Синода. Преосвященный Алексей берет в руки указ, читает и говорит: “Этот путь к желанным вам результатам не приведет. Я не боюсь никаких угроз”. На это я заметил: “Никто Вам не угрожает, так как ни я и никто другой никаких личных целей не преследует и никаких особых результатов не желает. Но так как я должен исполнить данное мне поручение, то и прошу дать мне прямой ответ: едете ли Вы в Москву или нет”. “Я поеду в Москву, — ответил он, — когда получу телеграмму”. На этом мы и расстались. На другой день я справился, получил ли он телеграмму. Оказалось, получил. Потом он письмом просит дать ему денег на дорогу. Я дал ему 350 рублей. <...>

Украинский Собор должен был, согласно распоряжениям Церковной Рады, открыться 28 декабря, и циркулировали по городу слухи, что на первом же заседании Собора будет объявлена автокефалия Украинской Церкви. В этом событии отводилось большое место архиепископу Алексею. <...> Я распорядился купить для него и его келейника два билета до Москвы в международном вагоне <...> и послал ему, выразив надежду, что он воспользуется готовыми билетами в международном вагоне и выедет из Киева вечером 25 декабря. Через день во время всенощной я получил пакет от преосвященного Алексея. Возвращаясь после всенощной домой <...> я увидал, что у дверей дома стоят священник Маринич и какое-то светское лицо. Они попросили меня принять их и сооб-

щили мне, что преосвященный Алексей серьезно заболел, что врачи нашли у него сердце не в порядке и сильное нервное расстройство, к тому же его одолевает и сильная зубная боль. Вскрываю поданный мне в церкви пакет и вынимаю медицинское удостоверение, подтверждающее сказанное мне моими собеседниками. На следующий день я созвал всех бывших в Киеве епископов в Михайловский монастырь и доложил об этом собранию их. Решено было предоставить это дело пока естественному его ходу. И вот стали видеть преосвященного Алексея ездившим на извозчике, слышать, что он принимает визитеров, бывает в епархиальном женском училище, где жили члены Собора. На новом собрании епископата было доложено об этом и решено исполнить постановление Св. Синода и запретить преосвященного Алексея в священнослужении. <...> Преосвященный Алексей выехал из Киева числа 24—25 января. <...>

До моего приезда в Киев числа 13—14 января к митрополиту Владимиру являлись члены Украинской Рады с требованием, чтобы он оставил Киев как лицо не подходящее для Киева. Старец нашелся только попросить, чтобы это требование было изложено на бумаге. Затем Владыка сам написал акт об этом, подписался вместе со своим секретарем и напечатал в “Киевлянине”. <...> Все время Владыка старался не оставаться в одиночестве. То я жил у него, то митрополит Антоний (Храповицкий), а потом преосвященный Феодор (Лебедев)»³¹⁰.

92. Прибытие в Соборную палату освобожденного от ареста *еп. Камчатского Нестора (Анисимова)*.

93. *Митр. Платон (Рождественский)*: «Седьмого января последовало открытие Всеукраинского Церковного Собора. С внешней стороны торжество открытия имело сходство с нашим московским. Не скажу, чтобы порядка при открытии Собора было много. <...> На другой день состоялись выборы президиума. Я должен сказать, что еще до Собора мы заметили, как нарастает новое настроение, назревает некоторый поворот. В день открытия я вышел из соборной залы. Подходит ко мне Мисюкевич: “Простите, я вас обидел, называл украинофобом”. Поговорили немного. Стали ко мне обращаться за советами, приходили визитеры. Слава Богу. Я стал надеяться, что все повернется к лучшему. <...> У многих обнаружилось искреннее желание поработать на пользу Церкви.

³¹⁰ Л. 241—248, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 20—22.

Один священник говорил мне: “Владыко, хотя бы нам определить положение духовно-учебных заведений”. — “А автокефалия как же?” — “Бог с нею, с автокефалиею”. Я посоветовал ему обратиться к правительству. Пусть Грушевский скажет: даст ли Украинская Рада жалованье духовенству и обеспечит ли она содержанием духовно-учебные заведения. Я слышал, будто бы действительно посылали к Грушевскому справиться по этому делу. Он сказал, что не может дать ответа, то есть, другими словами, прикровенно отказал. Это подействовало много отрезвляюще на членов Собора. Они увидели, что с ними шутки шутят, что денег нет, что Собор израсходует все средства, какие имеются, и ни духовенству, ни на духовно-учебные заведения ничего не останется. <...> Затем началась борьба с большевизмом и Собор оказался вынужденным разъехаться. Последнее заседание Собора состоялось 18 января, и мы с преосвященным Агапитом (Вишневым) ехали с этого заседания под выстрелами. <...> Вопрос об автокефалии на этот раз не прошел. Но в случае, если Украина получит самостоятельность, станет самостийной, несомненно, поднимется вопрос об автокефалии Украинской Церкви. В народе стремление к автокефалии не имеет почвы, но руководители политических партий будут всеусерднейше его поддерживать. Я проверял мандаты, полученные членами Собора от избравших их съездов, и оказалось, что против автокефалии Харьковский, Херсонский, Волынский и все другие съезды. Особенно решительно высказались против автокефалии приходские советы. И вот члены Собора при голосовании 150 голосов высказались против автокефалии и только 40 за автокефалию. Факт этот остается фактом, но все-таки это еще не решение этого вопроса. Решаться он еще будет»³¹¹.

94—97. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит ускорить подготовку докладов в отделах, так как времени осталось мало. В обсуждении организационных вопросов принимают участие В. А. Потулов и архиеп. Кирилл (Смирнов).

98. В 14.45 *Патриарх* покидает заседание.

99. Заседание закрыто в 15.00.

³¹¹ Л. 262—264.

ДЕЯНИЕ 103

Москва, среда, 14/27 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: РГИА № 11 л. 2—75, машинопись (Ср. ГАРФ № 104, л. 46—86, рукопись; ср. Деяния *НМ* VIII. С. 32—39, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 266 членов Собора, в том числе 38 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об образовании общецерковной казны и обеспечении содержанием преподавателей и служащих в духовно-учебных заведениях по 1/14 сентября 1918 г.». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (окончание). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священ. Ф. Ф. Григорьев.
4. Представление Отдела о правовом и имущественном положении духовенства по поводу возражений против Соборного определения от 25 ноября 1917 г. о разделе местных средств содержания приходского духовенства.
5. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский (не рассматривался).

2. *Еп. Нестор (Анисимов)* благодарит членов Собора за заботу, проявленную к нему во время тюремного заключения. Председатель и Собор благодарят А. А. Салова, принявшего деятельное участие в освобождении еп. Нестора из тюрьмы.

3. *Председатель* предлагает Собору приступить к обсуждению пересмотренных и измененных согласительной комиссией статей 48 и 65 Положения о православном приходе. Эти статьи регламентируют работу приходских собраний и Приходского совета.

4—11. Собор принимает в редакции согласительной комиссии ст. 48 {=56}, которая содержит перечень дел, входящих в компетенцию приходского собрания. В дискуссии приняли участие

архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), А. В. Васильев, а также докладчик В. А. Потулов.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 65^{=73}, в которой содержится список дел, находящихся в компетенции Приходского совета.

13—14. *А. В. Васильев* предлагает исключить из пункта «Б» слово «непосредственное». Председатель объявляет, что поправка будет передана в Редакционный отдел.

15—16. *Председатель* ставит на голосование поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) о дополнении п. «О» ст. 65 словами «забота о религиозно-нравственном обучении и воспитании подрастающего поколения». Собор принимает поправку архиеп. Серафима.

17. *Председатель* зачитывает 10 пунктов, предложенных архиеп. Серафимом (Чичаговым) в дополнение к ст. 65.

18. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что эти пункты входят в другие статьи Положения о приходе, и поэтому Комиссия не включила их в ст. 65.

19—20. Собор принимает предложение архиеп. Тверского Серафима о включении в ст. 65 новых десяти пунктов.

21—22. Собор принимает ст. 65 с утвержденными поправками.

23. *Председатель* зачитывает предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) новую статью, которую предполагается вставить после 71 статьи Положения о приходе. Эта статья содержит перечень обязанностей членов Приходского совета.

24а. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* объясняет необходимость введения дополнительной статьи.

24б. *П. И. Астров* поддерживает предложение архиеп. Серафима.

24в. *Ф. Г. Зибарев* поддерживает предложение архиеп. Серафима.

24г. *Архим. Матфей (Померанцев)* поддерживает предложение архиеп. Серафима. «На одном из заседаний Отдела о Высшем Церковном Управлении нам была представлена умиленная картина, как в одной деревне нашелся крестьянин — любитель духовного просвещения, и как к нему все шли за словом назидания. И вот архиеп. Серафим и имеет в виду найти в каждой деревне подобных светлых людей и объединить их вокруг пастыря, чтобы

они помогали ему в деле внутренней миссии. А такая миссия должна быть организована»³¹².

24д. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)*: «Я нахожу, что в Приходском уставе эта статья самая важная, в нем все можно бы выбросить, но он достигал бы своей цели, сохранись в нем только одна эта статья. Поэтому я высказываюсь за принятие предложения архиеп. Серафима»³¹³.

25. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* считает, что предложенную статью надо поместить в специально составленное введение к Приходскому уставу. «При нынешнем общем нравственно-духовном состоянии народа во всех классах общества не найдется достаточного количества людей, удовлетворяющих требованиям архиеп. Серафима, и уже по одному этому невозможно обращать их в обязанность членом совета»³¹⁴.

26—27. Собор принимает новую статью в предложенном архиеп. Серафимом изложении.

28—31. Собор передает в Редакционный отдел ст. 82—85 Положения о приходе для согласования их со статьями главы «Просвещение населения» и благодарит докладчиков Отдела о благоустройении прихода В. А. Потулова, Н. Д. Кузнецова и свящ. Ф. Ф. Григорьева.

32. Председатель Отдела о правовом и имущественном положении духовенства *еп. Андроник (Никольский)* зачитывает доклад Отдела по вопросу о разделе местных средств содержания приходского духовенства. Докладчик сообщает, что 25 ноября 1917 г. было утверждено постановление Собора по обсуждаемому вопросу и опубликовано в его официальном органе «Церковно-общественном вестнике». В Синод поступил ряд протестов от московских священников против этого Соборного определения. Синод приостановил введение в действие нового закона и предал этот вопрос в Священный Собор, а Собор в свою очередь — в Отдел. «Такого отношения к соборным постановлениям не должно быть. Постановления эти может пересмотреть или отменить только следующий Собор. Поэтому Отдел постановил просить Священный Собор оставить в силе свое прежнее постановление и предложить Священному Синоду ввести его в действие. Вместе с тем Отдел находил бы возможным предоставить епархиальной власти посте-

³¹² Л. 16.

³¹³ Л. 17.

³¹⁴ Л. 19.

пенное упразднение вторых псаломщических вакансий при одном священнике, где таковые вакансии имеются»³¹⁵.

33а. *Протопр. Н. А. Любимов* считает, что действия Св. Синода были правомерными. Синоду стали известны такие обстоятельства, которые не были известны Собору. Именно московские священники пострадали от вводимого закона, потому что в состав причта московских храмов кроме священника входят диакон и два псаломщика. То есть при разделе содержания московский священник теряет до 25% своего дохода, в то время как в других местах эта цифра составляет от 8 до 11% (из-за другого состава причта, включающего одного псаломщика, а не двух).

33б. *Председатель* высказывается за то, чтобы вопрос не рассматривался заново по существу. Было бы достаточно дополнить уже принятый закон.

33в. *Протопр. Н. А. Любимов* объясняет, почему он не имел возможности выступить на том заседании Собора, на котором обсуждалось это постановление.

33г. *Докладчик еп. Андроник (Никольский)* говорит, что Отдел знал о существовании в некоторых причтах двух псаломщиков. «Но Отдел полагал, что такой состав причта — не норма, с таким составом причтов меньшинство. И верим, что такая система причтового состава будет отменена Отделом о приходе».

33д. *Н. Д. Кузнецов* считает, что материальное положение псаломщиков не может быть решено за счет ухудшения положения священников.

33е. *Н. Ф. Миклашевский* обращается к Собору с просьбой не подвергать дело пересмотру.

33ж. *А. Д. Самарин*: «Я не буду касаться своего взгляда на принцип, когда улучшение положения одних основано на ухудшении положения других, но уменьшение доходов в это трудное время является большим ущербом»³¹⁶. *А. Д. Самарин* предлагает принять дополнение к рассматриваемой статье. «В тех приходах, где причт состоит из священника, диакона и двух псаломщиков, священник из 20 долей получает 9, диакон 5 и каждый из псаломщиков по 3»³¹⁷.

34—35. 12.00—12.30 — перерыв.

³¹⁵ Л. 25, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 37.

³¹⁶ Л. 41.

³¹⁷ Л. 42.

36а. *С. Г. Рункевич* продолжает дискуссию о разделе средств содержания причта, вызванную приостановкой Синодом соборного положения. «Полагаю, что... в отношениях Священного Собора как высшей церковной инстанции к Св. Синоду как органу Высшего Церковного Управления должно быть соблюдено достоинство Собора без умаления достоинства Синода, до низведения его на степень исполнительного органа»³¹⁸.

36б. *Ф. С. Боголюбов* считает, что нельзя допускать повторного рассмотрения вопроса на Соборе. «Группа московского духовенства в прошении на имя Патриарха допускала такие выражения, которые в документе такой высокой важности не должны были иметь места. На них явно лежит печать большевизма»³¹⁹.

36в. *Ф. Г. Зибарев*: «Собор наш правильно порешил дело, и слава Богу, а тут опять возникли споры о том же. Это уже не по любви, это не от Бога»³²⁰.

36г. *В. Г. Рубцов* считает, что постановление было принято правильное. Говорит, что слышал много слов благодарности с мест от чтецов и певцов. «И здесь, если допустим пересмотр всего дела, мы можем получить неудовлетворительное решение, может возникнуть обида и несправедливость, и это повлечет за собой разделение в нашей среде и в среде клира»³²¹.

36д. *В. В. Радзимовский* считает, что Собор не должен заниматься пересмотром вопроса по существу.

36е. *Диакон Е. П. Никольский* считает, что Синод не хочет идти навстречу низшим клирикам. Он полагает, что вопрос должен быть решен за счет изменения состава причта в московских приходах: при одном священнике не должно быть двух псаломщиков.

36ж. *И. И. Беликов* говорит о том, что надо создать прецедент пересмотра решений. Возможность пересмотра решений традиционна. Она восходит к практике Поместных и Вселенских Соборов. *И. И. Беликов* говорит, что духовенство недовольно не только в Москве, но и в других губерниях. «Где существуют причты в составе, не предусмотренном штатами, там раздел братских доходов должен быть другой»³²². Далее *И. И. Беликов* говорит о том, что лучше было бы передать этот вопрос для решения на местах.

³¹⁸ Л. 44—45.

³¹⁹ Л. 46.

³²⁰ Л. 48.

³²¹ Л. 49.

³²² Л. 56.

36з. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает, что изменять и дополнять соборное определение не нужно. «Если же московское духовенство находит необходимым иметь в причтах при одном священнике по два псаломщика, которые не являются по будням на богослужение, то приходы и священники, коим нужны такие псаломщики, найдут способы исполнить состоявшееся постановление Собора, а именно — обеспечить содержанием вторых псаломщиков»³²³.

36и. *П. И. Астров* не считает возможным пересматривать соборное постановление. Однако, с его точки зрения, возможно обсудить (принять или отклонить) дополнение к принятой статье. Поддерживает предложенную А. Д. Самариним схему раздела доходов для причта, состоящего из священника, диакона и двух псаломщиков. Считает, что нельзя общим постановлением уволить всех вторых псаломщиков и тем самым лишить их средств к существованию. Лучше принять временные правила раздела доходов, предложенные А. Д. Самариним.

36к. *Прот. А. Г. Альбицкий* говорит о юридической коллизии, возникшей между Св. Собором и Синодом. Считает, что для упорядочивания отношений между органами церковного управления необходимо признание их гражданской властью. «Иначе положение органов этого управления будет таково же, как Белокриницкой иерархии, которая старый закон не признавала. Таково же будет и положение Святейшего Патриарха. Может быть, со временем государственная власть признает их. Постановление Собора, не утвержденное государственной властью, не имеет силы закона гражданского. Положение Церкви должно быть утверждено государственным законом. Иначе постановления, исключая чисто религиозного церковного характера, будут висеть в воздухе. Раздел доходов имеет большое значение для духовенства, ибо на нем базируется право на пенсию»³²⁴.

36л. *Прот. А. А. Хотовицкий* поддерживает предложение А. Д. Самарина. Считает, что не нужно выработать нового соборного определения, а нужно лишь обсудить дополнение к нему.

36м. *А. А. Востоков* произносит резкую речь, направленную против московского духовенства.

36н. *Н. Г. Малыгин*: «Вопроса о пересмотре принятого Собором постановления о разделе братских доходов быть не может.

³²³ Л. 61.

³²⁴ Л. 65.

Раз Собор вынес свое постановление, он не может отказаться от своего решения и потерять свой авторитет. Особенно не должно быть этого в настоящее время, когда во главе церковного управления стоит Патриарх. Святейший Патриарх Тихон не может быть сделан орудием против псаломщиков и крестьян, которые встали на сторону причетников и диаконов. <...> Если этот вопрос будет перерешен, представители мирян и низшего духовенства скажут нам на епархиальных съездах: “Вы нас продали”. И поправок в принятое Собором решение вносить не следует»³²⁵.

36о. *Прот. Э. И. Бекаревич* считает, что закон о распределении доходов нельзя делать общим для всей России.

36п. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)*: «Если рассматривать вопрос по существу, то можно создать смуту в другом направлении. Если отменить состоявшееся решение, то может разрастись смута, сельские приходы могут стать на сторону младших клириков и уже наверное возгорится вражда против священников»³²⁶. Предлагает оставить прежнее постановление, при этом выработать решение по следующим вопросам: «1) предоставить епархиальной власти постепенное упразднение вторых псаломщических вакансий при одном священнике; 2) до упразднения <...> необходимо решить: следует ли вводить сепаратную формулу раздела доходов»³²⁷. Далее еп. Пермский Андроник рассматривает две формулы: 1) предложенную им 2—1—1 для причта состоящего из священника и двух псаломщиков (т. е. с рубля священник получает 50 коп., а псаломщики по 25); 2) предложенную А. Д. Самариным 9—5—3—3 для причта, состоящего из священника, диакона и двух псаломщиков (соответственно 45 коп. — 25 коп. — 15 коп. — 15 коп.).

37. *Председатель* подводит итог дискуссии и зачитывает постановившие поправки и предложения.

38. Собор отклоняет предложение И. И. Беликова поручить Отделу пересмотреть существующее постановление.

39—40. *Председатель* ставит на голосование предложение архим. Матфея об оставлении в силе Соборного постановления о разделе местных средств содержания приходского духовенства. Собор принимает это предложение.

³²⁵ Л. 68.

³²⁶ Л. 70.

³²⁷ Л. 70.

41—42. Собор отклоняет второе предложение архим. Матфея о том, чтобы никаких дополнений в состоявшееся соборное определение не вносить.

43—44. Собор принимает предложенное А. Д. Самариним дополнение о разделе средств в соотношении 9—5—3—3 для причта в составе священника, диакона и двух псаломщиков.

45—46. Собор принимает предложение еп. Пермского Андроника о разделе средств в соотношении 2—1—1 для причта в составе одного священника и двух псаломщиков.

47. *Председатель* объявляет, что с принятием поправки А. Д. Самарина отпадает поправка прот. Н. В. Цветкова³²⁸.

48—49. Собор утверждает ст. 1 Постановления о разделе местных средств содержания приходского духовенства с принятым дополнением.

50—51. *Председатель* сообщает постановление Соборного Совета о том, что ввиду невозможности проведения двух заседаний в день³²⁹ устраивать одно заседание, но начинать его в 9 утра, а заканчивать в 14.30. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

52. Заседание закрыто в 14.00.

³²⁸ Прот. Н. В. Цветков для причта из 4 человек (священник, диакон, 2 псаломщика) предлагал делить доходы в пропорции 8—4—3—3.

³²⁹ В вечернее время возвращаться домой по пустым московским улицам было небезопасно.

ДЕЯНИЕ 104

Москва, четверг, 15/28 марта 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: Деяния IX. С. 3—44, ср. Деяния НМ VIII. С. 40—

73.

Присутствовало 268 членов Собора, в том числе 38 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела «Об образовании общецерковной казны и обеспечении содержанием преподавателей и служащих в духовно-учебных заведениях». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.

2—4. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает подготовленную Отделом окончательную редакцию соборного предначертания об образовании церковной казны и обеспечении содержанием преподавателей и служащих в духовно-учебных заведениях. Собор принимает постановление в изложении Редакционного отдела.

5—7. Секретарь зачитывает поступившие на имя Патриарха приветственные сообщения с выражением готовности встать на защиту веры и Православной Церкви:

а) от причта и прихожан Смоленского собора г. Сухиничи Калужской епархии;

б) от приходской общины московской Христорождественской церкви в Палашах;

в) от объединенного собрания приходских советов и прихожан церквей г. Сапожка Рязанской епархии.

Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших сообщения специальными грамотами.

8—9. Секретарь зачитывает пришедшие с мест сообщения, выражающие протест против Декрета об отделении Церкви от государства:

- а) от прихожан московской церкви Св. Троицы, что в Покровском;
- б) от уездного собрания духовенства и мирян в г. Подольске;
- в) от 11 приходских советов Юрьевоцкого 6-го благочиннического округа Костромской епархии;
- г) от общего приходского собрания Александро-Невского собора г. Жиздры Калужской епархии;
- д) от общего приходского собрания Ружной Макарьевской церкви г. Унжи Костромской епархии;
- е) от собрания пастырей и мирян 2-го благочиннического округа Малмыжского уезда Вятской епархии;
- ж) от прихожан Сергиевской церкви г. Владимира;
- з) от граждан, проживающих в д. 16 и 16-а по Новой Басманной ул. в г. Москве;
- и) от приходского собрания с. Зимарова Раненбургского уезда Рязанской епархии;
- к) от общего собрания прихожан церкви с. Красного Арзамасского уезда Нижегородской епархии;
- л) от приходского собрания при Смоленском соборе г. Сухиничи Калужской епархии;
- м) от приходской общины Успенской церкви с. Малина Коломенского уезда Московской епархии.

Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших выражение протеста специальными грамотами.

10—12. *Председатель* докладывает, что еп. Димитрий (Сперовский), настоятель Старорусского монастыря, представил Собору постановления 9 приходских собраний г. Старая Русса с выражением готовности встать на защиту Церкви и постановления учебных заведений г. Старая Русса с выражением протеста против исключения преподавания Закона Божия. Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших постановления грамотами и, сверх того, просить еп. Димитрия (Сперовского) выразить от имени Собора благодарность жителям г. Старая Русса. Собор воспеваает еп. Димитрию «Εἰς πολλὰ ἔτη δόξῃ». ».

13—14. *Секретарь* зачитывает 8 заявлений с выражением протеста против исключения преподавания в школах Закона Божия. Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших заявления грамотами и передать заявления в Отдел о преподавании Закона Божия.

15—16. *Секретарь* сообщает о поступившем за подписью 34 членов Собора предложении «ограничиться... обсуждением только общих положений докладов» и о постановлении Соборного Совета предложить Отделам выносить на обсуждение Собора только основные положения законопроектов, а частные вопросы передавать через Соборный Совет для рассмотрения в ВЦУ. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

17—18. *Секретарь* зачитывает предложение (подписано 51 членом Собора) о проведении внеочередного заседания для заслушивания списка лиц, подвергшихся гонениям за веру Христову, и предложения В. И. Зеленцова о необходимых распоряжениях в связи с гонениями на Церковь. Секретарь также зачитывает сообщение Соборного Совета о создании на местах особых комиссий, разбирающих случаи гонения за веру, и о том, что все случаи гонений, информация о которых поступила в Собор, обязательно докладываются на общих заседаниях Собора. Соборный Совет также постановил образовать специальную Комиссию для разработки вопросов, связанных с гонениями на Церковь. В состав Комиссии должны войти архим. Вениамин, архим. Матфей (Померанцев), прот. П. Н. Лахостский, прот. П. А. Миртов, Г. И. Булгаков, И. И. Беликов, М. Ф. Глаголев, В. И. Зеленцов, Н. Н. Медведков, Т. Н. Нечаев. Комиссия должна заниматься всеми известными Собору фактами преследований за веру Христову. Особые предложения В. И. Зеленцова, связанные с фактами гонений, передаются во вновь учрежденную Комиссию. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

19—25. Организационные вопросы.

26—27. *Секретарь* зачитывает донесения:

а) от диакона Рубинского об аресте настоятеля Лысковского собора с. Знаменского;

б) от настоятеля Ново-Афонского Симоно-Кананитского монастыря о разграблении арендуемого монастырем рыболовного промысла.

Собор постановил передать эти донесения в Комиссию по гонениям.

28. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Постановления приходских собраний г. Старой Руссы нельзя передавать в Соборный архив для хранения; их необходимо передать в копии в Совет народ-

ных комиссаров: пусть они видят, с кем они имеют дело и против кого они идут»³³⁰.

29. *Л. К. Артамонов*: «Кощунственные деяния наказуются и в будущей, и в настоящей жизни. Необходимо обратить внимание на слухи о насилиях татар в очищенных от русских войск Турции и Персии. При отступлении из Персии наших эшелонов толпы татар обезоруживают их и после их ухода производят насилия над русским населением. Церковь не может оставить это без внимания: она должна защищать не только церковное имущество, но и живое русское население. Необходимо заявить это и заявлению препроводить в Совет народных комиссаров с требованием оградить русское население от насилия. Если этого не будет сделано, трудно представить те ужасы, которые испытает закавказское население»³³¹.

30. Собор переходит к обсуждению доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

31. *Докладчик В. В. Радзимовский*: «Вопросы брачного права имеют значение как в религиозной, так и в общественной жизни и занимали как церковное общество, так и государственную власть издавна. Очень давно, с 60-х годов прошлого столетия, идут работы по усовершенствованию законодательства, касающегося браков и разводов. <...> Теперь я должен подойти к вопросу и с той стороны, с которой можно возражать против этого доклада в настоящее время. Издан декрет о полной свободе в деле расторжения браков. Таким образом, является вопрос: какое дело теперь Церкви до расторжения браков, когда все это отдано гражданской власти? Отдел стоял на том, что брак есть и религиозное, и нравственное, и церковно-государственное учреждение, и поэтому в своем докладе сказал, что церковная форма брака должна быть вместе с тем и законною формою брака, но несмотря на это дело расторжения должно подлежать ведению Церкви, ибо, по ее учению, брак прежде всего таинство. Какое бы значение ни придавалось ему светским законом, расторжение церковного брака требует участия Церкви»³³².

32. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Все поводы к разводу неоднократно пересмотрены, взвешены, обсуждены. Отдел только вновь пересмотрел их и оставил те из них, которые, соответствуя

³³⁰ С. 9, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 45.

³³¹ С. 9, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 45.

³³² С. 9—13, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 45—48.

требованиям текущей и развивающейся жизни, не противоречат духу евангельского учения и канонов Церкви. Повторяю, мы не облегчаем и не умножаем разводы, а только уничтожаем фиктивные браки, от которых осталось только имя»³³³.

33. *Протопр. Н. А. Любимов* просит докладчика рассказать о судьбе представленного Синоду доклада комиссии, возглавляемой прот. Ф. Д. Филоненко.

34. *В. В. Радзимовский* говорит, что у него нет сведений об этом.

35. *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* говорит, что Св. Синод отказался рассматривать этот проект.

37, 39. *Прот. А. А. Хотовицкий*: «Теперь гражданская власть ввела <...> гражданский брак, и это заставит Церковь несколько осмотреться и отбросить положения, которые основываются на чувстве жалости и лишь принижают достоинство Церкви. <...> В докладе сказано, что хотели охранить святость брака путем облегчения поводов к разводу, но нам следует стремиться достичь этого обратным путем»³³⁴.

38. В 10.50 в Соборную палату прибывает *Патриарх*.

40. *П. И. Астров*: «Я отмечаю, что все возможные поводы к расторжению браков разделяются по существу своему на две группы: поводы, при наличии которых брак, в случае просьбы о том, непременно должен быть расторгнут, и поводы, при наличии которых брак лишь может быть расторгнут, в случае просьбы о том заинтересованного супруга, но может быть и не расторгнут, если суд не найдет к тому достаточных оснований или не признает нужным это сделать по пастырским соображениям»³³⁵.

41. *В. И. Зеленцов* считает, что предложенный проект нуждается в исправлении: «Мы предложили бы вернуть его в Отдел для переработки в более правильном духе»³³⁶.

42. *Свящ. А. Р. Пономарев* критикует предложенный проект.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* делает замечания выступающему.

44. *А. Г. Куляшев*: «Доклад Отдела о поводах к расторжению церковных браков далеко не удовлетворяет нас. Он не с должною

³³³ С. 15, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 50.

³³⁴ С. 17, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 52—53.

³³⁵ С. 17—18, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 54.

³³⁶ С. 20, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 54.

полнотой исчерпывает поставленный вопрос и не всегда основательно выясняет его»³³⁷.

45. *А. Г. Чагадаев* считает, что Отдел поступил правильно, увеличив число поводов к разводу. «Нужно считаться с теми условиями, которые выдвигает жизнь»³³⁸.

46, 48. *Г. Г. Сергеев* считает, что многие поводы к разводу, приведенные в докладе, являются неканоническими.

49. *Прот. С. И. Шлеев* критикует проект доклада за формулировки статей и увеличение поводов к разводу.

50—51. 12.00—12.40 — перерыв.

52—62. Собор заслушивает доклады членов делегации по переговорам с народными комиссарами.

53. *А. Д. Самарин*: «Сам Ленин не имел возможности лично принять нас, но лица, принявшие нас, сказали, что они уполномочены выслушать все, что имеет сказать депутация. Нас приняли комиссар по страховому делу Елизаров и представитель комиссариата юстиции Гурский³³⁹, кроме того, с ними был управляющий делами народных комиссаров Бонч-Бруевич. <...> Я, открывая беседу, обратился к ним со следующими словами: “Мы, члены Всероссийского Церковного Собора, избранные православным русским народом, и выборные православных приходов, посланы к Вам Собором, Патриархом, Синодом и Высшим Церковным Советом, чтобы от имени православного русского народа сказать вам слово правды о распоряжениях ваших, касающихся Православной Церкви. Находясь в живом общении с православным населением России, мы хорошо знаем, какое единодушное чувство глубокого и сердечного возмущения вызвали во всех преданных Церкви православных людях изданный вами декрет о свободе совести и все распоряжения ваши, коими Церковь стесняется в своей жизни и лишается своего достоинства. На все это Православная Церковь смотрит и не может смотреть иначе как на тяжелое и ничем не вызванное с ее стороны оскорбление религиозного чувства, и как на насилие, самым вопиющим образом нарушающее ту свободу совести и те начала нелицеприятной справедливости и равноправия, которые вы сами провозглашаете. Протестующее настроение народа, вполне естественное и неизбежное, растет и углубляется вместе с

³³⁷ С. 21, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 55.

³³⁸ С. 23, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 56.

³³⁹ По всей видимости, составитель стенограммы не расслышал фамилию. Здесь и далее речь идет о наркоме юстиции Д. И. Курском.

постепенным уяснением в народном сознании смысла вашего декрета и с каждым новым актом насилия над Церковью, ее верными служителями и чадами. И если для вас безразлична судьба Православной Русской Церкви, которая участвовала в самом строении государства и целые века составляла для него основу религиозной и нравственной жизни, то, да будет ведомо вам, что религиозное успокоение ста миллионов православного русского населения, без сомнения необходимое и для государственного блага, может быть достигнуто не иначе как отменой всех распоряжений, посягающих на жизнь и свободу Церкви". <...> В ответ на это стал говорить народный комиссар Елизаров, в словах которого выражается общая точка зрения Совета народных комиссаров. По его словам, Совет народных комиссаров вовсе не относится враждебно к Православной Русской Церкви; его отношение ко всем исповеданиям, в том числе и к православному, в общем благожелательное, и все, что доселе клонилось ко вреду и стеснению Православной Церкви, не входило и не входит в круг деятельности комиссаров. Но они имеют в виду отделение Церкви от государства по соображениям политического свойства, так как не могут допустить влияния Церкви на государство»³⁴⁰.

54. *Н. Д. Кузнецов*: «Беседа с представителями Совета народных комиссаров по делам церковным произвела на меня лучшее впечатление, чем разговор в октябре 1917 г. с представителями печальной памяти Временного правительства во главе с Керенским. В Керенском чувствовалось какое-то двоедушие и неуверенность, что ему должно говорить. Захват церковного имущества в виде зданий и инвентаря церковно-приходских школ был начат именно Временным правительством, и все мои доводы о нарушении через это воли жертвователей и завещателей, о лишении Церкви возможности иметь в этих зданиях свои школы не находили доступа в душу г. Керенского, юриста по образованию и адвоката по профессии; они отскакивали от него, как от стены горох. Между тем г. Керенский развязно говорил о свободе совести, жизни и деятельности Церкви, которые будто бы готово охранять Временное правительство. Представители народных комиссаров приветствовали первую встречу их с нами как делегацией Собора, в который входят и представители православного народа. Они выразили надежду, что путем сношений может быть выяснено много не-

³⁴⁰ С. 25—26, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 58—59.

доразумений и могут быть исправлены ошибки, от которых Совет народных комиссаров не считает себя застрахованным. Для таких сношений, конечно, должна быть найдена почва, и таковую народные комиссары усматривают в принципах отделения Церкви от государства и свободы совести, от которых они уже не могут отступить. По этому поводу я заметил, что, по нашему мнению, в духовно-нравственных интересах большинства народа даже с государственной точки зрения едва ли полезно отделение в России Церкви от государства. Но если даже допустить это, то декрет 23 января 1918 года противоречит и свободе совести и тому, что называется отделением Церкви от государства. Церковь обращается в частное общество, но лишается свойственных этим обществам основных прав юридического лица и обладания имуществом. Декрет категорически воспрещает преподавание Закона Божия даже в частных общеобразовательных школах и допускает вмешательство светской власти во внутренние дела Церкви. <...> Немедленное приведение его в исполнение в связи с его неясностью и явной враждебностью к Церкви может вести прямо к разрушению внешнего церковного строя. Оно, как сообщают из разных мест, уже сопровождается многими недоразумениями, обостряет вражду, вызывает недовольство в православном народе и едва ли даже в интересах самого Совета народных комиссаров. <...> Я обратил внимание, что в Петрограде комиссар захватил капиталы Св. Синода и что советская власть в разных местах останавливает действие консисторий и не допускает продолжения деятельности церковного суда по делам о церковных браках и разводах. Ведь это составляет уже явное нарушение свободы Церкви. Государство, конечно, может вводить свою гражданскую регистрацию браков и производить свой развод таких гражданских браков. Но, уважая свободу совести, оно не должно препятствовать Церкви устанавливать свои правила и порядки заключения и расторжения церковных браков. На это член народного комиссариата юстиции г. Гурский ответил, что вскоре вопрос будет урегулирован и разъяснен, и даже просил меня зайти к нему для переговоров по этому поводу. <...> Один из комиссаров высказал, что при прежнем строе многие архиереи и духовные лица вообще, как например прот. Восторгов и др., смешивали религию и политику и, пользуясь своим церковным положением и кафедрой, усиленно распространяли монархические взгляды и являлись слугами самодержавия. Поэтому Церковь выступала в России как реакционная политическая

сила, которой теперь государство, конечно, не может предоставлять каких-либо преимуществ и пособий и за которой оно должно смотреть. Не говоря уже о том, заметил я, что далеко не все епископы и не все русское духовенство занималось политикой, не следует забывать, что в состав Церкви входит не одно духовенство, а весь православный народ. Поэтому думать о Церкви лишь как о духовенстве, да еще известного направления, далеко не разделяемого его большей частью, совершенно неправильно. <...> Если государство считает долгом заботиться о телесных потребностях человека, об его питании и полноте желудка, то совершенно непонятно, почему государство должно игнорировать, а тем более еще препятствовать удовлетворению более важных, духовных, потребностей народа. Не значит ли это действовать и вопреки интересам самого государства?

“Мы стремимся проводить социализм в России, — заявил один из представителей Совета народных комиссаров г. Елизаров. — Сам Христос был социалистом, и различие наших стремлений лишь в том, что мы проводим социализм принудительным путем”. “Различие еще и в том, — добавил я, — что, по указанию Христа, в человеке есть бессмертный дух, требующий правильного развития и забот о себе. Христос учил, что не хлебом единым будет жив человек, но и удовлетворением своих высших потребностей, получаемых через слово Божие.” <...> В общем я должен засвидетельствовать, что народные комиссары, по видимому, готовы идти навстречу разрешению разных недоумений и исправлению ошибок, связанных с изданием декрета, и даже разъяснить декрет, как они выражаются. Представители Церкви, по моему мнению, не должны игнорировать Совет народных комиссаров как фактических правителей России, и обязаны через сношения с ним сделать в интересах Церкви и духовенства все, что окажется возможным»³⁴¹.

56. *А. И. Июдин* говорил с комиссарами о том, что отмена Закона Божия в школах и запрещение священникам проповедовать на политические темы отрицательно скажется на моральном и нравственном состоянии простого народа: «Я заговорил о Законе Божием. Почему запрещают преподавать его в школе? Мне отвечал Бонч-Бруевич. Он сказал, что в Совет народных комиссаров с мест поступают заявления о том, что там довольны этим распоря-

³⁴¹ С. 27—29, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 59—61.

жением. А я как житель деревни по-христиански должен сказать вам, что когда нас посылали на Собор, то нам избиратели сказали: “Если будешь пресмыкаться перед властями, то будешь проклят”. И вот я сказал Бонч-Бруевичу на его слова: “Вы говорите, что на местах вас благодарят за ваш декрет, — это правда: еще св. пророк Давид говорил о льстецах, которые всегда говорят угодное. Вот, — говорю я, — и вам такие же льстецы говорят то, что вам должно нравиться, а таких льстецов по деревням очень много”»³⁴².

57. *Н. Г. Малыгин* рассказывает о своей беседе с представителями советской власти о письмах, получаемых с мест, с отрицательным отношением к запрещению преподавания Закона Божия. «Я указал комиссарам, что там, на местах, не понимают, зачем это сделано и чем это вызвано. Бонч-Бруевич заметил мне, что, по их сведениям, непонимающих этого — из ста один. Затем он добавил, что вообще идейных большевиков очень мало, что к ним присосалось немало чуждых элементов, которые с большевизмом ничего общего не имеют. И я на это, как и другой член нашей делегации Июдин, заметил ему: “Не присосались ли эти чуждые элементы и там, где все учебники Закона Божия собраны и сложены в одно место? По поводу ваших декретов на местах раздаются охи да вздохи, но вместе с тем идет глухой ропот и общее недовольство”. <...> Мое впечатление от беседы с народными комиссарами таково: их отношение к Церкви и ее интересам благожелательное»³⁴³.

58—60. *С. П. Руднев* делает внеочередное заявление: «Мне кажется, что Собору не следует продолжать сношений с этой властью: у нас есть Высший Церковный Совет и Священный Синод, и пусть они действуют как хотят, принимая все на свою ответственность. Я предлагаю, чтобы в будущем Соборный Совет не входил в сношения с народными комиссарами, не испросив на это разрешения Собора»³⁴⁴.

61. *Председатель* вносит разъяснения по поводу выступления *С. П. Руднева*.

62. Собор выносит благодарность депутатам за исполненное поручение.

63. Собор возвращается к обсуждению доклада Отдела о церковном суде.

³⁴² С. 30, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 61—62.

³⁴³ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 63.

³⁴⁴ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 63.

64. *Л. К. Артамонов* приводит пример из практики Абиссинской Церкви, говорит, что нельзя заключать браки с большой легкостью, тогда намного меньше будет разводов.

65. *Н. Д. Кузнецов* защищает предложенный проект доклада. «Под понятием повода к разводу следует разуметь выдвигаемый самой жизнью факт, разрушительно действующий на телесную или духовную сторону брака или на обе вместе, по заявлению самих супругов или одного из них и, по убеждению церковного суда, имеющий место в данной семейной жизни»³⁴⁵.

66. *А. И. Июдин* считает, что если проект станет законом, то это сильно ухудшит нравственность жителей деревни.

67. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)*: «Запрещать развод в наши дни для наших слабых силами христиан значит губить их. <...> Не строгостью законов утверждаются нравы»³⁴⁶.

68—72. Обмен репликами по порядку обсуждения.

73. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* считает, что большая часть статей предложенного доклада не соответствует учению Христа и должна быть изменена.

74. Заседание закрыто в 14.30.

³⁴⁵ С. 36—37, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 67.

³⁴⁶ С. 41, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 71.

ДЕЯНИЕ 105

Москва, пятница, 16/29 марта 1918 г. 9.10—14.30.

Источники: Деяния IX. С. 45—82 (Ср. Деяния *НМ* VIII. С. 74—103).

*Присутствовало 272 члена Собора, в том числе 40 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела (не рассматривались).
2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.

2. Продолжается обсуждение доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

3. Прот. Э. И. Бекаревич считает, что нужно предоставить новые поводы к разводу, защитив при этом права детей.

4. Докладчик Ф. Г. Гаврилов отвечает прот. Э. И. Бекаревичу, что вопросы последствий развода будут рассмотрены в другом докладе.

5. Ф. Г. Зибарев: «Мое решительное предложение: никак нельзя допускать поводов к разводу и новых браков, первый брак от Бога, а второй и третий от людей, по немощи человеческой плоти»³⁴⁷.

6. Митр. Антоний (Храповицкий) просит поблагодарить Ф. Г. Зибарева за открытое и искреннее выступление.

7. И. К. Орлов считает, что предложенный проект нарушает церковные уставы. «Я хотел бы, чтобы в послании Собор изложил более жгуче и горячо доводы в защиту церковных уставов»³⁴⁸.

8. П. Н. Апраксин: «Пусть на меня ляжет ответственность за новый закон, но лишь бы он избавил многие тысячи людей от тяжких грехов»³⁴⁹.

³⁴⁷ С. 48, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 77.

³⁴⁸ С. 50, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 78.

³⁴⁹ С. 51, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 78.

9. *А. В. Васильев* говорит, что надо более серьезно подходить к вступлению в брак, тогда разводов будет меньше.

10—11. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* выступает в защиту некоторых указанных в докладе поводов к разводу.

12. *Н. Н. Фиолетов* критикует предложенный доклад. «В нем дан только простой казуистический перечень обстоятельств, которые могли бы служить поводом к разводу. Этим и объясняется та расплывчатость, неясность и неопределенность, которые замечаются в прениях по данному вопросу»³⁵⁰.

13. *Архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский)*: «Ныне же, когда Церковь отделена от государства, она должна позаботиться об укреплении семейной жизни, а не об увеличении поводов к разводу»³⁵¹.

14. *Н. И. Знамировский* предлагает после постатейного обсуждения доклада прибавить к нему следующее заключение: «1) по учению слова Божия расторжение брака возможно только по трем причинам: прелюбодеянию <...>, религиозному раздору в семье <...> и смерти одного из супругов <...>; 2) ...упоминание в постановлении еще и других поводов к разводу объясняется лишь любвеобильным снисхождением Матери-Церкви к <...> немощам <человеческим>; 3) ...наилучшим исходом при семейных нестроениях, согласным с христианским достоинством супругов, является указанное апостолом Павлом <...> сердечное примирение о Господе враждующих сторон брачного союза»³⁵².

15. *В. И. Зеленцов*: «Переходя к постатейному рассмотрению настоящего законопроекта, мы должны его сильно исправить. Тогда это будет действительно закон церковный, а не узаконение разврата. В противном случае, если останутся статья 6 и некоторые другие, он будет мало чем отличаться от большевистского декрета о браке и разводе»³⁵³.

17—21. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Одним из предшествующих ораторов было предложено отклонить настоящий законопроект, ибо теперь, с изданием декрета народных комиссаров о гражданском браке, мы имеем Богом данную нам возможность охранить чистоту христианского брака. К великому счастью, Со-

³⁵⁰ С. 53, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 80.

³⁵¹ С. 57, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 83.

³⁵² С. 58—59, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 84.

³⁵³ С. 60, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 86.

бор высказался иначе и признал гражданский брак недопустимым для христианина»³⁵⁴.

22. *Архим. Вениамин* констатирует тот факт, что мнения членов Собора разделились. Считает, что решение по этому вопросу должны принимать епископы.

23. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* говорит о принципе икономии, о необходимости учитывать реальные условия жизни. Именно такой подход он называет по-настоящему православным.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан.

25. *И. И. Соколов* дает справку из истории Греческой Церкви.

26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что прения закончены, и предлагает заслушать доклад Редакционного отдела.

27. *С. Г. Рункевич* говорит Собору о необходимости согласовать статьи Положения о приходе, где говорится о назначении священнослужителей епископом, со статьями доклада об епархиальном управлении, где говорится о выборах членов причта в приходах.

28—29. Собор постановляет принять изменения упоминаемых статей в соответствии с предложениями Редакционного отдела.

30—31. 11.50—13.40 — перерыв.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчикам.

33. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* защищает предложенный Отделом доклад: «Единственная цель проекта — устранить те ужасные узы и оковы, которые несут люди, утратившие существо брака, но не могущие по существующим условиям расторгнуть тот брак, которого по существу давно уже нет. Я стою на евангельской точке зрения, я утверждаю, что идеально брак не расторгим, но одновременно совершенно убежден в том, что Евангелию чуждо стремление насильно мучить людей брачными узами в том случае, когда по причинам от них независимым или по их собственной немощи брак фактически уже распался»³⁵⁵.

34. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что поводы к разводу делятся на две группы: «Первая группа предусматривает те случаи, когда брачный союз распадается или не осуществляется по причинам, независимым от супругов. Вторая группа имеет в виду

³⁵⁴ С. 60—61, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 86.

³⁵⁵ С. 69, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 93.

те случаи, когда в этом так или иначе виноваты сами супруги»³⁵⁶. Объясняет, что в задачу доклада не входило рассматривать последствия развода.

35—36. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада «О поводах к расторжению церковных браков».

37. *Председатель* зачитывает поправку В. И. Зеленцова и 30 его единомышленников к предисловию.

38—40. *А. В. Васильев* говорит, что предисловие надо исключить, а начать доклад со ст. 1.

41. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что если поправки носят редакционный характер, то их не надо голосовать, и что при рассмотрении необходимо сохранить порядок статей, предложенный Отделом.

42. *В. И. Зеленцов* поясняет, что сообщение от имени 30 подписавших есть систематическое изложение поправок, которые будут предлагаться при рассмотрении конкретных статей.

43—52. Собор решает не рассматривать введение, а начинать обсуждение с 1 статьи.

53—58. Собор решает приступить к обсуждению первых четырех статей одновременно.

59. *Председатель* зачитывает ст. 1—4{=1}. Эти статьи касаются вопроса о расторжении брака в случае перехода одного из супругов в иноверие, инославие, в старообрядческое согласие или секту.

60. *С. А. Котляревский* предлагает в ст. 3 вычеркнуть слова «в старообрядческое согласие», а в ст. 4 слова «в иные, кроме указанных» заменить другими: «и во всякое другое вероучение».

62. *Еп. Барнаульский Гавриил (Воеводин)* предлагает заменить статьи 1—4 одной статьей: «Брак расторгается, если один из супругов отпадает от Православной Церкви»³⁵⁷.

63. *В. И. Зеленцов* предлагает к ст. 1 добавить слова «во невероисповедное состояние», ст. 2 дополнить словами «или соблазном для религиозной совести детей», в ст. 3 выражение «в случае уклонения другого супруга из православия в старообрядческое согласие или секты» заменить на «в раскол». Он также предлагает объединить ст. 2 и ст. 3.

64. *Д. И. Боголюбов* предлагает статьи 1 и 3 исключить, в статье 4 выбросить слова «и в иные, кроме указанных»

³⁵⁶ С. 71, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 94.

³⁵⁷ С. 77, ср. Деяния *НМ*, VIII. С. 99.

65. *П. И. Астров* высказывается против содержания 1 ст.

66. *Митр. Антоний (Храповицкий)* полемизирует с *П. И. Астровым*, говоря, что отпадение от Церкви нужно включить как вполне достаточный повод к разводу.

67. *Т. М. Гаранин* присоединяется к выступлению митр. Антония. Предлагает вместо слова «старобрядческие» вставить слово «изуверские».

68. *П. Н. Апраксин* предлагает соединить первые четыре статьи в одну.

69. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 106

Москва, суббота, 17/30 марта 1918 г. 9.10—14.30.

Источники: Деяния IX. С. 83—118 (Ср. Деяния *НМ* VIII. С. 104—130).

Присутствовало 269 членов Собора, в том числе 37 архиепископов.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики *Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.*

2. Продолжается обсуждение статей 1—4 {=1} доклада Отдела о церковном суде.

3. *Еп. Екатеринбургский Григорий (Яцковский)* говорит, что Церковь не должна обращаться к физической стороне брака, а иметь в виду только его мистическую сторону.

4. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* предлагает объединить четыре статьи в одну, а в качестве примечания дать поправку *В. И. Зеленцова*: «Православный супруг вправе просить о расторжении брака в случае уклонения другого супруга от православия в иноверие, вневероисповедное состояние или в инославие, если притом такое уклонение сопровождается насилием уклонившегося супруга над религиозной совестью оставшегося верным православию супруга, и насилием или соблазном религиозной совести его детей. *Примечание:* Уклонение одного из супругов в секту, не исповедующую Господа Иисуса Христа Богом, или не верующую в Троицу, или не имеющую правильного и неповторяемого водного крещения, или отвергающую брачный союз, признается равносильным уклонению в иноверие, а уклонение в другие христианские секты признается уклонением в инославие»³⁵⁸.

6. *А. В. Васильев* согласен с митр. *Антонием (Храповицким)*, что четыре статьи надо сократить в одну, постановляющую, что

³⁵⁸ С. 86, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 106.

брак может быть расторгнут при уклонении одного из супругов от Православной Церкви.

7—8. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает, что принципиальным является вопрос о том, кто начинает дело о расторжении брака: православный супруг или уклонившийся в инославие. С его точки зрения, такое право должно быть у православного супруга. Он считает, что для суда необходимо церковное свидетельство православного прихода, в котором возникло дело о разводе.

9. *Свящ. С. В. Нежинцев* предлагает следующую редакцию: «Православный супруг вправе просить о расторжении брака в случае уклонения другого супруга в иноверие, но во всяком случае дело о расторжении брака возбуждается не ранее 3 лет с момента уклонения»³⁵⁹.

10. *Прот. Э. И. Бекаревич* говорит, что если есть статья о инославии как поводе к разводу, то должна быть статья, разрешающая вступать в браки с инославными, или же это должно быть как-нибудь оговорено.

11. *Архим. Иларион (Троицкий)* поддерживает поправку Н. Д. Кузнецова, который вместо четырех статей предлагает одну: «Супруги при отпадении одного из них от Православной Церкви могут просить о расторжении брака»³⁶⁰.

12. *Прот. С. И. Шлеев* говорит, что хорошо было бы вернуться к древним временам, когда не каждый брак освящался в Церкви.

13. *П. И. Астров* предлагает исключить разбираемые статьи из законопроекта.

14. *Свящ. А. Р. Пономарев* также предлагает исключить ст. 1—4.

15. *Л. К. Артамонов* предлагает вместо четырех обсуждаемых две статьи следующего содержания: «1. православный брак расторгается при заявлении одного из супругов о несомненном уклонении другого супруга в сатанизм, антихристианские и изуверские учения и секты; 2. православный брак может быть расторгнут при явном переходе одного из супругов из православия в другое христианское исповедание только тогда, если такое отпадение от Церкви сопровождается насилием над религиозной сове-

³⁵⁹ С. 89, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 108.

³⁶⁰ С. 90, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 109.

стью оставшегося в православии супруга, является соблазном и развращением детей»³⁶¹.

16. *Г. Г. Сергеев* предлагает исключить обсуждаемые статьи.

17. *С. Н. Булгаков* предлагает принять обсуждаемые статьи с небольшими редакционными поправками.

18. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что с канонической точки зрения смешенные браки недопустимы. «Они и не разрешались нашим церковным законодательством и только самовластием Петра I были у нас введены»³⁶².

19. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* объясняет, почему оставшийся верным православию супруг вправе требовать развода. Говорит, что «переход в инославие нельзя признать таким решающим поводом к разводу, как переход в иноверие»³⁶³.

20—22. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* говорит, что новые правила приведут к серьезным злоупотреблениям.

23. *Диакон А. Н. Никольский* полемизирует со ст. 1. Предлагает следующую ее формулировку: «Брак, совершенный в Православной Церкви, в случае уклонения одного из супругов в иноверие расторгается»³⁶⁴.

24. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что 2, 3 и 4 ст. должны быть исключены, а 1 ст. должна быть представлена в редакции, согласно которой при уклонении одного супруга из православия, оба супруга могут просить о разводе.

25—28. *Секретарь* зачитывает предложение Соборного Совета: «Соборный Совет предлагает Собору продлить полномочия членов Собора А. Д. Самарина, Н. Г. Малыгина и А. И. Июдина для дальнейших переговоров с народными комиссарами, совместно с членом Собора Н. Д. Кузнецовым и уполномоченными от Совета объединенных приходов г. Москвы, с тем, чтобы в таковых переговорах названные члены Собора твердо стояли на принятых Собором постановлениях об отношении Церкви к государству и на поданной ими 14/27 марта народным комиссарам записке, оглашенной в заседании Собора 15/28 марта сего года»³⁶⁵. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

³⁶¹ С. 93, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 112.

³⁶² С. 96, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 114.

³⁶³ С. 97, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 115.

³⁶⁴ С. 99, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 117.

³⁶⁵ С. 102—103, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 119.

29—36, 39—40. *Секретарь* зачитывает заявление 32 членов Собора (прот. А. М. Станиславский и др.) «Ввиду дорожных затруднений, на Соборе в настоящее время участвуют только три епархиальных архиерея из Украины, тогда как для обсуждения весьма важных вопросов, связанных с Украинским Церковным Собором, имеющим открыться 10 мая настоящего года, было бы желательным участие на Всероссийском Соборе всех правящих украинских епископов. На Соборе теперь присутствует Волынский vikарий Преосвященный Аверкий (Кедров), еп. <Острожский>³⁶⁶, но полномочий заместителя Высокопреосвященного Евлогия (Георгиевского) не имеет по невозможности получить таковые ввиду прекращения почтовых и телеграфных сообщений. Так как в настоящее время члены Собора из Украины приступили уже к обсуждению организации в новом составе Украинского Собора и решение по сему предмету членами Собора украинцами постановлено сделать украинскому епископату, то усиление его состава оказалось необходимым, почему просим Священный Собор считать полноправным своим членом и Преосвященного Аверкия (Кедрова) впредь до прибытия Высокопреосвященного Евлогия (Георгиевского)»³⁶⁷. Секретарь зачитывает также ходатайство митр. Антония (Храповицкого) о включении еп. Острожского Аверкия (Кедрова) в число полноправных членов Собора до прибытия архиеп. Евлогия (Георгиевского) и решение Соборного Совета поставить этот вопрос в Соборе на голосование. В результате тайного голосования Собор признает еп. Острожского Аверкия (Кедрова) членом Собора.

37—38. 12.20—13.00 — перерыв.

41—42. *В. И. Яцкевич* делает внеочередное заявление: «Священный Собор неоднократно обращал внимание на то, что Хозяйственное управление при Св. Синоде не раз ассигновало необходимые суммы на содержание преподавателей духовно-учебных заведений. Его Святейшеству было угодно поручить небольшой группе лиц добиться от комиссаров выдачи этих денег. Эта группа лиц исполнила возложенное на них поручение, и у меня сейчас в руках имеется за подписью комиссара соответствующая бумага из Департамента Государственного казначейства»³⁶⁸.

43. Собор возвращается к вопросам о расторжении брака.

³⁶⁶ В источнике «Острожский».

³⁶⁷ С. 103, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 119.

³⁶⁸ С. 105, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 121.

44. *В. И. Зеленцов* говорит, что уклонение в секты, в том числе в сатанизм, есть частный случай уклонения от православия.

45. *Г. И. Булгаков*: «По отношению к смешанным бракам, существующим у нас около 200 лет, может возникнуть неуверенность в их действительности, и в сознании истинных христиан может произойти великий соблазн. Во имя миссии, с точки зрения икономии церковной, под которой я разумею привлечение неверующих в Церковь, православие не должно колебать институт смешанных браков»³⁶⁹. Предлагает «первые четыре статьи законопроекта передать для пересмотра будущему Собору в связи с вопросом о смешанных браках»³⁷⁰.

46. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* анализирует выступления, прозвучавшие по поводу первых четырех статей законопроекта. «Я поддерживаю все четыре положения доклада, хотя и допускаю редакционное объединение их в две или даже одну статью...»³⁷¹.

47. *Председатель* классифицирует поступившие поправки. Ставит на голосование предложение П. И. Астрова и согласных с ним об исключении первых четырех статей из законопроекта.

48. Собор отклоняет предложение П. И. Астрова.

49. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает голосовать поправки тех членов Собора, которые предполагают объединить эти статьи.

50. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* сообщает условие, при соблюдении которого он согласен на такое объединение.

51. Митр. Антоний (Храповицкий) снимает свою поправку и присоединяется к поправке Н. Д. Кузнецова.

52—53. *Председатель* ставит на голосование поправку еп. Барнаульского Гавриила (Воеводина): «Брак расторгается, если один из супругов отпадает от Православной Церкви». Собор ее отклоняет.

54—58. Голосуются поправка митр. Антония (Храповицкого) («В случае уклонения одного из супругов из православия, другому предоставляется просить духовный суд об освобождении от брачных обетов и расторжении брака»). Большинством (78 против 66) поправка принимается.

³⁶⁹ С. 106, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 122.

³⁷⁰ С. 106, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 122.

³⁷¹ С. 111, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 126.

59—61. *Митр. Арсений (Странцицкий)* зачитывает оконча-
тельную редакцию статьи и полемизирует с Э. И. Бекаревичем по
порядку голосования.
62. *В. В. Богданович* предлагает обсуждать и другие поправ-
ки, так как при голосовании поправки митр. Антония (Храпо-
вского) не было указано, что при принятии ее отпадают все ос-
тальные поправки.
63—77. Дискуссия о порядке дальнейшего голосования.
78. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 107

Москва, понедельник, 19 марта/1 апреля 1918 г. 9.00—14.45.

Источники: РГИА № 11, л. 163—224, машинопись, л. 159—162 — типографские гранки (Ср. ГАРФ № 108, протокол; Деяния НМ VIII. С. 131—134, протокол).

*Присутствовало 273 члена Собора, в том числе 40 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.*

2. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поскольку на прошлом заседании была принята поправка митр. Антония (Храповицкого) и не поступало заявлений о голосовании других поправок, поправку следует считать принятой. Согласно этой поправке православному супругу в случае уклонения другого от православия предоставляется право ходатайствовать перед церковным судом о сложении брачных обетов и о расторжении брака. Соответственно статьи проекта 2, 3, 4, содержащие перечни инославных исповеданий, исключаются.

3—4. *Архим. Матфей (Померанцев)* и митр. Арсений (Стадницкий) спорят по порядку голосования. Сообщается, что имеется поправка свящ. С. В. Нежинцева, согласно которой ходатайство о разводе может быть подано не ранее чем через три года.

5. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* выступает против этой поправки. По его мнению, скорее стоит оговорить, что ходатайство должно быть возбуждено не позже трехлетнего срока. «Если в течение этого времени не было возбуждено дело о разводе, это свидетельствует, что супруги могут жить вместе»³⁷².

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает обсудить этот вопрос.

7. *Митр. Антоний (Храповицкий)* считает, что дело может быть возбуждено через год.

³⁷² Л. 164.

8. *Митр. Сергей (Страгородский)* приводит случаи временного перехода в православие с последующим возвращением к прежней вере и говорит, что в подобных случаях не следует ждать с возбуждением бракоразводного дела.

9. *В. В. Богданович* утверждает, что смысл поправки заключается в том, чтобы предотвратить случаи перехода в другое вероисповедание с целью получения развода.

10. *Свящ. С. В. Нежинцев* просит не изменять редакции его поправки или же принять вариант митр. Антония.

11. *Прот. Н. Г. Попов* считает поправку излишней, так как фактическое отпадение может произойти раньше юридического. Это должен определять суд.

12. *В. И. Зеленцов*, опираясь на свой миссионерский опыт, выступает против трехлетнего срока. «Если супруги найдут возможным поладить — это их дело, а если нет — нельзя запрещать начинать дело о разводе ранее трех лет»³⁷³.

13. *Еп. Ефрем (Кузнецов)* выступает против установления срока. «Если мы узаконим какой-нибудь срок — 1, 3 или 5 лет, по истечении которого можно начинать дело о разводе, то будем охранять не интересы православной стороны. Если православная половина согласна жить после уклонения другой из православия, то пусть эта вторая половина живет в браке с первой, но под угрозой, до самой смерти, что православная половина во всякое время вправе заявить, что не может жить с лицом, уклонившимся из православия»³⁷⁴.

14. *Н. Д. Кузнецов*: «Установив, что православный супруг при отклонении другого от православия может просить о расторжении брака, Собор признал, что отпадение от православия одного из супругов разрушает религиозную сторону церковного брака. Если так, то совершенно не понятно, почему это разрушение должно начаться лишь по прошествии года. <...> Решение вопроса, какое влияние оказывает на брак уклонение одного из супругов от православия, нужно предоставить самим супругам и церковному суду»³⁷⁵.

15. *Г. А. Чайкин* также выступает против поправки.

³⁷³ Л. 167.

³⁷⁴ Л. 167.

³⁷⁵ Л. 168.

16. *А. П. Масальский* выступает против поправки. Если отпадение от православия нарушает святость брака, то незачем ждать год.

17—20. *Свящ. П. М. Ратьковский* выступает в поддержку поправки. По его мнению, следует дать время православной стороне для увещевания отпавшего. Если же эти усилия окажутся тщетными, православный супруг может просить о разводе.

21. *Докладчик В. В. Радзимовский*: «Не уклоняющемуся от православия дается право возбуждать дело о расторжении брака, а тому, кто остается в православии. Если мы признаем положение, что уклонение одного из супругов от православия тем самым дает право другому супругу просить о расторжении брака, то о сроках для таких просьб не может быть и речи»³⁷⁶.

22—23. Собор решает не устанавливать срока для возбуждения вопроса о разводе со времени уклонения от православия одного из супругов.

24—27. Поправка архим. Матфея (Померанцева) передается в Редакционный отдел.

28. Собор принимает ст. 1{=4} в редакции митр. Антония (Храповицкого), согласно которой в случае уклонения одного из супругов из православия, другой супруг может просить духовный суд о расторжении брака. Статьи 2, 3 и 4 проекта решено исключить.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что статьи 5, 6, 7 и 8{=5—8}, рассматривающие вопрос о расторжении брака по причине прелюбодеяния, будут рассматриваться совместно.

30. *Докладчик В. В. Радзимовский* комментирует эти статьи. «Кроме того повода к разводу, который существует и в нынешнем законодательстве, есть и нововведения: в ст. 5{=5} — где говорится о противоестественных пороках; в ст. 7{=7} — которая устанавливает давность для просьбы о расторжении брака. Есть еще два нововведения, которые новшествами нельзя назвать: это в ст. 6{=6} — об обоюдном прелюбодеянии супругов и в ст. 8{=8} — о совершении прелюбодеяния с согласия ищущего развода. <...> До последнего определения Св. Синода 1917 г., обстоятельством, прекращающим бракоразводный процесс, служило обоюдное прелюбодеяние, ибо по действовавшим законам только прелюбодеяние одного из супругов было поводом к разводу. К бракоразводному

³⁷⁶ Л. 170.

процессу применялось понятие иска, и если обе стороны совершили прелюбодеяние, то полагалось, что в иске о разводе должно быть отказано. Я лично не стою на этой точке зрения. В комиссии говорили, что если возможен встречный иск, то брак не расторгается. Раз обязанности нарушаются и той и другой стороной, брак остается в силе. Основным положением надо считать, однако, в деле развода такое: всякие поводы действительны, когда все внутренние связи в браке порваны. Поэтому, если связи порываются в результате прелюбодеяния одного из супругов, то сугубо они нарушаются в случае обоюдного прелюбодеяния. <...> Особое присутствие 1906 года признало такое положение вещей. Что касается исторических справок, то я укажу на такого знатока, как С. П. Григорьевский. Он говорит, что до начала прошлого столетия не было случая, чтобы по вине обоих супругов брак не расторгался. Он пересмотрел в архиве Синода массу дел и не нашел ни одного иного определения. И только в начале XX столетия появилось новое течение — нерасторжение брака по вине обоих супругов»³⁷⁷.

31. *А. В. Васильев*: «В настоящее время положение церковного суда сильно облегчено тем, что теперь вопрос идет о том, вправе ли разводящиеся супруги вступить в новый благословляемый Церковью брак или Церковь этого благословения, ввиду недостойного их отношения к первому браку, не даст. В представленном проекте мы не видим Церкви и пастырства и материнского попечения их о больной семье. Здесь — сроки, доказательства, формальности и все сводится к этому. <...> Пастырь обязан внимательно отнестись к делу и принять меры к восстановлению нарушенного в семье мира до того времени, когда дело дойдет до суда. Когда же дело дошло уже до жалобы, то пусть пастырь не формальным только образом, как это делается теперь (отберет только подписку, что увещевание произведено), но и пусть засвидетельствует по своей пастырской совести, что брака нет, и пусть решающее слово о разводе будет принадлежать епископу. Это будет суд церковный, а в проекте, я бы сказал, Церкви и ее голоса не слышно»³⁷⁸.

32. *В. И. Зеленцов* полагает, что не все противоестественные пороки могут служить причиной для развода, а лишь те, которые

³⁷⁷ Л. 173—174.

³⁷⁸ Л. 174—177.

рассматриваются как прелюбодеяние (скотоложство, мужеложство).

33. Докладчик *В. В. Радзимовский* вносит уточнения, касающиеся ст. 8.

34. Митр. *Сергий (Страгородский)* полагает, что статьи 5 и 6 следует обсуждать отдельно.

35. Митр. *Арсений (Стадницкий)* предлагает сначала завершить обсуждение общих вопросов.

36. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления в деле отсутствует>³⁷⁹.

37. Митр. *Арсений (Стадницкий)* предлагает подробно обсудить статью 5.

38. *И. К. Орлов* выступает с эмоциональной речью против расторжения брака: «Ради Бога, прошу вас, чтобы я не был участником в расторжении брака. Этим отверзаются двери, дается поприще для заблуждения легковверным. Отворяются врата адовы. Мы ожидаем от расторжения брака спасения и воскресения. Но мне представляется, что сегодня мы расторгнем брак, завтра — крещение, а потом разрушим Церковь»³⁸⁰.

39. *П. И. Астров* говорит, что необходимо, чтобы из текста статьи было ясно, что перечисленные поводы достаточны для начала бракоразводного процесса. Однако результата этого процесса они не предрешают.

40. Митр. *Антоний (Храповицкий)* говорит о том, что понимается под разводом в Новом Завете.

41. *Л. К. Артамонов*: «Когда обсуждались такие статьи, где говорилось о религии, то мы были в своей сфере как представители православного народа, но здесь мы рассуждаем односторонне: мы говорим как мужчины, но не слышим голоса женщины — что сказала бы она как православная христианка. Я человек старый, имею жену и детей и думаю, что эта старость дает мне право сказать слово в защиту женщины и надеяться, что мой голос будет услышан. Ведь обыкновенно у нас женится мужчина, который истрепался предшествовавшей половой жизнью и все уже испытал. Часто такой муж оказывается совершенно несоответствующим своему супружескому положению и жена впадает в грех. Тогда муж чувствует свое достоинство оскорбленным и подает прошение о разводе. Было бы справедливо предоставить суду право опреде-

³⁷⁹ Текст отсутствует не только в машинописи, но и в гранках.

³⁸⁰ Л. 180.

лять, кто в данном случае является причиной осквернения брака, и если виновным окажется муж, то пусть он и живет с такою женой, в особенности, если у них имеются дети»³⁸¹.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

43—56. Собор отклоняет все поправки и принимает статью 5 в редакции Отдела.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6{=6}, согласно которой обоюдное прелюбодеяние супругов не служит препятствием к возбуждению ходатайства о расторжении брака.

58. *А. Г. Чагадаев*: «Если мы признаем, что осквернение семьи прелюбодеянием одного из супругов настолько загрязняет чистоту брака, что это является совершенно бесспорным поводом к разводу, то тем более мы не можем не признать равносильным поводом к разводу обоюдное прелюбодеяние»³⁸².

59. *В. И. Зеленцов*: «По точному смыслу евангельского текста в 19 главе Ев<ангелия> Матфея имеет право отпустить жену в случае ее прелюбодеяния лишь тот, кто сам остался чист. А о том случае, если и сам муж не сохранил чистоты, Евангелие ничего не говорит. Ведь для чего мы допускаем развод? Конечно, для того, чтобы дать возможность разведенным вступить в новый брак, а не для того, чтобы разведенные продолжали свои незаконные связи. Но по законам церковным, если держаться их строго, нарушивший супружескую верность не достоин того, чтобы получить благословение Церкви на новый брак. А если ему нельзя вступить в новый брак, то и нет оснований давать ему развод, а напротив, нужно дать ему возможность раскаяться и восстановить утраченную святость брака»³⁸³.

60. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* поддерживает статью, говорит, что 9-е правило Св. Василия Великого допускает в этом случае снисхождение.

61. *П. Н. Апраксин* выступает в поддержку статьи: «Нам нужно держаться в той плоскости, в которой находится сам проект, именно в плоскости охранения святости брака и поводы к разводу черпать именно из соображений о нарушении этой святости»³⁸⁴.

62. *Ф. Г. Зибарев*: «Брак есть Божие установление. Что Бог сочетал, то человек да не разлучает. Нам нужно стремиться

³⁸¹ Л. 182—183.

³⁸² Л. 186.

³⁸³ Л. 186.

³⁸⁴ Л. 189.

уменьшать, а не увеличить поводы к разводу. Вот у нас 80 человек казаков, которые не были верны своим женам за время войны, возвратившись домой, увидели, что и жены не были им верны. Но они помирились с ними, и брак возобновился»³⁸⁵.

63. Докладчик Ф. Г. Гаврилов выступает в поддержку статьи.

64—69. Собор отклоняет предложение В. И. Зеленцова об отклонении этой статьи и принимает ее в редакции Отдела.

70—71. 12.20—13.00 — перерыв.

72. Митр. Арсений (*Стадницкий*) сообщает, что секретарь доложит текущие дела.

73—75. Секретарь зачитывает заявления с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства и исключении из школы преподавания Закона Божия:

а) от родителей учащихся Мценской женской гимназии;

б) от духовенства, церковных старост и представителей от православных приходов г. Елатьмы Тамбовской губернии;

в) от общего собрания родителей и учащихся Ставропольской женской гимназии Самарской губернии;

г) от прихожан погоста Николы Нередещ Ковровского уезда Владимирской губернии;

д) от родительского комитета при Моршанском реальном училище;

е) от приходского совета Троицкой церкви с. Ухалова Рязанского уезда Рязанской епархии;

ж) от прихожан Вознесенской церкви с. Степанова Арзамасского уезда Нижегородской губернии;

з) от приходского собрания прихожан Георгиевской церкви с. Троицкого IV благочиннического округа Пермской епархии;

и) от приходского собрания Ильинской церкви с. Селихова Корчевского уезда Тверской губернии;

к) от прихожан Владимирской церкви с. Щеглятьева Серпуховского уезда Московской губернии.

76—77. Собор утверждает передачу этих документов в Комиссию о гонениях.

78—80. Секретарь зачитывает подписанный 31 членом Собора (архим. Матфей и др.) проект Соборного постановления в связи с гонениями. Собор утверждает постановление Соборного Совета направлять копии протестов с мест против декрета на-

³⁸⁵ Л. 190.

родных комиссаров о свободе совести в Совет народных комиссаров.

81. *Секретарь* дает подробную справку по делу об ограблении Патриаршей ризницы и о принятых к охране ризницы мерах.

82. *Протопр. Н. А. Любимов* дополняет и уточняет сообщенные секретарем сведения.

83—85. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает необходимым, чтобы Комиссия по охране кремлевских святынь занялась выработкой мер для охраны хранящихся в оружейной палате сокровищ Патриаршей ризницы. «Ввиду того, что, во-первых, Кремль объявлен народными комиссарами на осадном положении и вследствие этого православное население г. Москвы и всей России в лице приезжающих в Москву, лишено возможности поклоняться Московским кремлевским святыням, столь дорогим каждому верующему православному русскому человеку, а потребность в этом духовном утешении особенно необходима в дни Великого поста и Святой Пасхи; и, во-вторых, что предстоящая опись и взятие на учет кремлевских драгоценностей, находящихся как в соборных и монастырских храмах, так и в ризницах при них (на святых мощах и чтимых иконах), производимые людьми неверующими, могут быть соединены с оскорблением святыни, Собор находит необходимым в самом неотложном времени изнести из Кремля его святыни и временно поместить их в московских храмах и в ризницах при них»³⁸⁶.

86. *Протопр. Н. А. Любимов*: «По поводу закрытия входа в Кремль говорят, власть должна быть уведомлена, что ввиду поста Кремль должен быть открыт. Это сделано. Это было внушено той комиссии, которая ходила вести переговоры с властью. Комиссия приняла такое поручение, — что Кремль должен быть открыт и что должна быть охрана Кремля <...>; пока не получен ответ от власти по охране Кремля, вопрос этот не решен. Но я как один из стражей Кремлевских святынь относительно изнесения должен сказать, если раздаются голоса об изнесении святынь, <то> есть голоса и такие — если изнести святыни из Кремля, то погиб Кремль. Теперь есть наблюдение. Мы ежедневно трижды входим в собор, видим святыни. <...> Но когда вынесем святыне мощи, оставивши иконы, оставим соборы на произвол судьбы. Нужно считаться и с этим»³⁸⁷.

³⁸⁶ Л. 214.

³⁸⁷ Л. 215.

87. *С. А. Котляревский* считает, что этими вопросами должна заниматься созданная Собором комиссия, а не Собор.

88. *П. Н. Апраксин*: «Я очень рад, что Собор потратил полчаса времени на обсуждение этого вопроса. Слишком тихо и мирно велось это дело, слишком усыпляли нас речами об искренности настоящих правителей, слишком спокойно мы давали полномочия вести переговоры с ними. <...> Стены Кремля заперты. Православный народ не может там молиться. Вооруженные люди, большею частью иноверцы, во всяком случае, инославные, охраняют входы в Кремль и не пускают туда нас. <...> Мы можем делать протесты, посылать заявления и даже просьбы, но не можем вести с ними переговоры по самому существу. Теперь в Москве распространяется слух об изнесении святынь из Кремля, об изгнании насельников из монастырей. Меня страшит одна мысль: да не может быть, чтобы Собор без всякого протеста, без вопля отчаяния допустил изнести часть святынь, а другая часть их останется на произвол судьбы. Ведь там нет ни кусочка камня, который бы не был бы для нас святыней. Нет, не напрасно мы потеряли полчаса времени»³⁸⁸.

89. *Свящ. С. В. Нежинцев* поддерживает предложение о том, чтобы комиссия Собора расследовала обстоятельства ограбления, но возражает против изнесения святынь. «Что такое святыни Кремля? Для меня там все — святыня: и колокольня Ивана Великого, и Царь-колокол, и Царь-пушка, и последний кусочек земли. Мы потребуем лучше извести из Кремля тех, которые оскорбили святыни»³⁸⁹.

90. *П. И. Астров*: «Пусть святыни погибнут, но погибнут там, где они ныне пребывают и где они должны оставаться до тех пор, пока крайняя необходимость не заставит принять последнюю меру — изнесение их из Кремля»³⁹⁰.

91. *В. И. Зеленцов*: «Вопрос не о том, чтобы выносить или нет, а о том, как освободить Кремль от засилья иноверных грабителей. Вот о чем вопрос. И наша обязанность защитить Кремль от тех грабителей, которые часть его сокровищ уже ограбили. С этой стороны я не могу помириться с тем обстоятельством, что <...> Н. Д. Кузнецов, которого я уважаю как юриста и благодарю за пе-

³⁸⁸ Л. 216—217.

³⁸⁹ Л. 217.

³⁹⁰ Л. 218.

реговоры с представителями теперешней власти, слишком оптимистически смотрит на отношение этой власти к Церкви»³⁹¹.

92—96. *Н. Ф. Миклашевский, протопр. Н. А. Любимов и митр. Херсонский Платон (Рождественский)* обсуждают частные вопросы охраны ризницы.

97—99. *Свящ. В. И. Востоков* выступает против выноса святынь: «Когда дом горит, то перенесение имущества из одной комнаты в другую не поможет спасти имущество. <...> Нет в наших действиях достаточной принципиальности, твердости и решимости. Недавно анафематствовали. Но кого? Не знаю. Анафематствовали отвлеченными фразами. Личностей не упомянуто. Анафематствовали духа. А потом вскоре пошли с переговорами, с просьбами туда, откуда исходит гонение на Церковь. Во имя чего и во имя кого мы пошли?»³⁹²

100. *Свящ. А. Н. Пономарев* присоединяется к предложению архим. Матфея (Померанцева) об изнесении святынь.

101. *И. И. Ульянов* считает, что присутствие гражданской власти в Кремле не обязательно, и предлагает обратиться к власти с просьбой покинуть Кремль.

102—103. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о том, что Собор должен помочь Патриарху в это трудное время.

104—106. *Протопр. Н. А. Любимов, митр. Херсонский Платон (Рождественский) и Н. Ф. Миклашевский* обсуждают детали организации охраны Кремля.

107—108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает заявления об образовании особой Комиссии для расследования дела об ограблении Патриаршей ризницы и о передаче святынь из Кремля в приходские храмы. Он предлагает передать эти заявления в Соборный Совет для предварительного обсуждения.

109. Заседание закрыто в 14.45.

³⁹¹ Л. 218—219.

³⁹² Л. 200—201.

ДЕЯНИЕ 108

Москва, вторник, 20 марта/2 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 11 л. 233—297, машинопись (Ср. ГАРФ № 109, протокол, Деяния НМ VIII. С. 135—139, протокол).

*Присутствовало 273 члена Собора, в том числе 40 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела об оставлении в силе состоявшегося в ноябре 1917 г. соборного определения «О распределении местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик Г. И. Булгаков (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о продолжении обсуждения доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» и зачитывает ст. 7{=7}, которая устанавливает срок, в течение которого может быть возбуждено дело о разводе по факту прелюбодеяния.

3. Свящ. С. В. Нежинцев считает формулировку статьи маловразумительной и предлагает собственный вариант.

4. Докладчик В. В. Радзимовский возражает против формулировки свящ. С. В. Нежинцева.

5—8. Собор отвергает поправку и принимает статью в редакции Отдела.

9. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 8, согласно которой супруг не вправе просить о расторжении брака вследствие прелюбодеяния, если виновный в прелюбодеянии, по жалобе оскорбленного супруга, понес наказание в уголовном порядке или если прелюбодеяние совершено по побуждению или с согласия второго супруга.

10. С. А. Котляревский предлагает снять упоминание о наказании в уголовном суде: «Отдел исходит из правильной мысли, что повод к расторжению брака есть там, где происходит внутреннее разложение брачного союза. Старые законы стояли на ложной точ-

ке зрения: они давали как бы права на некоторую награду при хорошем поведении. <...> Надо помнить, что наказание за прелюбодеяние — пережиток. В западном законодательстве этого уже нет. При всем том это отношения к делу не имеет. Если супруг стал на этот путь, обратился в гражданский суд и виновный понес наказание, то брак через это не стал приемлемым и дальнейшее сожительство возможным»³⁹³.

11. *Свящ. С. В. Нежинцев* предлагает исключить упоминание о наказании в гражданском суде.

12. *С. П. Руднев* считает, что пока гражданские законы осуждают прелюбодеяние, этот пункт следует оставить, чтобы не противоречить гражданским законам.

13. *Н. Н. Фиолетов*: «Нельзя допустить, чтобы нарушение брака как таинства компенсировалось бы каким-либо наказанием светского характера. Возможно допускать церковно-дисциплинарные наказания, но нельзя думать, что городская казнь компенсирует нарушение таинства»³⁹⁴.

14. *В. И. Зеленцов* считает, что упоминание уголовного наказания — пережиток той эпохи, когда Церковь была Ведомством православного исповедания.

15. *Л. К. Артамонов* считает, что статья описывает частности, в то время как закон должен содержать общую норму.

16. *Архим. Матфей (Померанцев)* присоединяется к поправке *С. А. Котляревского*.

17—18. *Докладчики С. А. Гаврилов и В. В. Радзимовский* объясняют позицию Отдела и выступают против поправки *С. А. Котляревского*.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

20—29. Собор принимает статью в редакции *С. А. Котляревского* с учетом дополнения *В. В. Радзимовского*.

30. *Прот. С. Н. Щукин* говорит, что при разводе следует учитывать интересы детей и предлагает требовать от разводящихся документальных обязательств относительно содержания детей.

31. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что это относится к последствиям развода. Вопрос о последствиях развода сейчас рассматривается в Отделе о церковном суде отдельно.

³⁹³ Л. 237.

³⁹⁴ Л. 241.

32. *Г. И. Булгаков* присоединяется к прот. С. Н. Щукину и считает, что и при определении условий развода можно оговорить положение детей.

33. *Н. Н. Фиолетов* говорит, что этот вопрос не имеет отношения к пониманию брака как таинства. Если бы речь шла о браке как договоре, то было бы необходимо оговорить вопросы содержания и воспитания детей.

34. *Г. И. Булгаков* отвечает *Н. Н. Фиолетову*.

35. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что предложение прот. С. Н. Щукина будет внесено в проект о последствиях развода, но сейчас оно не должно рассматриваться.

36—39. Собор решает не вносить дополнение прот. С. Н. Щукина в этот законопроект. Оно передается в Отдел о церковном суде.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 9{=9} и 10{=10} в которых в качестве причин для расторжения брака рассматривается неспособность к брачному сожитию. Согласно ст. 9{=9} супруг вправе просить о расторжении брака, если неспособность другого супруга началась до брака и не обусловлена его преклонным возрастом, причем дело может быть возбуждено не ранее, чем через два года после заключения брака (за исключением случаев, когда неспособность очевидно связана с анатомическими особенностями). Ст. 10{=10} допускает ходатайство о разводе в случаях, когда супруг сознательно нанес себе повреждение, лишившее его способности к брачному сожителю.

41. *А. П. Косминский* предлагает исключить упоминание о возрасте.

42. *Еп. Екатеринбургский Григорий (Яцковский)* предлагает исключить эту статью, потому что с церковной точки зрения брак существует и тогда, когда супруги не имеют плотского сожителю.

43. *В. И. Зеленцов* говорит о связи законопроекта с гражданским законодательством и предлагает сохранить статьи. Он предлагает иную редакцию ст. 9.

44. *Н. Д. Кузнецов* говорит об исторической связи церковного и гражданского права и считает неспособность к брачному сожителю серьезным основанием. «Что же касается неспособности к брачному сожителю, то Христос сказал: «Да будут два в плоть едину». Какая же будет плоть едина, когда супруги не способны к

сожитию? И Церковь благословляет брачное сожительство для рождения детей»³⁹⁵.

45. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает исключить об-суждаемые статьи.

46—50. *А. В. Васильев*: «Законопроект содержит много тако-го, чему не приличествует быть предметом церковного законода-тельства. Здесь много грязи, и нужно отвергнуть законопроект. <...> Здесь нужно касаться не физической жизни супругов. Цер-ковь дает благословение на брак, и пусть пастырь — исповедник, духовник — скажет, есть ли в данном случае брак. Копаться же в мерзости недостойно церковного суда»³⁹⁶.

51. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)*: «Наша статья говорит об обыкновенном браке и предусматривает такие случаи, когда, например, вступают в брак молодые целомудренные люди, неопытные, и только по заключению брака убеждаются, что одна сторона неспособна к брачному сожительству. Тут для здоро-вой стороны уже налицо все признаки принудительности обетов целомудрия, и мы не вправе оберегать эту принудительность»³⁹⁷.

52. *Н. Д. Кузнецов* ссылается на 98 новеллу Льва Мудрого.

53—54. *Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский* за-щищают позицию Отдела.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

56. Собор отклоняет предложение архим. Матфея (Померан-цева) об исключении этих статей.

57—62. Собор отклоняет поправки к ст. 9 и принимает ее в редакции Отдела.

63—66. Собор принимает ст. 10 в редакции П. И. Астрова.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11, 12 и 13{=14—16}, рассматривающие безвестное продолжительное от-сутствие одного из супругов как повод для расторжения брака. Статья 11{=14} устанавливает трехлетний срок отсутствия; ст. 12{=15} регламентирует случаи сокращения этого срока (во-енные действия, стихийные бедствия и т. д.); ст. 13{=16} указы-вает дату, от которой считается срок, указанный в предыдущих статьях.

³⁹⁵ Л. 254.

³⁹⁶ Л. 255.

³⁹⁷ Л. 256.

68. Докладчик *В. В. Радзимовский* рассказывает, что такое безвестное отсутствие, и поясняет процедуру расторжения брака по безвестному отсутствию.

69. *Л. К. Артамонов* считает, что для военных (которые могут попасть в плен), моряков (которые могут очутиться на необитаемом острове) срок должен быть увеличен до 5 лет.

70. *Свящ. С. А. Сабинин* считает статью слишком жесткой и предлагает внести поправку, согласно которой, если через год после окончания войны муж не возвращается, считать женщину вдовой и позволить ей венчаться без бракоразводного процесса.

71. *П. И. Астров* говорит, что гражданские законы, которые пока не отменены, знают только пятилетний срок отсутствия. Церковное законодательство не должно входить в противоречие с гражданским.

72. *А. В. Васильев* предлагает считать безвестным такое отсутствие, которое не вызвано требованиями служебного долга или обрушившимся на супруга несчастьем, например политическим преследованием.

73. *А. И. Надеждин* высказывается за сокращение срока: «Веря в общение душ, я полагаю, что погибшим воинам лучше видеть своих жен в браке, который обеспечит их, избавит от бедственного положения, чем страдающими от одиночества и материального необеспечения»³⁹⁸.

74. *С. П. Руднев* присоединяется к предложению *П. И. Астрова* привести статьи в соответствие с гражданским законодательством.

75. *М. Т. Губанов* просит хотя бы для деревенских жителей сократить сроки.

76. Докладчик *Ф. Г. Гаврилов* говорит, что эти статьи имеют твердые канонические основания, и защищает редакцию Отдела.

77—80. Собор отклоняет поправку *П. И. Астрова* об увеличении срока до 5 лет.

81—82. Собор отклоняет поправку *А. В. Васильева*.

83—84. Собор принимает ст. 11 в редакции Отдела.

85—86. Собор отклоняет предложение об исключении ст. 12.

87—90. Собор отклоняет поправку *Л. К. Артамонова*.

91—92. Собор принимает ст. 12 в редакции Отдела.

³⁹⁸ Л. 269.

93. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает предложение Г. И. Булгакова снабдить статью примечанием о том, что статья входит в силу после того, как будет принят гражданский закон о пятилетнем сроке.

94. Докладчик Ф. Г. Гаврилов говорит, что Собор пишет церковный, а не государственный закон.

95—96. Собор отклоняет поправку Г. И. Булгакова.

97. Докладчик Ф. Г. Гаврилов дает разъяснения.

98—107. Отклонив поправки, Собор принимает ст. 13 в редакции Отдела.

108—109. 11.45—12.35 — перерыв.

110. Прибытие в Соборную палату Патриарха Тихона.

111. Председатель объявляет заседание при закрытых дверях.

112. Секретарь зачитывает а) заявление, подписанное 45 членами Собора с просьбой не продлевать полномочий делегации по переговорам с народными комиссарами и поставить этот вопрос на обсуждение Собора; б) постановление Соборного Совета о том, что Соборный Совет не усматривает формальных оснований к пересмотру решения по вопросу продления полномочия делегации по переговорам с народными комиссарами.

113. С. П. Руднев излагает свой взгляд на переговоры с СНК. Он говорит, что, когда переговоры начались, многие газеты осудили действия Собора. «Писали в газетах о Соборе: “И они пошли!” <...> И вот наши депутаты пошли к комиссарам: что же они там нашли — Минина и Пожарского? Если бы они услышали речи не об интернационализме, не о социалистическом отечестве, а о нашей Родине, это еще, быть может, объединило бы нас. Сказано было, что декрет не будет отменен. Были ласковые взгляды, предложение поговорить в случае надобности по телефону, словом, комиссары оказались милыми людьми, что называется, добрыми ребятами. Но по коренному вопросу они заявили: “Нам с вами не по пути; мы будем делать свое дело и разговаривать с вами нам не о чем”. И когда почувствовалось, что власть хотя и не кусается и чего-то ждет, я выступил с внеочередным заявлением и высказал, что если хотите иметь с ней дело, то имейте, но не от имени Собора, а от имени органов Высшего Церковного Управления и местного управления: оставьте Собор, потому что одежды Собора надо беречь — беречь для будущего. И когда я узнал о продлении полномочий депутации, — мы подали настоящее заявление. Для чего же избрана депутация? Первая депутация была не только от Собора, но и от Патриарха и от приходских сове-

тов. Кому же мы, собственно, продлеваем полномочия? Если депутаты будут стоять на той же платформе, что и первая депутация, тогда так; но нужно ли избирать депутатов от Собора для того, чтобы доводить до сведения власти, что кого-то убили, а этого ограбили, а у того пропали миллионы?»³⁹⁹.

114. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Соборный Совет признал, что никаких нарушений не было. Но, ввиду поданного группой членов Собора заявления и ввиду важности вопроса, Соборный Совет не видит препятствий к тому, чтобы вопрос был рассмотрен по существу»⁴⁰⁰.

115—119. В дискуссии по порядку обсуждения участвуют *Б. А. Бялыницкий-Бируля, архим. Матфей (Померанцев)*.

120. Собор отклоняет предложение о пересмотре постановления относительно продления полномочий Комиссии для сношения с народными комиссарами.

121. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение текущих дел.

122. *Секретарь* зачитывает заявление за подписью 87 членов Собора (архим. Матфей и др.): «О необходимости ввиду обнаружившихся по епархиям частых случаев нарушения членами клира и даже монашествующими, а равно и членами возникших в некоторых епархиях епископских советов требований церковной дисциплины и открытой борьбы их с законными представителями церковной власти на местах, обратиться от лица Собора к таковым нарушителям церковной дисциплины с осуждением и увещанием, а архиереям преподать точное указание, как надлежит поступать с сеятелями таковой смуты в делах Церкви и вместе постановить решение о немедленном роспуске временных епископских советов, избранных апрельскими съездами в епархиях, и о восстановлении консисторий, которые должны подготовить дела для передачи их вновь открываемым в епархиях, согласно Соборному определению, епархиальным советам»⁴⁰¹.

123. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Епископская власть в епархиях обессилена, на местах мы не можем бороться с большевистскими захватами. Высшая церковная власть большевиками не признается, и слушаться ее они не намерены. Они опираются на власть народа и с нею только считаются. Вот почему представле-

³⁹⁹ Л. 280—281.

⁴⁰⁰ Л. 284.

⁴⁰¹ Л. 285—286. Полностью текст этого заявления см. в приложении 1.

ние соборное, которое вынесут собравшиеся со всей России представители русского народа — только одно оно может оказать свое влияние и предупредить тех, которые идут по этому пути»⁴⁰².

124—125. В дискуссии по порядку голосования участвовали митр. Арсений (Стадницкий) и архим. Матфей (Померанцев).

126—128. Б. А. Бяльницкий-Бируля считает, что предложение 30 членов Собора надо отклонить. Не следует осуждать православных христиан, которые легкомысленно поверили ложным вождям.

129. Еп. Екатеринбургский Григорий (Яцковский): «Когда обсуждался вопрос о браке, настроение членов Собора было мирное. Когда поднялся вопрос о большевиках, сразу поднялась высокая температура. Разумеется, оттого, что последний вопрос более важный и больной. Не в Высшее Церковное Управление мы должны передавать его, а обсудить на Соборе»⁴⁰³.

130—133. Время выступлений ограничивается десятью минутами.

134. Свящ. В. И. Востоков: «В этих предложениях принимаются меры против плодов, а о корнях ничего не сказано. <...> Собор должен осудить принцип социализма, только тогда вы станете на истинную дорогу. Иначе мы будем сшибать плоды, а корни будут давать нам новые плоды»⁴⁰⁴.

135—139. Архим. Матфей (Померанцев) говорит, что Церковь молчала, когда пала монархия, власть перешла к Временному правительству и были созданы те структуры, которые мешают современной церковной жизни. «Собор должен сказать свое решительное слово об автокефалии Грузии, о чем нам уже известно. Собор должен осудить клириков, восстающих против священников. Собор должен лишить права избрания епископов те епархии, которые изгоняли своих епископов»⁴⁰⁵.

140. Патриарх покидает заседание.

141. Заседание закрыто в 14.30.

⁴⁰² Л. 287.

⁴⁰³ Л. 293.

⁴⁰⁴ Л. 294.

⁴⁰⁵ Л. 296.

ДЕЯНИЕ 109

Москва, среда, 21 марта/3 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 12, л. 2—64, машинопись (Ср. ГАРФ № 110, протокол; Деяния НМ VIII. С. 140—144, протокол).

*Присутствовало 276 членов Собора, в том числе 42 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела об оставлении в силе состоявшегося в ноябре 1917 г. соборного определения «О разделе местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик Г. И. Булгаков (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что сейчас будут доложены текущие дела.

3—4. Секретарь зачитывает поступившие с мест сообщения с выражением протеста против декретов народных комиссаров об отделении Церкви от государства и об отмене обязательного преподавания в школах Закона Божия:

а) от окружного собрания духовенства и мирян первого округа Владимирского уезда;

б) от причтов и членов приходских советов первого округа Юрьевского уезда Владимирской епархии;

в) от общего собрания прихожан Воскресенской церкви г. Владимира;

г) от приходского собрания прихожан Богородицкой церкви погоста Дмитриевского Ковровского уезда Владимирской епархии;

д) от родителей и опекунов детей школьного возраста г. Чердыни Пермской епархии и учеников Чердынского приходского училища;

е) от духовенства, церковных старост и представителей православных приходов г. Елатьмы Тамбовской епархии;

ж) от Совета объединенных родительских комитетов народных школ Крестовско-Алексеевско-Ростокинского района г. Москвы;

з) от собрания духовенства и мирян благочиннического округа Тихвинского уезда Новгородской епархии.

5. Собор постановил просить Патриарха благословить пришедших письма с протестом грамотами.

6—7. *Секретарь* зачитывает поступившее от правления Севского духовного училища сообщение о захвате здания училища Севским Исполнительным комитетом и постановление Соборного Совета о передаче сообщения в Комиссию по гонениям на Православную Церковь. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

8—9. *Секретарь* зачитывает заявление члена Собора от Омской епархии диакона М. К. Серебрякова о сложении им с себя звания члена Собора и постановление Соборного Совета признать диакона М. К. Серебрякова выбывшим из состава Собора. Собор принимает к сведению зачитанное секретарем сообщение.

10—11. *Секретарь* зачитывает сообщение еп. Астраханского Митрофана (Краснопольского) о сложении с себя полномочий члена Собора представителем Астраханской епархии И. И. Великановым и отказе его первого заместителя принять звание члена Собора. Собор утверждает постановление Соборного Совета допустить к участию в работе Собора второго заместителя прот. И. П. Нигровского.

12—13. *Секретарь* зачитывает заявление 31 члена Собора о необходимости избрать особую комиссию для выработки общего введения к Положению о расторжении церковных браков. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче заявления в Отдел о церковном суде.

14—15. *Секретарь* зачитывает заявление А. И. Ивановского. Собор утверждает постановление Соборного Совета о признании А. И. Ивановского членом Хозяйственно-распорядительного совещания при Соборном Совете.

16—18. *Докладчик Редакционного отдела Г. И. Булгаков* зачитывает доклад об изложении Отделом принятого постановления Собора о разделе местных средств содержания приходского духовенства. Собор постановляет принять постановление Собора в редакции Отдела и передать его в Совещание епископов.

19—20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению браков» и зачитывает ст. 14^{=3e} этого доклада, согласно которой супруг вправе просить о расторжении брака в случае присуждения другого супруга к наказанию, соединенному с лишением всех прав состояния. Собор принимает статью в редакции Отдела.

21—22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 15^{=18}, согласно которой помилование осужденного или отмена состоявшегося судебного решения устраняют право просить о расторжении брака, но оставляют в силе уже состоявшееся решение.

23—24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 16, согласно которой освобождение супруга от наказания в порядке помилования не служит препятствием к расторжению брака на указанном в ст. 14. основании по требованию невинного супруга.

25—26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 17^{=17}, согласно которой дело о расторжении брака вследствие присуждения одного из супругов к наказанию, связанному с лишением всех прав состояния, может быть возбуждено супругом осужденного по вступлении приговора уголовного суда в законную силу, а самим осужденным — согласно ст. 181 и п. 1 ст. 182 Уложения о ссыльных.

27—28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 18^{=19}, согласно которой брак на основании, указанном в ст. 14, не расторгается, если совместная жизнь супругов продолжалась после освобождения осужденного супруга из заключения.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 19^{=20} и примечания к ней. Статья рассматривает как повод к разводу покушение одним супругом на убийство другого или детей, нанесение им тяжких увечий и неоднократных тяжелых оскорблений.

30. *Архим. Матфей (Померанцев)* рассказывает историю о муже-алкоголике, который избивал жену. Однако жена не покидала мужа. В результате муж осознал свой грех и покался.

31. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Я остаюсь при убеждении, что не следовало бы рассматривать весь доклад. Но так как решено обсуждать его, я не могу молчать. Обсуждаемая ст. 19 особенно расплывчата. Когда появятся на церковном суде адвокаты, дело

дойдет до того, что брака фактически не будет у нас. <...> Супруг вправе просить о расторжении брака в случае покушения другого супруга на убийство супруга-истца. Но что значит покушение? Повышенный голос, взмах руки, сердитый взгляд — все это можно подвести под понятие покушения. <...> Не забывайте нравы деревни: она, как известно, не отличается утонченностью. Там бывают и такие случаи. Молодая девушка вышла замуж. Проходит несколько времени, и жалуется, что муж ее не любит, так как ни разу не поучил, то есть ни разу не побил. <...> И вот представьте: вдруг явится адвокат и надоумит — “подай в суд, проси развода за причиненные истязания” — и развод готов»⁴⁰⁶.

32. *А. Г. Чагадаев*: «Я должен высказаться за принятие ст. 19 в редакции Отдела. Предо мной, имевшим долговременную судебную практику, прошло множество страшных примеров того, к каким ужасным последствиям вело прежнее положение вопроса о брачном разводе. <...> Супруги бьют друг друга кочергой, дубиной и вообще всем, что под руку попадет. И вот ради этих избиваемых я прошу Собор принять эту статью, как она предлагается в докладе. Где бьют друг друга, там уже нет брака»⁴⁰⁷.

33. *И. Г. Малыгин*: «Я — житель деревни, и прошу вас, ради Бога, не губите деревни принятием этой статьи; там эта статья совершенно неприменима. Если принята будет эта статья, то в деревне хоть каждый день разводись»⁴⁰⁸.

34. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* высказывается за принятие статьи в редакции Отдела.

35. *А. М. Черноуцан* поддерживает редакцию Отдела.

36. *Л. К. Артамонов*: «Трудно найти другое государство, где бы можно было наблюдать такое различие в жизни между высшими и низшим слоями населения, какое мы видим у себя в России. Казалось бы, одни и те же люди, один организм, но обратите внимание на простой народ и интеллигенцию. Различие поразительное! <...> А между тем для тех и для других, и для простых людей, и для интеллигентных нашей статьей 19 дается одна мерка. <...> Если мы примем ст. 19, мы в корне испортим положение и основы брака. Говорят о беспощадных побоях мужем жены. Таких теперь побоев нет и быть не может. Жены теперь умеют обороняться и обороняются чем попало. Кроме того, побои можно обжаловать и

⁴⁰⁶ Л. 8—9.

⁴⁰⁷ Л. 10.

⁴⁰⁸ Л. 11.

установленным в законе порядком суда добиться защиты или удовлетворения, не прибегая к разводу»⁴⁰⁹.

37. *Прот. П. И. Сербинов* призывает принять ст. 19 и говорит о том, что в некоторых случаях достойны снисхождения и виновные в прелюбодеянии.

38. *В. Г. Рубцов* призывает принять ст. 19: «Мы должны принять эту статью и ввиду последовавших декретов о гражданском браке, так как при тех тяготах, которые лежат теперь на церковном браке, открыт большой соблазн вступать в брак гражданский»⁴¹⁰.

39. *А. Д. Самарин* говорит о важности этой статьи, так как она существенно расширяет число оснований к разводу, и высказывается против принятия той части статьи, которая указывает среди поводов к разводу тяжкие оскорбления.

40. *Н. Н. Медведков* выступает в поддержку этой статьи.

41. *Г. И. Титов* призывает к осторожности и предлагает более мягкую редакцию этой статьи.

42. *Архиеп. Североамериканский Евдоким (Мещерский)* рассказывает о разводах в Америке и высказывается против этой статьи.

43. *В. И. Зеленцов* предлагает несколько более смягченную редакцию статьи 19.

44. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

45. *С. А. Котляревский* говорит, что эта статья является одной из наиболее существенных, поэтому ее следует обсуждать с особой тщательностью. «Охраняя крепость семейных уз, мы должны создавать такую обстановку, которая не благоприятствовала бы только лицемерию. Поэтому там, где нет условий для настоящего брака, мы ничего не выиграем, если будем делать вид, что брак сохранен, и искусственно его поддерживать»⁴¹¹.

46—48. *В. А. Рождественский* призывает принять статью в полном объеме и полемизирует с противниками этой статьи: «Один из ораторов провел мысль, что человечество делится на две породы людей. Городская интеллигенция — это одна порода людей, у которой повышенные нервные переживания, и для них статья 19 нужна. Но есть еще другая большая половина людей, другая их порода, которая переживает с меньшим напряжением, меньшей интенсивностью впечатления жизни, <...> этой породе людей не

⁴⁰⁹ Л. 13—14.

⁴¹⁰ Л. 16.

⁴¹¹ Л. 26.

нужна статья 19. <...> Такое деление людей на две породы людей для меня неприемлемо. Неприемлемо потому, что я живу после выхода “Записок охотника” И. С. Тургенева. Все мы дети одного Отца, люди общей неизреченной славы в большей или меньшей степени»⁴¹².

49—51. *П. Н. Апраксин* выступает в поддержку статьи и предлагает включить в нее упоминание об истязании детей.

52—53. Собор решает прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений 10 минутами.

54. *А. Д. Зверев* считает необходимым исключить из статьи упоминание о нравственных истязаниях.

55. *С. П. Руднев*: «В вопросе о браке и разводе могут быть две точки зрения: или брак совсем нерасторжим (как в Католической Церкви), и тогда создается институт гражданского брака, или же развод может быть разрешаем. Если так, то является вполне допустимым и желательным пункт 3 статьи 19»⁴¹³.

56. *Т. Г. Суринов* выступает в поддержку статьи 19: «Думаю, что брак есть блаженство двух существ, а не осуждение их на каторжные работы. И вот когда брак начинает превращаться в каторжные работы, то это значит, что брака нет и что такой брак нужно расторгнуть»⁴¹⁴.

57—59. *А. В. Васильев*: «Если прежде я высказывался против этого проекта, имея в виду его формализм и казуистичность, то теперь, видя в возражениях против него еще больший формализм, я высказываюсь за принятие его»⁴¹⁵.

60. *В. И. Зеленцов* полемизирует с *Н. Д. Кузнецовым* и говорит, что Собор создает не юридическую норму, а канон.

61. *Н. А. Вознесенский* призывает принять статью в редакции Отдела.

62. *Т. М. Гаранин* предлагает принять статью, исключив упоминание о нравственных истязаниях.

63. *И. М. Громогласов* защищает статью.

64. *П. И. Астров* говорит, что пока неизвестно, каким будет будущий церковный суд и можно ли будет доверить ему бракоразводные дела. С этой оговоркой он поддерживает ст. 19.

65—66. 12.30—12.45 — перерыв.

⁴¹² Л. 28.

⁴¹³ Л. 33.

⁴¹⁴ Л. 34.

⁴¹⁵ Л. 35.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчикам.

68. Докладчик *В. В. Радзимовский* анализирует прозвучавшие выступления и призывает принять статью: «Какое бы ни было решение Собора по этому вопросу, оно будет иметь значение историческое не только потому, что статья 19 будет записана в Деяниях Собора, но и потому, что соборное решение отразится на чувствах в широких кругах общества, где истинным браком почитается союз, спаянный любовью и доброжелательством. На этом только основании и может зиждиться наша семья — залог всего нашего лучшего будущего»⁴¹⁶.

69—70. Докладчик *Ф. Г. Гаврилов* отказывается от слова.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

72. *В. И. Зеленцов*: «Ввиду того, что взгляды на статью противоположны, — одни полагают, что она разрушает брак, — другие — ограждает, — я бы предложил перед голосованием помолиться»⁴¹⁷.

73—74. Члены Собора встают и осеняют себя крестным знаменем.

75—76. Собор отклоняет предложение свящ. *А. Р. Пономарева* об отклонении статьи 19 и примечания к ней.

77—78. Собор отклоняет предложение *Л. К. Артамонова* отложить обсуждение до рассмотрения вопроса о церковном суде.

79. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование первую часть статьи, согласно которой супруг вправе просить о расторжении брака в случае покушения другого на его жизнь с поправкой *В. И. Зеленцова*: «или на жизнь детей».

80—88. После дискуссии по порядку голосования Собор принимает поправку *В. И. Зеленцова*.

89—99. Собор принимает с учетом поправки *В. И. Зеленцова* вторую часть статьи, согласно которой поводом к расторжению брака является умышленное нанесение супругу-истцу или детям другим супругом тяжких ран, увечий и истязаний.

100—110. Собор принимает в редакции Отдела третью часть статьи, согласно которой поводом для расторжения брака может служить нанесение одним супругом другому тяжких неоднократных оскорблений и нравственных истязаний.

⁴¹⁶ Л. 48.

⁴¹⁷ Л. 49.

111—112. Собор принимает полный текст статьи.

113—116. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет заседание при закрытых дверях и говорит о переходе к обсуждению вопроса о большевизме в Церкви. Этот вопрос на обсуждение Собора был поставлен в связи с заявлением 80 членов Собора (В. И. Зеленцов и др.).

117. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Имелось в виду принципиальное решение вопроса — осуждение церковного большевизма, выражающегося в неподчинении Высшей церковной власти, будет ли это неподчинение исходить от епископа, священника, диакона или монаха; при этом не предполагалось, чтобы здесь было что-нибудь такое, что подлежало бы внесению в какой-либо отдел для обсуждения. Сущность предложения восьмидесяти заключается в суде над большевизмом в Церкви, а такой суд во власти Св. Синода или епархиального архиерея. <...> Это нужно было бы сделать в первую сессию Собора, когда он <церковный большевизм> исчислял свое бытие месяцами, но не в настоящий критический момент, когда бытие Собора исчисляется неделями, а может быть и днями. А между тем, дело не терпит отлагательства, потому что без осуждения церковного большевизма все определения Собора могут оказаться висящими в воздухе»⁴¹⁸.

118. *В. И. Зеленцов* говорит, что он подписал заявление о передаче вопроса о церковном большевизме в отделы потому, что его не удовлетворила неконкретность обсуждения этого вопроса на предыдущем заседании. Поскольку в принципе этот вопрос совершенно ясен, отделы смогут быстро завершить работу, после чего Собор утвердит подготовленный проект.

119—121. Дискуссия по порядку обсуждения.

122. *П. И. Астров* считает, что вопрос нуждается в предварительном обсуждении, однако соответствующего отдела не существует. Может быть, следует создать такой отдел?

123. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает ст. 150 устава Собора о передаче проектов в отдел.

124. *А. В. Васильев* предлагает передать этот вопрос в отдел или же специальную комиссию.

125—126. Собор решает передать этот вопрос в отдел.

127. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что теперь стоит вопрос о том, в какой Отдел следует передать этот вопрос.

⁴¹⁸ Л. 55—56.

128. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает передать в Отдел о церковном суде, хотя не во власти этого отдела решать дела о епископах.

129. *В. И. Зеленцов* не возражает против этого предложения.

130. *Митр. Сергей (Страгородский)* говорит, что вопрос о епископах может рассмотреть Отдел о высшем церковном суде.

131. *П. И. Астров* предлагает сформировать особый отдел.

132. *Архим. Матфей (Померанцев)* присоединяется к этому предложению.

133—135. Собор решает создать для обсуждения этого вопроса специальную комиссию или отдел.

136. *Секретарь* говорит, что необходимо определить число членов этой комиссии.

137. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает образовать комиссию из 12 членов.

138. *В. Г. Рубцов* считает, что комиссия — менее авторитетный орган, чем отдел, и предлагает создать соответствующий отдел.

139. *П. И. Астров* считает, что комиссия — более подходящий орган.

140—141. Собор решает создать для обсуждения этого вопроса специальную комиссию.

142—144. Собор обсуждает кандидатуры председателя комиссии. Еп. Андроник (Никольский) отказывается от предложения возглавить этот орган.

145. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Нужно сделать так, чтобы в комиссию вошли люди, стоящие совершенно в стороне от настоящего дела и лично в нем незаинтересованные; поэтому не могут войти в состав комиссии лица, входившие в состав прежнего Святейшего Синода или занимающие епархии, где произошло что-либо неблагополучное. Я, например, не могу войти в эту комиссию, ибо занимаю кафедру после удаления архиепископа Алексия (Дородницына)»⁴¹⁹.

146—149. После дискуссии Собор решает избирать членов Комиссии записками.

150—155. Комиссии дается срок одна неделя.

⁴¹⁹ Л. 62.

156—157. Принимается решение, что председателем Комиссии должен быть епископ.

158. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что записки для голосования будут розданы на следующий день.

159. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 110

Москва, четверг, 22 марта/4 апреля 1918 г. 9.00—14.10.

Источники: РГИА, № 12, л. 73—131, машинопись (Ср. ГАРФ № 111, л. 7—48, рукопись; Деяния *НМ* VIII. С. 146—147, протокол).

*Присутствовало 279 членов Собора, в том числе 41 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.*

2. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о продолжении обсуждения доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению брака» и зачитывает ст. 20{=21}, согласно которой снохачество и сводничество одним супругом другого является поводом просить о разводе.

За. Ф. Г. Зибарев говорит по поводу статей, принятых накануне. Он считает, что, увеличивая число поводов к разводу, Собор поступает неправильно.

Зб. Свящ. А. Р. Пономарев предлагает исключить эту статью. «Семья есть домашняя церковь, и мы ее разрушаем. А домашняя церковь есть часть целой Поместной Русской Церкви, стало быть, мы разрушаем всю Русскую Церковь»⁴²⁰.

Зв. А. И. Надеждин: «Нам нужно посмотреть на настоящий законопроект о поводах к расторжению церковных браков как на освобождение супругов от крепостного ига, и я бы готов, не обсуждая, принять весь этот законопроект. Составители его подумали о том, что написали, и написали с целью укрепить, а не расшатать брак, чтобы каждый имел в виду возможные последствия — расторжение брака»⁴²¹.

Зг. Н. Д. Кузнецов: «Неужели даже такой возмутительный факт, как сводничество жены и склонение ее промыслить непо-

⁴²⁰ Л. 76.

⁴²¹ Л. 77.

требством, совершенно разрушающий природу не только церковного, но и какого угодно брака, недостаточен, чтобы мы со спокойной совестью объявили, что между такими супругами уже нет брака. Поддерживать же оставшуюся его формулу, наполненную одной скверной, и продолжать называть при этом брак супругов христианским, как предлагают в скрытом виде некоторые ораторы, — это значит не охранять святость брака, а именно оскорблять ее»⁴²².

Зд. *В. И. Зеленцов* говорит о том, что статья недостаточно точно сформулирована, предлагает свою редакцию статьи, заменяя слово «супруг» словом «жена» и убирая ее вторую половину.

Зе. *И. Т. Губанов* предлагает исключить 20 ст., утверждая, что сводничество — лишний повод к разводу.

Зж. *В. Г. Рубцов* говорит о необходимости этой статьи.

Зз. *Т. Г. Суринов* защищает статью в редакции Отдела.

Зи. *А. И. Июдин*: «Если мы примем эту статью целиком, то разойдемся со Святыми Отцами. Поэтому я предлагаю эту статью уничтожить»⁴²³.

Зк. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Я бы просил добавить к статье 20 слова «при наличии снохачества». Умалчивать об этом нельзя, ибо грех снохачества очень распространен и даже вошел в обычай народный, так что сын, который решается протестовать против этого, считается непочтительным сыном»⁴²⁴.

4. Разъяснения докладчиков:

4а. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «И я хочу сказать теперь тем горячим верою, но простым сердцем людям, которые думают, что своим законопроектом мы разрушаем брак. Доказать обратное не трудно. Жизнь семейная часто бывает ужасна, особенно у крестьян. И люди вдумчивые, которые войдут в дух законопроекта, поймут, что в нем не разрушение, а охрана брака чистого и святого»⁴²⁵.

4б. *Докладчик В. В. Радзимовский* высказывается против предложения *В. И. Зеленцова* об исключении второй половины 20 статьи. Говорит, что снохачество подходит под 3-й пункт 20 статьи: извлечение мужем выгоды от непотребства жены.

⁴²² Л. 78.

⁴²³ Л. 81.

⁴²⁴ Л. 82.

⁴²⁵ Л. 83.

5—6. Собор отклоняет предложение свящ. А. Р. Пономарева снять 20-ю статью.

7—8. Собор признает поводом к разводу обоюдное сводничество супругов.

9—10. Собор принимает поправку Э. И. Бекаревича о снохачестве.

11—12. Собор принимает ст. 20 с учетом поправок.

13. Обсуждается ст. 21 {=22} доклада, согласно которой супруг вправе просить о расторжении брака в случае вступления другого супруга в новый брачный союз.

14. Предварительные замечания докладчика В. В. Радзимовского: «Бывают случаи, когда при существовании первого брака вступают во второй. Суд, конечно, не может признать этого брака. Раньше был такой порядок: первый брак оставался в силе. Чтобы показать, что супруг от первого брака имеет право просить о расторжении, Отдел и вносит эту статью»⁴²⁶.

15. *Свящ. А. Р. Пономарев* предлагает исключить эту статью.

16. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Статья эта имеет в виду гражданский брак, когда один супруг, без предварительного расторжения брака, воспользовавшись документами, выданными от Совета или комиссариата, вступает в новый брак»⁴²⁷.

17—18. Собор отклоняет предложение свящ. А. Р. Пономарева о снятии статьи.

19—20. Собор принимает статью в редакции Отдела.

21. Собор переходит к обсуждению статей 22, 23, 24. Эти статьи рассматривают такую причину развода, как душевная болезнь одного из супругов.

22а. *Прот. П. А. Миртов* предлагает рядом с душевными болезнями поставить такую причину для развода, как алкоголизм.

22б. *Л. К. Артамонов* говорит, что предложенные статьи дают повод для злоупотреблений: один супруг будет объявлять другого сумасшедшим, чтобы покинуть его. Особые недовольства вызывает 22 статья.

22в. *М. Т. Губанов* говорит о том, что нет четкой границы между сумасшедшим и нормальным человеком, и если человека отправляют в сумасшедший дом, это не значит, что он сумасшедший. Предлагает исключить эти статьи.

⁴²⁶ Л. 88.

⁴²⁷ Л. 89.

22г. *Н. А. Вознесенский* предлагает изменить начало статьи (вместо «супруг вправе просить» — «брак расторгается по просьбе одного из супругов») и вслед за прот. П. А. Миртовым говорит, что рядом с душевной болезнью следует указать такую причину, как алкоголизм.

22д. *Архим. Матфей (Померанцев)* утверждает, что статьи 22—24 следует исключить. «Если мы примем эти статьи и поправку к ним об алкоголизме, то покажем себя неверующими во Христа, сильного сотворить чудо исцеления от болезни»⁴²⁸.

22е. *В. И. Зеленцов* предлагает «поручить Отделу особо разработать вопрос об алкоголизме как поводе к разводу и внести его на обсуждение Собора»⁴²⁹.

22ж. *А. И. Июдин* считает предложенные статьи ненужными.

22з. *В. Г. Рубцов* предлагает принять статьи в редакции Отдела с добавлением об алкоголизме.

22и. *Н.И. Шелутинский* говорит, что до сумасшествия одного супруга часто доводит другой. Предлагает или снять эти статьи, или ограничить право расторжения брака особыми условиями (обращать внимание на продолжительность брака).

22к. *Т. Г. Суринов* поддерживает статьи о душевных болезнях, говорит, что не надо в них упоминать про алкоголизм: «Тогда нас всех разводить надо и судов не хватит»⁴³⁰.

22л. *П. И. Астров* говорит, что весь законопроект есть отход от церковного предания и от опыта Отцов Церкви, выступает против признания алкоголизма причиной для развода.

22м. *Еп. Уссурийский Павел (Ивановский)* говорит, что следует различать пьянство и алкоголизм. Алкоголизм — болезнь, которая может являться поводом к разводу. Если Собор решил, что пьяница не может быть членом Приходского совета, то алкоголизм следует рассматривать как повод к разводу.

22н. *В. П. Клевезаль* говорит, что диагностировать психические болезни сложно, и выступает против упоминания алкоголизма как повода для расторжения брака.

22о. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* призывает пожалеть сумасшедших и считать поводом к расторжению брака

⁴²⁸ Л. 100.

⁴²⁹ Л. 101.

⁴³⁰ Л. 107.

лишь ту душевную болезнь, которая началась до заключения брака и была скрыта.

23—25. Происходит избрание членов Комиссии по мерам борьбы с нестроениями в церковной жизни.

26—27. 12.00—12.45 — перерыв.

28. 12.45 — в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

29а. *Свящ. П. И. Александров* рассказывает о своей семейной истории, считает, что принятие таких статей является преступлением.

29б. *Прот. П. А. Миртов* еще раз обращается к теме алкоголизма. «Мы стоим перед алкоголизацией всего русского народа — вот ужас, значение которого затушевывается только общим, глубоким в этом вопросе невежеством. Мы все толкуем о пьянстве, постоянно смешивая пьянство с алкоголизмом. Однако это два явления хотя и родственные, но похожи одно на другое как целковый на 100 рублей»⁴³¹. *Прот. П. А. Миртов* напоминает, что у алкоголиков рождаются больные дети, которые являются невинными страдальцами, и предлагает поддержать редакцию Отдела.

29в. *Протопр. Н. А. Любимов* в своем выступлении присоединяется к речи *прот. П. А. Миртова*.

29г. *Свящ. А. Р. Пономарев* говорит, что сумасшествие трудно доказать, что разные эксперты могут давать разные показания. Предлагает снять обсуждаемые статьи из законопроекта.

29д. *Прот. Э. И. Бекаревич* считает необходимым принять статью и включить в нее слова об алкоголизме.

29е. *В. А. Рождественский*: «Когда я ранее читал статьи 22, 23, 24, они были для меня ясны: я читал то, что было в них написано. Здесь говорится о праве известного лица воспользоваться тем или другим поводом к разводу, а у меня получилось такое впечатление от речей предшествующих ораторов, что некоторые склонны понимать это право в смысле обязанности»⁴³². *В. А. Рождественский* говорит, что если иметь в виду только то, что написано в статьях, поводов к дискуссии не будет. Считает, что не надо в этих статьях упоминать об алкоголизме. «Я предложил бы этот пункт предварительно сдать на рассмотрение Отдела, где он был бы обсужден и где мы имели бы возможность выслушать лекции о борьбе с алкоголизмом»⁴³³.

⁴³¹ Л. 114.

⁴³² Л. 124.

⁴³³ Л. 125.

29ж. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* считает, что не надо увеличивать количество поводов для развода. Считает, что алкоголизм как медицинская причина является поводом для развода, но Собору не стоит обращаться только к медицинским показаниям. Напоминает о случаях, когда неизлечимые алкоголики по милости Божией выздоравливали.

29з. *Архим. Вениамин* говорит, что принятие этих статей ведет к отходу от канонов и что Собор встал на неправильный путь, увеличивая поводы к разводу. Говорит, что законопроект надо передать в Совет епископов, которые должны очень внимательно над ним поработать.

30. *Патриарх Тихон* покидает Соборную Палату в 13.45.

31. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>⁴³⁴.

32—33. Собор постановляет прекратить запись ораторов и сократить время выступлений.

34. *П. И. Астров*: «Я считаю себя несколько задетым словами Н. Д. Кузнецова, что я будто бы говорил, что церковные судьи никуда не годятся, не судьи — а суд»⁴³⁵.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что в этот день еще состоится вечернее заседание.

35а. Заседание закрыто в 14.10.

⁴³⁴ Выступления Н. Д. Кузнецова обнаружить не удалось.

⁴³⁵ Л. 131.

ДЕЯНИЕ 111

Москва, четверг, 22 марта/4 апреля 1918 г. 17.00—20.00.

Источники РГИА № 12, л. 135—176, машинопись (Ср. ГАРФ, № 112, л. 10—34, рукопись; Деяния *НМ* VIII. С. 148—163, деяние с рядом пропусков).

Присутствовало 237 членов Собора, в том числе 34 архиепископа.

Председатель: митр. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о внешней и внутренней миссии «Обновление положения об устройстве миссии». Докладчики М. А. Кальнев и проф. М. Н. Василевский.

2. Митр. Антоний (Храповицкий) объявляет о начале обсуждения вопроса о миссии. Рассматривается доклад «Основные положения об устройстве миссии».

3. Митр. Одесский Платон (Рождественский) говорит о сложности ситуации для Русской Православной Церкви, успехах католической миссии, распространении протестантизма. Врагами, по его мнению, являются не только представители других конфессий, но и социалисты, насаживающие свои разрушительные идеи; идеологическую опасность представляют также солдаты, возвращающиеся из плена, которые заражены ядом неверия. При этом, отмечает митр. Платон, в России есть много людей, готовых посвятить свою жизнь и даже пожертвовать ею на пути миссионерского дела. Одним из важнейших является вопрос о средствах, на которые может существовать миссия.

4. Митр. Антоний (Храповицкий) предоставляет слово докладчику Отдела о внутренней миссии М. А. Кальневу.

5. Докладчик М. А. Кальнев говорит о круге вопросов, которые обсуждал Отдел (о законности и необходимости существования миссии, об организации внутренней миссии, что (кто) является объектом внутренней миссии и т. д.) «Для нас всех до принудительной очевидности ясно, что Церковь наша переживает небывало тяжелые дни материального обнищания и религиозной разрухи. Если о первом можно пожалеть, то от второй можно прийти в

ужас: разве нужно здесь повторять всем известные факты: открыто высказываемые кощунства заразили собою воздух: церковное имущество расхищается, храмы расстреливаются и разрушаются, св. иконы оскверняются нечистотами, св. престолы вытаскиваются из храмов в дома и употребляются вместо обеденных столов, св. мощи изрезаются ножами, миссионеры, священники и даже епископы подвергаются насилиям, арестам, издевательствам, тюремным заключениям и даже смерти за слово Божие, за правду, за Христа, и, увы, все это совершается руками “православных” русских людей, все это творится на “святой” Руси, среди народа — “богоносца”, большею частью “христоролюбивым” русским воинством. <...> Согласитесь, что в данное время не так страшны для Русской Церкви десятки хорошо подготовленных <...> баптистских миссионеров, десятки тысяч соvrащенных немцами в концентрационных лагерях в баптизм и теперь возвращающихся в Россию пленных, наших солдат, не столько страшны для нее целые тучи проповедников раскола, сектантства, унии, католичества и всякого иноверия, сколько ужасен факт общего религиозного разложения народа и нравственного его самосознания. Мы все переоценили уровень религиозно-нравственного состояния нашего народа. Увы, мы мало знали его: за пеленой внешнего благочестия народа от нас была скрыта степень развития в нем истинно христианского настроения, степень усвоения учения Христа. Революция сдернула эту пелену, и пред нашими глазами предстал родной наш народ во всей своей наготe, покрытый зияющими язвами греха и беззакония, безбожия и кощунства, насилия и жестокости, приближающих его к человеку-зверю. Еще на теле русского народа есть здоровые места, еще не все пропало, не все еще преклонили колена пред Ваалом, с помощью Божией еще можно остановить, а потом и излечить поражение организма народа, но для этого требуется напряжение всех сил Церкви, и пренебрежение в данное время такую уже испытанную силу, какую является наша православная внутренняя миссия, было бы страшным, неизгладимым преступлением, было бы тяжким грехом перед Богом и Св. Церковью»⁴³⁶.

6. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает статью 1{=3}, согласно которой миссия требует постоянной заботы со стороны Церкви, поэтому Собор находит своевременным укрепить и уси-

⁴³⁶ Л. 145—146, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 151—152.

лить внутреннюю миссию, организовав ее на новых основаниях во всех епархиях. Миссия организуется в виде приходской, окружной (благочиннической), уездной, епархиальной, монашеской, областной, всероссийской.

7. *Д. И. Боголюбов* говорит о собственном миссионерском опыте, о понимании миссионерами необходимости обновления миссии. «Я вступил в ряды епархиальных миссионеров тотчас же по окончании академического курса. Тогда, в свои юные годы — а это были годы юности и вообще нашей епархиальной миссии — мы горели церковно-народническими идеалами. Мы трепетно прислушивались к тому, что происходило в церковных глубинах народа и не понимали опытно и для себя вразумительно таких явлений, как раскол и сектантство в народе. И мы спрашивали: что порождает их? Что гонит людей из Церкви? <...> Я поднял свой голос в защиту той мысли, что церковная наша миссия не может быть благоуспешна на почве одних разговоров с расколосектантами, что тут беде не помогут никакие специально миссионерские организации, пока не будут в основе изменены начала русского православно-церковного быта. Таким образом, давно уже в миссионерской жизни была осознана мысль о необходимости коренного обновления нашей церковной миссии. Эту миссию предполагалось сделать органической, народной, пастырско-приходской, опирающейся исключительно на благодатные силы Церкви, а не на содействие нам мирской власти, полиции, закона»⁴³⁷. *Д. И. Боголюбов* критикует предложенный Отделом доклад, говорит, что он «стар по духу, безжизнен в своих пунктах, и поэтому требует коренной переделки своих основных начал»⁴³⁸.

8. *И. И. Беликов*: «Настоящее время таково, что требуется мобилизация всех миссионерских сил. <...> Нужно готовить ударные миссионерские батальоны, чтобы защитить Православную Церковь от натиска ее врагов»⁴³⁹. Защищает подготовленный Отделом доклад и просит Собор его принять.

9. *А. И. Июдин* критикует существующую организацию внутренней миссии, говорит, что нужно организовать миссию на новых началах.

10. *В. Г. Рубцов* говорит, что необходимо живое миссионерское дело, а не бесконечные отчеты миссионеров. «Нужно, чтобы

⁴³⁷ Л. 151—152.

⁴³⁸ Л. 154.

⁴³⁹ Л. 155—156.

сам православный народ был привлечен к делу миссии»⁴⁴⁰, а как это сделать — из доклада неясно.

11. *Т. М. Гаранин* говорит, что не так важна конкретная программа, как важно конкретное живое дело. Просит принять предложенный Отделом доклад.

12. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* защищает существующую миссионерскую организацию и работающих в ней миссионеров.

13. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)*: «Беда миссии в том, что она шла ощупью. Каждый миссионер сам себе прокладывает дорогу. Редко кто приходил с готовым ответом и необходимыми знаниями. Ни семинарии, ни академии, что нужно для миссионерства, в особенности в местах, зараженных расколом, ничего не давали. Сколько было ошибок и вреда для Церкви, об этом каждый помнит»⁴⁴¹. Критикует проект как не содержащий конкретной программы работы миссии. Считает ошибочным возлагать всю организационную работу на правящего епископа.

14. *Л. К. Артамонов* говорит о необходимости миссионерской работы, о том, каким должен быть миссионер. Предлагает организовывать для взрослых людей специальные приходские или епархиальные курсы, во главе которых будет стоять миссионер, имеющий специальное образование.

15. *А. Д. Зверев* говорит, что не нужны никакие новые начала в устройстве миссионерского дела, нужно, чтобы была любовь, и дело пойдет. Предлагает принять предложенный Отделом законопроект.

16—17. Собор решает прекратить запись ораторов и сократить время выступлений.

18. *В. И. Зеленцов*: «Что касается новых или старых начал, то нужно быть осмотрительными и не увлекаться мыслью, чтобы весь приход миссионерствовал. <...> Нам необходимо организовать ударные миссионерские батальоны, развить приходскую и уездную миссию там, где это будет возможно»⁴⁴².

19. *В. А. Рождественский* говорит о том, что необходимо продумать, как пополнять ряды миссионеров.

20. *Митр. Антоний (Храповицкий)* анализирует прозвучавшие выступления и защищает рядовых миссионеров от нападок.

⁴⁴⁰ Л. 159.

⁴⁴¹ Л. 164, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 159.

⁴⁴² Л. 170, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 162.

«Все прения по основным положениям доклада об устройстве миссии свелись сегодня к тому: сказать ли, что “миссия совершается в пределах прихода приходскими пастырями при содействии прихожан”, как в докладе, или же, что миссия совершается православным народом при участии и под руководством духовенства. Об этом не стоило спорить»⁴⁴³.

21. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* объявляет имена членов Собора, избранных в состав Комиссии о большевизме в Церкви. Это Н. Д. Кузнецов (подано 87 записок), архим. Матфей (85), П. И. Астров (75), И. М. Громогласов (73), С. П. Руднев (53), еп. Вятский Никандр (Феноменов) (52), Л. К. Артамонов (50), прот. П. Н. Лахостский (50), В. Г. Рубцов (50), митр. Кирилл (Смирнов) (49), прот. А. П. Рождественский (49), митр. Платон (Рождественский) (47).

22—23. *С. П. Руднев, митр. Кирилл (Смирнов) и митр. Платон (Рождественский)* отказываются от участия в деятельности комиссии из-за большой нагрузки.

24. *Председательствующий* говорит, что вместо С. П. Руднева в состав Комиссии войдет С. Н. Булгаков, вместо митр. Платона (Рождественского) — прот. П. А. Миртов и вместо митр. Кирилла (Смирнова) — прот. А. Г. Альбицкий.

25. *П. Н. Апраксин* говорит, что было решено, что в Комиссии будут участвовать епископы.

26. *Председательствующий*: «Глас народа — глас Божий. Итак, пусть все избранные остаются членами Комиссии»⁴⁴⁴.

27. Заседание закрыто в 20.00.

⁴⁴³ Л. 172, ср. Деяния НМ VIII. С. 162.

⁴⁴⁴ Л. 175.

ДЕЯНИЕ 112

Москва, пятница, 23 марта/5 апреля 1918 г. 9.00—14.00.

Источники: ГАРФ № 113, л. 31—83, машинопись (Ср. РГИА № 12, л. 177—229; Деяния *НМ*. VIII. С. 164—173, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 269 членов Собора, в том числе 40 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики: Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.

3. Добавление 1-е к докладу об органах епархиального управления «Об уездных собраниях». Добавление 2-е «О викарных епископах». Докладчики: Серафим (Александров), еп. Полоцкий и Витебский, и проф. И. М. Громогласов (не рассматривались).

4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об условиях принятия священства в безбрачном состоянии». Докладчик прот. П. А. Миртов.

2. Продолжение обсуждения статей 22—24 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (эти статьи касаются такого повода к разводу, как душевная болезнь одного из супругов).

2а. Д. А. Несмеянов выступает против принятия ст. 22—24.

2б. А. М. Черноуцан: «В наших прениях чувствуется недоразумение, а именно, смешивается идеал с законом, с необходимостью упорядочить жизнь. Закон праведнику не лежит. Поэтому какие бы расслабляющие законы мы не вводили, истинный христианин будет сообразоваться не с ними, а с христианским идеалом жизни»⁴⁴⁵.

2в. П. Н. Апраксин: «Когда теперь наука выяснила наследственность и всеми признается, что нельзя вступать в брак людям, одержимым болезнями, которые передаются по наследству, не

⁴⁴⁵ Л. 33.

должна и Церковь в это время благословлять продолжение брачного сожития людей больных»⁴⁴⁶.

2г. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* говорит, что сумасшествие может быть поводом к расторжению брака лишь в том случае, когда доказано, что к моменту вступления в брак один из супругов был в состоянии невменяемости. Утверждает, что нельзя увеличивать поводов к разводу.

2д. *И. Ф. Иорданский* предлагает вместо статей 22 и 23 другую формулировку: «Неизлечимые душевные болезни, развившиеся во время брачной жизни и по вине самого заболевшего на почве приобретенного сифилиса или неисправимого алкоголизма, а равно возникшие путем наследственной передачи или иным путем до брака и умышленно сокрытые при заключении брака, служат поводом к расторжению брака по ходатайству здорового супруга»⁴⁴⁷.

2е. *И. И. Беликов* утверждает, что алкоголизм и пьянство являются серьезным поводом к разводу.

2ж. *И. И. Ульянов* настаивает на том, чтобы признать алкоголизм поводом к разводу. «Алкоголизм разрушает семью, государство, честь»⁴⁴⁸.

2з. *Т. М. Гаранин* выступает против введения такого повода к разводу, как алкоголизм, а сумасшествие признает законным поводом к разводу.

2и. *П. И. Астров*: «Следовало бы принятые статьи ввести в действие не прежде усовершенствования церковного судопроизводства. С этой оговоркой я высказываюсь за принятие этой статьи, но без упоминания в ней об алкоголизме и запое»⁴⁴⁹.

2к. *Ф. Г. Зибарев* говорит, что не нужно увеличивать поводов к разводу.

2л. *Проф. С. Н. Булгаков* предлагает исключить ст. 22, 23, 24, а вместо них принять второе примечание к ст. 19 следующего содержания: «Статья эта сохраняет силу и в том случае, если поводы, указанные в пп. 1—3, связаны с душевным заболеванием одного из супругов или алкоголизмом»⁴⁵⁰.

2м. *А. В. Васильев* считает, что если больной находится в сумасшедшем доме более 3 лет, то это дает другому супругу право

⁴⁴⁶ Л. 35.

⁴⁴⁷ Л. 38.

⁴⁴⁸ Л. 41.

⁴⁴⁹ Л. 42.

⁴⁵⁰ Л. 49.

вступить в новый брак. Предлагает исключить ст. 22, 23, 24, а вместо ст. 25, 26 и 27 ввести одну статью следующего содержания: «Супруг вправе просить о расторжении брака, если другой супруг одержим такой неизлечимой болезнью или неисправимым пьянством, когда последствием их является рождение уродливых, недоразвитых или лишенных рассудка детей»⁴⁵¹.

2н. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* защищает предложенный Отделом доклад. «Я бы напомнил, что мы, как и наши противники, стремимся как можно более очистить нашу жизнь и охранить святость брака, но делать это надо нелицемерно. Надо лечить ту болезнь, которой мы больны, а не расписывать себя разными красками, не подбеливать только стену, готовую рухнуть»⁴⁵². Митр. Сергей говорит о статьях 22—24 следующее: «Мы имели в виду случаи, когда больной супруг приводит другого супруга к нарушению святости брака прелюбодеянием, когда здоровый супруг при больном супруге, превратившемся в живой труп, имеет другую семью. Получается положение безысходное. Ведь если бы другой супруг был здоров, он возбудил бы дело о разводе, но он больной, неменяемый. Между тем, от нового брака есть дети. Получается живой узел, развязать который нельзя при нашем законодательстве. Вот эти случаи мы разумели в этих статьях»⁴⁵³.

3а. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* подводит итог выступлениям, направленным против законопроекта, разбирает критику и дает на нее ответ. Он приводит историческую справку, что сумасшествие было причиной для развода в Восточной Церкви.

3б. *Докладчик В. В. Радзимовский* защищает ст. 22—24 в редакции Отдела и отвечает на прозвучавшую критику. Он с одобрением относится к предложению внести в статью такую причину для расторжения брака, как алкоголизм.

4—5. 12.00—12.30 — перерыв.

6—7. Собор отклоняет предложение архим. Матфея (Померанцева), свящ. А. Р. Пономарева и М. Г. Губанова об исключении статей 22—24.

8. *Председатель* зачитывает поправку митр. Антония (Храповицкого): «Супруг вправе просить о расторжении брака в случае

⁴⁵¹ Л. 50.

⁴⁵² Л. 52.

⁴⁵³ Л. 53.

неизлечимой душевной болезни, начавшейся до брака и намеренно скрытой от другой стороны брачного союза»⁴⁵⁴.

9. В дискуссии по порядку голосования принимают участие П. Н. Апраксин, В. В. Радзимовский, С. Г. Рункевич, митр. Антоний (Храповицкий), Н. Ф. Миклашевский, прот. А. П. Рождественский.

10—11. Собор отклоняет поправку митр. Антония (Храповицкого).

12. Собор отклоняет поправку С. Н. Булгакова.

13—14. Собор отклоняет поправку И. Ф. Иорданского.

15—16. Собор принимает поправку В. В. Богдановича, заключающуюся в добавление к ст. 22 слов «но лишь в том случае, если душевная болезнь произошла не по вине супруга истца».

17—18. Собор отклоняет поправку Н. И. Шелутинского (ходатайство о расторжении брака не может быть возбуждено по прошествии 15 лет со времени вступления в брак).

19. *П. А. Миртов* предлагает дополнительную статью, согласно которой крайняя степень алкоголизма является поводом к расторжению брака.

20. По порядку голосования выступают митр. Сергей (Страгородский), Т. М. Гаранин, А. В. Васильев, В. И. Зеленцов.

21. Собор принимает дополнительную статью П. А. Миртова.

22. Собор отклоняет поправку Н. А. Вознесенского.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложение В. И. Зеленцова создать специальную комиссию для обсуждения вопроса об алкоголизме отпадает.

24. Собор принимает ст. 22—24 с учетом поправок.

25. *Архим. Вениамин* приносит извинения за резкость своего выступления на предыдущем заседании. Говорит, что лично он никак не собирался воздействовать на Совещание епископов.

26. *В. В. Радзимовский* дает разъяснения по поводу того, что в своей речи он не имел в виду архим. Вениамина.

27. Собор переходит к обсуждению ст. 25 {=12} проекта (проказа — повод просить о расторжении брака).

28а. *В. И. Зеленцов* говорит, что эту статью принять нельзя, так как она не согласуется с поводами к разводу, указанными в

⁴⁵⁴ Л. 68.

Новом Завете. Допустить проказу как повод к разводу можно лишь в том случае, если супруг был болен ею до вступления в брак.

28б. *А. Д. Зверев* не согласен с тем, что проказа является поводом к разводу.

28в. *В. Г. Рубцов* поддерживает обсуждаемую статью: «Нельзя возлагать на человека бремя, непосильное для него»⁴⁵⁵.

28г. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>⁴⁵⁶.

28д. *Еп. Камчатский Нестор (Анисимов)* выступает за принятие статьи 25.

28е. *В. И. Зеленцов* говорит, что кроме развода существует церковное разлучение (например, во время поста), которое можно применять в этом случае. Обращается к примеру из книги Иова, где жена не оставляла больного проказой мужа, кормила его и не просила развода.

28ж. *Н. И. Троицкий* вступает в дискуссию по поводу текста книги Иова.

28з. *Н. И. Троицкий* говорит, что приводимые предыдущими ораторами ссылки на книгу Иова некорректны.

29. Докладчик *Ф. Г. Гаврилов* отказывается от разъяснений.

30—31. Собор отклоняет поправку *В. И. Зеленцова* о том, что просить о расторжении брака можно лишь в том случае, когда один из супругов заболел проказой до брака.

32—33. Собор принимает статью в изложении Отдела.

34. Собор обсуждает ст. 26{=14} доклада (сифилис — повод просить о расторжении брака).

35а. *А. В. Васильев* предлагает ст. 26 и 27 заменить на другую: «Супруг вправе просить о расторжении брака, если другой супруг одержим такой неизлечимой болезнью, когда последствием ее является рождение уродливых, или недоразвитых, или лишенных рассудка детей»⁴⁵⁷.

35б. *С. Н. Волобуев* считает, что при наличии сифилиса не должно быть никаких ограничений для расторжения брака, поэтому вторую часть статьи следует опустить.

36—37. Собор отклоняет поправки *А. В. Васильева* и *С. Н. Волобуева*.

38—39. Собор принимает статью в редакции Отдела.

⁴⁵⁵ Л. 76.

⁴⁵⁶ Выступление *Н. Д. Кузнецова* отсутствует как в РГИА, так и в ГАРФ.

⁴⁵⁷ Л. 80.

40. Прот. А. П. Рождественский и Н. Д. Кузнецов заявляют о невозможности принять участие в работе Комиссии о большевизме в Церкви ввиду множества занятий.

41—42. Председатель предлагает включить вместо них в Комиссию проф. С. Н. Булгакова и прот. П. А. Миртова, набравших относительное большинство голосов. Собор принимает предложение председателя.

43. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 113

Москва, суббота, 24 марта/6 апреля 1918 г. 9.00—14.25.

Источники: ГАРФ № 114, л. 24—88, машинопись (Ср. РГИА № 12, л. 233—298, машинопись; Деяния *НМ* VIII. С. 174—179, протокол с дополнениями по стенограмме).

*Присутствовало 270 членов Собора, в том числе 41 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.
3. Добавление 1-е к докладу об органах епархиального управления «Об уездных собраниях». Добавление 2-е «О викарных епископах». Докладчики Серафим (Александров), епископ Полоцкий и Витебский, проф. И. М. Громогласов (не рассматривались).
4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об условиях принятия священства в безбрачном состоянии». Докладчик прот. П. А. Миртов (не рассматривался).

2. Обсуждается ст. 27 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Статья касается такого повода к разводу, как неизлечимая болезнь, которая является заразной или вызывает отвращение.

За. Свящ. А. Р. Пономарев предлагает исключить эту статью, считает, что она так же, как и весь доклад, разрушает институт брака, а в конечном счете и Церковь.

Зб. Архим. Вениамин выступает против того, что непреодолимое отвращение является поводом к разводу.

Зв. Л. К. Артамонов выступает против предложенной статьи, полагая, что ее принятие может привести к язычеству⁴⁵⁸.

Зд. Н. Д. Кузнецов <текст выступления отсутствует>⁴⁵⁹.

Зе. В. И. Зеленцов предлагает исключить статью.

⁴⁵⁸ Конец выступления в ГАРФ отсутствует. Восстановлено по РГИА № 12, л. 239—240.

⁴⁵⁹ Выступление Н. Д. Кузнецова отсутствует как в ГАРФ, так и в РГИА.

Зж. *И. Г. Малыгин*: «Мы здесь говорим, что бывают акты насилия над Церковью. Я боюсь, что если мы примем эту статью, то это будет насилием»⁴⁶⁰.

Зз. *Г. И. Титов* выступает против принятия предложенной статьи.

Зи. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Самый процесс обсуждения этого проекта показывает, что здесь у нас есть две стороны. Есть немощная сторона, в смысле юридической осведомленности, — это священники, не обладающие юридическим образованием, по мере своего разумения защищающие учение Христово; есть и другая сторона — люди, отрицающие с научными терминами, отсылающие нас к основам древнего римского права и к подлинным текстам римских законов. И что же мы видим? Логические доводы заставляют нас как бы менять свои убеждения, становиться на несвойственную нам мирскую точку зрения»⁴⁶¹.

Зк. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* выступает против резкого тона дискуссий.

Зл. *В. П. Клевезаль* предлагает слово «прилипчивая» (болезнь) заменить словом «заразительная», а слова «отвратительная, внушающая непреодолимое отвращение» исключить.

Зм. *П. И. Астров* говорит, что большинство болезней являются заразными и, следовательно, ст. 27 «построена на шатком основании»⁴⁶². Он предлагает полностью исключить статью.

Зн. *И. К. Орлов* приводит факты из личной жизни, показывающие, что так называемые неизлечимые болезни могут проходить. Выступает за исключение статьи.

Зо. *Т. Г. Суринов* выступает в защиту статьи. «Статьи этой бояться нечего. Ведь разводить будет суд, который сначала хорошо разберет дело, да и разводиться можно не сразу, а по истечении продолжительного срока болезни»⁴⁶³.

Зп. *В. В. Богданович* предлагает поправку: «В случае, если развод совершается по болезни одного из супругов и больной супруг остается после совершения развода материально необеспечен-

⁴⁶⁰ Л. 34.

⁴⁶¹ Л. 35.

⁴⁶² Л. 38.

⁴⁶³ Л. 40.

ным, суд вправе обусловить развод принятием здоровым супругом на себя материального обеспечения больного супруга»⁴⁶⁴.

Зр. *А. И. Иудин* выступает против ст. 27 и говорит, что эта статья опасна для жителей деревни.

Зс. *Свящ. П. М. Ратьковский* считает, что наличие неизлечимой болезни не может быть поводом к разводу.

Зт. *Прот. Э. И. Бекаревич* выступает против обсуждаемой статьи.

Зу. *Ф. Г. Зибарев* просит не принимать статью.

Зф. *С. Н. Волобуев*: «Как врач и как православный христианин считаю нужным заявить, что в настоящее время о неизлечимых, прилипчивых болезнях говорить серьезно не приходится, а потому я присоединяю свой голос к тем, которые предлагают ст. 27 исключить»⁴⁶⁵.

4а. *Докладчик В. В. Радзимовский* защищает статью, предложенную Отделом. «Говорят, что понятие “непреодолимое отвращение” очень субъективно, но в субъективности-то все и дело. При непреодолимом отвращении невозможна супружеская жизнь»⁴⁶⁶.

4б. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Тяжкая неизлечимая болезнь в практике Русской Церкви нередко служила поводом к разводу, но всегда, по-видимому, с согласия больного супруга. <...> Настоящая статья имеет в виду не только тяжкую неизлечимую болезнь, но вместе с тем прилипчивую и опасную для здоровья жены и потомства, и введен этот повод к разводу по указанию светил медицинской науки, но ввиду дружного протеста со стороны выступавших членов Собора, я, убежденный лично в необходимости признания этого повода и введения его в закон, тем не менее нахожу, что она пока преждевременна и не вызывается настойчивыми требованиями жизни, как и другая введенная нами статья об алкоголизме»⁴⁶⁷.

5—6. Собор принимает предложение свящ. *А. Р. Пономарева*, архим. *Матфея* и *Л. К. Артамонова* об исключении ст. 27.

7. Обсуждается 28 статья {=19} доклада, касающаяся такой причины к разводу, как злонамеренное оставление одним супругом другого, которое длится не менее двух лет.

8а. *Прот. С. Н. Щукин* говорит, что принятие законопроекта есть уход от традиционного мировоззрения. «Но, понимая все это,

⁴⁶⁴ Л. 40.

⁴⁶⁵ Л. 44.

⁴⁶⁶ Л. 45, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 174—175.

⁴⁶⁷ Л. 46—47, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 175.

мы тем не менее говорим, что сдвиг этот необходим. Не потому только он необходим, что люди стали хуже, умножились грехи, упали нравы, но потому, что уходит душа старого миропонимания. Люди не хотят в браке только страдать, устали только терпеть; относясь с глубоким почитанием к самоотвержению и страданию, они говорят: нельзя ли устроить жизнь так, чтобы, не нарушая учения Господа, можно было не только страдать, но и радоваться?»⁴⁶⁸. Прот. С. Н. Щукин говорит, что срок два года, указанный в статье, кажется ему недостаточным.

8б. *В. И. Зеленцов* предлагает исключить эту статью как несоответствующую христианскому учению.

8в. *Л. К. Артамонов* предлагает исключить эту статью, считает, что она в корне подрывает христианский брак.

8г. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Эта и последующие статьи есть не более и не менее как логическое развитие того нелогического для Церкви положения, на которое стал Священный Собор»⁴⁶⁹.

8д. *П. Н. Апраксин* предлагает увеличить срок отсутствия одного из супругов до 5 лет.

8е. *А. В. Васильев* предлагает изменить конец статьи об оставлении супругом другого «длящемся не менее двух лет » на «в опасном для его жизни положении».

8ж. *С. А. Котляревский* говорит, что термин «злонамеренное оставление» неопределен, и суд может оказаться в затруднении. Говорит, что ст. 28 и 29 дублируют друг друга.

9—10. 12.00—12.30 — перерыв.

11. Собор продолжает обсуждения ст. 28 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

11а. *П. И. Астров*: «Утверждаю, что эта статья вредна, опасна, недопустима»⁴⁷⁰.

11б. *М. Т. Губанов* предлагает разрешить развод по ст. 28 с определением срока не менее трех лет.

11в. *А. Г. Чагадаев* защищает обсуждаемую статью.

11г. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления в деле отсутствия>⁴⁷¹.

11д. *Прот. Н. В. Цветков* защищает предложенную статью. «Если мы примем эту статью, то будем исходить из слов Спасите-

⁴⁶⁸ Л. 49.

⁴⁶⁹ Л. 53.

⁴⁷⁰ Л. 58.

⁴⁷¹ Выступление Н. Д. Кузнецова отсутствует как в ГАРФ, так и в РГИА.

ля, который учит о нерасторжимости брака, ибо устраним лишний повод к прелюбодеянию»⁴⁷².

11е. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* выступает против основных идей законопроекта.

11ж. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* говорит, что если Церковь откажется рассматривать сложные жизненные случаи, касающиеся брака, то этим будет заниматься гражданское законодательство, и браки все равно будут расторгаться. Считает, что статью необходимо принять.

11з. *П. Н. Апраксин* говорит, что в обсуждении настоящей статьи не надо обсуждать последствия развода, не надо путать причину и следствие.

11и. *В. И. Зеленцов* приводит выдержку из правил Василия Великого о разводе. Говорит, что принятием статьи Собор значительно увеличит количество разводов.

11к. *П. И. Астров* говорит, что статья должна быть отвергнута, так как покрывается 19-й статьей, в которой речь идет не только о физических истязаниях, но и о нравственных.

11л. *Прот. С. Н. Щукин*: «Я чту страдания и понимаю радость страдания, но глубоко убежден, что Христос благословлял и земную радость, а не только духовную. Не имею возможности говорить здесь подробно, укажу только, что когда он встречал больных, расслабленных, слепых, не говорил им: страдания освящают душу, оставайтесь так. Но, видя их веру и мольбу, возвращал слепому зрение, возвращал расслабленному крепость сил и способность ходить. Возвращал Господь способность видения этого, а не того мира, и способность ходить по этому, а не по тому миру»⁴⁷³.

11м. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

11н. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)*. Реплика по поводу выступления прот. С. Н. Щукина.

11о. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)*: «Законопроект понимают, как инструкцию для приходского пастырства, как будто священникам предлагается рекомендовать своим прихожанам разводиться в таких-то и таких-то случаях, указанных в законопроекте. Но это не инструкция для пастырей, а закон для суда. <...> Люди пришли в суд со своей нуждой, и суд должен их рассудить. А чтобы это он мог сделать, он должен знать подлинную болезнь, исцеления которой от него ожидают, подлинную причину,

⁴⁷² Л. 62.

⁴⁷³ Л. 73.

заставляющую людей просить о расторжении брака. До сих пор люди должны были прятать действительную причину развода, указывать фиктивную (прелюбодеяние)»⁴⁷⁴. Предлагает принять 28 ст. законопроекта.

11п. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что нельзя уходить от канонов и традиции.

12а. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Если мы нашли возможным принять вызываемую потребностями жизни 19 ст. проекта, то нам нет никакого основания отвергать и исключать настоящую статью, имеющую каноническое оправдание и охраняющую права невинно пострадавшего супруга и его целомудрие»⁴⁷⁵.

12б. *Докладчик В. В. Радзимовский*: «Канонические основания статьи 28 бесспорны. Раз мы признали безвестное отсутствие одного из супругов в продолжение не менее трех лет поводом к разводу, то должны признать таким поводом и злонамеренное оставление одного супруга другим. Безразлично, почему отсутствует супруг, причин для этого может быть много, важно одно — что это оставление “злонамеренное”, т. е. соединенное с уклонением от обязательств брачной жизни»⁴⁷⁶.

13—14. Собор отклоняет предложение свящ. А. Р. Пономарева, архим. Матфея (Померанцева), В. И. Зеленцова, С. А. Котляревского и Л. К. Артамонова об исключении ст. 28.

15—16. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

17—18. По вопросу о сроке злонамеренного оставления одним супругом другого Собор решает, что этот срок должен быть не менее трех лет.

19—20. Собор принимает 28 статью с принятой поправкой.

22. Заседание закрыто в 14.25.

⁴⁷⁴ Л. 75—76, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 176.

⁴⁷⁵ Л. 82, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 178.

⁴⁷⁶ Л. 83, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 179.

ДЕЯНИЕ 114

Москва, понедельник, 26 марта/8 апреля 1918 г. 9.00—14.15.
Источники РГИА № 12, л. 301—361, машинопись (Ср. ГАРФ
№ 115, протокол; Деяния НМ VIII. С. 180—186, протокол).

*Присутствовало 268 членов Собора, в том числе 41 архие-
рей.*

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к растор-
жению церковных браков» (окончание). Докладчики Ф. Г. Гаврилов
и В. В. Радзимовский.

3. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что предметом об-
суждения будет доклад Отдела о церковном суде «О поводах к
расторжению браков», и зачитывает ст. 29, которая касается раз-
дельного проживания супругов как повода к разводу.

4. П. Д. Латин высказывается против принятия этой статьи:
«Принятие Собором этой статьи легко может повлечь за собою на
практике допущение разводов по взаимному соглашению супру-
гов. Вполне возможны такие случаи. Супруги, проживши после
заключения брака некоторое время совместно, надоедают друг
другу и решают развестись и вступить в новые браки. Средством
для этого они избирают раздельное жительство. И вот, проживши
три года отдельно, один из супругов по соглашению с другим воз-
буждает дело о разводе. Чем в сущности такой развод будет отли-
чаться от развода по взаимному соглашению? Собственно, ничем.
<...> Церковь не только не допускала разводить по взаимному со-
гласию супругов, но и старалась влиять в этом направлении и на
государственных законодателей»⁴⁷⁷.

5—10. А. В. Васильев выступает в поддержку статьи. «Зако-
нопроект построен на неверных основаниях. Ошибка в том, что он
перечисляет поводы к разводу, а следовало указать причины, кото-
рыми в действительности расторгается брак. Поводов бывает мно-
жество, и их невозможно все перечислить в законе. И повод сам по

⁴⁷⁷ Л. 301—302.

себе ничего не значит и не служит и не должен служить неременной причиной к расторжению брака, даже такие важные поводы, как прелюбодеяние и покушение на убийство, большей частью не умышленно, а под горячую руку. <...> Необходимо, чтобы пастыри наши в деле совершения таинств и, в частности, при совершении бракосочетаний и при расторжении браков были в полной мере свободны и чтобы к этим делам они относились не внешне-формально, а с тем проникновением в сущность жизненных отношений, какого требует от них их пастырский долг. <...> Теперь браки будут венчаться и расторгаться не для установления законных и имущественных правоотношений для супругов и их потомства — это будет давать гражданский брак, — а только для получения церковного благословения на супружескую жизнь, и чтобы при неудаче первого супружества второе не считалось Церковью прелюбодеянием и блудом. <...> Судьями в бракоразводных делах должны быть пастыри Церкви: прежде всего духовник, а затем — епископ. Они должны глубоко вникнуть в сущность жизненных отношений больной семьи, выяснить причины болезни и приложить все старания к тому, чтобы восстановить семейный лад и мир, если только к этому есть возможность, и только когда они убедятся, что причина разлада неустранима, епископу должно принадлежать право доложить свое решение о расторжении брака и при этом дать или не дать благословение обоим разведенным супругам, или тому, или другому из них на новый брак»⁴⁷⁸.

11. *С. П. Руднев* предлагает внести новую статью, согласно которой суду предоставляется право по просьбе супруга-ответчика отложить решение на срок до одного года, в течение которого дело может быть окончено миром.

12. *П. И. Астров*: «Я не могу допустить раздельного жительства как повода к разводу. Это возвратило бы наше христианское общество ко временам язычества, когда, как отмечают наши древние памятники, муж и жена по своей воле сходились и по своей воле расходились. Это получается уже не брак, а случайное сожитие»⁴⁷⁹.

13. *Л. К. Артамонов* говорит, что принятием этой статьи признается гражданский брак.

⁴⁷⁸ Л. 305—308. Выступление прерывается просьбами председателя говорить по обсуждаемой статье.

⁴⁷⁹ Л. 311.

14. *И. И. Беликов*: «В предшествующих статьях мы приняли физическое основание к расторжению браков; должны принять ради законодательного равновесия и эту статью, в которой говорится о расторжении брака по основаниям нравственного расхождения во взглядах на самое существо брака как на таинство»⁴⁸⁰.

15—20. Собор решает прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений пятью минутами.

21. *Свящ. А. Р. Пономарев* выступает против всего законопроекта и данной статьи. «Посмотрим, кто же защитники сего лукавого законопроекта? Это те, кто верует в новую свободную светлую Церковь. Мы вчера слышали из уст одного сторонника законопроекта такое исповедание веры в Церковь. И не слышали, чтобы кто-нибудь отрекся от сего нового догмата. Эта новая, свободная, светлая Церковь, по словам члена Собора князя Чагадаева, только начинает расправлять свои плечи, сбрасывать с себя все слезливое и устаревшее. Не могу молчать, когда люди в полемическом азарте искажают даже достояние веков православного христианства. <...> Господь убождает всех плачущих, а обновленцы со своей светлой, новой, свободной Церковью расправляют плечи и сбрасывают “все слезливое”. Не утрачен ли у них страх Божий, это начало премудрости? Нам говорят, что мы хотим искусственно поддержать брачные узы, отвергая эти поводы. Нет, Церковь без всяких искусственных средств имеет божественную благодать поддержать святость брака и не нуждается ни в римском праве, ни в уложениях о наказаниях. Я поддерживаю тех членов, которые отвергли весь законопроект и желают отвергнуть и эту статью, составляющую хвост того змея, который вползает в Святую Соборную и Апостольскую Церковь»⁴⁸¹.

22—24. *В. Г. Рубцов* считает, что статью следует принять, так как она защищает брошенную мужем женщину.

25. *А. И. Июдин* считает эту статью неприемлемой.

26. *А. И. Ивановский* призывает принять эту статью: «Гражданский закон допускает раздельное жительство супругов, и мы не можем не дать возможности расторгнуть брак, когда ясно, что существо брака разрушено»⁴⁸².

27. *В. И. Зеленцов* выступает против принятия этой статьи: «Сущность нашего православного брака, во-первых, состоит из

⁴⁸⁰ Л. 312.

⁴⁸¹ Л. 313—314.

⁴⁸² Л. 315.

наличия двух супругов, и брак разрушается, если один из супругов умирает. Во-вторых, сущность брака определяется из клятвы пред Богом: она нарушается прелюбодеянием, об этом сказано ранее. В-третьих, брак есть таинство; с этой стороны брак разрушается отпадением в другую веру, но и об этом уже сказано. Какие же еще могут быть приведены нравственные и не нравственные отношения, которые не были бы указаны предыдущими статьями? Все сказано. С логической стороны, следовательно, статья является излишней»⁴⁸³.

28. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

29. *А. В. Васильев* полемизирует с формально-юридическим подходом *П. И. Астрова*.

30. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* выступает против этой статьи и приводит конкретный случай, в котором ее применение явилось бы злом.

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан, и дает слово архим. *Вениамину* для чтения краткой справки.

32. *Архим. Вениамин* зачитывает 115-е правило Карфагенского Собора.

33. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* говорит, что каноны не допускают раздельной жизни супругов, но на практике это случается. По этому поводу в свое время высказывались *К. П. Победоносцев* и *митр. Московский Филарет (Дроздов)*. «Мы стоим на точке зрения митрополита *Филарета*, который писал, что по отношению к раздельно живущим нужно: 1) точно применять существующий уже закон; 2) производить увещание через священника и 3) если дойдет до увечья и даже опасности для жизни, поступать по закону и в крайнем случае разводить. Мы отступаем от митрополита *Филарета* только в том, что не предполагаем доводить супругов до крайности и желаем предупредить разводом большее зло. <...> Если юридические права супругов будут устанавливаться помимо Церкви, то нет оснований каждому из супругов возбуждать ходатайство о разводе на том простом основании, что брака фактически уже не существует. Здесь идет речь не о разрушении прочности брачного союза, а об уничтожении фиктивных браков и незаконных сожительств»⁴⁸⁴.

⁴⁸³ Л. 316—317.

⁴⁸⁴ Л. 321—323.

34. Докладчик *В. В. Радзимовский* анализирует прозвучавшие замечания и защищает редакцию Отдела.

35—36. Собор исключает ст. 29.

37. Митр. *Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложенную А. В. Васильевым дополнительную статью, согласно которой брак расторгается в том случае, если по убеждению духовного суда продолжение брачной жизни является невозможным. К этому предложению присоединился и Л. К. Артамонов.

38. П. И. *Астров* поддерживает это предложение.

39. Докладчик *В. В. Радзимовский*: «Принять это дополнение — значит поразить весь законопроект, ибо тогда мыслится и такое побуждение, что по мнению суда уклонение из православия не при всяких условиях разрушает брак. Но тут же полное извращение мысли законопроекта. Позвольте самому супругу знать, расстраивает ли его семейную жизнь уклонение другого из православия, и если он это утверждает, то суду остается только применить закон»⁴⁸⁵.

40—41. П. И. *Астров* говорит, что каждая статья говорит, что истец вправе нечто просить. Теперь же надо сказать, может ли судья отказать.

42. А. И. *Надеждин* говорит, что, отвергнув ст. 29, члены Собора дают погибнуть страждущим.

43. Проф. *Н. Н. Фиолетов* говорит, что обсуждаемая поправка может быть принята в качестве пожелания, однако в текст закона ее нельзя вводить.

44. П. Н. *Апраксин* выступает против принятия этой поправки, которой, по его мнению, противники законопроекта хотят взять реванш.

45. А. В. *Васильев*: «Не следует придавать духовному суду формально-обязательной силы. Суд сам доищется, в чем истинная причина к расторжению брака»⁴⁸⁶.

46—47. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

48—49. Собор отклоняет поправку П. И. Астрова, согласно которой суд обязан рассмотреть жизнь супругов во всей полноте и имеет право отклонить ходатайство даже в тех случаях, когда формальная вина доказана.

50. Архим. *Матфей (Померанцев)* говорит, что на заседании отсутствует кворум.

⁴⁸⁵ Л. 326—327.

⁴⁸⁶ Л. 328.

51. *П. Н. Апраксин* говорит, что об отсутствии кворума заявляют до голосования, а не после него.

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Вы мне разрешили считать собрание, независимо от числа собравшихся, заседанием Собора»⁴⁸⁷.

53. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что это решение было принято лишь для заседания 22 января, и требует провести подсчет воздержавшихся и убедиться в наличии кворума.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отказывается производить подсчеты и зачитывает дополнение А. В. Васильева, согласно которому в определении о расторжении брака должно быть указано, разрешен ли новый брак разводящимся супругам или одному из супругов.

56. *Докладчик В. В. Радзимовский* считает, что это дополнение должно быть передано в Отдел.

57. *П. И. Астров* поддерживает это предложение и предлагает ввести «Положение о разводе» в действие лишь после того, как будет принято положение о последствиях развода и «Положение о церковном судопроизводстве».

58. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* говорит, что правда достигается, когда законы сведены воедино, и предлагает передать поправку А. В. Васильева в Отдел.

59. *А. В. Васильев* просит принять поправку немедленно.

60—62. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает еще одну поправку А. В. Васильева, согласно которой перед подачей заявления о разводе супруги обязаны исповедоваться у своего духовного отца относительно этого решения.

64. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что исповедь — дело совести и ее не следует вводить в закон.

65—66. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку П. Н. Апраксина, согласно которой в исключительных случаях епископ может возбуждать бракоразводный процесс, основываясь на поводах, не указанных в настоящем положении.

68. *П. Н. Апраксин*: «Я вношу свое предложение потому, что твердо убежден, что епископы не будут злоупотреблять этим правом. Никакие законы не предусмотрят всех случаев, и епископу в

⁴⁸⁷ Л. 330.

исключительных случаях нужно дать право признать данное обстоятельство достаточным для возбуждения дела в церковном суде. Чем реже такие случаи, тем они ужаснее»⁴⁸⁸.

69. *Свящ. А. Д. Пономарев* выступает против этого предложения.

70. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Никогда не усмотрим всех случаев, когда милость может быть дана. Такая власть приличествует Патриарху. Такие случаи оказания милости бывают и при республиканском, и при монархическом строе правления, чтобы дать восторжествовать правде. Епископ может рассмотреть дело и представить его Патриарху. Предложение графа Апраксина следует сдать в Отдел о церковном суде»⁴⁸⁹.

71. *Митр. Кирилл (Смирнов)* напоминает, что Патриарху, согласно положению о Патриархе, дано право оказывать милость.

72. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* говорит, что право высшего суда у епископа в любом случае имеется.

73—74. Собор отклоняет предложение П. Н. Апраксина.

75—77. Перерыв с 12.15—12.30.

78. *Секретарь* зачитывает представленный при рапорте митр. Петроградского Вениамина (Казанского) (10 марта 1918, № 1288) приветственный адрес представителей лютеранского вероисповедания в России, присланный на имя Святейшего Патриарха: «Ваше святейшество, Святейший Владыка. Последователи протестантского вероисповедания, обитающие в России, где их Церковь, найдя с конца XVI века гостеприимный приют и процветая под сенью Российской державы, ныне насчитывает до четырех миллионов духовных чад, с душевным и все возрастающим прискорбием переживали постигшие за последнее время великую нашу страну несчастья: злополучную войну, потрясение основ государственного строя и, наконец, посягательства на свободу всей христианской Церкви нашего отечества, и прежде всего Церкви Православной. В дни столь тяжких испытаний более, чем в другое время сознавая единство всей Христовой Церкви и тщету всяких идущих против нее попыток государственного строительства, нижеподписавшиеся последователи протестантского исповедания испытывают сердечную потребность выразить Российской Православной Церкви в лице Вашего Святейшества чувства глубокого возмущения творимым над нею насилием и, вместе с тем, твердое упование на ско-

⁴⁸⁸ Л. 333.

⁴⁸⁹ Л. 333.

рое избавление от постигшего ее преследования, согласно слову Евангелиста Иоанна: “Яко всяк, рожденный от Бога, побеждает мир: и сия есть победа, победившая мир — вера наша.” В течение веков, сквозь все ужасы и все тьмы русской истории — удельных войн, монгольского ига, смутного времени, крепостного права — единственным утешением и поддержкой, единственным светом всемирной культуры для русского народа был свет, который вносила в него Церковь по своему же слову: Свет Христов просвещает всех. Нет сомнения, что и ныне началом истинного возрождения России и плодотворного развития ее культуры может быть только воскресение в сердце ее сынов животворящей веры в Христа Спасителя — единой незыблемой основы всех союзов людских, от семьи и до государства. Передавая Вашему Святейшеству выражение этих чувств и горячие пожелания всемерного успеха трудам Всероссийского Собора Православной Церкви, мы заключим словами Апостола: “Основания инаго никто не может положить паче лежащаго, еже есть Иисус Христос”»⁴⁹⁰.

79. Собор постановляет просить Патриарха благодарить от лица Собора протестантское общество в России в лице подписавших адрес за выражение чувств.

80. *Секретарь* зачитывает заявления с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства и исключении преподавания Закона Божия в школах:

а) от Артемьевского волостного совета крестьянских депутатов Борисоглебского уезда;

б) от прихожан Смолинского храма с. Выездная слобода Арзамасского уезда Нижегородской губ.

81—82. Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших протесты грамотами.

83. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению выписки из постановлений Святейшего Патриарха и Священного Синода (19 марта/1 апреля № 185 и 23 марта/5 апреля № 210) о назначении бывшего архиеп. Тамбовского и Шацкого Кирилла (Смирнова) митрополитом Тифлиским и Бакинским, экзархом Кавказским.

84—85. Члены Собора приветствуют нового митрополита.

86. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению выписку из постановления Святейшего Патриарха и Священного

⁴⁹⁰ Л. 335—336.

Синода (от 19 марта/1 апреля № 183) о назначении бывшего викария Оренбургской епархии еп. Челябинского Серафима (Александрова) епископом Полоцким и Витебским.

87—88. Члены Собора приветствуют епископа Серафима.

89—90. *Секретарь* зачитывает заявление 31 члена Собора с пожеланием раздачи всем членам Собора печатных экземпляров соборных определений и сообщение Соборного Совета о том, что первый выпуск определений находится в типографии, а второй готовится к печати. Собор принимает зачитанное к сведению.

91—92⁴⁹¹. *Секретарь* зачитывает, а члены Собора принимают к сведению:

а) заявление 50 членов Собора о скорейшем рассмотрении доклада Отдела об епархиальном управлении «Об уездных собраниях» и о принятии мер к скорейшей рассылке по епархиям положения о канцеляриях епархиальных советов;

б) справку о том, что этот доклад поставлен на повестку 23 марта/5 апреля и что правила разосланы по епархиям от Высшего Церковного Управления;

в) постановление Соборного Совета признать это заявление не требующим вмешательства со стороны Собора.

93—94. *Секретарь* зачитывает заявление 52 членов Собора с просьбой сообщить о том, как обстоят дела с изданием деяний Собора. Секретарь сообщает, что первый выпуск Собрания Соборных определений уже отпечатан и его можно купить в Соборной канцелярии. До конца сессии ожидается второй выпуск. Печатаение деяний сталкивается с серьезными трудностями. «До настоящего времени напечатано до 24 деяний. Впоследствии возможно будет наладить дело более успешно. При Деяниях будут приложения: полный список всех членов Собора с краткими сведениями о каждом из них, книга всех определений и постановлений Собора до конца его занятий и отдельно книга о Патриаршестве в России — о его восстановлении, речи при этом произносившиеся, исторические материалы по вопросу и прочее»⁴⁹².

95—96. *Секретарь* зачитывает заявление 50 членов Собора (Н. Н. Медведков и др.) с ходатайством провести через общее собрание постановление о предоставлении всем членам Собора от данной епархии права участвовать в работе епархиальных собраний с решающим голосом. Собор утверждает постановление Со-

⁴⁹¹ В источнике сбита нумерация: после № 89 идет № 70.

⁴⁹² Л. 339.

борного Совета о направлении этого заявления в Отдел епархиального управления для срочного рассмотрения.

97—98. *Секретарь* зачитывает заявление 34 членов Собора (В. В. Радзимовский и др.) о преподании со стороны Собора руководственных указаний о том порядке, который должен соблюдаться при совершении церковных браков. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого заявления на рассмотрение отделов О церковном суде и О церковной дисциплине.

99—100. *Секретарь* зачитывает заявление 34 членов Собора (архиеп. Иоасаф (Каллистов) и др.) о бедственном положении храма Христа Спасителя и утверждает решение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве для поиска средств.

101—102. *Секретарь* зачитывает:

а) заявление 40 членов Собора (прот. Э. И. Бекаревич и др.) с просьбою издать соборное постановление, чтобы членам причтов эвакуированных епархий предоставлялись священнические места предпочтительно перед кандидатами священства;

б) заявление 31 члена Собора (Г. А. Ольховский и др.) об обеспечении содержания безместного духовенства (придворного ведомства, армии и флота, законоучителей учебных заведений и т. д.), распоряжении ставить их на освободившиеся священнические места в епархиях и о создании общецерковного фонда для их содержания;

в) указ Синода от 19 декабря 1917 г. за № 38 о поручении епархиальным преосвященным предоставлять священнослужителям действующей армии по окончании войны открывающиеся в епархиях места в первую очередь.

Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этих документов в Синод и Высший Церковный Совет для принятия мер по обеспечению безместного духовенства. Для решения вопроса о создании общецерковного фонда передать материалы в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

103. *Н. Н. Медведков* выступает в связи с подписанными им заявлениями об издании материалов Собора и об участии членов Собора в работе епархиальных собраний.

104—105. Собор поручает Отделу о епархиальном управлении рассмотреть вопрос об участии членов Собора в работе епархиальных собраний.

106—110. *Секретарь* говорит об издании материалов Собора и Памятной книжки членов Собора.

111. *Прот. А. А. Хотовицкий* выступает в связи с подписанным им заявлением о положении храма Христа Спасителя: «Я только умоляю Вас, когда вы приедете на места, говорите всюду о крайне тяжелом положении храма Христа Спасителя. Эта великая национальная святыня, всегда, смею сказать, бывшая в черном теле, теперь подвергается великой опасности. Нынешние власти грозятся закрыть Собор с первого апреля, если не будет увеличено содержание низших служащих до небывалых размеров. Между тем, мы совершенно без средств уже с января месяца»⁴⁹³.

112. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это общая беда соборов, и опасается, что и Новгородскому Софийскому собору грозит разрушение.

113—114. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о бедственном положении военного духовенства и предлагает обратиться к владыке Иоасафу с просьбой разрешить приписывать бывших военных священников к московским церквам.

115. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отвечает, что это предложение необходимо внести в Соборный Совет.

116. *С. П. Руднев* сообщает о преступниках, которые ограбили Патриаршую ризницу.

117. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к вопросу о разводе и зачитывает предложенные Н. Д. Кузнецовым и Г. И. Булгаковым дополнительные статьи к «Положению о поводах к расторжению брака». Статьи допускают развод по обоюдному согласию при рукоположении мужа во епископа и при пострижении одного из супругов в монашество.

118. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что вопрос о монашестве как поводе к расторжению брака в Отделе не обсуждался, и предлагает передать его в Отдел для обсуждения.

119—120. Собор принимает предложение В. В. Радзимовского.

121—122. Собор передает в Редакционный отдел предложение В. В. Богдановича поместить в начале или в конце проекта примечание о том, что указанные поводы к разводу Собор приемлет не как

⁴⁹³ Л. 345—346.

необходимую и неизменную норму и тем более не как поощрение к разводу, но как снисхождение к человеческим немощам.

123. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение В. В. Богдановича дополнить ст. 22—27 примечанием, согласно которому если оставляемый больной супруг жил на средства здорового, то суд обуславливает развод обязательством супруга-истца принять на себя материальное обеспечение больного супруга.

124. *Докладчик В. В. Радзимовский* считает, что церковный суд не может выдвигать такие требования, так как у него нет возможности контролировать исполнение.

125. *В. В. Богданович* говорит, что обязательство может быть оформлено в соответствии с гражданскими законами.

126—127. Собор передает в Отдел о церковном суде примечание В. В. Богдановича.

128—131. Собор передает в Отдел о церковном суде дополнительную статью С. П. Руднева, согласно которой суд обязан склонять разводимых супругов к миру.

132—136. Собор передает в Отдел о церковном суде прибавление В. П. Клевезаля, в котором говорится, что в случаях, если причиной развода является болезнь, условием развода является помещение больного супруга в лечебницу.

137—142. Собор отклоняет предложение П. И. Астрова о том, чтобы «Положение о поводах к расторжению брака» было введено в действие только после того, как Собор примет положения о последствиях развода и о церковном судопроизводстве.

143. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению четырех статей доклада Отдела об епархиальном управлении «Об уездных собраниях».

144. *Докладчик еп. Полоцкий Серафим (Александров)* говорит, что в докладе указаны некоторые детали деятельности уездных собраний. Согласно докладу, уездные собрания должны готовить материал для епархиальных собраний. Кроме того, уездные собрания могут решать пастырские и миссионерские задачи.

145. *Свящ. В. А. Беляев* считает, что дополнительный доклад плохо соотносится с текстом основного доклада.

146. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* поддерживает идею проведения уездных собраний для решения пастырских задач, но недоумевает, как уездные собрания могут готовить материал к епархиальным собраниям.

147. *Еп. Андроник (Никольский)* высказывается за отмену уездных собраний, так как они создают излишнюю волокиту.

148—151. Запись ораторов прекращена, а срок выступлений ограничен пятью минутами.

152. *Н. Н. Мавровский* поддерживает идею уездных собраний и предлагает избирать на них представителей приходов.

153. *Н. Н. Медведков* поддерживает идею собраний и предлагает две поправки.

154. *П. Б. Мансуров* считает, что уезд является самой важной единицей общественной жизни. Между тем «в уезде нет церковного центра. Когда будут уездные епископы, тогда образуется этот центр, а пока нет — такой центр должен быть создан»⁴⁹⁴.

155. *Докладчик еп. Полоцкий Серафим (Александров)* анализирует высказанные соображения и поправки.

156—157. Собор откладывает постатейное обсуждение на следующее заседание и благодарит докладчиков Отдела о церковном суде Ф. Г. Гаврилова и В. В. Радзимовского.

158. Заседание закрыто в 14.15.

⁴⁹⁴ Л. 357.

ДЕЯНИЕ 115

Москва, вторник, 27 марта/9 апреля 1918 г. 9.00—14.35.

Источники: РГИА № 12, л. 368—453, машинопись (Ср.: ГАРФ № 116, л. 41—88, рукопись; Деяния *НМ. VIII*. С. 187—198, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 270 членов Собора, в том числе 41 архиепiscopей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), в середине заседания — митр. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела личного состава по проверке полномочий членов Собора. Докладчик Л. К. Артамонов.*
- 3. Добавление 1-е к докладу об органах епархиального управления «Об уездных собраниях». Добавление 2-е «О викарных епископах». Докладчики еп. Полоцкий Серафим и проф. И. М. Громогласов.*
- 4. Доклад V Отдела «О благоустроении прихода» (с главы XI). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, священ. Ф. Ф. Григорьев (не рассматривался).*
- 5. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Докладчик М. И. Арефьев (не рассматривался).*
- 6. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебных заведений». Докладчик прот. К. М. Аггеев (не рассматривался).*

2—5. Докладчик Отдела личного состава Л. К. Артамонов зачитывает, а Собор утверждает доклад Отдела личного состава, согласно которому признаются полномочия еп. Феодора (Лебедева), еп. Дионисия (Валединского), еп. Платона (Кзельбута), еп. Назария (Андреева), иером. Афанасия (Сахарова), прот. И. П. Нигровского, И. И. Ульянова, К. И. Мрочковского, прот. М. Р. Кудрявцева, И. А. Виноградова, Н. Г. Малыгина, священ. П. М. Ратьковского. Отдел личного состава считает возможным признать членами Собора на время отсутствия на Соборе уполномочивших их иерархов

еп. Бориса (Шипулина), еп. Павла (Ивановского), еп. Николая (Ипатов), еп. Ефрема (Кузнецова), еп. Амвросия (Смирнова), еп. Апполинария (Кошевого), еп. Гавриила (Воеводина), прот. Г. С. Голубцова и прот. М. И. Плисса. Собор утверждает заключение Отдела.

6—7. *Н. Ф. Миклашевский* сообщает о том, что 3 марта был расстрелян священник Новгородской епархии Павел Кушников.

8. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он хорошо знал о Павле Кушникова.

9. Члены Собора поют «Вечную память».

10—11. Материалы об этом убийстве передаются в Комиссию о гонениях.

12—18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправки к ст. 1{=1} Доклада Отдела об епархиальном управлении «Об уездных собраниях», согласно которой при необходимости могут созываться уездные собрания, делегаты на которые избираются от приходов. Собор принимает редакционную поправку Н. Н. Мавровского.

19—22. Собор принимает редакционную поправку еп. Пермского Андроника (Никольского), согласно которой статья должна начинаться словами «где будет признано нужным и возможным».

23—28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка свящ. В. А. Беляева отпадает.

29—30. Собор принимает ст. 1 с учетом поправок.

31—56. Собор принимает с учетом поправок ст. 2{=2}, которая посвящена правилам созыва уездных собраний, а также примечания к этой статье.

57—60. Собор принимает с учетом поправок ст. 3{=3}, которая определяет круг вопросов, которые рассматривают уездные собрания.

61—64. Собор принимает с учетом поправок ст. 4{=4}, которая характеризует круг дел, находящихся в ведении уездных собраний.

65—68. Собор передает ст. 4 и поправку к ней еп. Андроника (Никольского) в Отдел о епархиальном управлении для согласования с положением о викариях.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку Л. И. Писарева о необязательности уездных собраний в епархиях Сибири.

70. *Еп. Серафим (Александров)* говорит, что согласно первой статье уездные собрания созываются только там, где это возможно.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что эта поправка отпадает, и предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении «О викарных епископах».

72. *А. Г. Куляшев* считает представленный доклад своевременным и необходимым. Уменьшение размеров епархий, приближение архиерея к народу он считает первоочередной задачей.

73. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит об общей идее доклада и предлагает перейти к его постатейному обсуждению.

74—75. Собор переходит к постатейному чтению доклада «О викарных епископах».

76. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1{=1}, согласно которой епархии подлежат сокращению в размерах, причем, если это возможно, викариатства постепенно преобразуются в самостоятельные епархии. Также зачитывается поправка еп. Андроника (Никольского), позволяющая преобразовывать викариатства в самостоятельные епархии.

77. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит, что этому вопросу посвящен специальный доклад, уже подготовленный Отделом.

78. *Еп. Андроник (Никольский)* говорит, что доклад по ряду причин не скоро вступит в силу закона, поэтому необходимо, чтобы ВЦУ могло приступить к реорганизации викариатств.

79. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* указывает, что поправка еп. Андроника (Никольского) не вяжется с докладом.

80. *Архим. Матфей (Померанцев)* полемизирует с еп. Серафимом и говорит, что поправки А. Г. Куляшева и еп. Андроника необходимы.

81—82. Собор отклоняет поправку еп. Андроника (Никольского).

83—84. Собор отклоняет поправку А. Г. Куляшева.

85—86. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2{=2}, согласно которой в ведение викариев выделяются части епархий, в которых они правят как самостоятельные архиереи.

88. *Н. Н. Мавровский* предлагает поправку, согласно которой викарии управляют епархией с участием церковного совета.

89. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит, что инструкция предусматривает участие любых структур.

90. *А. Г. Куляшев* спрашивает, имеют ли викарии право рукополагать, считает, что у них не должно быть такого права.

91—92. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает поправку, согласно которой в епархиях с инородческим населением викарии должны иметь опыт миссионерской работы. Рассматривает роль и положение викариев с точки зрения канонов.

93. *П. Н. Апраксин* говорит о том, что необходимо примечание, регламентирующее взаимоотношения викария с епархиальным советом.

94. *Прот. Э. И. Бекаревич* говорит, что лучше не принимать эти общие положения о викариях. «Лучше подождать до того времени, когда будет представлен обширный доклад. Тогда могли бы мы рассмотреть дело и скорее и лучше»⁴⁹⁵.

95. *Докладчик И. М. Громогласов* говорит, что в распоряжении Собора остается очень мало времени, поэтому лучше принять общие положения, чем вообще ничего. Говорит, что викарный епископ так же, как и епархиальный архиерей, будет управлять с участием церковного совета и никак не будет иметь больше прав. «Викарному епископу предоставляется право рукополагать на основании известного закона и инструкции, утвержденной Высшей церковной властью. Этим самым устраняется опасение А. Г. Куляшева, что викарий неправильно будет пользоваться правом рукоположения»⁴⁹⁶.

96—97. Собор отклоняет поправку *Н. Н. Мавровского* о том, что викарии управляют на правах самостоятельных епископов с участием церковного совета, избранного из духовенства и мирян викариатства.

98—99. Собор передает в Отдел о миссии поправку *архим. Гурия (Степанова)*.

100—101. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела.

102—103. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 {=3}, согласно которой в ведение викариев может выделяться, по усмотрению епископа, определенный круг дел.

104—105. Собор принимает в редакции Отдела ст. 4 {=4}, согласно которой викариатские кафедры замещаются Синодом по усмотрению епископа.

106—107. Собор принимает в редакции Отдела ст. 5 {=5}, согласно которой викарии получают содержание из местных источников в размере, определяемом Синодом.

⁴⁹⁵ Л. 391.

⁴⁹⁶ Л. 392.

108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6{=6}, в которой говорится, что викарии, по возможности, состоят настоятелями монастырей.

109. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает ст. 6 в следующей редакции: «Викарии из монашествующих лиц могут состоять настоятелями монастырей по избранию братией последних».

110. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает редакцию статьи, согласно которой викарий пребывает в городе, давшем название кафедре.

111. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит, что он ничего не имеет против.

112—113. Собор отклоняет поправку архим. Матфея.

114—115. Собор принимает статью в редакции еп. Андроника (Никольского).

116—117. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) обратиться к Синоду с просьбой о составлении инструкции для викариев.

118—119. Собор благодарит докладчиков.

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет, что далее Собор будет обсуждать доклад Отдела о внутренней и внешней миссии «Основные положения об устройении миссии».

121. 10.30—10.40 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством митр. Харьковского Антония (Храповицкого).

122—123. *Митр. Антоний (Храповицкий)* предлагает сразу перейти к построчному чтению доклада.

124. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает ст. 1{=1—3}, в которой говорится о необходимости укрепления миссии, организации ее во всех епархиях на новых основаниях, а также перечисляются виды миссионерской деятельности. Митр. Антоний сообщает, что поправки Н. Н. Москвина и А. В. Васильева будут переданы в Редакционный отдел.

125. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

126. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит о переходе к ст. 2{=4}, согласно которой церковноприходская миссия совершается в пределах прихода приходскими пастырями, членами клира и прихожанами под руководством епархиального епископа и окружающих, уездных и епархиальных миссионеров.

127. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает редакцию статьи, согласно которой приходская миссия совершается местными силами при содействии руководимых архиереем миссионеров.

128. *Митр. Антоний (Храповицкий)* напоминает формулировку этой статьи в редакции Отдела.

129. *Архим. Вениамин* недоволен используемой в проекте системой ссылок.

130—131. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что это замечание относится к уже принятым статьям.

132—134. *Д. И. Боголюбов*: «Миссия в Церкви будет не тогда нормальна, когда будет совершаться “при содействии прихожан”, а когда будет совершаться всем народом в приходе. Различие громадное. До сих пор наша миссия совершалась определенным порядком: приехал, побеседовал, и потом докладывал, что исполнил свое дело»⁴⁹⁷. Предлагает поправку соответствующего содержания.

135. *В. К. Недельский* говорит, что из содержания статьи проекта не ясно, кто совершает миссию. «Я убежден, что и у нас должно стремиться, чтобы каждый прихожанин был апостолом православия. Но это будет осуществлено только тогда, когда будет воздвигнут на надлежащее место окрыленный довольством и уважением главный деятель миссии, обо всем болеющий, все могущий дать для православия, никем не заменимый — приходский пастырь»⁴⁹⁸. В качестве поправки предлагает опустить конец статьи.

136. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что не понимает, что может мешать пастырю исполнять свои обязанности в духе миссии.

137. *Докладчик М. А. Кальнев* комментирует выступления предыдущих ораторов.

138—141. Собор отклоняет поправки *Д. И. Боголюбова* и *В. К. Недельского*.

142—143. Собор принимает ст. 2 в редакции *еп. Андроника (Никольского)*.

144. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает ст. 3, в которой говорится об окружной (благочиннической) миссии. Согласно этой статье, окружная миссия совершается в пределах благочиннического округа совокупными силами клириков и мирян данного

⁴⁹⁷ Л. 399.

⁴⁹⁸ Л. 401.

округа при содействии имеющихся в епархии специальных миссионеров под руководством епархиального епископа.

145. *Прот. К. М. Аггеев*: «У нас миссионеры являются не только инструкторами, но и пастырями, должны нести пастырские обязанности. Почему же у нас миссионеры не состоят в священном сане? Я вношу предложение, чтобы все миссионеры были в священном сане»⁴⁹⁹.

146. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что об этом много спорили на миссионерских собраниях.

147. *Т. М. Гаранин*: «Святое дело миссии нужно совершать всем христианам в совокупности, как и говорит предлагаемый проект»⁵⁰⁰.

148. *Свящ. А. Р. Пономарев* считает неправильной ту точку зрения, согласно которой все миссионеры должны быть священниками.

149. *В. И. Зеленцов* говорит, что миссионеру необязательно быть в священническом сане.

150. *А. Г. Куляшев* говорит, что для дела будет лучше, если миссионеры не будут принимать священный сан.

151. *Л. К. Артамонов* приводит пример из практики Абиссинской Церкви, где миссионеры не имеют сана и проповедуют как в храме, так и на паперти, где находятся кающиеся.

152—154. *А. Г. Чагадаев* приводит положение из миссионерского устава, с которым он не согласен. В этом положении говорится, что на миссионеров возлагается обязанность развивать в приходе христианскую благотворительность и трудовые организации на христианских началах.

155. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что сектанты к миссионерам относятся с еще большим опасением и недоверием, чем к священникам. Защищает идею необходимости священного сана для миссионеров.

156. *А. В. Васильев*: «Раз Собор принял ст. 2, что к благовестию допускаются не только клирики, но и миряне, зачем же требовать, чтобы все благовестники были непременно в священном сане?»⁵⁰¹.

⁴⁹⁹ Л. 404.

⁵⁰⁰ Л. 405.

⁵⁰¹ Л. 412.

157. *Архим. Вениамин* соглашается с прот. К. М. Аггеевым в том, что миссионеры должны быть преимущественно в сане. Предлагает соответствующую поправку.

158. *Е. Н. Трубецкой*: «Миссионер может не быть священником не потому, что желает уклониться от принятия сана, а потому что он второбрачный. Или еще он, может быть, вовсе безбрачный»⁵⁰².

159. *Прот. Э. И. Бекаревич* говорит об успехах католической миссии, считает, что в западных областях должны работать миссионеры, имеющие священный сан.

160. *Митр. Антоний (Храповицкий)* дает справку о характере католической миссии.

161. *Архиеп. Коломенский Иоасаф (Каллистов)*: «Я хочу сказать не о том, каковы должны быть миссионеры — в сане или мирские. Все зависит от того, в каком духе будет он говорить и как осенит его благодать Божия»⁵⁰³. Архиеп. Иоасаф выступает против окружных миссий и предлагает исключить статью.

162. *Л. И. Писарев* говорит о проблемах сибирского региона, считает, что в Сибири из-за нехватки обычных священников профессиональные миссионеры должны быть в священном сане, что не мешает привлечению к делу миссии мирян, в том числе женщин.

163—166. Прекращение записи ораторов и ограничение речей пятью минутами.

167—168. *Л. И. Писарев* считает, что миссионерам не обязательно принимать священный сан.

170—172. *А. И. Июдин* говорит, что в бедных епархиях на организацию окружной миссии не будет средств, поэтому она должна быть желательной, но не обязательной.

173. *Докладчик М. А. Кальнев* анализирует выступления ораторов, защищает статью в редакции Отдела.

174—177. Собор отклоняет поправки прот. К. М. Аггеева и архим. Вениамина об обязательности для миссионеров священного сана.

178—179. Поправка прот. Э. И. Бекаревича о штатных миссионерах Холмской епархии передается в Холмское епархиальное управление.

⁵⁰² Л. 414.

⁵⁰³ Л. 415.

180—181. Собор принимает предложение архиеп. Иоасафа (Каллистова) об исключении этой статьи.

182—184. 12.45—13.00 — перерыв. После перерыва председательствует митр. Арсений (Стадницкий).

185. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

186. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что будут доложены текущие дела.

187. *Секретарь* зачитывает три заявления членов Собора, посвященные вопросу о перерыве заседаний Собора. На основе этих заявлений Соборный Совет постановил предложить Собору прервать заседания 7/20 апреля и возобновить их в сентябре, предоставив Патриарху право созвать Собор в пределах 1918 г. ранее или позднее этого срока. При возобновлении работы Собора считать достаточным присутствия 1/4 его членов. Соборный Совет работает в течение одного месяца после перерыва и начинает работать за месяц до возобновления работы Собора.

188—196. Собор решает продолжить заседание при закрытых дверях.

197—199. *Н. Н. Медведков*: «Я должен сказать несколько слов о кулуарной стороне данного вопроса. Я знаю частное совещание по этому вопросу, бывшее в здании Семинарии. Нужно сказать, что подобные частные совещания иногда являются предпринимателями того, что бывает на Соборе. <...> На собрании было рассмотрено на существование Собора с политической точки зрения. Было установлено, что с мест много получено сообщений, где говорят, что Собор — это светлый маяк, привлекающий взоры всех православно верующих. Что это единственное законно избранное учреждение, с которым считаются даже советы. <...> Многими голосами совещание склонилось к мысли о невозможности даже перерыва в соборных заседаниях. Перерыв может создать такое положение, что нам нельзя будет возвратиться к исполнению своих обязанностей. <...> Среди членов Собора есть убеждение, что, если обстоятельства сложатся, Собору придется выступить на арену широкой деятельности. Когда — осенью или в другое время — это трудно сказать. Совещание пришло к заключению, что перерыва в занятиях Собора не должно быть. Тем, кто нуждается, следует давать отпуска»⁵⁰⁴.

⁵⁰⁴ Л. 430—431, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 197.

200—201. Запись ораторов прекращена, а срок выступлений ограничен пятью минутами.

202. *Ф. С. Боголюбов*: «Перерыв в занятиях Собора надо сделать не особенно краткий, не на неделю, ибо надо познакомить избирателей с деятельностью Собора и самим почерпнуть от них силы, но потом должны возобновить занятия числа 10-го или 15-го мая»⁵⁰⁵.

203—210. *А. И. Ивановский* говорит, что закрывать Собор не надо. «Должна быть ячейка, группа человек 40—50, которая будет работать в комиссиях, готовить доклады. Она занимала бы здание и работала и, таким образом, сохранила бы видимость Собора»⁵⁰⁶.

211. *Прот. Н. Г. Попов* говорит, что при закрытии Собора церковный народ не останется без управляющей власти. Считает, что собрать депутатов после перерыва будет чрезвычайно трудно.

212. *С. П. Руднев*: «Если будет перерыв, то следует из Соборного Совета выделить комиссию, и она вместе с секретариатом будет оставаться в непрерывной работе»⁵⁰⁷.

213. *И. И. Беликов*: «Я стою за то, чтобы не было перерыва в соборных занятиях. Мы должны продолжать свои работы или отказаться от Собора»⁵⁰⁸.

214. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает, что перерыва в работе Собора быть не должно.

215. *В. И. Зеленцов* предлагает, учитывая сложную политическую ситуацию, не прерывать занятий Собора.

216. *П. И. Астров*: «Роспуск Собора есть демобилизация церковных сил. Это недопустимо. Говорят о местных нуждах, но нужды всей Церкви выше местных нужд. Говорят о средствах, но средства мы изыщем»⁵⁰⁹.

217. *Архим. Вениамин* считает, что необходим продолжительный перерыв в работе Собора.

218. *И. И. Ульянов* считает, что в связи со сложной политической ситуацией Собор не должен прекращать свою работу.

⁵⁰⁵ Л. 433.

⁵⁰⁶ Л. 435.

⁵⁰⁷ Л. 437.

⁵⁰⁸ Л. 443.

⁵⁰⁹ Л. 443.

219. *Е. Н. Трубецкой* считает возможным устроить перерыв в работе Собора. «Доверьтесь Святейшему Патриарху, он созовет Собор, когда это потребуется»⁵¹⁰.

220. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что пришло время прекратить прения.

221. *М. А. Кальнев* считает возможным отложить работу Собора до сентября.

222. *П. Н. Апраксин* считает, что прекращать работу Собора нельзя: «Все говорит за то, что дело идет к разрухе. Вы разъедетесь и, конечно, не будете иметь возможности приехать, когда потребуется. Во всяком случае, вы не соберетесь скоро по зову Святейшего Патриарха, если этот зов и дойдет до вас. Не забудьте, что и газеты до провинции почти не доходят. Мне представляется, что если бы в среде народных комиссаров возник вопрос, как вернее и проще ликвидировать возникшее церковное движение, то, конечно, в первую очередь было бы решено разделаться с Собором, разогнать его. Что же мы теперь сами облегчаем им эту задачу? И, конечно, нечего и рассчитывать, что члены Собора получают право на въезд в Москву, как от центральных, так и от местных властей. Собору расходиться нельзя. Представьте себе будущего историка, который займется изучением нашего времени. Что он скажет о нашем решении? Да, — скажет он, — была организованная, всеми признанная сила, но она сама себя упразднила, не верила в себя и при первых же затруднениях рассыпалась, не найдя в себе упований на будущее и убеждения в своей необходимости»⁵¹¹.

223. Заседание закрыто в 14.35.

⁵¹⁰ Л. 448.

⁵¹¹ Л. 451—452.

ДЕЯНИЕ 116

Москва, вторник, 27 марта/9 апреля 1918 г. 17.00—20.30.

Источники: Деяния X. С. 3—29 (Ср. Деяния *НМ.VIII*. С. 199—201).

Присутствовало 249 членов Собора, в том числе 39 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), после перерыва — митр. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о миссии «Основные положения об устройстве миссии». Докладчики М. А. Кальнев и М. Н. Василевский.
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе». Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.
4. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Докладчик М. А. Арефьев.
5. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчик прот. К. М. Аггеев.

2. Собор продолжает обсуждение вопроса о перерыве в работе.

3. С. А. Котляревский поддерживает предложение Соборного Совета о перерыве в заседаниях Собора. Епископам полезно вернуться в епархии, а новые церковные органы будут выполнять работу, для которой они были созданы.

4. П. Б. Мансуров поддерживает решение Соборного Совета. По его мысли, Церковь доказала свою жизнеспособность при крушении государства. В постоянно действующем Соборе нет необходимости. Не надо снимать ответственности с органов Высшего Церковного Управления.

5. В. П. Шейн анализирует предложения Соборного Совета. По его мнению, решив вопросы о приходе, о духовных учебных заведениях и о штатах Синода и Совета, можно прервать работу

Собора. «Оставаясь в области рассуждений деловых, а не политических, я не вижу никаких деловых оснований для скорого возобновления деятельности Собора. С другой стороны, есть много препятствий к скорому созыву Собору, из которых главное — отсутствие денег»⁵¹². Докладчик считает нецелесообразным образовать представительство от Собора в количестве 50 человек. Предлагается не прерывать работу Соборного Совета.

6. *Архим. Матфей (Померанцев)* выступает против перерыва в занятиях Собора. По его мнению, скорое открытие Украинского Собора, на котором должны быть представлены все силы Церкви, не является серьезным аргументом для закрытия Собора. Украинская Церковь скоро станет автокефальной, и ее Собор не должен влиять на ситуацию в Русской Церкви. По мнению докладчика, на счетах Собора имеются значительные средства. Новые органы церковного управления, в отличие от Собора, не имеют возможности функционировать.

7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет предложенные поправки и ставит на голосование вопрос о перерыве в занятиях Собора.

8—13. Собор постановляет сделать перерыв в своих занятиях с 7/20 апреля 1918 г.

14—15. Собор отклоняет предложение архим. Матфея и В. И. Зеленцова о перерыве до 1 мая.

16—17. Собор отклоняет предложение Н. Н. Медведкова и Ф. С. Боголюбова о перерыве до 10—15 мая.

18—19. Собор отклоняет предложение И. И. Ульянова прервать заседание Собора до конца мая.

20—21. Собор отклоняет предложение П. И. Астрова начать работу 1 июля.

22—23. Собор отклоняет предложение архим. Вениамина о начале работы 8 июля.

24—25. Собор отклоняет предложение А. И. Ивановского о начале работы 1 августа.

26—27. Собор постановляет возобновить работу Собора 1/14 сентября.

⁵¹² С. 6, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 201.

28—29. Собор принимает постановление Соборного Совета, согласно которому при возобновлении работы Собора достаточно присутствия 1/4 его состава.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на обсуждение вопрос о предоставлении Патриарху права созыва Собора раньше или позже этого срока.

31. *П. Н. Апраксин* говорит, что члены Собора, живущие далеко от Москвы, должны знать дату работы Собора заранее.

32—33. Собор постановил возобновить занятия 1/14 сентября без особых повесток членам Собора.

34. *В. В. Богданович* предлагает оговорить, что в случае надобности Собор может быть созван и ранее.

35. *И. И. Ульянов* предлагает оговорить, при каких именно условиях.

36—37. Собор постановил предоставить Патриарху право созвать Собор и до 1 сентября 1918 г.

38—39. Принимается предложение Соборного Совета, согласно которому полномочия членов Соборного Совета сохраняются в течение одного месяца после прекращения работы Собора и возобновляются за месяц до начала работы Собора. Отклоняется предложение В. П. Шеина о сохранении Соборным Советом своих полномочий в течение всего времени перерыва.

40—41. Отклоняется предложение А. И. Ивановского, согласно которому для сохранения Собора как учреждения создается комиссия по подготовке новых законопроектов.

42—44. Отклоняется предложение П. Н. Апраксина, согласно которому в случае отсутствия кворума образуется частное совещание членов Собора до того времени, пока Патриарх не убедится, что кворума собрать не удастся.

45. *С. А. Осипов* интересуется расходами Собора.

46. *Секретарь* рассказывает о бывших и предстоящих тратах.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что по таким вопросам надо подавать заявление за подписью 30 членов Собора, а не пользоваться непроверенными слухами.

48—49. 18.50—19.00 — перерыв.

50. *Прот. К. М. Аггеев* комментирует одно из своих предыдущих выступлений.

51. *С. П. Руднев* говорит, что необходимо организовать покупку железнодорожных билетов для членов Собора.

52. *А. И. Июдин* говорит, что в провинции ему не помогло разрешение на проезд, взятое у Бонч-Бруевича.

53. Заседание продолжается под председательством митр. Антония (Храповицкого).

54. Продолжение обсуждения доклада о внутренней и внешней миссии «Об основных положениях миссии». Обсуждается ст. 4{=6—9} доклада о работе миссии в уезде.

55. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* говорит, что уездной Миссионерский совет — ненужный бюрократический орган, который будет тормозить живое дело миссии. Предлагает сократить большую часть статьи.

56. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* защищает идею уездного Миссионерского совета и самой уездной миссии. «Уездный город далеко отстоит от епархиального города, иногда до тысячи с лишком верст, до центра епархиального управления скоро не доберешься; в таких случаях уездный город представляет собой маленький центр, около которого развивается уездная жизнь, гражданская и церковная»⁵¹³.

57. *М. А. Кальнев* защищает идею уездной миссии, говорит, что она является посредником между приходской и епархиальной миссией.

58—61. Собор отклоняет поправки еп. Андроника (Никольского), сокращающие большую часть статьи и упраздняющие идею уездного Миссионерского совета.

62—63. Собор принимает 4 ст. в изложении Отдела.

64—65. Собор принимает п. «А» ст. 5{=10} о епархиальной миссии в изложении Отдела.

66—67. Собор принимает п. «Б» ст. 5{=11} в изложении Отдела. В этом пункте говорится о том, что в каждой епархии должны быть имеющие соответствующие знания противосектантский и противораскольнический миссионер.

68—69. Собор принимает пункт «В» статьи 5{=12} в изложении Отдела. В этом пункте говорится, что епархиальные миссионеры должны иметь богословское образование и опыт работы в миссионерском деле.

70—71. Собор принимает пункт «Г» статьи 5{=13} в изложении Отдела. В нем говорится о порядке назначения на миссионерские должности.

⁵¹³ С. 16, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 210.

72—73. Собор принимает в изложении Отдела пункт «Д» статьи 5{=14}, в котором говорится о Епархиальном миссионерском совете.

74. *Председатель* зачитывает ст. 6{=15} о привлечении к делу миссии монастырей.

75—77. *А. И. Надеждин*: «Я во всем принимаю то, что должно о монашеской миссии, но хотел бы при этом, чтобы монашеская миссия была поставлена в первую очередь, на первом плане, а потом уже светские миссионеры, как дополнение»⁵¹⁴.

78. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что нельзя ко всем монастырям подходить с одной меркой: «Монастыри сами должны, без внешнего вмешательства, развивать свою миссионерскую деятельность, сплачиваясь для этого между собой в союз или организацию, тогда они под руководством епархиального миссионера широко разовьют свою миссионерско-просветительскую деятельность, ничем не стесняемые извне»⁵¹⁵. Поэтому в статье не должно говориться обо всех монастырях.

81. *Свящ. А. Р. Пономарев* рассказывает о Николо-Уссурийском монастыре.

82. *А. Г. Куляшев* говорит, что в положении о монашеской миссии обязательно надо сохранить слова «все монастыри», потому что все они должны участвовать в миссии.

83. *Докладчик М. А. Кальнев* также выступает за сохранение слова «все» в положении о монашеской миссии.

84—85. Собор отклоняет предложение архим. Гурия (Степанова) убрать слово «все» из пункта «А» статьи 6.

86—87. Собор принимает предложение председателя о добавлении перед словом «все» слова «по возможности».

88—89. Собор постановляет передать поправку архим. Гурия (Степанова) к пункту «Б» статьи 6 в Отдел о монашествующих.

90—91. Собор принимает предложение председателя и архим. Гурия (Степанова) о дополнении пункта «Б» статьи 6 словами «и согласно тем положениям о монастырях и монашестве, какие будут приняты Собором».

92—93. Собор принимает ст. 6 с утвержденными поправками.

⁵¹⁴ С. 19, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 212.

⁵¹⁵ С. 19, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 213.

94—95. Собор принимает поправку еп. Андроника (Никольского) к ст. 7.

96—97. Собор принимает ст. 7{=17} доклада с утвержденной поправкой. Статья касается вопроса областных и окружных митрополичьих миссий.

98—99. Собор принимает ст. 8{=18} о Всероссийской миссии в изложении Отдела.

100. *Председатель* зачитывает ст. 9. Статья касается организации при Высшем Церковном Управлении постоянно действующего органа, управляющего делами миссии, Синодального миссионерского совета.

101. *Еп. Вятский Никандр (Феноменов)*: «Миссионерский совет при Святейшем Синоде уже давно существует и за время длинного существования принес очень мало пользы делу российской миссии»⁵¹⁶. Он утверждает, что содержание Миссионерского совета очень дорого обходится церковной казне, и предлагает, чтобы миссионерским делом заведовал сам Священный Синод.

102. *В. К. Недельский* говорит о том, что в работе можно обойтись без такого органа, как Миссионерский совет «ввиду указываемой дороговизны его содержания». «Я полагал бы, что руководственных указаний епархиального епископа было бы достаточно, чтобы направлять дело миссии в пределах епархии»⁵¹⁷. Если же этот орган все-таки будет сформирован, то в его состав надо ввести представителя от противокатолической миссии.

103. *Митр. Арсений (Стадницкий)* считает, что поскольку вопрос о средствах представлен лишь в общих чертах, не стоит входить в его обсуждение.

104. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)*: «Доселе Миссионерский совет не только не служил пользе дела, а скорее приносил вред, доказывать это не приходится, и надо думать, что так будет и впредь. Достаточно будет, если Синод будет ведать то, что возлагается на Миссионерский совет при Св. Синоде»⁵¹⁸.

105. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* доказывает необходимость создания Миссионерского совета. С его точки зрения, этот орган должен заниматься подбором миссионеров и издатель-

⁵¹⁶ С. 22, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 214.

⁵¹⁷ С. 23, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 216.

⁵¹⁸ С. 24, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 216.

ской деятельностью. Говорит, что содержание этого органа будет не таким дорогим, как указывали предыдущие ораторы.

106—109. Собор постановляет прекратить запись ораторов и сократить срок выступления до 5 минут.

110. *Еп. Никандр (Феноменов)* говорит, что «в учреждении Миссионерского совета никакого смысла нет»⁵¹⁹.

111. *В. А. Рождественский* говорит, что статья о Миссионерском совете должна быть отвергнута. Предлагаемая издательская деятельность может осуществляться и другими церковными органами, а средства на содержание Совета можно сэкономить.

112. *Г. И. Булгаков* говорит в защиту Миссионерского совета. «Если мы возложим это дело на Синод, он должен будет выделить <...> комиссию, объединяющую это дело. <...> Если мы отвергнем это учреждение, сама жизнь введет его»⁵²⁰.

113. *А. Г. Куляшев* защищает идею Миссионерского совета: «Миссия Русской Церкви крайне нуждается в централизации, в общем руководстве и направлении»⁵²¹.

114. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* защищает идею Миссионерского совета. Он говорит, что «состав Синода переменяется, а миссионерское дело постоянное»⁵²². Говорит о своем опыте работы в этом органе и о необходимости иметь специальный миссионерский издательский орган.

115. *Докладчик М. А. Кальнев* говорит о том, что «без руководящего органа вообще не может быть миссионерского дела»⁵²³, а также то, что на содержание этого органа идут не такие большие деньги, как говорил еп. Никандр (Феноменов).

116—117. Собор отклоняет предложение митр. Кирилла (Смирнова), еп. Никандра (Феноменова) и В. А. Рождественского исключить ст. 9.

118—119. Собор постановляет передать ст. 9 в редакции Отдела и в редакции Г. И. Булгакова в Редакционный отдел.

120. Заседание закрыто в 20.30.

⁵¹⁹ С. 26, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 218.

⁵²⁰ С. 26, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 218.

⁵²¹ С. 27, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 219.

⁵²² С. 28, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 219.

⁵²³ С. 29, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 220.

ДЕЯНИЕ 117

Москва, среда, 28 марта/10 апреля 1918 г. 9.00—14.40.

Источники: Деяния X. С. 30—72 (Ср. Деяния *НМ* VIII. С. 222—257).

Присутствовало 268 членов Собора, из них 39 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода (с главы XI).

Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.

3. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Докладчик М. И. Арефьев.

2. Собор приступает к рассмотрению дополнительного доклада Отдела о благоустройении прихода. Председатель зачитывает ст. 121{=7}: «Приходский храм и приход являются двумя особыми юридическими лицами».

3. *Н. Д. Кузнецов:* «Статья 121 очень неясна. По смыслу ее следовало бы сказать: “Приходский храм и приход являются двумя субъектами права”»⁵²⁴.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* указывает на важность обсуждаемой статьи.

5. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что он согласен с Н. Д. Кузнецовым. «Если признать приход собственником церковного имущества, то может случиться, что будет продан, например, Казанский собор в Петрограде»⁵²⁵.

6. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* критикует предложенную формулировку. «Этой статьей мы даем право утверждать, что храм есть имущество государственно-народное и должно быть передано в ведение представителей народа»⁵²⁶. Б. А. Бялыницкий-Бируля считает, что храм и приход должны являться одним юридическим лицом.

⁵²⁴ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 222.

⁵²⁵ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 223.

⁵²⁶ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 223.

7. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что распоряжаться церковным имуществом должен епископ, утверждает, что должно быть одно юридическое лицо.

8. *Л. К. Артамонов* приводит исторические справки, демонстрирующие, что храм может быть юридическим лицом. Он говорит, что в современных условиях принятие такой статьи может привести к нежелательным последствиям. Предлагает отложить рассмотрение статьи 121.

9. *Прот. А. М. Станиславский*: «Вопрос о распоряжении церковным имуществом, равно как и вопрос о выборном начале, был той “ахиллесовой пятой”, благодаря которой реформа прихода до сих пор не увидела своего осуществления»⁵²⁷. Считает, что ради церковного мира следует принять 121 ст. в редакции Отдела.

10. *И. С. Стахив* говорит, что храм сам по себе не может быть юридическим лицом, потому что за юридическим лицом должны стоять конкретные физические лица. Эти физические лица и есть приход. «Итак, я стою за то, чтобы признать одно юридическое лицо, а именно приход, а не два — приход и храм, причем это лицо назвать храмом, представителем которого будут физические лица — все члены прихода этого храма, которые избирают на своем собрании правление или совет для управления имуществом храма»⁵²⁸.

11. *С. П. Руднев*: «Я предлагаю изложить ст. 121 так: «Приход с его храмом (или храмами) является юридическим лицом»⁵²⁹.

12. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит о том, что ст. 121 пытаются найти компромисс между двумя течениями мысли. Одно стоит на том, что юридическим собственником имущества является храм, т. к. имущество принадлежит Богу и обеспечивает нужды Церкви. Другое течение считает необходимым признать юридическим собственником церковный приход. *Н. Д. Кузнецов* считает себя приверженцем второго взгляда. «В распоряжении прихода церковным имуществом будет выражаться вовсе не воля обыкновенного народа или отдельных прихожан, а целого церковного общества, к которому принадлежит и клир, и которое действует под надзором и управлением епископа»⁵³⁰. Таким образом, никто не может самовольно распоряжаться церковным имуществом.

⁵²⁷ С. 33—34, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 225.

⁵²⁸ С. 35—36, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 227.

⁵²⁹ С. 36, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 227.

⁵³⁰ С. 37, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 228.

«Устанавливать <...> в приходе двух собственников, как пришлось написать в ст. 121, на основании требования не очень значительного большинства в Отделе, я считаю вредным во многих отношениях»⁵³¹. При современных условиях разумным будет признать приход в качестве собственника.

13. *А. И. Июдин* говорит, что при наличии двух юридических лиц, владеющих церковным имуществом, может произойти масса недоразумений.

14. *П. И. Астров* считает, что необходимы два юридических лица. «Если вы создадите одно юридическое лицо, то вы передадите все чудотворные иконы и престолы отдельным лицам. <...> Говорят, что при двух лицах будут затруднения, — не пугайтесь этих затруднений: мы их сумеем преодолеть»⁵³².

15. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Эта статья построена соответственно теперешнему взгляду временных властей на отделение Церкви. Если мы примем эту статью, то у нас не будет цельного монолитного основания, на котором держалась наша Церковь»⁵³³. У Церкви есть имущество, которое является общецерковным фондом, и народ им распоряжаться не должен. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* предлагает передать доклад в Юридическую комиссию.

16—21. Собор постановляет прекратить запись ораторов, но не ограничивать выступления ораторов 5 минутами.

22. *Т. Г. Суринов* защищает статью. «Совершенно неправильно думать, что приходы будут уходить из Церкви: все, что приобретает приход, приобретает для Церкви, приход никогда не уйдет из под власти епископа»⁵³⁴.

23. *И. Н. Сперанский* утверждает, что приход не является основной ячейкой Церкви. «Такая ячейка без полноправного завершителя, епископа, немислима. Приход — явление чисто бытовое. <...> Нам надо не противопоставлять интересы прихода (в данном случае имущественные) общецерковным интересам»⁵³⁵. Предлагает принять статью о храме и приходе как двух юридических лицах.

24. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает принять ст. 121 в редакции Отдела. С одной стороны, о церковном имуществе за-

⁵³¹ С. 38, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 229.

⁵³² С. 42, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 232.

⁵³³ С. 42, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 232.

⁵³⁴ С. 43, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 233.

⁵³⁵ С. 44—45, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 234.

ботится епископ, под управлением которого находится храм, с другой — нарождающиеся приходские организации.

25. *Прот. В. А. Поярко* предлагает свой вариант статьи, в котором говорится, что распоряжение церковным имуществом возможно только по уполномочию епископа.

26. *И. К. Орлов* утверждает, что надо признать одно юридическое лицо.

27. *Свящ. Н. М. Сироткин* предлагает принять статью в редакции Отдела. Говорит, что это поможет оградить церковные святыни в случае отпадения прихода от православия.

28. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)*: «Важно сохранить ту мысль, что храм имеет значение независимо от прихода, который может и уйти из православия; храм есть место селения Славы и Силы Божественной и источник благодати; поэтому он должен быть отдельным юридическим лицом»⁵³⁶.

29. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что должно быть одно юридическое лицо — храм, который обладает правом распоряжаться имуществом на основании церковных канонов.

30. *П. И. Астров* предлагает принять 121 ст. в редакции Отдела и отклонить поправки.

31. *А. В. Васильев* предлагает исключить 121 ст., т. к. «глава IX должна говорить об имуществе храмовом и приходском, а не о лицах юридических»⁵³⁷.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

33. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* в заключительном слове предлагает изложить 121 ст. следующим образом: «Собственником в гражданском отношении церковного имущества является приход как общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, находящееся в каноническом управлении епархиального епископа, под руководством поставленного архиереем священника-настоятеля»⁵³⁸.

34. *Председатель* говорит, что докладчик выступил в нарушение Устава Собора, т. к. докладчик должен объяснять точку зрения Отдела, а не предлагать свою собственную.

⁵³⁶ С. 49, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 238.

⁵³⁷ С. 50, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 239.

⁵³⁸ С. 55, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 239.

35—36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и В. А. Потулов обмениваются репликами по порядку ведения заседания.

37. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что он тоже не согласен с формулировкой Отдела, и просит освободить его от роли докладчика.

38—40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* приносит В. А. Потулову свои извинения.

41—42. 12.25—13.50 — перерыв.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает заслушать текущие дела.

44—45. *Секретарь* зачитывает заявления с протестами против декретов народных комиссаров об отделении Церкви от государства, об отобрании церковных имуществ и запрещении преподавания Закона Божия в школах:

а) от Рязанского губернского законоучительского союза;

б) от церковнослужителей и мирян 2-го благочиннического округа Даниловского уезда Ярославской епархии;

в) от прихожан церкви с. Воскресенского в Блудове того же благочиния;

г) от собрания духовенства и граждан г. Сызрани Симбирской губернии;

д) от общих собраний родительских комитетов учащихся Старорусских учебных заведений: мужского реального училища и женской гимназии;

е) от причта, старосты и богомольцев Московского Казанского собора с протестом против посягательств народных комиссаров на Московский Казанский собор, его имущество и святыни.

Собор постановил просить Патриарха благословить пришедших протесты грамотами.

46—47. *Секретарь* докладывает, что поступил доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме о причтении к лику святых Софрония, еп. Иркутского, и святителя Иосифа, убиенного митр. Астраханского. Соборный Совет постановил передать доклад в Совещение епископов. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

48—49. *Секретарь* зачитывает заявление 32 членов Собора (первый подписавший князь Е. Н. Трубецкой) о необходимости сохранить Устав Собора (из-за перерыва в занятиях) до изменения или отмены его Всероссийским Священным Собором Православ-

ной Церкви. Соборный Совет постановил передать заявление в Уставной отдел. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

50—56. *Секретарь* сообщает, что объединенное заседание отделов О высшем церковном управлении и О церковном имуществе и хозяйстве предоставило доклад «О Патриаршем управлении». Соборный Совет предлагает Собору из-за отсутствия времени передать этот доклад в Высшее Церковное Управление. Собор утверждает решение Соборного Совета.

57—58. Передается Синоду выработанный Отделом о монастырях и монашескующих проект организации просветительской деятельности в Александро-Невской Лавре.

59—60. *Секретарь* зачитывает заявление 37 членов Собора (прот. П. В. Кузьмин и др.) о необходимости поручить Отделу о богослужении или Высшему Церковному Управлению разработать единообразные тексты ектений о стране, воинстве и подобн. Соборный Совет постановил передать заявление в Отдел о богослужении. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

61—63. *Секретарь* сообщает, что в Соборный Совет были переданы:

1) заявление архим. Матфея (Померанцева): а) об образовании особой комиссии по вопросу хищения из Патриаршей ризницы; б) о выносе из Кремля святынь и размещение их в московских храмах;

2) предложение И. И. Ульянова: а) предложить власти оставить кремлевские святыни и здания как места гражданского управления; б) обратиться через комиссара к московскому раввину, чтобы он воздействовал на совесть евреев — комиссаров.

Кроме того, в Соборный Совет поступило заявление С. П. Руднева предложить народным комиссарам в суточный срок открыть Кремль для поклонения святыням, если же этого не будет сделано — назначить день вынесения святынь из Кремля. В Собор поступило также ходатайство приходского собрания Воскресенской, что в Сокольнической слободе г. Москвы, церкви не выносить святынь из Кремля, а потребовать от властей полного освобождения Кремля. А. Д. Самарин доложил Соборному Совету, что при переговорах с властями выяснилось, что вход в Кремль для богомольцев на Страстной и Пасхальной неделе будет облегчен, а верующие Москвы несочувственно относятся к выносу святынь из Кремля. Соборный Совет предлагает Собору не выносить святыни из Кремля, передать заявление архим. Матфея об образовании комис-

сии для выяснения обстоятельств хищения из Патриаршей ризницы в Высшее Церковное Управление, а заявление И. И. Ульянова — в Отдел о правовом положении Церкви в государстве. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

64. *Секретарь* доводит до сведения, что на следующий день в Соборной палате будет сделан фотографический снимок членов Собора.

65—66. *Председатель* предлагает отделам О благоустройении прихода и О церковном имуществе и хозяйстве выбрать докладчика, разделяющего точку зрения большинства в Отделах, в связи с тем, что в эти Отделы передаются поправки к 121 статье. Собор принимает предложение Председателя.

67—69. Собор переходит к обсуждению доклада «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви».

70. *Докладчик М. И. Арефьев* комментирует основные положения доклада.

72. *А. В. Васильев* критикует положение доклада об основном и дополнительном окладе членов Высшего Церковного Управления.

73. *Протопр. Г. И. Шавельский*, являющийся членом Высшего Церковного Управления, говорит, что предположительный оклад слишком высок и может вызвать недовольство со стороны верующих. Он предлагает понизить этот оклад.

74. *П. Н. Апраксин* говорит, что надо утвердить предложенный оклад.

76. *Н. Н. Медведков* предлагает принять сумму оклада, указанную Отделом.

77. *И. И. Беликов* согласен с предложением протопр. Г. И. Шавельского уменьшить оклад до трех тысяч.

78—79. *Прот. Н. Е. Генецкий* предполагает, что сумма в 6000 руб. в качестве основного оклада является вполне реальной и может выплачиваться членам Высшего Церковного Управления.

80. Собор переходит к постатейному чтению.

81. Председатель зачитывает ст. 1{=1} доклада о том, что члены ВЦУ получают содержание в 6000 годовых и два раза за выборный срок им оплачивается дорога до Москвы и обратно.

82. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Я говорю для того, чтобы ни у кого не было мысли, что мы слишком много дали на содержание

членов Высшего Церковного Управления. Епископы же теперь бедны так же, как и мы»⁵³⁹.

83. *А. В. Васильев* спрашивает, нужно ли разделять содержание на основное и на дополнительное («на дороговизну»).

84. *Докладчик М. И. Арефьев* дает разъяснения по этому поводу.

85—86. Собор принимает ст. 1 и примечание к ней в редакции Отдела.

87. *Председатель* зачитывает ст. 2{=2} о дополнительном окладе членов ВЦУ в размере 3000 рублей в год.

88. *С. П. Руднев* предлагает принять статью в редакции Отдела.

89. *А. В. Васильев*: «Прибавки на дороговизну менялись три раза в соответствии с ростом дороговизны. Необходимо сказать, когда кончится эта дороговизна или кто определит время, когда она прекратится»⁵⁴⁰.

90. *Архим. Вениамин* указывает на неточность формулировки ст. 2.

91. *П. Н. Апраксин*: «Что касается вопроса о том, когда кончится дороговизна, то само собой ясно, что когда она окончится, тогда и будет определено ее окончание».⁵⁴¹

92. *Докладчик М. И. Арефьев* говорит, что прибавка на дороговизну менялась не в соответствии с дороговизной, а по политическим соображениям.

93—94. *Председатель* ставит на голосование предложение свящ. Н. Э. Гепецкого, П. Н. Апраксина и А. В. Васильева об исключении из ст. 2 слов «не получающие вознаграждения по занимаемым ими другим должностям, из каких бы источников последнее не производилось». Собор отклоняет предложение.

95—96. В связи с предыдущим голосованием отпадает поправка В. В. Богдановича. Поправка архим. Вениамина передается в Редакционный отдел. Собор принимает ст. 2 в изложении Отдела.

97—98. *Председатель* зачитывает ст. 3{=3} о том, что члены ВЦУ получают 3000 рублей в год на квартиру, если у них ее нет.

99. Заседание закрыто в 14.40.

⁵³⁹ С. 70, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 255.

⁵⁴⁰ С. 71, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 256.

⁵⁴¹ С. 72, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 256.

ДЕЯНИЕ 118

Москва, четверг, 29 марта/11 апреля 1918 г. 9.00—14.25.
Источники: Деяния X. С. 73—112 (Ср. Деяния НМІХ. С. 3—34).

*Присутствовал 271 член Собора, из них 41 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода (с главы IX). Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов.
3. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви» (продолжение). Докладчик М. И. Арефьев.

2. Продолжается обсуждение доклада «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Председатель зачитывает примечание Н. Н. Медведкова к 3 ст.

3. Н. Н. Медведков разъясняет свою поправку о том, то если член ВЦУ живет в Москве и состоит на штатной должности на другой службе, он не получает квартирных денег.

4. Докладчик М. И. Арефьев выступает против примечания Н. Н. Медведкова и поддерживает статью в редакции Отдела.

5—6. Собор принимает примечание к ст. 3 в редакции Н. Н. Медведкова.

7—8. Председатель зачитывает ст. 4 о ежемесячной выплате содержания членам ВЦУ. Собор принимает статью в редакции Отдела.

9—10. Председатель зачитывает ст. 5 о содержании членов ВЦУ, выбывших из состава Синода или Высшего Церковного Совета. Собор принимает статью в изложении Отдела.

11—12. Председатель зачитывает ст. 6 о том, что во время заседаний Собора члены ВЦУ, работающие в качестве членов Собора, получают содержание только как члены ВЦУ. Собор принимает статью в редакции Отдела.

13—14. Председатель зачитывает ст. 7 о командировочных расходах членов ВЦУ. Собор принимает статью в изложении Отдела.

15—16. *Председатель* зачитывает ст. 8 о сохранении содержания членам ВЦУ на время отпуска. Собор принимает статью в изложении Отдела.

17—18. Доклад передается в Редакционный отдел. Собор благодарит докладчика М. И. Арефьева.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению доклада Комиссии о гонениях на Церковь.

20. *Докладчик* Комиссии о гонениях *прот. П. Н. Лахостский* зачитывает донесение об аресте архиеп. Донского и Новочеркасского Митрофана (Симашкевича): «Вслед за вступлением в город Новочеркасск большевистских отрядов <...> я и преосвященный викарий вверенной мне епархии еп. Аксайский Гермоген (Максимов) были арестованы. <...> Около трех часов пополудни ко мне ворвались человек пятнадцать <...> матросов, которые, как разбойники, перевернули всю обстановку, выбрасывали на пол из ящиков письменного стола бумаги, рвали их, грабили ценные вещи, как например, несколько очков в золотой оправе, серебряные ложки, ножи, вилки, белье, сапоги и пр. Окончив свое разбойничье дело, они начали совещаться между собой: арестовывать меня или нет. Одни говорили: “Арестовать”. Другие: “Не надо”, — и хотели было уходить, но один из них, мальчишка лет семнадцати, сказал: “Я без него не пойду. Я его арестовываю”. С этим согласились и другие и потребовали, чтобы я одевался и шел с ними. Одевшись и выходя из комнаты, я стал молиться перед св. иконами, а матросы, смеясь над этим, говорили: “Молиться стал, думает, Бог поможет ему; не поможет, хотя и не молись! Какой там еще Бог!” Спустившись вниз, я вышел из дома. У подъезда дома собралась толпа, из которой слышны были крики: “Ведут! Вот он! Попался! Так ему и надо!” А одна женщина — старуха, крикнула: “Вот этот самый смущает людей”. Все эти выходки были сделаны, как потом говорили, со стороны сектантов — хлыстов и безбожников. <...> Меня повели с вокзала до дворца пешком в сопровождении тех же матросов и по меньшей мере трехтысячной толпы народа, из которой многие потерявшие страх Божий, забывшие Бога, преимущественно же сектанты — хлысты злорадствовали, ругали меня скверными словами и всячески поносили меня, выкрикивая: “Будет тебе в карете ездить, походи-ка пешком. Новочеркасского бога ведут, такую его мать! Он обманщик, смутьян! Гришка Распутин! Вот ему чего надо!” — говорили кричавшие, показывая и потрясая кулаками. <...> Толпа народа все возрастала, а вместе увеличивались и

ругательства по моему адресу. Одни издали плевали на меня, другие осыпали скверной бранью, словом, пущено было в ход все, чем можно было унижить и оскорбить меня. Но не вся толпа состояла из таких врагов и ругателей моего достоинства; многие скорбели, плакали, сожалели о мне, но не могли ничем мне помочь. <...> Приведен я был на местную гауптвахту, где и был заключен в тесную одиночную и грязную камеру, в которую вместе со мной был помещен также арестованный войсковой атаман генерал Назаров и еще один прапорщик. Условия нашего пребывания здесь были самые невыносимые. Спать приходилось вдвоем на той дощатой голой лавке, которая днем служила нам для сиденья. <...> Великим для меня утешеньем послужили массовые и настойчивые ходатайства отдельных лиц, учреждений и приходов г. Новочеркаска о моем освобождении из-под ареста. Мирян-посетителей свободно пропускали ко мне на гауптвахту, и они непрерывно шли ко мне получить благословение и принести чего-либо съестного. Духовных же лиц с 17-го февраля было воспрещено допускать ко мне. <...> 22-го февраля меня под конвоем, в 8 часов вечера, повели в здание судебных установлений и здесь мне объявили постановление военно-революционного суда, что я признан ни в чем не виновным, причем председатель военно-революционного суда между прочим мне объявил, что революционная власть теперь убедилась, что народ меня любит»⁵⁴².

21—23. Собор постановляет просить Патриарха выразить от имени Собора сочувствие архиеп. Митрофану (Симашкевичу) и поет ему «Εἰς πολλὰ ἴτη δὲ σπότη».

24. Докладчик прот. П. Н. Лахостский делает доклад о гонениях на Церковь: «Гонения начал тот, который называл себя народным министром — обер-прокурор Св. Синода В. Н. Львов. <...> Гонение велось на истинно демократических началах: были гонимы и преследуемы только архиереи и священники, диаконов трогали весьма редко, а псаломщиков почти совсем не трогали. Важным средством для пособления этим гонениям была поставлена печать, увы, даже церковная. Это был первый этап гонений, хотя печальный, но все же не столь тяжкий: ограничивались преследованием отдельных лиц, служащих Церкви <...>, а самой Церкви и ее достояния некоторое время почти не трогали, если не считать кощунственных брошюр и статей в уличных газетах, которые пря-

⁵⁴² С. 75—79, ср. Деяния НМІХ. С. 5—7.

мой цели своей не достигали, хотя почву для фактических гонений подготавливали. <...> Большевистским переворотом положение Церкви сразу ухудшилось и продолжает все более и более ухудшаться, особенно со времени издания знаменитого январского Декрета о свободе совести, вплоть до принесения многих кровавых невинных жертв, число которых, увы, нам еще не известно, но судя по всему, что мы знали, должно быть очень велико. <...> Большевики гонят Церковь — так принято теперь говорить. Но в этом заявлении очень мало ясности. Факты дают нам ее гораздо больше, чем теоретические рассуждения. <...> Факты свидетельствуют, что нападения на церковное достояние и на лиц, служащих Церкви, особенно священнослужителей, производятся солдатами, красногвардейцами, матросами и, к сожаленью, крестьянами — жителями окружающих монастыри и монастырские угодья и хутора (редко храмы) селений, и русскими и татарами <...> Все эти расхитители Божьего достояния, эти истязатели и убийцы священнослужителей действуют если не от имени и не по уполномочию власти в каждом данном случае, то под несомненным ее покровительством и укрывательством, с вполне верным расчетом на полную безнаказанность, какое бы гнусное преступление они не совершили. <...> Ясно, что гонения на Церковь проистекают из самого существа социализма той марки, под которой он принят и проводится нашими правителями. Но вот здесь-то и встает грозный и страшно трудный вопрос: а народ-то наш, православный, верующий, богоносец, про который мы говорим, что он не воспринял и не может воспринять такого социализма, как этот народ очутился во многих местах среди самых ярых гонителей? Верим ли мы, имеем ли право и теперь, после того, что произошло и происходит, верить и утверждать, что православный народ наш верит в Бога, что он не безбожник-социалист, а остается преданным своей Церкви?

Да, мы верим в народ и имеем право так утверждать. Народ наш во многих местах, начиная с Петроградской Александро-Невской Лавры, отстоял и отстаивает свои святыни, притом отстаивает против разбойников, вооруженных с ног до головы, отстаивает без всякого оружия, с голыми руками, принося из своей среды кровавые жертвы и выражая готовность и впредь приносить их.

Значит, народ является по местам грабителем потому, что он действует не сам по себе, он действует в насильно напяленной на него духовной маске, которую нужно помочь ему с себя сорвать и бросить с отвращением в сторону. Нужно всеми силами и спосо-

бами разоблачать эту постыдную, скрывшую подлинный народный лик маску. Кем же напялена эта маска на наш народ? Увы, ответ требует величайшей мудрости и осторожности. Здесь, боюсь, наши взгляды разойдутся. В столицах, да и в других городах, уже ходил по рукам подлинный список (даже печатный) наших высших правителей, из коего видно было, что громадное большинство их — евреи. По официальным донесениям с мест видно, что в некоторых местах комиссары по духовным делам — евреи, а среди их помощников и сотрудников вы почти везде непременно усмотрите евреев. <...>

Но нельзя также во имя правды умолчать, что есть предатели и пособники гонения на Церковь из своей же духовной среды. Здесь уже сказано было одним уважаемым и правдивым архипастырем, что есть и архиереи заодно с большевиками-гонителями, и священники, и диаконы с псаломщиками, даже из выбранных в епархиальные советы и в члены консисторий. <...>

Переходя к вопросу о видах и формах гонений на Церковь, должен отметить, что эти гонения совершаются планомерно, по какой-то команде, с известной постепенностью. Сначала отнимаются средства оповещения о деятельности Собора, отнимаются типографии, синодальные и провинциальные епархиальные, потом начинается грозный натиск на обители, попытка овладеть ими, начиная с Александро-Невской Лавры. Великая заслуга, скажу — подвиг тех, кто защитил эти святыни. Затем начинается реквизиция монастырского имущества, денег, зданий, хуторов, земли, архиерейских домов, иногда со всем их имуществом и инвентарем, как в Симбирске и в Твери. Далее идет реквизиция духовно-учебных заведений, свечных заводов и консисторий, и одновременно происходят аресты лиц, которые часто виновны лишь в том, что в момент реквизиции находятся на месте службы, и кажется, что эти аресты производятся для устранения тех, которые поставлены стражами церковного достоинства. Наконец совершаются убийства, жестокие, зверские, совершенно бессмысленные, большей частью без предъявления обвинения, иногда по ошибке вместо намеченного убивают другого. <...>

В последнее время поступили донесения о гонениях на иконы. Сигнал к этому дан в Москве и Петрограде. В Комиссию приходила депутация от Каретнорядного училища и заявила, что назначенный большевиками старший учитель приказал вынести ико-

ны и запретил в школе молиться. А в Петрограде приказали удалить иконы из дома Ремесленной управы. <...>

Наконец, последним видом гонений являются официальные приказы комиссаров, контролеров по духовным делам на местах, имеющие категорический характер; например, требуют выдачи 5 тысяч рублей на местный совет, отстраняются от должности члены консисторий, предъявляются требования платить за церковные помещения, с угрозой приказывают их очистить, требуют удаления епархиального архиерея и т. п.

Замечательно, что нет известий о гонениях на другие религии и исповедания кроме православия: ни еврейские раввины, ни татарские муфтии не преследуются»⁵⁴³.

25. Докладчик Г. И. Булгаков предлагает Собору принять подготовленное Комиссией постановление из 10 пунктов.

26. И. И. Ульянов: «Для верующих достаточны способы, о которых говорит доклад»⁵⁴⁴.

27—28. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

29. С. П. Руднев: «Откуда пошли гонения? Здесь, наконец, откровенно сказали, что они навеяны извне... Теперь руководители гонений говорят, что их не поняли, они умывают руки и, конечно, не могут стать на защиту... Власть, имеющая меч, не обнажает его против себя. <...> Власть сейчас в руках или фанатиков, порвавших связь с Россией, или евреев»⁵⁴⁵.

30—35. Председатель прерывает докладчика.

36. А. В. Васильев: «Собору надлежит обратиться к народу с посланием; но в этом послании надо будет тщательно разобраться в сложных и запутанных условиях и задачах, которые создала и поставила жизнь и от оценки которых Церкви нельзя уклониться. Осудив богоотступничество социалистических наших верхов и идущую от них, разлагающую народ, проповедь неверия, ненависти и насилий, Церковь должна признать правильными и близкими ей задачи более совершенных и справедливых организаций и распределения труда и добываемых им вещественных и духовных ценностей и благ, более совершенного порядка владения и пользования землей; устранения барышничества и ростовщичества всех видов и — освобождения самого государства и народа от кабалы задолженности ростовщикам. Церковь могла бы благословить все

⁵⁴³ С. 80—84, ср. Деяния НМІХ. С. 8—11.

⁵⁴⁴ С. 87, ср. Деяния НМІХ. С. 14.

⁵⁴⁵ С. 87—88, ср. Деяния НМІХ. С. 14.

эти возвещаемые на весь мир намерения и цели, — если бы все то было искренне и не было бы только средством обольщения народа. И Церковь в своем послании должна сказать ту правду, что, враждуя с Богом, отделившись от Церкви, разграбив, ослабив и унизив Россию, наши властодержцы ничего из своих посулов доброго не осуществят и не дадут, так как враги и бывшие союзники России, которые все стоят на капитализме и ростовщичестве и крепко срослись с ними, свалить золотого тельца не допустят. И только Россия, покаявшаяся, ставшая вновь христоролюбивою и святою, поднимаясь из праха, если это ей судил Господь, вновь собравшаяся в себе самой и собравшая вокруг себя остальное славянство, — выполнит свое великое в мире призвание и явит миру совершенный образец государства и общества, устроенных и живущих по заветам Христовых»⁵⁴⁶.

37—38. Собор постановляет ограничить время выступлений 5 минутами.

39—43. 11.00—12.10 — перерыв. Во время перерыва в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*, фотограф делает снимок Священного Собора.

44. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о продолжении обсуждения доклада Комиссии о гонениях.

45. *Т. Г. Суринов*: «Здесь было сказано о том, что многого народ не знает и особенно не знает того, кто управляет страной в настоящее время. Виновна в этом и периодическая печать, как социалистическая, так и буржуазная. Происходит какой-нибудь ничтожный съезд, и печать кричит, что на нем тот-то сказал это, и такой-то — другое. А что нам сказал Священный Собор — ни одного слова справедливого; печать о Соборе не говорит ни одного слова. Если бы народ слышал эти справедливые слова, то он не гнал бы Церкви. Ведь кто ее гонит? Народные массы не знают этого. Вот мы ехали домой на святочный отпуск и возвращались оттуда по окончании срока отпуска — народ всюду встречает проезжающих криком: «Дайте газетку», — все страстно хотели читать и знать правду»⁵⁴⁷.

46. *Н. Н. Медведков* предлагает, чтобы во время перерыва *Н. Д. Кузнецов* взял на себя обязанность сношения с властью по вопросу о гонениях на Церковь. Предлагает следующую поправку к докладу: «Для сношения с уездными советами и комиссарами по

⁵⁴⁶ С. 92—93, ср. Деяния *НМІХ*. С. 18—19.

⁵⁴⁷ С. 94, ср. Деяния *НМІХ*. С. 19—20.

всем случаям захватов, арестов, насилий в отношении как отдельных лиц, так равно и учреждений и имущества церковного, а также для своевременного и быстрого заступничества за невинно пострадавших в губернских и уездных городах открываются особые комитеты, по выбору уездных собраний, в количестве не менее шести мирян из состава городских приходских советов»⁵⁴⁸.

47. Докладчик Г. И. Булгаков говорит, что Собор должен поддержать предложенный доклад. «Прежде всего, должны быть молитва, ободрение, объединение местных сил, приобретение способов оповещения населения о гонениях на Церковь, возвращение захваченных типографий, организация изданий, выявление церковных идеалов»⁵⁴⁹.

48—52. В. И. Зеленцов говорит о полной неосведомленности деревни по поводу фактов гонения на Церковь.

53. Архим. Матфей (Померанцев) считает, что Собор должен принять проект постановлений Комиссии. «Мое предложение: немедленно через делегацию передать современной власти, чтобы она руководствовалась при издании декретов голосом Собора, чтобы она знала, что это голос всей Русской Церкви, голос, который не является голосом контрреволюционным, а голосом преданных сынов Церкви»⁵⁵⁰.

54. Свящ. А. Р. Пономарев: «Пусть же Собор и Церковь будут лучше гонимыми, а не гонителями. Это — не в духе христианства и не в духе будущей нашей церковной политики. <...> Меры, которые предложены Комиссией, я поддерживаю. Молитвы о здравии и упокоении всех тружеников на ниве Христовой я приветствую, как и обращение к еврейскому раввину с требованием, чтобы он удерживал своих духовных чад от дальнейшего разрушения Святого Святых русского народа»⁵⁵¹.

55—57. Прот. Э. И. Бекаревич говорит, что обращаться к раввину унижительно для Собора.

58. А. Г. Чагадаев: «Теперь ищут виновников гонений на Церковь. И вот некоторые, любя русский народ, ищут виновников на стороне, даже обвиняют целую отдельную нацию — еврейскую. Но пусть каждый спросит свою совесть, есть ли у нас достаточно фактов, чтобы обвинять отдельную нацию. Не весь ли народ вино-

⁵⁴⁸ С. 95, ср. Деяния НМІХ. С. 21.

⁵⁴⁹ С. 96, ср. Деяния НМІХ. С. 21.

⁵⁵⁰ С. 98, ср. Деяния НМІХ. С. 23.

⁵⁵¹ С. 99, ср. Деяния НМІХ. С. 23—24.

вен? И обвинять евреев — не значит ли это бросить факел в пороховой ящик. Не вызовем ли мы новых потоков крови, если будем говорить, что в гонениях на Церковь виновны евреи»⁵⁵².

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что Собор не призывает к гонениям против еврейской нации.

60. *А. Д. Зверев* говорит, что священники должны вести разъяснительную работу и объяснять народу, что он должен требовать отмены декрета. Власти можно служить только до тех пор, пока она не заставляет отречься от самого святого.

61. *П. И. Астров*: «Надо, чтобы Священный Собор, если уже он не может остаться сам, выделил из своей среды комиссию, которая могла бы помочь Патриарху. Не сделать этого — значит оставить без ответа вопросы, которые нам предъявляет жизнь»⁵⁵³.

62. *Докладчик прот. П. Н. Лахостский* анализирует высказывания выступавших и говорит, что необходимо выработать резолюцию по поводу выслушанного доклада о гонениях.

63. *Докладчик Г. И. Булгаков* также анализирует выступления членов Собора по поводу представленного доклада.

64—65. *Председатель* предлагает перейти к голосованию, зачитывает ст. 1 {=1—3} определения Комиссии о гонениях. В статье говорится о совершении особых молений «о живых страдальцах и усопших мучениках за веру»⁵⁵⁴. Собор принимает статью в редакции Комиссии.

66—67. Собор принимает ст. 2 {=4} в изложении Комиссии (об устройстве в Радоницу крестных ходов и совершении панихид).

68—69. Собор принимает ст. 3 {=5} в изложении Комиссии (о преподавании благословения от Священного Собора всем исповедникам).

70—71. Собор принимает ст. 4 в изложении Комиссии (о просьбе послать патриаршие благословенные грамоты пострадавшим за Церковь).

72—73. Собор принимает ст. 5 {=6} в изложении Комиссии (о просьбе, адресованной Патриарху, чтобы он в случае арестов обращался к местной советской власти).

74—75. Собор принимает ст. 6 {=7} и примечание к ней в изложении Комиссии (о роли печатных изданий и необходимости

⁵⁵² С. 101, ср. Деяния НМ IX. С. 25.

⁵⁵³ С. 102, ср. Деяния НМ IX. С. 26.

⁵⁵⁴ С. 105, ср. Деяния НМ IX. С. 28.

издания специальной брошюры о правовом положении Церкви в государстве).

76—79. Собор поручает составление брошюры проф. С. Н. Булгакову, проф. Н. Н. Фиолетову и П. И. Астрову.

80—83. Собор принимает ст. 7{=11} в изложении Комиссии (о принятии Собором и ВЦУ мер к возвращению церковного имущества).

84—85. Собор принимает ст. 8{=12} в изложении Комиссии (о призыве от имени Собора к приходским и епархиальным организациям с указанием мер для защиты гонимых и освобождения заключенных).

86—91. *Председатель* зачитывает примечание {=13 ст.} к статьям 7 и 8 о мерах, ограждающих от расхищения церковного достояния. Собор принимает пункты «А», «Б», «В», «Г», «Д» в изложении Комиссии. В пункт «Е» вносится исправление, касающееся того, что сведения о гонениях собирает не специальная комиссия — как было предложено в докладе, а ВЦУ.

92—93. Собор принимает ст. 9{=15} в изложении Комиссии (о том, что ВЦУ изыскивает средства для оказания помощи пострадавшим от гонений).

94. *Председатель* зачитывает ст. 10{=16} (о заявлении соборной делегацией обращенного к народным комиссарам требования об освобождении захваченных типографий).

95. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что требование о возврате типографий должно быть подкреплено основанием, понятным представителям советской власти.

96—97. Собор принимает ст. 10 в новой редакции.

98—101. *Председатель* зачитывает поправку В. И. Зеленцова: «К отъезду членов Собора напечатать и раздать им краткое перечисление жертв гонения: убитых, раненых, заключенных в тюрьму и ограбленных — для распространения на местах»⁵⁵⁵. Собор принимает эту поправку.

102—106. *Председатель* зачитывает поправку Н. Н. Медведкова (см. 46). Собор ее отклоняет.

107. *Докладчик прот. П. Н. Лахостский* говорит, что новый исполнительный орган только усложнит работу.

108. *Председатель* зачитывает 2-ю поправку Н. Н. Медведкова: «Уполномочить от лица Священного Собора Н. Д. Кузнецова

⁵⁵⁵ С. 109, ср. Деяния НМ IX. С. 32.

входить в сношения с народными комиссарами во все время перерыва соборных занятий по всем делам насилий и захватов по усмотрению и поручению Высшего Церковного Управления»⁵⁵⁶.

109. *Н. Н. Медведков* снимает свое предложение ввиду того, что это поручено Собором особой делегации.

110—111. *Председатель* зачитывает предложение прот. Э. И. Бекаревича о выдаче членам Собора специальных удостоверений. Собор принимает это предложение. А выработку формы поручает прот. П. Н. Лахостскому и Г. И. Булгакову.

112—115. *Председатель* зачитывает поправку прот. П. Н. Лахостского: «От имени Священного Собора оповестить особым постановлением, что Священный Собор Православной Российской Церкви <...> есть единственный законный высший распорядитель церковных дел, охранитель храмов Божиих, святых обителей и всего церковного имущества...»⁵⁵⁷ Собор принимает предложение прот. П. Н. Лахостского.

116—117. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева о необходимости издать послание православному народу, раскрывающее истинный характер богоотступнической власти.

118. *С. Н. Булгаков* предлагает составленный им доклад о социализме.

119. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает С. Н. Булгакову войти с этим предложением позже.

120. Собор отклоняет предложение А. Д. Зверева о том, что священной обязанностью каждого православного христианина является письменно протестовать против Декрета об отделении Церкви от государства и осудить гонения.

121. Собор передает предложение архим. Матфея в соборную комиссию для сношения с народными комиссарами (о том, чтобы через комиссию обратиться к комиссарам с требованием «освобождения всех страдальцев за Церковь и возврата церковного имущества...»⁵⁵⁸).

122. *А. Г. Чагадаев* выступает по личному вопросу: «Очень сожалею, что мои слова не так поняты, как я хотел. Я не говорил, что кто-нибудь из членов Собора обвинял евреев, я не говорил и того, чтобы здесь делался призыв к гонениям. Но я говорил и по-

⁵⁵⁶ С. 110, ср. Деяния НМ IX. С. 33.

⁵⁵⁷ С. 111, ср. Деяния НМ IX. С. 33.

⁵⁵⁸ С. 112, ср. Деяния НМ IX. С. 34.

вторяю, что мы должны обратить особое внимание на наши слова по отношению к какой бы то ни было национальности»⁵⁵⁹.

123. *П. Н. Апраксин* предлагает членам Собора, остающимся в Москве, не прерывать взаимного общения во время перерыва в работе Собора.

124. Заседание закрыто в 14.25.

⁵⁵⁹ С. 112, ср. Деяния НМ IX. С. 34.

ДЕЯНИЕ 119

Москва, четверг, 29 марта/11 апреля 1918 г. 17.00—20.00.

Источники: Деяния X. С. 113—140 (Ср. Деяния *НМ IX*. С. 35—57).

Присутствовало 237 членов Собора, в том числе 39 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня отсутствует.

2. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предметом обсуждения будет ст. 121{=7} Положения о приходе.

3. *Докладчик П. И. Астров* говорит, что цель ст. 121, согласно которой храм и приход являются разными юридическими лицами, заключается в защите церковной собственности. «Все приходское имущество разделяется на непосредственно приходское, ему лишь принадлежащее, и на неприкосновенное храмовое. Храм не является приходским имуществом: он неприкосновенен и все ему принадлежащее неприкосновенно. <...> Теперь ни за что ручаться нельзя — даже за себя самого. <...> И поэтому нужно было, чтобы юридически святыня стояла вне переменчивого настроения. Статья Устава и идет этому навстречу, выделяя храм как неприкосновенность, и как бы ни менялось настроение — храмы все-таки останутся»⁵⁶⁰.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправки, предложенные Н. Д. Кузнецовым, прот. Ф. С. Воловеем, С. П. Рудневым, архиеп. Тверским Серафимом (Чичаговым), И. С. Стахиевым, прот. В. А. Поярковым, Б. А. Бялыницким-Бирулей, А. В. Васильевым, еп. Пермским Андроником (Никольским).

5. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева, который предлагает исключить ст. 121, т. к. гл. IX говорит об имуществе храмов, а не о юридических лицах. По его мнению, статья не достигает цели, т. к. изымает храм не только у прихода, но и у епископа и всей Церкви.

⁵⁶⁰ С. 113—114, ср. Деяния *НМ IX*. С. 35—36.

6—7. Собор отклоняет предложение Б. А. Бялыницкого-Бирули передать доклад на рассмотрение Юридического совещания.

8—9. Собор принимает предложение архиеп. Серафима (Чичагова), согласно которому храм является юридическим лицом, а принадлежащее храму имущество является церковным имуществом, которым должен распоряжаться епископ при участии клира.

10. *Н. М. Ореховский* считает неясной формулировку, согласно которой храм является юридическим лицом. Храм — материальный субстрат, являющийся принадлежностью юридического лица.

11. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит, что это уже обсуждалось.

12—14. Повторное голосование предложения архиеп. Серафима (Чичагова). Ст. 121 принимается в редакции архиеп. Серафима.

15. Обсуждение ст. 122{=109}, согласно которой к имуществу храма относятся здание храма, приписанные храмы и часовни, все, что жертвуется храму, деньги, поступающие из различных источников, числящиеся за храмами имущество и капиталы. Доходы приписанных храмов идут на их содержание и ремонт.

16. *А. В. Васильев*: «Перечислено все имущество, которое находится в храме и около храма, и на долю прихода, таким образом, ничего не останется. Это не соответствует цели разделения имущества на храмовое и приходское»⁵⁶¹. *А. В. Васильев* предлагает пересмотреть перечень имущества храма.

17. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* предлагает исключить ст. 122 и 123.

18. *Н. Г. Малыгин* предлагает исключить упоминание о капиталах, т. к. это может повлиять на доходы клира.

19. *Прот. А. М. Станиславский* предлагает иную редакцию примечания, касающегося приписанных храмов.

20. *А. Г. Чагадаев* присоединяется к предложению архиеп. Серафима (Чичагова) опустить ст. 122—123, т. к. они противоречат статье 121.

21. *С. П. Руднев* присоединяется к *А. Г. Чагадаеву*: «Раз один храм является юридическим лицом, то делить имущество на хра-

⁵⁶¹ С. 116, ср. Деяния НМ IX. С. 38.

мовое и принадлежащее приходу нет оснований»⁵⁶². Изменения в ст. 121 требуют переработки ст. 122.

22. *Н. Д. Кузнецов* предлагает поручить переработку специальной комиссии.

23. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* настаивает на том, чтобы статьи были пересмотрены прямо в ходе заседания.

24. *А. Г. Чагадаев* полемизирует с архиеп. Серафимом.

25. *Докладчик В. А. Потулов* присоединяется к предложению *Н. Д. Кузнецова* о том, чтобы текст был передан комиссии.

26. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* считает, что статью надо передать в Отдел.

27. *П. И. Астров* присоединяется к предложению архиеп. Серафима (Чичагова).

28. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* присоединяется к предложению исключить статьи, устанавливающие разделение храмового имущества, но полагает, что это можно сделать и на пленарном заседании Собора.

29. *Н. Г. Рубцов* говорит, что принятая редакция ст. 121 противоречит духу законопроекта, поэтому проект следует вернуть в Отдел.

30. *С. П. Руднев* говорит, что в законе необходимо сделать упоминание об органах, которые осуществляют юридические права храма. Он предлагает передать доклад Комиссии, дав ей руководящие указания.

31—35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* присоединяется к предложению *С. П. Руднева*.

36. *Докладчик В. А. Потулов* полагает, что переработку следует проводить не в Редакционном отделе, а в Отделе о благоустройстве прихода.

37. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* присоединяется к мнению *В. А. Потулова*.

38—39. Собор передает гл. 11 в Отдел о благоустройстве прихода.

40—41. Собор постановляет, что Отдел должен закончить переработку к 31 марта/13 апреля.

42—43. Собор принимает ст. 141{=128}, посвященную статусу кафедрального и уездного собора, в редакции Отдела.

⁵⁶² С. 118, ср. Деяния НМ IX. С. 39.

44—45. Собор принимает ст. 142{=129}, касающуюся средств содержания кафедральных соборов, в редакции Отдела.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 143{=130}, посвященную способу содержания кафедральных соборов, которые не имеют приходов.

47. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что не имеющие приходов уездные соборы должны содержаться на общецерковные деньги.

48. *Митр. Кирилл (Смирнов)* считает, что бесприходные соборы должны содержаться на епархиальные, а не на общецерковные средства.

49. *Н. Д. Кузнецов* выступает в защиту редакции Отдела.

50—51. Собор отклоняет поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

52—53. Собор принимает ст. 143 в редакции Отдела.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 144{=131}, согласно которой при превращении приходского храма в кафедральный епархиальное собрание определяет долю участия епархии в содержании храма. Председатель зачитывает также поправку архиеп. Серафима (Чичагова), согласно которой храм начинается собором Высшей церковной властью по предложению епархиального архиерея.

55. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что статья присваивает приходу несвойственные ему функции.

56. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что статья посвящена другой проблеме. Архиерею не обязательно участвовать в обсуждении сметы.

57—58. Собор отклоняет предложение архиеп. Серафима (Чичагова) об исключении этой статьи.

59—60. Собор отклоняет предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) редакцию этой статьи.

61—62. Собор принимает ст. 144 в редакции Отдела.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 145, определяющую, кто из членов причта кафедрального собора назначается, а кто выбирается.

64. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что выборы членов причта были отвергнуты, поэтому данная статья утратила смысл.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* снимает статью с голосования.

66. Собор принимает в редакции Отдела ст. 146{=132}, согласно которой при кафедральных соборах, имеющих приходы, управление делами осуществляется на общих основаниях.

67. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 147{=133}, определяющую состав совета, управляющего бесприходным собором (настоятель, члены клира, староста и выборные члены совета).

68. Архиеп. Серафим (Чичагов) недоумевает, откуда в бесприходном храме возьмутся выборные члены — кто их будет выбирать.

69. Митр. Кирилл (Смирнов) отвечает, что выборы будет проводить городская дума, что обеспечит союз с обществом.

70. А. В. Васильев поясняет, что статья отвечает на вопрос, кем производятся выборы в совет собора.

71. С. П. Руднев говорит, что желательно сохранить связь с городом.

72. Архим. Матфей (Померанцев) не соглашается с митр. Кириллом (Смирновым), т. к. при выборах членов совета собора городские думы не будут руководствоваться «Положением о православном приходе». Следует принять порядок выборов, описанный в следующей статье, или исключить ст. 147.

73. Митр. Кирилл (Смирнов) говорит, что обсуждаемый вопрос разрешен дополнительной статьей 32 главы об управлении приходскими делами.

74. Архиеп. Серафим (Чичагов) предлагает дополнение к ст. 147{=133}.

75—76. Собор отклоняет дополнение архиеп. Серафима (Чичагова).

77. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает поправку свящ. М. Ф. Марина о том, что в выборах участвуют постоянные богомольцы.

78. Н. Д. Кузнецов выступает против этой поправки, т. к. «постоянный богомолец» — понятие неопределенное.

79—80. Собор отклоняет поправку М. Ф. Марина.

81. Митр. Антоний (Храповицкий) зачитывает ст. 148{=134}, согласно которой выборные члены соборного совета избираются епархиальным собранием.

82. А. В. Васильев предлагает распространить эту статью и на уездные собрания.

83. *Митр. Кирилл (Смирнов)* призывает к единообразию выборов и предлагает описать их процедуру в ст. 32.

84. *В. А. Потулов* говорит о своей несогласии с поправкой митр. Кирилла.

85. *Митр. Кирилл (Смирнов)* снимает поправку.

86—87. Собор принимает ст. 148 в редакции Отдела.

88—89. Собор принимает в редакции Отдела ст. 149{=135}, согласно которой число выборных членов совета собора определяется епархиальной властью.

90—96. По предложению докладчика *В. А. Потулова* статьи 150 и 151 передаются в Отдел для пересмотра и согласования с принятыми статьями. В обсуждении принимал участие архиеп. Серафим (Чичагов).

97. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 152{=138}, согласно которой финансовая проверка бесприходного кафедрального собора производится в присутствии двух уполномоченных от городских приходов и клира собора.

98. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что проверка должна проводиться советом собора, а не уполномоченными.

99—101. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что уполномоченные необходимы для связи с городом: «Мы хотели, чтобы и город был заинтересован в делах своего собора»⁵⁶³.

102—103. Собор принимает ст. 152 в редакции Отдела.

104. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 153{=139}, устанавливающую сроки ревизий имущества кафедральных соборов.

105. *Митр. Кирилл (Смирнов)* указывает на тесную связь этих соборов с архиереем и считает необходимым траты средств кафедрального собора производить только с разрешения архиерея.

106. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что статья посвящена другому вопросу, но поправка митр. Кирилла вполне приемлема.

107—108. Собор принимает ст. 153 в редакции Отдела.

109—110. Собор принимает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

111. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 154{=140}, о финансовом отчете старосты кафедрального собора перед архиереем.

⁵⁶³ С. 126, ср. Деяния НМ IX. С. 46.

112. *А. В. Васильев* говорит, что этот отчет должен сначала утверждаться советом собора.

113. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* полагает, что в тратах епархиальных средств собор должен отчитываться перед епархиальным собранием.

114—115. *Митр. Арсений (Стадницкий)* поддерживает высказывание *Б. А. Бялыницкого-Бирули*.

116—117. Собор принимает ст. 154 в редакции Отдела.

118. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о переходе к обсуждению главы III («О кладбищенских храмах и кладбищах») и зачитывает ст. 155{=141}, согласно которой места погребения православных христиан состоят в ведении Церкви.

119. Собор принимает ст. 155. в редакции Отдела.

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 156{=142}, согласно которой церковные кладбища управляются приходскими советами. *Митр. Арсений* спрашивает, принадлежат ли кладбища Церкви по современным светским законам.

121. *Н. Д. Кузнецов* отвечает, что не принадлежат.

122—123. Собор принимает ст. 156 в редакции Отдела.

124. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 157{=143}, посвященную обслуживанию кладбищ, и примечание к ней, о городских кладбищах.

125. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает снять упоминание об участии в управлении кладбищами представителей городских властей, т. к. они могут оказаться неправославными.

126. *Свящ. А. Р. Пономарев* выступает в поддержку редакции Отдела, т. к. город должен участвовать в поддержании кладбища.

127. *Н. Д. Кузнецов*: «Если устранить городские управления от участия в управлении кладбищами, они, при современном настроении, могут и совсем отобрать их у Церкви»⁵⁶⁴.

128—129. Собор отклоняет поправку архимандрита *Матфея*.

130—131. Собор принимает ст. 157 и примечание к ней в редакции Отдела.

132—133. Собор принимает в редакции Отдела ст. 158{=144}, которая посвящена кладбищам при бесприходных храмах.

134—135. Собор принимает в редакции Отдела вместе с примечанием ст. 159{=145}, касающуюся устройства при кладбищах православных братств.

⁵⁶⁴ С. 129, ср. Деяния НМ IX. С. 48.

136—142. Собор принимает в редакции Отдела ст. 160{=146} с примечанием, посвященную кладбищам при различных учреждениях.

143—146. С учетом поправки С. Н. Волобуева Собор принимает ст. 161{=147}, посвященную вопросу открытия кладбищ.

147—148. Собор принимает в редакции Отдела ст. 162{=148}. Эта статья рассматривает процедуру передачи в ведение Церкви кладбищ, существующих при гражданских учреждениях.

149. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 163{=149}, согласно которой кладбища должны быть разбиты на участки.

150—157. Собор принимает ст. 163 с поправкой митр. Арсения (Стадницкого). В обсуждении этой статьи приняли участие В. А. Потулов и Б. А. Бялыницкий-Бируля.

158. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 164{=150}, которая позволяет для увеличения средств на содержание кладбищенских храмов отводить на кладбище платные места для погребения.

159—161. *А. В. Васильев* говорит, что из формулировки статьи следует, что нормой является бесплатная раздача участков, поэтому те, кто мог бы заплатить, будут требовать бесплатных участков. Предлагается новая редакция статьи.

162—164. *Н. Д. Кузнецов* и *В. А. Потулов* присоединяются к *А. В. Васильеву*.

165. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что в проекте забыты военные и братские кладбища.

166—167. Предложение митр. Кирилла (Смирнова) передается Высшему Церковному Управлению.

168—169. Собор принимает ст. 164 в редакции *А. В. Васильева*.

170. *Прот. К. Н. Богородицкий* спрашивает, за счет каких средств будут расширяться кладбища (земля очень дорога).

171. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что по закону землю под кладбища приобретает городская управа.

172. *В. А. Потулов* подтверждает, что этот закон действует до сих пор.

173. *С. А. Котляревский* возвращается к поправке митр. Кирилла (Смирнова) о братских кладбищах, которые находятся в местах боев и могут остаться без ухода.

174. *В. А. Потулов* считает нецелесообразным вносить в проект упоминание о братских кладбищах.

175. *Прот. Э. И. Бекаревич* возвращается к вопросу о плате за участки на кладбище.

176. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что статья уже принята.

177—179. *Прот. Э. И. Бекаревич* предлагает передать в Отдел вопрос о судьбе закрытых кладбищ — чьей собственностью они являются.

180. *В. А. Потулов* выступает против передачи этого вопроса в Отдел, который не готов к его обсуждению, и предлагает передать предложение Э. И. Бекаревича Высшему Церковному Совету.

181—182. Собор передает предложения С. А. Котляревского и прот. Э. И. Бекаревича Высшему Церковному Совету.

183—184. Собор принимает в редакции Отдела ст. 165{=151}, согласно которой в каждом сельском приходе должно иметься кладбище.

185—186. Собор принимает в редакции Отдела примечание 1 к ст. 165, согласно которому в приходе может быть и несколько кладбищ.

187—198. Собор с учетом поправки А. А. Востокова принимает примечание 2 к ст. 165. Примечание посвящено вопросу, кто может быть погребен при храме. В дискуссии по поводу этого примечания участвовали А. А. Востоков, Н. Д. Кузнецов, архиеп. Серафим (Чичагов).

199. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 166{=152}, согласно которой место под кладбище покупается приходом или же отводится государством. Затем зачитывает редакцию этой статьи, предложенную М. Т. Губановым.

200. *А. В. Васильев* предлагает исключить статью, т. к. место под кладбище, как правило, отводится бесплатно.

201. *М. Т. Губанов* выступает в защиту своей редакции.

202. *Н. Д. Кузнецов* полемизирует с М. Т. Губановым.

203. *А. В. Васильев* предлагает исключить эту статью.

204—205. Собор отклоняет редакцию М. Т. Губанова.

206—207. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева об исключении этой статьи.

208—209. Собор принимает ст. 166 в редакции Отдела.

210—211. Собор принимает в редакции Отдела ст. 167{=153}, согласно которой новые кладбища создаются с учетом санитарных правил.

212—213. Собор принимает в редакции Отдела ст. 168{=154}, согласно которой скот не должен пастись на кладбище.

214—215. Собор принимает в редакции Отдела ст. 169{=155}, согласно которой наблюдение за сельским кладбищем является обязанностью настоятеля и Приходского совета.

216. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 170{=156}, согласно которой за места на кладбище может быть взимаема плата, установленная приходским собранием.

217—220. *Свящ. С. К. Верховский* предлагает добавить упоминание о специальной плате за благоустройство кладбища.

221—222. *Митр. Кирилл (Смирнов)* и *В. Г. Рубцов* выступают против поправки *свящ. С. К. Верховского*.

223. *А. В. Васильев* предлагает редакционное изменение поправки *С. К. Верховского*.

224. *В. А. Потулов* выступает против поправки.

225—228. Собор отклоняет поправки.

229—230. Собор принимает ст. 170 в редакции Отдела.

231. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он пропускает раздел главы V (о церковных старостах), т. к. ранее этот раздел был возвращен для переработки. Ставится на обсуждение формула, принятая Отделом о благоустройении прихода, согласно которой Собор поручает Высшему Церковному Управлению выработать проект правил для домовых церквей.

232. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что проблема осложняется тем, что неясно отношение государства к домовым церквам.

233—234. Собор принимает это положение в редакции Отдела.

235—236. Собор принимает в редакции Отдела о благоустройении прихода положение, согласно которому Высшее Церковное Управление устанавливает форму приходской книги.

237. Заседание закрыто в 20.00.

ДЕЯНИЕ 120

Москва, пятница, 30 марта/12 апреля 1918 г. 9.00—14.30.
Источники РГИА № 13, л. 220—299, машинопись (Ср. л. 300—302, гранки; ГАРФ № 121, л. 39—78, рукопись; Деяния НМ. IX. С. 58—66, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 260 членов Собора, в том числе 37 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о миссии «Основные положения об устройстве миссии» (продолжение). Докладчики М. А. Кальнев и проф. М. Н. Василевский, архим. Гурий (Степанов).*

2. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о внутренней и внешней миссии «Основы положения об устройстве миссии». Собор обсуждает пункт «Б» статьи 9. Статья касается председателя Синодального миссионерского совета и его товарища.

3. Г. И. Комиссаров: «Я вношу такую поправку: указать, кем именно избирается председатель миссионерского совета, если Священным Синодом, то так прямо и сказать, а затем последние строки рассматриваемого пункта предлагаю изложить так: “А вторым товарищем председателя состоит лицо, избираемое самим миссионерским советом из состава своих членов”»⁵⁶⁵.

4. Еп. Пермский Андроник (Никольский) считает, что епископ, член Св. Синода не может быть главой миссионерского совета из-за перегруженности, ведь в его обязанности входит, помимо прочего, и управление епархией. Предлагает, чтобы Священный Синод и Высший Церковный Совет сами занялись организацией миссионерского совета так, как они считают нужным.

5. Еп. Вятский Никандр (Феноменов) считает, что миссионерский совет как административное учреждение не нужен. Делом миссии на местах должны руководить епархиальные архиереи. «Дело миссии есть дело живое, оно требует руководства на местах,

⁵⁶⁵ Л. 221.

постоянно меняется и нуждается в своевременных указаниях. Поэтому главным руководителем миссии должен быть епархиальный архиерей, который и ответственен за это дело в пределах своей епархии; тогда как здесь епархиальному архиерею уделяется слишком мало места. Здесь говорили, что миссионерский совет не может плодотворно руководить делом миссии без участия в его работах практических деятелей. Но если миссионерский совет учреждается для научной разработки вопросов миссии и для руководства учеными миссионерскими силами, то вполне приветствуя эту мысль, я полагаю, что не практические деятели миссии должны войти в его состав, а ученые, профессора и вообще лица, причастные к богословско-миссионерской науке. А в том виде, как он <миссионерский совет> сконструирован в проекте, я не могу признать за ним плодотворной работы. Предлагаю не рассматривать этот проект и сдать его в Отдел»⁵⁶⁶.

6. *Л. К. Артамонов* опасается, что миссионерский совет, сформированный так, как это предлагает Отдел, будет бюрократической организацией, не связанной с живым делом миссии. «Мое предложение такое: миссионерский совет необходим, избрание членов должно происходить на всероссийском съезде миссионеров, который определяет и срок полномочий избранных членов, а председателем может быть епископ из членов Синода»⁵⁶⁷.

7. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Меня смущает стремление Собора при устройении разных сторон церковной жизни создавать автономные учреждения. У нас есть Священный Синод и Высший Церковный Совет, ответственные перед Собором; они и должны отвечать за все стороны церковной жизни, и допускать наряду с ними существование других автономных органов значит расплывать деятельность: тогда не будет ответственного лица за церковную политику. <...> В каждой епархии правящий архиерей объединяет в себе все стороны местной церковной жизни, стало быть, и миссионерское дело в епархии, о котором он может судить не по бумагам только и донесениям, а по фактам жизни. <...> В миссионерском деле у нас нет согласованности с общим современным положением Церкви, ибо нет единства в организации дела наверху и на местах»⁵⁶⁸. Выступающий поддерживает предложение еп. Андроника.

⁵⁶⁶ Л. 226.

⁵⁶⁷ Л. 228.

⁵⁶⁸ Л. 229—230.

8. *В. И. Зеленцов* считает, что трехлетний срок, на который предлагается избирать председателя миссионерского совета и его товарищей, является недостаточным, его надо заменить на шестилетний срок. Председателем миссионерского совета должен быть епископ, а выбирать его должен Синод. То же касается и товарищей председателя. Об издательской деятельности миссионерского совета *В. И. Зеленцов* говорит следующее: «Издание общей миссионерской литературы, соби́рание материалов по враждебным Церкви течениям, особенно вновь возникающим, издание специальной богословско-полемической литературы, постановка научной разработки материалов — все это должно быть предоставлено миссионерскому совету»⁵⁶⁹.

9. *Прот. С. И. Шлеев*: «Я против выбора на миссионерском съезде: наши миссионеры, говоря откровенно, просто начетчики, у них нет настоящего научного кругозора и знаний, — кого же можно выбрать на таком съезде? Надо не выбирать, а назначать людей, известных своей ученостью и миссионерской деятельностью»⁵⁷⁰. Он поддерживает предложение еп. Никандра (Феноменова) отложить рассмотрение дела и передать его для доработки в Отдел.

10. *Д. И. Боголюбов*: «Лет 12 тому назад произошла революция не только политическая, но и духовная. Между прочим, я держался того мнения, что на сектантов следует смотреть как на людей заблуждающихся и нуждающихся в наставлении и направлении. На меня за это сильно напали, я пережил массу страданий: говорили, что меня подкупили сектанты, и я приобрел себе дачу в Финляндии с окнами на море. Я еще был против выступления миссионеров с экспертизой по духовным делам, так как обычно сектанты смотрят на экспертов как на прокуроров, а это возбуждает недоверие и препятствует в миссионерской работе. В печальной памяти Харьковском процессе о скопчестве один из виднейших представителей миссии сказал, что скопцы — это зловредная секта, желающая истребить род человеческий. Я не был согласен с таким взглядом, и опять на меня за это нападали. В сравнительно недавнее время перед нами был большой вопрос: как относиться к современным политическим событиям; я говорил, что нам, миссионерам, не следует быть «союзниками» и ходить по разным народным чайным, — и сейчас же на меня посыпались всякие обвинения: предатель, проданся жидам и масонам. <...> Как будто к

⁵⁶⁹ Л. 233.

⁵⁷⁰ Л. 235.

одному и тому же результату нельзя идти противоположными путями. У нас были два святителя: Нил Сорский и Иосиф Волоцкий; оба смотрели на отношение к сектантам с противоположных точек зрения и, тем не менее, оба угодили Богу. <...> Нам нужен миссионерский совет в качестве беспристрастного трибунала. <...> В деле миссии, кроме людей практики, необходимо деятельное участие людей науки, поэтому я стою за то, что раз миссионерский совет признан, то он должен быть организован и пополнен научными силами»⁵⁷¹.

11. *А. Г. Куляшев*: «Пункт «Б» в статье 9 рассматриваемого устава я буду защищать, делая к нему некоторые дополнения. По нашему мнению, председателем миссионерского синодального совета обязательно должен быть член Синода. Это требуется для пользы дела. Если председателем Совета будет постороннее лицо, то я боюсь, чтобы наша новая миссионерская организация не уподобилась тому дитяти, при котором несколько нянек»⁵⁷².

12. *Докладчик М. А. Кальнев* в своем заключительном слове делит выступления предыдущих ораторов либо как анализирующие задачи работы Совета, либо как рассматривающие вопрос о составе Совета. Он возражает против предложения еп. Никандра (Феноменова) и Д. И. Боголюбова о введении в миссионерский совет ученых профессоров, обосновывая это тем, что создается орган практической работы, а не ученое миссионерское общество. Кроме того, «профессора наших духовных академий совершенно игнорируют святое дело нашей миссии, гибель душ православного народа для них безразлична, почему профессорских трудов по сектоведению у нас никогда не было, нет, и не знаю, скоро ли будут. Лишь изредка, как бы мимоходом, они критикуют наши миссионерские литературные труды, конечно, и за это мы очень им благодарны, но самостоятельных серьезных научных работ по вопросам миссии они до сих пор не дали и не дают; и миссионеры в этом отношении совершенно одиноки, они должны сами отыскивать и научные пути в борьбе с сектантством, будучи предоставлены собственным силам, лишенные возможности пользоваться тем богатым научным материалом академических и иных библиотек, какой всегда к услугам нашим профессорам. Если же нам приходится иногда обращаться к их имеющим некоторое отношение к миссии

⁵⁷¹ Л. 236—237.

⁵⁷² Л. 238.

научным трудам, то мы только в ужас приходим»⁵⁷³ М. А. Кальнев считает, что отрывать епархиальных миссионеров на долгий срок для работы в Совете нецелесообразно, но дать им возможность работать в этом органе в течение 3—4 месяцев вполне допустимо. «Полное уничтожение самостоятельности работ миссионерского совета, который должен быть при Св. Синоде и который по финансовым соображениям хотят совершенно слить с Синодом, я считаю прямо вредным для дела миссии, ибо при множестве дел у членов Синода живое и многосложное дело внутренней, внешней и заграничной православной миссии будет для них второстепенным, чужим, и наша миссия в общем ходе церковных дел снова останется позади, где-то там, на задворках, как это было всегда до сих пор»⁵⁷⁴.

13. Докладчик архим. Гурий (Степанов) комментирует прозвучавшие поправки.

14. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поправки.

15—17. Дискуссия по порядку голосования.

18—19. Собор принимает предложение еп. Никандра (Феноменова) о передаче пункта «Б» статьи 9 на совместное рассмотрение отделов О миссии, О церковном имуществе и хозяйстве, О Высшем Церковном Управлении и Издательского отдела.

20. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает пункт «А» статьи 10{=20—31}, посвященный размеру окладов епархиальных миссионеров.

21—24. Докладчик проф. М. Н. Василевский обращает внимание на важность вопроса, дает справку о содержании миссионеров в прошедшие десятилетия, поднимает вопрос пенсионного содержания и различных дополнительных вознаграждений.

25. Архим. Вениамин предлагает на пленарных заседаниях рассматривать только общие вопросы, а вопрос о штатах и другие подобные передать на рассмотрение Высшего Церковного Управления.

26. Еп. Никандр (Феноменов) предлагает вопрос о содержании миссионеров перенести на третью осеннюю сессию, так как решать этот вопрос можно лишь зная отношение к нему на местах.

27. Прот. А. М. Станиславский предлагает увеличить предложенную Отделом сумму (3200 руб. в год) до 4200 руб.

⁵⁷³ Л. 241, ср. Деяния НМ IX. С. 59—60.

⁵⁷⁴ Л. 242—243, ср. Деяния НМ IX. С. 60.

28—38. *А. В. Васильев* говорит, что при распределении окладов надо учитывать не только наличие диплома о высшем образовании, но и реальную семейную ситуацию миссионера (количество детей и т. п.). Предлагает увеличить оклады и епархиальным и уездным миссионерам.

39. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что несправедливо откладывать рассмотрение вопроса до осени. Предлагает вопрос о штатах передать на рассмотрение Высшего Церковного Управления, которое должно озаботиться проведением в жизнь выработанного положения.

40. *В. И. Зеленцов*: «Если дело будет отложено до сентября, у нас в большинстве епархий не останется ни одного миссионера»⁵⁷⁵. Говорит, что предложенные Отделом суммы являются минимальными, и что в статье надо указать, что оклад должен быть не менее указанной цифры, предлагает добавить в статью следующий пункт: «Епархии предоставляется право увеличивать оклады из местных средств»⁵⁷⁶.

41. *Д. И. Боголюбов* считает, что вводить одинаковые оклады по всей России нельзя. Полагает, что нежелание миссионеров работать на местах нельзя объяснить недостаточным финансированием. Так, например, оклад миссионера в Петрограде был большим, чем у ординарного профессора Академии, а в других епархиях миссионеры располагали еще более значительной суммой. Причину трудного положения миссионеров *Д. И. Боголюбов* видит в негативной нравственной атмосфере, которой окружено миссионерское дело.

42. *Г. А. Чайкин* говорит о необходимости финансировать дело миссии. «Нет Церкви без миссии, нет миссии без средств»⁵⁷⁷. Он считает, что нельзя откладывать рассмотрение дела до осени, а надо принять положение об окладах сейчас.

43. *В. К. Недельский* предлагает следующий вариант статьи: «Оклады содержания епархиальных и уездных миссионеров (основной и увеличенный за продолжительность службы на миссионерском поприще) в каждой епархии определяются епархиальным собранием духовенства и мирян»⁵⁷⁸.

⁵⁷⁵ Л. 261.

⁵⁷⁶ Л. 261.

⁵⁷⁷ Л. 266.

⁵⁷⁸ Л. 269.

44. *А. И. Июдин* считает, что не нужно передавать дело в Высшее Церковное Управление: высказаться по данной проблеме должен сам Собор.

45. *Докладчик М. А. Кальнев* говорит, что его резкие высказывания о профессорах относятся к отдельным личностям, а не ко всей корпорации.

46. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* считает, что вопрос о содержании миссионеров нельзя откладывать до осени, а надо решать срочно.

47—48. 12.25—13.00 — перерыв.

49. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает к сведению сообщение Патриарха Тихона о том, что заупокойная литургия и панихида по убиенным за веру и Церковь состоится 31 марта не в храме Христа Спасителя, а в семинарской церкви во имя святителя Николая.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение ст. 10{=20—31} доклада Отдела о внутренней и внешней миссии.

52. *Еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* говорит о необходимости решить вопрос содержания миссионеров, а также предлагает поправку, согласно которой уездные миссионеры могут для своей работы соединять два-три уезда согласно распределению, сделанному епархиальным съездом.

53. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что нельзя жалеть денег на обеспечение миссионеров, что гораздо большие суммы Собор определил на содержание духовно-учебных заведений.

54—57. Собор принимает предложение 30 членов Собора об ограничении времени выступлений 5 минутами.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что никто не спорит с тем, что труд миссионеров необходимо оплачивать: «Нельзя миссионеров оставить без куска хлеба, но перед нами вопрос, откуда взять средства»⁵⁷⁹.

59. *Прот. С. И. Шлеев* считает, что рассмотрение конкретных сумм на содержание миссионеров надо отложить до осени.

60. *Д. А. Несмеянов* полагает, что необходимо обеспечить миссионеров и что откладывать вопрос до осени нельзя.

61. *Еп. Камчатский Нестор (Анисимов)* говорит о тяжелых условиях, в которых находятся камчатские миссионеры. Предлага-

⁵⁷⁹ Л. 281.

ет принять поправку, в которой говорится, что в тех епархиях и заграничных миссиях, где нет средств для миссии, содержание миссионеров осуществляется на общецерковные деньги.

62. *Еп. Никольско-Уссурийский Павел (Ивановский)* предлагает к заголовку статьи 10 «Содержание епархиальных и уездных миссионеров» добавить слова «внешней и внутренней миссии».

63. *А. Г. Куляшев* поддерживает п. «А» ст. 10 в изложении Отдела.

64. *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* считает, что вопрос о миссии нельзя отложить до осенней сессии Собора. Предлагает принять пункт «А» статьи 10 в редакции Отдела.

65. *Докладчик М. Н. Василевский* считает, что епархии должны изыскать средства на содержание миссии. Те епархии, которые этого сделать не могут, должны обращаться в Высшее Церковное Управление. М. Н. Василевский считает, что следует принять поправку преосв. Митрофана (Краснопольского) о епархиальном миссионере и его деятельном участии в миссионерстве. Просит принять текст ст. 10 без изменений.

66. *Архим. Гурий (Степанов)* считает желательным принять предложенное еп. Павлом (Ивановским) добавление к заголовку ст. 10 слов «внутренней и внешней миссии». В поправку еп. Нестора (Анисимова) предлагает внести после слова «содержание» слова «миссии, служащих в миссии и т. д.».

67—68. Собор отклоняет предложение 30 членов Собора перенести обсуждение доклада на следующую сессию Собора.

69—70. Собор принимает предложение 37 членов Собора поручить соединенному собранию отделов О внешней и внутренней миссии, Хозяйственному и Издательскому рассмотреть вопрос об организации Синодального миссионерского совета.

71—72. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что после отклонения предложения 30 членов Собора поправка еп. Никандра (Феноменова) отпадает.

73—76. Собор принимает предложение докладчиков М. А. Кальнева и проф. М. Н. Василевского принять все пункты статьи 10 без дальнейшего обсуждения.

77—78. Собор принимает предложение еп. Нестора (Анисимова) добавить к пункту «А» статьи 10 примечание, согласно которому в тех местах, где отсутствуют общепархиальные средства, содержание служащих миссии осуществляется за счет общецерковных сумм.

79. *Митр. Арсени (Странничкин)* сообщает, что поправки архим. Гурья (Степанова), еп. Нестора (Анисимова), еп. Павла (Ивановского), прот. С. И. Шлева и архим. Матфея отпадают, а поправки еп. Митрофана (Краснопоповского) будут переданы в Отдел о внутренней и внешней миссии.
80. Собор принимает предложение В. И. Зеленцова о дополнении статьи 10 новым пунктом, согласно которому епархии имеют право увеличивать оклад работников миссии за счет местных средств.
- 81—82. Собор принимает ст. 10 с учетом поправок.
83. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 121

Москва, понедельник, 2/15 апреля 1918 г. 9.10—14.00.

Источники: РГИА № 14, л. 2—69, машинопись (Ср. ГАРФ № 122, л. 27—79, рукопись; Деяния НМ IX. С. 67—82, протокол с фрагментами стенограммы, а также приложения, в число которых входит отвергнутый Совещанием епископов проект определения «О поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью»).

Присутствовало 275 членов Собора, в том числе 40 архиепископов.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклады Редакционного отдела:

а) «Об уездных собраниях». Докладчик Г. И. Булгаков.

б) «О викарных епископах». Докладчик И. И. Соколов.

в) «О поводах к расторжению брака, освященного Церковью». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода гл. XI «О храмовом и приходском имуществе» и 32 ст. V главы (о церковных старостах) (не рассматривался).

4. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

5. Доклад Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий» Докладчики: проф.-прот. А. П. Рождественский и проф. И. В. Попов (не рассматривался).

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что сейчас будут заслушаны доклады Редакционного отдела.

3—5. Докладчик Редакционного отдела И. И. Соколов зачитывает, а Собор принимает постановление «О викарных епископах». Доклад передается Совещанию епископов.

6—8. Докладчик Редакционного отдела Г. И. Булгаков зачитывает, а Собор принимает постановление «Об уездных собраниях». Доклад передается Совещанию епископов.

9—10. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор принимает постановление «О поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью». Доклад передается Совещанию епископов.

11. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает поступившее от новгородской православной паствы приветствие Патриарху с выражением готовности встать на защиту веры и Церкви.

12. Собор просит Патриарха благословить авторов этого письма.

13. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебных заведений» и сам говорит вступительное слово. Несмотря на недостаток времени, этот доклад должен быть обсужден, так как в Отделе возникли серьезные расхождения: «В Отделе возникли разногласия, которые воплотились в создании трех типов школы: а) первого — построенного применительно к духовной семинарии; б) второго — богословско-пастырской семинарии и в) третьего — пастырского училища с неполным упрощенным богословским образованием. Перед вами выступят ораторы, которые будут защищать тот или иной тип, тот или иной доклад. Очень трудно, повторяю, составить окончательное суждение, потому что каждый тип имеет свои достоинства и недостатки»⁵⁸⁰.

14. Докладчик прот. К. М. Аггеев: «В небывало тяжелый момент церковной жизни выступает Отдел о духовно-учебных заведениях пред вами с своим проектом организации учебного дела в Церкви. Лица, именующие себя властью, лишили Православную Церковь государственного бытия. Издан Декрет, при точном понимании смысла которого невозможно в школе изучение веры. Издан Декрет, которым конфискованы капиталы, которые, казалось бы, не подлежали конфискации по самой их природе, с точки зрения самих авторов декрета. И если отправляться в суждении о будущей судьбе духовной школы от помянутого Декрета, то нам говорить не о чем. Иначе на дело смотрит Священный Собор. Декрет Собором не принимается в серьезный учет: он продолжал и продолжает свою работу, которая в противном случае должна была бы прекратиться. <...> Мы не переоцениваем положения в лучшую сторону, но убеждены: если и суждено осуществиться в жиз-

ни Декрету об отделении Церкви от государства, то это осуществление совершится в рамках элементарного права. <...> Учитывая полностью современные нам условия жизни, Отдел проектирует два типа пастырских училищ: 1) пастырское училище с полным богословским образованием — по типу нынешних семинарий, и 2) пастырские училища с неполным богословским образованием. Первый тип может быть или единым училищным заведением или двойным, т. е. учебное заведение с 7 классами общего образования и 3 пасторскими. Тогда последние именуются богословско-пастырскими семинариями»⁵⁸¹.

15. Докладчик архим. Вениамин: «Основным недостатком духовных семинарий, как известно, была двойственность <...> задач: школа должна была давать и общее образование, и богословское, и воспитывать пастырей, и облегчать обучение детей духовному сословию. <...> Такие две цели — пастырская и сословная — сначала еще уживались между собой, но уже приблизительно полвека тому назад началась между ними борьба, особенно она обострилась с 60-х годов прошлого столетия. <...> Неоднократно делались попытки исправить эту роковую двойственность — или искусственным путем затруднения поступать семинаристам в высшие светские учебные заведения, или же путем реформирования уставов, начиная с устава 1884 года. Но попытки были неудачны, так как они не разрубали основного узла школы — двойственности ее. <...> Таков был первый и основной недостаток духовной школы — двойственность целей ее, недостаток принципиальный, лежавший в существе самой школы. Но помимо него был и другой недостаток, характера, так сказать, практического. <...> В последние годы, как показывают согласные отзывы лиц, близко прикосновенных к школе, из наших духовных семинарий выходило очень мало кандидатов в пастыри. <...> А дальше, при совершенно свободном теперь выходе в высшие светские учебные заведения, а особенно при том крестном пути, который предстоит уже и теперь пастырству, наши духовные семинарии почти не будут осуществлять основной своей задачи, рекомендуемой им параграфом первым Устава, чтобы они готовили богословски образованных и религиозно воспитанных пастырей Церкви. <...> Отдел указывает два частных пути, объединяющихся, однако, единой мыслью —

⁵⁸¹ Л. 15—16, ср. Деяния НМІХ. С. 68—69.

отделить специальную богословско-пастырскую подготовку от общего образования»⁵⁸².

16. Докладчик членов Отдела, оставшихся при особом мнении, еп. Андроник (Никольский) говорит о том, что прежняя семинария не только готовила пастырей для Церкви, но прежде всего занималась образованием детей духовного сословия. Юноши, не желающие становиться священниками, негативно относились к строгой дисциплине семинарий, преподаванию богословия и других специальных предметов. В конце концов многие из них пополнили ряды недоброжелателей Православной Церкви. Народ замечал несправедливость того, что церковные средства, на которые содержались семинарии, идут не на благо Церкви. С другой стороны, еп. Андроник отмечает, что светские преподаватели семинарии часто имели пагубное влияние на учеников своим антихристианским настроением. «Все сказанное ясно говорит о необходимости отделения цели благотворительной от цели пастырской. Пастырская школа должна быть исключительно пастырской по своей цели. Очевидно, она должна быть доступною для лиц всех сословий без различия. <...> По высказанным соображениям и основаниям <...> представляющие отдельное мнение члены соборного Отдела о духовной школе согласились с разработанным в 1911 г. особой Синодальной комиссией планом пастырской школы в виде шестиклассного духовного училища и четырехклассной пастырской семинарии. В шестиклассном училище дается общее образование в размере 6 классов существующей светской средней школы и соответствующее духовное образование при церковном воспитании. Цель же такого училища — образованием и воспитанием с детства подготовить учащихся к переходу в четырехклассную пастырскую семинарию. <...> Но чтобы всем не подходящим для пастырской семинарии дать возможность своевременного выхода в светскую среднюю школу, учебный план училища за четыре его класса вполне приравнен к четырем классам светской средней школы, из которой с такою же свободою могут переходить юноши, влекомые душою своею в пастырскую школу. <...> По окончании училища они будут уже шестнадцатилетними юношами. Это возраст переходный, в котором происходит перелом в душевном настроении юноши. <...> Если и в этом переходном возрасте он однако не уйдет в светскую школу, но перейдет в пастырскую семинарию, то

⁵⁸² Л. 22—25.

очень важно, что дальнейшим образованием и воспитанием в пастырской семинарии душа его закрепится в поступательном своем развитии на избранном пути»⁵⁸³. Еп. Андроник критикует проект, предложенный Отделом: «С самого начала его <Отдела> деятельности создавалось такое впечатление от работ его, что заботились не столько о церковно-пастырском деле, сколько о духовном сословии и о самих педагогах духовной школы, чтобы детям духовенства дать возможность получить образование и права для выхода в светскую высшую школу, а вторым — остаться на службе в духовной школе. <...> Действующая духовная семинария оставлена как она есть, но уже снята с нее всякая ответственность за подготовку к пастырству. Ибо гимназия ведь ставит свою целью — через среднее образование подготовить учащихся к высшей светской школе. Но несомненная уверенность в том, что из такой школы пастырей вовсе не будет, как их нет и из действующей духовной семинарии, привела Отдел к сознанию необходимости создать хоть какую-нибудь пастырскую школу. Только после настойчивых о том представлений, Отдел и сделал привесок к своему проекту о духовной школе в виде пункта о пастырской школе пониженного типа»⁵⁸⁴.

17—18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает выступить В. В. Успенскому, который просит предоставить ему слово позже.

19—22. 11.30—12.20 — перерыв.

23. *Е. Н. Трубецкой* поддерживает проект большинства, говорит о том, что будущему пастырю необходимо законченное среднее образование. Выбор пастырского пути — дело взрослого, ответственного человека, а не неразумного юноши, поэтому не нужно бояться, что после окончания христианско-гуманитарной школы многие отвернутся от пастырства. «Ведь в настоящее время это ужасное явление — нигилист в рясе; но ныне они исключение, если же, как предполагает проект меньшинства, к пастырству станут готовить с 15-летнего возраста, то я опасуюсь, как бы нигилисты в рясе не стали обыденным явлением. Это создаст положение более опасное, чем ныне, когда семинаристы, не веря, могут поступить в университет»⁵⁸⁵.

24. *Н. Г. Говоров* защищает проект меньшинства, говорит, что пастыря должна отличать основательная богословская подго-

⁵⁸³ Л. 36—38, ср. Деяния *НМІХ*. С. 72—74.

⁵⁸⁴ Л. 38—39, ср. Деяния *НМІХ*. С. 74.

⁵⁸⁵ Л. 44.

товленность. Считает, что после общеобразовательной школы никто не пойдет в пастырскую семинарию. Его предложения сводятся к следующему: «1. Представленный Духовно-учебным отделом проект реформы духовной школы должен быть отвергнут. 2. Вопрос о пастырских училищах с неполным богословским образованием обсуждается особо от вопроса об основном типе духовной школы, так как пастырское училище с неполным богословским образованием выдвинуто проектом не как следствие реформы духовной школы, а как необходимая в некоторых епархиях школа. 3. Принять проект реформы духовной школы, представленный на уважение Собора в качестве особого мнения некоторых членов Отдела с переходом к постатейному чтению»⁵⁸⁶.

25. *И. П. Николин* поддерживает проект большинства Отдела. «В Отделе <...> мнения разошлись. Одни, выходя из идеи профессиональной школы, углубляли ее задачу и готовы были пожертвовать требованиями систематического общего образования, лишь бы школа готовила пастырей типа строго церковного направления, налагала бы на них определенную печать по примеру католических семинарий. Такой путь реформы для нашей духовной школы, конечно, не может быть желательным. Против него уже говорит опыт прежней профессиональной, и потому замкнутой, семинарии, которая выпускала, по крылатому выражению, не богомольников, а невольников. <...> Пастырство — не ремесло и не наука. Пастырские школы нельзя организовать по типу военных или технических училищ. <...> Задачей духовной школы должна быть прежде всего христианизация общества. <...> Сама просветительная миссия Церкви требует существования общеобразовательных школ на религиозно-христианской основе, школ, какие должны служить базисами и для чисто богословского и пастырского образования. Богословско-пастырское образование должно основываться на среднем законченном образовании, чтобы осмысленная и сознательная склонность к пастырству получала соответствующее развитие»⁵⁸⁷.

26. *Еп. Барнаульский Гавриил (Воеводин)* резко критикует проект большинства. «Я стою за пастырскую школу, проект которой выработан в 1908 г. митрополитом Антонием. В нее поступают зрелые, определившиеся люди 25—30 лет. Ведь недостаток пастырей весьма ощутителен. В нашей одной епархии сейчас до

⁵⁸⁶ Л. 56.

⁵⁸⁷ Л. 46—59.

50-ти вакантных мест. Пойдут ли так называемые “образованные” пастыри в Нарымский край? Как ни хороши ваши полные программы, но христианская настроенность дается не через сухое знание безжизненного, не через непостижимый язык ваших учебников и вашего богословия. Знание еще не есть добродетель, и ложь Отдела в том, что воспитать христиански настроенного человека не значит воспитать пастыря»⁵⁸⁸.

27—29. *С. А. Котляревский*: «На вопрос, поставленный вниманию Священного Собора, в докладе Отдела имеется два ответа — большинства и меньшинства. В общих прениях по вопросу высказались представители того и другого направления. Здесь заметно основное различие не столько во взглядах педагогических, но в ответе на вопрос: как должно пополняться духовенство Русской Церкви после ее преобразования»⁵⁸⁹. Докладчик считает, что духовная школа не должна быть сословной. «Два главных условия должны быть приняты во внимание при построении духовной школы. Первое — духовная школа должна быть открыта для всех классов общества. Этому условию удовлетворяют оба проекта — и большинства и меньшинства. <...> Второе условие — <...> пополнение пастырства не должно носить характера принудительности»⁵⁹⁰. Поддерживает проект большинства как лучше удовлетворяющий второму условию.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что уже записались 42 оратора.

31. Заседание закрыто в 14.00.

⁵⁸⁸ Л. 63—64.

⁵⁸⁹ Л. 64.

⁵⁹⁰ Л. 66—67.

ДЕЯНИЕ 122

Москва, понедельник, 2/15 апреля 1918 г. 17.10—20.30.

Источники РГИА № 14, л. 74—119, машинопись (Ср. ГАРФ № 123, л. 19—41, машинопись с рукописными вставками; Деяния НМ IX. С. 67—82, протокол с фрагментами стенограммы).

*Присутствовало 252 члена Собора, в том числе 35 архиереев.
Председатель: митр. Антоний (Храповицкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о миссии. Докладчики М. А. Кальнев, проф. М. Н. Василевский и архим. Гурий (Степанов).
3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

2. Митр. Антоний (Храповицкий) зачитывает ст. 11 {=26—33} доклада Отдела о миссии, которая посвящена размерам пенсий епархиальных миссионеров. К статье имеется поправка С. Н. Волобуева, которая посвящена содержанию миссионеров, получивших увечье в результате исполнения служебного долга.

3—5. Собор принимает с учетом поправки С. Н. Волобуева ст. 11, определяющую размер пенсий, которые назначаются епархиальным и уездным миссионерам.

6. Митр. Антоний (Храповицкий) предлагает перейти к обсуждению пересмотренных Отделом пунктов «Б» — «Д» статьи 9 {=42—44}. Статья определяет, кто может быть председателем Синодального миссионерского совета, кто входит в состав этого совета, определяет денежное содержание членов совета.

7. Митр. Херсонский Платон (Рождественский) зачитывает совместное решение Финансового, Издательского и Миссионерского отделов о составе миссионерского совета: председателем является один из членов Синода, избираемый на три года, первый товарищ председателя, являющийся председателем Всероссийского православного миссионерского общества, занимается вопросами внешней миссии, второй товарищ председателя (избирается Св. Синодом на 3 года) ведает делами внутренней миссии.

8. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* вносит поправку, согласно которой в миссионерский совет входят председатель, товарищ председателя и восемь членов Совета, избираемых от Священного Синода и Высшего Церковного Совета. Вторым товарищем председателя является председатель Всероссийского православного миссионерского общества. Прибывающие в Москву миссионеры могут участвовать в заседаниях совета с решающим голосом.

9. *Прот. К. М. Аггеев* выступает против того, чтобы члены Синода и Высшего Церковного Управления занимали руководящие посты в миссионерском совете, считает, что они не могут заниматься исполнительской работой.

10. *К. В. Данилевский*: «В целях более правомерного управления миссиями в состав Синодального миссионерского совета входят или два представителя от внешней миссии: один от <противобуддололамаистской>⁵⁹¹, другой от противомагометанской; или один представитель той или другой внешней миссии, но при условии, чтобы первым товарищем председателя Синодального миссионерского совета <...> было лицо, специально подготовленное к той или другой из внешних миссий, т. е. к борьбе с <буддололамаизмом> или к борьбе с магометанством. Причем если первый товарищ председателя Синодального миссионерского совета будет научно и практически подготовлен в области борьбы с магометанством, то представитель от внешней миссии должен быть специально подготовлен в области борьбы с <буддололамаизмом и наоборот>»⁵⁹².

11. *Д. И. Боголюбов*: «Состав совета немногочислен. Совет сконструирован неудачно. <...> Проект нужно пересмотреть и ввести представителей от академий по сектантству, расколу и богословским наукам. Представительство от церковно-общественных организаций нужно признать обязательным, а вызывать представителей нужно на три месяца»⁵⁹³.

12. *А. Г. Куляшев*: «Я считаю своим нравственным и священным долгом подать свой голос за тот доклад о составе миссионерского совета, который представлен <...> миссионерским отделом. Я убедительно прошу Священный Собор принять этот доклад без всяких изменений»⁵⁹⁴.

⁵⁹¹ В источнике здесь и ниже «буддололамайство».

⁵⁹² Л. 81.

⁵⁹³ Л. 81—82.

⁵⁹⁴ Л. 82.

13. *Прот. А. П. Рождественский* считает, что миссионерский совет не должен возглавляться членом Синода.

14. *Еп. Никольско-Уссурийский Павел (Ивановский)*: «Для пользы дела необходимо не только представительство на местах, но и вызов миссионеров с мест. Я поддерживаю представительство от заграничных миссий»⁵⁹⁵.

15. *Проф. Л. И. Писарев* не согласен с подбором членов миссионерского совета. Он предлагает следующую поправку: «а) высшее управление миссией сосредотачивается в Миссионерском отделе Священного Синода; б) в состав Миссионерского отдела входят: три члена Священного Синода и четыре члена-консультанта из деятелей миссии (два по внутренней и два по внешней миссии); в) четыре члена-консультанта избираются сроком на три года Священным Собором из числа лиц, известных своей теоретической и практической подготовкой, и в делах миссионерского отдела принимают участие с правом совещательного голоса; г) члены-консультанты вызываются периодически Миссионерским отделом по мере надобности; д) по делам издательства миссионерского характера Миссионерский отдел из своей среды организует особую комиссию, которая на правах полноправного органа участвует в Издательском совете на общих основаниях, предусмотренных уставом Издательского совета»⁵⁹⁶.

16. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* предлагает принять предложение Отдела. Разбирает выступления предыдущих ораторов.

17—19. *Архиеп. Алеутский Евдоким (Мецкерский)*: «Я очень прошу Священный Собор признать представителей иностранной миссии в составе миссионерского совета»⁵⁹⁷. Приводит примеры, говорящие о том, что жизнь американской миссии недостаточно известна в России.

20. *Еп. Вятский Никандр (Феноменов)* предлагает, чтобы 8 постоянных членов миссионерского совета были избраны Св. Собором из своего состава, а остальные лица вызывались по мере нужды.

21. *М. А. Кальнев* разбирает выступления по вопросу о миссионерском совете, говорит, что главной причиной несогласия с предложенным в докладе проектом является отсутствие денег на

⁵⁹⁵ Л. 86.

⁵⁹⁶ Л. 88.

⁵⁹⁷ Л. 91.

его реализацию. «Если их <денег> нет, то они должны быть, иначе для чего же Собор так долго и подробно рассуждал о необходимости миссии, об ее усилении, о жалованье и пенсии миссионеров, об организации всей миссии? Неужели это были одни бесплодные слова, пустые рассуждения? Или эта уж таковая судьба нашей православной русской миссии, что и теперь, когда она так нужна, для всех других проектируемых учреждений деньги найдут, но не найдут их лишь для одной всегда и прежде обездоленной, забытой нашей миссии»⁵⁹⁸.

22. Докладчик архим. Гурий (Степанов) предлагает ввести в статью о составе Синодального миссионерского совета следующее примечание: «Представительство в Синодальном миссионерском совете от внешней миссии должно быть организовано так, чтобы в этом совете были лица, специально подготовленные в области миссионерской борьбы с магометанством и буддоламаизмом, как теми двумя религиозными верованиями, которые преимущественно исповедуются нашими инородцами и которые активно, с большой энергией борются с христианством за миссионерское воздействие на инородческие племена. Посему, если председателем Миссионерского общества будет являться лицо, специально подготовленное в области борьбы с магометанством, то представителем от внешней миссии должно быть лицо, специально подготовленное в области миссионерской борьбы с буддоламаизмом и наоборот»⁵⁹⁹.

23—24. Собор отклоняет предложение прот. А. П. Рождественского о передаче вопроса об устройстве миссионерского совета на решение Св. Синода.

25—30. Собор отклоняет поправки еп. Никандра (Феноменова), еп. Андроника (Никольского) и проф. Л. И. Писарева.

31—32. Собор принимает пункты «Б» — «Д» статьи 9 в пересмотренном на совместном заседании отделов виде.

33. Митр. Антоний (Храповицкий) сообщает, что первая часть поправки К. В. Данилевского отпадает.

34. Собор принимает предложенное архим. Гурием (Степановым) и К. В. Данилевским дополнение к ст. 9 {=43 прим.}, согласно которому в состав миссионерского совета обязательно должны входить специалисты по борьбе с исламом и буддоламаизмом — основными исповеданиями российских инородцев.

⁵⁹⁸ Л. 97, ср. Деяния НМІХ. С. 86.

⁵⁹⁹ Л. 100—101, ср. Деяния НМІХ. С. 87—88.

35—36. Собор утверждает в редакции отделов пункт «Е» статьи 9, который описывает механизм управления внутренней и внешней миссией.

37—38. Собор принимает в редакции Миссионерского отдела с учетом поправки А. Г. Куляшева статьи 1 и 2 Основных положений устава Всероссийского миссионерского общества. Согласно ст. 1 Миссионерское общество находится под покровительством Патриарха; ст. 2 посвящена функциям председателя. Прочие основные положения и сам текст устава передается на рассмотрение и утверждение Синода.

39—40. Собор отклоняет предложение А. Г. Чагадаева об исключении из круга задач миссии «развития христианской благотворительности».

41—42. Собор благодарит докладчиков Отдела о внутренней и внешней миссии М. А. Кальнева, М. Н. Василевского и архим. Гурия (Степанова).

43—44. Собор решает продолжить заседание для обсуждения доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

45. *В. В. Успенский* считает, что в проекте меньшинства много слабых мест, к ним относится, например, вопрос о том, кто будет учиться в пастырской школе. «По проекту предполагается, что в ней будут обучаться дети, у которых есть призвание к пастырству чуть ли не с самого детства. <...> Я еще понимаю, что у десятилетнего ребенка может быть глубокая религиозная настроенность, но чтобы было призвание к пастырству — этого я не понимаю. <...> Проект меньшинства <...> ставит дело так, что в духовной школе будут воспитываться люди случайные, без пастырского призвания — последнее будет исключением»⁶⁰⁰.

46. *П. И. Астров* поддерживает проект меньшинства. «Гуманитарная школа хороша, но о ней пусть позаботится само государство, заинтересованное в гуманитарном образовании, а для Церкви, в интересах удовлетворения ее задач, нужна единая духовная школа. <...> Здесь говорили, что Церковь не должна забывать своей задачи — христианизации общества. <...> Но средств для этого у Церкви нет — они у государства»⁶⁰¹.

⁶⁰⁰ Л. 107—110.

⁶⁰¹ Л. 111—112.

47. *Н. И. Спасский*: «Доклад Отдела о реформе духовно-учебных заведений, являющийся, несомненно, посильной данью настоящему сверхлиберальному времени, по моему мнению, должен быть отвергнут целиком, так как он, во-первых, совершенно не разрешает прямой своей задачи — усовершенствования духовно-учебных заведений для подготовки истинных пастырей Церкви, а во-вторых, я нахожу его даже не христианским. <...> Доклад этот вместо одного учебного заведения для подготовки истинных пастырей Церкви устраивает множество учебных заведений: там есть и гимназия для подготовки чиновников, там есть и школы, по ст. 9 «имеющие своею задачей проведение христианских начал в жизнь и сознание общества», там есть и пастырские школы двух сортов: 1-го сорта качеством выше и 2-го сорта качеством ниже, но только нет такого цельного духовно-учебного заведения, подготовляющего истинных пастырей Церкви, какими были наши духовные семинарии»⁶⁰².

48. Заседание закрыто в 20.30.

⁶⁰² Л. 112—113.

ДЕЯНИЕ 123

Москва, вторник, 3/16 апреля 1918 г. 9.00—14.20.

Источники: РГИА № 14, л. 120—187, машинопись (Ср. ГАРФ № 124, л. 10—57, рукопись; Деяния НМ IX. С. 91—97, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 275 членов Собора, в том числе 40 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях. Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.*

2—5. *С. Г. Рункевич* зачитывает, а Собор принимает в изложении Редакционного отдела «Постановление о содержании членов Св. Синода и Высшего Церковного Управления». Текст передается Совещанию епископов.

6. Собор возвращается к обсуждению доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

7а. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* отвечает на высказанные по поводу проекта меньшинства обвинения в том, что его авторы сокращают общеобразовательный курс: «Теперь мы только устанавливаем принцип: разрушать ли нашу школу, как предлагает Отдел, создавая вместо нее гимназию, или сохранить ее, возвратив ее к ее начальным целям, как делает меньшинство. Когда же дойдем до обсуждения учебных планов, тогда будем выяснять и эту сторону дела, но едва ли нам удастся дойти до этого вопроса, и лучше будет поручить это специальной комиссии»⁶⁰³. *Еп. Андроник* говорят, что принятый в 1911 г. учебный план дает возможность получить полное и хорошее образование.

7б. *Свящ. А. П. Масальский* считает, что проект, поддержанный Отделом, лучше и что он привлечет к школе широкие слои населения. «Думаю, что проект меньшинства или будет слишком

⁶⁰³ Л. 124, ср. Деяния НМ IX. С. 91.

суживать задачи школы, или переобременять учащихся непосильным для них количеством учебного материала»⁶⁰⁴.

8—10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение ограничить время выступлений 5 минутами и на осн. ст. 149 Устава Собора предлагает из оставшихся ораторов выбрать двух выступающих в защиту мнения большинства и двух — в защиту мнения меньшинства.

11. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что ораторов с обеих сторон должно быть больше, а время выступления сократить не до 5, а до 10 минут.

12. *Еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* говорит, что у Собора еще не сложилось мнение по этому важному вопросу.

13. *В. И. Зеленцов* считает, что с каждой стороны должно высказаться 5—6 ораторов.

14. *П. Н. Апраксин*: «Предложение выставить столько ораторов “за” и столько-то “против” страдает существенным недостатком. Может быть, будет предложено ни то, ни другое решение, а третье. Я знаю одно такое предложение, и, может быть, оно объединит всех членов Собора»⁶⁰⁵.

15—17. *Еп. Андроник (Никольский)* считает, что нельзя поступить так, как предлагает председатель.

18. *Н. Г. Малыгин* говорит, что надо дать возможность высказаться представителям крестьян.

19—21. Собор решает прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений 15 минутами.

22—25. *Т. Г. Суринов* поддерживает проект большинства: «Нам, крестьянам и рабочим, больно и прискорбно видеть, как рабочий задает священнику самый обыкновенный вопрос из области наук средней школы, а он не может дать ответа. Я не говорю, что все священники таковы. Но в большинстве это верно. Необходимо, чтобы наше священство было просвещенным, чтобы оно могло дать отпор всем нападкам на веру и Церковь. <...> Я особенно прошу Священный Собор принять те положения, какие указаны в первых главах доклада. Нет никакой опасности в том, если по окончании общего образования лица, не чувствующие призвания к священному сану, уйдут в другую высшую школу и службу. <...> Мы должны создать школу с законченным средним образованием

⁶⁰⁴ Л. 127—128.

⁶⁰⁵ Л. 132.

и трехгодичные богословские курсы для приготовления пастырей из лиц, получивших полное среднее образование»⁶⁰⁶.

26—28. *Еп. Митрофан (Краснопольский)*: «В вопросе о дальнейшей судьбе духовной школы я примыкаю к тем, которые стоят за старую духовную школу, нашу общую мать, с именем которой соединено столько дорогого, и которую, однако, теперь позволительно унижать и ругать. Я утверждаю, что эта школа еще достаточно жизненна, что корни ее здоровы и, если приложить заботу, это дерево помолодеет и снова даст плод. <...> Тот проект, который предлагает меньшинство, является более желательным. Нам надо подготовить пастырей; для этого надо избрать тот путь, который ближе ведет к этой цели. <...> Конечно, желательно, чтобы наша школа давала общегуманитарное образование. Мы слышали, что и представители интеллигенции желают сохранить нашу школу для такого образования. Это и понятно, так как наша школа будет почти единственной, где сохранится религиозное воспитание. Мы давно ожидали от интеллигенции признания значения нашей школы. Теперь видим, что те, которые шли по пути отделения Церкви от государства и разрушения церковных начал идут под защиту нашей школы. Но мы не можем удовлетворить их желания. Мы не настолько сильны и богаты, чтобы создавать две школы — пастырскую и общегуманитарную. Вы сами можете стремиться к тому, чтобы создать то, что разрушили своими руками»⁶⁰⁷.

29. *Архим. Матфей (Померанцев)* критикует предложенный Отделом проект новой школы за то, что его составили светские люди, не посоветовавшись с духовенством: «Ознакомились с предположениями светских педагогов и не спросили пастырей, и в этом вся гнилостность проекта, ибо нельзя создавать духовной школы, не спросив тех, кто на своих плечах несет тяготы пастырства»⁶⁰⁸. Он говорит, что слишком мало часов в этом проекте отведено Закону Божию и другим специальным предметам. Предлагает, чтобы поддержанный большинством Отдела проект осуществился как частная школа. «Создайте эту школу с христианско-гуманитарным образованием и обеспечьте ее, но не церковными средствами»⁶⁰⁹.

30. *П. Н. Апраксин*: «Наша русская история изобилует примерами того, как каждые 25—50 лет вместо усовершенствования

⁶⁰⁶ Л. 133—136.

⁶⁰⁷ Л. 137—138.

⁶⁰⁸ Л. 140.

⁶⁰⁹ Л. 143.

учреждений мы ломаем их, сносим, потом строим новые. Вот несколько десятилетий мы все ломаем и строим новое. И в старых учреждениях мы видим обыкновенно одни недостатки и редко вспоминаем об их достоинствах»⁶¹⁰. П. Н. Апраксин говорит много добрых слов в защиту старой семинарии, считает, что надо улучшать старый тип школы, а не создавать новый.

31. *А. И. Иудин* говорит о том, что старая семинария давала больше чиновников, чем священников, и что предлагаемая новая школа, видимо, пойдет по тому же пути. «И вы имейте в виду, что мы, крестьяне, в отношении средств будем очень осторожны. Обжегшись на молоке, придется подуть и на воду. Если ваша духовная школа будет общеобразовательной, едва ли крестьяне дадут на нее средства. Здесь говорили, что нам нужны пастыри просвещенные; если слепой поведет слепого, оба упадут в яму. Но в этом случае не понимают, о какой слепоте идет речь. Апостолы были необразованные люди, а оказались видящими, а книжники — образованные — оказались слепыми вождями. Я не согласен с проектом большинства»⁶¹¹. Поддерживает проект еп. Андроника, однако полагает, что все зависит от уровня благосостояния епархии: если епархия богатая, то в ней возможно организовать и низшую, и высшую школы, а если бедная, то необходима хотя бы низшая пастырская школа.

32. *А. И. Надеждин* поддерживает проект меньшинства, говорит, что образование — не самое главное для пастыря. «Апостолы были без образования, но это не помешало им сделаться великими учителями»⁶¹².

33. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит, что проект меньшинства так же, как и проект большинства, предполагает десятилетнее образование, что этот проект был разработан в 1911 году, получил одобрение ученых и учителей, был утвержден Св. Синодом для внесения в Государственную Думу на обсуждение, но там был задержан. Митр. Антоний считает, что основной бедой существующих семинарий является их светский характер: «Если бы преподаватели имели ревность о пастырстве, действительно заботились о приготовлении питомцев духовной школы к пастырскому служению, то почему бы им самим не быть пастырями? Но они предпочитают звание духовного пастыря променять на чин коллеж-

⁶¹⁰ Л. 145.

⁶¹¹ Л. 147.

⁶¹² Л. 148.

ского асессора. Ведь ни в одном государственном учреждении не наблюдается того, что мы видим в духовных семинариях. Там преподаватель гомилетики не сказал ни одной проповеди (конечно, есть и исключения); преподаватель литургики не совершил ни одного богослужебного чина; преподаватель пастырского богословия не носит пастырского сана. Я не говорю об исключениях, а имею в виду рядовые явления. <...> Каждая специальная школа готовит специалистов своего дела. Школа садоводства готовит опытных садоводов, школа виноделия — опытных виноделов, железнодорожные школы готовят специалистов по разным отраслям железнодорожного дела; и только духовная, имеющая своей задачей приготовление пастырей, заботится о том, как бы устроить судьбу тех, которые не пойдут в священники, тогда как она должна была бы поступать наоборот. А почему так? Да потому, что наша духовная школа была пастырская только по букве Устава, а по существу она всегда была узкословная. <...> Любит духовную школу тот, кто меньше ее коверкает. По проекту меньшинства только два младших класса семинарии переносятся в училище и получается вместо четырех классов училища — шесть, а вместо шести классов семинарии — четыре; тогда как проект большинства уничтожает духовную школу, зато оставляет почву для педагогов»⁶¹³.

34. *Н. Г. Малыгин*: «Теперь произошел переворот, взгляды изменились, и мы, крестьяне, можем по-своему повернуть. Я не буду скрывать: деньги мы даем, а пастырей не видим; крестьянским же детям дальнейшей сельской школы идти некуда. Скажут: крестьянские дети учатся и в духовной школе. Согласен, но это дети богатых крестьян, а бедных, рядовых — там нет. Скажу больше: их и не будет там, если мы не примем проект меньшинства. Я стою за школу, предлагаемую меньшинством. Теперь в трудный момент нашей общественной и церковной жизни столкнулись пастыри и миряне, и нужно примирить их интересы. <...> Когда мы примем проект меньшинства, то мы потом создадим и академии, но нужно сплотиться, а если не сплотимся, то ничего не сделаем, хотя бы и приняли проект большинства»⁶¹⁴.

35. *А. П. Косминский* поддерживает проект большинства, говорит, что нельзя упрекать тех, кто после духовной школы не встает на путь пастырства, а поступает в университет. «Какой бы план реформы духовной школы мы ни приняли — все будет зависеть от

⁶¹³ Л. 151—153.

⁶¹⁴ Л. 155.

исполнителей. Будут хорошие педагоги — сгладятся и недостатки проекта, безразлично, будут ли они в рясах или в сюртуках. Одежда монаха не делает. Будут хорошие педагоги — будут хорошие пастыри»⁶¹⁵.

36—37. 12.00—12.50 — перерыв.

38. *Н. Ф. Миклашевский*: «По нынешним временам <...> при общей разрухе в государственной жизни, когда на местах, особенно в провинции, большая нужда в практических деятелях, в энергичных добросердечных проповедниках и пастырях, когда семинарии и особенно академии не в состоянии поставлять достаточного количества этих деятелей, нужно поспешить с делом подготовки новых пастырей, и чтобы дать их возможно больше православному народу, нужно основать побольше краткосрочных пастырских семинарий или краткосрочных пастырских школ...»⁶¹⁶
Н. Ф. Миклашевский предлагает голосовать за 4-х классную пастырскую семинарию, т. е. за проект меньшинства.

39. *И. Н. Сперанский* считает, что вариант неполного, «упрощенного» богословского образования не может быть признан основным, его существование возможно лишь в качестве дополнительного. Говорит, что не только для городского, но и для сельского пастыря необходимы всестороннее образование и начитанность. Особенно важным это представляется оратору в наступившие времена маловерия и гонений на Церковь. На примерах из жизни Св. Отцов он говорит о «принесении, посвящении образования в жертву Богу, приноравливании его к церковным потребностям»⁶¹⁷. По его мнению, за неимением лучшего, можно признать приемлемым проект меньшинства, указав в нем, что образование в духовной школе должно быть не ниже, чем в семинарии.

40. *Прот. К. М. Аггеев* показывает на конкретных цифрах, что проект меньшинства требует больше расходов, чем проект Отдела.

41. *Архим. Вениамин* говорит, что его смета обоих проектов отличается от того, что называл прот. К. М. Аггеев.

42. *С. И. Шидловский*: «Я считаю, что создавать школы пониженного типа, которые, в сущности, понижают уровень общего образования, совершенно невозможно, и я не решусь голосовать за

⁶¹⁵ Л. 159.

⁶¹⁶ Л. 161—162.

⁶¹⁷ Л. 166.

проект меньшинства. <...> Я прошу Священный Собор тщательно взвесить, действительно ли мы дошли до такого состояния, когда приходится пренебрегать тем, к чему стремится все человечество»⁶¹⁸.

43. *В. К. Недельский*: «Нужна ли такая ломка нашей школы, какую предлагает Священному Собору проект большинства и проект меньшинства членов Отдела? Неужели безусловно необходимо перестраивать ее до основания? Я приветствую в проекте меньшинства идею единой, нераздельной школы, с первого и до последнего класса ведущей своих питомцев по одному определенному пути — к пастырству, но предостерегаю от соблазна преувеличивать силу воспитательного влияния на душу учащихся и забыть возможность случаев, когда несмотря на все способы воздействия, юноша не почувствует в себе склонности к пастырскому служению и захочет пойти по другой дороге. Проект большинства не впадает в эту погрешность, но он говорит о необходимости отделения общеобразовательных классов от богословских, чем нарушается единство школы. <...> Сохраним и усовершенствуем свою школу, и мы будем факелом в окружающем нас мраке современных заблуждений, предрассудков, безбожия и распущенности»⁶¹⁹.

44. *Прот. Н. В. Цветков* предлагает преобразовать семинарии по проекту большинства, говорит, что обстоятельства времени требуют привлечения к пастырству людей с хорошим образованием и широким кругозором, что специальные богословские науки намного лучше усваиваются людьми, имеющими общее гуманитарное образование.

45—46. Собор ограничивает срок выступлений 10 минутами.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает:

а) заявление 30 членов Собора (свящ. А. П. Масальский и др.) о пересмотре ст. 121 принятого Собором «Положения о православном приходе» о собственности на церковное имущество;

б) заявление 61 члена Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) о том, что если эта статья не будет пересмотрена, ее необходимо дополнить особым примечанием, дающим приходам право закреплять за собой имущество.

Обсуждение этого вопроса откладывается до следующего заседания.

⁶¹⁸ Л. 174—175, ср. Деяния *НМ IX*. С. 94—95.

⁶¹⁹ Л. 178—179, ср. Деяния *НМ IX*. С. 96.

48. *Митр. Антоний (Храповицкий)* выступает по личному вопросу.
49. Заседание закрыто в 14.20.

ДЕЯНИЕ 124

Москва, среда, 4/17 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 15, л. 3—66, машинопись (Ср. ГАРФ № 125, л. 31—71, рукопись; Деяния НМ IX. С. 100—103, протокол с дополнениями по стенограмме).

Присутствовало 257 членов Собора, в том числе 41 архиеп-рей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о приходе (XI глава). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.*
- 3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.*

3. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о продолжении обсуждения доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

4. В. В. Богданович защищает проект большинства. «Не за горами то время, когда наша школа давала пастырей в изобилии, хотя она и тогда преследовала двойственную цель. Так, например, семинария, в которой я учился (Витебская) не только в избытке давала пастырей для своей епархии, но заполняла своими воспитанниками священнические места и в соседних епархиях. В своей же епархии окончившим семинарский курс приходилось ожидать священнических мест еще в 90-х годах по 10 лет и более. Но затем вдруг что-то сделалось с нашей духовной школой. На нее нашла какая-то новая полоса: она стала заниматься политикой, устраивать подпольные библиотеки, ученики стали стремиться в светскую школу, хотя и учителя в семинарии оставались прежние, и дела вели по-прежнему... Ясно, что виною разрухи духовной школы была не сама школа, а та разруха всего уклада русской жизни, которая, начиная особенно с 60-х годов прошлого столетия, наряду с светлыми идеями постоянно проникала во все слои русского народа и в частности в среду воспитанников духовной школы. Разница только в том, что до иных она докатилась раньше, до иных —

позже, а в последние дни охватила и наше простонародье. Наша школа явилась, таким образом, отражением общегосударственной жизни. И вина школы заключалась разве в том, что наша школа не сумела вовремя принять достаточно радикальных предупредительных мер для спасения себя от этой разрухи. В ней именно не были своевременно произведены необходимые реформы, которые бы дали возможность отлить из нее нежелательные элементы. От этого, не находя себе выхода в университет, семинаристы, не желающие продолжать образование в богословских классах, волновались, производили постоянные бунты в семинариях, которых теперь, с открытием доступа в университеты из четвертого класса, стало совсем мало. Преимущество проекта большинства заключается именно в том, что он дает возможность свободно выходить из семинарии людям, не почувствовавшим себя способными к пастырскому служению, тогда как проект меньшинства все же старается искусственно заставить идти по дальнейшей дороге к пастырству и тех, кто совершенно не чувствует расположения к этому служению»⁶²⁰. В. В. Богданович считает возможным принять проект большинства, не отвергая при этом проекта меньшинства. Тип школы при этом выбирается на местах в зависимости от местных условий и жизненных обстоятельств.

5. *А. Г. Куляшев*: «Я поддерживаю этот доклад меньшинства. В нем на воспитание убежденного пастыря обращается особое внимание, несравненно большее, чем в докладе большинства»⁶²¹.

6. *Н. Н. Медведков* критикует проект меньшинства, потому что он ведет к снижению образовательного уровня (в нем только четыре образовательных класса).

7. *Прот. П. И. Соколов*: «Пастырское училище повышенного типа или, лучше, пастырская семинария должна быть единой школой, единой по духу, по направлению, по задачам, отвечающим требованиям высокого пастырского служения. Она может состоять из двух учебных заведений, как теперь семинария и духовное училище, помещаться в разных зданиях с двумя администрациями, с двойным управлением или корпорацией. Должна она давать достаточное и общее образование, по возможности не ниже среднего, не задаваясь целью готовить непременно студентов для светских учебных заведений. Между обеими школами: семинарией и учи-

⁶²⁰ Л. 5—6.

⁶²¹ Л. 9.

лищем — не должно быть розни в мировоззрении, в веровании, в идеях, в принципах»⁶²².

8. Проф. И. В. Попов поддерживает проект большинства, который, по его мнению, не производит коренной ломки в семинариях. Считает правильной идею, что из семинарии можно пойти учиться в светские высшие учебные заведения.

9. С. Н. Булгаков: «Я считаю необходимым указать на то, что современный кризис духовной школы объясняется не теми или другими частными недостатками в программах и внутреннем строе этой школы, но он отражает в себе общий духовный кризис современности. Мы хотим дать ученикам духовной школы общее образование. Но ведь уже давно, еще с XV века, наука и вообще мирская культура ушла из Церкви. Произошла секуляризация знания, произошел разрыв науки с Церковью. И мы не можем теперь соединить то, что некогда разделилось и что фактически доселе является разделенным. Явно из наших рук ускользает или церковность, или наука. Создается конфликт, который индивидуальным сознанием изживается остро и иногда трагически. Я сам пережил этот конфликт с большой остротой. И как бы ни сочувствовал я всем тем, кто желает видеть школу вполне церковной, я не могу забыть ни своего опыта, ни опыта еще тысяч юношей, которые признавали эту извне вводимую церковность как внешнюю принудительную силу, как систему внешней тренировки. Семинаристы не идут в старшие классы, это очень жаль, но можно ли поправить это увеличением замкнутости их образа жизни и их духовного кругозора? Со мною согласились в Отделе, что задача церковной школы не состоит в выгонке елейно-клерикального духовенства. Все дело в том, что в этой школе учатся не взрослые, а юноши. Если бы это была школа для взрослых, то я не возражал бы против какой угодно замкнутости. Но ведь юноша переживает религиозный кризис, подчас очень тяжкий, он слышит могучие голоса, которые зовут его, как блудного сына, уйти на страну далече. И что, если этот кризис придется на годы, когда, согласно новопроектируемым программам духовной школы, выход из нее уже невозможен? Конечно, среди юношей найдутся внутренне настолько сильные, что они преодолеют все препятствия и уйдут на свои пути, но они уйдут озлобленные тем, что им поставлены были такие трудные препятствия. Напротив, слабые души, которые не смогут пре-

⁶²² Л. 18.

одолеть препятствий, сделаются вялыми, в них будет заметно то <угасание>⁶²³, которое есть основной наш недостаток. Я по совести не могу не высказаться за первый тип школы, позволяющий свободный выбор призвания»⁶²⁴.

10. *В. А. Рождественский* критикует проект меньшинства. «Меня удивляет недоконченность, неполная определенность, половинчатость этого проекта. Читая его, получаешь впечатление, что люди хотели нечто сделать, но не решились доделать его до конца»⁶²⁵.

11—12. Постановлено ограничить срок выступлений пятью минутами.

13. *Протопр. Г. И. Шавельский* говорит, что результат будет зависеть не только от типа школы: «Если воспитание и обучение учащихся будет в руках опытных, христиански настроенных наставников, то и первый тип школы даст Церкви хорошо настроенных пастырей. Наоборот, если наставники будут неопытны, то как бы ни старались создать дух церковности, из этого получится в лучшем случае только внешне уставное благочестие, а в худшем — лицемерие и ханжество»⁶²⁶. При условии правильно поставленного дела образования и воспитания, считает более приемлемым проект большинства.

14. *Архим. Иларион (Троицкий)* говорит о том, что уровень общего народного образования поднимается, а уровень духовного образования падает. Критикует проект большинства за то, что в нем говорится о необходимости получения законченного общеобразовательного курса для лиц, желающих получить полное богословское образование. Считает, что общеобразовательный курс постоянно меняется в зависимости от политических и других тенденций, поэтому ориентироваться на него нельзя. Считает проект большинства неприемлемым.

15. *В. И. Зеленцов* критикует оба проекта: и проект большинства и проект меньшинства. В проекте большинства слишком мало часов отводится специальным богословским предметам, таким как Закон Божий. В проекте меньшинства слишком краткой является вся подготовка будущих пастырей. Предлагает принять проект

⁶²³ В источнике «участие».

⁶²⁴ Л. 21—22.

⁶²⁵ Л. 22.

⁶²⁶ Л. 24.

меньшинства с добавлением для предложенного типа школ лишнего года обучения.

16. *Н. И. Троицкий* говорит о существующей семинарии и о том типе духовной школы, который ей предшествовал (о бурсе).

17. *Л. К. Артамонов*: «Я так уважаю семинарию, давшую России столько славных деятелей на духовном и светском поприще, что могу подходить к ее преобразованию только с крайнею осторожностью. Нельзя ломать старого, уже испытанного, не имея перед собой даже модели нового. А та новая школа, которую проектируют теперь, она ведь еще не испытана, еще не известно, какова она будет»⁶²⁷.

18. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что нельзя принять предложенную В. В. Богдановичем допустимость сосуществования двух типов школы, потому что эти школы имеют разные задачи. Поддерживает проект меньшинства, как более полезный для Церкви.

19. *Ф. Г. Зибарев* считает, что в пастыри должны попадать люди и из крестьянского сословия, а для этого необходима низшая пастырская школа.

20. *Ф. Г. Гаврилов* поддерживает проект большинства. Он считает, что уровень образования будущих пастырей должен быть высоким. *Ф. Г. Гаврилов* полагает, что по требованию жизни духовные школы низшего типа появятся сами собой без специальных резолюций Собора, а ориентироваться только на финансовую сторону вопроса (крестьяне дадут денег на школу низшего типа) является неправильным.

21. *Г. И. Булгаков*: «Перед нами вопрос не только о существовании школы, но и вопрос о существовании православной богословской науки во всем православном мире: подрубается корень, на котором теперь зиждется существование Церкви. Ибо если не поддержать семинарии, а убить, то произойдет убийство и богословской науки. <...> Принцип общего образования не может быть отвергнут — не только на почве христианского воспитания, но одновременно и на почве высокого образования могли возгореться такие светильники Церкви, как Василий Великий, Григорий Богослов и Иоанн Златоуст»⁶²⁸.

22. *М. Ф. Глаголев*: «Представитель крестьянской Руси здесь на кафедре сказал, что в той школе, которая нам нужна, надо пре-

⁶²⁷ Л. 29.

⁶²⁸ Л. 34—35.

следовать две цели: чтобы у будущих пастырей сердце было чисто и чтобы школа была доступна крестьянам. Но это может быть достигнуто и по первому и по второму проекту»⁶²⁹. Считает более приемлемым проект большинства, потому что Церкви нужны не только пастыри, но и проповедники, знающие современный уровень науки и способные защитить православную веру от разных нападков.

23. *А. И. Ивановский* является сторонником проекта большинства, считает необходимым, чтобы новая интеллигенция получила воспитание в христианских гимназиях. «Если вы сделаете учебные заведения чисто конфессиональными, то оторвутся от Церкви многие, которые могли бы ей помочь»⁶³⁰.

24. *П. Б. Мансуров* защищает проект меньшинства, говорит, что в христианско-гуманитарных гимназиях отводится слишком мало часов для религиозного образования.

25. *Архиеп. Рязанский Иоанн (Смирнов I)* защищает существующую систему пастырского образования, призывает сохранить духовные семинарии в том виде, в каком они существуют.

26—27. 12.00—12.40 — перерыв.

28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что сейчас будут доложены текущие дела.

29. *Секретарь* зачитывает заявления с мест с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства:

а) от духовенства и мирян приходов Курганского уезда;

б) от приходского собрания Градо-Давлекановской Исидоровской церкви, Белебеевского уезда;

в) от причта Покровской церкви села Морши Новоузенского уезда Самарской епархии;

г) от прихожан московской Введенской на Лубянке церкви;

д) от прихожан единоверческой церкви с. Большого Мурашки Нижегородской епархии;

е) от прихожан Николаевского храма села Биликина Ковровского уезда Владимирской епархии;

ж) от Приходского совета при Троицкой церкви села Чернец-Воротынских Ковровского уезда Владимирской епархии;

з) от родительского комитета при Старооскольском реальном училище;

⁶²⁹ Л. 36.

⁶³⁰ Л. 37.

и) от совета Щербовской второклассной учительской школы Ковровского уезда;

к) от общего собрания родителей учащихся Чебоксарского приходского мужского училища;

л) от союза Костромского духовенства.

30. Собор постановляет просить Патриарха благословить авторов этих документов.

31—32. *Секретарь* зачитывает, а члены Собора принимают к сведению:

а) постановление Патриарха и Синода от 22 марта (10 апреля) об увольнении еп. Иоакима (Левицкого) от управления Нижегородской епархией и поручении временного управления этой епархией еп. Балахнинскому Лаврентию (Князеву);

б) решение Соборного Совета (от 2/15 апреля 1918 г. за № 82) по рапорту митр. Петроградского Вениамина (Казанского) о назначении им своим заместителем еп. Прокопия (Титова).

33—34. *Секретарь* зачитывает заявление 37 членов Собора с просьбою принять постановление о том, чтобы к началу третьей сессии были напечатаны деяния первой и второй сессий Собора. Собор утверждает постановление Соборного Совета о необходимости принять меры для того, чтобы деяния были напечатаны к 1 сентября.

35. *Секретарь* зачитывает заявление 70 членов Собора с просьбою срочно составить смету расходов на содержание Собора во время перерыва его работы, чтобы эта смета, после рассмотрения в Отделе о церковном имуществе и хозяйстве, была представлена на рассмотрение Собора. Кроме того, для ознакомления с финансовым положением Собора поручить Отделу о церковном имуществе и хозяйстве срочно представить доклад о финансовой стороне деятельности Собора за все время его работы. Соборный Совет постановил предложить Собору передать это заявление в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

36. *С. А. Осипов* выступает по содержанию заявления. Он говорит, что необходимо рассмотреть смету расходов, чтобы не было ложных слухов и ненужных пересудов по этому поводу.

37. *Секретарь В. П. Шеин* объясняет Собору, как проверяются расходы, утверждаются сметы, каков источник существования Собора и т. п.

38—39. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) о передаче заявления в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве, если же Отдел не успеет рассмотреть его, то в

Высшее Церковное Управление, которое примет меры к выяснению финансового положения Собора, результаты чего будут напечатаны в Церковных ведомостях.

40. *Секретарь* зачитывает заявление 32 членов Собора о пересмотре соборного решения относительно деятельности Соборного Совета на время перерыва занятий Собора и постановление Соборного Совета о передаче этого заявления на усмотрение Собора.

41. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* считает, что Соборный Совет не должен прекращать своей деятельности во время перерыва в работе Собора. «Перерыв в занятиях Собора до сентября необходим, но чтобы ни на один день не было мысли в сознании Церкви, что Собор прекратил свое существование. Он существует, но пока только отдыхает. Принятое постановление уничтожит на три месяца орган Собора — Соборный Совет. Предполагается, что его работу сделает Священный Синод и Высший Церковный Совет. Но при этом в сознании общества нельзя будет удержать мысли, что Собор есть»⁶³¹. Он полагает, что у Соборного Совета достаточно дел, которые нужно сделать во время перерыва.

42—43. Собор решает не прекращать деятельности Соборного Совета на время перерыва в занятиях Собора.

44—47. *В. Н. Бенешевич* рассказывает о состоянии работы над изданием Деяний Собора и стоимости этого проекта. «Во избежание разговоров <...> я хочу дать небольшую справку. Деяния Собора с 1 по 15 напечатаны, и один выпуск уже продается, а другие выпуски скоро придут из Петрограда. Следующие Деяния, до 65-го (до перерыва), будут сданы в типографию, и есть надежда, что 65 Деяний (5 томов) будут напечатаны к лету»⁶³².

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению заявления о пересмотре ст. 121 «Положения о православном приходе». Статья касается вопроса о том, кто является юридическим лицом и, соответственно, собственником церковного имущества. Собор постановил, что юридическим лицом является храм. Н. Д. Кузнецов, свящ. А. П. Масальский и др. подали заявление о пересмотре решения ввиду современных политических обстоятельств. В случае, если Собор решит не возвращаться к принятой статье, предлагается рассмотреть поправку Н. Д. Кузнецова о том, что при невозможности зарегистрировать собственником цер-

⁶³¹ Л. 52.

⁶³² Л. 57.

ковного имущества храм, это право предоставляется приходу. Предлагается также рассмотреть замечания к этой поправке, составленные П. И. Астровым и митр. Антонием (Храповицким).

49—50. По вопросу о порядке голосования выступают митр. Кирилл (Смирнов) и архим. Матфей (Померанцев).

51—54. Собор принимает решение о пересмотре ст. 121 «Положения о православном приходе» (о собственности на церковное имущество).

55—57. Митр. Арсений (Стадницкий), опираясь на Устав, предлагает при обсуждении этого вопроса ограничиться четырьмя ораторами.

58. С. И. Шидловский возражает против предложения председателя, говоря, что в настоящем случае речь идет о принципиально неразрешенном вопросе.

59. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает перейти к обсуждению вопроса по существу, без ограничения количества ораторов.

60. Митр. Кирилл (Смирнов): «Вопрос получил разрешение в том направлении, что собственником церковного имущества был признан храм. Нам говорят, что это юридическая нелепость. До сих пор, однако, мы жили с этой нелепостью, и достоинство Церкви, слава Богу, сохранили»⁶³³. Предлагает сохранить принятое решение.

61. П. Н. Апраксин предлагает сохранить принятое решение и сосредоточиться на поправках.

62—64. Э. И. Бекаревич: «Храм не лицо, он из стен. Понятно, что церковное имущество у нас могут отнять. Надо приучить прихожан к тому, что это их собственность; они будут заботиться о приходском имуществе, они теплее будут относиться к приходскому делу. Говорят, что это опасно. Но я скажу, что если бы в то время, когда началось движение, когда бурлила четвертая Государственная дума, послушали голоса народа, не было бы того, что теперь творится. Нельзя перетягивать вожжи, они могут оборваться. Следует признать приход юридическим лицом»⁶³⁴.

65—68. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений пятью минутами.

⁶³³ Л. 61.

⁶³⁴ Л. 64.

69. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Я обращаю внимание Собора на юридическую сторону вопроса. Нам говорят, что представление о храме как юридическом лице правильно. Но нельзя забывать, что есть установление и есть общество. Если храм будет признан юридическим лицом, то есть будет признан установлением, то государство будет иметь право вмешиваться, потребует, чтобы был комиссар. Возможно, что будет назначено комиссаром лицо нам не симпатичное. Но если юридическим лицом будет признан приход, то государство не будет иметь права вмешиваться в распоряжение приходским имуществом. Признать приход юридическим лицом — это требование момента»⁶³⁵.

70. Заседание закрыто в 14.30.

⁶³⁵ Л. 65.

ДЕЯНИЕ 125

Москва, среда, 4/17 апреля 1918 г. 17.00—20.40.

Источники: РГИА № 15, л. 70—124, машинопись (Ср. ГАРФ № 126, протокол; Деяния НМІХ. С. 104—110, протокол).

Присутствовал 241 член Собора, в том числе 35 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о приходе (XI глава). Докладчики В. А. Помулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.
3. Доклад Комиссии о мероприятиях к водворению порядка в церковной жизни. Докладчик архим. Матфей (Померанцев).
4. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе управления духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что Собору будут доложены текущие дела.

3. Секретарь зачитывает:

а) поступившее на имя митр. Сергия (Страгородского) донесение из г. Переславля об убийстве свящ. Константина Снятковского и аресте свящ. Владимира Побединского и Сергея Красовского;

б) донесение архиеп. Алеутского Евдокима (Мещерского) о расстреле прот. Иосифа Смирнова, свящ. Владимира Ильинского, диакона Иоанна Касторского, смотрителя духовного училища Ивана Перебасина и 17 человек граждан.

4—5. Члены Собора поют «Вечную память».

6. Секретарь зачитывает донесение еп. Омского Сильвестра (Ольшевского) о его аресте 6 февраля и других событиях, произошедших в г. Омске, которые помешали еп. Сильвестру приехать на Собор. «4 февраля в кафедральном соборе за Божественною Литургией я лично прочитал с кратким пояснением Послание Святейшего Патриарха Тихона о воздвигнутом гонении на Церковь, то же послание вторично было прочитано мною на площади. Крест-

ный ход в соединении причтов и прихожан от всех городских церквей совершил свой круг в составе не одного десятка тысяч народу <...>. Разошлись, слава Господа Бога. Между тем, в город Омск прибыл карательный отряд матросов. <...> Ночью на 6 февраля в три часа пополудни у главных дверей архиерейского дома оказался отряд вооруженных людей в военной одежде, который требовал открыть дом. Мною через прислугу предложено было приходиться днем. Дверей не открыли. Стали ломиться. Опасаясь грабежного нападения, исполнявший обязанности эконома устроил набат на соборной колокольне. Стал сбегаться народ. Я вышел к народу. Вооруженные люди, оказавшиеся матросами, отступили. Соборному звону ответили на всех городских колокольнях. Успокоенный мною народ стал расходиться. В это время ворвались матросы, потребовали архиерея, я назвал им себя, и они с неистовством, цинизмом и кощунством повлекли меня в дом республики. Размахивая во все стороны оружием, они убили эконома. <...> В то же самое время продолжался колокольный звон, и он поднял на ноги весь верующий народ. Толпы обступили храмы, архиерейский дом и дом республики. <...> Власти объявили г. Омск на осадном положении. По их приказанию разгоняли народ выстрелами из пулеметов, стреляли в звонарей. <...> Отпустили меня и моих союзников 8 февраля, взяв подписку о невыезде»⁶³⁶.

7—8. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) от лица Собора выразить еп. Сильвестру (Ольшевскому) свое сочувствие.

9. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает продолжить обсуждения ст. 121 {=7} «Положения о православном приходе».

10. Архим. Матфей (Померанцев) считает, что у Собора нет формальных оснований для пересмотра принятого решения. Не стоит спешить приспособлять соборные документы к новым законам: «Если Н. Д. Кузнецов думает считаться с настоящим правительством, то у нас нет и пока не может быть уверенности в том, что не сегодня-завтра появится новый декрет, изменяющий смысл предыдущего. Тогда при чем тут опасения того, что мы не будем считаться с декретами этой непостоянной, колеблющейся власти? Другое дело, если бы современная власть была настоящая власть, издавала бы определенные и устойчивые декреты, — тогда доклад

⁶³⁶ Л. 72—74.

Н. Д. Кузнецова был бы внушительным, но этого не думает и сам он»⁶³⁷.

11. Собор отклоняет предложение о прекращении прений.

12. *С. П. Руднев* считает нормальным, если распорядительным органом при храме, являющимся юридическим лицом, будут епископ, причт, церковный староста. Если же такими органами будут Приходский совет и приходское собрание, то возникнет много конфликтных ситуаций. *С. П. Руднев* предлагает ограничить права приходского собрания и Приходского совета при пользовании храмом.

13. *Т. М. Гаранин* полагает, что храм может являться юридическим лицом. Когда человек жертвует на помин души, то он жертвует не приходу, а храму.

14. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* выступает в поддержку принятой формулировки. «Здесь говорят, что народные комиссары соглашаются признать права юридического лица за приходом, но за храмом никогда; но ведь это только слова, а нам нужны дела: пусть они от дел своих покажут то, о чем говорят. Действительность говорит другое. <...> В Кашине есть духовная семинария, при ней функционирует родительский кружок, при семинарии — церковь, при церкви — приход. И все-таки местная власть захватила семинарию и храм при ней со всем имуществом и объявила достоянием республики. <...> Ясно, о чем все это говорит: значит, никакие органы, существующие при духовно-учебных заведениях и при храме <...> несколько не помогли против захвата. <...> Но я приведу другой случай в моей же епархии, который покажет, что может сделать помимо всяческих юридических оснований нравственное право. В Осташкове есть Нилова пустынь, глубоко чтимая местная святыня, на нее покушались большевики. И что же? Ее отстояли от захвата ближайшие деревни, они даже взяли к себе на сохранение ключи от соборного храма, где покоятся мощи преподобного Нила Столобенского, чтобы уберечь от осквернения раку с мощами преподобного. Тут уже о юридическом праве не может быть речи, а только о праве нравственном»⁶³⁸.

15. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* выступает в защиту своего предложения о пересмотре ст. 121. Он указывает, что число подписавших предложение о пересмотре этой статьи превышает число голосов, которыми была принята существующая редакция. «Кто

⁶³⁷ Л. 77—78.

⁶³⁸ Л. 82—83.

умеет различать тенденции времени, тот видит, что, может быть, уже скоро существование Церкви в государстве будет допустимо лишь под формой частных религиозных обществ с правами юридических лиц. Я не говорю уже о Декрете народных комиссаров от 23 января 1918 г., который лишает Церковь даже этой формы, которая, казалось бы, столь соответствует современной европейской безрелигиозной культуре. Под форму же частного религиозного общества всего более может подходить именно приход как известное церковное общество, а никак не храм как учреждение. <...> Многие епархиальные архиереи, да и сам Собор не раз уже обращались к народу, стараясь пробудить в нем сознание своих обязанностей и ответственности перед Церковью в наше тяжелое смутное время. И что же? Одной рукой мы будем писать воззвания к народу, а другой составлять не соответствующие потребностям времени законы только потому, что мы ни в чем не доверяем народу?»⁶³⁹.

16—25. Докладчик В. А. Потулов считает вполне допустимым объявлять приход собственником имущества храма, однако поскольку «современная власть применяет захватное право по отношению к церковному имуществу и церковным учреждениям <...>, если мы закрепим имущество за храмом, то к нему нельзя будет применить право захвата, — церковное имущество как Божие достояние будет ограждено от этого самим православным населением. Дело духовенства воспитывать население в церковном направлении, и тогда сами прихожане никогда не позволят себе злоупотреблять своим правом на церковное имущество»⁶⁴⁰.

26—27. Докладчик П. И. Астров выступает в поддержку принятой редакции: «Нам нужно мудро оглядываться кругом, но не отдаваться слепо течениям — не надо забывать того, что было, и того, что должно быть. Нужно быть выше декретов, которые, правда, нас так мучают. Все соображения о юридических основаниях должны отойти на второй план перед основаниями церковными. <...> И я как юрист громко говорю, что отказываюсь от юридических оснований. Нужно выдвигать вперед церковную каноническую сторону. <...> Наше постановление должно быть церковным, а мы, юристы, должны дать лишь почву для него, фундамент, должны быть лишь церковными сторожами»⁶⁴¹.

⁶³⁹ Л. 86.

⁶⁴⁰ Л. 92—93.

⁶⁴¹ Л. 94.

28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* разъясняет порядок голосования.

29—30. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова), согласно которой приходский храм является юридическим лицом, а принадлежащее ему имущество называется церковным имуществом.

31—32. Ставится на голосование поправка Н. Д. Кузнецова, согласно которой собственником церковного имущества в гражданском отношении является приход. После прямого и обратного голосования, не давших определенных результатов, проводится поименное голосование.

33—34. 19.30—19.45 — перерыв, во время которого производится подсчет голосов.

35—37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что по результатам голосования поправка Н. Д. Кузнецова отклонена.

38—39. Собор принимает ст. 121 в редакции Отдела, согласно которой приходский храм и приход являются юридическими лицами.

40. *Н. Д. Кузнецов* предлагает дополнить статью примечанием, в котором говорится, что в случае, если власти откажутся регистрировать два юридических лица, приход должен считаться юридическим лицом.

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что Собору не следует углубляться в детали, и объявляет о переходе к ст. 122{=109}, которая определяет, что именно относится к имуществу храма.

42. Собор принимает статью в редакции Отдела.

43—44. Собор принимает в редакции Отдела ст. 123{=110}, которая определяет, что именно относится к приходскому имуществу.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 124{=111}, согласно которой храмовым и приходским имуществом управляют приходское собрание и Приходский совет.

46. *С. П. Руднев* говорит, что необходимо создать орган для распоряжения имуществом храма.

47. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что между советом храма и приходским собранием могут возникнуть конфликты, и призывает поддержать редакцию Отдела.

48. *П. И. Астров* поддерживает редакцию Отдела.

49—50. Собор принимает статью в редакции Отдела.

51. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 125{=112}, которая регламентирует правила покупки, продажи, отчуждения и сдачи в аренду церковного имущества.

52. *Н. Д. Кузнецов* полагает, что любое отчуждение храмового имущества должно происходить с разрешения Высшей церковной власти, а не епархиального архиерея, как это сказано в проекте.

53. *Докладчик В. А. Потулов* поддерживает предложение *Н. Д. Кузнецова*.

54—55. Собор принимает статью с учетом поправки *Н. Д. Кузнецова*.

56. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает перейти к обсуждению ненормальных явлений церковной жизни. Собор решает продолжить обсуждение статей о приходе.

57—88. Собор принимает в редакции Отдела ст. 126—140{=113—127}. Статьи посвящены финансовой и хозяйственной деятельности прихода.

89—94. Собор принимает в редакции Отдела ст. 150{=136} (о заведовании хозяйством бесприходных кафедральных соборов), 151{=137} (о том, что в остальных случаях соборные советы действуют по правилам приходских) и 78{=87} (о печати Приходского совета).

95. Собор обсуждает ст. 32{=30}, которая посвящена обязанностям церковного старосты.

96—98. Собор принимает поправку *Н. Д. Кузнецова* об удалении фразы, согласно которой староста является поверенным от прихожан.

99—100. Собор принимает ст. 32 с принятой поправкой.

101. *Председатель* зачитывает дополнительную статью 32.1{=31} о том, что старосты приходских храмов избираются приходскими собраниями.

102. *Н. Д. Кузнецов* предлагает примечание к дополнительной статье 32.1: «В церковные старосты могут быть избираемы и женщины».

103—107. Собор принимает ст. 32.1 с примечанием *Н. Д. Кузнецова*.

108—110. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную статью 32.2{=32} о том, что после избрания церковный староста приводится к присяге и является исполнителем распоряжений приходского собрания и совета в отношении храмового хозяйства.

111—112. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.3{=33}, согласно которой церковный староста является членом Приходского совета.

113—114. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.4{=34}, о контроле Приходского совета над деятельностью церковного старосты и о ежегодных отчетах старосты по вопросам имущества и финансов.

115—116. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.5{=35}, согласно которой должности приходского казначея и церковного старосты могут совмещаться лишь в исключительных случаях по ходатайству прихода.

117—118. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.6{=36}, согласно которой церковные старосты бесприходных кафедральных и кладбищенских храмов выбираются на общем собрании представителей приходов данного города.

119—120. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.7{=37}, согласно которой церковные старосты могут избираться в приписных храмах, т. е. в тех, которые не имеют собственного причта в том случае, если там ведется самостоятельное от приходского храма хозяйство.

121—122. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.8{=37}, согласно которой церковные старосты домовых церквей, а также церквей, которые находятся при учебных, благотворительных и богоугодных заведениях, избираются администрацией этих заведений.

123. *Председатель* зачитывает дополнительную ст. 32.9{=39} о том, что утверждение церковного старосты в должности совершается Благочинническим советом.

124. *Докладчик В. Г. Потулов* приводит справку.

125. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что в городах кандидатура церковных старост должен утверждать архиерей.

126. *Докладчик В. А. Потулов* соглашается с тем, что в кафедральных соборах кандидатура старосты должна утверждаться архиереем, но не видит смысла распространять это требование на все приходы.

127. *Митр. Арсений (Стадницкий)* обобщает результаты дискуссии.

128. Собор принимает примечание к статье 32.9, согласно которому в кафедральных соборах старосты утверждаются архиереями.

129—130. Собор отклоняет поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова), согласно которой во всех городских храмах старост утверждаются архиерей.

131. *Д. А. Олсуфьев* предлагает указать, кто утверждает старост в спорных случаях.

132—133. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) дополнить ст. 32.9 указанием, что в спорных случаях церковные старосты утверждаются в должности епархиальной властью.

134—135. Собор принимает ст. 32.9 с учетом поправок.

136. *Митр Арсений (Стадницкий)* говорит, что обсуждение доклада закончено.

137—139. *Прот. П. Н. Лахостский* напоминает, что осталось нерассмотренным примечание к ст. 100, согласно которому приходские советы объединяются во Всероссийский союз приходов. «В гражданском отношении вся власть принадлежит теперь Совету народных комиссаров, который руководит действиями местных советов. На этом построена вся власть Совета народных комиссаров. Он нажимает кнопку, и по всей России его слушают, хотя и не всегда. В приходском уставе и в Положении о приходе этого нет. И вот нам хочется, чтобы все приходские советы объединились в конце концов при Патриархии во Всероссийский союз приходов»⁶⁴².

140. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что этот вопрос нуждается в обсуждении.

141. *П. Н. Апраксин* говорит, что роль такого центра играет Поместный Собор и не следует создавать нового объединения.

142. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* считает, что такой централизованный орган может быть юридическим лицом, защищающим общецерковное имущество.

143. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает отложить обсуждение этого вопроса до следующего заседания.

144. *П. И. Астров* говорит, что имеется введение к докладу о приходе.

⁶⁴² Л. 119.

145. *Прот. П. Н. Лахостский* вновь выступает в поддержку своего предложения.

146. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что нельзя голосовать статьи, с которыми члены Собора не знакомы.

148. Заседание закрыто в 20.40.

ДЕЯНИЕ 126

Москва, четверг, 5/18 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 15, л. 133—202, машинопись (Ср. ГАРФ № 127, л. 35—90, рукопись; Деяния НМ IX. С. 111—126, протокол с дополнениями по стенограмме).

Присутствовало 269 членов Собора, в том числе 38 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Комиссии о мерах к прекращению нестроений в церковной жизни. Докладчик архим. Матфей (Померанцев).*
- 3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Об образовании Всероссийского союза приходов». Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.*
- 4. Доклад Редакционного отдела «О мероприятиях, вызываемых гонением на Православную Церковь». Докладчик С. Г. Рункевич.*
- 5. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.*

2—6. *И. И. Соколов* зачитывает Уложенную грамоту о восстановлении патриаршества в Православной Российской Церкви. Собор постановляет принять Уложенную грамоту. Решается, что исправления к ней могут быть предоставлены членами Собора письменно, а Соборный Совет установит окончательный текст грамоты. Члены Собора поют Патриарху «Многая лета».

7—8. Собор благодарит составителя Уложенной грамоты проф. *И. И. Соколова*.

9. *Секретарь* объявляет о порядке подписей членов Собора под Уложенной грамотой.

10. *Председатель* предлагает приступить к обсуждению доклада Комиссии о прекращении нестроений в церковной жизни.

11. Докладчик архим. Матфей (Померанцев) анализирует текущую ситуацию в Церкви. «Мы видим, что на Церковь Православную надвигаются враги изнутри. Внешне они остаются в лоне Церкви, но невидимым промыслом Божиим отсечены от Православной Церкви. Еще в первой моей речи я упоминал, что первой датой этой измены устоям Церкви был политический переворот. Мы еще не знаем, что было бы, если бы во главе Церкви стояло лицо преданное Святой Церкви, но у нас в первые же дни революции в государстве во главе Церкви появилось лицо, которое, объявив свободу Церкви, начало преследовать лиц, стоящих во главе епархиального управления. Далее это же лицо произнесло несколько речей в различных общественных собраниях в целях ослабить значение иерархии в Православной Церкви, а наша печать во главе с «Церковно-общественным вестником», провозгласившим лозунг «Свободная Церковь в свободном государстве», сделала все что могла, чтобы расшатать влияние Церкви на народ. И это принесло уже свои плоды. Далее мы видим, что тот же церковный орган начал открыто нападать на епископов: сначала имел в виду определенное лицо, а затем это распространилось на весь епископат. И мы видим, что на многих епархиальных съездах эти лозунги принесли свои плоды: некоторые из съездов, например Саратовский, обращались даже в совет рабочих и солдатских депутатов с просьбой удалить своего епископа. <...> Св. Синод дал временные правила о выборе епископов и клириков, и эти временные правила разбудили аппетит низов, которые стали открыто агитировать против своих епископов, и только благодаря благоразумию большинства эта волна была сдержана; однако в некоторых епархиях епископы были вынуждены удалиться помимо канонических оснований. <...> Мы видим мирян, разъяренных в своем стремлении идти против Церкви, и вот тут-то мы и видим аресты священников и клириков, а в последние дни эти члены клира объявлены контрреволюционерами за то, что читали в храмах послание Святейшего Патриарха. Далее это переходит в борьбу с приходами и мы видим отобрание домов у священников, пастыри изгонялись и на их место посвящались другие лица. <...> Далее начались действия еще более ужасные: в одном селе крестьяне похитили из соседнего монастыря образ Озерянской Божией Матери и объявили его своей собственностью. В Комиссии один из членов сообщил нам, что крестьяне выкопали из могилы труп особенно ненавистного им человека; сожгли его прах и развеяли пепел по

ветру⁶⁴³. <...> И как будто все это не имеет преград: эти насильники являются членами Церкви и принимают участие в таинствах. <...> Совершаются аресты настоятелей, как в Санаксарском монастыре. Братия этого монастыря заявила, что она не признает никакой епископской власти; мало того, она входила в сношения с советом солдатских депутатов, кажется, Темниковского уезда, добиваясь смещения и ареста настоятеля. <...> В Киеве еще весной братия в Киево-Печерской Лавре заявила, что они не подчиняются власти нашего Собора, и лишили митрополита части его доходов. <...> Но ужасно то, что у нас появился раздор и среди высших иерархов»⁶⁴⁴. Далее архим. Матфей говорит о грузинских архиереях, архиеп. Владимирском Алексии (Дородницыне), еп. Владимире (Путяте), Киевском Соборе. «Вот теперь Священному Собору надлежит поставить диагноз этой страшной болезни и освободиться от врагов Церкви, вышедших из нас, будут ли то епископы, клирики или миряне. Мы знаем, что в Курске свящ. Ломакин, в Твери свящ. Поветский состоят в числе комиссаров у врагов православия и ведут политику против Церкви: эти лица должны понести заслуженное наказание»⁶⁴⁵. Далее архим. Матфей зачитывает единогласно принятый членами комиссии доклад и особое мнение В. Г. Рубцова, который считает необходимым исключить из числа церковных наказаний закрытие храма.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает голосовать тезисы без обсуждения, дав высказаться только несогласному.

13. Собор принимает предложение председателя.

14—15. Собор принимает введение к докладу Комиссии: «Рассудив о некоторых епископах, клириках, монашествующих, мирянах, состоящих на службе Церкви, и мирянах-прихожанах, не покоряющихся и противящихся своей церковной власти и обращающихся при сем к враждебному Церкви гражданскому началству за покровительством, или содействием, или судом и навлекающих через то на Церковь, ее служителей, чад и достояние, многочисленные беды, — Священный Собор сим объявляет ныне вер-

⁶⁴³ На этом же заседании этот случай комментирует В. Г. Рубцов: «Это было сделано с трупом вице-губернатора Луженовского, который расстреливал народ, а после смерти тело его было похоронено около храма, и оскорбленное чувство народа выявилось теперь. Было то же самое и в Петрограде, когда вырыли труп Распутина и сожгли» (л. 147—148).

⁶⁴⁴ Л. 134—137.

⁶⁴⁵ Л. 137—138, ср. Деяния НМ IX. С. 112—113.

ным чадам Церкви во ограждение их веры и благочестия, а отпавшим от истины церковной или колеблющимся в ней во увещание к покаянию, что означенных непокорников и противников церковных сей Священный Собор <...> осуждает как богоотметников, восставших на хриstopреданный и святоcоборными канонами узаконенный порядок жизни и управления Церкви Христовой, и поcему поcтановляет для немедленного проведения в церковную жизнь нижеследующие мероприятия»⁶⁴⁶.

16—17. Собор принимает пункт 1{=1}, согласно которому епископ, противящийся Высшей церковной власти и обращающийся при этом за содействием к власти гражданской, подлежит, впредь до церковного суда над ним, запрещению в священнослужении, а если по троекратном приглашении он не явится лично на суд, извергнется из сана.

18—19. Собор принимает пункт 2{=2}, согласно которому священнослужители, противящиеся своему епархиальному епископу и при этом обращающиеся за помощью к гражданской власти, подлежат, впредь до церковного суда над ними, запрещению в священнослужении, а в случае нераскаяния в вышеизложенных деяниях извергаются из сана.

20—21. Собор принимает пункт 3{=3}, согласно которому священнослужители, состоящие на службе в противоцерковных учреждениях, а равно содействующие проведению в жизнь враждебных Церкви положений Декрета «О свободе совести» (от 22 января 1918 г.) и подобных сему актов подлежат запрещению в священнослужении, а в случае нераскаяния в таковой деятельности извергаются из сана.

22—23. Собор принимает пункт 4{=7}, согласно которому члены всех церковных учреждений, виновные в упомянутых в предыдущих пунктах преступлениях, немедленно увольняются без права избрания в какие бы то ни было церковные учреждения и подлежат, впредь до церковного суда над ними, запрещению в священнослужении, а в случае нераскаяния — извержению из сана.

24—26. Собор принимает пункт 5{=4}, согласно которому низшие клирики, виновные в преступлениях, которые упомянуты в пунктах 2 и 3, лишаются духовного звания.

⁶⁴⁶ Л. 144.

27—28. Собор принимает пункт 6{=5}, согласно которому монашествующие, виновные в упомянутых выше преступлениях, а также в насилиях над начальствующими в обители лицами и самочинной смене новых начальствующих лиц, состоящие в священном сане — запрещаются в священнослужении, а при упорстве в преступлении извергаются из сана, мантийные — лишаются мантий, послушники и послушницы — удаляются из обители и отлучаются от общения церковного впредь до раскаяния.

29—30. Собор принимает пункт 7{=6}, согласно которому, если братия или сестры обители проявят противление распоряжениям церковной власти, обратившись к власти гражданской, то храмы такой обители закрываются для богослужения и противники церковной власти монашествующие священного сана — запрещаются в священнослужении, другие же — лишаются монашеского звания и впредь до раскаяния отлучаются от церковного общения и удаляются из монастыря. Упорствующие в противлении церковной власти священноиночествующие извергаются из сана.

31—32. Собор принимает пункт 8{=8}, согласно которому миряне, виновные в упомянутых в п. 2 и 3 преступлениях, подлежат отлучению от Церкви и лишаются права избрания на должности в какие бы то ни было церковные учреждения.

33. *Председатель* зачитывает п. 9{=9}, согласно которому осквернение прихожанами святых храмов, проявление кощунственных с их стороны действий и поругание останков почивших христиан, допущение прихожанами грубого насилия над членами приходского клира, отобрание ими церковных земель и разграбление церковного имущества влечет за собою закрытие приходских храмов этих селений и отозвание из последних членов клира впредь до раскаяния в упомянутых преступлениях всех виновных и до возвращения ими полностью похищенного церковного и монастырского имущества.

34. *Н. Г. Рубцов* поясняет свое отношение к этой статье: «Теперь идет жизнь и в Церкви, и в государстве ненормально, волна революции прошла по всей жизни. Вздуродерженные люди могут совершать то, чего при нормальных условиях они и не сделали бы. <...> Выступать преждевременно — это только смутить православных христиан. Сейчас возвращаются озлобленные и развра-

ценные сектантством в Германии и Австрии солдаты, и от наших мер добра не выйдет, а жены и дети лишатся храма»⁶⁴⁷.

35. Докладчик архим. Матфей (Померанцев) выступает в защиту статьи.

36. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что А. Д. Самарин для смягчения этой статьи предлагает следующее примечание: «Мера, означенная в этом пункте, должна быть применена в том случае, если дознанием на месте будет с несомненностью установлено, что перечисленные в этом пункте действия явились результатом решения приходского собрания, Приходского совета или какой-либо значительной группы прихожан, которой при том со стороны остальной части прихода не оказано никакого противодействия, не только фактического, но и нравственного»⁶⁴⁸.

37. Докладчик архим. Матфей (Померанцев) присоединяется к этому предложению.

38—39. Собор принимает примечание А. Д. Самарина.

40—41. Собор принимает п. 9 с примечанием.

42—43. Собор принимает пункт 10 {=10}, согласно которому в случае насилия над епархиальным епископом и, в особенности, в случае насильственной смерти епископа, епархия лишается права избрания епископа. Согласно примечанию к этой статье, епископ остается на кафедре, если канонический суд не усмотрит в его деяниях вины.

44—49. Собор принимает ряд примечаний, которые регламентируют применение изложенных выше статей.

50—51. Собор благодарит докладчика архим. Матфея.

52—53. 11.00—11.45 — перерыв.

54. Председатель предлагает перейти к обсуждению ст. 10 и 120 доклада Отдела о благоустройении прихода в связи с учреждением Всероссийского союза приходов.

55. Е. П. Ковалевский считает, что этот вопрос предварительно должен быть рассмотрен в соединенном заседании отделов О Высшем Церковном Управлении и О приходе.

56. Прот. П. Н. Лахостский считает, что Собор может приступить к обсуждению этого вопроса.

⁶⁴⁷ Л. 147—148, ср. Деяния НМ IX. С. 115.

⁶⁴⁸ Л. 149, ср. Деяния НМ IX. С. 116.

57. *А. Д. Самарин* считает, что Собор должен одобрить саму идею таких объединений, но не заниматься подготовкой подробного документа.

58—59. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

60. *П. Н. Апраксин* говорит против создания централизованного союза приходов, так как опасается, что эта организация начнет конкурировать с органами Высшего Церковного Управления.

61. *С. П. Руднев* предлагает «ныне же признать организацию Всероссийского союза приходских общин около Патриархии, в принципе, делом желательным и вполне отвечающим потребностям времени»⁶⁴⁹.

62. *П. Б. Мансуров* считает, что вопрос о создании Всероссийского союза приходов является сложным и важным, и Собор не может без предварительного обсуждения высказываться по этому поводу.

63. Докладчик *В. А. Потулов* выступает в защиту работы, проделанной Отделом.

64. Докладчик *Н. Д. Кузнецов*: «Цели учреждений Высшего Церковного Управления и Объединенного союза приходов не совпадают. Союз приходов имеет целью защиту Церкви. Необходимо установить теперь основные положения, а устав выработать потом»⁶⁵⁰.

65—66. *Председатель* предлагает поручить Синоду и Высшему Церковному Совету выработать проект устава Всероссийского союза приходов для того, чтобы обсудить его на 3-й сессии Собора. Собор принимает предложение председателя.

67—68. Собор благодарит докладчиков Отдела о благоустройении прихода *В. А. Потулова* и *Н. Д. Кузнецова*.

69. *Д. А. Самарин* выступает по личному вопросу.

70. *П. И. Астров* сообщает, что подготовлено и представлено в Соборный Совет введение к Положению о православном приходе, которое составляла особая Комиссия во главе с архиеп. Тверским Серафимом.

71. *Председатель* предлагает желающим ознакомиться с введением к Положению о приходе в соборной канцелярии и представить возможные редакционные исправления. Собор принимает предложение председателя.

⁶⁴⁹ Л. 159.

⁶⁵⁰ Л. 163.

72—73. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич читает доклад Отдела с принятым Отделом изложением постановления Собора о мероприятиях, вызываемых происходящим гонением на Православную Церковь. Собор принимает постановление в изложении Отдела. Постановление передается в Совещание епископов.

74. Председатель Комиссии о гонениях на Церковь прот. П. А. Миртов рассказывает об арестах, произведенных в Костроме, и просит Собор выступить в защиту арестованных. «Мы уже знаем, что когда один из членов Собора — епископ — был арестован, то вмешательство Собора было весьма успешно. Нужно сказать, что особенно внимательно нынешние правители прислушиваются к голосу членов Собора — крестьян. Сегодня я слышал, как члены Собора — крестьяне обращались к крестьянско-рабочему правительству: “Мы, — говорили они, — законно избранные представители православного крестьянства; нас, когда избирали, просеивали через решето”. Они разговаривали с этим правительством весьма непринужденно, и можно было видеть, что оно внимательно к ним относилось и с ними считалось. И вот я предложил бы, для исполнения просьбы костромичей о защите, направить куда следует делегацию и в эту делегацию включить представителей от крестьян»⁶⁵¹.

75. Архиеп. Алеутский Евдоким (Меицерский) рассказывает, что его попытки помочь арестованному не увенчались успехом.

76. А. Д. Самарин предлагает поручить общение с представителями власти Комиссии по переговорам с СНК, в состав которой входят крестьяне А. И. Июдин и Н. Г. Малыгин.

77—80. 12.30—12.50 — перерыв.

81. В Соборную палату прибывает Патриарх Тихон.

82. Председатель сообщает Собору предложение прот. Н. Э. Гепецкого вернуть в Отдел о духовно-учебных заведениях «Положение о реформе духовной школы» для повторного рассмотрения.

83. Докладчик еп. Пермский Андроник (Никольский) выступает с подробным докладом⁶⁵² в защиту позиции меньшинства членов Отдела: «Отдел создает совершенно новую школу на месте упраздненной им духовной школы. А мы — меньшинство Отдела — наоборот, как раз сохраняем ее. Мы восстанавливаем ту духовную школу, какую она была создана с самого начала и какую

⁶⁵¹ Л. 170—171.

⁶⁵² Л. 172—185.

была долгое время, давая высоких светильников Церкви, из коих многие уже прославлены, но которую за последнее полу столетие так испортили разными опытами над ней и присвоением ей чуждых, хотя бы и почтенных, целей. Она была введена в жизнь как исключительно пастырская. Мы и восстанавливаем это ее назначение. Мы утверждаем, что духовная школа вся должна быть единой пастырской школой. Она должна с самого начала своего курса так быть поставлена, чтобы воспитывать учащихся в надежде приготовления их сначала к переходу в пастырскую семинарию, а потом и к пастырству. Но мы знаем, что, к сожалению, духовное сословие теперь не готовит детей исключительно к дорогому для него служению Церкви. И поэтому объявляем эту пастырскую школу с начала до конца бессословною, то есть доступною для детей всех сословий, в полной уверенности, что сюда придут и дети духовенства, и дети крестьянства, и дети иных сословий»⁶⁵³.

84. Докладчик *К. М. Аггеев* полагает, что основная разница проектов большинства и меньшинства заключается в том, что проект меньшинства затрудняет переход учащихся из духовных учебных заведений в светские. Между тем насильственное влечение в пастырство есть зло.

85. *П. И. Астров* отвечает на обвинения, которые ранее прозвучали в его адрес.

86. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* опровергает прозвучавшее утверждение, что устав Житомирской пастырской школы списан с уставов католических семинарий.

87. *Еп. Барнаульский Гавриил (Воеводин)* извиняется за резкие выражения, прозвучавшие в его выступлении на предыдущем заседании.

88. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что выступать надо так, чтобы речи были всем понятны.

89. *Патриарх Тихон* отбывает из Соборной палаты.

90. Заседание закрыто в 14.30.

⁶⁵³ Л. 178, ср. Деяния НМ IX. С. 121.

ДЕЯНИЕ 127

Москва, пятница, 6/19 апреля 1918 г. 9.00—15.00.

Источники: Деяние РГИА № 15, л. 203—282, машинопись (Ср. ГАРФ № 128, л. 57—90, рукопись; Деяния НМ. IX. С. 127—130, протокол).

Присутствовало 278 членов Собора, в том числе 41 архиеп-рей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклады Редакционного отдела: а) «О внешней и внутренней миссии». Докладчик проф. И. И. Соколов; б) «О мероприятиях к прекращению нестроений в церковной жизни». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях. Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.
4. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с церковных документов». Докладчики проф. Л. И. Писарев и проф. И. М. Покровский (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «Положение об епархиальных женских училищах духовного ведомства». Докладчик В. В. Успенский (не рассматривался).
6. Доклад Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий». Докладчики прот. А. П. Рождественский, проф. И. В. Попов и проф. М. Н. Василевский.
7. Доклад Отдела личного состава о сохранении полномочий члена Собора за епископом Прокотием (Титовым) Елизаветградским.

2—5. Докладчик Редакционного отдела И. И. Соколов зачитывает переработанный Отделом доклад «О внутренней и внешней миссии». Собор принимает подготовленную Отделом редакцию и передает ее в Совещание епископов.

6—7. Секретарь зачитывает постановление Соборного Совета о передаче подготовленных Отделами, но нерассмотренных из-за недостатка времени на пленарных заседаниях докладов Выс-

шему Церковному Управлению. На рассмотрение ВЦУ передаются следующие доклады:

- а) «О материальном обеспечении православного духовенства»;
- б) «О материальном обеспечении епархиальных и викарных архиереев»;
- в) «Об устройстве Православной Церкви в Финляндии»;
- г) «Об издании православного церковного календаря»;
- д) «О сохранении старого стиля для церковного исчисления до времени решения вопроса о реформе календаря всей Православной Церковью»;
- е) «О патриаршем управлении»;
- ж) «О штатах канцелярий Священного Синода и Высшего Церковного Совета».

8. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Итак, к концу второй своей сессии Священный Собор Православной Российской Церкви сходит на нет, а теперь и совсем сводится на нет, о сем свидетельствует оглашенное постановление Соборного Совета. Среди перечисленных докладов есть очень важные, которые необходимо обсудить соборным разумом»⁶⁵⁴. По мнению *свящ. А. Р. Пономарева*, необходимо немедленно рассмотреть доклад «О материальном обеспечении православного духовенства».

9. *Н. Г. Малыгин* также предлагает соборно обсудить доклад «О материальном обеспечении православного духовенства».

10. *Свящ. А. А. Попов* считает, что срочные дела могут быть рассмотрены Высшим Церковным Управлением, но окончательное решение останется за Собором.

11. *Секретарь* говорит, что именно это и имелось в виду.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* делает замечание *свящ. А. Р. Пономареву* за выражение: «Собор сходит на нет».

13. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

14—15. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче на разрешение Синода доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О службе святителю Иосифу, убиенному митрополиту Астраханскому».

16—17. *Секретарь* зачитывает, а Собор утверждает постановление Соборного Совета по поводу членов Собора, без объяснения не явившихся на вторую сессию: «В августе 1918 г. перед возобновлением занятий Собора войти в обсуждение вопроса о

⁶⁵⁴ Л. 213—214.

признании членов Собора, не участвовавших в работах его во время второй сессии, выбывшими из состава Собора, если они к тому времени не представят сведений о причинах их неприбытия на Собор»⁶⁵⁵.

18—19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет напечатано в «Церковных ведомостях».

20. *Секретарь* сообщает, что в Соборной канцелярии имеется значительное количество экземпляров посланий Патриарха, и приглашает тех, кто этого еще не сделал, подписаться под Уложенной грамотой о восстановлении патриаршества. Секретарь объявляет, что Совещание епископов отклонило постановление Собора о поводах к расторжению браков, и зачитывает статьи устава Собора (65—68), определяющие порядок поступления соборных постановлений в Совещание епископов и порядок голосования этих постановлений в Совещании епископов.

21—22. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* излагает мотивировку решения Совещания епископов. Он говорит, что доклад не соответствует церковным догматам и канонам. «Таковы статьи постановления 12, 13, 14, 15, 16, 22, 25. Статьи эти открывают широко дверь для поводов к разводу, что не предусмотрено церковными канонами, и сознание людей верующих не может с этим помириться. <...> Совещание епископов большинством голосов — 32 против 8 — постановило: определение Собора о поводах к расторжению церковных браков в порядке статей 64—66 устава Собора отвергнуть»⁶⁵⁶.

23. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит, что он был за утверждение проекта о поводах к расторжению церковных браков. «На совещании раздавались голоса привести летом в исполнение то, что никем не оспаривалось, а оспариваемое осенью вновь рассмотреть на Соборе. Если бы это мнение здесь на Соборе прошло единогласно, то тогда Совещание епископов могло бы собраться в воскресенье 8/21 августа и этот, так сказать, сокращенный проект о поводах к расторжению церковных браков утвердить. И тогда бесспорные пункты проекта могли бы вступить текущим летом в действие»⁶⁵⁷.

24. *Прот. К. М. Аггеев*: «Когда впервые услышал о постановлении, состоявшемся на Совещании епископов, я получил тя-

⁶⁵⁵ Л. 216.

⁶⁵⁶ Л. 219.

⁶⁵⁷ Л. 219.

желое впечатление. <...> По условиям переживаемого момента постановление это печально отзовется на интересах Русской Православной Церкви. Епископы не идут навстречу жизни»⁶⁵⁸.

25—27. В обсуждении правил принятия этого документа участвуют П. Я. Руднев и митр. Арсений (Стадницкий).

28—30. *С. Г. Рункевич* зачитывает доклад Редакционного отдела с изложением постановления Собора «О мероприятиях к прекращению нестроений в церковной жизни». Собор принимает постановление в изложении Редакционного отдела и передает его Совещанию епископов.

31. *Архим. Матфей (Померанцев)* выступает с внеочередным заявлением: «Вчера я пережил положительно пасхальное торжество духа. Вчера Собор высказал полную солидарность с голосом Церкви от времен Христа и до сего дня. Во исполнение принятого решения необходимо, чтобы Синод привел свое постановление в исполнение относительно епископов отторгшейся Грузии, Алексия (Дородницына), бывшего Владимирского и Владимира (Путяту) Пензенского»⁶⁵⁹.

32. *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* недоумевает по поводу выступления архим. Матфея (Померанцева).

33—35. *Свящ. А. Р. Пономарев* рассказывает о некорректном поведении сотрудников Соборной канцелярии. Председатель лишает свящ. А. Р. Пономарева слова.

36. *Председатель* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

37. *Докладчик К. М. Аггеев* критикует проект меньшинства. По его мнению, проект предполагает насильственное привлечение к пастырству. Проект меньшинства разрушает семинарию, в то время как проект большинства является возвращением к уставу 1867 г., который давал учащимся возможность после общеобразовательных классов поступать в светские учебные заведения. Поскольку на постатейное чтение времени нет, К. М. Аггеев предлагает для голосования шесть тезисов.

38. *Докладчик архим. Вениамин* выступает в защиту проекта меньшинства.

⁶⁵⁸ Л. 220.

⁶⁵⁹ Л. 225.

39. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает формулу принятия проекта меньшинства.

40 *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* говорит, что в связи с заявлением архимандрита Матфея (Померанцева) он хочет рассказать о работе Украинского Собора. Рассказ в основном касается технических сторон организации работ Украинского Собора. Сообщается, что 19 января 1918 г. Украинский Собор решил прервать свои занятия до 10/23 мая. Подробно рассказывается о составе комиссии, которая должна действовать во время перерыва, о проведении епархиальных собраний и вопросах, которые на них будут обсуждаться, о средствах содержания членов Собора. «Как видите, нам предстоит сложная работа, планы которой предлагаются вниманию Собора. Мы, по-видимому, не заслужили одобрения со стороны Собора, но обязуемся сделать так, как требует благо Церкви. Если Церковь до сих пор имеет ту физиономию, какую теперь, то много в этом деле принадлежит епископату Украины, и в инструкциях члена Собора о. архимандрита Матфея мы не нуждаемся».

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает постановление Совещания епископов о причтении к лику святых святителя Софрония, епископа Иркутского, и святителя Иосифа, убиенного митр. Астраханского.

42—43. *Еп. Полоцкий Серафим* зачитывает деяние Собора о причтении к лику святых святителя Софрония, епископа Иркутского. Собор поет величание святителю Софронию.

44—45. *Еп. Полоцкий Серафим* зачитывает деяние Собора о причтении к лику святых святителя Иосифа, убиенного митрополита Астраханского. Собор поет величание святителю Иосифу.

46—47. 12.30—13.35 — перерыв.

49—50. *Докладчик* Отдела личного состава *Л. К. Артамонов* зачитывает доклад Отдела с заключением: оставить членами Собора еп. Прокопия (Титова), бывшего Елисаветградского, и архиеп. Иоакима (Левицкого), бывшего Нижегородского и Арзамасского. Собор утверждает заключение Отдела личного состава.

51. *Председатель* зачитывает заявление, подписанное 31 членом Собора, с предложением ввести в действие те статьи Соборного постановления о поводах к расторжению брака, которые не отвергнуты Совещанием епископов.

52. *Митр. Антоний (Храповицкий)* предлагает составить постановление о принятии 18 статей о поводах к расторжению цер-

ковных браков, которые приняты Совещанием епископов, и передать остальные шесть статей в Отдел о церковном суде для нового рассмотрения. Принятие этого предложения является единственным способом ввести в действие часть статей доклада, не нарушая устава Собора.

53. Собор принимает предложение митр. Антония (Храповицкого).

54. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о переходе к голосованию о проекте реформы духовной школы: «Мы видим, что формул много, но все они группируются вокруг нескольких типов — прежде всего, вокруг мнения меньшинства Отдела, которое предлагает организовать единую пастырскую школу, состоящую из 4 и 6 классов. Второе предложение сводится к тому, чтобы оставить учебные заведения в их прежнем строе; это предложение обосновано теми соображениями, что опасно разрушать старый уже испытанный тип школы и сразу переходить к практически еще не известному новому типу, — сверх того, финансовая сторона реформы, по мнению авторов этого предложения, недостаточно разработана. Поэтому и предлагается окончательное суждение отложить до осени. Третье предложение то, выразителем которого является прот. К. М. Аггеев. Параллельно этому идет и о. архимандрит Вениамин, представивший свое мнение о богословско-пастырской семинарии или училище, которое должно быть предварено четырехклассной гимназией»⁶⁶⁰.

55—68. В дискуссии по порядку голосования участвуют митр. Арсений (Стадницкий), архим. Вениамин, прот. К. М. Аггеев, еп. Андроник (Никольский), М. Н. Василевский, П. Н. Апраксин, прот. Н. Э. Гепецкий, С. И. Шидловский.

69—71. Собор отклоняет предложение прот. Н. Э. Гепецкого о возвращении доклада обратно в Отдел для новой разработки (105 голосов против 94).

72—73. Председатель ставит на голосование вопрос о том, нужно ли оставить духовную семинарию и училище в прежнем виде с необходимыми улучшениями. Собор постановляет оставить духовную семинарию и училище в прежнем виде с необходимыми улучшениями (101 голос против 89).

⁶⁶⁰ Л. 274.

- 74—75. Собор принимает положение, согласно которому наряду с духовными семинариями могут быть учреждены духовные училища.
76. *А. Д. Самарин* предлагает голосовать ст. 40 доклада большинству, посвященную вопросу об открытии епархиальных пастырских училищ.
- 77—78. Собор принимает эту статью.
- 79—80. Собор благодарит докладчиков.
81. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 128

Москва, пятница, 6/19 апреля 1918 г. 15.45—20.30.

Источники: Деяние РГИА № 16, л. 1—41, машинопись (Ср. ГАРФ № 129, л. 13—36, рукопись; Деяния *НМ*. IX. С.131—132, протокол).

Присутствовало 225 членов Собора, в том числе 26 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий». Докладчики прот. А. П. Рождественский, проф. И. В. Попов и проф. М. Н. Василевский.
3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «Положения об епархиальных женских училищах духовного ведомства». Докладчик В. В. Успенский.
4. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с церковных документов». Докладчики проф. Л. И. Писарев и проф. И. М. Покровский.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает об обсуждении доклада Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий».

3. Докладчик А. П. Рождественский выступает по общим основаниям доклада. «Мы <...> не нуждаемся в защите той мысли, что высшая богословская наука имеет право на существование и занимает одно из первых мест в Церкви. Если в начале соборных заседаний еще нужно было доказывать пользу богословской науки и важное значение духовных академий, то теперь, когда члены Собора имели возможность убедиться, какие ценные справки давались профессорами академий по возникавшим вопросам, мне кажется, я могу считать себя свободным от необходимости защищать богословскую науку и духовную академию как ее рассадницу. <...> Богословская наука развивается с каждым годом, и если мы не будем развивать нашу науку, то соседи наши, западноевропейские богословы, нас перещегооляют. Нас и без того упрекают в том, что

мы многое заимствуем с Запада, а тогда это будет роковым, потому что неоткуда будет черпать, как только от соседей»⁶⁶¹.

4. Докладчик *И. В. Попов* сообщает, что Отделом разработан подробный академический устав, который включает около 200 параграфов. Поскольку соборное рассмотрение подробных инструкций невозможно, Отдел вынес на обсуждение лишь основные положения, а устав должна утвердить Высшая церковная власть. Затем докладчик раскрывает особенности нового устава. «Первый недостаток прежнего устава — многопредметность академического курса. <...> У нас <в новом уставе> предметы разделяются на общеобразовательные и специальные. К первым отнесены предметы, касающиеся основных источников богословского познания <...>, основные богословские науки, без которых немислим богословски образованный человек, и, наконец, языки <...>. Специальные предметы представляют собой замкнутое целое, в котором предметы объединяются одним общим характером. Такова, например, первая группа предметов, в состав которой вошли все богословские науки. <...> В то время как предметы общеобразовательные излагаются студентам в виде общих курсов, предметы специальные изучаются по их источникам <...>. Изучение источников есть первая отличительная черта нашего устава в той его части, которая касается постановки академического преподавания. Но это возможно лишь в том случае, когда академическое преподавание будет покоиться на широкой историко-филологической основе. <...> Отсюда вторая отличительная черта нашего устава в постановке учебной части заключается в том, что изучение богословских предметов покоится на широкой историко-филологической основе, при этом признано весьма полезным, чтобы историко-филологические предметы преподавались специалистами. <...> Небогословские предметы <должны излагаться> с той стороны, которая ближайшим образом соприкасается с богословскими предметами, чтобы преподавание этих предметов имело служебную цель к изучению богословия. Например, при изучении греческого языка нужно обращать внимание преимущественно на особенности новозаветного греческого языка»⁶⁶². Далее докладчик подробно излагает систему отбора кандидатов на замещение кафедр, организацию вступительных экзаменов в академию. Административное устройство академии сводится к следующему: «1) ака-

⁶⁶¹ Л. 3—4.

⁶⁶² Л. 4—8.

демия находится в подчинении Синоду; 2) академиям предоставляется право избирать ректора, проректора и прочих должностных лиц; 3) введение в состав совета академии всех преподавателей академии наряду с ординарными и экстраординарными профессорами; 4) предоставление академиям права присуждения ученых степеней с доведением об этом до сведения Священного Синода»⁶⁶³.

5. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение прот. П. А. Миртова передать этот доклад Высшему Церковному Управлению для рассмотрения и введения в действие. Новые должностные оклады сотрудников академий ввести с 1 января 1918 г.

6—8. *Докладчик прот. А. П. Рождественский* не возражает против первой части предложения прот. П. А. Миртова, но хотел бы подробнее обсудить вторую.

9—11. *И. М. Громогласов* считает, что перед передачей Устава Высшей церковной власти Собор должен высказать свое отношение к этому проекту.

12. *Л. К. Артамонов* говорит о роли духовных академий в жизни Церкви. По его мнению, нельзя принимать проект академической реформы без детального предварительного обсуждения.

13. *С. Н. Булгаков* высказывается против голосования без детального обсуждения. «Нам предлагают голосовать вопрос об академиях без всякого обсуждения. Если будет допущено такое голосование, то я должен буду воздержаться. Я не хочу сказать ни того, что я не согласен с докладом, ни того, что согласен. <...> Соборное дело заключается не в законодательстве только, а и в уяснении основ этого законодательства. <...> Я полагаю, нам нужно или совсем отклонить этот проект, или, если нет возможности, отложить его, воздержаться от голосования и передать в Высшее Церковное Управление, чтобы оно разрешило его в рамках безусловной необходимости и этим ограничилось бы»⁶⁶⁴.

14. *Д. И. Боголюбов* считает, что предложенные тезисы могут быть обсуждены в течение одного вечера, и предлагает принять их.

15. *Е. Н. Трубецкой*: «При переживаемом <...> переломе в настроении общества, интеллигенция стучит в двери Церкви. И Церковь должна быть готова давать ответ на запросы общества. Если и доселе задачи академии были важны, то теперь тем более.

⁶⁶³ Л. 11.

⁶⁶⁴ Л. 17.

Поэтому мы должны отнестись с сугубым вниманием к положению академий, и принимать предлагаемые тезисы без обсуждения было бы невозможно. Это значило бы не оказать внимание академии, какого она заслуживает»⁶⁶⁵. Е. Н. Трубецкой считает возможным передать тезисы Высшему Церковному Управлению, но при условии, что решение ВЦУ будет утверждено Собором.

16. *С. А. Котляревский* считает, что голосовать проект без обсуждения не следует.

17. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* присоединяется к Е. Н. Трубецкому и С. А. Котляревскому: «Собору <...> нельзя прикладывать свой штамп. Это было бы недостойно Собора и академии»⁶⁶⁶.

18. *Докладчик И. В. Попов*: «Академии стремятся к тому, чтобы их деятельность была освещена перед Собором. Академии представляют собой замкнутый мирок. Они весьма охотно идут навстречу желанию членов Собора освещать вопрос, тем более, что академический отдел состоял из одних профессоров. <...> Что же касается практической надобности в разрешении вопроса теперь, то я должен сказать, — такая надобность чувствуется. Академии теперь же должны публиковать условия приема на первый курс. Нам нужно решить, открыть ли доступ в академию окончившим светские средние учебные заведения. <...> Нет единства между академиями в учебных планах. <...> Наконец, академия испытывает тревогу за свое будущее. Они не знают, как относятся к ним Церковь, нужны ли они ей. <...> Они нуждаются в указаниях, и эти указания могут преподать им Священный Синод и Церковный Совет. Таким образом, я присоединяюсь к князю Трубецкому, С. А. Котляревскому и митрополиту Кириллу»⁶⁶⁷.

19—20. *Митр. Кирилл (Смирнов)* и *прот. А. П. Рождественский* просят разделить вопрос о передаче доклада и об утверждении штатов.

21—25. Происходит обмен репликами, после которого председатель предоставляет слово третьему докладчику Отдела М. Н. Василевскому.

26—28. *Докладчик М. Н. Василевский* рассказывает о неудовлетворительности действующих штатов и бедственном поло-

⁶⁶⁵ Л. 17—18.

⁶⁶⁶ Л. 19.

⁶⁶⁷ Л. 19—20.

жении преподавателей духовных академий. Так как новые штаты уже приняты, то Собору следует лишь разъяснить, что академии должны получать содержание по новым штатам.

29. *Митр. Кирилл (Смирнов)* повторяет, что Собор не должен вмешиваться в вопрос о штатах.

30. *Докладчик прот. А. П. Рождественский* просит «вернуться к тому порядку, о котором говорил прот. Миртов: проголосовать первую половину, а затем в отношении второй половины я и мой содокладчик сделаем некоторые дополнения к той общей формуле, которая нам предложена»⁶⁶⁸.

31—33. Происходит обмен мнениями по порядку голосования.

34. Собор принимает предложение П. А. Миртова о передаче доклада Высшему Церковному Управлению для рассмотрения и введения по мере возможности.

35—36. Собор отклоняет предложение митр. Кирилла (Смирнова) о передаче Высшему Церковному Управлению приложения о штатах духовных академий.

37—38. Собор принимает предложение прот. П. А. Миртова о том, чтобы новые оклады сотрудникам духовных академий, опубликованные Синодом в «Церковных ведомостях»⁶⁶⁹, были введены в действие с 1 января 1918 г.

39. *Докладчик прот. А. П. Рождественский* предлагает дополнить доклад положением о пенсиях.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, обсуждался ли этот вопрос на заседаниях Отдела.

41—43. *Докладчик М. Н. Василевский* говорит, что этот вопрос обсуждался и что дело с ним обстоит так же, как и со штатами. Вопрос разрешен, и требуется лишь разъяснение о его введении.

44. *Прот. А. П. Рождественский* говорит, что положение о штатах было напечатано, а предлагаемый текст может рассматриваться как дополнение к этому положению.

45—47. *П. Я. Руднев* говорит, что обсуждаемое предложение является несправедливым, однако после разъяснений М. Н. Василевского отказывается от своих замечаний.

48—49. Собор принимает предложение прот. А. П. Рождественского о введении в действие с 1 января 1918 г.

⁶⁶⁸ Л. 25.

⁶⁶⁹ Церковные ведомости. 1918. № 7—8.

пенсий сотрудникам академий в соответствии с теми цифрами, которые были опубликованы в «Церковных ведомостях».

50—53. Собор принимает предложение прот. А. П. Рождественского, касающееся исчисления срока службы для установления пятилетних надбавок.

54—55. Собор благодарит докладчиков.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предстоит обсуждать вопрос об епархиальных женских училищах.

57. *Докладчик В. В. Успенский* приводит очерк истории епархиальных женских училищ. Женские училища в России появляются в середине XIX в. В одних училищах содержались девушки-сироты духовного звания, другие не имели сословного характера. «Воспитание первых сводилось к тому, чтобы они были достойными супругами священнослужителей, служили примером христианского благочестия и добродетельной жизни и способны были воспитывать детей своих в истинном благочестии и благонравии, а вторые принимались в училище с тою целью, чтобы они способствовали благотворному сближению других сословий с духовным, а также и к возможно большему утверждению православия в семействах светских. <...> Уставы отдельных училищ <...> говорят о доброй семьянинке, о хорошей хозяйке, но время особенно настойчиво выдвигало для воспитанниц епархиальных училищ еще одну задачу — служение делу народного образования, и эта задача с течением времени приобретала решающее значение. Работа в начальных школах, особенно в церковноприходских, стала излюбленным поприщем для окончивших епархиальные училища. До самого последнего времени из епархиальных училищ ежегодно выходила целая рать на школьное дело»⁶⁷⁰. Далее докладчик подробно характеризует различные аспекты деятельности епархиальных женских училищ (учебные программы, материальное положение, характер взаимоотношений с епархиальными властями, хозяйственная деятельность и т. д.). «В переживаемое нами время <...> женщине предоставляется деятельное участие в устройении прихода и вообще в церковной жизни, и в самые последние тяжелые месяцы женщина, видимо, оправдала возлагаемые на нее надежды; когда от православного народа потребовалось стать на защиту гонимой Церкви, то в рядах защитников женщин оказалось не менее, чем мужчин. В такое время и при таких условиях было

⁶⁷⁰ Л. 32—33.

бы весьма отраднo получить от Священногo Собора слово одобрения и благословения своей деятельности»⁶⁷¹.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что обсуждение доклада будет продолжено на следующем заседании.

59. Заседание закрыто в 20.30.

⁶⁷¹ Л. 40.

ДЕЯНИЕ 129

Москва, суббота, 7/20 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: Деяние РГИА № 16, л. 47—112, машинопись (Ср. ГАРФ № 130, л. 59—90, рукопись; Деяния *НМ*. IX. С. 133—143, протокол с фрагментами стенограммы)

*Присутствовало 244 члена Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О православном приходе». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «Положения об епархиальных женских училищах духовного ведомства». Докладчик В. В. Успенский.
4. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с церковных документов». Докладчики Л. И. Писарев и И. М. Покровский.
5. Доклады Редакционного отдела: а) «О духовных академиях»; б) «О духовно-учебных заведениях». Докладчик С. Г. Рункевич.

2—3. Секретарь В. П. Шейн зачитывает поступившие заявления с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства. Собор постановляет просить Патриарха благословить авторов этих документов грамотами.

4—5. Собор утверждает состав Комиссии, созданной 28 октября 1917 г.⁶⁷² для составления и издания нового сборника действующего церковного законодательства. В состав комиссии входят проф. В. Н. Бенешевич, И. И. Соколов, П. Д. Лапин, Н. Н. Фиолетов.

6—7. Секретарь В. П. Шейн сообщает о пожертвовании московской Троицкой на Шаболовке церкви 500 рублей на нужды Собора. Постановлено благодарить жертвователей.

⁶⁷² Эта комиссия была создана на 31-м заседании.

8. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О преобразовании епархиальных женских училищ».

9. *Прот. К. М. Аггеев* предлагает формулу передачи Доклада Высшему Церковному Управлению, содержащую пожелание улучшения материального положения этих заведений.

10. *С. А. Котляревский* присоединяется к предложению К. М. Аггеева.

11. *А. Д. Самарин* говорит, что «епархиалки в роли народных учительниц вполне отвечали потребностям народной школы». «Желательно, чтобы Высшее Церковное Управление соблюло то ценное, что есть в этих училищах. И я просил бы Священный Собор сохранить эти училища в ведении Церкви»⁶⁷³.

12. *Л. К. Артамонов* просит поддержать эти училища: «В эпоху изгнания закона Божия только в епархиальных женских училищах сохраняется тип действительно православной христианской гимназии. <...> Это ныне единственное учреждение, где будет преподаваться Закон Божий, где будет даваться христианское воспитание. Туда, конечно, все верующие родители пожелают отдать своих детей. <...> Желательно, чтобы двери епархиальных женских училищ были открыты для всех, в особенности, для крестьян»⁶⁷⁴.

13. *Т. Г. Суринов* также говорит о роли женских училищ.

14. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о том, что проект не оговаривает связь школы с епископом и предлагает свою формулу передачи доклада.

15. *Прот. С. П. Старков* говорит о страшной материальной нужде женских училищ и предлагает свою формулу передачи доклада.

16. *А. М. Черноуцан* говорит о положительном значении епархиальных училищ.

17. *Докладчик В. В. Успенский* полемизирует с архим. Матфеем и отвечает предыдущим ораторам.

18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

19—23. После дискуссии по порядку голосования, в которой участвуют еп. Андроник (Никольский), прот. К. М. Аггеев, архим. Вениамин и митр. Арсений (Стадницкий), Собор принимает редакцию прот. К. М. Аггеева.

23а. Собор благодарит докладчика.

⁶⁷³ Л. 50—51.

⁶⁷⁴ Л. 51.

236. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о переходе к обсуждению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборе с церковных документов» и предоставляет слово докладчику.

24. *Докладчик Л. И. Писарев:* «Православная Российская Церковь в силу Декрета правительства народных комиссаров лишилась важнейших источников своего материального обеспечения. <...> В стремлении так или иначе обеспечить Православную Российскую Церковь материальными средствами Отдел <...> пришел к мысли об образовании специальной церковной казны за счет тех обложений, которым, по предположениям Отдела, можно подвергнуть некоторые виды документов, выдаваемых как из центральных, так и местных церковных установлений. <...> Этот сбор может дать не менее 10 миллионов в год. Эта значительная сумма очень может пригодиться Церкви при ее теперешнем плачевном финансовом положении»⁶⁷⁵.

25. *Проф. И. М. Покровский* приводит справку о размерах и характере церковных пошлин в истории России.

26. *С. П. Руднев* считает, что эти сборы должны быть обязанностью церковного старосты, а не священника. Кроме того, для малоимущих следует предусмотреть освобождение от сборов.

27. *Еп. Андроник (Никольский)* говорит об актуальности этого проекта и предлагает конкретные поправки.

28. *Н. И. Шелутинский* полагает, что «в настоящем своем виде обсуждаемый проект представляется весьма неполным и недостаточно разработанным».

29. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает изменить некоторые из предложенных сумм налога.

30—43. В дальнейшем обсуждении доклада принимали участие свящ. А. Г. Альбицкий, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), архиеп. Коломенский Иоасаф (Каллистов), В. И. Яцкевич, свящ. С. А. Сабинин, Н. Д. Кузнецов, прот. А. В. Суворов, А. И. Июдин, прот. А. А. Хотовицкий, Ф. Г. Зибарев, А. И. Ивановский, П. И. Астров. Предметом дискуссий явились указанные в проекте суммы и возможность освобождения от налогов. Высказывалось предложение считать этот проект временной мерой.

44—45. *Докладчики Л. И. Писарев и И. М. Покровский* отвечают на замечания.

⁶⁷⁵ Л. 58—60.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

46—50. Собор поручает Высшему Церковному Управлению ввести этот доклад в действие в качестве временной меры, передает ВЦУ все сделанные поправки и дополнения и благодарит докладчиков.

51—61. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает внесенные Отделом исправления в Приходский устав. Собор принимает этот текст и передает его СовеЩанию епископов.

62—64. Собор принимает предложение Редакционного отдела предоставить составление окончательного варианта введения к Приходскому уставу Высшему Церковному Управлению.

65—67. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает, а Собор принимает исправленный текст постановления «О духовных академиях».

68—69. 11.50—12.50 — перерыв. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

70—71. *Архиеп. Витебский и Полоцкий Серафим (Александров)* зачитывает журнал СовеЩания епископов 5/18—6/19 апреля 1918 г. о лишении архиепископа Пензенского Владимира (Путяты) архиерейского сана.

72. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что А. Д. Самарин сделает доклад о переговорах с народными комиссарами.

73. *А. Д. Самарин* рассказывает, что делегация Собора и приходов 6/19 апреля посетила СНК и передала новое заявление: «Всецело поддерживая поданное нами в Совет народных комиссаров 14/27 марта заявление, считаем долгом в связи с имеющими место словесными переговорами заявить, что по вопросу об отношении Церкви к государству Всероссийский Церковный Собор уже составил определенное постановление, в основу коего положен тот взгляд, что государство не может быть безрелигиозным и что Россия может быть государством только православным; этой основной точкой зрения, “нисколько не нарушающей свободу других исповеданий”, определяются взаимные отношения Православной Церкви и государства при признании полной внутренней свободы Церкви. В настоящее время нынешняя власть, исходя из иного принципа, устанавливающего полное отделение Церкви от государства, издала декрет, названный “Декретом о свободе совести”. Но даже стоя на таком принципе, Совет народных комиссаров в целом ряде статей Декрета резко нарушает и свободу совести, и внутреннюю свободу Церкви».

1. Когда *запрещается безусловно преподавание Закона Божия* не только в государственных, но в общественных и даже в частных учебных заведениях, вопреки желанию родителей, принимающих оплату труда законоучителя за свой счет, есть налицо несомненный факт насилия над частными лицами и, в сущности, над самим народом и полное нарушение свободы совести граждан; а запрещение преподавания Закона Божия в школах церковных, готовящих будущих пастырей Церкви, есть уже явное гонение на Церковь. <...>

2. Религия есть, конечно, область духа, но Церковь на земле не может быть без известных вещественных форм, и потому она необходимо должна располагать правом иметь движимое и недвижимое имущество и пользоваться всеми правами юридического лица. <...> Даже стоя на основе полного отделения Церкви от государства, Декрет должен бы признать за Церковью и ее учреждениями право юридического лица, а все церковные имущества и капиталы должны оставаться неприкосновенными в распоряжении Церкви и ее установлений, то есть в распоряжении православного народа. <...>

3. Приход есть союз церковный, и смысл такого союза в единении православных прихожан именно вокруг своего храма; но если даже держаться иной точки зрения, то приход как всякое частное общество не может не пользоваться правом юридического лица»⁶⁷⁶.

Далее А. Д. Самарин останавливается на некоторых антицерковных действиях властей: 1) недоступность святынь и храмов Московского Кремля; 2) передача части кремлевских святынь в распоряжение государства; 3) отобрание у Церкви двух крупнейших типографий; 4) отобрание государством церковного имущества; 5) закрытие консисторий и решение государством дел, относящихся к церковному судопроизводству; 6) отобрание церковных капиталов⁶⁷⁷.

«После оглашения этого заявления Бонч-Бруевич сказал, что он не будет давать подробных объяснений по поводу этого заявления, так как образуется особая комиссия, которая имеет своей задачей пересмотреть Декрет о свободе совести. При этом Бонч-

⁶⁷⁶ Л. 91—93.

⁶⁷⁷ Текст подписан членами Собора А. Самариным, Н. Мальпиным, А. Игодиным, Н. Кузнецовым и представителями приходов С. Ковалевым, С. Мечегом и М. Корякиным.

Бруевич передал, что народные комиссары выражают надежду на то, что представители различных вероисповеданий не откажутся принять участие в пересмотре означенного Декрета. В ближайшие дни последует в этих целях официальное обращение к Соборному Совету. Указано было на то, что эта комиссия будет иметь более длительный характер и будет являться той инстанцией, куда должны быть направляемы все заявления о чинимых на местах препятствиях, насилиях, захватах, о всем том, что будет вытекать из Декрета об отделении Церкви от государства»⁶⁷⁸. Поскольку комиссия выполнила свою задачу, к тому же занятия Собора прерываются, А. Д. Самарин просит обсудить вопрос о формах сношений с властью.

74—75. Собор одобряет действия делегации и уполномочивает органы Высшего Церковного Управления вести переговоры с властями в соответствии с ситуацией.

76. Собор благодарит делегацию.

77. *Н. Д. Кузнецов* <текст отсутствует>⁶⁷⁹.

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что А. Д. Самарин зачитает постановление Соборного Совета о праздновании 1 мая.

79. *А. Д. Самарин* рассказывает об обсуждении празднования 1 мая с Бонч-Бруевичем. «1 мая по новому стилю падает на Великую среду, и устройство предполагаемых празднеств в этот день смущает православных людей. Управляющий делами Народного комиссариата сказал, что он ничего не сможет сделать. Я сказал ему: “Я беру на себя смелость заявить от имени верующих, что это празднество будет оскорблять религиозное чувство православных людей”. На этом закончилось наше объяснение по этому вопросу. Я думаю, Собор не закончил бы своего дела, если бы он не сказал по этому вопросу своего слова»⁶⁸⁰.

80—81. Собор принимает подготовленное Соборным Советом постановление по этому поводу.

82—84. Члены Собора обсуждают способ распространения этого послания. В обсуждении участвуют С. П. Руднев, И. М. Громогласов, А. Д. Самарин, который предлагает воспользоваться возможностями собрания приходов. Решается, что текст послания будет отпечатан в виде листовки и зачитан по церквам в Вербное

⁶⁷⁸ Л. 95—96.

⁶⁷⁹ В деле ГАРФ (л. 84) вместо речи Н. Д. Кузнецова имеется приписка: «Свою речь даст».

⁶⁸⁰ Л. 99.

воскресенье. Собор принимает следующее постановление: «Священный Собор Православной Российской Церкви, осведомившись о намерении Совета народных комиссаров устроить в день 1 мая нового стиля политическое торжество с шествием по улицам в сопровождении оркестров музыки, напоминает верующим, что означенный день совпадает с Великою средою. В скорбные дни Страстной Седмицы всякие шумные празднества и уличные шествия независимо от того, кем и по какому случаю они устраиваются, должны рассматриваться как тяжелое оскорбление, наносимое религиозному чувству православного народа. Посему, призывая всех верных сынов Православной Церкви в упомянутый день наполнить храмы, Собор предостерегает их против какого-либо участия в означенном торжестве. Каковы бы ни были перемены в русском государственном строе, Россия народная была, есть и останется православною»⁶⁸¹.

85. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что далее будет обсуждаться доклад о разводе.

86. *В. В. Радзимовский* напоминает, что накануне было оглашено постановление Совещания епископов о неприемлемости некоторых положений постановления «О расторжении брачного союза, освященного Церковью». По мнению докладчика, та часть постановления, которая не была отвергнута, должна считаться принятой.

87. *Митр. Кирилл (Смирнов)* полемизирует с В. В. Радзимовским.

88. *Секретарь В. П. Шеин* перечисляет отвергнутые Совещанием епископов поводы к расторжению брака (неизлечимая душевная болезнь, привычное пьянство, злонамеренное оставление другим супругом, нанесение тяжких оскорблений). «Все остальное как не опротестованное Совещанием епископов сохраняет силу и в качестве нового соборного постановления будет передано в Совещание епископов»⁶⁸².

89. *В. В. Радзимовский* поясняет позицию Отдела: «Отдел руководствовался следующим соображением: раз из законопроекта отвергнуты только некоторые отдельные статьи, не связанные между собой логически настолько, чтобы благодаря этому падал весь законопроект, то все, что уцелело, должно вступить в силу закона. Остается, стало быть, только истолковать вчерашнее по-

⁶⁸¹ Л. 99—100.

⁶⁸² Л. 101.

становление Собора в связи с журналом Совещания епископов и привести Соборное постановление о поводах к разводу в действие во всех остальных частностях. <...> Разрешение всех этих вопросов должно быть предоставлено Соборному Совету»⁶⁸³.

90—91. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает передать неотвергнутые статьи Соборному Совету, и Собор принимает это предложение.

92—94. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает, а Собор принимает постановление «О сборах с церковных документов».

95—108. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает «Постановление о духовных семинариях и училищах». После дискуссии, в которой участвуют митр. Арсений (Стадницкий), С. Г. Рункевич, еп. Андроник (Никольский), С. И. Шидловский, В. Н. Бенешевич, Собор принимает постановление с учетом поправки С. Г. Рункевича. Положение передается Совещанию епископов.

109—112. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает, а Собор принимает «Постановление о епархиальных женских училищах» с дополнительной статьей.

113. *Секретарь В. П. Шейн* сообщает, что в связи с принятым докладом о поводах к разводу был выработан доклад об улучшении бракоразводного процесса. Так как из-за недостатка времени этот доклад не может быть обсужден на Соборе, Соборный Совет предлагает передать этот доклад на усмотрение Высшего Церковного Управления.

114. *Протопр. Н. А. Любимов* выступает против этого предложения: «Принят сокращенный доклад о поводах к разводу и сокращенный до такой степени, что можно опасаться, что этот новый законопроект может сделаться орудием злоупотреблений, упущений и поэтому нужно с особенною осторожностью относиться к вопросу о бракоразводном процессе. При том ввиду уменьшения поводов к разводу отпадает острота вопроса, едва ли возникнет в ближайшее время много бракоразводных процессов и, по моему мнению, с этим вопросом можно потерпеть до осени, чтобы Священный Собор сам рассмотрел законопроект о бракоразводном процессе»⁶⁸⁴.

⁶⁸³ Л. 102—103.

⁶⁸⁴ Л. 108.

115. *П. И. Астров* поддерживает постановление Соборного Совета передать вопрос на рассмотрение Синода и Высшего Церковного Совета.

116. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это обычная участь законопроектов, которые не рассмотрены в законодательном учреждении.

117. Собор утверждает предложение Соборного Совета.

118. *С. А. Котляревский*: «Мы закончили две сессии Священного Собора. Не нам судить о результатах работ, которые совершены были в это время, но во всяком случае они значительны. <...> Ясно, что производительность работ зависит не только от собрания, но во многом и от председателя собрания. На председателе лежит трудная и ответственная задача не стеснять свободы суждений, но вместе с тем следить, чтобы суждения не выступали за известные пределы. Все мы знаем, до какой степени трудны были обязанности председателя Собора и мы должны выразить сердечную благодарность нашему председательствующему Высокопреосвященному митрополиту Арсению, который с неутомимостью и энергией вел заседания Собора»⁶⁸⁵.

119. Собор воспевает «Εἰς πολλὰ ἰτη δόξα».

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я считаю себя счастливым, что Господь привел большую часть председательствовать на заседаниях первого Всероссийского Поместного Собора, и это давало мне силы трудиться насколько возможно. Вместе с тем прошу извинить меня за те недочеты, которые я допускал по неопытности и, быть может, по излишней ревности. Прошу извинить и за ту неуравновешенность, которая объясняется свойством моего характера, а еще более теми обстоятельствами, которые мы переживаем. Дай Бог встретиться в будущем с более светлыми упованиями по отношению к Православной Церкви и с большей ревностью трудиться на ее благо»⁶⁸⁶.

121. *Патриарх Тихон*: «Позвольте мне в заключение настоящей сессии сказать несколько слов. Мы расстаемся. Вы уезжаете на сравнительно продолжительное время, и по принятому в таких случаях у русского православного люда обычаю служат благодарственный молебен: посылают благодарение Богу за те блага, которые Он ниспослал. Но в настоящее время благодарственный молебен, который мы готовимся совершить, является не просто обря-

⁶⁸⁵ Л. 108—109.

⁶⁸⁶ Л. 109.

дом. Нет, я думаю, что должно выразить горячую любовь и благодарность Господу Богу, который воздвиг деятелей в Церкви в лице почтенных членов Собора именно в наши дни. В частности эта вторая сессия была в высшей степени благовременна. Начало ее совпало с изданием известного Декрета о свободе совести людьми, стоящими теперь у власти, в такое время, которое требовало особенных забот и усилий для сохранения прав Русской Православной Церкви. И вот в лице членов Собора, исполненных духа премудрости и разума, Святая Церковь приобрела опытных руководителей церковной жизни. Эти сессии, как высказал уже С. А. Котляревский, были весьма плодотворны. Собор решил много весьма важных вопросов — об епархиальном управлении, о приходе и других, которыми издавна болела церковная жизнь. Несколько грустное впечатление произвело объявленное на сегодняшнем заседании постановление Совещания епископов, сделанное не без скорби, о лишении сана бывшего Пензенского архиепископа Владимира (Путяты). Но могу Вас заверить, что епископы вынуждены были сделать это по горячей любви <к>⁶⁸⁷ Церкви Божией. Мы готовы были простереть снисхождение до самой крайней степени, но далее это снисхождение повело бы к страшному вреду для Церкви. Вы уже слышали, что грозил образоваться раскол в Пензенской церкви. Некоторые члены Церкви объявили об отделении Пензенской церкви от Священного Синода и всего Высшего Церковного Управления. Надлежало принять крайние меры для врачевания этого недуга в местной церкви. Но это скорбное событие с избытком искупается тем постановлением Совещания епископов, которое доложено было Священному Собору на вчерашнем заседании — о причислении к лику святых архиепископа Иркутского Софрония и убиенного митрополита Астраханского Иосифа. Сердце наше должно быть исполнено радостью о том, что будут предстоятелями за нашу Церковь новые прославленные угодники Божии, и мы еще более должны воспеть Господу благодарственные песнопения. А теперь, прощаясь с вами пред праздником Св. Пасхи, я выражаю горячие пожелания, чтобы вы встретили и провели этот светлый праздник <в> радости, а затем с обновленными силами прибыли сюда для дальнейшей работы»⁶⁸⁸.

122. Члены Собора поют «Εἰς πολλὰ τῆ δόξα».

⁶⁸⁷ В источнике «в».

⁶⁸⁸ Л. 110—111, ср. Деяния НМ IX. С. 140—141.

123. *Н. И. Ореховский*: «Позвольте мне в настоящую глубоко знаменательную минуту прощания с членами Собора, уезжающими с великой миссией в глубь нашей многострадальной родины, несколько открыть свою душу и обнаружить волнующее меня чувство. Оно очень бодро и радостно, так как уезжающие соборяне везут с собою для святой Руси великий и драгоценный дар от Вашего Святейшества на приближающуюся Пасху, а именно Ваше первое пасхальное приветствие “Христос Воскресе”, которое и будет для родины первым красным яичком. Необычайно радостно это событие. Его ждала святая Русь более 200 лет. Ждали наши отцы, деды, прадеды, но, не дождавшись, умирали, и радость по поводу первого пасхального приветствия Вашего Святейшества испытываем мы, видящие воочию восхождение Ваше к самому зениту нашего церковного горизонта, на котором блеск Ваш делается видимым уже всему христианскому миру. Загорелась крупная звезда на Востоке; Ваши грамоты начинают жечь сердца людей огнем веры и вдохновения; в них слышится дух Святителя Гермогена, и верующая Русь преисполнена упования, что благодаря великим талантам Вашего Святейшества, Вашему духовному опыту, горячности и искренности Вашей веры, твердости воли Вашей и высокому авторитету Вашему как великого и горячего патриота Вам удастся поднять во вверенном Вам духовенстве всю силу его энергии в борьбе со злом до высоты апостольского служения, что и обеспечит окончательную победу Св. Церкви, согласно Слову Спасителя: “Не бойся, малое стадо, яко благоизволи Отец ваш дати вам Царство” (Лк. 12:32)»⁶⁸⁹.

124. Заседание закрыто в 14.30.

125. *Митр. Арсений* со священнослужителями, членами Собора, совершает благодарственный молебен.

126. *Патриарх Тихон* благословляет членов Собора, уезжающих из Москвы.

⁶⁸⁹ Л. 111—112.

ПЕРВОЕ ЧАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ СОБОРА

Москва, вторник, 19 июня (2 июля) 1918 г. 11.35—12.55.

Архив: ГАРФ № 131 (Ср. РГИА № 16, л. 125—153.

Машинопись).

Стенограмма (черновая рукопись с машинописными вставками л. 3—33).

Присутствовало 118 членов Собора, в том числе 16 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

Отсутствует.

2. *Патриарх Тихон* открывает заседание следующим выступлением: «Членам Священного Собора, конечно, хорошо известно, что постановлением Священного Собора было предположено созвать третью сессию Собора к 1 сентября, но вместе с тем было сказано, что Патриарху предоставляется право пригласить членов Собора и ранее, если он найдет это нужным. По рассмотрении обстоятельств я вошел в Соборный Совет с представлением о том, чтобы третью сессию Священного Собора созвать к 1 июля старого стиля. Соображения были главным образом хозяйственные, а затем и события, развивающиеся в нашей церковной, государственной и общественной жизни, побуждали к тому, чтобы открыть сессию Собора 1 сентября. Препятствием для более раннего открытия сессии Собора считалось то обстоятельство, что преосвященным архипастырям, как предполагалось, необходимо побывать в епархиях и руководить епархиальными собраниями, но эти епархиальные собрания по постановлению Высшего Церковного Совета назначены на май, так что преосвященные к 1 июля могли освободиться. Затем на 10 мая предполагался созыв Украинского Собора и к 1 июля он, вероятно, закончился бы. Мое предложение было встречено

сочувственно. Соборный Совет пошел даже далее и решил созвать новую сессию Собора не к 1 июля, а к 15 июня старого стиля. Об этом и посланы были извещения членам Собора. Но вот дня за два — за три до времени, назначенного для открытия Собора, случилось неожиданное обстоятельство, которое отчасти вам известно и о котором подробнее доложат прот. К. М. Аггеев и Н. Д. Кузнецов. Мы обменяемся мнениями по этому вопросу и вынесем то или другое решение о том, как и когда открыть заседания Собора»¹.

3. Прот. К. М. Аггеев сообщает, что за три дня до открытия Собора здание Духовной семинарии было национализировано. Между тем еще 14 марта делегация Собора получила от СНК устное заверение, что здания семинарии и епархиального дома будут оставлены в распоряжении церкви. Однако через некоторое время здание семинарии было занято Шестым севастопольским полком. К. М. Аггеев встретился с управляющим делами СНК В. Д. Бонч-Бруевичем, который подтвердил прежние договоренности. На основании этого разговора жилищный отдел Городской думы (заведующий Владимирский) выдал К. М. Аггееву документ о том, что здания семинарии и епархиального дома свободны от уплотнений и реквизиций. Однако за три дня до открытия Собора здание семинарии было занято комендантом Кремля Стрижаком по ордеру, выданному ВЦИК². В. Д. Бонч-Бруевич подтвердил К. М. Аггееву, что здания реквизиции не подлежат, и посоветовал обратиться в Совет рабочих депутатов Москвы. Член Президиума Совета Соловьев подтвердил позицию В. Д. Бонч-Бруевича, но узнав, что ордер на захват здания выдан ВЦИК, сказал, что это вышестоящая организация и он ничего сделать не может. Секретарь ВЦИК В. А. Аванесов сказал, что все документы, защищающие права Высшего Церковного Управления, аннулированы. В ответ на это К. М. Аггеев сказал, что это открытый поход на Собор, который теперь не имеет возможности нормально работать. На все эти доводы В. А. Аванесов ответил: «У вас много монастырей». На этом разговор закончился.

На третий день была составлена бумага (напечатана в газете «Раннее утро» 28 июня 1918 г.). С этим документом члены Собора Н. Д. Кузнецов, И. М. Громогласов и К. М. Аггеев пошли к

¹ Воспроизводится по машинописи, л. 30.

² В оригинале вместо ВЦИК используется аббревиатура ЦИКС.

В. А. Аванесову. Говорил в основном И. М. Громогласов, который назвал занятие семинарии незаконным. После продолжительной и весьма резкой беседы В. А. Аванесов сбавил тон и обещал, что 16/29 июня это постановление ВЦИК будет пересмотрено. Параллельно с этим К. М. Аггеев обратился к своему бывшему ученику, который теперь стал «комиссаром». По совету этого человека К. М. Аггеев встречается с М. А. Спиридоновой, которая в тот момент была членом <ВЦИК> и могла влиять на решения этого органа. М. А. Спиридонова поддерживает К. М. Аггеева. Положение осложняется началом работы съезда Советов, до закрытия которого о возвращении зданий не может быть и речи.

3а. Во время выступления К. М. Аггеева в зал входит освобожденный из-под ареста прот. Н. В. Цветков.

3б. Рассказ К. М. Аггеева продолжает Н. Д. Кузнецов. «По вопросу о занятии семинарии я вел переговоры с народными комиссарами в субботу, в тот день, когда предполагался пересмотр принятого ранее решения этого вопроса. Когда я пришел в Центральный исполнительный комитет, то сразу поставил вопрос ребром. Я сказал: вот съезжаются члены Всероссийского Церковного Собора и, за отводом здания семинарии для съезда Советов, не могут получить ни помещения, ни стола. Я спрашивал: желает ли Совет народных комиссаров, чтобы Собор состоялся, или нет. Если желает, то должен возвратит в распоряжение Собора здание семинарии. Когда я заявил о национализации семинарии, то мне ответили, что вопрос о национализации семинарии еще не решен, что здание семинарии отобрал не Центральный исполнительный комитет Советов. Когда организаторы Всероссийского съезда Советов обратились в Жилищный совет с просьбой отвести помещение для общежития членов съезда, то совет ответил, что подходящих для этого помещений нет. Когда же было ими указано здание семинарии, то Жилищный совет и закрепил его за съездом Советов. После закрытия съезда здание семинарии будет освобождено, о чем от Жилищного совета последует распоряжение. Чтобы зафиксировать сказанное, так как слова забываются, я написал и подал в Центральный исполнительный комитет и в Совет народных комиссаров заявление <...>. Когда все это было представлено, мне еще раз сказали: чего вы волнуетесь? Семинария будет возвращена, но это будет зависеть от Жилищного совета. Вот что было в субботу. Никакого заседания ВЦИК в субботу не было и

вопрос о занятии семинарии не пересматривался. Судя по этим данным, можно надеяться, что здание семинарии будет возвращено. Но нужно иметь в виду, что из Петрограда направляются в Москву новые организации и есть учреждения, которые представляют им самим отыскивать для себя помещения, о чем они потом лишь заявляют в Жилищный совет. Этот совет действует не как орган, распоряжающийся помещениями, а лишь дает ордера задним числом на закрепление за известной организацией найденного ею помещения. Какая-либо из таких организаций может остановить взор на семинарии, и Жилищный совет может снова, смотря по важности такой организации, вынести решение, неблагоприятное для нас»³.

4. *Председатель* замечает, что без здания семинарии невозможна правильная организация работы Собора. «Поэтому в Соборном Совете решено обождать с официальным открытием Собора, пока в семинарии размещаются члены съезда Советов. Съезд продолжится до 10—12 июля, а может быть и дольше. Поэтому обождем с официальным открытием Собора, а тем временем предоставим Отделам продолжать свою работу.

5. *Патриарх Тихон* предлагает высказаться членам Собора.

5а. *Прот. К. М. Аггеев* присоединяется к предложению Соборного Совета, но недоумевает, как быть тем членам Собора, которые работают одновременно в нескольких Отделах.

5б. *А. В. Васильев* полагает, что Собор должен быть открыт независимо от судьбы здания семинарии. Делегаты съехались, работы много. Поэтому неразумно ограничиваться частными совещаниями.

5в. *Н. Д. Кузнецов* указывает на то, что открытие Собора затруднит переговоры с властями о здании семинарии. Во время переговоров с большевиками основным аргументом было то, что без здания семинарии Собор не сможет открыться.

5г. *П. И. Астров* считает, что в нынешней ситуации Собор не может полноценно работать, поэтому формальное возобновление занятий будет лишь имитацией работы.

5д. *А. В. Васильев* полемизирует с *Н. Д. Кузнецовым* и *П. И. Астровым* и спрашивает, что будет, если здание семинарии вообще не отдадут? Собор закроется?

³ Л. 17—18.

5е. *Свящ. М. Ф. Марин* предлагает немедленно открыть Собор, но не проводить пленарных заседаний, а работать в комиссиях.

5ж. *Патриарх Тихон* говорит, что многим членам Собора негде жить, и спрашивает, сколько человек прибыло на Собор.

6. *Секретарь Собора В. П. Шейн* сообщает, что прибыло 140 членов Собора, то есть больше 1/4 от общего числа членов. Согласно постановлению Собора от 27 марта/9 апреля 1918 г. Собор может начать работу.

6а. *Прот. П. Н. Лахостский* говорит, что Н. Д. Кузнецов и прот. К. М. Аггеев выступают против официального открытия Собора, исходя из тактических соображений. Он не считает целесообразным начать работу в Отделах, так как сведения об этом могут попасть в газеты, что усложнит переговоры о возвращении здания семинарии. К тому же члены Собора продолжают прибывать в Москву, поэтому состав Отделов пока неполный.

6б. *Патриарх Тихон* замечает, что никто не говорил о невозможности работы Собора без здания семинарии.

6в. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что многие члены Собора откладывают свой приезд в Москву, ожидая разрешения вопроса с семинарией.

6г. *Прот. П. Н. Лахостский* комментирует высказывание Патриарха.

7. *Патриарх Тихон* ставит на голосование вопрос, следует ли Собору начать работу или лучше подождать до выяснения ситуации со зданием семинарии.

8. Постановлено отложить начало открытия Собора.

9. *Патриарх Тихон* предлагает, по мере возможности, проводить неофициальные заседания Отделов для предварительного обсуждения стоящих перед Отделами вопросов.

10. Заседание закрыто в 12.55.

ВТОРОЕ ЧАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ СОБОРА

Москва, понедельник, 2 (15) июля 1918 г. 12.45—13.15.

Архив: ГАРФ № 132, л. 6—7 (Ср. РГИА № 16, л. 154—155.
Машинопись).

Присутствовало 132 члена Собора, в том числе 16 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

Отсутствует.

2. *Патриарх Тихон* напоминает членам Собора, что на прошлом частном совещании членов Собора было решено отложить официальное открытие Собора до выяснения вопроса о здании Московской духовной семинарии, занятом делегатами V съезда Советов.

3. *Н. Д. Кузнецов* рассказывает, что еще на прошлой неделе он подал в ВЦИК заявление о том, что Собор не может начать работу, пока здание не будет освобождено. «По этому поводу, — продолжает *Н. Д. Кузнецов*, — мне в Центральном Исполнительном Комитете сказали: «Вы не волнуйтесь. Само собой понятно, что семинария будет возвращена как только окончится съезд». Теперь съезд окончился, но для того, чтобы решить вопрос о семинарии, нужно постановление Центрального Комитета, потому что комендант дома советов вдруг сделал распоряжение, чтобы в семидневный срок были очищены даже две квартиры преподавателей. Претензий на семинарию, таким образом, много, и они могут еще продолжаться»⁴. К тому же были конфискованы продукты, предназначавшиеся для питания членов Собора, и частные посылки. *Н. Д. Кузнецовым* было сделано заявление в СНК. СНК передал эту бумагу в ВЦИК. По мнению *Н. Д. Кузнецова* с открытием Собора, следует подождать еще несколько дней. «Если сейчас официально открыть Собор, то будут осложнения.

⁴ Л. 6.

Скажут: «Вы официально открыли Собор, значит, это не так тесно связано с семинарией, как Вы говорили», и это может неблагоприятно отразиться на решении вопроса о семинарии»⁵.

4. *Председатель* зачитывает постановление Соборного Совета просить Н. Д. Кузнецова обратить внимание властей на то, что отсутствие общежития является серьезной помехой для нормальной работы Собора. Съехавшиеся на заседание члены Собора должны жить в разных концах Москвы и самостоятельно добывать себе пропитание. Соборный Совет просит СНК в течение трех дней дать окончательный ответ по поводу здания семинарии.

5. Совещание утверждает постановление Соборного Совета.

6. 13.15 — закрытие совещания.

⁵ Л. 7.

ТРЕТЬЕ ЧАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ СОБОРА

Москва, пятница, 6/19 июля 1918 г. 13.07—13.45.

Архив: ГАРФ № 133, л. 4—17. Рукопись. (Ср. РГИА № 16, л. 156—171. Машинопись).

*Присутствовало 143 члена Собора, в том числе 22 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон.*

*Повестка дня
Отсутствует.*

2. Патриарх Тихон рассказывает о ходе переговоров с большевиками по поводу здания семинарии и напоминает, что открытие Собора было отложено до решения вопроса о судьбе этого здания. Однако срок, в течение которого Совет народных комиссаров был должен дать ответ, уже истек. «Говорят, — продолжает Святейший Патриарх, — что ответ последует в субботу на этой неделе или в начале будущей недели. Имеются частные сведения, что вопрос предрешен в отрицательном для нас смысле. Казалось бы, ждать более не представляется полезным и нужным. Между тем, вы сами знаете, — каждый день разворачиваются события, большею частью печального характера, которые побуждают к тому, чтобы мы не медлили с открытием Собора. Собор необходим как авторитетный голос для всей России»⁶. Патриарх ставит на голосование предложение Соборного Совета об открытии Собора. Митр. Сергию (Страгородскому), архиеп. Анастасию (Грибановскому), прот. П. Н. Лахостскому, П. И. Астрову, А. Д. Самарину и кн. Е. Н. Трубецкому поручено составить проект постановления Собора о причинах перенесения сроков начала его работы. Соборный совет предлагает для этого заседания следующую повестку дня: 1) Совершить панихиды по убиенному рабу Божию бывшему государю Николаю II. 2) Заслушать заявление о

⁶ Л. 1.

требовании власти об освобождении Чудова и Вознесенского монастырей в Кремле.

3. Предложение принято единогласно.

4. Обсуждается предложение Соборного Совета: «Признавая необходимость совершить от лица Собора в первом же его заседании панихиду по убиенному рабу Божию бывшему государю Николаю II, поставить совершение сей панихиды на повестку первого заседания Собора, каковую повестку и предложить на обсуждение частного совещания членов Собора».

4а. *Прот. Ф. Д. Филоненко*: «Я считаю неудобным совершать в настоящее время панихиду по убиенному бывшему государю Николаю II. Это поставит Собор в очень острое отношение к властям. Этим, несомненно, воспользуются, чтобы начать жестокое гонение на Православную Церковь. Я признаю, конечно, что Церковь должна идти на мученичество, когда это необходимо, но вызывать это мученичество намеренно Церковь не должна»⁷.

4б. *А. В. Васильев*: «Я думаю, что в этом вопросе Священный Собор должен не политиканствовать, а следовать велению христианской совести и долга. Как бы ни относиться к личности бывшего государя императора, но все же этот человек более четверти века нес на себе бремя, тяжелое бремя правления Российским государством, и бремя это было выше сил человеческих. <...> Оставьте все титулы — пусть поминают не императора, не государя, а раба Божия убиенного Николая. Все, конечно, будут знать, о ком молятся, и этим мы исполним свой христианский долг»⁸.

4в. *Л. К. Артамонов*: «Я гораздо лучшего мнения о большевиках, чем тот человек в рясе, который говорил сейчас на этой кафедре. Я не могу допустить, чтобы кто-нибудь мог с осуждением отнестись к молитве за Помазанника Божия, теперь уже представшего перед судом Божиим. <...> И теперь мы ведь не возносим молитвы о возвращении его на царство (это был бы действительно ложный путь), нет, мы теперь как верующие христиане, знающие, как спасительна молитва за усопших, вознесем молитвы об упокоении души невинно убиенного Помазанника Божия»⁹.

⁷ Л. 6.

⁸ Л. 5.

⁹ Л. 5.

4г. *В. В. Богданович*: «Я горячо поддерживаю мнение А. В. Васильева и генерала Л. К. Артамонова. Мы должны заботиться не о том, чтобы не задеть чувства группы людей, стоящих у власти, а о том, чтобы не оскорбить чувств миллионов верующего православного русского народа. Если мы не совершим моления об убиенном, то не сказали бы они, что мы из трусости не пожелали исполнить своего христианского долга»¹⁰.

4д. *Е. Н. Трубецкой*: «Я хочу напомнить вам о знаменательном совпадении событий. День убиения бывшего императора Николая II совпал с днем памяти великомученика митрополита Филиппа. Это совпадение налагает на нас особый долг. Митрополит Филипп говорил всю правду не скрывая ее и не заботясь о последствиях. Так должны поступить и мы. Собор также обязан говорить всю правду и являть ее в своих делах, не заботясь о последствиях. <...> Мы должны делать то, чего повелительно требует наша христианская совесть. Мы должны осенить себя крестным знаменем и совершить моление об упокоении души убиенного бывшего императора Николая II»¹¹.

4е. *Архимандрит Владимир* говорит, что на юге России наверняка будут молиться о Николае II.

4ж. *С. М. Раевский*: «Я понимаю, что нужно помолиться за упокой души бывшего царя. Епископы и священники помянут его, совершая проскомидию и литургию. Помолимся о нем и мы, миряне, как с детства привыкли молиться. Но нужно ли сейчас совершать это моление всенародно?»¹²

4з. *В. И. Зеленцов*: «Бывший царь есть Помазанник Божий, и так он остается и после своего отречения от власти, ибо помазание с него не снято. Мы должны судить о нем как о Помазаннике. Мы служили панихиду, когда убивали священников или архиерея — этих помазанников на иерархическое служение. Но вот убивается Великий Помазанник другого рода благодати, убивается незаконно, и мы теперь решаем, нужно ли служить по нем панихиду. Двух мнений здесь быть не может»¹³.

4и. *П. Б. Мансуров*: «Великое дело Собор, нам, конечно, надо его беречь. Но надо беречь прежде всего достоинство Собора. Надо, чтобы он с достоинством перешел в Историю. Между тем

¹⁰ Л. 8.

¹¹ Л. 9.

¹² Л. 11.

¹³ Л. 12—13.

было бы нарушением достоинства Собора, если бы он отступил от того, к чему призывает его долг»¹⁴.

4к. *Б. В. Титлинов*: «Преступление налицо, и на него нельзя не отозваться не только Собору, но и каждому человеку. Но мало отслужить по убиенному бывшему государю панихиду или даже, как некоторые предлагают, 40 панихид. Нравственное достоинство Собора обязывает его к тому, чтобы заклеить это преступление и соответствующим словом. Долг Собора пред лицом русского народа и пред лицом всего мира возвысить голос против этого акта неслыханной жестокости»¹⁵.

4л. *М. А. Семенов* сомневается в правдивости газетных сообщений об убийстве Николая II.

6. *Патриарх Тихон* ставит на голосование, а Собор принимает предложение о прекращении прений.

6—7. *Патриарх Тихон* ставит на голосование, а Собор принимает предложение Соборного Совета о том, чтобы Собором была совершена панихида об упокоении души бывшего государя Николая II.

7а. *М. А. Семенов* просит слова по постановке вопроса.

7б. *Патриарх Тихон* отвечает, что голосование уже состоялось.

8—9. *Патриарх Тихон* говорит, что большинством голосов принято предложение Соборного совета.

10. Заседание закрывается в 13 час 45 минут.

¹⁴ Л. 14.

¹⁵ Л. 15.

ДЕЯНИЕ 130

Москва, пятница, 6/19 июля 1918 г. 13.47—14.35.

Архив: ГАРФ № 133, л. 4—17. Черновая рукопись (Ср. РГИА № 16, л. 172—174. Машинопись).

*<Присутствовало 143 члена Собора, в том числе 22 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон>.*

Повестка дня

1. Панихида по убиенному рабу Божию бывшему государю Николаю II.

2. Рассмотрение требования власти об освобождении Чудова и Вознесенского монастырей в Кремле.

2. Открытие Собора. Патриарх Тихон совершает панихиду по Николаю II.

2а. Патриарх Тихон: Сейчас Собор исполнил свой священный долг — помолился об упокоении души бывшего государя Николая II. <Собор> благословляет архипастырей и пастырей молиться о сем на молебнах.

3. Патриарх Тихон сообщает, что «вчера управлением Чудова и Вознесенского монастырей, находящихся в Кремле, получено от местного коменданта требование, чтобы живущие в этих обителях в недельный срок выселились из них; при этом им разрешено взять из монастырей лишь частное имущество, общественное же достояние, как говорится в уведомлении, не исключая и церковного имущества, вывозить воспрещается. Это делается, по-видимому, по военным соображениям, причем в уведомлении содержится угроза, что если насельники монастырей добровольно не покинут их в указанный срок, то будет применено насилие.

Та же участь ожидает, по-видимому, и Успенский собор, причт которого уже давно испытывает затруднения в совершении богослужений. Я и сам недавно должен был стоять некоторое время у проезда в Кремль, пока не получил пропуска. Предположено разрешить насельникам помянутых обителей выселиться из Кремля, но вместе с тем изнести с собою как из этих обителей, так и из других кремлевских соборов мощи и другие святыни, составляющие великое и священное достояние

верующего русского народа. Самое изнесение кремлевских святынь приурочить к крестному ходу, совершаемому обычно в Москве в день Казанской иконы Божией Матери 8 (21) июля, приходящийся в настоящем году на воскресенье». Далее Патриарх сообщает, что это предложение было одобрено Соборным Советом и передано Собору. Для организации этого мероприятия создается комиссия, в которую входят архиеп. Анастасий (Грибановский), архиеп. Иоасаф (Калистов), протопресв. Н. А. Любимов, А. Д. Самарин, Н. Д. Кузнецов и еп. Арсений (Жадановский).

4. Предложение Патриарха Тихона и состав Комиссии утверждаются.

5. *Патриарх* объявляет о дне следующего заседания.

6. Заседание закрыто в 14.35.

ДЕЯНИЕ 131

Москва, суббота, 7/20 июля 1918 г. 13.35—15.00.

Архив: ГАРФ № 134, л. 107—134 машинопись (Ср. РГИА № 16, л. 177—205. Машинопись).

Присутствовало 154 члена Собора, в том числе 25 архиереев.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковной дисциплине «О второбрачии священнослужителей» (не рассматривался).

1. Перед началом заседания отслужен молебен.

2—3. Начало работы.

4. Секретарь зачитывает:

А. Адресованные Собору 19 коллективных писем и заявлений по поводу декрета об отделении Церкви от государства. Под некоторыми документами тысячи подписей.

В. Адресованные Собору 14 коллективных писем и заявлений о необходимости сохранения в школах преподавания Закона Божия.

5. Собор постановляет просить Патриарха благословить составителей этих документов.

6—7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о смерти еп. Митрофана (Афонского) — 5/18 мая 1918 г. и Н. М. Ореховского — 9/22 мая 1918.

8—9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, а Собор принимает к сведению информацию об арестованных членах Собора еп. Андронике (Никольском), еп. Гермогене (Долганове), еп. Ефреме (Кузнецове), прот. С. Н. Кудрявцеве (в Перми), Б. А. Бялыницком-Бируле и Г. И. Полонском (Полоцкая епархия), свящ. И. С. Шарине (Томская епархия), Н. Ю. Варжанском. Соборный Совет на заседании 28 июня/11 июля 1918 г. постановил просить Патриарха ходатайствовать по телеграфу перед Пермской ЧК о еп. Андронике (Никольском). В Пермь должны были отправиться члены Собора еп. Серафим (Александров) и Н. Г. Малыгин. Телеграмма уже отправлена, а железнодорожное

сообщение с Пермью прервано. На том же заседании, заслушав заявление Патриарха Тихона о необходимости просить кого-либо из членов Собора принять на себя заботу о братском посещении арестованных, было решено просить еп. Владимира (Тихоницкого) и свящ. С. К. Верховского вместе с представителями Союза православных женщин организовать посещение арестованных. Уже были предприняты попытки добиться свиданий, однако пока они не увенчались успехом.

10—11. Оглашаются и принимаются к сведению следующие документы: а) Об утверждении митр. Антония (Храповицкого) митрополитом Киевским и Галицким. б) Об утверждении еп. Зиновия (Дроздова) преосвященным Тамбовским и Шацким. в) О назначении еп. Иннокентия (Ястребова) преосвященным Полоцким и Витебским. г) О назначении прот. Симона Шлеева после пострижения в монашество епископом Охтинским. д) Об освобождении еп. Кременецкого Дионисия (Валединского) от управления Полоцкой епархией и временном поручении попечения о населении этой епархии архиеп. Евлогию (Георгиевскому). е) О вызове для присутствия в Синод еп. Никандра (Феноменова). ж) Об увольнении архимандрита Амвросия с должности наместника Киево-Печерской Лавры.

12—13. Оглашается и принимается к сведению: а) Решение Собора от 6/19 апреля 1918 г. о признании членов Собора, которые не участвовали во второй сессии, выбывшими из состава Собора, если они не представят сведения о причине неявки на Собор. б) Постановление Соборного Совета о необходимости известить членов Собора, не участвовавших во второй и не прибывших на третью сессию, об этом решении.

14—15. Заслушиваются и передаются в Отдел личного состава: а) Сведения о сложивших с себя полномочия членах Собора и принятии новых членов; сложили полномочия: Е. Ф. Куликов, М. Д. Приселков, В. Е. Чемоданов, П. В. Курбатов, Н. А. Вознесенский, В. А. Елеазаровский. б) О признании заместителей членами Собора: еп. Анатолий (Грисюк) вместо митр. Иакова (Пятницкого), прот. И. Дроздов вместо архиеп. Евсевия (Гроздова), А. Ф. Преображенский вместо еп. Феофана (Тулякова), Г. И. Боярчук вместо Н. М. Ореховского, свящ. А. Попов вместо П. М. Ильинского.

16—17. Зачитывается и принимается к сведению решение о включении Н. И. Пантина в Комиссию по нормализации работ Синодальных типографий.

18—19. Зачитывается постановление Соборного Совета предложить Собору пригласить для участия в занятиях С. Я. Утина и настоятеля Заиконоспасского монастыря архиеп. Василия (Богоявленского).

20—21. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха и Синода от 5/18 мая 1918 г. о праве членов Собора участвовать в епархиальных собраниях в качестве полноправных членов.

22—23. Оглашается и принимается к сведению: а) Постановление Соборного Совета просить Патриарха о посвящении в стихарь некоторых членов Собора. б) Постановление Патриарха и Синода от 17/30 мая об утверждении инструкции членам притча.

24—25. Утверждается постановление Соборного Совета о включении в состав Хозяйственно-распорядительного совещания С. М. Раевского.

26—27. Утверждается постановление Соборного Совета:

а) О передаче в Библейский Отдел материалов Комиссии по научному изданию славянской Библии. б) О передаче в отделы «О монастырях и монашествующих» и «О духовных академиях» проектов еп. Феодора (Поздеевского) и архимандрита Гурия (Степанова); в) О командировке архимандрита Матфея (Померанцева) в Киев для расследования обстоятельств убийства митр. Владимира (Богоявленского).

28—29. Утверждается постановление Соборного Совета, инспирированное предложением Отдела о богослужении, проповедничестве и храме об издании полного месящеслова русских святых и о порядке вознесения этих имен за богослужением. Проект Отдела был проанализирован архиеп. Евсеием (Никольским). По его мнению, из-за объема предполагаемой работы программа Отдела может быть осуществлена только к следующему Поместному Собору. Из-за плохой работы почты нереально к 1 августа получить из епархий сведения о местночтимых святых. Пока реально лишь избрать комиссию для выполнения этой работы и поручить ей подготовку к печати полного месящеслова.

30—31. Утверждаются: а) Постановление Патриарха и Синода от 8/21 июня по рапортам епархиальных архиереев о необходимости руководящих указаний по бракоразводным делам.

Рапорты передаются в Отдел о церковном суде; б) Постановление Патриарха, Синода и ВЦС о размерах сборов при церковном делопроизводстве передается в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве; в) Постановление Соборного Совета, согласно которому Отдел о духовно-учебных заведениях должен представить свои соображения о мерах по сохранению духовной школы.

32. В 14.20 в Соборную палату прибывает *Патриарх*.

33—34. Читаются и принимаются к сведению: а) Постановление Патриарха и Синода от 14/27 мая 1918 г. об отложении торжеств прославления Софрония Иркутского до более благоприятных времен с разрешением совершать молебны у мощей; б) Постановление Патриарха и Синода от 17/30 мая 1918 г. о разрешении к печати и богослужебному употреблению службы Иосифу Астраханскому.

35—38. Избрание членами Собора архиеп. Василия (Богоявленского) и С. Я. Утина.

39. *Патриарх Тихон* делает сообщение о намеченном на 8/21 июля изнесении святынь из Кремля. «Вчера, как изволите помнить, в нашем частном совещании возникла мысль об изнесении святых мощей из Кремля. Вчера же Н. Д. Кузнецов беседовал по этому вопросу с управляющим делами Совета народных комиссаров В. Д. Бонч-Бруевичем и о результатах этой беседы должен был доложить Собору сегодня в 3 часа дня. По имеющимся пока частным сведениям, комиссары не желают выпускать святынь из Кремля, заверяют, что будет доступ в Кремль и будет совершаться богослужение в его храмах. Во всяком случае, они считают мощи и святыни Кремля народным достоянием, за которое они сами отвечают, но как отвечают, я по правде не понимаю. Поэтому завтра не придется износить святынь из Кремля. Пока продолжим наши переговоры с комиссарами и если получим отказ, то будем просить А. Д. Самарина сделать им представление от лица московских приходских общин, которые являются действительно представителями народа. Обычно в Москве бывает 20 июля старого стиля крестный ход, им мы и воспользуемся тогда для изнесения святынь из Кремля. Завтра же не будет изнесения святынь, а состоится обычный крестный ход к Казанскому собору. Н. Д. Кузнецов обещал доложить сегодня ответ комиссаров, но, очевидно, в настоящем заседании нам его не дожидаться».

40. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 132

Москва, понедельник, 9/22 июля 1918 г. 11.06—15.

Архив: ГАРФ № 135, л. 65—124 машинопись (Ср. РГИА № 16, л. 215—274. Машинопись).

*Присутствовало 162 члена Собора, в том числе 25 архиереев.
Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковной дисциплине «О второбрачии священнослужителей». Докладчик И. М. Громогласов.
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об образовании новых епархий и викариатств». Докладчик еп. Серафим (Александров).
4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об условиях принятия священства в безбрачном состоянии». Докладчик П. А. Миртов.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что особая комиссия из членов Собора составила проект соборного постановления о начале работы Собора.

3—4. Секретарь зачитывает это постановление, а члены Собора утверждают его:

«Священный Собор единодушно воспринимает предложение Святейшего Патриарха об открытии занятий Собора и, всецело разделяя соображения Соборного Совета, полагает, что как бы тягостны ни были создавшиеся условия предстоящей деятельности Собора, занятия его должны возобновиться немедленно. Собор исповедует, что никакие скорби, гонения и испытания не снимают возложенного на него волею православного верующего народа креста и священного долга даже до конца стоять за Церковь Православную, которую Христос стяжал кровию Своею. Не одолеют врата адовы Церковь Православную, в которой ныне, как и всегда, единственное спасение России.

Посему Собор постановил с сего числа возобновить свои занятия и вознести усердные мольбы ко Всевышнему о

ниспослании благодатной помощи для успешного завершения трудов Собора на ниве Божией»¹⁶.

4—5. Зачитывается сообщение об изменении личного состава (вместо архиепископа Рязанского Иоанна (Смирнова I) — епископ Михайловский Павел (Вильковский); вместо проф. М. Д. При-селкова — А. М. Позднеев).

6. Собор переходит к обсуждению доклада Отдела о церковной дисциплине «О второбрачии священнослужителей».

7. Докладчик *И. М. Громогласов* дает обзор дискуссий, предшествовавших Собору. В качестве основных источников названы исследования еп. Никодима (Милаша)¹⁷ (автор в принципе допускает повторный брак) и С. В. Троицкого¹⁸ (такой возможности не допускает). И. М. Громогласов рассказывает об анкетировании, проведенном редакцией «Церковно-общественного вестника» (№ 171) среди вдовых священников. Ответом были 150 писем. «Эти письма производят впечатление горестного вопля души. В них указывается на чрезвычайную моральную тягость вдовства для человека, оказавшегося одиноким, заброшенным в малокультурной обстановке, лишенным поддержки близкого человека; яркими чертами рисуется тягостное положение семьи, особенно с малолетними детьми, оставшимися без призора, когда отец их по делам службы уезжает из дому иногда на целые дни; говорится о том, как гибнет семья и разрушается хозяйство, напоминаются одинокая беспризорная старость и смерть, тягостные личные искушения, клевета и сплетни, окружающие даже самого достойного вдовца»¹⁹. Однако апостольские правила (I Тим. 3:2, 12; Тит. 1:6), а также третье правило Трулльского Собора однозначно запрещают священникам вступать во второй брак. Поэтому в предложенном тексте доклада овдовевшим или разведенным священникам запрещается вступление во второй брак, однако предусматривается ряд мер для облегчения их быта. В том случае, если овдовевший священник снимает сан, он может занимать место низшего клирика.

8—9. По общим основаниям доклада выступающих не было, поэтому Собор перешел к поштатному обсуждению.

¹⁶ Л. 66.

¹⁷ *Никодим (Милаш), епископ*. Рукоположение как препятствие к браку. Сергиев Посад, 1897.

¹⁸ *Троицкий С. В.* Второбрачие клириков. СПб., 1918.

¹⁹ Л. 69—70.

10—11. *Митр Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 1 {=1}, согласно которой запрет священнослужителям вступать во второй брак сохраняется и впредь.

12. *Митр Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=2}, согласно которой церковная власть должна заботиться об овдовевших священниках, сохранивших верность сану.

13. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* предлагает редакционную поправку.

14. *И. М. Громогласов* говорит, что он не имеет принципиальных возражений против этой поправки.

15—18. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела, а поправка архиеп. Василия (Богоявленского) передается в Редакционный отдел.

19. *Председатель* зачитывает ст. 3 {=3}, согласно которой вдовы священнослужители снявшие сан с целью женитьбы, не теряют права на занятие места младших клириков и административных должностей по духовному ведомству.

20. Дискуссия:

20а. *П. И. Астров*: «В народном сознании лицо, снявшее сан, называется «расстригой», и если мы станем на точку зрения народного сознания, то должны сказать, что такое лицо не могло бы быть преподавателем в заведении, готовящем будущих пастырей, а также, быть может, не могло бы нести и обязанностей клирика»²⁰. *П. И. Астров* допускает для снявших сан только право занимать административные должности.

20б. *Свящ. М. Ф. Марин* выступает в защиту редакции Отдела, но предлагает дополнить статью словами об использовании бывших священников в церковно-просветительской деятельности.

20в. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «В древности на это испытание смотрели как на призыв к высшей духовной жизни — монашеству. <...> Я считаю необходимым держаться древнего обычая, чтобы вдовы священнослужители принимали монашество»²¹.

20г. *С. Г. Рункевич* напоминает, что существует практика оставлять в клире лиц, снявших сан. Он также считает возможным разрешить этим лицам преподавание предметов, которые не имеют непосредственного отношения к пастырской деятельности.

²⁰ Л. 76.

²¹ Л. 78.

20д. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* говорит, что народ скорее жалеет вдовцов и выступает в поддержку предложенной Отделом редакции.

20е. *М. А. Семенов* выступает в поддержку редакции Отдела.

21. *И. М. Громогласов* приводит фрагмент деяния Собора 1667 г., посвященного обсуждаемому вопросу²².

22—23. Собор отклоняет поправку *П. И. Астрова*.

24—25. После дискуссии, в которой участвуют *И. М. Громогласов* и *А. В. Васильев*, Собор принимает поправку свящ. *М. Ф. Марина*.

26—31. Собор принимает носящие редакционный характер поправки протопр. *Н. А. Любимова* и митр. *Арсения (Стадницкого)*.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что статья будет передана в Редакционный отдел.

33—34. Собор благодарит докладчика.

35—36. 13.10—13.50 — перерыв.

37. Собор приступает к обсуждению доклада Отдела о церковной дисциплине «О принятии священства в безбрачном состоянии» (докладчик прот. *П. А. Миртов*). Во вступительном слове *П. А. Миртов* сказал, что Отдел опирался на доклад прот. *Г. А. Спасского*, прочитанный на одном из первых заседаний Отдела в присутствии председателя — митр. *Владимира (Богоявленского)*. Пафос доклада *Спасского*: семейная жизнь мешает пастырю исполнять свой долг. Отдел отказался от крайности позиции *Г. А. Спасского*. Подготовленный проект разрешает рукоположения лиц, не состоящих в браке, после того как им исполнится 40 лет.

38—39. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада.

40. *С. Г. Рункевич* предлагает изменение редакционного характера.

40а. *Докладчик прот. П. И. Миртов* настаивает на редакции Отдела.

41—42. Собор отклоняет поправку *С. Г. Рункевича*.

²² *И. М. Громогласов* цитирует издание «Материалы для истории раскола за первое время его существования, изданные братством святого Петра, митрополита. Том 2. Документы, содержащие известия о лицах и событиях из истории раскола за первое время его существования. Часть II. Акты, относящиеся к Собору 1666—1667 гг.». М., 1876. С. 372—373.

43—44. Собор принимает доклад в редакции Отдела.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что доклад будет передан в Редакционный отдел.

46. Собор благодарит докладчика.

47. *Н. Д. Кузнецов*, которому было поручено снести с СНК по вопросу о выселении монахов из Чудова и Вознесенского монастырей Кремля, выступает с внеочередным заявлением. Решение Собора от 6 (19) июля предполагало, что монашествующие должны вынести из Кремля священные сосуды и другие святыни, так как хранить их должны только монашествующие. *Н. Д. Кузнецов* передал это решение в СНК. Представитель СНК отказался дать разрешение на вынос святынь, так как это народное достояние. На вопрос *Н. Д. Кузнецова*, берет ли новая власть святыни Кремля под свою охрану, представитель СНК сказал, что этот вопрос будет рассмотрен на заседании Совнаркома. На другой день *Н. Д. Кузнецову* была вручена иная версия приказа о выселении монахов за подписью *Я. Свердлова*. Документ предписывал выселение из Кремля всех монахов, кроме «необходимых для охраны различных святынь, имеющих в стенах Кремля, а также для совершения богослужения». «Таким образом, — заканчивает *Н. Д. Кузнецов*, — вопрос о выселении всех монахов и монахинь снимается с очереди и сводится лишь к установлению, сколько человек и кто именно из братий останутся в монастырях Чудовом и Вознесенском»²³.

48. *А. Д. Самарин* не считает возможным удовлетвориться ответом СНК и предлагает обсудить этот вопрос на частном закрытом собрании.

49. Собор принимает предложение *А. Д. Самарина*.

50. *А. В. Васильев* хочет сделать заявление, но председатель говорит, что он может выступить на частном совещании.

51—52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это совещание состоится в среду в 10 часов утра.

52а. *Протопр. Н. А. Любимов* просит не назначать совещание на это время, так как Патриарха в этот день не будет в Москве. К тому же следует узнать мнение советов православных приходов Москвы.

52б. *Л. К. Артамонов* считает, что сначала этот вопрос должна обсудить специальная комиссия.

²³ Л. 101.

53—54. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) обратиться к Соборному Совету с просьбой высказать мнение по этому вопросу.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об образовании новых епархий и викариатств» по печатному тексту (Серафим I).

56. *Еп. Старицкий Серафим* (Александров) рассказывает историю обсуждения этого вопроса. При Синоде при митр. Петроградском Питириме (Окнове) существовала особая комиссия, которая обсуждала эту проблему. Был собран большой материал, но дальше дело не пошло. Отдел и предшествовавшая ему комиссия митр. Сергия (Страгородского) этих материалов не имели. Отдел исходил из того, что нормально может функционировать епархия, в которую входит 300 приходов, а не 1500—2000. «Для блага и пользы Церкви необходима особая близость епископа к пастве, общение с ней, не бумажное руководство жизнью, а посредством живого непосредственного общения с паствой. Отсюда для оживления церковной жизни существующие ныне епархии должны быть разделены каждая на несколько более мелких епархий с пребыванием епископа в уездных городах»²⁴.

57. *П. Б. Мансуров* предлагает дополнение, согласно которому право открывать епархии в междусоборный период принадлежит Высшему Церковному Управлению.

58. *Еп. Серафим* (Александров) говорит, что это предлагалось Отделом, но в печатном тексте почему-то пропущено.

59—60. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

60а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что постатейному рассмотрению подлежит только второй раздел проекта, содержащий правила образования новых епархий.

61—62. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1 раздела 2, которая определяет, какие органы обсуждают вопрос о разделении епархии.

²⁴ Священному Собору Православной Российской Церкви. Докладчик преосвященный Серафим (Александров), епископ Полоцкий и Витебский. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении об образовании новых епархий и викариатств. С. 1.

62а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2 раздела 2, согласно которой утверждение проекта осуществляют органы Высшей церковной власти.

62б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 раздела 2, согласно которой управление образованными епархиями производится на основании особого положения и спрашивает, где это положение.

62с. *Еп. Серафим (Александров)* говорит, что это положение будет составлено Высшим Церковным Управлением.

62д. Собор принимает ст. 3 раздела 2 в редакции Отдела.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает раздел 3 «О новых викариатствах».

64. *Свящ. К. А. Богословский* выступает против проекта преобразования одного из викариатств.

65. *С. И. Шидловский* полагает, что эта статья не подлежит соборному обсуждению, а должна быть передана Высшему Церковному Управлению. Общий порядок образования викариатств уже принят и нет нужды обсуждать частности.

66—67. Собор принимает предложение С. И. Шидловского.

67а. *Архим. Михаил* просит слова в связи со ст. 3.

67б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что не может дать слова, но после разъяснений С. И. Шидловского слово предоставляется.

68. *Архим. Михаил* говорит о неприменимости принятого положения для заграничных епархий и просит не применять эти положения при открытии Сербской епископии в Америке.

68а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что ст. 6 раздела 3 (о Сербской епископии) была зачитана только для сведения и Собором не принималась.

69. *Еп. Серафим (Александров)* говорит об обсуждении вопроса о Сербской епископии Отделом.

70. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что принятые статьи доклада будут переданы в Редакционный отдел.

71. Собор благодарит докладчика.

72—73. Перерыв с 14.10 до 14.40.

73а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что прот. П. Н. Лахостский сделает внеочередное заявление.

74. *Прот. П. Н. Лахостский*: «Я выпросил себе слово, чтобы познакомить в нем в кратких словах с тем, о чем теперь со вчерашнего дня очень много говорят в Москве. И если многие

знают и говорят, то и члены Собора должны знать это и обстоятельно подумать. Дело в том, что вчера Святейший Патриарх в Казанском соборе совершал литургию и после Евангелия выступил со словом, которое он произнес экспромтом. Это слово, с разрешения Его Святейшества, я записал. Вот с ним-то я и познакомлю вас.

*Блаженни слышащии слово Божие и хранящии е
(Лк. 11:28)*

Эти слова, сейчас прочитанные в Святом Евангелии, сказаны Иисусом Христом тогда, когда одна женщина из народа в порыве священного восторга от Его проповеди воскликнула: «Блаженно чрево, Тебя носившее и сосцы, Тебя питавшие» (Лк. 11:27), то есть, счастлива Мать, родившая и воспитавшая такого Сына. Господь, поставлявший и в других случаях родство духовное выше телесного (Мф. 12:46—50), отвечает ей: «Блаженни слышащии Слово Божие и хранящии е», то есть больше чем родные Мне по плоти, счастливы те, которые близки Мне по духу, которые слушают Мои слова и хранят их, живут так, как Я учу словами жить. Значит счастье, блаженство наше заключается в соблюдении нами Слова Божия, в воплощении в наших делах Заветов Господних. Эту истину твердо помнили наши предки. Правда, и они, как все люди, отступали от учения Господа, но умели искренно сознавать, что это грех и умели в этом каяться. А вот мы, к скорби и стыду нашему, дожили до такого времени, когда явное нарушение заповедей Божиих уже не только не признается грехом, но оправдывается как нечто законное. Так на днях совершилось ужасное дело: расстрелян бывший государь Николай Александрович по постановлению Уральского областного Совета рабочих и солдатских депутатов, и высшее наше правительство — исполнительный комитет — одобрил это и признал законным. Но наша христианская совесть, руководствуясь Словом Божиим, не может согласиться с этим. Мы должны, повинуюсь учению Слова Божия, осудить это дело, иначе кровь расстрелянного падет и на нас, а не только на тех, кто совершил его. Не будем здесь оценивать и судить дела бывшего государя: беспристрастный суд над ним принадлежит истории, а он теперь предстоит пред нелицеприятным судом Божиим, но мы знаем, что он, отрекаясь от престола, делал это, имея в виду благо России и из любви к ней.

Он мог бы после отречения найти себе безопасность и сравнительно спокойную жизнь за границей, но не сделал этого, желая страдать вместе с Россией. Он ничего не предпринимал для улучшения своего положения, безропотно покорился судьбе... И вдруг он приговаривается к расстрелу где-то в глубине России небольшой кучкой людей не за какую-либо вину, а за то только, что его будто бы кто-то хотел похитить. Приказ этот приводят в исполнение и это деяние — уже после расстрела — одобряется высшею властью. Наша совесть примириться с этим не может, и мы должны во всеуслышание заявить об этом как христиане, как сыны Церкви. Пусть за это называют нас контрреволюционерами, пусть заточают в тюрьмы, пусть нас расстреливают. Мы готовы все это претерпеть в уповании, что к нам будут отнесены слова Спасителя нашего: «Блаженни слышавши слово Божие и хранящи е»).

Вот слово, произнесенное Его Святейшеством, мною записанное, просмотренное и одобренное Святейшим Патриархом. Я наблюдал, какое впечатление производило оно на народ. Его Святейшество говорил с волнением. К сожалению, его слушали не все, но мне показалось, как показалось и другим, что те, которые слышали, почувствовали какое-то облегчение от сознания, что заговорили те, кому следует говорить и будить совесть. Правда, на улицах говорят различно, некоторые злорадствуют и одобряют убийство, но верующие будут чувствовать себя смущенными. Вчера, без всякой связи со словом Святейшего Патриарха, в храме Христа Спасителя совершена панихида. В храме Св. Спиридония по требованию народа панихида совершена дважды. Народ ждет, что мы как представители и носители христианской совести присоединимся не к тем, кто убивает и одобряет убийство, а к тем, кто осуждает убийство. Мое предложение Собору — присоединиться к слову Святейшего Патриарха, подобно тому, как Собор присо-

единился в свое время к посланию Его Святейшества с анафематствованием. Настоящее слово <...> представляет собой квинтэссенцию того, что говорилось о событии на Соборе в пятницу перед совершением панихиды. Мы делом уже выразили свое согласие со словом Патриарха. Я предлагаю принять следующее постановление: «Священный Собор усматривает в словах Святейшего Патриарха мысли и чувства, которые должна носить в себе вся православно верующая Россия, и постановляет:

слово Святейшего Патриарха включить в деяние Собора от 7(20) июля, когда Собор молился об упокоении души убиенного бывшего государя»²⁵.

75—76. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) продолжить обсуждение этого предложения на следующем заседании.

77. Заседание закрыто в 15.00.

²⁵ Л. 121—124.

ДЕЯНИЕ 133

Москва, среда, 11/24 июля 1918 г. 11—14.50.

Архив: ГАРФ № 136, л. 64а—115, машинопись. (Ср. РГИА № 17, л. 2—53. Машинопись)

Присутствовало 163 члена Собора, в том числе 23 архиерея.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об образовании новых епархий и викариатств». Докладчик еп. Серафим (Александров) (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде по вопросу о восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Докладчики проф. И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об участии женщин в жизни Церкви».

2. Председатель объявляет об обсуждении доклада «Об участии женщин в жизни Церкви».

3. Вместо еще не прибывшего на Собор прот. С. Н. Щукина доклад читает прот. П. А. Миртов. П. А. Миртов рассказывает, что на одном из заседаний Отдела по этой теме прочитал подробный доклад прот. Я. Я. Галахов. В докладе подчеркивалось, что если в обществе, строящем отношения на *juris humani*, стеснение женщины понятно, то для Церкви, основывающейся на *juris divini*, неравноправие невозможно. «Несть мужеский пол, ни женский» (Гал. 3:28). «Женщины <...> приобщили себя к апостольскому подвигу, женщины приняли самое близкое участие в жизни и подвигах учеников Христа и вообще в строительстве жизни древней Церкви. Теперь, когда волна кровавых гонений на Церковь Христову вновь поднимается и растет, когда требуется напряжение всех сил Церкви для отражения силы вражьей, теперь, когда дорог каждый воин, стоящий на своем посту, и когда Церковь должна выявить всю полноту своей творческой мощи <...> теперь особенно вопрос об участии женщин в жизни Церкви

является вопросом жизненным. <...> Женщины еще сохранили живую восприимчивость к вере Христовой, они еще полны горячей преданности Церкви; они, по крайней мере в своей массе, еще не тронуты так тлетворным влиянием учений века сего; они хранят еще лампаду веры не потухшею. И в эту надвигающуюся на нас ночь неверия, когда Церковь Христова испытывает небывалые стеснения, когда Невеста Христова, обогрелая кровью новых мучеников, ждет Небесного Жениха для брачного пиршества веры, когда с горящими светильниками все верующие должны идти на сретение Ему, не пришло ли время призвать женщину к самому широкому участию в жизни Церкви?»²⁶.

5. *В. Г. Рубцов* говорит, что в монастырях женщины и так исполняют функции псаломщика и входят в алтарь. Входящая в алтарь мирская женщина может вызвать смущение. По словам Апостола: «Жены ваши в церквах да молчат» (1 Кор. 14:34), учительство женщин допустимо только на внебогослужебных собраниях.

6. *Прот. А. В. Суворов* считает возможным допустить женщин в алтарь по ходатайству приходского совета, то есть в порядке исключения.

7. *Л. К. Артамонов*: «Теперь, когда вопрос о диакониссах будет решен Священным Собором, мне кажется, не будет затруднения для девушки или свободной от замужества женщины, ищущей возможности отдать себя на служения Церкви, предоставить с получением посвящения и права входа в алтарь. Не только в интеллигентных, но и в простых крестьянских семьях найдется много желающих и вполне достойных девушек и женщин, которые возьмут на себя труд и заботу следить за порядком и чистотой в храме»²⁷.

8. *С. А. Котляревский* предлагает принять проект в целом и перейти к постатейному чтению.

9. *А. Д. Самарин* выступает в поддержку доклада.

10. *М. Ф. Глаголев* выступает в поддержку доклада.

11. *М. А. Семенов*: «Горячо приветствую предложение Отдела о раскрепощении женщины в сфере церковного делания. Не вижу канонических препятствий к проведению этого законопроекта в жизнь. И наоборот, подчеркиваю тот исключительный религиозный подъем, какой в эти страдные дни

²⁶ Л. 65—67.

²⁷ Л. 72.

гонений на все чистое и святое проявила женщина. Побольше внимания и доверия к ней! Она того заслужила!»²⁸

12. *Прот. К. М. Аггеев* поддерживает доклад и говорит, что его давно интересует вопрос о канонических основаниях запрета женщине входить в алтарь. Когда-то он спрашивал об этом у А. А. Дмитриевского, но ответа не получил. «В бытность мою законоучителем в Смольном институте я обращался к митрополиту Антонию (Вадковскому) с вопросом, почему я должен в алтаре терпеть пьяных сторожей и не могу допустить туда воспитанниц, которые чище не только сторожей, но даже и меня? И Владыка Антоний согласился со мною и даже разрешил мне в случае нужды допускать воспитанниц в алтарь»²⁹.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* приводит 44-е правило Лаодикийского Собора: «Не подобает жене в алтарь входить».

14. *Прот. К. М. Аггеев*: «Жене, а не девушке!» — и предлагает рассмотреть этот вопрос в Отделе о церковной дисциплине.

15. В поддержку доклада выступает *Н. И. Остроумов*.

16—17. Прекращение записи новых ораторов.

18. В поддержку доклада выступает *А. В. Васильев*.

19—24. Дискуссия по вопросам регламента.

25. *Проф. И. М. Громогласов* дает каноническую справку.

9-е правило VI Вселенского Собора запрещает мирянам входить в алтарь. То есть согласно букве этого правила не только женщины, но и мужчины-миряне не могут входить в алтарь и современная практика является антиканоничной. Дьяконисса — не мирянка. В древней Церкви дьяконисса причащалась после диакона и ставила Чашу на Престол, то есть прикасалась к Чаше. Непонятно, почему проект не позволяет включать женщину в клир, если она фактически исполняет обязанности псаломщика.

26. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* дополняет справку И. М. Громогласова данными древнерусских источников, а также произносит речь в поддержку проекта.

27. *Свящ. М. Ф. Марин* считает, что разрешение женщинам входить в алтарь может послужить соблазном.

27а. *Свящ. М. Ф. Голунов* напоминает, что согласно 2-му правилу св. Дионисия Александрийского, женщины не могут входить в храм во время месячных. Если же женщина будет

²⁸ Л. 74.

²⁹ Л. 75.

штатным псаломщиком, то она будет обязана находиться в храме и в такие дни. По этому вопросу Синод должен дать разъяснение.

28. *Председатель* резюмирует предыдущие выступления и призывает Собор беречь святость алтаря. Возражая против действий, которые могли бы посеять соблазн, и еще раз процитировав правила Вселенских Соборов, касающиеся вопросов женского служения, митр Арсений высказывается против вхождения женщины в алтарь. «Возражая против слишком широкого, не согласованного с канонами предоставления женщинам права участия в богослужении, я не могу не признать ту громадную пользу, которую способны принести и приносят уже женщины в церковной жизни. В последнее время при различных осложнениях с церковными сторожами, с уборкой храмов и т. д. деятельность сестричеств и заботы о поддержании порядка и чистоты храмов достойны величайшей похвалы и одобрения».

29. Заключительное слово *прот. П. А. Миртова* и переход к постатейному обсуждению.

31³⁰—32. Собор переходит к постатейному чтению.

33. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает членов Собора быть краткими.

33а. Обсуждение статьи 1 раздела «А», согласно которой признается право женщины участвовать в приходских собраниях с решающим голосом.

34—36. *Архиеп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает заменить эту статью ссылкой на уже принятый Собором Приходский устав, который разрешил женщинам участвовать в приходских собраниях.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что вопросами согласования статей между собой занимается Редакционный отдел.

38. Собор принимает статью 1 раздела «А» и передает в Редакционный отдел для согласования с ранее принятым определением «О православном приходе».

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 2 раздела «А», согласно которой за женщиной признается право участвовать с решающим голосом в благочиннических и епархиальных собраниях.

40—42. *Еп. Анатолий (Грисюк)* указывает на то, что епархиальные собрания, на которых обсуждаются вопросы выбора

³⁰ Так в источнике.

делегатов на Поместный Собор или выбора архиерея, должны рассматриваться как областные соборы. Участие женщин в этих собраниях недопустимо.

43. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* говорит, что постановлением Собора о церковных старостах женщинам разрешается занимать это положение. Может ли староста не принимать участия в епархиальном собрании?

44—45. Собор принимает статью 2 раздела «А» и передает ее Редакционному отделу для согласования с ранее принятыми документами.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 раздела «А», согласно которой женщина наравне с мужчиной участвует во всех епархиальных просветительских, благотворительных, миссионерских и церковно-хозяйственных учреждениях, за исключением судебно-административных и епархиального совета.

47. *П. И. Астров* призывает принять статью в предложенной редакции, включая и предложенные ограничения. Он считает совершенно недопустимым участие женщины в органах церковного суда, так как этот суд по своим функциям приближается к Собору.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправки В. Г. Рубцова и М. А. Семенова.

49. Собор отклоняет поправку В. Г. Рубцова, согласно которой в деле миссии женщины принимают участие «вне храма и святого амвона».

50—51. Собор отклоняет поправку М. А. Семенова, расширяющего список ограничений, которые может налагать епископский совет.

52—53. Собор принимает статью 3 раздела «А» в редакции Отдела.

54—55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает статью 1 раздела «В», согласно которой женщина может быть церковной старостой.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложение Л. Г. Архангельского разрешить женщинам участвовать в архиерейских хорах не голосуется, так как это само собой разумеется, и зачитывает статью 2 раздела «Б», согласно которой в исключительных случаях женщина может занимать место псаломщика, но без включения в клир и добавляет, что сюда же

относится предложение прот. К. М. Аггеева об обсуждении вопроса вхождения женщин в алтарь.

57. *А. В. Васильев* говорит, что предложение прот. К. М. Аггеева должно быть передано в Отдел о церковной дисциплине.

58. *Прот. П. А. Миртов* говорит, что предложение прот. К. М. Аггеева должно обсуждаться самостоятельно.

59. *Прот. К. М. Аггеев* присоединяется к прот. П. А. Миртову.

60—61. Собор передает предложение прот. К. М. Аггеева в Отдел о церковной дисциплине.

62. *П. И. Астров* призывает поддержать редакцию Отдела.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

64—65. Собор передает в Отдел о церковной дисциплине поправки В. Г. Рубцова и прот. А. В. Суворова. Поправки касаются входа женщины в алтарь.

66. Собор отклоняет поправку И. М. Громогласова об исключении слов «но без включения в клир».

67—68. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева предоставить женщине все права штатного псаломщика.

69—70. Собор принимает статью 2 раздела «Б» в редакции Отдела.

71—72. 13.25—14.00. Перерыв.

73. *Еп. Арсений (Стадницкий)* объявляет заседание Собора при закрытых дверях и просит посторонних покинуть собрание. Тема обсуждения — проповедь Патриарха в связи с убийством Николая II. Прот. П. И. Лахостский предложил такой проект Соборного определения: «Священный Собор усматривает в словах Святейшего Патриарха мысли и чувства, которые должна носить в себе вся православно верующая Россия, и постановляет: слово Святейшего Патриарха включить в деяние Собора от 7(20) июля, когда Собор молился об упокоении души убиенного бывшего государя»³¹.

74. *В. Г. Рубцов* «Если статья на точку зрения нравственного характера, то нужно сказать, что нас целыми барками расстреливали по вине того, кому Господь судил и самому стать мучеником. Имя бывшего царя в народе непопулярно. <...> Это не дело Собора расписываться под словами Святейшего Патриарха.

³¹ Л. 101.

Это отзовется впоследствии скорбным эхом. Я не разделяю взгляда, высказанного Святейшим Патриархом. Пусть Святейший Патриарх взял на свою совесть обличение убийства бывшего императора, но Священный Собор не должен идти к политической демонстрации. Я умываю руки от этой вредной демонстрации»³².

75. *Е. Н. Трубецкой*: «Мы здесь не для того, чтобы умывать руки. <...> Мы должны сказать, что сказанное в слове Святейшим Патриархом по поводу убийства бывшего императора Николая II не только его личный голос, а святой голос всей Русской Церкви; если мы не решимся это сказать, мы будем недостойны носить звание членов Священного Собора, мы будем солью, потерявшей силу. Да не будет сего»³³.

76. *Свящ. А. А. Попов*: «Да, конечно, Священный Собор должен осудить бессмысленное убийство бывшего государя, но он должен также осудить и всякое убийство, от кого бы оно ни исходило. <...> Думаю, что если Священный Собор выступит с грозным словом осуждения всякого убийства и обратится с призывом к миру и любви, то это будет иметь благие последствия и Господь благословит этот призыв»³⁴.

77. К этому мнению присоединяется *Н. Д. Кузнецов*, который считает, что «если убийство Николая II служит лишь толчком к тому, чтобы Собор выступил с обличением против жестокости и с призывом к миру и любви, то это приемлемо, если же мы выступим исключительно по поводу одного убийства Николая II, то это послужит лишь к возбуждению политических страстей, и этого делать не следует <...>. Если мы теперь выступим и скажем «Не убий», то нам на это ответят: «Почему же вы молчали раньше? Вот уже пятый год ведется кровопролитная война, и все это время вы давали свое благословение на убийство врагов». Если мы заговорим о правах и неприкосновенности человеческой личности, то нам напомнят о смертной казни, которая существовала при царе. И в конце концов они будут думать, что мы говорим и выступаем лишь потому, что дело идет об убийстве бывшего царя, что мы контрреволюционеры»³⁵.

78. По мнению *В. К. Недельского*, члены Собора «должны приветствовать в речи Святейшего Патриарха не только великое

³² Л. 102—103.

³³ Л. 104.

³⁴ Л. 106.

³⁵ Л. 108—109.

героическое деяние, но отраднейший акт пробуждения христианской совести»³⁶.

79. *Прот. А. В. Суворов*: «Священный Собор является выразителем мыслей и чувств православного населения и посему должен возвысить свой голос против убийства бывшего государя. Ведь все православное население видело в Николае II помазанника Божия и внимательно следило за его судьбой. И теперь такое зверское отношение к нему со стороны Уральского Совдепа встревожило умы населения, и оно с нетерпением ждет, как отнесется к этому событию Священный Собор. И мы должны отнестись к этому факту так же, как Святейший Патриарх»³⁷.

80. *Прот. Н. В. Цветков* считает, что Собор должен осудить убийство Николая II в специальном послании.

81. Продолжение обсуждения этого вопроса переносится на следующее заседание.

82. Заседание закрыто в 14.50.

³⁶ Л. 111.

³⁷ Л. 112.

ДЕЯНИЕ 134

Москва, пятница, 13/26 июня 1918 г. 11.10—15.

Архив: ГАРФ № 137, л. 22—68, машинопись (Ср. РГИА № 17, л. 57—116. Машинопись).

*Присутствовало 169 членов Собора, в том числе 26 архиереев.
Председатель: Патриарх Тихон.*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде по вопросу о восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Докладчики проф. И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О местоблюстителе Патриаршего престола».

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче представленного митр. Сергием (Страгородским) «Положения о церковном суде» в Отдел о церковном суде с тем, чтобы доклад по этому предмету был подготовлен не позже чем через семь дней.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что на повестке дня обсуждение доклада Отдела о церковном суде по вопросу о восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Однако докладчики Отдела И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов на заседание не явились. «Считаю долгом обратить ваше внимание на неаккуратное исполнение некоторыми членами Собора своих священных обязанностей. Мы собрались для занятий в такое время, когда каждая минута дорога. И вот что же мы видим? Поставлен на повестку доклад, а указанные в повестке докладчики не благоволили явиться. Это тормозит дело и свидетельствует о нашей недисциплинированности. <...> Прошу Собор войти в суждение, как же поступать в таких случаях»³⁸.

4а. Собор принимает предложение прот. К. М. Аггеева зафиксировать неявку докладчиков в протоколе.

5. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает перейти к рассмотрению подготовленного Отделом о Высшем Церковном

³⁸ Л. 21.

Управлении «Положения о местоблюстителе Патриаршего престола». Из-за отсутствия И. И. Соколова краткое вступительное слово произносит П. Б. Мансуров.

5а. *П. Б. Мансуров*: «Священный Собор, решив вопрос о восстановлении патриаршества в Русской Церкви, тем самым предложил вопрос и о том, что в случае кончины Патриарха или отсутствия его по каким-либо другим обстоятельствам должно быть лицо, его заменяющее. Этому требует существо дела и практика всех Православных Церквей, которые возглавляются Патриархами»³⁹. Доклад должен решить два вопроса: о правах местоблюстителя и о способе его избрания.

6—7. Постановлено перейти к постатейному чтению этого доклада.

8—9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции отдела ст. 1 {=1}, согласно которой местоблюститель Патриаршего престола избирается на время междупатриаршества.

10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=2}, согласно которой после освобождения Патриаршего престола старейший член Синода на основании предварительного определения Синода созывает в Соединенное Присутствие членов Синода и Высшего Церковного Совета.

11. *А. В. Васильев* предлагает снять слова «на основании предварительного определения Синода».

12. *П. Б. Мансуров* выступает в поддержку формулировки Отдела.

13—14. Собор отклоняет поправку *А. В. Васильева*

15—16. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 {=3}, согласно которой Соединенное Присутствие тайным голосованием по абсолютному большинству голосов избирает местоблюстителя из числа присутствующих членов Синода и сообщает об этом государственной власти.

18. *А. В. Васильев* считает недопустимым тайное голосование и избрание большинством голосов, так как это метод работы коллегиального органа, а не Собора. Он предлагает говорить о единодушном избрании.

³⁹ Л. 23.

18. *Л. К. Артамонов*: «Мне крайне интересно выяснить, отменяет ли статья 3 или остается в силе ранее состоявшееся постановление Собора о том, что Патриарх сам себе указывает заместителя. Ведь это мы постановили в гораздо большем, чем ныне, составе Собора, и было принято единодушно, что Патриарх в трудный момент сам назначает себе заместителя, который при известных обстоятельствах автоматически вступает в отправление своих обязанностей. Иначе я желал бы знать <...> отпадает ли оно или сохраняет свою силу по принятии статьи 3»⁴⁰.

19. *П. Б. Мансуров* говорит, что вопрос *А. В. Васильева* о форме голосования это организационный вопрос и что такой порядок принят во всех аналогичных делах. Замечание *Л. К. Артамонова* основано на недоразумении: Патриарх назначает заместителя в случае временного отсутствия, в то время как местоблюститель избирается в случае смерти Патриарха или иных непредвиденных обстоятельств.

19а. *Л. К. Артамонов* просит разъяснений.

Голос с места: «Справка не верна».

19б. *А. В. Васильев* говорит, что постановление о назначении заместителей было принято не на случай временного отсутствия Патриарха, а для того, чтобы кончина Патриарха или иная неожиданность не обезглавили Церковь.

19в. *Л. К. Артамонов* снова просит разъяснений.

19г. *В. В. Богданович*: «Так как упоминаемое прежде постановление Собора было принято в закрытом заседании, то мне кажется, что его не следовало бы и оглашать здесь. То постановление было принято на случай чрезвычайных обстоятельств, а мы вырабатываем ныне положения для нормального времени. Этого нельзя смешивать. Невозможно чрезвычайные меры применять к нормальной жизни»⁴¹.

19д. *Л. К. Артамонов* просит оговорить это в проекте.

19е. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что письменного предложения по этой статье у него нет.

19ж. *П. Б. Мансуров* говорит, что хотя в практике Восточных Церквей и случалось, что Патриарх сам назначал себе преемника, но это противоречит церковному сознанию. Не следует закреплять такую практику в качестве нормы.

20—21. Собор принимает ст. 3 в редакции Отдела.

⁴⁰ Л. 25.

⁴¹ Л. 26.

22—23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 4, 5 и 6 {=5, 6 и 7}, согласно которым местоблюститель созывает Собор и председательствует на нем. Он также председательствует на заседаниях Синода, Высшего Церковного Управления и Соединенного Присутствия обоих учреждений; совместно с Синодом сносятся с другими Православными Церквями, обращается к Русской Церкви с пастырскими посланиями, заботится о замещении архиерейских кафедр.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7 {=8}, согласно которой в период междупатриаршества за богослужением вместо имени Патриарха возносится моление о Священном Синоде.

25. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* предлагает возносить моление о местоблюстителе и Св. Синоде.

26. *П. Б. Мансуров* говорит, что при составлении этой статьи Отдел руководствовался практикой других Церквей.

27—28. Собор принимает поправку архиеп. Василия (Богоявленского).

29—30. Собор принимает ст. 7 с учетом поправки.

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает примечание к статье 7 {=8 прим.}, согласно которому в случае отпуска или болезни Патриарха он сам назначает себе заместителя (епитропа); в случае, если Патриарх находится под судом, необходимо поступать согласно ст. 12 «Положения о правах и обязанностях Патриарха» и ст. 2 настоящего положения.

32. *А. В. Васильев* предлагает снять слово *епитроп*.

33. *П. Б. Мансуров* говорит, что это слово можно и опустить.

34—35. Собор принимает поправку А. В. Васильева.

36—37. Собор принимает примечание с учетом поправки.

38. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что принятый доклад будет передан в Редакционный отдел.

39. Собор благодарит докладчика.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что получил заявление И. М. Громогласова о том, что он опоздал по болезни, и, поскольку теперь докладчики на месте, предлагает приступить к обсуждению доклада Отдела о церковном суде «О восстановлении в священном сане лиц, лишенных звания по суду».

40а. Собор принимает предложение С. М. Раевского отменить принятое ранее решение о занесении в протокол информации о неявке докладчиков.

41. *И. М. Громогласов* говорит, что внешним поводом для разработки этого доклада стали ходатайства о восстановлении в сане. При обсуждении этих ходатайств встал общий вопрос о природе самого акта низвержения из сана (что это — лишение благодати священства или же юридическое ограничение прав). Католики считают, что благодать священства не может быть снята. Православие не выработало решения этого вопроса. Авторы трудов по каноническому праву предлагают различать степени церковных наказаний — «запрещение в священнослужении» и «лишение сана». При этом лишение сана понимается как «лишение правовых полномочий с устранением возможности их восстановления»⁴². Далее докладчик приводит ряд ссылок на каноны.

41а. *Ф. Г. Гаврилов* говорит, что церковные наказания не только карают, но и исправляют. В древней Церкви осужденный епископом мог обратиться к Собору, а осужденный малым собором — к большому. «Мы знаем случаи, когда дела о лишении сана рассматривались на Вселенских Соборах. Гарантия справедливости и законности приговора была полная. При этом нужно повторить, что во всех указанных случаях дело рассматривалось и обсуждалось по существу. Совсем в другом положении оказывались лишенные сана в синодальный период и особенно во времена, близкие к нам»⁴³. Охарактеризовав недостатки церковного судопроизводства, докладчик сказал, что Отделы признали необходимость и каноническую допустимость пересмотра подобных дел.

42. Дискуссия по докладам.

42а. *Прот. Н. Г. Попов* говорит, что доклад очень своевременен. Далее приводятся аргументы в пользу неизгладимости благодати священства и напоминает, что Греческая Церковь знает только запрещение в священнослужении, но не лишение сана.

42б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что обсуждается доклад, а не соображения Отдела.

⁴² Л. 31.

⁴³ Л. 34.

42в. *И. С. Стахийев* говорит, что до последнего времени приговоры епархиального суда о лишении сана обжалованию не подлежали. Приводятся случаи заведомо неправильных приговоров.

42г. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, считает ли *И. С. Стахийев* возможным перейти к постатейному чтению.

42д. *И. С. Стахийев* отвечает, что он хотел только указать на сложность вопроса.

42е. *А. Г. Куляшев* высказывается против доклада. Нельзя рассматривать этот доклад до решения принципиального вопроса о неизгладимости благодати священства.

42ж. *С. М. Раевский*: «Я считаю, что нельзя делать окончательных выводов, закрывать для лишенных сана священников двери всюду. Например, у нас были случаи: священника изгоняли, а раскольники его с охотой принимали. Вообще, вопрос этот настолько сложен, настолько тяжел, что доклада этого не следует и к постатейному чтению, полагаю, допускать»⁴⁴.

42з. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает, что при рассмотрении этого доклада «не следует поднимать вопроса о неизгладимом характере, напечатлеваемом посредством хиротонии. Если мы встанем на эту почву, на этот путь, то зайдем в непроходимые богословские дебри, из которых скоро и не выберешься. Богословская фикция о неизгладимом характере, напечатлеваемом посредством хиротонии, не может быть подтверждена сколько-нибудь ясными указаниями наших канонов. О ней нигде в источниках не говорится ни слова, равно как и само выражение «неизгладимость» ни разу не встречается»⁴⁵. По мнению еп. Серафима, говорить следует «не о возвращении сана — второй хиротонии быть не может, — а о пересмотре несправедливо наложенного наказания, об отмене приговора суда, не правильного по существу или <по> подозрению. Ничего противозаконного здесь нет, как нет и наклона к католическому учению о неизгладимости священства. Возьмите суд мирской — гражданский или военный. Вот генерал по обвинению в том или ином преступлении судебным приговором разжалован в рядовые. А затем, по времени, дознана судебная ошибка, назначается пересмотр, приговор отменяется и ему возвращается прежний чин.

⁴⁴ Л. 43.

⁴⁵ Выступления еп. Серафима приводятся по РГИА № 17. Л. 91.

Понятно, что его не возводят постепенно по служебной лестнице, а он сразу становится тем, чем был до неправильного суда и приговора»⁴⁶.

43. Внеочередное заявление *прот. К. М. Аггеева* о необходимости назначить представителями от Собора избранных Отделом о духовно-учебных заведениях В. В. Успенского, Н. Г. Малыгина и А. П. Косминского для участия в Государственной комиссии для обсуждения вопроса о духовно-учебных заведениях.

44. Собор принимает предложение Отдела.

45. *Свящ. П. М. Сироткин* выступает с заявлением по поводу распоряжения об отбывании священниками воинской и трудовой повинности.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление 30 членов Собора (*прот. П. А. Миртов* и др.) по поводу того же распоряжения и сообщает, что этот вопрос предварительно будет обсуждаться Соборным Советом.

47—49. 13.05—13.30 перерыв.

48. *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

50. Закрытое заседание, посвященное проповеди Патриарха в Казанском Соборе о расстреле Николая II.

51. Собор утверждает решение Соборного Совета, согласно которому «Священный Собор <...> свидетельствует, что в сем патриаршем слове выражены те именно мысли и чувства, которые по долгу христианской совести должна исповедовать вся православно верующая Россия».

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет открытое заседание и предлагает продолжить обсуждение доклада о восстановлении в священном сани лиц, лишенных сана по суду.

53. О проекте высказываются:

53а. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* выступает в поддержку доклада. Доклад облегчает страдания тех, кто несправедливо был лишен сана.

53б. *П. И. Астров* возражает против доклада как юрист. В светском судопроизводстве после вступления приговора в законную силу он не может быть обжалован. До какого момента возможен пересмотр дел о лишении сана? *П. И. Астров*

⁴⁶ РГИА № 17. Л. 92—93.

предполагает, что обсуждение этого вопроса вызвано стремлением пересмотреть какие-то конкретные дела.

53в. *С. А. Котляревский* полагает, что противоречия и неудачные формулировки могут быть устранены при постатейном чтении. Устанавливать срок подачи апелляций преждевременно, так как Соборы, могущие пересмотреть несправедливые решения, созываются редко.

54. Заключительное слово *И. М. Громогласова*, который приводит богословские основания и ссылается на прецеденты. По его мнению, Собор может благословить пересмотр таких дел, а заниматься этим должна назначенная Собором инстанция.

55—56. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1 {=1}, согласно которой лица, лишённые сана правильно по существу и форме, ни в коем случае не могут быть восстановлены в сане.

58. Дискуссия:

58а. *А. В. Васильев* говорит, что гражданские законы допускают возможность реабилитации и помилования. Следует дать такую возможность и лишённым сана священникам. Он предлагает редакцию статьи, которая позволяет Собору восстанавливать в сане и священников, которые были лишены сана законно.

58б. *С. А. Котляревский* говорит, что задача законопроекта допустить пересмотр отдельных дел о лишении сана, поэтому содержание первой статьи кажется неуместным. Он предлагает исключить эту статью.

58в. *Прот. А. Г. Альбицкий* спрашивает, может ли быть восстановлено в сане лицо, добровольно снявшее с себя сан.

59. *Докладчики И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов* комментируют прозвучавшие выступления.

60—61. Собор отклоняет поправки *С. А. Котляревского* и *А. В. Васильева*.

62—63. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

64. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=2}, согласно которой неправильные по существу или по форме приговоры о лишении сана могут быть пересмотрены или отменены.

65. *Прот. Н. Г. Попов* даёт историко-каноническую справку и предлагает дополнить статью поправкой, согласно которой

приговоры могут быть отменены по решению Высшей церковной власти.

65а. *П. И. Астров* предлагает дополнить статью словами «в срок, назначенный для сего особым соборным определением».

66. *Докладчики И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов* комментируют прозвучавшие выступления.

67—68. Собор принимает поправку *П. И. Астрова*.

69—70. Собор принимает поправку еп. Чистопольского Анатолия (Грисяка), согласно которой решение о низвержении из сана отменяет не та высшая церковная инстанция, которая его принимала.

71—72. Собор принимает ст. 2 с учетом поправок.

73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 {=4}, согласно которой до принятия Собором Положения о суде дела о признании недействительными приговоров о лишении сана подлежат рассмотрению Синода, который направляет дело к новому рассмотрению, если найдет основания для отмены приговора.

74. *А. В. Васильев* предлагает исключить слова «который направляет дело к новому рассмотрению, если найдет основания для отмены приговора».

75. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* присоединяется к предложению *А. В. Васильева*.

76—77. Собор принимает предложение *А. В. Васильева*.

78—79. Собор принимает ст. 3 с учетом поправки.

80. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 4 {=3}, которая регламентирует восстановление в санах после введения в действие определения «Об устройстве церковного суда».

81. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* предлагает обсудить эту статью в связи со ст. 9 доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда».

82—83. Собор принимает предложение докладчика.

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что принятые статьи будут переданы Совещанию епископов.

85. Собор благодарит докладчиков.

86. Заседание закрыто в 15 часов.

ДЕЯНИЕ 135

Москва, суббота, 14/27 июля 1918 г. 11.00—14.45.

Архив: ГАРФ № 138, л. 53—104, машинопись (Ср. РГИА № 17, л. 129—184. Машинопись)

*Присутствовало 158 членов Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий), а после перерыва — Патриарх Тихон⁴⁷.*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о монастырях и монашесствующих «Об общем положении для монастырей и монашесствующих». Докладчики: архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

3. Собор начинает обсуждать предложенные Отделом о монастырях и монашесствующих «Об общем положении для монастырей и монашесствующих».

4—6. Вступительное слово произносит архиеп. Серафим (Чичагов). Он говорит, что доклад был выработан на основании постановления Всероссийского монашеского съезда и многих других материалов. Текст доклада очень велик, поэтому напечатать его целиком не удалось. В печатный текст⁴⁸ вошли только основные положения. «Задача Отдела при современных недостатках монастырей и исключительном положении обителей в данное время имела особенную важность для всей Русской Церкви. В вопросе духовного возрождения России и укрепления православия монастыри должны иметь первенствующее значение. Если прислушаться к многообразным требованиям, предъявляемым к монастырям, и всмотреться в отношение народа к ним, то станет ясно, что нападки идут исключительно от

⁴⁷ В протоколе говорится о председательстве Патриарха, а в Деянии — о его присутствии.

⁴⁸ Докладчики: архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов). Священному Собору Православной Российской Церкви. Доклад Отдела о монастырях и монашестве об общем положении для монастырей и монашесствующих. С. 1—16. (Место, год издания и типография не указаны).

образованных людей, не имеющих, казалось бы, права не знать истории своего отечества и значения монастырей в России с начала принятия христианства, и того, что большинство существующих монастырей во всех областях это камни из основания Русской Церкви и русского государства»⁴⁹. Охарактеризовав значение монастырей в истории России, архиеп. Серафим (Чичагов) переходит к характеристике современной ситуации в монастырях: «Несомненно, между людьми, живущими в монастырях и пребывающими среди мира, — теснейшая нравственная связь. Никто не влетает в обители с неба, но все приходит из грешного мира и приносит с собой худую нравственность, пороки, дурные привычки и затем поддерживают их сношениями с миром. Упадок нравственности в монахах есть последствие упадка религии и нравственности в среде мирян. Тому назад 80—100 лет в монастыри вступали девственники, трезвенники, избегавшие мирских увеселений, просвещенные чтением Св. Писания, преисполненные благочестивыми навыками. Они приносили в монастыри строгую нравственность, неиспорченное здоровье, способность к труду, подвигам и лишениям. Ныне ослабевшее население prepares и доставляет монахов слабых, больных духом и телом. Для этих людей борьба с собою очень затруднительна и по этой же причине затруднительно и наставление их. Нет ничего удивительного, что извращенный мир изменил монашескую жизнь, что многие обители перестали соответствовать своему назначению и что как приведение их в порядок, так и нравственное возрождение крайне необходимо». Далее архиеп. Серафим дает достаточно подробный обзор мер, необходимых для нормализации монастырской жизни»⁵⁰.

7—8. С отдельным докладом об ученом монашестве выступает еп. Феодор (Поздеевский). «Положение этих лиц, — говорит еп. Феодор, — очень трудное и тяжелое <...> Выйдя сразу из школы на педагогическую и административную дорогу, ученые молодые монахи менее всего могут остаться и учеными, и монахами. Живя в мире — в училище или семинарии — очень трудно бывает монаху и сохранить монашество и смирение и быть, например, администратором. <...> Со времени революции трагизм наш еще усилился: мы не имеем отечества, тихой пристани. Выходя из Академии, мы теряем свое духовное отечество, а

⁴⁹ Л. 54.

⁵⁰ Л. 58—59.

уволенные с духовно-учебной службы мы висим в воздухе. Монастырям, куда нас тогда направляют, мы нежелательны. Ведь мы поступаем туда и в сане и можем коснуться монастырской кружки — этого основного догмата монахов»⁵¹. Далее еп. Феодор говорит, что эти причины побудили съезд ученого монашества, а затем и Отдел обратить внимание на судьбу ученого монашества.

9. *Свящ. О. Д. Поспелов* указывает, что доклад привязан к современным историческим условиям и не ставит более широких задач.

10. С резкой критикой проекта выступает Н. Д. Кузнецов. «Для осуществления идеалов монашества необходима еще соответствующая этим обетам форма жизни. Нужно считаться с правдой жизни и произвести разделение монастырей и монахов на несколько разрядов с разными формами жизни. <...> Требуемое жизнью преобразование монастырей должно коснуться их более глубоко и сопровождаться пересмотром всего их строя в зависимости от цели, которой они служат. Но Отдел о монашестве не сделал этого и ясно не разделил монастыри и монахов на разряды с указанием каждому свойственных им форм жизни. Поэтому законопроект Отдела как не соответствующий современным потребностям должен быть переработан, а Собору следует, не переходя к постатейному чтению, возвратить его в Отдел»⁵². Позитивная программа Н. Д. Кузнецова, заключается в делении монастырей на два типа: созерцательные и деятельные. «Основанный на указаниях жизни спор сторонников противоположных взглядов св. Нила Сорского и св. Иосифа Волоцкого должен, наконец получить примирение на Всероссийском Церковном Соборе 1917 года. Для этого Собору, по моему мнению, нужно открыто признать, что монастыри бывают двух родов. Одни из них представляют общины монахов, рассчитанные на поддержание форм жизни по древним иноческим уставам, соответствующих монашеским обетам. Другие же выступают как церковные учреждения, преследующие разные цели — миссионерско-просветительские, христианско-благотворительные и т. д., и в них древние иноческие формы жизни фактически не выполняются»⁵³.

⁵¹ Л. 66—67.

⁵² Л. 79.

⁵³ Л. 77.

11—15. *А. В. Васильев* указывает на то, что проект довольно подробно регламентирует хозяйственную и административную деятельность монастырей, но отсутствует определение места монастыря в жизни Церкви. Проект фактически сводит к минимуму духовно-просветительскую деятельность монастырей. Поэтому *А. В. Васильев* присоединяется к предложению *Н. Д. Кузнецова* вернуть проект в Отдел.

16—17. 13.20—13.35 перерыв. Прибытие *Патриарха Тихона*.

17. Собор утверждает принятый Соборным Советом проект постановления по поводу декрета СНК о призыве священнослужителей на воинскую службу⁵⁴. Постановление признает, что «хотя никакой полезный труд, даже и принудительный, не унижает человека, хотя защита Родины есть долг каждого гражданина, в том числе и лиц духовного сана», однако участие священников в братоубийственной войне «поставит священника при несении им военной службы в условия, несовместимые с его саном и оскорбительные для его достоинства». Поэтому Соборный Совет постановил: «Выразить решительный протест против призыва духовенства белого и монашескующего (епископов, священников и диаконов) к военной службе в тыловом ополчении». Собор утверждает это постановление. «Священный Собор принципиально высказал свой протест против призыва духовенства на военную службу, — подытожил обсуждение этого вопроса председательствующий. — Кто знает, может быть, этот протест и не будет иметь значения, но во всяком случае мы высказались, а там — Божия Воля»⁵⁵.

18. Продолжение обсуждения доклада «О монастырях и монашескующих». Еп. *Тихон (Оболенский)* указал, что в настоящее время трудно говорить об устройстве монастырей, так как они подвергаются нападениям и разорению. «Можно ли говорить о том, какую заслонку вставить в печь, когда печи уже нет и самый дом разрушается?»⁵⁶. Еп. *Тихон* предлагает поскорее перейти к постатейному чтению.

19. *Председатель* предлагает выступающим говорить в пределах доклада и избегать общих рассуждений.

⁵⁴ Известия от 25 июля 1918 г.

⁵⁵ Л. 86.

⁵⁶ Л. 89.

20. *Диакон А. Н. Никольский* указывает, что в докладе нет ничего об устройстве жизни в женских монастырях, где необходимо участие причта.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что эти проблемы могут быть решены созданием специальной инструкции.

22. *Архим. Гурий (Степанов)* добавляет, что это предусмотрено.

23. *Л. К. Артамонов* полемизирует с прозвучавшим мнением о критическом отношении народа к монастырям, просит перейти к постатейному чтению и указывает на участие в подготовке проекта иеромонаха Алексия (Соловьева).

24—25. *Еп. Анатолий (Грисюк)* возвращается к вопросу об ученом монашестве, которое, по его мнению, «заменило собой отсутствующий институт безбрачного духовенства, celibатства. <...> Если наша русская церковная история выработала разновидность монашества, так называемого ученого, <...> следует или благословить этот вид, если наша Церковь считает его полезным и законным, или же осудить, если оно неприемлемо к церковным целям»⁵⁷.

26. 14.00. *Патриарх Тихон* покидает заседание.

27. *В. А. Керенский* полагает, что Собор должен распределить монашество по типам, подобно католическим монашеским орденам.

28. *Председатель* указывает на то, что список ораторов исчерпан и предлагает высказаться докладчикам.

29. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* сказал, что в Отделе имеется полный текст доклада, напечатать который оказалось невозможным. По опубликованному варианту судить о предложениях Отдела нельзя. *Архиеп. Серафим* возражает против предложения *Н. Д. Кузнецова*, так как исторически в России имеются лишь общежительные монастыри.

30. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что доклад является результатом огромной работы и его возвращение в Отдел предполагает предварительную выработку основных направлений дальнейшей работы. Выказываясь против предложения *Н. Д. Кузнецова*, *еп. Феодор* указывает на единство чина пострижения. Согласно этому чину монашество — «подвиг личного спасения, но

⁵⁷ Л. 94—95.

эти подвиги вызывают явления общецерковного характера и ведут к деланию спасения других»⁵⁸.

31. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что проект Отдела предусматривает, например, особые миссионерские монастыри. В случае возвращения проекта в Отдел едва ли будет выработано что-либо принципиально новое.

32. *Председатель* зачитывает предложение 30 членов Собора о передаче доклада в Отдел для дополнительного обсуждения.

33. *Н. Д. Кузнецов* выступает в поддержку этого заявления.

34. *В. П. Шейн* выступает против передачи доклада в Отдел.

35—36. Голосование отклоняет это предложение. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада.

37. *Председатель* сообщает дату следующего заседания.

38. *В. П. Шейн* сообщает, что Святейший Патриарх будет совершать всенощное бдение по случаю храмового праздника.

39. Заседание закрыто в 14.45.

⁵⁸ Л. 102.

ДЕЯНИЕ 136

Москва, среда, 18/31 июля 1918 г. 17.05—20.45.

Архив: ГАРФ № 139, л. 98—148, машинопись (Ср. РГИА № 18, л. 2—52. Машинопись).

*Присутствовало 174 члена Собора, в том числе 27 архиереев.
Председатель: митрополит Новгородский Арсений
(Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О возведении в священный сан лиц в безбрачном состоянии». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествующих «Об общем положении для монастырей и монашествующих». Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2—3. Собор утверждает: а) Заявление 30 членов Собора (А. Д. Зверев и др.) о необходимости пересмотра Определения Собора о выборе епископов (в связи с тем, что Собор запретил выборное начало для клириков, оставив за приходом лишь право рекомендации) и постановление Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел об епархиальном управлении; б) Постановление Совещания епископов о необходимости найти средства на содержание духовных академий передается, согласно решению Соборного совета, на предварительное рассмотрение Отделов о церковном имуществе и о духовных академиях.

4. Принимается к сведению постановление Патриарха, Синода и ВЦС о поручении епархиальным архиереям заботиться об устройстве на приходы военного духовенства и законоучителей, лишившихся мест из-за политических событий.

5—7. Определение «О возведении в священный сан лиц в безбрачном состоянии» принимается в редакции Редакционного отдела и передается Совещанию епископов.

8. Митр Арсений (Стадницкий) говорит, что Собор переходит к обсуждению раздела 1 «Государственно-правовое положение монастырей» доклада Отдела о монастырях и монашествующих. Зачитывается ст. 1, согласно которой

монастырь — это общество православно-верующих, принявших на себя образ монашеской жизни, которое пользуется правом юридического лица. Зачитывается ст. 2, в которой говорится о государственном содействии монастырям.

9. Собор обсуждает ст. 1 и 2.

9а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* возражает против этих статей: «Не с того нужно начинать, с чего начал Отдел. Конечная цель монашества — не права юридического лица, а выполнение идеала христианской жизни, удаление от мира, стремление к лицемерию Бога, внутреннее парение к Богу, служение Богу, а через то и служение миру»⁵⁹. Еп. Серафим говорит, что юридические статьи проекта привязаны к законам Российской империи, которых уже нет.

9б. *Н. Д. Кузнецов* обратил внимание на неуместность этих статей при современных политических событиях: «В наши дни, когда весь государственный порядок разрушается и когда власть попала в руки воинствующего атеизма, трудно надеяться, чтобы за монастырями непременно сохранились права юридического лица»⁶⁰. Н. Д. Кузнецов предлагает перенести обсуждение этих статей в конец доклада.

9в. *Иером. Дионисий (Поспелов)* выступает в поддержку предложенной Отделом редакции этих статей.

9г. *П. Б. Мансуров*: «Нас не может удовлетворять одна деловая сторона доклада. Нам нужно выразить определенно наше отношение к этому основному явлению церковной жизни, — ведь есть вопросы, возбуждающие недоумения и колебания даже в церковном обществе»⁶¹. Докладчик предлагает прибавить к докладу изложение взглядов Собора на монашество.

9д. *С. М. Раевский* предлагает в ст. 1 добавить указание об утверждении монастырской общины церковной властью, а в ст. 2 говорить не только об имущественных, но и о юридических правах монастыря.

9е. *А. В. Васильев* говорит, что надо определить положения монастырей не в государстве, а в Православной Церкви, и присоединяется к предложению П. Б. Мансурова составить вводную статью к докладу.

⁵⁹ Л. 103.

⁶⁰ Л. 104.

⁶¹ Л. 107.

9ж. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что в случае, если обсуждение этих статей не будет отложено, их нельзя принимать в редакции Отдела: «Сам собою возникает вопрос: а если монастырь не будет пользоваться правами юридического лица, то значит, он уже не монастырь? Но кто же согласится с таким заключением и что сказал бы о нем св. Пахомий Великий и другие подобные ему основатели и руководители монашества?»⁶²

9з. *Диакон Е. П. Никольский* предлагает говорить не о привилегиях монашествующих, а о привилегиях священного сана.

10. *Докладчик архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что Отдел не ставил перед собой задачи дать определение монастыря. Обсуждаемые статьи были выработаны еще Предсоборным Советом до отделения Церкви от государства. Обсуждаемые статьи поставлены в начало доклада, чтобы потом к этим вопросам уже не возвращаться. «Мы собрались здесь не для того, чтобы создавать устав монашеский с начала, как будто бы монастырей до сего времени не было, как это произошло при выработке устава о приходе»⁶³.

10а. *Докладчик еп. Волоколамский Феодор (Поздеевский)*: «Если <...> требовать определения столь известных понятий, как монашество, то пришлось бы тогда объяснять, что такое священник, диакон, литургия, вечерня, утренняя»⁶⁴. Докладчик не возражает против переноса статей в другое место.

11. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поправки и предлагает объединить предложения П. Б. Мансурова и еп. Старицкого Серафима (Александрова) как тождественные.

11а. *Еп. Серафим (Александров)* соглашается, но говорит, что обсуждаемые статьи исключить.

11б. *Еп. Феодор (Поздеевский)* предлагает исключить обсуждаемые статьи.

12. Собор принимает предложение Н. Д. Кузнецова отложить обсуждение этих статей до рассмотрения всего доклада.

12а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что остальные поправки отпадают.

13. Собор передает в Отдел предложение П. Б. Мансурова о составлении специального предисловия к этому определению, а

⁶² Л. 112.

⁶³ Л. 115.

⁶⁴ Л. 116.

также составленное еп. Серафимом (Александровым) определение монастыря.

14. Собор принимает предложение *А. В. Васильева* передать полученные поправки в Отдел. Собор принимает это предложение.

15—16. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению главы «Внешний строй монастырской жизни». Обсуждается раздел а) «Братия обители» ст. 3 {=1}, согласно которой в православные монастыри принимаются лица православного исповедания в соответствии с церковными правилами. Собор принимает эту статью в редакции Отдела.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 4 {=3}, согласно которой приходящих в монастырь из мира принимает и увольняет настоятель, в то время как указные послушники приукаживаются⁶⁵ и увольняются епископом по представлению настоятеля и духовного собрания.

18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *А. В. Васильев* обсуждают опечатку в печатном тексте статьи.

19. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* поясняет использованные в тексте статьи термины.

20—21. Собор принимает ст. 4 в редакции Отдела.

22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5, согласно которой послушники должны приниматься с осторожностью, а для послушников со стороны необходима рекомендация приходского совета.

23. Собор обсуждает ст. 5.

23а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* выступает против требования рекомендации приходских советов, так как это может помешать людям неблаговидного образа жизни перемениться и уйти в монастырь. Он считает, что максимум, чего можно требовать, это рекомендации духовника.

23б. *А. В. Васильев* присоединяется к еп. Серафиму (Александрову), но полагает, что и рекомендация духовника не нужна: настоятель сам может исповедовать новопривывшего.

24. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что статья вообще не требует рекомендаций для послушников, которые известны монастырю. Речь идет о бродячих послушниках, которые переходят из монастыря в монастырь.

25—26. Собор отклоняет поправку *А. В. Васильева*.

⁶⁵ То есть делаются постоянными насельниками монастыря.

27—28. Собор принимает поправку еп. Серафима (Александрова).

29—30. Собор принимает статью с учетом принятой поправки.

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6, согласно которой при пострижении в монахи следует руководствоваться правилами Православной Церкви, причем пострижение возможно не ранее чем по достижении гражданского совершеннолетия.

32. Собор обсуждает ст. 6.

32а. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает указать точный возраст, так как церковные правила часто противоречат друг другу.

32б. *Прот. А. Г. Альбицкий* говорит, что указание на гражданское совершеннолетие (21 год) — слишком ранний возраст. Он предлагает установить предельный возраст для женщин — 40 лет, для мужчин — 30, для ученых монахов — 21 год.

32в. *Прот. Ф. Д. Филоненко* считает, что для ученых монахов возрастом пострига может быть 25 лет.

32г. *С. А. Котляревский* предлагает вернуть эту статью в Отдел для переработки.

32д. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Или мы должны предоставить самому епископу определять возраст для пострижения в монашество или руководствоваться условиями жизни, климатом и т. д. Я лично руководствовался теми же сроками, какие указаны в законе: для мужчин 30 лет, а для женщин — 40 лет. По моему мнению, эту статью следует передать в Отдел о монастырях и монашествующих»⁶⁶.

33а. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что монашеский съезд⁶⁷ просил Собор установить минимальный возраст для пострижения. «Если стать на точку зрения государственную, то надо принять возраст для монаха в 30 лет, как это теперь, а если иметь в виду церковную точку зрения, то можно принимать в монашество даже в 10 лет»⁶⁸.

⁶⁶ Л. 127.

⁶⁷ См. Постановления Всероссийского съезда представителей от монастырей, бывшего в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре с 16 по 23 июля 1917 г. М., 1917. С. 8—9.

⁶⁸ Л. 127.

33б. *Архим. Гурий (Степанов)* считает, что нет нужды передавать статью в Отдел, так как вопрос может быть решен на текущем заседании.

33в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, как решить этот вопрос практически.

33г. *Архим. Гурий (Степанов)* отвечает, что минимальным возрастом может быть гражданское совершеннолетие.

33д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

34—35. Собор принимает предложение еп. Старицкого Серафима (Александрова) и С. А. Котляревского о передаче статьи в Отдел для переработки.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7, согласно которой монахи должны оставаться в тех монастырях, где они принимали постриг, однако в особых случаях они могут переводиться в другие монастыри.

37. *А. Г. Куляшев* предлагает исключить разрешение переходить в другой монастырь по своей воле. «Рассуждая принципиально, мы поражаемся, какая же может быть речь о собственном желании монашествующих? Собственного желания не может быть у тех, которые при своем пострижении отрекаются от личной воли, свою волю всецело подчиняя воле Божией и настоятельской»⁶⁹.

38. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* дает разъяснения.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

40. Собор принимает поправку А. Г. Куляшева.

41—42. Собор отклоняет поправку прот. Ф. Д. Филоненко о том, что перевод в другой монастырь происходит в случае крайней необходимости.

43—44. Собор принимает статью с учетом поправки.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 8 {=8+прим.1}, согласно которой настоятели монастырей избираются из братии того монастыря, где освободилось настоятельское место. Настоятелем может быть избран, по желанию братии, и живущий в монастыре на покое архиерей. Статья имеет примечание, запрещающее рясофорным епископам быть настоятелями монастырей.

⁶⁹ Л. 130.

46. Дискуссия:

46а. *Архим. Александр (Григорьев)* говорит, что эта статья внесена в доклад монашеским съездом⁷⁰, и просит поддержать статью. «Знаю, найдутся возражения, и скажут: зачем строить монастырскую жизнь по образцу каких-то коммун? — Нет, это будет не коммуна, а община по образцу древнейших монастырей — русских и греческих — и в частности, на Афоне»⁷¹.

46б. *Еп. Серафим (Александров)* приводит каноническую справку к этой статье. В канонах и правилах Соборов нет указаний на выборность настоятелей, однако Кормчая (гл. 49) указывает на выборность. Из других монастырей настоятелей Церковь не ставит.

46в. *Диакон Е. П. Никольский* предлагает исключить требование выбирать настоятеля из братии данного монастыря. («Я знаю монастыри, где наличный состав братии представляет одно недоразумение»⁷².)

46г. *А. В. Васильев* предлагает исключить примечание.

46д. *Архим. Иларион (Троицкий)* выступает с критикой предложенных Отделом положений: «Епископу канонами вменено в обязанность наблюдать за монастырями и иметь о них попечение, ему поэтому следует поручить и выбор настоятелей и представление их на утверждение Высшей церковной власти. В некоторых случаях епископ может предоставить право выбора и братии монастыря, когда, по его мнению, там есть достойные кандидаты и когда вообще это будет полезно для монастыря и для церковного дела. По моему мнению, вместо 8, 9, 10 и 11 статей доклада должны быть только следующие две статьи: ст. 8: «Настоятели монастырей назначаются Св. Синодом по представлению епархиального епископа». Ст. 9: «Епархиальный епископ в отдельных случаях может предоставлять выбор на должность настоятеля братии обители»⁷³.

46е. *В. А. Керенский*, ссылаясь на опыт католиков, предлагает выбирать настоятелей не пожизненно, а на ограниченный срок.

46ж. *В. П. Шейн* указывает на общецерковное значение монастырей и говорит, что управление монастырем не является

⁷⁰ См. Постановления Всероссийского съезда... С. 10.

⁷¹ Л. 132.

⁷² Л. 133.

⁷³ Л. 134.

частным делом братии, «назначение настоятеля в монастыри отнюдь не может быть рассматриваемо как домашнее дело монастырей, а должно иметь значение общецерковное, и к этому делу должны быть привлечены все общецерковные силы и средства. Я не против того, чтобы дать монастырской братии известный голос. Этот голос дать надо, но отнюдь не всецело: за монастырскою братиею должно быть сохранено право представления. Если у братии нет в виду своего ставленника, то и без сложных правил ст. 11 она не лишена права заявить, о своем желании иметь, настоятелем такого-то отца из какого-либо другого монастыря. Этим и должно ограничиться; самое же назначение настоятелей должно принадлежать Высшей церковной власти, по представлению епархиального епископа. <...> Если мы хотим подойти к вопросу о замещении настоятелей с высшей общецерковной точки зрения, то должны поставить это дело так, чтобы наши правила клонились не к угождению братии, а к обеспечению крепости монастырского строя»⁷⁴.

46з. *Иером. Дионисий (Поспелов)* выступает в поддержку выборного начала при том, что церковная власть может корректировать выборы. «Всякий назначенный настоятель возлагает ответственность за монастырь на того, кто его назначил. Я поддерживаю выборное начало по отношению к замещению должности настоятеля»⁷⁵.

46и. *Л. К. Артамонов* предлагает свою систему выборов настоятелей. На всероссийских съездах представителей монастырей должны составляться списки кандидатов в настоятели. В случае необходимости настоятели будут избираться из этого списка.

46к. *Ф. Г. Гаврилов* предлагает дополнить примечание к статье требованием, что лишь епископы, опытные в духовной жизни, могут быть настоятелями монастыря.

47. Выступления докладчиков:

47а. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что статья не вводит ничего нового, поскольку архиерей имеет возможность не утвердить избрание.

47б. *Еп. Феодор (Поздеевский)*: «Я менее всего сторонник выборного начала, но по отношению к монашествующим я желал бы быть беспристрастным. Выборное начало у нас принято и

⁷⁴ Л. 137—138.

⁷⁵ Л. 140.

введено во все ячейки церковной жизни. Я, может быть, скажу резко, но думаю, что с этим выборным началом у нас введено в церковную жизнь сверху донизу организованное недоверие. В самом деле: выбирают Патриарха, но к нему сейчас же выбирают и членов Синода и Высшего Церковного Совета; выбирают епископа, но не доверяют ему самому избирать сотрудников и избирают консистории, даже клириков выбирают и должностных лиц в других учреждениях: что это, как не сплошное организованное недоверие? И вот, когда такое организованное недоверие имеет место во всех ячейках церковной жизни, делать козлом отпущения одни монастыри и монашествующих, лишая их права выборов, было бы несправедливым. Если в желании лишить выборного начала монашествующих можно усматривать перелом соборного сознания, признания им нелепости выборного начала вообще, то это можно приветствовать в надежде, что выборное начало скоро будет отменено и везде»⁷⁶.

47в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что в выступлениях четко прослеживаются две позиции: сторонники и противники выборного начала, а затем суммирует предложенные поправки.

48. Собор отклоняет поправку архим. Илариона (Троицкого) о замене статей 8—11 двумя статьями, согласно которым настоятели монастырей назначаются Синодом по представлению епархиального архиерея, который в отдельных случаях может предоставлять этот выбор братии.

49. Собор отклоняет поправку Л. К. Артамонова.

50—51. Собор принимает поправку диакона Е. П. Никольского об исключении слов «из братии той же обители, где освобождено место настоятеля».

52—53. Собор принимает ст. 8 с учетом поправок.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что А. В. Васильев предлагает исключить примечание.

55. *Архим. Гурий (Степанов)* объясняет значение этого примечания.

56. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева.

57—58. Собор принимает примечание {=ст. 8, прим. 2} в редакции Отдела.

⁷⁶ Л. 143.

59—60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 9, 10 и примечание к ст. 10. Ст. 9 {=9}, описывает процедуру избрания настоятеля. Согласно ст. 10 {=10}, епархиальный архиерей в случае одобрения избранника представляет его Синоду, а в случае неодобрения предлагает свою кандидатуру. Примечание к ст. 10 {=9, прим. 1} содержит перечень случаев, на которые это правило не распространяется.

61. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11 {=11}, которая регламентирует выборы в случае отсутствия у братии кандидатов.

62—65. После дискуссии, в которой участвуют архим. Иларион (Троицкий), А. В. Васильев, диакон Е. П. Никольский и еп. Феодор (Поздеевский), Собор принимает статью в редакции А. В. Васильева.

66—67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела статьи 12—14. Ст. 12 {=12} посвящена содержанию настоятеля после увольнения на покой. Ст. 13 {=8, прим. 2} говорит о том, что настоятель-епископ не пользуется никакими специальными льготами. Ст. 14 {=14} определяет положение епископов, которые проживают в монастыре на покое.

68. Заседание закрыто в 20.45.

ДЕЯНИЕ 137

Москва, четверг, 19 июля/1 августа 1918 г. 11.15—14.45.
Архив: ГАРФ № 140, л. 40—49, машинопись (Ср. РГИА
№ 18, л. 62—133. Машинопись).

*Присутствовало 170 членов Собора, в том числе 27 архиереев.
Председатель: митрополит Новгородский Арсений
(Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О второбрачии священнослужителей». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2—4. Зачитывается и утверждаются подготовленный Отделом о Высшем Церковном Управлении доклад «О штатах Канцелярии Священного Синода и Высшего Церковного Совета». Ранее этот доклад был передан Высшему Церковному Управлению.

5—8. Признаются выбывшими из числа членов Собора проф. В. П. Рыбинский, проф. Ф. И. Мищенко, проф. П. П. Кудрявцев, проф. В. З. Завитневич, проф-свящ. В. Д. Прилуцкий, А. И. Максаков, К. К. Миревич и проф. В. Д. Попов, которые больше месяца не посещали заседания Собора.

9. Передается в Отдел личного состава вопрос о пребывании на Соборе еп. Павла (Ивановского), являющегося заместителем архиеп. Евсевия (Никольского), в связи с прибытием архиеп. Евсевия на Собор.

10. Объявляется о дополнительной записи в Отделы. Это связано с тем, что ряд членов не смог принять участие в заседаниях третьей сессии Собора.

11—15. С. Г. Рункевич зачитывает принятое Редакционным отделом постановление «О второбрачии священнослужителей». Редакционный отдел обращает внимание Собора на то, что вопрос о допустимости или недопустимости второго брака для

священнослужителей не может рассматриваться на Поместном Соборе, так как это является канонической нормой. Поместный Собор может обсуждать лишь условия применения канонической нормы в Поместной Церкви. Редакция Отдела утверждается Собором и передается Совещанию епископов.

15а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 15 {=15}, согласно которой в тех монастырях, где нет настоятеля, его функции выполняет наместник, который действует совместно с духовным собором. Избрание наместника в лаврах и первоклассных монастырях происходит так же, как и настоятелей.

16. *Ф. Г. Гаврилов* предлагает снять упоминание о духовном соборе, так как этот орган прежде не упоминался.

17—18. Собор принимает поправку *Ф. Г. Гаврилова*.

19—20. Собор принимает статью с учетом поправки *Ф. Г. Гаврилова*.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 16 {=16}, согласно которой казначей, ризничий, духовник и эконом избираются тайным голосованием. Избранные утверждаются и увольняются епархиальным архиереем. Примечание {=16 прим.} говорит, что в малолюдных монастырях настоятель может ходатайствовать о совмещении должностей.

22. *Архим. Александр (Григорьев)* считает, что выборность должностных лиц улучшает взаимоотношения между монашествующими и должностными лицами. Выступающий предлагает дополнить статью требованием, чтобы выборы происходили в присутствии настоятеля.

23. *Архим. Кронид (Любимов)* выступает против выборов младших клириков. Он вспоминает выборы на монашеский съезд 1917 г.: «Все мгновенно зашумело, образовались партии, и обители превратились в злобные митинги, и восташа брат на брата до сего дне»⁷⁷. Выборное начало противоречит монашеским обетам, где постригаемый отрекается от своей воли. Вполне достаточно выборов настоятелей.

24. *Еп. Тихон (Оболенский)* поддерживает архимандрита Кронида (Любимова): «Воз-то везет настоятель, а не те, кого выбирают, ответственность лежит на настоятеле, а не на тех лицах, которые избирают. Он и должен избирать себе помощников по духу»⁷⁸.

⁷⁷ Л. 114.

⁷⁸ Л. 116.

25. *В. А. Керенский* поддерживает предыдущих ораторов и говорит, что в западных монастырях настоятели избираются, а должностные лица назначаются.

26. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* возмущается митинговым стилем выступления архим. Александра (Григорьева).

27. *В. Г. Рубцов* поддерживает предложенную Отделом редакцию и защищает позицию архим. Александра (Григорьева).

28—29. *Митр Арсений (Стадницкий)* просит В. Г. Рубцова держаться сути дела, а В. Г. Рубцов ему возражает.

30. *В. П. Шейн* считает, что не следует слишком поспешно вводить в монашескую жизнь выборное начало. Собор уже установил выборность настоятеля. Если это себя оправдает, то следующий Собор будет иметь возможность установить выборность должностных лиц.

31. *Л. К. Артамонов* высказывается против выборности монастырских должностных лиц: «Проведение выборного начала предполагает высокий уровень среды, которой предоставляется это право. Я не могу сказать, чтобы большинство состава монахов современных обителей стояло на должной нравственной высоте»⁷⁹.

32. *Н. Г. Малыгин* считает, что при проведении выборного начала следует ограничиться выборностью настоятеля.

33. *Митр. Арсений (Стадницкий)* представляет слово докладчику.

34. *Архим. Гурий (Степанов)* зачитывает обращение представителей от монастырей о сохранении старого порядка назначения на монастырские должности.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет прения законченными и перечисляет поступившие поправки.

36. Собор принимает поправку В. П. Шейна и архим. Кронида (Любимова), согласно которой должностные лица назначаются и увольняются епархиальным архиереем по представлению настоятеля.

37—38. Собор принимает редакционную поправку еп. Анатолия (Грисюки).

39—40. Собор принимает поправку еп. Старицкого Серафима (Александрова) о включении в число назначаемых лиц благочинного.

⁷⁹ Л. 125.

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправки архим. Гурия (Степанова), А. В. Васильева и архим. Александра (Григорьева) отпадают.

42. Собор принимает ст. 16 с учетом поправок.

43—44. Собор принимает примечание к ст. 16 в редакции Отдела.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 17, согласно которой все должностные лица монастыря ответственны перед законом.

46. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает исключить эту статью, так как каждый человек ответствен перед законом.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что имеется поправка Г. А. Ольховского об ответственности монастырских должностных лиц перед настоятелем.

48. Собор исключает ст. 17.

49. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 18 {=17}, согласно которой число причтов в женском монастыре зависит от средств обители, а не штатов, как это было прежде.

50. *Прот. Н. В. Цветков* произносит речь о том, что в женских монастырях причты почти не влияют на духовную жизнь монахинь. Предлагается вернуть статью в Отдел для пересмотра с участием настоятельниц женских монастырей. Если же этого не произойдет, то статья должна содержать утверждение о том, что священнослужители в женском монастыре назначаются епархиальной властью по рекомендации настоятельниц, причем желательно, чтобы в монастырях не было приходов, состоящих из мирян.

51. *Л. К. Артамонов* полемизирует с прот. Н. В. Цветковым и поддерживает проект Отдела.

52. *А. В. Васильев* предлагает снять эту статью, как излишнюю.

53. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* поддерживает редакцию Отдела и возражает против идеи увеличить степень влияния священника на монахинь. По его мнению, это чревато конфликтами между священником и игуменьей.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает не отвлекаться от обсуждаемой статьи.

55. *Прот. Н. В. Цветков* поясняет свою позицию.

56. *П. И. Астров* высказывается в поддержку статьи.

57. Прот. Н. Г. Попов говорит о бесправии духовенства в женских монастырях и предлагает дать в статье ссылку на инструкцию, которая будет разработана с участием представителей белого духовенства.

58. Митр. Арсений (Стадницкий) предоставляет слово докладчику.

59. Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) напоминает членам Собора, что обсуждается сокращенный вариант доклада. В полном тексте имеется многое из того, что предлагается при обсуждении.

60. Митр. Арсений (Стадницкий) перечисляет поступившие поправки.

61. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева об исключении статьи.

62—63. Собор отклоняет поправку П. В. Рычкова об исключении последних слов статьи («а не из штатов, как это было прежде»).

64—65. Собор отклоняет предложение прот. Н. В. Цветкова о передаче статьи в Отдел.

66. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что после разъяснения докладчика вторая поправка прот. Н. В. Цветкова отпадает.

67. Собор принимает статью в редакции Отдела.

68—69. Перерыв (12.55—13.25).

70. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о переходе к обсуждению раздела «в» {=разд. III} «Монастырский духовный собор».

71. А. В. Васильев считает, что речь должна идти не о «духовном соборе», а о «духовном совете».

72—73. Архим. Гурий (Степанов) отвечает, что термин «монастырский духовный собор» является общепринятым.

74. Свящ. И. А. Артоболевский говорит, что согласно проекту, этот орган занимается хозяйственными вопросами, поэтому следует или расширить его функции, или исключить из названия слово «духовный».

75. Еп. Старицкий Серафим (Александров) полагает, что монастырский духовный собор не должен быть основным органом внутреннего самоуправления монастыря. «Вся монастырская братия, в том числе и члены монастырского собора, являются овцами в отношении к настоятелю. Эти-то овцы, по смыслу обсуждаемого проекта, не только помогают настоятелю, но и вмешиваются в его

учительство, в его чисто пастырскую деятельность, вмешиваются во внутреннюю, духовную жизнь монастыря, руководство коей должно принадлежать исключительно настоятелю как пастырю»⁸⁰.

76. *Л. К. Артамонов* предлагает в названии заменить слово «собор» на «совет».

77. *П. Б. Мансуров* защищает название «духовный собор» и предлагает включить в его состав монастырского духовника.

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает прекратить спор о словах.

79. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что монашеский съезд не принял название «духовный собор».

80. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* выступает против вмешательства монастырского духовного собора в деятельность настоятеля.

81. *Архим. Гурий (Степанов)* рассказывает об истории обсуждения этого вопроса.

82—83. Собор заменяет название «монастырский духовный собор» на «монастырский совет».

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 19 {=18}, согласно которой управление монастырем осуществляет настоятель при содействии духовного собора.

85. Собор принимает статью в редакции Отдела.

86. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 20 {=19}, в которой перечисляются лица, входящие в состав совета (казначей, ризничий, благочинный, эконом), а также предложение свящ. И. А. Артоболевского включить сюда еще ряд лиц.

87. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что духовник не может быть членом монастырского совета: «Правда, он хорошо знает и хорошие и дурные стороны жизни иноков, но это знание он получает путем исповеди. Поэтому сообщение им монастырскому совету сведений о нравственном облике того или другого инока было бы разглашением тайны исповеди, что совершенно недопустимо»⁸¹.

88. *Архим. Алексий (Житецкий)* считает нецелесообразным увеличивать число членов совета.

89—90. Собор отклоняет поправку свящ. И. А. Артоболевского.

91—92. Собор принимает статью в редакции Отдела.

⁸⁰ Л. 147.

⁸¹ Л. 151.

93. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 21, которая определяет функции монастырского совета.

94. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* предлагает иную редакцию этой статьи.

95. *А. В. Васильев* предлагает редакционные изменения, подчеркивающие то, что совет имеет лишь совещательные функции.

96. *Архим. Александр (Григорьев)* говорит о роли настоятеля и возражает против права совета рекомендовать кандидатов к рукоположению.

97. *Прот. П. И. Лепорский* предлагает исключить ст. 21.

98. *Свящ. И. А. Артоболевский* говорит, что настоятели нуждаются в помощи, поэтому статья вполне своевременна.

99—100. Собор исключает ст. 21.

101. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 22 {=20}, определяющую состав монастырского совета женских монастырей (настоятельница, казначея, ризничья, благочинная), а также предложение диакона Е. П. Никольского об участии в заседаниях и других лиц, в частности, настоятеля храма.

102. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что об этом говорится в инструкции.

103. *Свящ. И. А. Артоболевский* недоумевает, почему если положение есть в инструкции, оно не может быть внесено в основной текст.

104. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит разъяснений у докладчиков.

105. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что в инструкции этого нет и не может быть. Там сказано, что члены причта не должны вмешиваться во внутреннюю монастырскую жизнь.

106. *Архим. Алексей (Житецкий)* комментирует поправку Е. П. Никольского.

107—109. *Митр. Арсений (Стадницкий)* хочет снять поправку, однако, по предложению А. В. Васильева, эта поправка сводится к введению в состав совета настоятеля монастырского храма.

110. *Еп. Феодор (Поздеевский)* напоминает, что в мужских монастырях духовник не является членом совета.

111. *Митр. Арсений (Стадницкий)* считает, что ситуация в женском монастыре иная.

112. *А. Г. Куляшев* выступает в поддержку поправки: «Не пора ли от имени Освященного Собора подтвердить те права

монастырского священника, которыми пользуется всякий рядовой пастырь!»⁸²

113. *В. П. Шейн* полемизирует с А. Г. Куляшевым о том, что может являться унижением священника, однако высказывается против поправки диакона Е. П. Никольского.

114. *П. И. Астров*: «Нельзя смешивать юридического с нравственным. Пусть священник монастырского храма будет духовником, будет руководителем сестер в нравственной жизни, но пусть он не вмешивается в управление монастырем»⁸³.

115. *Еп. Василий (Богоявленский)* рассказывает о том, как он был настоятелем храма в женском монастыре, и призывает принять поправку о введении настоятеля в состав монастырского совета.

116. *Архим. Кронид (Любимов)* просит оставить статью в прежней редакции.

117. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* зачитывает разделы инструкции, регламентирующие отношения священника и настоятельницы.

118—119. Собор принимает ст. 22 в редакции Отдела.

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 23 {=21}, согласно которой все постановления монастырского совета обязательны для насельников. Споры настоятеля и монастырского совета переносятся в епархиальный монастырский совет.

121. *Еп. Серафим (Александров)* указывает на то, что еще не известно, будут ли созданы епархиальные монастырские⁸⁴ советы, и предлагает изменить конец статьи: «Споры переносятся на усмотрение епископа».

122. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

123. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева об исключении этой статьи.

124—125. Собор принимает поправку еп. Серафима (Александрова).

126—127. Собор принимает ст. 23 с учетом поправки.

128—129. Собор принимает в редакции Отдела ст. 24 {=22}, согласно которой принятые правила распространяются на все без исключения монастыри.

⁸² Л. 164.

⁸³ Л. 167.

⁸⁴ Он называет эти советы «монашескими».

130. Зачитывается и передается в Соборный совет заявление 35 членов Собора о соединении христианских Церквей: «Мы, нижеподписавшиеся, просим Собор образовать особый отдел для предварительной разработки вопроса о соединении христианских Церквей с целью предложить его на рассмотрение Освященного Собора настоящего состава.

Главный мотив нашей просьбы: Освященный Собор Православной Русской Церкви, собравшийся и работающий в таких исключительно тяжелых для всей христианской Церкви условиях, когда волны неверия и безбожия грозят самому существованию христианской Церкви, взял бы на себя огромную ответственность перед историей, если бы не поднял вопроса о соединении христианских Церквей и не дал бы этому вопросу соответствующего направления в тот момент, когда огромная опасность со стороны неверия и безбожия угрожает не одному какому-либо христианскому исповеданию, а всему христианству.

Задача отдела — подготовить материал для решения настоящего Собора по этому вопросу и дальнейшего направления дела в период междусоборный»⁸⁵.

131. Заседание закрыто в 14.45.

⁸⁵ Л. 175.

ДЕЯНИЕ 138

Москва, суббота, 21 июля/3 августа 1918 г. 11.10—15.00.
Архив: ГАРФ № 141, л. 58—128, машинопись (Ср. РГИА № 18, л. 143—221. Машинопись).

*Присутствовало 172 члена Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: Патриарх Тихон и (после перерыва) митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О привлечении женщин к деятельному участию на разных поприщах церковного служения». Докладчик проф. В. А. Керенский.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2. Докладчик Редакционного отдела В. А. Керенский зачитывает две редакции доклада «О привлечении женщин к деятельному участию на разных поприщах церковного служения». Различие редакций сводится к объему ограничений на занятие епархиальных должностей.

3. Митр. Арсений (Стадницкий) указывает на то, что согласно Уставу Собора доклад Редакционного отдела не может обсуждаться по существу, и предлагает передать доклад в Отдел о церковной дисциплине для дополнительного обсуждения.

4. Собор принимает предложение митр. Арсения.

5—6. Патриарх Тихон зачитывает материалы еп. Пимена (Пегова), касающиеся церковной ситуации на Украине:

а) О работе второй сессии Всеукраинского Церковного Собора (7/30 июня — 28 июня/11 июля и о том, что третья сессия этого Собора должна открыться 28 октября.

б) О том, что Всеукраинский Собор постановил, что «все постановления Всероссийского Церковного Собора и Святейшего

Патриарха должны быть безусловно обязательны для всех епархий Украины»⁸⁶.

в) О принятом Всеукраинским Собором «Положении о временном Высшем управлении Православной Украинской Церкви»⁸⁷, согласно которому Православная Церковь на Украине организуется на началах автономии и находится в канонической связи с Патриархом Всероссийским. Всероссийский Патриарх утверждает митрополита Киевского, имеет право высшего суда над украинскими епископами, благословляет созыв украинских соборов и т. д. Его имя возглашается за богослужением во всех храмах на Украине.

г) Об избрании Высшего Церковного Совета Всеукраинской Церкви⁸⁸.

д) Доклад еп. Пимена (Пегова) о том, что Всеукраинский Собор образовал комиссию для расследования обстоятельств гибели митр. Владимира (Богоявленского), в состав которой вошли еп. Прокопий (Титов), инспектор КДА, архимандрит Тихон, свящ. Гавриил Лобов, И. М. Бич-Лубенский и Н. А. Гаврилов.

Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче материалов по пунктам б), в) и г) в Отдел о Высшем Церковном Управлении».

7. Члены Собора поют киевским распевом молитву Пресвятой Богородице «В молитвах неусыпающую Богородицу».

8. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о монастырях и монашескующих «Об общем положении для монастырей и монашескующих» и зачитывает ст. 25 и 26. Ст. 25 {=23} признает общежительство наиболее высокой и наиболее удобной формой иноческой жизни, поэтому общежительные монастыри должны оставаться

⁸⁶ Рапорт председателя Всеукраинского Православного Собора еп. Балтского Пимена (Пегова) Патриарху Тихону. 24 июля 1918 г. 1 л. (типографский экземпляр, место издания и типография не указаны).

⁸⁷ Положение о Высшем Управлении Православной Церкви на Украине (в конце напечатано: «С подлинным верно. Председатель Собора (имеется в виду украинский) Пимен (Пегов), епископ Балтский»). 4 стр. Типографский экземпляр. Место издания и типография не указаны.

⁸⁸ Председатель Совета министров Ф. Лизогуб, министр исповеданий В. Зеньковский, Директор канцелярии Грицинский. Его Святейшеству Патриарху Всероссийскому Тихону. Сверху напечатано: «4—17 августа. В Отдел Высшего Церковного управления». Патриарх Тихон. 2 стр. Типографский экземпляр. Место издания и типография не указаны.

общежительными, а общежительные монастыри следует при возможности и с согласия настоятелей и братии монастырей преобразовывать в общежительные. Ст. 26 {=24} говорит, что в женских монастырях, где насельницы содержатся личным трудом, то есть приобретают обувь и одежду на свои средства, следует постепенно вводить общежительный строй.

9. Дискуссия:

9а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает неудачной формулировку этих статей и предлагает свой вариант.

9б. *Архим. Александр (Григорьев)* призывает поддержать редакцию Отдела. Он указывает на то, что редакция Отдела взята из постановлений монашеского съезда⁸⁹. Он полагает, что общежительный устав не является гарантией благополучия монастыря. Поспешное введение общежития может погубить монастырь. Реально существуют разные монастырские уставы, но монах должен помнить, что общежитие выше.

9в. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* говорит, что нельзя отказываться от анахоретства ради общежития и предлагает соответствующим образом изменить статью.

9г. *С. А. Котляревский* указывает на неясность этой статьи.

9д. *Иером. Дионисий (Поспелов)* дает подробный экскурс в историю монастырского хозяйства в древности и на Руси, а затем переходит к обсуждению статьи. «Я задаю себе вопрос: вредно ли для всех общежитие и полезно ли для всех общежитие? И отвечаю: нет. Смотря по тому, на какой ступени духовного развития находится человек, вступая в обитель, такую форму иноческой жизни — общежитие или общежитие — он и должен избрать <...> Этим и объясняется, что на Всероссийском съезде представителей от монастырей 1917 года иноки-простецы отнеслись с сочувствием к той и другой форме монастырской жизни, и указание, сделанное одним из предшествующих ораторов, что съезд 1917 г. высказался за общежитие натянуто»⁹⁰.

9е. *Протопр. Н. А. Любимов* говорит о внутренней противоречивости этой статьи. «Разве это согласно достоинству Собора сказать: «да, общежитие — наиболее высокая форма иноческой жизни, поэтому она желательна и для монастырей общежительных, впрочем, если настоятель не согласен, чтобы его монастырь перешел на общежительный строй, то пусть этот

⁸⁹ См. Постановления Всероссийского съезда... С. 24—25.

⁹⁰ Л. 74.

монастырь остается по-прежнему необщежительным». <...> Если общежитие является наиболее близкой к идеалу формой иноческой жизни, то оно должно быть обязательным для всех монастырей, должно быть введено во всех обителях для подъема и одухотворения иноческой жизни, которая стала ныне приходить в упадок»⁹¹.

9ж. *Прот. Ф. Д. Филоненко* присоединяется к протопр. Н. А. Любимову и предлагает внести в статью требование постепенного перехода необщежительных монастырей в общежительные.

9з. *Архим. Кронид (Любимов)* поддерживает редакцию Отдела.

9и. *Архим. Алексей (Житецкий)* полемизирует с речью протопр. Н. А. Любимова.

9к. *П. И. Астров* поддерживает редакцию Отдела: «Никогда обществу юридическая норма не может быть рекомендована как один всеобщий рецепт. <...> Надо к тому же быть осторожным, ибо опасно это время, когда на все наши твердыни идет такой поход»⁹².

9л. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* присоединяется к предложениям архим. Кронида (Любимова) и П. И. Астрова переходить к общежительству постепенно: «Общежитие — лучшая форма иноческой жизни. Но скажу, что ныне же вводить его несвоевременно, неудобно и затруднительно, особенно, если монастырь штатный. Возникнет столько неурядиц в нравственной жизни, что и представить нельзя. Существующие общежительные монастыри, например Валаамский, устраивались долгое время, а вдруг нельзя. Братия будет удерживать у себя копейку незаконным образом. <...> Быстрый переход к общежитию может послужить не только к стяжательности, но даже прямо-таки к воровству»⁹³.

10—11. 12.50—13.20 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством митр. Арсения (Стадницкого)

12—13. Зачитываются и утверждаются постановления Синода и Высшего Церковного Совета о передаче в Комиссию под председательством митр. Сергия (Страгородского) общих положений о расторжении и признании недействительными

⁹¹ Л. 78.

⁹² Л. 90—91.

⁹³ Приводится по РГИА № 18, л. 181.

церковных браков, правил бракоразводного судопроизводства, а также объяснительная записка.

14—15. Зачитывается заявление 33 членов Собора (Е. М. Витшинский и др.) об образовании Отдела для разработки вопроса о соединении христианских Церквей и утверждается постановление Соборного Совета об образовании специального отдела о единении с Православной Церковью всех христианских исповеданий.

16. Зачитываются и передаются Комиссии, ведущей переговоры с СНК, материалы о гонениях на Православную Церковь.

а) О требовании Костромского Совета рабочих депутатов выдать печати Костромской духовной консистории для передачи этих печатей в Отдел гражданских регистраций актов состояния.

б) От еп. Костромского Евгения (Бережкова) о нападении красноармейцев на Костромской Анастасьин монастырь⁹⁴. В связи с этим митр. Арсений (Стадницкий) обращается к членам Собора со следующими словами: «Таких донесений можно бы предложить Собору тысячи; и я по своей Новгородской епархии мог бы сообщить Собору о многих насилиях, когда врываются в церкви, отбирают церковное имущество, но не сообщаю, так как насилия стали заурядным явлением нашей жизни и практического значения заявления об этих насилиях не имеют. Это только материал для истории. Пока существует настоящая власть, насилия будут повторяться»⁹⁵.

17. С. Г. Рункевич рассказывает о деятельности Комиссии по переговорам с СНК. Делегация <...> собирает все поступающие в Высшее Церковное Управление донесения о гонениях и насилиях над Церковью и церковными учреждениями и представляет о них Совету народных комиссаров. Совет комиссаров по первому представлению делегации дал ответ. По некоторым представленным ему делегациею пунктам он сделал разъяснения на места, что этого не должно быть и что происшедшее есть результат не вполне ясного понимания на местах декрета; по другим Совет послал запросы на места с требованием объяснений или расследования; по третьим же ответил, что ничего незаконного в произошедшем, по его мнению, нет. <...> Делегация обратилась в Совет народных комиссаров с особым

⁹⁴ На л. 97—98 имеется подробный рассказ об этом.

⁹⁵ Л. 99.

заявлением о необходимости пересмотра декрета. Совет обещал образовать для этого комиссию, сообщил, что комиссия образована уже, но делегация доселе, однако, не принимает участия в комиссии. Таким образом, практическое значение деятельности делегации пока, за исключением отдельных случаев, в общем совпадает с характеристикой Высокопреосвященного председательствующего, что все эти списки имеют преимущественно историческое только значение»⁹⁶.

18. Собор передает в Комиссию, ведущую переговоры с народными комиссарами, донесение еп. Костромского Евгения (Бережкова).

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает ораторов к краткости и объявляет о продолжении обсуждения доклада Отдела о монастырях и монашествах.

20. *Д. А. Олсуфьев* считает, что монастыри необходимо улучшить. С критикой монастырской жизни выступают многие. Из текста статьи неясна процедура превращения необщежительного монастыря в общежительный.

21. *Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов) и еп. Феодор (Поздеевский)* анализируют прозвучавшие выступления.

21а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

22—23. Собор отклоняет редакцию статьи, предложенную иером. Дионисием (Поспеловым)

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложенная еп. Анатолием (Грисюком) поправка будет передана в Редакционный отдел.

25. *Д. С. Васильчиков* выступает по порядку голосования.

26—27. Собор отклоняет поправку протопр. Н. А. Любимова о необходимости постепенного перехода всех монастырей на общежительный уклад.

28—29. Собор принимает поправку еп. Старицкого Серафима (Александрова) об исключении из ст. 25 слов «наиболее высокой» и «но с согласия настоятелей и братии монастырей».

30—31. Собор принимает ст. 25 с учетом поправок.

32—33. Собор отклоняет поправку С. А. Котляревского об исключении ст. 26.

⁹⁶ Л. 99—100.

34—35. Собор отклоняет поправку прот. Ф. Д. Филоненко (предложить Отделу указать монастыри, которые следует преобразовать).

36—37. Собор принимает ст. 26 в редакции Отдела.

38. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 27 {=25}, которая посвящена монастырскому богослужению, и говорит о необходимости строго выполнять богослужебный устав.

39. *Дискуссия:*

39а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* не согласен с утверждением проекта, что уставное богослужение является «главной и изначальной задачей иночества», так как главная задача иночества не в этом. Вторая часть статьи — «богослужение является главной задачей восстановления монастырей» также нуждается в исправлении. Еп. Серафим предлагает свою редакцию этих статей.

39б. *В. В. Богданович* присоединяется к выступлению еп. Серафима (Александрова) и говорит, что «богослужение несомненно является не задачей иночества, а лишь *средством* духовного его преуспеяния»⁹⁷, и предлагает соответствующие поправки.

39в. *Свящ. А. А. Попов* рассказывает о формальном служении молебнов и панихид при монастырских святынях и предлагает дополнить статью примечанием о недопустимости этого.

39г. *Д. А. Олсуфьев:* «<...> Я, быть может, не совсем сведущ в вопросах устава, но думаю, что уставы исторически развивались, что они выработаны самими монастырями в те времена, когда монастыри отличались особо высокой жизнью. Отсюда я прихожу к заключению, что как прежде монастыри выработывали свои уставы соответственно требованиям жизни, так они могут делать и теперь. <...> Каждое время, если оно только не окаменело, имеет право выработывать свои уставы и по ним жить. Поэтому неправильно требовать, чтобы современные монастыри непременно исполняли уставы, выработанные в прежние времена»⁹⁸.

39д. *Свящ. Н. М. Сироткин* предлагает дополнить статью требованием назидания молящихся во время богослужения.

39е. *Л. К. Артамонов:* «Монастыри должны быть хранителями веры наших предков. Я предостерегал бы мирян от

⁹⁷ Л. 116.

⁹⁸ Л. 119.

советов по устроению жизни монастырской и особенно по части сокращения богослужения»⁹⁹.

39ж. *В. А. Правдин* выступает против изменений в богослужении: «Это введено святыми отцами. А разве святые отцы были хуже нас?»¹⁰⁰

39з. *Н. Д. Кузнецов* присоединяется к выступлению еп. Серафима (Александрова): «Отдел, по-видимому, незаметно для самого себя исходил из понятия монастыря как учреждения, которое имеет первой задачей служение разным общественно-церковным целям. <...> В таком случае, конечно, можно говорить, что главную задачу большинства современных монастырей, из общин монахов превратившихся в особые церковные учреждения, составляет возможно лучшее или, по выражению Отдела, уставное совершение богослужения, но это, повторяю, вовсе не было изначальной задачей иночества, жившего отдельно или соединявшегося в общины»¹⁰¹.

40. Докладчик еп. *Феодор (Поздеевский)*: «Цель монашества — молитва, богообщение путем молитвенного подвига. Так говорится и в чине пострижения. Богослужение и молитва нераздельны. В прежнее время были монастыри неусыпающих. Это идеальное ангельское состояние. Что может быть лучше и выше этого? Если бы не нужно было ни есть, ни пить, ни спать, все обители обратились бы в обители неусыпающих. <...> Если речь идет о словах, о редакционных поправках, то их можно принять. Но существенных изменений быть не должно»¹⁰².

41. Собор принимает поправку еп. Старицкого Серафима (Александрова) о разделении обсуждаемой статьи на два положения.

43—44. Собор отклоняет поправку свящ. А. А. Попова.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)*, сообщает, что поправки В. В. Богдановича, еп. Анатолия (Грисюка) и свящ. Н. М. Сироткина будут переданы в Редакционный отдел.

46—47. Собор принимает ст. 27 в редакции еп. Старицкого Серафима (Александрова).

⁹⁹ Л. 120.

¹⁰⁰ Л. 121.

¹⁰¹ Л. 123—124.

¹⁰² Л. 125.

48—50. Собор принимает в редакции Отдела ст. 29, согласно которой в монастырях сохраняются традиционные богослужебные особенности, не предусмотренные Типиконом, но и не противоречащие духу православия.

51—52. Зачитывается заявление 51 члена Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) о необходимости дополнить Устав Собора пунктом, согласно которому член Соборного Совета, не посещающий его заседания более месяца, считается выбывшим из состава Соборного Совета. Утверждается постановление Соборного Совета о направлении этого дела в Уставный отдел.

53. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 139

Москва, вторник, 24 июля/6 августа 1918 г. 10.20—14.35.

Архив: ГАРФ № 142, л. 115—165, машинопись (Ср. РГИА № 19, л. 21—52. Машинопись).

*Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 25 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

3. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о продолжении обсуждения проекта «Об общем положении для монастырей и монашествовавших». Обсуждается раздел «Старчество». Зачитывается ст. 29, согласно которой при каждом монастыре должен находиться старец для духовного окормления насельников.

4. Еп. Старицкий Серафим (Александров) предлагает иную редакцию статьи: «В каждой обители для духовного окормления насельников ея, для духовного руководства в духовной жизни желательно иметь старца (старицу). Желательно, а не необходимо. Старцы не грибы. Они не везде могут быть»¹⁰³.

5. Архимандрит Александр (Григорьев): «В дополнение к сказанному предшествующим оратором я желаю сказать, что к введению старчества нужно относиться осторожно. Старчество — вещь обоюдоострая. Оно полезно <там>, где позволяют условия. <...> Одна юго-западная игуменья, пожелавшая ввести в своей обители старчество, обратилась за советом к о. Иоанну Кронштадтскому, и о. Иоанн Кронштадтский сказал: «Откровения помыслов берегись. Это — беда, беда». В этих словах приснопамятного о. Иоанна заключается та глубокая мысль, что старчество — вещь обоюдоострая. В статье сказано, что старец нужен и при хорошем настоятеле, спрашиваю — а при плохом? Тем более. Не будет ли тогда старчество колебать авторитет

¹⁰³ Л. 116.

настоятеля? На настоятеле лежит юридическая ответственность, а у старца такой ответственности нет. Есть лишь ответственность духовная (неуловимая)»¹⁰⁴.

7. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* в связи с этим говорит, что в более полном варианте доклада Отдела «четыре страницы посвящены выяснению вопрос о старчестве. Там все сказано: и что старчество есть дар Божий, что искусственно образовать его нельзя, и в какой мере оно может быть опасно»¹⁰⁵.

8—9. Собор принимает статью с учетом поправки еп. Серафима (Александрова).

10—11. Собор принимает в редакции отдела ст. 30 {=29}, согласно которой старцем в монастыре называется преуспевший в духовной жизни инок, которому поручается назидание братии.

12—14. Собор принимает в редакции Отдела с незначительной редакционной поправкой ст. 31 {=29}, которая содержит определение старицы.

15. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что в дальнейшем речь пойдет о духовничестве, и зачитывает ст. 32 {=31}, согласно которой духовник для братии избирается настоятелем со всею монашествующею братиею. Избрание утверждается епархиальным епископом.

16. *Прот. В. И. Синцов* говорит о роли белого духовенства при устроении жизни в женских монастырях.

17—21. Выясняется, что в данной статье речь идет только о мужских монастырях.

22. *Архим. Кронид (Любимов)* считает, что в избрании духовника должна участвовать только старшая братия.

23—25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* уточняет формулировку.

26. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* говорит, что в статье речь идет лишь о мантийных монахах, поэтому уточнение архим. Крониды излишне.

27. *Архим. Кронид (Любимов)* говорит, что он имеет в виду один монашеский совет.

28. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что на монашеский совет возложены только хозяйственные функции.

29—30. Собор принимает ст. 32 в редакции еп. Серафима (Александрова): «Духовник для братии обители избирается

¹⁰⁴ Л. 116—117.

¹⁰⁵ Л. 117.

настоятелем с участием всей монашествующей братии и утверждается епископом».

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что далее речь пойдет о монастырской дисциплине, и зачитывает ст. 33 {=36}, согласно которой все насельники монастыря находятся в безусловном подчинении настоятеля.

32. *В. Я. Бахметьев* говорит, что в статье также следует зафиксировать обязанности настоятеля, и предлагает внести в статью дополнение, что настоятель с любовью входит во все нужды братии и разделяет с ней трапезу.

33. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что в полном тексте об этом говорится.

34. *А. Г. Куляшев* присоединяется к предложению *В. Я. Бахметьева*.

35. *Архим. Кронид (Любимов)* высказывается в поддержку редакции Отдела.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан.

37—39. Собор принимает статью в редакции Отдела.

40—41. Собор принимает в редакции Отдела ст. 34 {=35}, согласно которой без разрешения настоятеля в монастыре ничего не предпринимается и не делается.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 35 {=34}, согласно которой в отношении монастырской дисциплины настоятель руководствуется общемонастырским уставом и уставом своей обители, принимая все меры к спасению братии и подавая во всем и всюду добрый пример. Перечисляются поправки, поступившие к этой статье.

43. Собор отклоняет поправку *В. Я. Бахметьева*, который предлагает поменять статьи 33 и 35 местами, а в статью 35 внести адресованные настоятелю требования.

44—45. Собор принимает поправку *А. Г. Куляшева*, согласно которой настоятель уделяет основное внимание духовному водительству и воспитанию монашествующих.

46—47. Собор принимает статью с учетом поправки.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложение *В. Я. Бахметьева* о перестановке статей будет передано в Редакционный отдел. Зачитывается ст. 36 {=37}, согласно которой высший надзор за поведением братии принадлежит настоятелю с монастырским духовным собором.

Непосредственный контроль поручается благочинному монастыря и его помощникам. Из-за того, что ранее идея монастырского духовного собора была отвергнута, статья ставится на голосование без упоминания об этом органе.

49. Собор принимает статью в предложенной редакции.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 37 {=38}, которая посвящена воспитательной деятельности монастырского духовного собора. Поскольку сама идея этого органа ранее была отвергнута, статья снимается.

51. *Свящ. И. А. Артоболевский* сетует на то, что упразднение духовного собора спутало многие положения проекта. В результате резко увеличивается число обязанностей настоятеля.

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает примечание к ст. 37 {=38 прим.}, согласно которой неисправимые монахи подлежат извержению из иночества. В статье также говорится, что следует принять меры к тому, чтобы они не носили монашеского одеяния.

53—57. В дискуссии о том, как практически отнять у бывших монахов монашеское одеяние, участвуют *свящ. И. А. Артоболевский*, *еп. Феодор (Поздеевский)*, *архиеп. Серафим (Чичагов)*, *А. В. Васильев*.

58. Собор принимает примечание в качестве отдельной статьи.

59—60. Собор принимает в редакции Отдела ст. 38 {=39} об имуществе монастыря как юридического лица.

61—62. Собор принимает в редакции Отдела ст. 39 {=40}, согласно которой отчуждение и обмен недвижимого имущества, принадлежащего монастырю, допускается лишь с разрешения Высшей церковной власти.

63—64. Собор принимает в редакции Отдела ст. 40 {=41}, согласно которой в случае присоединения монастыря к другому монастырю все его имущество и капитал поступает в распоряжение монастыря, к которому он приписывается.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 41 {=42}, согласно которой источники доходов монастырей должны соответствовать нравственным началам и основам иноческой жизни.

66. *Прот. Д. Ф. Филоненко* предлагает иную редакцию этой статьи.

67—68. Собор принимает ст. 41 в редакции прот. Ф. Д. Филоненко.

69—70. Собор принимает в редакции Отдела ст. 42 {=43}, согласно которой все работы по монастырскому хозяйству должны по возможности исполняться самими насельниками, причем трудовое послушание, наряду с молитвенным подвигом, обязан нести каждый из входящих в состав братии.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 43 {=44}, согласно которой монастыри являются не только молитвенными, но и трудовыми братствами, и поэтому за ними должно сохраниться в полной мере право на обладание земельными угодьями.

72. *Д. А. Олсуфьев* предлагает исключить слова «в полной мере».

73. *Л. К. Артамонов* поддерживает редакцию Отдела.

74—75. Собор отклоняет предложение И. С. Васильчикова об исключении этой статьи.

76—77. Собор принимает поправку Д. А. Олсуфьева.

78—79. Собор принимает статью с учетом поправки Д. А. Олсуфьева.

80. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 44 {=45}, согласно которой монастыри, имеющие земельные угодья, обязаны, где это возможно без ущерба молитвенному делу, вводить усовершенствованное хозяйство и развивать свою промышленность.

81. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает снять слова «без ущерба молитвенному делу», так как без ущерба ничего не может быть.

82. *А. В. Васильев* считает, что в монастырском уставе не следует делать акцент на хозяйственной деятельности. Монастыри должны не только заботиться о собственном экономическом процветании, но и служить ближним: «Был я в Ново-Афонском монастыре, в нем образцовое хозяйство, а соседние переселенцы бедствуют»¹⁰⁶.

83. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* поясняет, что «статья сводится к тому, что во многих монастырях хозяйство ведется как у крестьян. Это недопустимо: монастырь должен быть культурным центром, образцом для крестьян»¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Л. 129.

¹⁰⁷ Л. 131.

84. *Д. А. Олсуфьев* говорит, что статья должна быть согласована со ст. 27 (об уставном богослужении) и 43 (о трудовой повинности). «Я бы прямо спросил, что этой статьею имеется в виду: капиталистическое или трудовое хозяйство. Для меня из этой статьи ясно, что здесь разумеется хозяйство капиталистическое. Но выдвигать эту сторону для монастыря неудобно, и этот параграф надо или совсем исключить, или изменить»¹⁰⁸.

85. *Архим. Кронид (Любимов)* выступает в поддержку статьи. «Правда, статья 27 говорит об уставном богослужении монастырей. Но есть монашеское правило, что послушание выше поста и молитвы. Конечно, немислимо совмещать молитву и труд. Но в будни богослужение в монастырях обычно исполняется самыми малыми силами, другие же все на работе. <...> Что касается развития капиталистической промышленности, то едва ли это возможно, потому что хлеб, овес и т. п. нужны и для самого монастыря и вряд ли из этого можно будет много продавать»¹⁰⁹.

86. *Еп. Феодор (Поздеевский)* выступает в защиту этой статьи и отвечает Д. А. Олсуфьеву на реплики с места

87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

88. Собор принимает поправку А. В. Васильева, согласно которой монастырское хозяйство и промыслы имеют целью не только нужды самого монастыря, но и пользу окружающего населения.

89—103. Спор о том, является ли принятая поправка дополнением к статье или ее заменой. В споре участвуют прот. Ф. Д. Филоненко, А. В. Васильев, архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), И. С. Васильчиков, митр. Арсений (Стадницкий), Д. А. Олсуфьев, архим. Кронид (Любимов).

104—105. Решено выделить поправку А. В. Васильева в самостоятельную статью {=46}.

106—110. Собор принимает редакционные поправки к ст. 44 Д. А. Олсуфьева и прот. Ф. Д. Филоненко.

111—112. Собор принимает статью 44 с учетом поправки.

113. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 45 {=47}, согласно которой надзор за монастырским хозяйством принадлежит епархиальному епископу и осуществляется им через епархиальный монашеский совет и благочинных монастырей.

¹⁰⁸ Л. 131.

¹⁰⁹ Л. 131—132.

114. *Свящ. С. Н. Кудрявцев* полагает, что епископу некогда следить за монастырским хозяйством.

115. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* предлагает опустить слова «епархиальный» (может быть и викарный) и «монастырский совет», так как неизвестно, будет ли такой совет.

116—117. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* и *архим. Гурий (Степанов)* защищают редакцию Отдела.

118. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

119—121. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова).

122—123. По предложению архим. Гурия (Степанова) председатель откладывает голосование этой статьи до обсуждения ст. 61 (выяснение вопроса о том, кто будет управлять монастырем).

124. Собор принимает в редакции Отдела ст. 46 {=48}, согласно которой непосредственное заведование монастырским хозяйством принадлежит настоятелю с монастырским духовным собором.

125. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 47, согласно которой разграничение полномочий между настоятелем, духовным собором и братией монастыря определяется специальной инструкцией.

126—133. После обмена репликами между прот. А. Г. Альбицким, митр. Арсением (Стадницким) и архиеп. Серафимом (Чичаговым), собор принимает предложение архиеп. Серафима (Чичагова) об исключении этой статьи.

134—136. Собор принимает в редакции Отдела ст. 48 {=49}, которая перечисляет обязанности монастырского совета. Редакционная поправка А. В. Васильева передается в Редакционный отдел.

137—138. Обсуждается вопрос о возможности предоставления членам Собора отпусков. Постановлено давать отпуска только в крайних случаях.

139. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о том, что на следующий день исполняется полгода со дня убийства митр. Владимира (Богоявленского) и что в Скорбященском монастыре будет совершена заупокойная служба.

140—141. 12—12.50 — перерыв.

142. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 49 {=50}, в которой содержится перечень мер для повышения образовательного уровня насельников монастыря.

143. *А. Г. Куляшев* говорит о важности этой статьи и предлагает ввести в нее требование ежедневных назидательных бесед за богослужением.

144. *М. Ф. Глаголев* предлагает ввести в проект отдельную статью о возможности создания в монастырях особых просветительских советов.

145. *В. В. Богданович* говорит, что осуществление требований этой статьи по силе лишь очень богатым монастырям, и предлагает заменить требование на пожелание.

146—147. *Архиеп. Серафим (Чичагов) и еп. Феодор (Поздеевский)* выступают в защиту редакции Отдела.

148. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

149—155. Собор отклоняет поправки *А. Г. Куляшева* и *В. В. Богдановича*.

156—157. Собор принимает ст. 49 в редакции Отдела с учетом редакционной поправки *Н. Г. Малыгина*.

158—159. Собор принимает предложенную *М. Ф. Глаголевым* дополнительную статью.

160—161. Собор принимает в редакции Отдела ст. 50 {=50} о специальных занятиях с неграмотными и малограмотными насельниками монастырей.

162. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 51 {=51}, посвященную составу и формированию монастырской библиотеки.

163. *Прот. Д. В. Рождественский* указывает на то, что в статье нет требования иметь в монастырских библиотеках тексты Св. Писания. Он считает, что это результат старой идеи не давать народу полный текст Библии.

164. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что отдел не допускал возможности отсутствия у монаха Библии.

165. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправка *Д. В. Рождественского* носит редакционный характер и будет передана в Редакционный отдел.

166. Собор принимает ст. 51 в редакции Отдела.

167. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 52 {=53}, согласно которой служение монастырей мирскому населению осуществляется не только в материальном отношении, но и в

духовно-просветительском (проповедь, истовое совершение богослужения и т. д.).

168—169. Редакционная поправка. Д. А. Олсуфьева передается в Редакционный отдел.

169—170. Собор принимает статью в редакции Отдела.

171—172. Собор принимает в редакции Отдела ст. 53 {=54}, которая говорит о желательности создания при крупных монастырях проповеднических кружков или братств.

173—174. Собор принимает в редакции Отдела ст. 54 {=55}, которая говорит о желательности активизации издательской деятельности монастырей. Вторая часть статьи, возлагающая наблюдение за этой деятельностью на монашеские советы, передается в Редакционный отдел для приведения ее в соответствие с другими статьями проекта.

175—176. Собор принимает в редакции Отдела ст. 55 {=56}, согласно которой в местностях, где распространено сектантство и раскол, деятельность монастырей должна носить миссионерский характер.

177—178. Собор принимает в редакции Отдела ст. 56 {=57}, согласно которой некоторые монастыри, расположенные среди инородческого населения, должны посвятить себя исключительно благовестническому служению, а другие могут иметь специально миссионерский характер.

179. *Архиеп. Иркутский Евдоким (Мещерский)* спрашивает, какая власть определяет назначение монастыря.

180—181. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *архиеп. Серафим (Чичагов)* разъясняют, что это делает Высшая церковная власть

182. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 57 {=58}, согласно которой при всех монастырях должны быть церковно-монастырские школы с ремесленным образованием.

183. *Н. И. Остроумов* говорит, что не все монастыри будут в состоянии поддерживать такие училища. Кроме того, он предлагает расширить программу: «У нас ощущается большой пробел — отсутствие в монастырях церковно-христианского искусства. Теперь живопись, иконописание упадают — получили широкое распространение лубочные произведения. Правда, есть обители, <...> где процветает живопись, хромофотография, олеография, но такие обители редки»¹¹⁰.

¹¹⁰ Л. 150.

184. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что в большинстве монастырей такие школы имеются, и предлагает принять редакцию Отдела, изменив «ремесленное образование» на «прикладные знания».

185. *И. С. Васильчиков* предлагает говорить о школах «с ремесленным или сельскохозяйственным образованием».

186. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* просит сохранить требование обязательного создания школ: «Раз церковные школы уничтожены, то православные монастыри должны иметь какую-нибудь школу, хотя бы школу грамоты»¹¹¹.

187. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

188. Собор принимает поправку *Н. И. Остроумова* об обучении церковно-христианскому искусству.

189—190. Собор принимает поправку *И. С. Васильчикова*.

191—192. Собор принимает ст. 57 с учетом поправок.

193—194. Собор принимает предложение *прот. В. И. Синцова* о прибавлении к статье 57 примечания {=57 прим. 1} об открытии при женских монастырях школ для девочек.

195. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложенную *архиеп. Серафимом (Чичаговым)* дополнительную статью {=57 прим. 2}, согласно которой заведовать школой при женском монастыре может настоятельница монастыря.

196. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* поясняет, что по существующему положению школами заведуют священники.

197—198. Собор принимает дополнительную статью.

199. *А. В. Васильев* предлагает ввести новую статью о создании при монастырях типографий, в которых будут работать исключительно монахи. Такая типография, как не использующая наемного труда, не подлежит отчуждению.

200—201. Собор принимает эту статью.

202—204. Происходят прения о поправках редакционного характера.

205. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 58 {=60}, посвященную благотворительной деятельности монастырей.

206. *Д. А. Олсуфьев*: «До сих пор наши монастыри, особенно мужские, благотворительностью не занимались. Главной задачей иночества было уставное богослужение. В этом уклоне

¹¹¹ Л. 152.

деятельности монастырей содержится идея предпочтения служения Марии служению Марфы. Говорят, что русская религиозность соответствует сущности христианства: это — религиозность Марии, а западная католическая религиозность, религиозность Марфы, печется о многом. Я думаю, что такое замечание неправильно. В древних русских монастырях, расположенных вдали от населенных мест, действительно, была возможность для монастырей развивать в чистом виде деятельность в духе служения Марии. А в настоящее время, где-нибудь на Страстном бульваре, это служение Марии невозможно. <...> Во Франции лет 12 назад в министерство Комба¹¹² было гонение на монастыри: все конгрегации были уничтожены, но и тогда перед монастырями, члены которых служили ближним, неся работу в госпиталях по уходу за больными, остановились. Даже тогдашнее совершенно неверующее правительство Франции не могло наложить руку на эти монастыри»¹¹³. Далее Д. А. Олсуфьев говорит, что статьи об уставном богослужении носят более категоричный характер, чем статьи о благотворительности, и предлагает ряд редакционных изменений.

207. *Еп. Тихон (Оболенский)* говорит, что принимаемые статьи разрушают монастыри изнутри. На монастыри накладывают массу новых обязанностей, что лишает монахов возможности заниматься собственно монашеским делом.

208. *Л. К. Артамонов* выступает в поддержку редакции Отдела и полемизирует с Д. А. Олсуфьевым: «Если бы на какой-нибудь английский клуб возложили благотворительность и просветительную деятельность, какие бы посыпались со всех сторон протесты! Как же можно возлагать такую деятельность на монастыри?»¹¹⁴

¹¹² Радикальный Кабинет Эмиля Комба (Combes) находился у власти в 1902—1905 годах. Политика Кабинета характеризовалась резкой антикатолической направленностью. Более 50 конгрегаций было закрыто. Закон 7 июля 1904 года запретил религиозным организациям заниматься просвещением. Подготовленный этим Кабинетом закон об отделении Церкви от государства был принят

9 декабря 1905 г., то есть уже после падения Кабинета. Антикатолическая политика привела к разрыву дипломатических отношений между Францией и Ватиканом.

¹¹³ Л. 155—156.

¹¹⁴ Л. 159.

209. *Архим. Кронид (Любимов)* считает, что сейчас монастыри не в состоянии выполнить возложенных на них задач.

210. *Д. А. Олсуфьев* говорит, что в своем выступлении он имел в виду более благополучные времена, и приводит примеры служения монастырей людям.

211—212. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* рассказывает о благотворительной деятельности, которой занимаются современные монастыри, и полемизирует с *Д. А. Олсуфьевым*.

213—214. Собор отклоняет предложение *Н. Г. Малыгина* отложить обсуждение этой статьи до более спокойных времен.

215—216. Собор отклоняет поправку *Д. А. Олсуфьева*.

217—218. Собор принимает статью в редакции Отдела.

219. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 59 {=61}, согласно которой монастыри должны приходить на помощь населению во время народных бедствий: голода, войны, повальных болезней, а также помогать семьям заключенных в тюрьмах, кормить нищую братию и одевать нагих.

220. Собор отклоняет предложение *Д. А. Олсуфьева* об исключении второй части этой статьи.

221—222. Собор принимает ст. 59 в редакции Отдела.

223. Заседание закрыто в 14.35.

ДЕЯНИЕ 140

Москва, четверг, 26 июля/8 августа 1918 г. 10.10—14.05.
Архив: ГАРФ № 143, л. 54—119, машинопись (Ср. РГИА
№ 19 л. 74—138).

*Присутствовало 176 членов Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об учреждении новых епархий и викариатств». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2—3. Зачитывается и принимается к сведению приветствие Собору от Христианского союза молодых людей.

4—5. Зачитываются протесты против декрета о свободе совести и против запрета преподавания Закона Божия:

а) от депутатов благочиннических округов Костромской епархии;

б) от прихожан единоверческой церкви села Посад Макарьевского уезда Костромской епархии: «Как сами воспитанные в православной христианской вере, — пишут депутаты благочиннических округов, — мы не можем допустить, чтобы дети наши отныне не знали ни Бога, ни евангельского учения и оставались без всякого религиозного воспитания, хуже язычников. А потому мы решительно заявляем, чтобы Закон Божий во всех училищах преподавался обязательно, и чтобы он был поставлен в одинаковые условия со всеми главными предметами учебного курса, и чтобы православный законоучитель, служащий делу просвещения и воспитания в большей мере и степени, чем прочие преподаватели, пользовался всеми правами государственной службы. Народная школа без Закона Божия не будет пользоваться уважением и любовью народа»¹¹⁵;

¹¹⁵ Л. 37.

в) от прихожан Крестовоздвиженской церкви села Финица Семеновского уезда Нижегородской епархии.

6—7. Зачитывается постановление Патриарха и Священного Синода от 12 (25) июля о дозволении венчать лиц, не достигших требуемого гражданским законом совершеннолетия (в связи с многочисленными просьбами). Утверждается постановление Соборного Совета о передаче этого вопроса на рассмотрение Отдела о церковной дисциплине.

8—9. Зачитывается донесение еп. Костромского Евгения (Бережкова) о том, что военно-революционный штаб отказался выдать ему разрешение на проезд на Собор. Постановлено считать еп. Евгения (Бережкова) в отпуске и передать это донесение делегации по сношению с народными комиссарами.

10—11. Зачитываются и передаются делегации по сношению с народными комиссарами:

а) Донесение еп. Иувеналия (Масловского) о захвате Тульского архиерейского дома и размещении в нем Отдела по борьбе с контрреволюцией и саботажем;

б) Доклад еп. Нафанаила (Троицкого) о реквизиции имущества Архангельской семинарии и других действиях местных властей.

12—13. Собор утверждает еп. Палладия (Добронравова) членом Собора вместо еп. Иувеналия (Масловского).

14—15. Собор утверждает заместителем еп. Феофана (Тулякова) члена Собора архим. Алексия (Житецкого), поскольку прежний заместитель прот. А. Ф. Преображенский не может прибыть на Собор.

16—18. *С. Г. Рункевич* зачитывает принятое Редакционным отделом «Постановление об образовании новых епархий и викариатств». Положение принимается и передается Епископскому совещанию.

19. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон* (11.10).

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению доклада «Об общем положении для монастырей и монашествующих» и зачитывает ст. 60, согласно которой церковное управление монастырями выделяется в особое, во главе с епископом, управление в форме выборных советов и съездов из монашествующих лиц.

21. Собор обсуждает ст. 60.

21а. *Архим. Александр (Григорьев)* выступает в поддержку статьи. «Эта статья вводит нечто новое в управление монастырями. Каноническим начальником монастырей и монашествующих является епископ. Но епископ <...> является не единственным начальником, а осуществляет свое дело при помощи вспомогательных органов. До сих пор эти органы составлялись из немонашествующих лиц. Статья 60 вводит новый элемент <...> вспомогательные органы состояются из монашествующих»¹¹⁶.

21б. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает, что выделять монастыри в особое управление нецелесообразно и тяжело в материальном отношении. Он предлагает «все, что изложено в статьях о монастырском церковном управлении, начиная с ст. 60 и кончая ст. 71, изложить в двух статьях, но с существенно важным примечанием. Ст. 60 будет читаться так: «Церковное управление монастырями осуществляется епархиальным преосвященным при содействии епархиального совета и съезда из монашествующих лиц». Ст. 61 «Для управления монастырями при епархиальном Совете учреждается особый стол, ведает которым лицо в монашеском звании с образованием не ниже среднего». К статье 61 следует дать такое примечание: «Круг дел, подлежащих ведению монастырского стола и способы обсуждения и решения дел в епархиальном совете определяются особой инструкцией». Это будет проще и полезнее для монастырей и не так обременительно для епархиального кошелька»¹¹⁷.

21в. *Архимандрит Алексей (Житецкий)* сообщает, что «это положение составлялось тогда, когда не было известно, как сконструируется епархиальное управление. Отдел имел в виду и такое соображение, что епархиальное управление первоначально строилось на выборном начале. Но как оказалось, тогда мы были правыми, а теперь стали левыми»¹¹⁸. По его мнению, необходим специальный орган для управления монастырями, так как на епархиальных собраниях представители монастырей составляют меньшинство и не могут влиять на решения.

¹¹⁶ Л. 67.

¹¹⁷ Л. 70.

¹¹⁸ Л. 72.

21г. *Прот. Ф. Д. Филоненко* считает, что надо стремиться к соединению, а не к разделению церковных учреждений, и присоединяется к предложению еп. Серафима.

21д. *Л. К. Артамонов*: «То недоброжелательное отношение к монашествующим со стороны белого духовенства и мирян, о котором говорилось здесь, основывается на действительном недовольстве клира тем, что в огромном большинстве и в течение весьма продолжительного времени судьбы белого духовенства находились в руках начальства из монашествующих. Об этом много говорилось на бывших съездах духовенства и мирян. <...> Общее по духу со всеми православными, монашество должно быть резко обособлено от нас, грешных. На такое обособление монашествующие имеют законное и нравственное право. Если мы растворим монашество в общих епархиальных собраниях белого духовенства и мирян, то получится обмирщение монашества и решение вопросов, касающихся монастырей, не пройдет в интересах монашества, особенно при известном привкусе отношений к последнему»¹¹⁹.

21е. *Еп. Серафим (Александров)* снова обосновывает свою позицию.

21ж. *Архиеп. Василий (Богоявленский)*: «Я как бывший правящий архиерей позволю себе высказать мой взгляд: с идеальной точки зрения и белое духовенство и монашество должно работать согласно: надо поставить дело так, чтобы монастыри были в центре и во главе церковной жизни, чтобы белое духовенство было ближе к монастырям. Монашество должно быть идеалом каждого священника, чтобы овдовев или на склоне жизни своей он сложил кости свои в монастыре. <...> Монашество может согласно и продуктивно работать с белым духовенством в том случае, если оно само-то по себе организуется в мощную силу. Если же мы будем тормозить это, то мы разрушим цельный организм. <...> Я стоял бы за то, чтобы не разрушать представленной Отделом организации монашества, принять монашеский совет к проведению в жизнь»¹²⁰.

21з. *А. В. Васильев* поддерживает предлагаемый проектом монашеский совет.

¹¹⁹ Л. 75—76.

¹²⁰ Л. 78—80.

22. Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов) выступает в защиту положения о монашеском совете, который, по его мнению, является наиболее удобной формой управления монастырями.

22а. Докладчик еп. Феодор (Поздеевский) выступает в защиту проекта: « Кажется для некоторых странным, что монахи желают отдельно жить: как бы церковь в церкви. Но в церковной жизни подобные явления обособленности имеются; с общецерковной точки зрения их можно назвать даже неканоничными. Таковы, например, выделение военного духовенства в особое управление, не предусмотренное канонами, или автономная высшая духовная школа, получающая, однако, средства из общецерковных источников. Это вот не кажется странным, а монастырям — возглавляться особым управлением — не допускается»¹²¹.

22б. Архим. Гурий (Степанов) поддерживает предложение архим. Алексия (Житецкого) и предлагает заменить ст. 60 проекта следующей статьей: «Церковное управление монастырями осуществляется епископом при содействии монашеского епархиального собрания и отдела Епархиального совета из монашествующих лиц». Далее, по мнению архим. Гурия, должна следовать поправка архим. Алексия.

23. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поступившие предложения.

24. Собор принимает весь раздел (ст. 60—71 проекта) в редакции еп. Серафима (Александрова) {=62, 63 + прим.}.

24а. Митр. Арсений (Стадницкий) спрашивает у архиеп. Серафима (Чичагова), кто будет составлять инструкцию для управления монастырями — Синод или Высший Церковный Совет.

24б. Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов): «Я отказываюсь составлять проект инструкции; так как редакцию принятых статей предложил мой викарий, то пусть он и составляет проект инструкции»¹²².

24в. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что это дело Высшего Церковного Управления и предлагает перейти к обсуждению следующего раздела проекта «Епархиальный монашеский съезд» и зачитывает ст. 72 {=69}, согласно которой

¹²¹ Л. 83.

¹²² Л. 86.

епархиальный монашеский съезд представителей мужских и женских монастырей созывается не реже одного раза в год.

25. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* говорит, что поскольку была принята радикальная поправка еп. Старицкого Серафима (Александрова), все статьи этого раздела надо вернуть в Отдел для согласования с уже принятыми.

26. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что достаточно будет лишь заменить слово «съезд» на «собрание».

27—28. Собор принимает ст. 72 с учетом поправки.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 73 {=70}, которая содержит перечень лиц, могущих быть членами епархиального монашеского собрания.

30. Дискуссия:

30а. Обмен репликами об изменениях, которые следует внести в статью в связи с принятием поправки еп. Серафима (Александрова).

31. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что принятие поправки еп. Серафима (Александрова) внесло путаницу.

31а. *Еп. Серафим (Александров)* довольно резко отвечает еп. Феодору.

32—33. Собор принимает статью с заменой слова «съезд» на «собрание» и поручает Редакционному отделу привести ее в соответствие принятыми ранее статьями.

34—35. Собор принимает в редакции Отдела (с заменой слова «съезд» на «собрание») ст. 74—77. Согласно статье 74 {=71} в выборах представителя от монастыря на епархиальное монашеское собрание участвуют только мантийные монахи. Согласно ст. 75 {=72} председателем епархиального монашеского собрания является епархиальный архиерей. Помощники председателя и секретари избираются из числа членов собрания. Ст. 76 {=73} характеризует предмет занятий епархиального монашеского собрания. Согласно ст. 77 {=74}, постановления епархиального монашеского собрания являются обязанностью епархиального монашеского совета. Редакционному отделу поручается привести эти статьи в соответствие с принятыми ранее.

35а. *А. В. Васильев* предлагает ввести в епархиальный совет особого члена по выбору от монашествующих и указывает на то, что радикальные поправки должны предварительно обсуждаться в Отделе.

35б. Митр. Сергей (Страгородский) предлагает продолжить обсуждение после того, как будет определено устройство монашеского стола.

35в. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает статью Устава Собора о возвращении доклада в Отдел.

35г. Митр. Сергей (Страгородский) говорит, что нужно вернуть дело в Отдел: «Если мы будем импровизировать здесь, в пленарном заседании, и по предмету, недостаточно еще выясненному, то ведь конца не будет нашим рассуждениям»¹²³.

36. Еп. Феодор (Поздеевский) извиняется перед еп. Серафимом (Александровым).

37—39. 12.15—12.40 — перерыв, во время которого Патриарх Тихон покидает заседание.

40—43. Обсуждается заявления 30 членов Собора (митр. Сергей и др.) о передаче статей доклада в Отдел. Происходит дискуссия о том, какие именно статьи следует передавать. Д. А. Олсуфьев считает, что передавать доклад следует не в Отдел, который не сочувствует поправке еп. Серафима, а в специально созданную комиссию. Собор постановил передать ст. 60—89 в Отдел для согласования с принятыми поправками.

44. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о переходе к обсуждению раздела «Об ученом монашестве» и зачитывает ст. 90 {=83}, согласно которой ученое монашество едино со всем монашеством в силу единства цели иноческой жизни.

45. Собор обсуждает ст. 90:

45а. Еп. Анатолий (Грисюк) считает, что следует раскрыть термин «ученое монашество» (иноки, получившие высшее или среднее образование и несущие учено-учебное, епархиально-административное или иное церковно-общественное послушание) и оговорить, что к ученому монашеству могут предъявляться иные требования. «Если в обителях, например, от эконома, исполняющего хозяйственные обязанности, не требуют выполнения в полной мере молитвенного правила и это справедливо, то не менее справедливо не предъявлять таких требований к ученому монашеству»¹²⁴.

45б. Н. Д. Кузнецов указывает на то, что в реальности ученый монах не может исполнять обетов и фактически не является монахом. Проект лишь поддерживает внешнюю связь

¹²³ Л. 90.

¹²⁴ Л. 93.

ученого монаха с монастырем. «Почему не сказать прямо, что ученое монашество представляет собою не тот вид монашества, который установлен его основателями. Конечно, не только у обыкновенных и ученых монахов, но и у всех нас цель едина — это спасение души. Относительно монахов центр вопроса переносится в способы ее достижения. Поэтому говорить, что ученое монашество едино со всем монашеством в силу единства целей иноческой жизни, значит ничего не сказать и не решить вопрос о нем. Последующие статьи самого же Положения говорят, что ученое монашество представляет особый разряд монашества, во многих отношениях отличающийся от обыкновенного»¹²⁵. Доклад следует вернуть в Отдел.

45в. *Архим. Кронид (Любимов)* выступает в защиту проекта. Он говорит, что спасение возможно в разных условиях и при разных обстоятельствах. «И для ученого инока, и для простеца, как и для всякой души христианской, не бывши в стенах обителей, спасение возможно, и, несомненно, явятся пред Богом такие души, которые, и не изучая в монастырях иноческой жизни и занимаясь науками, за свою простоту и христианское смирение будут предстоять пред Ним выше тех, которые и изучили в совершенстве иночество, но не соблюли обетов его»¹²⁶. Архим. Кронид считает, что студенты, изъявившие желания принять постриг, должны не менее двух лет прожить в строгом монастыре.

45г. *Н. Д. Кузнецов* отвечает архим. Крониду (Любимову).

46. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что вопрос об ученом монашестве — чисто практический вопрос. «Раз церковная власть выделяет ученое монашество в особый класс и пользуется им для известных целей, то и необходимо создать условия, в которых оно, оторванное от своего монастырского очага, могло бы осуществлять требования своего звания и настоящим образом исполнять свое послушание <...> Мы, ученые иноки, желаем и готовы нести нарочитое послушание, но просим организовать нас так, чтобы мы могли исполнять наши обеты и приносить большую пользу Церкви, чем теперь, когда мы рассеяны повсюду и находимся в условиях, неблагоприятных для самой работы»¹²⁷.

¹²⁵ Л. 96.

¹²⁶ Л. 99.

¹²⁷ Л. 105.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки и говорит, что предложение Н. Д. Кузнецова о передаче статьи в Отдел не может голосоваться, так как по уставу необходимо заявление 30 членов Собора.

48. Собор принимает статью с поправкой еп. Анатолия (Грисюка).

49—53. Собор принимает в редакции Отдела и с учетом редакционной поправки Д. А. Олсуфьева ст. 91 {=84}, согласно которой ученые иноки должны состоять в братии какого-либо монастыря, находиться в живом общении с братией своей обители и проживать там в свободное время.

54—55. Собор принимает в редакции Отдела ст. 92 {=86}, согласно которой возможно существование монастырей с ученым, миссионерским и просветительским назначением.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 93 {=85}, согласно которой ученые иноки обязаны: а) хранить монашескую дисциплину; б) в том объеме, который возможен при их жизни, исполнять молитвенное правило и воздерживаться от светских развлечений; в) без крайней нужды не заменять монашеского головного убора шляпой; г) не постригать бороды и волос; д) уступать место за богослужением священникам и монашествующим, старшим по рукоположению и сану, даже и не имеющим образования; е) при освобождении от послушания безропотно удалиться в монастырь.

57. Собор обсуждает ст. 93:

57а. *Прот. Д. В. Рождественский*: «Требование, содержащееся в пункте «д», излишне, поскольку оно касается отношения иноков к белому духовенству, <и> не соответствует действительному положению вещей и отдает фальшью и, пожалуй, даже лицемерием»¹²⁸.

57б. *Д. А. Олсуфьев* предлагает сохранить только первые два пункта этой статьи. Требование не носить шляп и не подстригать бород режут ухо.

57в. *В. В. Богданович* и еп. Анатолий (Грисюк) присоединились к предложению Д. А. Олсуфьева.

57г. *Л. К. Артамонов* считает неправильным возводить ученых иноков в сан архимандрита (к пункту «д») и рассказывает

¹²⁸ Л. 108.

о том, как непросто иноку после освобождения от ученого послушания найти монастырь, который бы его принял.

57е. *Е. М. Витошинский* предлагает вернуть этот раздел доклада в Отдел для доработки.

57ж. *А. В. Васильев* предлагает иную редакцию пункта «е»: «ученые иноки устраиваются епархиальной властью в монастырях, причем им должны быть даны подобающие им по их сану и предыдущей деятельности положение и честь»¹²⁹.

58. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что в принципе он не возражает против сокращений в этой статье.

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

60—61. Собор принимает предложение *Д. А. Олсуфьева* о сокращении ряда положений этой статьи.

62—63. Собор отклоняет поправку *Л. К. Артамонова* о том, что ученый инок во время послушания не может получить сан выше иеромонашеского.

64—65. Собор отклоняет поправку *А. В. Васильева*.

66—67. Собор принимает статью с учетом поправок.

68. Заседание закрыто в 14.05.

¹²⁹ Л. 116.

ДЕЯНИЕ 141

Москва, пятница, 27 июля/9 августа 1918 г. 17.10—21.30.
Архив ГАРФ № 144, л. 118—187, машинопись (Ср. РГИА
№ 19, л. 148—217. Машинопись).

*Присутствовало 167 членов Собора, в том числе 24 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела (не обсуждались).
2. Доклад Редакционного отдела «О местоблюстителе Патриаршего престола». Докладчик С. Г. Рункевич (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествовающих «Об общем положении для монастырей и монашествовающих» (продолжение). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архимандрит Гурий (Степанов).
4. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия.
 - а) О школьном преподавании Закона Божия;
 - б) О внебогослужебном, внешкольном религиозном просвещении народа. Докладчик М. Ф. Глаголев (не рассматривался).

2. Обсуждение раздела «О пострижении в монашество» доклада «О монастырях и монашествовающих». Зачитывается ст. 94 {=87}, согласно которой студенты духовных академий, учащиеся пастырских школ и самостоятельно выражающие желание принять монашество по достижении гражданского совершеннолетия (21 год) допускаются к пострижению.

3. Прот. Ф. Д. Филоненко считает, что нельзя говорить о том, что студент выказывает устойчивое желание принять монашеский постриг. Учащихся часто понуждают принять постриг. «Нельзя принимать монашество на школьной скамье ни в академии, ни в пастырской школе. Желающие принять монашество должны постричься по окончании академии»¹³⁰.

¹³⁰ Л. 120.

4. *Прот. П. И. Соколов* рассказывает, что в те годы, когда он учился в академии, там не было пострижений. Он предлагает исключить обсуждаемые статьи и рекомендовать всем монастырям старчество.

5. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* высказывается против пострижения учащихся.

6—8. *Г. А. Ольховский* говорит о привилегированном положении, в котором оказываются принявшие постриг студенты. Студент может принять священство целибатом, но постригать следует в возрасте не менее 40 лет.

9—13. *Н. Д. Кузнецов*: «Монахи, десятки лет прожившие в монастырях и достаточно развившие себя духовно, для которых соблазны мира почти уже потеряли свою силу, конечно, могут идти в мир на служение Церкви. <...> Но разве допустимо с точки зрения монашеского идеала жизни, чтобы человек чуть ли не на другой день после пострижения и произнесения обетов отречения от мира и его порядков жизни опять возвращался в мирскую обстановку, не соответствующую его обетам? Пока Собор не признает ученое монашество особым классом, статьи 94—96 должны быть выкинуты. <...> Иначе прямо и нужно сказать, что ученое монашество представляет особый класс, предназначенный для церковно-общественной деятельности. <...> Если же ученое монашество едино со всеми другими, как уверяет Отдел, то пострижение, хотя бы и студентов академии, должно совершаться по общему порядку»¹³¹.

14. *П. Я. Руднев* рассказывает о психологических проблемах, с которыми сталкиваются студенты духовных академий. «Преосвященный Симон сказал, что до окончания академии нельзя принимать монашества. Я сказал бы, что принимать монашество можно во всякое время, но принявшего монашество студента надо лишить студенческих преимуществ — прав. <...> Конкретное предложение мое такое: разрешить пострижение студентов академии <...>, но с пострижением из числа студентов исключать, предоставив им жить в лавре или монастыре и быть в академии только на правах вольнослушателей»¹³².

15. *Д. А. Олсуфьев* предлагает поправку редакционного характера.

¹³¹ Л. 129—130.

¹³² Л. 134.

16. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* полемизирует с Н. Д. Кузнецовым и напоминает, что принятые Собором статьи говорят об ученом монашестве как об особом послушании. Он считает, что в стенах академий возможно монашеское делание, и допускает пострижение на старших курсах.

17. *А. В. Карташев* «Отстаивая всецело институт ученого монашества, мне кажется, следует признать, что наши ученые монахи недостаточно ревнуют о своей части и не торопятся снять с себя вполне заслуженный упрек в уродливости их настоящего бытового уклада. Сейчас они не исполняют взятых на себя обетов жизни в монастыре. Для монашества устав и дисциплина — не формальность, а существо дела. <...> Пока ученое монашество не устроило своих собственных обителей, ему следует во имя снятия с себя подозрений и нареканий <...> отказаться от своего по существу естественного права постригаться в любом каноническом возрасте с отменой пострижения в монашество до выхода из стен духовно-учебных заведений. Время обучения могло бы быть временем уставного испытания пред пострижением»¹³³.

18. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* присоединяется к выступлению А. В. Карташева и предлагает соответствующую формулировку.

19. *Н. Д. Кузнецов* полемизирует с еп. Анатолием (Грисюком), в значительной степени повторяя свое предыдущее выступление.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан.

21. *Докладчик Отдела еп. Феодор (Поздеевский)* недоумевает, почему «человек известного возраста (хотя бы 21 года) может делать что угодно — жениться, разводиться, принять священный сан, не может только принять монашество, почему это, непонятно. Проявляется тут какая-то особая забота о юношах. Говорят, что может быть слишком трагичной участь этих юношей. А не может разве быть трагедии, если человек женится, примет священный сан? <...> Почему женатым не препятствуют обучаться в академии семейные обязанности? Почему не мешает священникам так называемая халтура? Почему светским лицам не мешают карты и другие развлечения? Почему мешают обучаться в

¹³³ Л. 141—142.

академии только молитва, монашеские подвиги? Это несправедливо и пристрастно»¹³⁴.

22. Докладчик архим. Гурий (Степанов), отвечая на упреки в том, что студенты академий часто не готовы к постригу, указывает, что ни один студент МДА не может быть пострижен без благословения старца Зосимовой пустыни Алексия (Соловьева). В Казанской духовной академии последние 15 лет не постригали без благословения схиархимандрита Гавриила, а после его смерти руководство академии пыталось сноситься по этому поводу с оптинскими старцами. Докладчик выступает против пострижения после академии, так как инок может оказаться без поддержки в далеком губернском городе, в то время как студенты-иноки участвуют в академической монашеской жизни.

23. Митр. Арсений (Стадницкий) перечисляет поступившие поправки.

24. Собор отклоняет поправку Н. Д. Кузнецова об исключении статьи.

25—28. Собор отклоняет поправку еп. Симона (Шлеева), И. П. Николина и прот. Ф. Д. Филоненко, запрещающую пострижение в монашество учащихся и студентов.

29—30. Собор принимает поправку еп. Феодора (Поздеевского) об исключении слов «и достигшие 21 года — гражданского совершеннолетия».

31—32. Собор принимает статью с учетом поправок.

33. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 95 {=88}, согласно которой с самого начала приготовления к монашеству указанные лица должны быть под руководством духовных старцев и в каникулярное время пребывать в тех монастырях, где живут эти старцы.

34. А. В. Васильев предлагает исключить упоминание о каникулярном времени.

35. Архим. Гурий (Степанов) говорит, что без этих слов архиереи будут смущаться, отправляя ученых иноков в монастыри.

36. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает говорить не о каникулярном времени, а о свободном.

37. Собор принимает статью с поправкой митр. Арсения (Стадницкого).

¹³⁴ Л. 149—150.

38—39. Собор принимает в редакции Отдела ст. 96 {=89}, согласно которой пострижение в монашество совершается с благословения старца, по представлению ректора академии, начальника пастырской школы и с разрешения епархиального архиерея.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 97 {=90}, согласно которой монашествующие с высшим богословским образованием имеют право занимать административные и преподавательские должности в духовных учебных заведениях наравне с прочими лицами. Архим. Иларион (Троицкий) предлагает примечание к этой статье: «Монахи, занимающие профессорские кафедры, должны оставаться на них в продолжение полного срока профессорской службы».

41—44. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает поправку, касающуюся условий занятия монашествующими административных должностей, но после разъяснений архим. Гурия (Степанова) отказывается от своего предложения.

45. *Еп. Анатолий (Грисюк)* поддерживает поправку архим. Илариона (Троицкого): «Ученая деятельность требует продолжительной напряженной работы. <...> Поэтому кратковременное пребывание инока на профессорской кафедре не полезно и в интересах науки и в интересах создания ученого иночества. Может быть, для церковной власти и обременительно задерживать долгое время иноков на профессорской кафедре, но это желательнее в интересах дела»¹³⁵.

46. *Н. Д. Кузнецов* возражает против поправки архим. Илариона. По его мнению, не следует ставить перед церковной властью какие-то ограничения.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о прекращении прений.

48—49. Докладчики предлагают сохранить редакцию Отдела.

50—51. Собор принимает статью в редакции Отдела.

52—53. Собор отклоняет примечание архим. Илариона (Троицкого).

54—55. Собор принимает в редакции Отдела ст. 98 {=90}, согласно которой монахи-педагоги пользуются всеми правами на пенсию на общих основаниях.

¹³⁵ Л. 160.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 99, согласно которой епархиальные архиереи приучают иноков, состоящих на духовно-учебной службе, к епархиальным делам и дают им различные поручения.

57. *Прот. Д. В. Рождественский* предлагает исключить эту статью. Административные поручения ученым инокам выполняют задачу подготовки будущих архиереев, но мешают преподавательской работе.

58—61. *Архим. Александр (Григорьев)* предлагает внести особую статью, согласно которой епархиальные архиереи к подчиненным им ученым инокам относятся по-отечески благожелательно и находятся с ними в возможно близких отношениях.

62. *А. В. Васильев* предлагает объединить статьи 99 и 100 в одну.

63. *Д. А. Олсуфьев* предлагает исключить статьи 99, 100 и 101: «Все прочие статьи устава говорят о нормах, содержащих положительные правила, а эти статьи являются лишь указанием как пользоваться учеными иноками»¹³⁶.

64—68. После выступлений докладчиков Собор исключает статьи 99, 100, 101.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 102—107 {=91—97}, составляющие раздел «Иноческое всероссийское церковно-просветительское братство». Братство основывается на единении ученых монахов для более эффективного служения и взаимопомощи. Братство должно иметь один или несколько монастырей. Одна из основных задач братства — разработка высших богословских вопросов. Кроме того, братство осуществляет религиозно-просветительскую и благотворительную деятельность, имеет печатные органы. Специальное подразделение занимается церковными древностями. Братство обладает правами юридического лица и владеет имуществом.

70. *В. В. Богданович* недоумевает, зачем нужно обсуждать устав братства, которого пока нет. Создание такого братства будет способствовать обособлению ученого монашества.

71. *И. В. Попов* спрашивает, на основе каких ресурсов будет создано братство со столь грандиозной научной программой. «Нужно, мне кажется, принять и провести в жизнь проект,

¹³⁶ Л. 164.

предложенный профессором Б. А. Тураевым. <...> По мысли этого проекта для соорганизации ученого монашества определяется особый монастырь. <...> Во главе такого монастыря должен быть поставлен инок, известный своими ценными научными трудами и имеющий вкус к науке. Руководителями в этом монастыре пусть будут иноки, но на первых порах, ввиду недостаточного у нас числа таких иноков, должны быть приглашены и миряне, известные в науке, и из университетов, и из духовных академий. Когда такое учреждение сорганизуется, в него следует принимать молодых иноков, окончивших академию, и других лиц, прошедших высшую школу и желающих пострижения. Нужно будет обращать особое внимание на воспитание среди них вкуса к науке. <...> После этого необходимо еще лет 5 научной подготовки. При такой постановке у нас создастся кадр действительно ученых монахов. Тогда из этого корня сама собой вырастет ученая иноческая организация, о которой говорится в обсуждаемых статьях проекта. <...> Если же мы не последуем изложенному проекту профессора Тураева, от обсуждаемых положений доклада Отдела останется пустой звук»¹³⁷.

72. *Д. А. Олсуфьев*: «Эти статьи представляют собой сокращенный, совершенно недостаточный устав какого-то обширного, проблематического, неосуществимого общества! Чего, чего только здесь нет! <...> И все это, конечно, неосуществимо. Но все же есть правильное зерно, которое и легло в основу этих статей. <...> Я бы предлагал выразить эту правильную мысль так: «Для единения ученых иноков между собою и для более плодотворного служения Церкви <...> допускается учреждение различных иноческих братств, обслуживающих особые нужды Церкви и имеющих свой устав». Такое общее положение в конце нашего устава я понял бы. Это значило бы, что монашеству предоставляется право объединяться в братства для обслуживания специальных нужд Церкви»¹³⁸.

73. *Н. Д. Кузнецов* предлагает разделить обсуждение самой идеи братства и тех статей, которые выработал Отдел. Он считает правильным признание ученого монашества особым типом монашества. По мнению Н. Д. Кузнецова, следует принять ст. 102 в редакции Д. А. Олсуфьева.

¹³⁷ Л. 169—170.

¹³⁸ Л. 171.

74. *Л. К. Артамонов*: «При всем уважении к профессорам в сюртуках, меня иногда прямо поражает тесная зависимость их религиозного воззрения от совершенно посторонних Церкви влияний. Мы вправе опасаться за цельность и чистоту православия до тех пор, пока богословская наука будет находиться в руках светских людей, живущих далеко не церковными идеалами. Для нас, верующих мирян, наиважнее сохранить православие у тех людей, у кого и настроение глубоко религиозное, и облик ангельский. Поэтому вполне естественно стремление среди монашествующих представителей православия создать чисто свое духовное братство: это стремление надо всячески поддержать и помочь всеми силами его осуществлению»¹³⁹.

75. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

76. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* рассказывает, что сама идея Всероссийского церковно-просветительского братства возникла на монашеском съезде. В материалах съезда напечатан устав этого братства¹⁴⁰. Членами-соревнователями братства могут быть и светские ученые. «Нам хотелось собраться в единение из рассеяния, в котором мы сейчас пребываем по городам и селам»¹⁴¹.

77. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* выступает в защиту проекта Отдела.

78—88. После дискуссии по порядку голосования, в которой участвуют митр. Арсений (Стадницкий), докладчики и Д. А. Олсуфьев, Собор отклоняет поправку Д. А. Олсуфьева.

89—90. Собор принимает ст. 102 в редакции Отдела.

91—92. Собор принимает ст. 103 в редакции Н. Д. Кузнецова.

93—102. Собор принимает ст. 104—107 в редакции Отдела.

103—113. Председатель просит Отдел о монастырях и монашествующих к 31 июля/13 августа подготовить статьи 60—89, которые ранее были переданы в Отдел. Архиеп. Серафим (Чичагов) указывает на то, что предложенная Собором концепция изменений проекта противоречит его убеждениям, и просит включить в состав Отдела новых сотрудников. В этой связи

¹³⁹ Л. 176.

¹⁴⁰ Постановления Всероссийского съезда представителей от монастырей, бывшего в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре с 16 по 23 июля 1917 г. М., 1917.

¹⁴¹ Л. 178.

выступа-

ют архиеп. Евдоким (Мещерский), Н. Д. Кузнецов, еп. Серафим (Александров). Им отвечают докладчики — архиеп. Серафим (Чичагов) и еп. Феодор (Поздеевский).

114. Закрывая заседание, *митр. Арсений (Стадницкий)* сказал: «Итак, у нас Собор тает, особенно к концу. Записывается много, а на заседаниях присутствует мало. Может быть, некоторые записываются для увековечивания своего имени в истории, а может быть, и для других целей. Председатели Отделов жалуются, что и в Отделы тоже мало ходят. И вот я прошу ходить, так как мы собрались здесь для того, чтобы работать»¹⁴².

115. Заседание закрыто в 21.30.

¹⁴² Л. 187.

ДЕЯНИЕ 142

Москва, 28 июля/10 августа 1918 г. 11.00—14.30.

Архив: РГИА № 20, л. 2—77, машинопись (Ср. ГАРФ № 145 л. 33—69. Рукопись)

*Присутствовало 164 члена Собора, в том числе 23 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О местоблюстителе Патриаршего престола». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела личного состава «Об изменениях в составе Собора». Докладчик Л. К. Артамонов.
4. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном и внешкольном просвещении народа». Докладчик М. Ф. Глаголев).

2—7. С. Г. Рункевич зачитывает принятый Редакционным отделом вариант постановления Собора о местоблюстителе Патриаршего престола. Постановление принимается и передается Совещанию епископов.

5—19. Собор утверждает зачитанный Л. К. Артамоновым доклад Отдела личного состава об изменении в личном составе Собора. Согласно этому докладу признаются членами Собора еп. Лаврентий (Князев), еп. Иоанн (Поммер), еп. Неофит (Следников), еп. Иннокентий (Ястребов), священник А. А. Попов, прот. А. И. Юницкий, проф. А. М. Позднеев, Г. И. Боярчук, Н. С. Головин, Н. И. Остроумов. На время отсутствия на Соборе уполномочивших их иерархов признаются членами Собора прот. И. Н. Дроздов, еп. Анатолий (Грисюк), еп. Павел (Вильковский), еп. Палладий (Добронравов). За епископом Павлом (Ивановским) полномочия члена Собора сохраняются до конца третьей сессии.

М. Ф. Глаголев зачитывает доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О школьном преподавании Закона Божия». Докладчик дает характеристику современного состояния преподавания Закона Божия: «Мы присутствуем при полнейшем изгнании из нее <школы> Закона Божия. И происходит это не

только по политическим причинам, но и по мотивам антирелигиозным. Хотят насадить социализм. Сейчас усиленно разрабатывается проект социалистической школы. Социалистическая школа в корне отрицает какое бы то ни было преподавание религии, кроме религии человекобожества. Это обстоятельство ближайшим образом и вызвало доклад, предлагаемый вашему вниманию. Кроме того, в истории нашей русской государственной школы накопилось много мотивов, которые не могли быть обойдены молчанием. Посмотрите труды законоучительских съездов <...> и вы увидите всюду жалобы на ненормальное преподавание Закона Божия, главным образом, в средней школе. Всем известно, что в школах преподаватели неосторожно касались области этого предмета и косвенно подрывали веру, когда подчеркивали кажущиеся противоречия религиозных истин с наукой, выдавая некоторые отрицающие Библию гипотезы за установленные научные положения <...> когда на уроках своих полемизировали с законоучителями на этой почве. С другой стороны, законоучитель оказывался одиноким в своей церковной среде»¹⁴³. Доклад предлагает следующие тезисы: 1. Русская народная школа должна быть национальная и христианская. 2. Закон Божий в школе должен преподаваться как воспитательная дисциплина. 3. Слово Божие, богослужебные книги и жития святых должны быть главным источником воспитательного школьного воздействия. 4. Школьное преподавание Закона Божия должно совершаться в тесном единении с общецерковной жизнью.

22—25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *М. Ф. Глаголев* обмениваются репликами о включении в проект поправки.

26. Собор переходит к постатейному чтению.

27. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1, согласно которой русская народная школа должна быть национальная и христианская.

28. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает иную редакцию этой статьи: «Русская народная школа должна быть христианской, православной по преимуществу и народной».

29—31. *Прот. А. Г. Альбицкий* рассказывает о концепциях русской национальной школы (*С. А. Рачинский*, *К. П. Победоносцев*, *Л. Н. Толстой*), жалуется, что российские

¹⁴³ Л. 13—14.

образовательные программы имеют иноземное происхождение, и поддерживает упоминание о национальной школе.

32. *Прот. Ф. Д. Филоненко* просит исключить из своей поправки слово «по преимуществу».

33. *Еп. Симон (Шлеев)* поддерживает доклад: «Наконец возвращаемся мы к старому пути. Наши предки обучались как? По Часовнику, по Псалтири и другим церковным книгам. Все сведения о нравственном Законе Божиим сообщались попутно, и самый плохой наставник умел внедрять живое познание Закона Божия»¹⁴⁴.

34. *П. Я. Руднев* высказывается против требования национальной школы. «Мы будем иметь соединение двух задач: обучение истинам веры и нравственное воспитание с одной стороны, да еще культурное объединение, <...> приобщение других племен к русской нации, то, что называется русификацией, — с другой. А двойственность задач губительно отразится на положении законоучителя»¹⁴⁵.

35. *П. Д. Урусов* говорит, что в статье ставится задача, чтобы национальные идеалы одновременно были и христианскими.

36. *Д. А. Олсуфьев* выступает против идеи о национализации школы.

37. *Л. К. Артамонов*: «Если вспомнить, что все величие русского государства связано с православием и что с потерей православия русский человек перестанет быть русским <...> мне кажется, достаточно будет сказать, что русская школа должна быть христианской и православной. Если наша школа будет православной, то она будет и русской»¹⁴⁶.

38. *Н. Д. Кузнецов* предлагает включить в статью упоминание о том, что православие является выполнением исторического призвания русского народа.

39—41. *Докладчик М. Ф. Глаголев* говорит, что понятие национальность здесь в соответствии с религиозно-культурным содержанием, поэтому не стоит исключать это слово.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

43. Собор принимает предложение об исключении слова "национальный".

¹⁴⁴ Л. 25.

¹⁴⁵ Л. 24.

¹⁴⁶ Л. 28.

44—45. Собор отклоняет редакцию П. А. Миртова, Р. Е. Сапина и А. А. Зверева: «Русская народная школа должна быть православно-христианская».

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправка Н. Д. Кузнецова является не тезисом, а развитием тезиса.

47—53. *М Ф. Глаголев и митр. Арсений (Стадницкий)* обсуждают, как обсуждаемые тезисы будут напечатаны в «Деяниях». Предлагается сами тезисы набирать нормальным шрифтом, а их раскрытие — петитом.

54. *С. И. Шидловский* жалуется, что форма проекта плохо поддается обсуждению.

55. *Свящ. М Ф. Марин* считает форму удачной.

56—60. *Д. А. Олсуфьев* поддерживает проект.

61. *Н. Д. Кузнецов* считает, что доклад следует вернуть в Отдел для доработки.

62. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает принять пояснения к статьям доклада, так как в них нет ничего нового.

63. *Докладчик М Ф. Глаголев* считает важным, чтобы положение о воспитании было поддержано авторитетом Собора.

64. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что составление инструкций и программ — не соборная работа, а затем зачитывает пояснения.

65—67. *Д. А. Олсуфьев, прот. А. А. Хотовицкий и М Ф. Глаголев* обсуждают конкретные положения этих пояснений и говорят против национальной идеи в школьном деле.

68—70. Собор отвергает поправку прот. А. А. Хотовицкого и принимает поправку Д. А. Олсуфьева.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2: «Закон Божий в школе должен иметь воспитывающий характер» и пояснения к ней.

72. *Свящ. И. А. Артоболевский* предлагает соединить две цели преподавания: христианское просвещение, а через него воспитание целостного христианского характера.

73. *Прот. Д. В. Рождественский* перечисляет внутренние противоречия в тексте.

74. *П. Я. Руднев* вносит ряд исправлений в комментарии к статье.

75. *Л. К. Артамонов* предлагает вернуть доклад в Отдел для переработки.

76. *Д. А. Олсуфьев* считает невозможным сводить законоучительство к изучению богослужебных книг. «Как бы ни сложилась наша государственная жизнь, свобода мысли и слова у нас будет. Поэтому нужны новые способы борьбы с неверием, новые пути воспитания подрастающего поколения в духе православно-христианской веры. <...> Это не доклад Собору, а казенная отписка»¹⁴⁷.

77. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Постановления Собора должны иметь деловую постановку и, прибавлю, должны отвечать на вопросы, которые всего более нас занимают по определенному предмету. В данном случае суждения должны идти не о том, должен ли Закон Божий в школе иметь целью воспитание или обучение, должен ли при учебных заведениях устраиваться благолепный храм, должна ли быть в классе святая икона. Отнюдь не о том. Если мы разрешим все эти вопросы, то все же не удовлетворим нашей нужды и наше постановление не будет иметь делового характера. Вопрос, который теперь является насущным, о том, как преподавать Закон Божий, когда он изгнан из школы и школьное преподавание его запрещено, как нам организовать преподавание Закона Божия без школы? Если мы этого вопроса не разрешим, все наши рассуждения о школьном преподавании Закона Божия окажутся совершенно бесполезными, а так как времени для соборной работы осталось мало, то все эти рассуждения теперь — непростительная роскошь. Нужно попросить Отдел, чтобы он представил доклад о преподавании Закона Божия без школы»¹⁴⁸.

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что имеется доклад «О внебогослужебном и внешкольном просвещении народа».

79. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает этот доклад и обсудить.

80. *Свящ. М. Ф. Марин* напоминает, что доклад является ответом на попытку изгнать Закон Божий из школы осенью 1917 г.

81. *Свящ. А. А. Попов* предлагает свою формулировку цели преподавания.

82. *Докладчик М. Ф. Глаголев* произносит эмоциональную речь в защиту доклада.

¹⁴⁷ Л. 52—53.

¹⁴⁸ Л. 54.

83. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поступили предложения либо вернуть в Отдел весь доклад, либо только его вторую статью. Согласно уставу, должны прозвучать выступления за и против.

84—90. После выступлений свящ. М. Ф. Марина, Л. К. Артамонова, Н. Д. Кузнецова и П. Б. Мансурова Собор передает доклад в Отдел.

91—98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *М. Ф. Глаголев* обсуждают пути пересмотра доклада. Объявлена запись в Отдел новых членов.

99. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на обсуждение доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа».

100. *М. Ф. Глаголев* напоминает, что этот проект был разработан одним из первых, однако обсуждается только сейчас. «Основная мысль законопроекта — установление Собором Русской Церкви обязательного оглашения всех православных, обязательного научения святой вере. До сих пор в нашей Церкви обязательным условием пребывания членом ее было крещение, но за крещением в младенчестве не следовало обязательное в сознательном возрасте научение крещеного истинам веры. <...> Возникает вопрос о введении обязательного научения народа истинам веры и молитвам. Это очень трудный вопрос. Он встает у нас впервые. За всю историю Русской Церкви катехизации всех до единого у нас не было. Но и уклониться от этого вопроса нельзя. Священный Собор должен стать на путь разрешения его. Катехизация предписана нам практикой древнехристианской Церкви. В первые века христианства оглашение было обязательным»¹⁴⁹.

101. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о недостаточной разработанности доклада.

102. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что большинство народа нуждается в начальном образовании.

103. *Свящ. М. Ф. Марин* выступает в поддержку доклада. Он говорит о недостатке программ и пособий.

104—105. Собор переходит к постатейному чтению.

106—107. Заседание закрыто в 14.30.

¹⁴⁹ Л. 66—67.

ДЕЯНИЕ 143

Москва, вторник, 31 июля/13 августа 1918 г. 11—14.25.
Архив: ГАРФ № 146, л. 31—99, машинопись. (Ср. РГИА
№ 20, л. 79—147 (машинопись)).

*Присутствовало 178 членов Собора, в том числе 31 архиерей.
Председатель: патриарх Тихон.*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном внешкольном просвещении народа». Докладчик М. Ф. Глаголев.
3. Доклады Отдела о богослужении, проповедничестве и храме (не рассматривались):
 - а) «Общие положения о порядке прославления святых в Русской Православной Церкви к местному почитанию». Докладчики Б. А. Тураев и еп. Афанасий (Сахаров).
 - б) «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста всех святых новых чудотворцев российских». Докладчик Б. А. Тураев.
4. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик В. А. Шингарев (не рассматривался).

2—3. Зачитывается и принимается к сведению заявление митр. Антония (Храповицкого) о том, что он не имеет возможности приехать на Собор и назначает своим заместителем еп. Никодима (Кроткова).

4—6. С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает принятое Редакционным отделом изложение Постановления о порядке избрания Святейшего Патриарха. Текст Постановления передается Совецанию епископов. С. Г. Рункевич напоминает членам Собора, что это Постановление было передано в Редакционный отдел еще 9/22 февраля, однако рассмотрение его

было отложено в связи с необходимостью согласовать его с текстом «Положения о местоблюстителе Патриаршего престола».

7. Продолжается обсуждение доклада Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа»¹⁵⁰.

8. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1, согласно которой народно-просветительскую миссию Церковь осуществляет не только через церковное и школьное учительство, но и через внебогослужебное, внешкольное преподавание.

8а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2, согласно которой целью внебогослужебной внешкольной миссии должно быть сообщение детям и взрослым основных начал христианской веры.

9. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 3, согласно которой задачей Церкви является обязательное обучение детей и взрослых основным истинам христианской веры в объеме, определяемом Высшей церковной властью. Статья снабжена примечанием, согласно которому Церковь изыскивает средства для научения верующих, стремящихся к более широкому религиозному образованию.

¹⁵⁰ В предисловии к печатному докладу, который был на руках у участников заседания, указывается на связь основных идей доклада с принятой Временным правительством программой народного образования: «Временное правительство прошлого состава объявило, что Министерством народного просвещения вносится на утверждение законопроект общего и притом обязательного, со штрафом за каждый день непосещения школы, народного обучения в течение ближайших пяти лет. По расчету, сделанному законодателями, вводится такая сеть школ, <...>которая даст возможность достигнуть того, что в России через пять лет не будет ни одного неграмотного ребенка. Одновременно разрабатывается проект о всеобщем внешкольном образовании. <...> После таких усилий государства <...> весьма возможно, что в ближайшие же годы, благодаря обязательной, как воинская, государственной повинности, в России не будет гражданина, не приобщившегося к обучению. Принимаемые меры со стороны государства заставляют признать, что и Церковью должны быть сосредоточены все средства к тому, чтобы, параллельно с гражданским всеобщим просвещением, разливалось по земле нашей и воспитательное действие великих начал христианства. Здесь Церковь должна позаботиться, чтобы ни один верующий не миновал своим сознанием Божественной истины». — *Священному Собору Православной Российской Церкви. Докладчик М. Ф. Глаголев. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия. «О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа. Московская Синодальная Типография. 1918. С. 1—2.*

10. *Н. Н. Фиолетов*: «В докладе вопрос не об оглашении, а о всеобщем религиозном обучении по аналогии с государственным законом о всеобщем обязательном обучении. <...> При такой постановке вопрос требует большей разработки. Недостаточно сказать, что необходимо обучение, нужно указать, чему обучать, какие этапы в этой подготовке и какой материал необходим и педагогически целесообразен. Требуется также известная санкция, гарантия в том, что обучение будет происходить. Нужно установить способы побуждения к этому обучению, известные церковно-правовые последствия уклонения от него и, наконец, один из существенных вопросов об организации и органах обучения. <...> Я предлагаю оставить эту статью как принцип и предложить Отделу выработать новый обстоятельный доклад»¹⁵¹.

11. *Докладчик М. Ф. Глаголев*: «<...> Отдел выработывал настоящее положение в то время (сентябрь—октябрь), когда наше церковно-общественное сознание в этом отношении только начинало работать, когда не было большевиков, запретивших преподавание Закона Божия в школе. Ввиду этого Отдел постановил высказать эту мысль отрицательно; если она будет одобрена Собором, то это уже будет сдвигом, так как сразу добиться всеобщего религиозного обучения нельзя. <...> Я удовлетворился бы пока одобрением этой статьи о принципе обязательного религиозного образования»¹⁵².

12—13. Собор принимает ст. 3 в редакции Отдела.

14. В 11.45 *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

15. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 4, согласно которой основной организацией, осуществляющей просветительскую деятельность, является приход.

16. Собор обсуждает ст. 4.

16а. *Прот. В. И. Синцов* говорит о способах добиться того, чтобы прихожане получали минимальное религиозное образование. Для детей предлагается установить особые дни говения и служить специальные «детские» литургии. На взрослых должен воздействовать духовник. *Прот. В. И. Синцов* предлагает свою редакцию статьи.

16б. *П. И. Астров* считает, что следует говорить не о приходах, а о союзах приходов.

17. *Докладчик М. Ф. Глаголев* защищает редакцию Отдела.

¹⁵¹ Л. 41—43.

¹⁵² Л. 44—46.

18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

19. Собор принимает ст. 4 в редакции Отдела.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5, согласно которой в пределах прихода устраиваются правильные занятия с детьми, по определенной программе, которые завершаются в течение года.

21. Собор обсуждает ст. 5.

21а. *Прот. К. М. Аггеев* подчеркивает важность того положения, что обучение прихожан перестает быть частным делом священника. Он предлагает иную формулировку второй части статьи: «Программа должна завершаться в течение года концентрически».

21б. *Д. А. Олсуфьев* говорит об изменении общей ситуации и приводит в связи с этим высказывание некоего священника¹⁵³: «Когда православного спросили, как это он понимает, он ответил, что он не штундист, чтобы все понимать»¹⁵⁴. Вводить обязательное образование для всех, по мнению Д. А. Олсуфьева, невозможно, однако возможно не допускать к причастию молодых людей, которые достигли совершеннолетия, но не получили минимального религиозного образования. «Когда ты был мал, тебя носили к причастию родители, теперь ты сам отвечаешь за себя, сам и определяй, сознательно или нет приступаешь к принятию Св. Таин. Здесь нечто вроде конфирмации, и это требование может быть введено сейчас же»¹⁵⁵.

21в. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что в докладе нет ничего нового.

21г. *Л. К. Артамонов*: «Теперь нам особенно нужна обязательность обучения основам православной веры, и охотников учиться очень много, как в том убеждают нас достаточно многолюдные посещения религиозных бесед во всех почти наших храмах. В период разрухи религиозной, когда сотни тысяч отпадают от Церкви, обязательность обучения истинам веры непременно должна быть проведена Собором. Мы должны определенно и категорически высказать от лица Собора, что обучение истинам знаний православной веры обязательно для всех возрастов: для детей, хотя бы или не хотят родители их обучать, для взрослых же такое научение вере необходимо потому, что они не могут, не зная

¹⁵³ Имени его Д. А. Олсуфьев не помнит.

¹⁵⁴ Л. 55.

¹⁵⁵ Л. 55.

истин веры, быть допущены к приобщению Св. Таин. Если же взрослые, считающие себя православными, <...> не знают истин веры, и после сего предупреждения не пожелают научиться Закону Божию, то подлежат отлучению от Церкви и считаются оглашенными впредь до научения правилам веры православной. Церковь должна этого требовать, а Собор должен такие положения постановить»¹⁵⁶.

21д. *Свящ. А. А. Попов* предлагает проверять знание молодыми людьми Символа веры, заповедей и молитв до вступления в брак (то есть юношами в 17, а девушками в 15 лет).

21е. *Д. А. Олсуфьев* говорит о тоне выступления Л. К. Артамонова.

21ж. *П. И. Астров* говорит, что разнообразие высказанных мнений показывает, что вопрос Отделом поднят, но не разработан. Поэтому сейчас следует принять ст. 5 и просить Отдел заняться разработкой практических мероприятий.

22. *Докладчик М. Ф. Глаголев* анализирует прозвучавшие выступления и поддерживает редакцию Отдела.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

24—27. После дискуссии о порядке голосования этой статьи поправка свящ. А. А. Попова передается в Отдел для подробной разработки.

28. Собор принимает поправку прот. П. И. Соколова об исключении требования завершить обучение в течение года.

29. Собор принимает ст. 5 с учетом поправки прот. П. И. Соколова.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6, согласно которой помещением для занятий может быть храм, школа или иное подходящее место.

31. *Свящ. И. А. Артоболевский* считает, что храм для занятий неудобен, и предлагает поправку, согласно которой храм используется для занятий только в крайнем случае.

32. *Докладчик М. Ф. Глаголев* выступает против этой поправки.

33. Собор отклоняет поправку свящ. И. А. Артоболевского.

34. Собор принимает ст. 6 в редакции Отдела.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7, согласно которой прихожане, не имеющие начальных познаний в Законе

¹⁵⁶ Л. 60—61.

Божием, обязываются прослушать внешкольный курс по очереди, определенной в самом приходе.

36. Собор обсуждает ст. 7.

36а. *Д. А. Олсуфьев* считает, что это требование должно относиться только к молодым людям, достигшим совершеннолетия. В противном случае этот закон получит обратную силу. В качестве наказания за уклонение от обучения *Д. А. Олсуфьев* предлагает отлучение от причастия.

36б. *П. И. Астров* считает, что поправку *Д. А. Олсуфьева* следует направить в Отдел и использовать при решении вопроса о мерах, обеспечивающих всеобщее обучение Закону Божию.

36в. *С. А. Котляревский*: «Нельзя смешивать всеобщность и обязательность обучения. Нельзя говорить в законе об обязательности обучения без соответствующих санкций и гарантий. Каковы они? Это вопрос сложный. Поэтому, не связывая себя, следует передать ст. 7 в Отдел для подробной разработки»¹⁵⁷.

37. Докладчик *М. Ф. Глаголев* говорит о связи этого законопроекта с постановлением Временного правительства о введении в течение пяти лет всеобщего и обязательного просвещения детей. Полемизируя с предыдущими докладчиками, *М. Ф. Глаголев* полагает, что «ст. 7, говорящая о нравственной обязанности каждого православного христианина <получить начальное религиозное образование>, вполне приемлема даже теперь, когда состоялось соборное постановление о том, чтобы был дополнительно обсужден в Отделе вопрос о принудительном обучении»¹⁵⁸.

38—39. Собор принимает предложение *С. А. Котляревского* о передаче статьи в Отдел для подробной дополнительной разработки.

40. Собор принимает в редакции Отдела ст. 8, согласно которой занятия с детьми и взрослыми ведутся или священно-церковнослужителями, или же поручаются священником и приходским советом другим лицам.

41. Собор принимает в редакции Отдела ст. 9, согласно которой кроме обязательных занятий в приходе устраиваются, по возможности, и другие занятия, способствующие достижению

¹⁵⁷ Л. 77.

¹⁵⁸ Л. 79.

более высокой степени религиозного просвещения народа, а также создаются соответствующие этой цели учреждения и организации.

42. *Л. К. Артамонов* выступает по личному вопросу: «Совершенно искренне извиняюсь перед графом Олсуфьевым, если слова мои вызвали в нем чувство обиды. Но я имел в виду не графа Олсуфьева, а всех тех людей, которые дожили до седых волос, не зная религиозных истин. Эти люди, невежественные в вопросах веры, однако, рассуждают на религиозные темы, осмеивают и вышучивают Церковь, ее учреждения и учение, а своими речами разлагающе действуют на умы простецов и молодежи. <...> Нам пора перестать быть добренькими и слабенькими в отношении к всем и вся. Нам надо уважать себя и быть твердыми в отношении к вере»¹⁵⁹.

42а. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я прошу членов Собора иметь братские дружеские отношения между собою. Я не предполагал и возможности личных столкновений между членами Собора. Поэтому меня неприятно поразила та пикировка, которая имела здесь место. <...> И если я не остановил здесь первого оратора, то лишь потому, что он не называл личностей. Теперь же, когда анонимы раскрыты, я прошу не допускать здесь личных препирательств. Можно не соглашаться с убеждениями, но касаться личных нравственных качеств не следует. У нас, слава Богу, создались хорошие отношения. Ими надо дорожить, особенно в такое время, как теперь, когда Собор и без того находится в очень тяжелом положении, и не надо допускать здесь то, что может запятнать наше собрание»¹⁶⁰.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о поступившем заявлении 30 членов Собора (Н. Н. Фиолетов и др.), в котором предлагается поручить Отделу о преподавании Закона Божия разработку вопроса о всеобщем внешкольном религиозном обучении.

44. *Н. Н. Фиолетов* говорит, то это заявление не призывает устранить какие-либо статьи доклада, а имеет в виду лишь более подробное рассмотрение этого вопроса.

45. Собор принимает это предложение.

46—47. 13.20—13.50 — перерыв.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о продолжении обсуждения доклада «О внешкольном религиозном просвещении».

¹⁵⁹ Л. 81.

¹⁶⁰ Л. 82.

49. Собор принимает в редакции Отдела ст. 10, согласно которой кроме прихода внебогослужебное, внешкольное просвещение народа могут осуществлять и другие организации.

49а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 11, посвященную организациям, которые могут оказывать содействие делу религиозного образования.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 12, в которой содержится перечень мероприятий, служащих религиозно-просветительским целям.

51. Обсуждение ст. 12:

51а. *П. Я. Руднев* сомневается в уместности использования кинематографа. В погоне за доходами будут тиражироваться фильмы самого низкого качества. Упоминание кинематографа из статьи следует исключить.

51б. *Л. К. Артамонов* выступает с речью в защиту кинематографа и указывает на то, что за границей ему приходилось видеть «поразительные кинематографические ленты из области, относящейся к Закону Божию»¹⁶¹. *Л. К. Артамонов* предлагает ввести требование обязательной цензуры кинематографических произведений, используемых для религиозного просвещения.

51в. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает поправку, согласно которой богословские и подобные им просветительские учреждения открываются с разрешения Высшей церковной власти.

51г. *Ф. Г. Гаврилов*: «Приходилось иногда мне видеть хорошие картины религиозного содержания, но впечатление они производили неблагоприятное. Изображения на сцене в кинематографических картинах религиозных событий не могут не производить тяжелого впечатления на верующих. И, по моему мнению, нет возможности поставить кинематограф так, чтобы он являлся назидательным средством. Наоборот, картины его производят развращающее впечатление»¹⁶².

51д. *А. В. Васильев* предлагает говорить не о религиозном, а о духовном просвещении.

52. *Докладчик М. Ф. Глаголев* выступает в защиту кинематографа.

¹⁶¹ Л. 87.

¹⁶² Л. 90.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

54. Собор отклоняет поправку П. Я. Руднева об исключении упоминания о кинокартинах.

55—56. Собор принимает поправку Л. К. Артамонова о необходимости цензуры кинокартин, используемых в качестве пособий.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о передаче поправок еп. Анатолия (Грисюка) и А. В. Васильева в Редакционный отдел.

58—59. Собор принимает статью в редакции Отдела с примечанием Л. К. Артамонова.

60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 13, определяющую средства, на которые осуществляется религиозное образование.

61. Собор обсуждает ст. 13:

61а. *Д. А. Олсуфьев* недоумевает, почему среди источников финансирования указана государственная поддержка.

61б. *П. И. Астров* говорит, что статья ни к чему не обязывает, и предлагает принять ее.

61в. *Р. Е. Сатин* предлагает исключить из статьи термины, которые он считает капиталистическими.

62. *Докладчик М. Ф. Глаголев* комментирует прозвучавшие выступления.

63—65. Собор принимает статью в редакции Отдела.

66—70. Собор принимает предложение 30 членов Собора (архиеп. Василий (Богоявленский) и др.) отложить обсуждение статей 14—18. Эти статьи посвящены функционированию центрального церковного управления, ведающего религиозным просвещением народа. Обсуждение откладывается до завершения подготовки проекта об органе Высшего Церковного Управления, который будет ведать законоучительством в светской школе. В обсуждении участвовали прот. К. М. Аггеев, М. Ф. Глаголев.

71—72. Собор благодарит докладчиков.

73. Заседание закрыто в 14.25.

ДЕЯНИЕ 144

Москва, четверг, 2/15 августа 1915 г. 11.00—15.00.
Архив РГИА № 20, л. 152—214, машинопись (Ср. ГАРФ
№ 147, л. 28—100. Рукопись)

*Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 29 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду». Докладчик проф. В. А. Керенский.
3. Доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме:
 - а) «Общие положения о порядке прославления святых Русской Православной Церкви к местному почитанию». Докладчики проф. Б. А. Тураев и иером. Афанасий (Сахаров);
 - б) «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста всех святых новых чудотворцев российских». Докладчик Б. А. Тураев.
4. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.
5. Доклад Отдела о монастырях и монашествующих §§ 61—89 (Монастырское церковное управление. Епархиальное монашеское собрание. Участие монашествующих в епархиальных собраниях. Всероссийское монашеское собрание. Всероссийский монашеский совет при Св. Синоде). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архим. Гурий (Степанов).

2—4. Принимается и передается Совещанию епископов текст, зачитанный докладчиком Редакционного отдела В. А. Керенским: «Постановления Собора о возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду».

4. Обсуждение доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «Общие положения о порядке прославления святых Русской Православной Церкви к местному почитанию».

5. Докладчик иером. Афанасий (Сахаров) рассказывает предысторию появления этого доклада. Вопрос встал в связи с причислением к лику святых св. Софония. Патриарх Тихон предложил Отделу заняться разработкой общих принципов прославления святых к местному почитанию. «Были высказаны пожелания о выработке и установлении на будущее время руководственных правил для прославления угодников и строго определенного, подобно судебному, делопроизводства»¹⁶³. «Отдел <...> выработал настоящие общие положения, имеющие свою целью внести известный порядок в дело канонизации святых, сообразуясь с преданиями русской церковной старины. В частности, вырабатывая эти положения, Отдел желал, с одной стороны, чтобы уже давно почитаемые на местах угодники Божии за их праведную жизнь и являемые чудеса не оставались без церковного прославления, а с другой, чтобы и те угодники Божии, которые уже причтены к лику святых для местного почитания, были известны за святых и всей Православной Русской Церкви»¹⁶⁴.

5а. Докладчик Б. А. Тураев: «Здесь впервые на христианском Востоке предлагаются нормы канонизации, до сих пор существующие только в латинской Церкви. В Церкви Константинопольской, не говоря уж о других поместных Церквях Востока, все еще действуют порядки, переносящие нас в условия первых веков. <...> Новым в предложенных статьях доклада, по сравнению с прежней практикой Российской Церкви, является ст. 2, передающая дело канонизации местных святых собору митрополичьего округа (ср. практику Карфагенской Церкви) и особенно ст. 17, предписывающая для усиления церковного общения и оживления вселенского сознания, сообщать об общецерковных канонизациях вселенскому престолу и предстоятелям автокефальных Церквей; неосведомленность последних была до сих пор причиной того, что наши святые были большей частью совершенно неизвестны и не признавались в других православных Церквях»¹⁶⁵.

5а. Митр. Арсений (Стадницкий) спрашивает, почему в патриарший и синодальный период местные канонизации не практиковались.

¹⁶³ Л. 154.

¹⁶⁴ Л. 157.

¹⁶⁵ Л. 157—158.

5б. Докладчик Б. А. Тураев отвечает, что они практиковались, но не были упорядочены.

5в. Митр. Арсений (Стадницкий) спрашивает, почему после Макарьевских соборов канонизация становится привилегией Патриарха и Синода. Не восстановит ли Собор отживший обычай?

5г. Докладчик иером. Афанасий (Сахаров) говорит, что распоряжением епархиальной власти был причислен к лику святых благоверный князь Даниил Московский.

5д. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что это частный случай.

5е. Докладчик Б. А. Тураев говорит, что особого законодательного положения о прекращении местных канонизаций не было. Только прекратилась на время сама практика.

5ж. Митр. Арсений (Стадницкий): «Не объясняется ли это явление развитием в последующее время централизации власти, которая отразилась и на церковной жизни?»¹⁶⁶

5з. Докладчик Б. А. Тураев повторяет, что акта об отмене не было.

5и. Митр. Арсений (Стадницкий) спрашивает, нет ли их в актах Макарьевских соборов.

5к. Докладчик иером. Афанасий (Сахаров) говорит, что местные канонизации преобладали и после этих соборов.

5л. Митр. Арсений (Стадницкий) спрашивает, были ли эти случаи правильными.

5м. Докладчик иером. Афанасий (Сахаров) говорит, что ст. 2 проекта предусматривает известную долю централизации.

5н. А. В. Васильев предлагает отложить решение до получения справки о соборе 1548 г.

6. Выступления по общим основаниям доклада.

6а. Л. К. Артамонов вспоминает о трудностях, связанных с канонизацией Иоасафа Белгородского, который был прославлен в лике святых после 160 лет народного почитания. «В наш век, с его усовершенствованными способами сношений, невозможно допустить, чтобы в одном месте совершалось прославление святого, а в другом верующие об этом ничего не знали или относились к такому проявлению в жизни Церкви как к событию ничтожному или малозначимому. <...> Современные малoverы

¹⁶⁶ Л. 159.

требуют, чтобы все факты, как нетления мощей, так и чудеса, были засвидетельствованы особой ученой <...> комиссией. <...> Словом, современные маловеры, считающие себя все-таки христианами, требуют такого же способа проверки чудес, к какому англичане прибегали для удостоверения подлинности сорокадневного умирания факиров. При настоящих условиях современной жизни <это> нетрудно. <...> Собор должен откровенно высказать свою мысль, что верующие, узнавшие праведника, проживавшего в известной области, убедившиеся от духовных властей в его действительной святости, могут возносить этому местному святому моления и тем удовлетворять свою потребность в почитании его»¹⁶⁷.

6б. *В. А. Керенский* приводит справку о практике канонизации у католиков. До XI века правом местной канонизации обладал митрополит, однако по мере усиления централизации церковной власти право прославления святых переходит Римскому Папе.

6в. *А. В. Васильев* спрашивает, не будет ли нарушено церковное единство. В одном городе местному святому будут служить молебны, а в другом панихиды. «Что свято в одном месте, то должно признаваться святым повсеместно, пока местная церковь, чтущая святого, не будет признана заблуждающею и отпавшей от церковного тела»¹⁶⁸.

6г. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* выступает в поддержку доклада. Путь от местной канонизации к общецерковной является более естественным.

7. *Докладчик иером. Афанасий (Сахаров)* отвечает *А. В. Васильеву*: «Все святые должны вноситься в общецерковный месяцеслов как святые, а если будут основания к тому, чтобы установить для некоторых общецерковное празднование, то ст. 15 предоставляет это право Священному Собору или Патриарху с Св. Синодом»¹⁶⁹.

8—9. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

10—11. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1, согласно которой в Русской Православной Церкви угодники могут прославляться к местному почитанию.

¹⁶⁷ Л. 162—163.

¹⁶⁸ Л. 166—167.

¹⁶⁹ Л. 169—170.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=1}, согласно которой право прославления святого к местному почитанию принадлежит собору митрополичьего округа с благословения Патриарха и Синода.

13. Дискуссия:

13а. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает отложить обсуждение этой статьи до организации митрополичьих округов.

13б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* считает эту поправку редакционной.

13в. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* предлагает дать право утверждения решений соборов митрополичьих округов не Высшему Церковному Управлению, а Собору, так как именно Собор утверждает общероссийское почитание.

13г. *Ф. Г. Гаврилов* поддерживает редакцию Отдела.

14. *Докладчик иером. Афанасий (Сахаолв)* присоединяется к поправке митр. Кирилла.

15—16. Собор принимает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

17—18. Дискуссия:

18а. *Свящ. И. А. Артоболевский* спрашивает, что будет, если Собор не утвердит местную канонизацию.

18б. *Митр. Кирилл (Смирнов)* отвечает, что утверждение Собора необходимо для того, чтобы о канонизации стало известно всей стране. В данной области если решат, что данного угодника надо славить, то и будут славить.

18в. *Л. К. Артамонов* говорит, что поправка митр. Кирилла отвергает весь доклад. При формулировании поправки следует уточнить, что речь идет исключительно об общем почитании, а не о местном.

18г. *С. Г. Рункевич* считает, что и для местного почитания необходимо благословение Патриарха.

18д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *иером. Афанасий* обмениваются репликами о соотношении почитания и празднования.

18е. *А. В. Васильев* поддерживает редакцию Отдела: «Признание святого к местному почитанию Собором митрополичьего округа достаточно для внесения этого святого в общерусские святцы и для служения ему молебнов. Что же касается празднования в положенные дни, то в церковном округе, где

покоятся мощи святого, оно обязательно, а в других местах оно совершается по желанию чтущих»¹⁷⁰.

18ж. *А. Д. Зверев* поддерживает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

18з. *Еп. Симон (Шлеев)* говорит о различии празднования и почитания.

18и. *И. М. Громогласов* замечает, что обсуждается принятая статья.

18к. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это частный обмен мнениями.

18л. *И. М. Громогласов* выступает против поправки митр. Кирилла, так как она противоречит основной идее доклада.

18м. *Архим. Александр (Григорьев)* присоединяется к поправке митр. Кирилла.

18н. *Н. Г. Малыгин* говорит, что поправка митр. Кирилла разбивает весь доклад.

18о. *Митр. Кирилл (Смирнов)* защищает свою поправку: «В докладе авторизация прославления одних святых совершается через Патриарха, а других — через Всероссийский Церковный Собор. Мне казалось, что такое разграничение недостаточно почтительно по отношению к святым, и потому я предложил, чтобы не требовалось благословения Патриарха на прославление святого к местному почитанию, принятое на Митрополичьем соборе. Если же вообще нужно благословение на решение местного собора, то пусть такое решение исходит от Всероссийского Священного Собора, а не от Патриарха»¹⁷¹.

19. *Докладчик иером. Афанасий (Сахаров)* дает разъяснения.

20. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает заявление 30 членов Собора о передаче статьи 2 в Отдел для дополнительного обсуждения.

21. *С. И. Шидловский* спрашивает, что собираются передавать в Отдел — статью или поправку.

22. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что поправка митр. Кирилла смешивает ст. 2 (местное почитание) со ст. 15 (общецерковное почитание).

23. *Митр. Кирилл (Смирнов)* снимает свою поправку.

24—26. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела.

¹⁷⁰ Л. 177.

¹⁷¹ Л. 181.

27—28. Собор принимает поправку архим. Гурия (Степанова), согласно которой до организации митрополичьих округов это право принадлежит Патриарху и Синоду.

29—30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 3—7.

30а. Согласно ст. 3 {=2} инициатива о прославлении угодника к местному почитанию принадлежит местному населению с благословения епархиального архиерея.

30б. Согласно ст. 4 {=3} для причтения угодника к лику святых необходимо, чтобы его богоугодная жизнь была засвидетельствована даром чудотворения и народным почитанием.

30в. Согласно ст. 5 {=4} свидетельства о чудесах святого должны проверяться специальной комиссией.

30г. Согласно ст. 6 {=5} при проверке чудес заявители и свидетели дают показания о действительности записанных чудесных знамений под присягой.

30д. Согласно ст. 7 {=6} свидетельство о мощей для причисления к лику местночтимых святых не обязательно. В случае необходимости вскрытие мощей производится по благословию Патриарха и в присутствии его представителя.

31—34. Согласно ст. 8 {=7} с благословения епархиального архиерея составляется или просматривается ранее составленное житие святого и определяется соответствие жития свидетельствам и записям современников святого. Затем житие сокращается для богослужебного употребления. Редакционная поправка архим. Гурия (Степанова).

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 9 {=8}, согласно которой с благословения епархиального архиерея составляется церковная служба святому, а до ее составления служба правится по Общей минее.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 10 {=9}, согласно которой с благословения окружного собора устанавливается время празднования святому.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 11 {=10}, согласно которой имя святого вносится в общецерковный месяцеслов с указанием местного празднования ему.

37а. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 12 {=11}, согласно которой по получении благословения на прославление к местному почитанию сведения об этом печатаются в «Церковных ведомостях».

37б. Архим. Гурий (Степанов) говорит, что статья должна содержать требование об обязательном составлении к моменту прославления жития, тропаря и кондака.

38—40. Собор принимает ст. 12 с учетом поправки архим. Гурия.

41—42. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 13 {=12}, согласно которой чин прославления святого вырабатывается местной епархиальной властью и утверждается Патриархом и Синодом.

43. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 14, согласно которой местночтимые святые могут быть прославляемы к общецерковному почитанию.

44. *Дискуссия:*

44а. А. В. Васильев предлагает внести в статью упоминание о том, что по желанию службы местночтимым святым могут совершаться повсеместно.

44б. Архиеп. Василий (Богоявленский) возражает против самой идеи местных канонизаций: «Из истории мы знаем, что не всегда святые прославляются на местах их подвигов: несть пророка в своем отечестве. Иногда они меньше чтутся на местах, чем вдалеке. Если угодно разделить Церковь на отдельные местные церкви, <...> то разделяйте и святых на местночтимых и общецерковных. Но если иметь в виду единую Церковь, то следует святых не разделять, а объединять. Из моих положений выходит то, что прославление святых должно быть общецерковным»¹⁷².

44в. Еп. Охтенский Симон (Шлеев) считает, что надо различать прославление к почитанию и прославление к празднованию, то есть ввести определенную градацию.

44г. Архим. Матфей (Померанцев) недоумевает, почему Собор не принял ранее поправку митр. Кирилла.

44д. Л. К. Артамонов возражает архим. Матфею.

45а. Докладчик Б. А. Тураев говорит, что он готов принять поправку А. В. Васильева, хотя и считает ее излишней.

¹⁷² Л. 186.

45б. Докладчик иером. Афанасий (Сахаров) полемизирует с архиеп. Василием (Богоявленским).

46. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поступившие предложения.

47. Собор принимает предложение В. Н. Бенешевича об исключении ст. 14, так как она входит в ст. 15.

48. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 15 {=13}, согласно которой право причтения местночтимого святого к лику общецерковных святых принадлежит Поместному Собору, а в междусоборное время Патриарху и Синоду.

49. *Дискуссия:*

49а. А. В. Васильев считает неуместным употребление в данной статье слова «право».

49б. И. М. Громогласов предлагает исключить вторую часть этой статьи.

49в. Докладчик Б. А. Тураев присоединяется к предложению И. М. Громогласова.

50—51. Собор принимает поправку И. М. Громогласова.

52—53. Собор принимает поправку А. В. Васильева, согласно которой до общецерковного прославления службы местночтимым святым могут совершаться в любом храме.

54—55. Собор принимает ст. 15 с учетом поправок.

56. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 16 {=14}, согласно которой имя святого, прославленного к общецерковному почитанию, вносится в общецерковный месяцеслов уже без обозначения местного празднования. Имеется также предложение В. Н. Бенешевича исключить эту статью как несущественную.

57. Б. А. Тураев не согласен с тем, что внесение в святцы является чем-то несущественным.

58—59. Собор отклоняет предложение В. Н. Бенешевича.

60. Собор принимает ст. 16 в редакции Отдела.

60—61. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 17 {=15}, согласно которой о прославлении святых к общецерковному почитанию Патриарх сообщает Вселенскому Патриарху и представителям других автокефальных Церквей.

62—63. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что доклад будет передан в Редакционный отдел.

64—65. 13.10—13.30 — перерыв.

66. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к пересмотренным Отделом о монастырях и монашествующих статьям 6 и 69—89 «Общего положения для монастырей и монашествующих».

67. *Докладчик архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* характеризует внесенные Отделом исправления.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает прежнюю и новую редакцию ст. 6 {=6}. Согласно прежней редакции относительно лет постригаемого в монахи и продолжительности искуса следует руководствоваться церковными правилами. Теперь указан минимальный возраст пострижения — 25 лет, однако статья снабжена примечанием, согласно которому в особых случаях допускается и более раннее пострижение.

69. *Дискуссия:*

69а. *Прот. Ф. Д. Филоненко* выступает против примечания, которое сводит на нет всю статью.

69б. *В. П. Шейн* говорит, что как общее правило пострижение до 25 летнего возраста запрещено, однако это правило должно иметь исключения: «Едва ли можно при наличии религиозной настроенности у ищущего пострига отвергать его и насильственно запрещать ему принимать монашество до 25 лет»¹⁷³.

69в. *Л. К. Артамонов* напоминает, что до 25 лет молодой человек может быть призван на воинскую службу. Лишь «к 25 годам жизни молодые люди или кончают военную службу или проходят мимо нее и получают право и возможность распоряжаться сами собою»¹⁷⁴.

69г. *А. В. Васильев и еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* поддерживают редакцию Отдела.

69д. *С. М. Раевский* считает, что закон не должен иметь исключений, и выступает против примечания к обсуждаемой статье.

70. *Архим. Гурий (Степанов)* указывает на то, что церковные правила не знают фиксированного срока для монашеского пострига. Поэтому и Собору не следует вводить такого срока.

71—72. Собор принимает ст. 6 в редакции Отдела.

73—74. Собор отклоняет предложение прот. Ф. Д. Филоненко об исключении примечания к ст. 6.

¹⁷³ Л. 194.

¹⁷⁴ Л. 196.

75—76. Собор принимает в редакции Отдела примечание к ст. 6.

77. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 60 {=62}, согласно которой управление монастырями осуществляется епархиальным архиереем при содействии епархиального совета и епархиальных монашеских собраний.

78. Дискуссия:

78а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* выступает по содержанию всего раздела «О монастырском церковном управлении». По его мнению, принятые ранее положения разрушает примечание 2 к статье 61. Согласно этому примечанию дела специально монашеского характера заведующий монастырским столом решает совместно с двумя избранными архиереем монахами.

78б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *А. В. Васильев* обмениваются репликами по поводу выступления еп. Серафима.

78в. *Л. К. Артамонов* напоминает, что обсуждаемые статьи были переданы в Отдел для обсуждения по существу, а не для внесения редакционных поправок. *Л. К. Артамонов* поддерживает редакцию Отдела.

78г. *В. П. Шейн* полемизирует с еп. Серафимом (Александровым) и поддерживает редакцию Отдела.

78д. *Архим. Матфей (Померанцев)* поддерживает примечание 2 к статье 61: «В последнее время особенно замечается пропасть между монашествующими и белым духовенством, в частности же — членами консисторий. Я думаю, это объясняется непониманием монашеской жизни, укладов ее. <...> Это печальная страница нашего быта, свидетельствующая, как лица из мира, вступая в обители священные в роли повелителей и жестоких следователей, выносят строжайшие приговоры, сами будучи чужды иноческой жизни. <...> Такое отношение к монашеству и вызывает необходимость примечания 2 к ст. 61»¹⁷⁵.

78е. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, распространяется ли на монашествующих требование об образовательном цензе.

78ж. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что здесь образовательный ценз не имеет значения, так как монашествующие участвуют с совещательным голосом.

¹⁷⁵ Л. 206.

78з. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* предлагает сохранить примечание 2, так как оно «вносит недостающую ст. 61 определенность» и «смягчает ее слишком консисторский характер»¹⁷⁶.

78и. *Р. Е. Сатин* полагает, что примечание 2 к статье 61 противоречит другим статьям доклада, и предлагает снять эту статью.

78к. *Еп. Серафим (Александров)* говорит, что второе примечание фактически учреждает новую коллегию, которая рассматривает дела независимо от епархиального совета.

78л. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов) и митр. Арсений (Стадницкий)* спорят о том, в каких пределах Отдел имел право перedelывать эту статью.

79а. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* выступает в защиту редакции Отдела: «Мы хотели стоять на канонической точке зрения. По канонам управлять монастырями должен епископ. Здесь же нам предлагают такой порядок, при котором в управлении монастырями принимают участие клирики и миряне. Но кто же из мирян пожелает и может вмешиваться в дела специально монашеские. <...> Мы полагаем, что Священный Собор разрешит дела монашеские решать самим монахам. Говорят, что мы не имели права вводить нового примечания, но сама жизнь этого требует»¹⁷⁷.

79б. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «У меня в епархии 45 монастырей. Я могу устроить монастырский стол. Но у меня среди монашествующих лишь два лица со средним образованием. Как же быть в тех епархиях, где два или пять монастырей?»¹⁷⁸

79в. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* предлагает компромиссную редакцию этого примечания.

79г. Обмен репликами между *еп. Феодором (Поздеевским)* и *еп. Серафимом (Александровым)*.

79д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что, поскольку даже члены Отдела продолжают спорить об этом примечании, голосование будет перенесено на следующее заседание.

80. Заседание закрыто в 15 часов.

¹⁷⁶ Л. 208.

¹⁷⁷ Л. 211—212.

¹⁷⁸ Л. 211.

ДЕЯНИЕ 145

Москва, пятница, 3/16 августа 1918 г. 11.00—15.15.
Архив ГАРФ 148, л. 14—83, машинопись (Ср. РГИА № 21,
л. 1—71. Машинопись).

Присутствовало 180 членов Собора, в том числе 31 архиерей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Оглашение проекта Соборного послания благовестникам Слова Божия среди инородческих племен.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашесствующих пп. 61—89 (Монастырское церковное управление. Епархиальное монашеское собрание. Участие монашесствующих в епархиальных собраниях. Всероссийское монашеское собрание. Всероссийский монашеский совет при Св. Синоде). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архим. Гурий (Степанов).
4. Доклад Отдела о епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения церковного имущества и хозяйства». Докладчик П. И. Астров (не рассматривался).

2—5. Архим. Гурий (Степанов) зачитывает составленный Отделом о внутренней и внешней миссии проект послания Собора к благовестникам Слова Божия среди инородческих племен. В послании говорится, что «исконный враг рода человеческого распространяет свои коварные сети, ища кого поглотить, и на инородческие племена нашей земли. Обольщением земных благ и прочею тщетною лестью он отторгает крещеных инородцев от веры Христовой и Церкви Божией, а некрещеных удерживает от слушания и внимания Евангельскому Слову»¹⁷⁹. Собор призывает

¹⁷⁹ С. 15—16.

православных миссионеров не оставлять свою паству. Собор принимает этот проект.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению ст. 61 «Положения для монастырей и монашествующих» и напоминает, что первоначально эта статья звучала так: «Управление монастырями и монашествующими в пределах епархии осуществляется правящим епископом с помощью особого при нем совещательного монашеского совета». После того, как Собор отверг идею монашеских советов, статья стала читаться так: «Для управления монастырями при епархиальном совете учреждается особый стол, которым ведают, на правах члена совета, лицо монашеского звания с образованием не ниже среднего». Споры вызвал вопрос об образовательном цензе заведующего и его правах. Митр. Арсений открывает прения.

7. *Свящ. А. А. Попов* говорит, что необходимо выяснить, как соотносятся круг обязанностей епархиального совета и монашеского стола при этом совете.

8. *Прот. Ф. Д. Филоненко* говорит, что Отдел вышел за пределы данного ему чисто редакционного поручения. Вместо приведения статей в соответствие с поправкой еп. Серафима (Александрова) Отдел стал вносить содержательные изменения, увеличивающие права монашествующих в епархиальном совете.

9. *В. Г. Рубцов* выступает за отмену образовательного ценза.

10. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* предлагает поправку, согласно которой в епархиях, имеющих небольшое количество монастырей, вопрос об учреждении особого стола для монашествующих решается собранием самих монашествующих, если монастыри епархии в состоянии содержать стол.

11. *Митр. Арсений (Стадницкий)* присоединяется к этому предложению.

12—16. *А. В. Васильев* спорит с прот. Ф. Ф. Филоненко по вопросу о превышении Отделом данного ему поручения. Он предлагает свою редакцию статьи и примечания 2. Примечание 1 предлагается снять.

17. *Л. К. Артамонов* призывает не лишать монашествующих права голоса. Он считает неосновательным опасение, что голоса монашествующих перевесят в епархиальном совете все остальные голоса.

18. *Прот. А. В. Суворов* считает, что особый монашеский стол должен стать «епархиальным учреждением, где

сосредоточены были бы все справки относительно местных монастырей и где давались бы сведения о средствах материальных в них и монастыри в той или другой доле участвовали бы в жертвах на просветительные и благотворительные нужды епархии. И по этим вопросам заведующий монашеским столом должен участвовать в епархиальном совете с решающим голосом. Вопросы же о личном спасении монашествующих и суде разбираются заведующим монастырским столом с двумя монашествующими лицами по избранию монашеского епархиального собрания и представляются на разрешение только епархиального архиерея»¹⁸⁰.

19. *П. И. Астров* присоединяется к выступлению прот. А. В. Суворова и говорит, что в работе Московского епархиального собрания уже участвует представитель от монашества с правом решающего голоса.

20. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* говорит, что из предложенной Отделом формулировки неясно, нужны ли особые монастырские советы или не нужны. По мнению митр. Сергия, беда современной церковной жизни — стандартизация. Собором принимаются решения, направленные на предоставление большей самостоятельности единоверцам, Украинской Церкви и т. д. Необходимо дать большую самостоятельность и монастырям. «Бояться сепаратизма монашеского нечего. Предлагаю поставить вопрос: нужны ли нам монашеские советы или нет? Я думаю, что нам обязательно нужны монашеские советы. Только тогда наши епархии будут работать без трений, а то рознь между духовенством и монашествующими будет увеличиваться и нормальной жизни не получится. Я предложил бы с этого начать»¹⁸¹.

21. *Иером. Афанасий (Сахаров)* призывает принять предложение митр. Сергия: «Если же Священному Собору не будет угодно поступить так, то я предлагаю принять по крайней мере примечание второе, и вот по каким соображениям. Я не боюсь, что с передачей всех монашеских дел в церковный епархиальный совет будут выведены на общее обсуждение интимные стороны монашеских и монастырских дел. Я боюсь непонимания монашества лицами немонашествующими. Один из чтимых старцев говорил, что он только тогда понял монашество,

¹⁸⁰ Л. 30.

¹⁸¹ Л. 33—34.

когда сам стал монахом. Это непонимание монашества представителями белого духовенства и мирянами, даже при доброжелательном их отношении к монашеству, может быть причиной принятия постановлений, которые внесут только расстройство в монастырскую жизнь»¹⁸².

22. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* поддерживает идею учреждения монастырского совета: «Теперь, когда всем дарована свобода мнения, многолюдные учреждения как монастыри не имеют своего голоса. Монастыри должны иметь свой орган управления, тогда монашеский голос будет услышан. Теперь же стоящий во главе епархиального управления епископ не слышит этого голоса. <...> Наши архипастыри опытные, но в монастырях не жили рядовыми монахами, монашеской жизни не знают»¹⁸³.

23—26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* не согласен с тем, что архиереи не жили в монастырях.

27. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* выступает в поддержку предложенной Отделом редакции и призывает не пересматривать те статьи, которые уже приняты Собором.

28. *Еп. Палладий (Добронравов)*: «Я бы полагал, что монастыри вообще имеют право на самоуправление, на свой монастырский совет с епископом во главе, если только есть возможность осуществления этого права в условиях местной жизни. Иначе епископ может заведовать ими при посредстве обычных органов епархиального управления, в настоящее время — при посредстве епархиального совета, без введения в него особого монастырского стола, как не связанного внутренне с советом и лишь искусственно приданного совету без особой надобности. Это не вызвало бы никаких новых расходов ни со стороны монастырей, ни со стороны епархии вообще»¹⁸⁴.

29. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* напоминает, что ст. 60 и 61 были Собором приняты.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отвечает, что в ст. 61 автор поправки усмотрел неясность.

31. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* отвечает, что ст. 61 должна обсуждаться только в связи с вопросом о члене епархиального совета от монашествующих. «Если Собору не угодно будет принять положение о самостоятельном монашеском

¹⁸² Л. 35.

¹⁸³ Л. 36.

¹⁸⁴ Л. 44.

управлении, то должны быть приняты ст. 60 и 61 и примечание 1, причем в ст. 61 должно быть яснее сказано о монашествующем лице, которое будет заведовать монашеским столом».

32. *П. Б. Мансуров* говорит о неясности и двусмысленности проекта.

33. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Нужно создавать особое управление монастырями. Это не будет против канонических правил и обычаев церковных. Это будет вполне естественно. А особый стол едва ли принесет особую пользу. Вообразите себе, что этим столом будет заведовать благочинная одного из женских монастырей. Это вполне возможно, потому что не говорится, что этим столом должен заведовать непременно мужчина, и будет

избрана монахиня, например, бывшая учительница. Она и будет заведовать всеми делами о монашествующих. Будет ли это соответствовать канонам?»¹⁸⁵ Далее митр. Сергей возражает против того, чтобы инструкцию, регламентирующую работу епархиального совета, составлял Синод. «Это не инструкция, а новый закон в отмену принятых на Соборе положений. Едва ли целесообразно давать Священному Синоду и вообще Высшей церковной власти такие полномочия»¹⁸⁶. Предложение митр. Сергея сводится к следующему: «Ст. 60 принять в такой редакции: «Церковное управление монастырями выделяется в особое управление во главе с правящим епископом. Ст. 61 оставить в прежней редакции»¹⁸⁷.

34. *Прот. В. И. Синцов* считает, что интересы монашества будут обеспечены и в том случае, если в епархиальном совете не будет специального монашеского стола. Эти интересы обеспечивает архиерей, который утверждает решения епархиального совета, особых монашеских судов и монашеских съездов.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

36. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что в начале обсуждения доклада Собор поспешно отверг предложение Отдела по вопросу о монастырском управлении. Теперь

¹⁸⁵ Л. 46—47.

¹⁸⁶ Л. 47.

¹⁸⁷ Там же.

обсуждение зашло в тупик, поэтому «будет достойно Собора сказать, что в первом своем решении об управлении монастырями он несколько поспешил. Необходимо пересмотреть 60 и 61 статьи и дать монастырям в их управлении те права, которыми пользуются в своем управлении другие учреждения епархии»¹⁸⁸.

37. Докладчик архим. Гурий (Степанов) выступает в защиту редакции Отдела.

38—45. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что кроме восьми поправок имеются два заявления 30 членов Собора (А. В. Васильев и др.) и 31 члена Собора (архим. Гурий (Степанов) и др.) с предложением целиком пересмотреть ст. 60 и 61. После дискуссии, в которой принимают участие митр. Арсений (Стадницкий), архим. Гурий (Степанов), А. В. Васильев — Собор решает пересмотреть эти статьи.

46—47. 13.25—13.45 — перерыв.

48—52. В. Н. Бенешевич зачитывает, а Собор утверждает дополнение в статью V Устава Собора. Дополнение касается заместителей членов Соборного Совета.

53. Объявляется заседание при закрытых дверях.

54. Архим. Матфей (Померанцев) читает доклад об убийстве митр. Владимира (Богоявленского). По прибытии в Киев архим. Матфей начал опрашивать свидетелей и, с разрешения следователя, ознакомился с бумагами митр. Владимира (Богоявленского), в которых, однако, не обнаружил ничего существенного. «Деловых же бумаг, которые бы могли пролить свет на убийство Владыки Владимира, после него не оказалось. Ясно было, что тут чего-то, и притом многого, нет. Это предположение подтверждается и тем обстоятельством, что после убийства митрополита Владимира покои его долгое время оставались не опечатанными. <...> Отношение к вопросу об опечатании помещений Владыки было довольно простое, первобытное. Как и вообще у умерших монахов берут на память четки, клобук и другие вещи из их имущества, также, очевидно, брали из имущества, оставшегося после покойного митрополита Владимира»¹⁸⁹. Основываясь на беседах со свидетелями, архим. Матфей пытался восстановить общее отношение к митр. Владимиру. «При въезде в Киев Владыка митрополит Владимир был встречен обычно, как и другие владыки. При этом он

¹⁸⁸ Л. 51.

¹⁸⁹ Л. 64.

пожертвовал 20 000 руб. на улучшение стола лаврской братии и 15 000 на приют, следовательно, заподозрить его в сребролюбии было нельзя. Каких-либо ненормальностей в отношении к Владыке местного общества не наблюдалось. После переворота эти отношения стали иными. В местной печати начали довольно часто появляться статьи, одни — за митрополита, другие — против него. И в Лавре нравственная атмосфера после переворота стала ухудшаться. <...> Во время отсутствия <...> наместника, бывшего на съезде, против него (наместника — А. К.) велась среди братии сильная агитация, которая и дала результаты. Братией, за исключением немногих, было составлено прошение об увольнении наместника, но Владыка митрополит не дал ему движения»¹⁹⁰. Митр. Владимир не сочувствовал движению украинизации Церкви и автокефалии. В украинской прессе было опубликовано значительное количество статей, направленных против митр. Владимира. «Между тем, Церковная Рада в это время продолжала свои заседания и действия. Между прочим, было общее собрание, на котором поднимался вопрос о неуместности митрополита Владимира на Киевской кафедре и о необходимости грошей, которые постановлено было просить у братства. Братство дало 10 тысяч рублей, на вторичную же просьбу об отпуске денег в сумме 100 000 руб. отказало. Вот тут-то и произошла известная всем размолвка. Эти 100 тысяч просили и у митрополита Владимира, к нему пришли поздно вечером и цинично обещали за эту сумму патриарший престол, но митрополит Владимир денег не дал и просил освободить его от <их> присутствия»¹⁹¹. Архим. Матфей довольно подробно рассказывает о последних месяцах жизни митр. Владимира и о его выступлении на Всеукраинском Церковном Соборе. Описываются обыски у митрополита и то, что наместник Лавры не организовал охрану митрополичьих покоев, хотя мог это сделать. Когда митрополита уводили из покоев, во дворе Лавры были люди, однако никто за него не вступился. «У угла у церкви стояла группа монахов в 6—8 человек. К этой группе присоединились еще и богомольцы. Откуда они? Надо заметить, что после того, как вошли в Киев большевики, православные пожелали устроить в Лавре в главном Успенском храме целанощные моления. И как раз когда вели митрополита, в храме совершалось моление. Среди богомольцев, находившихся в

¹⁹⁰ С. 65—66.

¹⁹¹ С. 69.

церкви, разнеслась весть, что в городе пожар. Некоторые из них вышли из храма, чтобы посмотреть, и присоединились к группе монахов, стоявших у угла храма. Когда они увидели, что вооруженные люди ведут митрополита Владимира, то прямо ахнули, но один из стоящих в группе монахов сказал: «Молчите, его ведут на допрос». Молчание. И митрополита проводят мимо, между тем в храме было богомольцев 100—200 человек — по преимуществу мирян. Затем его повели по Экономической улице, и когда подвели к Экономическим воротам, она была освещена электричеством. Здесь один из иноков подошел к нему под благословение. Ворота раскрылись, митрополита вывели из Лавры и ворота закрылись. Минут семь спустя раздалось несколько выстрелов, затем еще 2—3. Предполагают, что в это время и был убит митрополит Владимир»¹⁹². По мнению докладчика, администрация Лавры почти бездействовала. Была послана погоня, но она вскоре вернулась, никого не найдя. Утром тело митр. Владимира было перенесено в Лавру. Опасались, что торжественные похороны могут вызвать недовольство властей, поэтому предполагалось тайно вывезти тело из Лавры и похоронить Владыку в одном из отдаленных монастырей. Лишь после того, как большевики издали приказ, в котором отрицалось их участие в этом убийстве, митр. Владимир был погребен с подобающей честью. Однако в Лавре даже не был отслужен сорокоуст по убиенному митрополиту.

Возглавляемая архим. Матфеем (Померанцевым) комиссия призвала Собор создать специальную комиссию по расследованию этого дела.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что постановление Соборного Совета по этому докладу будет сообщено на следующем заседании.

56. Собор поет «Со святыми упокой».

57. Заседание закрыто в 15.15.

¹⁹² С. 75—76.

ДЕЯНИЕ 146

Москва, вторник, 7/20 августа 1918 г. 11.00—15.10.

Архив: РГИА № 21, л. 73—111. Машинопись. (Ср. ГАРФ № 149 л. 79—103. Черновая рукопись)

Присутствовало 171 член Собора, в том числе 31 архиерей.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о монастырях и монашесствующих *пп. 61—89 (Монастырское церковное управление. Епархиальное монашеское собрание. Участие монашесствующих в епархиальных собраниях. Всероссийское монашеское собрание. Всероссийский монашеский совет при Св. Синоде). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архим. Гурий (Степанов).*
3. Доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста всех святых новых чудотворцев российских». Докладчик Б. А. Тураев.
4. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.
5. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве». Докладчик П. И. Астров.
6. Выборы заместителей членов Собора (двух от епископов, двух от пресвитеров и двух от митрополитов).

3. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о переходе к обсуждению доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста — всех святых новых чудотворцев российских».

4. Докладчик Отдела о богослужении, проповедничестве и храме Б. А. Тураев выступает по общим основаниям доклада. Доклад включает три основных аргумента. Во-первых, многие

русские святые еще не прославлены, но почитаются народом. «Это народное почитание, не удовлетворяющееся одним заупокойным молением, нашло бы себе выход, прибегая к молитвенной помощи чествуемых в день, посвященный общей памяти всех российских святых»¹⁹³. Во-вторых, этого требуют начавшиеся гонения: «В наше смутное время возобновились гонения на Церковь и она вновь обагрилась кровию мучеников. В древней Церкви мученичество само по себе достаточно для причтения к лику святых. Мы отошли от этой практики, но не можем не благоговеть пред нашими великими современниками, которые доказали, что современная Россия способна производить не только смрадные продукты разложения, но и благовонные цветы верности до смерти Христу и Его заповедям. И мы будем в состоянии выразить нашу любовь и усердие к ним, чествуя их вместе со всеми святыми, прославленными в Российской земле»¹⁹⁴. В третьих, этот праздник «будет малым напоминанием о великой единой России и Российской Церкви, созданной подвигами ее святых и не сохраненной нашим грешным поколением»¹⁹⁵.

5. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает¹⁹⁶ подготовленный Отделом доклад: «Некогда в практике Русской Церкви существовало празднование «всех новых чудотворцев российских». <...> Составленная в Великороссии служба <этому празднику> нашла себе особенное распространение на периферии Русской Церкви, на западной ее окраине, и даже за пределами ее в то время разделения России, когда особенно остро чувствовалась потеря национального и политического единства. <...> В наше скорбное время, когда единая Русь снова разорвана, когда нашим грешным поколением попораны плоды подвигов святых, трудившихся и в пещерах Киева, и в Москве, и в Фиваиде севера, и в Западной России над созданием единой Православной Русской Церкви, представлялось бы благовременным восстановить этот забытый праздник, да напоминает он и нам, и нашим отторженным братьям из рода в род о единой Православной Русской Церкви, и да будет он малой данью нашего грешного поколения и малым искуплением нашего греха»¹⁹⁷.

¹⁹³ Л. 74.

¹⁹⁴ Л. 74—75.

¹⁹⁵ Л. 75.

¹⁹⁶ Доклад читает митр. Арсений, так как у Б. А. Тураева слабый голос.

¹⁹⁷ Л. 75—76.

6. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1 {=1}, согласно которой восстанавливается существовавший в XVII—XVIII веках праздник в честь всех святых новых чудотворцев российских.

7—8. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2 {=2}, согласно которой днем празднования назначается первое воскресенье апостольского поста.

9—10. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 {=3}, согласно которой существующая служба перерабатывается и печатается в конце Постной триоды.

11—12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о передаче доклада в Редакционный отдел и благодарит докладчика.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению раздела «О монастырском церковном управлении» доклада «О монастырях и монашеских». Председатель сетует на то, что доклад обсуждается уже целый месяц. «Полагаю, что уже достаточно выяснились точки зрения, нас разделяющие. Пора нам сдвинуться с мертвой точки, помня, что есть другие дела. Конечно, вопрос о монастырях и монашестве — очень важный; понятно, что каждый старается вложить в него свою душу. Но ведь надо помнить, что дело решается не параграфами: стилистически законопроект может быть изложен и точно, вся суть в лицах, которые будут выполнять дело»¹⁹⁸.

14—19. Дискуссия по порядку голосования.

20. Собор принимает ст. 60 {=62} в редакции еп. Серафима (Александрова). Согласно этой статье управление монастырями осуществляется епархиальным преосвященным при содействии епархиального совета и епархиальных монашеских собраний.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки к ст. 61.

22. Собор принимает в редакции еп. Серафима (Александрова) ст. 61, согласно которой для управления монастырями в состав епархиального совета вводится один член в монашеском звании с образованием не ниже среднего, которому поручаются все дела, касающиеся монастырей и монашеских.

23—24. Собор принимает примечание 1 к ст. 61 {=63 прим.} в редакции еп. Серафима (Александрова). Согласно этому примечанию, круг дел, подлежащих ведению монастырского стола, и способы обсуждения дел в епархиальном совете

¹⁹⁸ Л. 78—79.

определяются особой инструкцией, утвержденной Высшим Церковным Управлением.

25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что примечание 2 отпадает.

26—27. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* предлагает статью, касающуюся епархий с малым числом монастырей. Председатель сообщает, что об этом речь пойдет дальше.

28—29. Собор принимает в редакции Отдела ст. 62 {=64}, согласно которой в каждой епархии должен быть один или несколько благочинных, избираемых епархиальным архиереем из числа монашествующих лиц.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 63 {=65}, согласно которой следствие по делам, касающимся монашествующих, поручаются особому следователю из монашествующих, избираемому архиереем на три года.

32—33. Собор принимает в редакции Отдела ст. 64 {=66}, согласно которой в следственных действиях по отношению к настоятельницами должна участвовать одна монахиня и одна настоятельница монастыря.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 65 {=67}, согласно которой для ежегодных проверок финансовой отчетности монастыря епархиальный архиерей назначает особую комиссию, состоящую из монашествующих лиц. Еп. Серафим (Александров) предлагает исключить требование, чтобы комиссия состояла из монашествующих.

35. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* выступает против поправки.

36—37. Собор принимает поправку еп. Серафима (Александрова).

38—39. Собор принимает статью с учетом поправки.

40. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает дополнить эту главу статьей, согласно которой в епархиях с небольшим числом монастырей архиерей может управлять монастырями самостоятельно.

41—42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* высказывается против этой поправки, а архиеп. Владивостокский Евсевий (Никольский) — за принятие этой поправки.

43—44. Собор принимает новую статью в редакции архим. Гурия (Степанова).

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 66 {=69}, согласно которой епархиальное монашеское собрание мужских и женских монастырей собирается не реже одного раза в год.

46. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что это следует из ст. 41 *Определения об епархиальном управлении*.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку еп. Серафима (Александрова), согласно которой епархиальные монашеские собрания созываются по мере надобности.

48. *П. Б. Мансуров* считает, что монашеские собрания следует проводить как можно чаще, чтобы монашествующие могли познакомиться епархиальный совет со своим мнением.

49. *Митр. Сергей (Страгородский)* высказывается против ежегодных монашеских собраний: «Лучше меньше участия в управлении, чем ежегодно возмущать монастыри собранием и выборами депутатов на собрание. Принимая эту статью, мы, по меньшей мере, уничтожаем все добрые последствия для монастырей от всех принятых нами постановлений, лишая монастыри внутреннего мира, без которого невозможно преуспевание в монастырях духовной жизни. Монашествующие скорее согласятся потерпеть ущерб в материальном отношении, лишь бы не лишиться главного — внутреннего духовного преуспевания, которое одно дает смысл самому существованию монастырей. Я бы, поэтому полагал, что ежегодные собрания не полезны, а вредны для монастырей, и статья должна быть так сформулирована, что монашеские собрания созываются для выборов представителей в епархиальный совет и другие учреждения, то есть один раз в пять лет, конечно, помимо экстренных собраний»¹⁹⁹.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает митр. Сергию присоединиться к поправке еп. Серафима, согласно которой монашеские собрания созываются по мере надобности.

51. *Митр. Сергей (Страгородский)* говорит, что он имеет в виду собрания, для проведения которых необходимо выбирать делегатов.

52. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* говорит, что в любом случае нельзя обойтись без монастырских собраний.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

54—56. Собор принимает ст. 66 с учетом поправки еп. Серафима.

¹⁹⁹ Л. 87.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 67 {=70}, согласно которой участниками епархиального монашеского собрания являются: а) настоятели всех монастырей епархии; б) выборные представители от монастырей епархии в количестве, определяемым епархиальным архиереем; в) член епархиального совета от монашествующих; г) некоторые из наиболее опытных в духовной жизни иноков (по приглашению епархиального архиерея).

58. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает исключить упоминание о выборных представителях.

59. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает для того, чтобы избежать слишком частых выборов, избирать представителей на монашеские собрания сроком на 6 лет.

60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку свящ. А. А. Попова, согласно которой в работе епархиального монашеского собрания должны участвовать два члена епархиального совета — монах и мирянин.

61—63. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* считает приемлемой поправку митр. Кирилла (Смирнова) и неприемлемой — еп. Серафима (Александрова) и свящ. А. А. Попова.

64. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает включить в число членов монашеского собрания всех членов епархиального совета, чтобы епархиальный совет лучше ориентировался в монашеских проблемах.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

66. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова).

67—68. Собор принимает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

69—70. Собор принимает поправку митр. Сергея (Страгородского).

71—72. Собор принимает статью с учетом поправок.

73—74. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 68 {=71} (по печатному докладу — 74), согласно которой в выборах представителей от монастырей на епархиальное монашеское собрание участвуют только мантийные монахи.

75. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает поправку редакционного характера.

76. *Архим. Гурий (Степанов)* не возражает против этой поправки.

77. Собор принимает статью с учетом поправки еп. Серафима (Александрова).

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 69 {=72} (по печатному проекту — 75), согласно которой председателем епархиального монашеского собрания является епархиальный архиерей; собрание выбирает товарища председателя и секретарей. Затем зачитывается редакция еп. Серафима (Александрова), согласно которой председателем епархиального монашеского собрания является правящий архиерей или его викарий; собрание избирает товарища председателя и секретарей.

79. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает уточнить, что викарий председательствует с благословения епархиального архиерея.

80—83. Собор принимает ст. 69 в редакции арх. Серафима (Александрова) с учетом поправки митр. Кирилла (Смирнова).

84—89. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает ст. 70 {=73} (по печатному докладу — 76), которая определяет предмет занятий епархиальных монашеских собраний. Поправка еп. Серафима (Александрова) как имеющая редакционный характер передается в Редакционный отдел.

90—91. Собор принимает в редакции Отдела ст. 71 {=74}, согласно которой исполнение постановлений епархиального монашеского собрания является обязанностью епархиального совета.

92. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению раздела «Участие монашествующих на епархиальных собраниях духовенства и мирян» и зачитывает статьи 72, 73 и 74 (по печатному докладу — 79, 80 и 81). Согласно ст. 79 {=75} в работе чрезвычайных епархиальных собраний участвуют член епархиального совета из монашествующих, настоятели и настоятельница и по одному представителю от монастырей. Согласно ст. 73 {=76} в работе обычных епархиальных собраний представители от монастырей участвуют в количестве, определенном епархиальным советом. Согласно ст. 74 {=77} все вопросы, касающиеся монастырей и монашествующих, передаются на рассмотрение епархиальных монашеских собраний.

93. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает исключить эти статьи, так как они повторяют то, о чем говорилось раньше.

94. Докладчик архим. Гурий (Степанов) полемизирует с еп. Серафимом.

95—97. Митр. Арсений (Стадницкий) выступает в поддержку статьи и пытается уговорить еп. Серафима снять свое предложение.

98. Собор отклоняет предложение еп. Серафима об исключении этих статей.

99—100. Собор принимает статьи 72—74 в редакции Отдела.

101—102. Собор принимает в редакции Отдела ст. 75 {=78}, согласно которой перед каждым созывом Поместного Собора проходят всероссийские монашеские собрания.

103. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 76 {=79} (по печатному докладу — 83), которая определяет состав Всероссийского монашеского собрания.

104. Архим. Гурий (Степанов) говорит, что новым здесь является пункт, касающийся представителей от ученого монашества.

105—106. Собор принимает ст. 76 в редакции Отдела.

107—108. Собор принимает в редакции Отдела ст. 77 {=80} (по печатному докладу — 84), согласно которой председателем Всероссийского монашеского собрания является Патриарх или уполномоченное им лицо.

109—110. Собор принимает в редакции отдела ст. 78 {=81} (по печатному докладу — 84), которая определяет предмет занятий Всероссийского монашеского собрания.

111. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о переходе к следующему разделу доклада «Всероссийский монашеский совет» — статьи 79—82 (по печатному докладу — ст. 86—89). Еп. Серафим (Александров) предлагает заменить все эти статьи одной, согласно которой высшее управление всеми монастырями сосредоточено в руках Высшего Церковного Управления.

112. Еп. Серафим (Александров) поясняет свое предложение.

113. Митр. Арсений (Стадницкий) высказывается против монашеского совета при Синоде.

114. Докладчик архим. Гурий (Степанов) говорит о необходимости предварительного рассмотрения дел, касающихся монашествующих, специальной монашеской коллегией.

115—122. Собор принимает статью в редакции еп. Серафима (Александрова).

123—124. Собор благодарит докладчика.

125. *П. Б. Мансуров* напоминает, что остались нерассмотренными две первые статьи доклада.

126—129. Секретарь зачитывает протокол заседания 36 о том, что эти статьи следует обсудить после всего доклада.

130. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, следует ли приступить к обсуждению этих статей.

131. *П. Б. Мансуров* предлагает передать их в Отдел для доработки.

132. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает их исключить как несущественные.

133. *Н. Д. Кузнецов* полагает, что «эти две статьи <...> определяют государственно-правовое положение монастырей. За отсутствием в настоящее время определенного государственного строя необходимо отложить их рассмотрение до более благоприятного времени. В настоящее время говорить о государственно-правовом положении монастырей значит поступать несоответственно обстоятельствам времени. Вот сегодня получено известие, что пастыри Церкви приглашаются не служить обедни, а взять ружье и маршировать на защиту советской власти, а мы будем говорить о «распространении на монашествующих преимуществ общих священнослужителям Православной Церкви»²⁰⁰.

134. *Арх. Серафим (Александров)* предлагает исключить эти статьи и предварить доклад кратким введением, «в котором было бы определено, что такое монашество по своему внутреннему существу, согласно основным церковным заданиям иночества и требованиям современной церковной жизни»²⁰¹.

135—136. Собор принимает предложение *Н. Д. Кузнецова*.

137—138. Собор принимает предложение еп. *Серафима (Александрова)* составить краткое введение к положению для монастырей и монашествующих.

139—141. Голосование записками к избранию шести заместителей членов Соборного Совета.

142—143. 13.30—14.15 — перерыв, во время которого производится подсчет голосов.

144—146. Оглашаются результаты голосования.

²⁰⁰ Л. 105—106.

²⁰¹ Л. 106.

- 147—160. Голосование шарами. Заместителями членов Соборного Совета избраны митр. Кирилл (Смирнов), еп. Симон (Шлеев), прот. П. А. Миртов, прот. П. А. Лахостский, Н. Д. Кузнецов, С. А. Котляревский.
- 161—162. *Председатель* объявляет, что вместо выбывшего из состава Собора П. П. Кудрявцева членом Соборного Совета становится Н. Д. Кузнецов.
163. Заседание закрыто в 15.10.

ДЕЯНИЕ 147

Москва, среда, 8/21 августа 1918 г. 11.20—14.45.

Архив: ГАРФ № 150, л. 21—59, машинопись (Ср. РГИА № 21, л. 119—176. Машинопись).

Присутствовало 169 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.

3. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве». Докладчик П. И. Астров.

3—4. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха и Синода от 14/17 августа 1918 г. о том, что в Пермь для выяснения обстоятельств ареста еп. Андроника (Никольского), вместо еп. Серафима (Александрова) и Н. Г. Малыгина, поедут архиеп. Василий (Богоявленский) и А. Д. Зверев.

5—6. Зачитываются два заявления с протестом против отмены обязательного преподавания Закона Божия, присланные благочинническими собраниями и собранием духовенства и мирян Тамбовской области. Постановлено просить Патриарха преподать благословение авторам этих документов.

7—8. Зачитываются и утверждаются решения Соборного Совета о допущении Л. Д. Аксенова вместо В. Н. Дмитриевского (заместителя еп. Евсевия (Гроздова)). Вместо сложившего с себя полномочия члена Собора В. А. Елеазаровского допустить к участию в работе Собора В. И. Попова. Эти решения передаются в Отдел личного состава.

9—10. Зачитывается и передается на разрешение Высшего Церковного Управления заявление 30 членов Собора (еп. Симон (Шлеев) и др.) о том, что принятое Собором положение о выборах

Патриарха следует дополнить указанием на участие в выборах и единоверческих епископов.

11. Зачитывается заявлений 30 членов Собора (архиеп. Василий (Богоявленский) и др.) об образовании Отдела о церковной благотворительности и предложение Соборного Совета не создавать нового отдела, так как Собор скоро прекратит работу, а передать заявление на разрешение Высшего Церковного Управления.

12. *Прот. А. А. Хотовицкий* возражает против этого предложения: «Я не хочу злоупотреблять временем, но необходимо, чтобы Собор не разошелся, не сказав ни слова об организации церковной благотворительности. Мы не можем не выразить пожелания, чтобы Собор высказал полное сочувствие этой важной отрасли церковной жизни, приветствовал бы ее хотя бы общим благословением <...>. Не хотелось бы, чтобы этот вопрос прошел в вермишельном порядке и был сдан в архив Собора»²⁰².

13. *А. В. Васильев* говорит, что «ни в постановлениях Синода, ни в уставе Собора срок деятельности Собора не определен. Собор созван после 200-летнего перерыва, и за время своей работы Собор успел вынести на общее суждение и дать определения только по малой части выдвинутых жизнью за 200 лет и разрабатываемых отделами Собора вопросов. <...> Может быть, суждение только о времени прекращения текущей сессии, но закрыт же Собор может быть только тогда, когда будет закончено обсуждение всех поставленных на Соборе вопросов»²⁰³.

14—15. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

16. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что соображения прот. А. А. Хотовицкого будут учтены, и сообщает о переходе к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории».

17. *Докладчик прот. В. А. Шингарев* рассказывает о мотивах подготовки доклада и дает его общую характеристику. В результате военных действий епархия фактически перестала существовать. «В начале июля <1915 г. >²⁰⁴ под натиском немцев все епархиальные учреждения были эвакуированы, и вот уже

²⁰² Л. 22.

²⁰³ Л. 23.

²⁰⁴ В источнике 1905, но это явная опечатка.

четыре года епархия находится в рассеянии. Необходимо собрать расточенное воедино. И настоящее положение об устройстве Варшавской епархии является одной из мер к переходу епархии на мирное положение на территории Царства Польского. Еще в марте месяце текущего года, после заключения Брестского мира, когда наметилась возможность возвращения обратно, члены Собора от Варшавской епархии признали необходимым отправить делегацию, чтобы выяснить путем переговоров с представителями России и Польши положение. <...> Представитель Регентского совета отнесся к делегации с большой предупредительностью и заявил, что отношение к русским православным в Польше теперь сочувственное и что Православная Церковь встретит в польском правительстве внимательное отношение и может рассчитывать на материальную поддержку государства, если только не произойдет в Польше отделения Церкви от государства, что можно ожидать возвращения церковных имуществ и капиталов, кроме церквей, устроенных, — как он выразился, — с явно демонстрационной политической целью. Так, он указал на церковь Литовского полка, но, видимо, он имел в виду и новый кафедральный Собор»²⁰⁵. Далее в докладе дается исторический очерк Варшавской епархии, перечисляются материальные, исторические и художественные ценности епархии. «Доклад этот, — продолжает прот. В. А. Шингарев, — конечно несовершенен, но несовершенство его сущности возникло от неясности конструкции нового государства, тех политических форм, в которые оно выльется, но положение это все же необходимо, не как норма жизни, но как основа для устройства епархии. <...> Ввиду этого усердно прошу Священный Собор принять настоящее положение с тем, что оно будет предложено на уважение польского правительства»²⁰⁶.

18—20. *Архиеп. Коломенский Иоасаф (Калистов)* высказывается в поддержку доклада.

21. *Н. Д. Кузнецов*²⁰⁷ выступает против принятия этого доклада. По его мнению, доклад не соответствует реалиям. Ситуация в Царстве Польском постоянно меняется, поэтому документ почти сразу устареет.

²⁰⁵ Л. 24.

²⁰⁶ Л. 25—26.

²⁰⁷ В тексте Деяния выступление Н. Д. Кузнецова пропущено. Воспроизводится по черновику (л. 72—74).

22—28. *Прот Т. П. Теодорович* указывает на то, что теперь положение православных в Польше сильно изменится: «Придется и епископам жить не в хоробах, а вести скромную миссионерскую жизнь. Варшавская епархия не будет местом отдохновения и покоя, а большого миссионерского труда и подвига»²⁰⁸.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я не думал, что доклад отнимет столько времени. Преосвященный Иоасаф сказал мне, что обсуждение доклада потребует не больше 20 минут. Но теперь, когда записалось семь ораторов, я каюсь, что поставил этот доклад на обсуждение»²⁰⁹.

30—32. *М. Ф. Глаголев* полемизирует с Н. Д. Кузнецовым и считает, что доклад следует принять, так как он касается религиозных потребностей людей, живущих на этих территориях. Среди недостатков доклада указывается на то, что «здесь отсутствует статья о том, что же будет, если польское правительство откажет возвратить церковное имущество, а также и о том, кто же будет устраивать епархию, если в то время не будет Собора»²¹⁰.

33. *Л. К. Артамонов* выступает в поддержку доклада: «Открытие епархии сейчас даст благие результаты, в чем меня убеждает отношение католиков к православным. Мне пришлось в составе <...> войск придти на защиту Польши, и я видел, как польское население в корне изменило свое отношение к русским православным людям, которые не жалели своих жизней для защиты их родины. Оборона Польши, и в частности Варшавы, потребовала 700 тысяч жизней. Такая жертва не может быть забыта польским населением. Примас Католической Церкви архиеп. Краковский, узнав об убийстве высокопреосвященного митрополита Владимира, отдал циркулярное распоряжение в течение 40 дней служить панихиды по убиенном. Это показывает, что и у католического духовенства нет уже прежней вражды, а если наши православные пастыри и будут в Польше бедствовать, то теперь все там бедствуют. Но они не будут, как об этом говорят напрасно, там унижены. Надо все-таки верить, что католики в корне изменили свое к нам отношение. Нам придется, может быть,

²⁰⁸ Л. 30.

²⁰⁹ Л. 31.

²¹⁰ Л. 32.

отказаться разве только от военных церквей, так как их нечем будет содержать»²¹¹.

34. *П. И. Астров* говорит, что принятие такого определения необходимо, однако данный текст содержит ряд ошибок и принятие его противоречит уставу Собора. «Вопрос этот должен быть разработан Отделом о Высшем Церковном Управлении совместно с Отделом об епархиальном управлении. И я предлагаю возвратить доклад в Отдел об епархиальном управлении с тем, чтобы он пересмотрел его совместно с Отделом о Высшем Церковном Управлении. Полагаю, что от этого Варшавская епархия не пострадает, а между тем будет выработано предложение продуманное и без нарушения законных форм»²¹².

35. *Прот. К. М. Аггеев* выступает в поддержку проекта и полемизирует с Н. Д. Кузнецовым.

36. *А. В. Васильев* резко критикует выступление Н. Д. Кузнецова и предлагает принять проект в качестве временного.

37. *С. А. Котляревский*: «Мы приступаем здесь к вопросу о состоянии православных церквей за пределами России — в тех областях, которые были в ней, но отчуждены, и нужно думать, и останутся вне ее пределов. Это не простое учреждение епархии в России. Это обстоятельство заставляет отнестись к вопросу с большим вниманием и осторожностью. Но я думаю, что Собору нужно <и> необходимо высказаться по этому вопросу до своего закрытия и сделать постановление, которое будет представлено и варшавскому правительству. Но сам доклад вызывает недоумения»²¹³.

38. *А. П. Косминский*: «По-видимому, общее недоумение вызывает вопрос, почему представлен сейчас такой законопроект, полное осуществление которого представляется даже для тех, кто работает над ним, невозможным в настоящий момент. Но дело в том, что Варшавская епархия существует, существуют ее некоторые учреждения, существуют священники и клир <...> существуют православные люди, оставшиеся на местах без религиозной помощи, без церковного устройства. Этим и объясняется, что управляющий Варшавской епархией поспешил представить проект, смотря на него как на несовершенный и временный и нимало не обольщая себя надеждой, что если Собор

²¹¹ Л. 34.

²¹² Л. 36.

²¹³ Л. 40.

во всех частях и одобрит его, он может сделаться законом. Необходимо будет соглашение с польским правительством. И у Собора Отдел просит лишь общего одобрения и указания на то, что желательно устройство епархии в пределах бывшего Царства Польского. <...> Исправить, что можно, и благословить на борьбу за православие, вот чего желали Отдел и представители Варшавской епархии»²¹⁴.

39. *В. К. Недельский* рассказывает о положении православных в ряде районов Российской империи, которые теперь стали самостоятельными государствами. По его мнению, Собор должен оказать им помощь. «Я предлагаю передать доклад в Отдел для самого спешного и срочного пересмотра его в целях более широкого освещения вопроса и возбудить вопрос об открытости границ для архипастырей и пастырей западнорусских окраин»²¹⁵.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поступило два предложения — передать его в Отдел для доработки (Н. Д. Кузнецов и 30 членов Собора) и о передаче этого доклада на совместное срочное рассмотрение Отделов о Высшем Церковном Управлении и епархиальном (П. И. Астров и 32 члена Собора).

41. *П. И. Астров* отказывается выступать в поддержку своего предложения, так как все уже было сказано ранее.

42—43. *В. В. Богданович* выступает в поддержку доклада: «Если передать этот законопроект в Отдел для пересмотра, то Отдел, конечно, ничего не сделает, потому что он ничего не может сделать. Как можно определить отношения между отдельными епархиями, если мы не знаем и не можем сейчас даже предвидеть, как определятся отношения государственные, политические между частями России, ныне занятыми неприятелем? <...> Что бы мы ни строили теперь, как бы ни определяли отношений между епархиями, все это будет работа впустую. Жизнь все перевернет и изменит по-своему. Поэтому теперь перед нами другая задача — надо сию же минуту устраивать эти епархии, но каждую в отдельности. Только в будущем, и может быть очень отдаленном, когда политические отношения определятся с ясностью, тогда, может быть, уже новый Собор займется устройением этих епархий и устройением деталей»²¹⁶.

²¹⁴ Л. 42—43.

²¹⁵ Л. 48.

²¹⁶ Л. 50.

44—46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* с согласия Н. Д. Кузнецова ставит на голосование предложение о передаче доклада в Отдел для срочного пересмотра.

47—50. Собор решает передать доклад в Отделы об епархиальном управлении и о Высшем Церковном Управлении для дополнительного рассмотрения. Новый вариант доклада должен быть готов к 16/29 августа.

51—52. 13.10—13.30 — перерыв.

53. Собор переходит к рассмотрению доклада Отдела о церковном имуществе «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве Русской Православной Церкви».

54. *Еп. Анастасий (Грибановский)* говорит о том, что вопросы хозяйства тесно связаны с экономической и политической ситуацией в стране. В начале работы Отдела Церковь обладала правами юридического лица, «но когда наша работа была еще на полпути, то вдруг совершенно неожиданно упал декрет об отделении Церкви от государства со всеми ужасающими для Церкви последствиями в <...> социально-экономическом ее положении»²¹⁷.

55. *Докладчик П. И. Астров* ставит вопрос о том, «уместно ли обсуждать изложенные в 12 статьях положения о церковном имуществе и хозяйстве в настоящее время, когда последовал Декрет об отделении Церкви от государства, которым Церковь не только лишена прав юридического лица, но и права собирать пожертвования. Этот вопрос должен быть разрешен предварительно обсуждения доклада. <...> Нужно иметь в виду два положения: идем ли мы в своих рассуждениях о церковном имуществе и хозяйстве наперекор нынешнему положению Церкви в русском государстве, на противоречие с установленным современной властью юридическим положением Церкви, или мы стоим на совершенно иной точке зрения, которая отводит нас в сторону от указанного противоречия. <...> Сейчас в настоящем докладе внимание Священного Собора должно быть обращено не на юридическую сторону, которая уже рассмотрена, а на внутреннюю, церковную. Мы останемся в сфере чисто церковных отношений, устанавливаем, в каком *соотношении* должны быть местные церковные установления с высшими церковными установлениями в имущественной области»²¹⁸.

²¹⁷ Л. 59. В машинописном тексте Деяния это выступление пропущено.

²¹⁸ Л. 55.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает высказываться.

57. *А. В. Васильев* говорит, что церковные сборы должны иметь характер добровольной жертвы и не следует их регламентировать.

58. *Л. К. Артамонов* считает достоинством проекта то, что доклад предполагает независимость Церкви от государства в материальном отношении. Однако в тексте содержится оговорка, что при более благоприятном положении ситуация может измениться. «Церковь должна стоять на своих собственных ногах, и я твердо убежден, что она сможет существовать, не прибегая к помощи государственной казны. Первое время, вероятно, расходы будут превышать доходы. Поэтому сейчас Священному Собору следовало бы озаботиться возможным сокращением церковных расходов в настоящее время. Приношения со стороны верующих в Церковь несомненно будут и совершенно добровольными»²¹⁹.

58. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)*: «Сам по себе этот доклад не дает никаких существенных источников для обеспечения Церкви. <...> Для материального обеспечения Церкви необходимо проведение в жизнь положений, изложенных в других докладах Отдела <...>, указывающих более существенные источники добывания средств для Церкви»²²⁰.

59—60. Собор принимает решение о переходе к постатейному чтению доклада.

61—62. Заседание закрыто в 14.45.

²¹⁹ Л. 58.

²²⁰ Л. 59.

ДЕЯНИЕ 148

Москва, пятница, 10/23 августа 1918 г. 11.10—15.00.
Архив: ГАРФ № 151, л. 23—87, машинопись. (Ср. РГИА
№ 22, л. 1—65. Машинопись.)

Присутствовало 176 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон. Ведет заседание митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве:
 - а) «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве» (продолжение).
 - б) «Основные положения взаимного церковного страхования». Докладчики прот. К. М. Аггеев и кн. П. Д. Урусов.

2—3. Зачитывается донесение митр. Вениамина (Казанского) о невозможности прибыть на Собор, и утверждаются решения Соборного Совета о допущении вместо митр. Вениамина (Казанского) еп. Геннадия (Туберозова).

4. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о переходе к постатейному чтению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве Русской Православной Церкви». Зачитывается статья 1 {=1}, согласно которой имущество, принадлежащее установлениям Церкви, составляет ее общее достояние.

5. Дискуссия:

5а. Н. Д. Кузнецов: «Имущество есть понятие юридическое, и, говоря о церковном имуществе, мы необходимо вступаем в сферу юридическую, так как имущественные отношения составляют гражданскую область и ведаются государственными законами. <...> Отдел, признавая церковное имущество принадлежащим всей Церкви, становится в противоречие и с историей Церкви, не знавшей такой принадлежности, и с законоположениями. <...> Есть установления церковные и есть общества гражданские или учреждения. Это признал и Собор, когда принимал в приходском уставе два юридических лица — храм как установление церковное

и приход, общество как гражданское учреждение, которое и распоряжается церковным имуществом. <...> Мне кажется, что нужно признать, что церковное имущество принадлежит и церковным установлениям и обществам, то есть учреждениям гражданским»²²¹. В соответствии с этим Н. Д. Кузнецов предлагает свою редакцию этой статьи.

5б. Докладчик *прот. К. М. Аггеев* говорит, что поднятые Н. Д. Кузнецовым вопросы обсуждались на заседаниях Отдела и были признаны неправильными, поскольку «он имеет в виду Церковь как понятие чисто теократическое. Между тем термин *церковь* имеет значение практически-конституциональное в смысле определенного установления. Последней точки зрения придерживались и в прежней практике Церкви. Кто близко знаком со сметой Святейшего Синода, тот, конечно, знает, что Святейший Синод, как представитель Церкви, распределял не только состоявшие в его непосредственном распоряжении средства, но распоряжался также имуществами и капиталами отдельных церковных установлений»²²².

5в. *С. А. Котляревский* выступает в поддержку редакции Отдела и полемизирует с Н. Д. Кузнецовым. «Термин *достояние* чисто церковного характера. Он выражает ту мысль, что принадлежащие отдельным установлениям церковные имущества составляют и нечто целое. Отнюдь нельзя переносить на церковное имущество всех положений, принятых в гражданском праве»²²³.

5г. *Н. Д. Кузнецов*: «Я еще раз повторяю, что с юридической точки зрения понятие «общество» и понятие «установление» не совпадают и потому не могут быть объединяемы. В церковном имуществе заинтересованы не только церковные установления в собственном смысле, но и *общества*, то есть приходы, потому это и нужно отделить в положении, а этого как раз и не сделано в докладе»²²⁴.

6. Докладчик *П. И. Астров* говорит, что органом, через который Церковь управляет своим имуществом, является Высший Церковный Совет. Без общей церковной кассы не могут

²²¹ Л. 25—27.

²²² Л. 28.

²²³ Л. 30.

²²⁴ Л. 33.

существовать ни духовные учебные заведения, ни органы Высшего Церковного Управления, ни сам Собор.

7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

8. Собор отклоняет поправки Н. Д. Кузнецова.

9—10. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

11—12. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2 {=2}, согласно которой высшая власть в распоряжении церковным имуществом принадлежит Всероссийскому Церковному Собору.

12а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 {=3}, согласно которой отдельные церковные установления, которым имущества принадлежат по праву собственности, распоряжаются им самостоятельно, но в согласии с правилами Церкви, с постановлениями Всероссийского Церковного Собора и распоряжениями Высшего Церковного Управления и под их надзором.

12б. Собор принимает в редакции Отдела ст. 4 {=4}, которая регламентирует порядок издания правил, касающихся церковного имущества.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5 {=6}, согласно которой Собор и Высшее Церковное Управление облагают налогами имущества и доходы отдельных церковных установлений.

14. Дискуссия:

14а. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что право обложения должно принадлежать только одной инстанции.

14б. *Д. А. Олсуфьев* считает, что следует более четко провести мысль, что Собор имеет право устанавливать налоги на общецерковные нужды и разграничить налоги от сборов.

15. *Докладчик П. И. Астров* говорит, что вопрос о прямых и косвенных налогах рассматривается в подготовленном Отделом докладе «О сборе с прошений и документов в Центральную церковную казну». Что касается вопроса Н. Д. Кузнецова, то функции органов Высшего Церковного Управления разделены достаточно четко.

16. В 11.50 *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

17. Собор отвергает редакционную поправку Н. Д. Кузнецова.

18—20. Собор принимает статью в редакции Отдела.

21—22. Собор принимает в редакции Отдела и с учетом поправки архим. Гурия (Степанова) ст. 6 {=5}, согласно которой

заведование и контроль над церковным имуществом Собор осуществляет через создаваемые им учреждения.

23—24. Собор принимает в редакции Отдела ст. 7 {=10}, согласно которой ежегодные отчеты этих учреждений публикуются для всеобщего сведения.

24а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 8 {=11}, согласно которой все отчеты междусоборного периода рассматриваются на заседаниях Собора.

24б. Собор принимает в редакции Отдела ст. 9 {=9}, согласно которой средства, ассигнованные на нужды Православной Церкви из Государственного казначейства, расходуются по прямому назначению. Отчетность по ним ведется на основе государственных правил.

24в. Собор принимает в редакции Отдела ст. 10 {=5}, согласно которой права и обязанности учреждений, указанных в статье 6, определяются особым положением, установленным Собором.

25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11 {=8}, согласно которой принадлежащее церковным установлениям имущество может употребляться только на цели, соответствующие назначению данного установления.

26. *Н. Д. Кузнецов* считает, что эта статья противоречит уже принятой статье 5, допускающей установление сборов на общецерковные нужды.

26а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что об этом говорится в примечании к статье.

27. *Н. Д. Кузнецов* считает, что примечание противоречит статье.

27а. *Докладчик П. И. Астров* говорит, что противоречий здесь нет, и призывает принять статью в редакции Отдела.

28—29. Собор принимает ст. 11 в редакции Отдела.

29а. Собор принимает в редакции Отдела примечание к ст. 11 {=11 прим.}, согласно которому статья не отменяет возможность сборов на общецерковные нужды, предусмотренные статьей 5.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 12 {=6}, согласно которой церковные установления могут в пределах своих полномочий организовывать различные сборы и обложения.

32—33. Собор благодарит докладчика.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению общих положений доклада Отдела о церковном

имуществе и хозяйстве «Основные положения взаимного церковного страхования» (докладчики прот. К. М. Аггеев и П. Д. Урусов).

35. Докладчик прот. К. М. Аггеев говорит, что предмет доклада не предполагает пространных дискуссий, и рассказывает о том, как проходило обсуждение на заседаниях Отдела. По словам докладчика, в подготовке проекта в качестве экспертов участвовали ведущие специалисты. При составлении Положения Отдел исходил из того, как Страховой отдел работает в настоящее время. Однако были внесены и некоторые изменения, так как, по мнению докладчика, этот Отдел мог бы работать и более продуктивно.

35а. Докладчик П. Д. Урусов рассказывает о различных системах страхования и об использовании страховых денег на нужды народного просвещения и для других целей.

36. Дискуссия:

36а. Прот. А. П. Рождественский высказал сомнения в уместности соборного обсуждения этого доклада. «Соответствует ли высокому назначению Церковного Собора занятие такими хозяйственными и экономическими мелкими делами, какие изображены здесь в докладе? Понятно, что дело страхования основано на цифровых выкладках. <...> Я не думаю, чтобы все изложенное в докладе было всем понятно и большинство членов Собора было сильно в цифровых вычислениях»²²⁵.

36б. А. В. Васильев считает, что Собор должен заниматься и хозяйственными делами, а затем полемизирует с рядом положений доклада.

36в. Д. А. Олсуфьев полемизирует с прот. А. П. Рождественским: «В переживаемое нами время Собору придется заняться именно земным, Марфиным делом. Доселе Церковь могла предпочитать благую часть Марии, думать о средствах, когда она жила при материальной поддержке государства, но теперь, когда помощь государства отпадает, ей придется озаботиться изысканием новых средств»²²⁶. Д. А. Олсуфьев говорит, что доклад вызывает ряд претензий. Задачи страхования в нем понимаются слишком широко.

37—38. 12.45—13.50 — перерыв.

²²⁵ Л. 54.

²²⁶ Л. 62.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет, что из-за неприбытия делегатов, которые были посланы в Петроград для переговоров с правительственными агентами по вопросу о страховании, дальнейшее обсуждение доклада о взаимном страховании откладывается. Председатель предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Всероссийский церковный кооператив».

40. *Дискуссия:*

40а. *Свящ. В. А. Беляев* говорит о значении кооперации, но данный проект считает неудачным из-за того, что в нем заложена чрезмерная централизация. Однако эти недостатки можно устранить при построчном чтении.

40б. *А. В. Васильев* считает, что «кооператив и Церковь — вещи мало совместимые. Ведь кооператив потому только и развился в России и сослужил, может быть, большую службу в общественной жизни, что было забито и загнано церковное — мирское, общественное начало, что ему не давали развернуться во всю ширь. <...> Ибо мир, мирское начало есть начало церковное, так как бессловный мир, как и городское общественное управление, <...> призваны <...>, служить всем, обслуживать все население данной местности без всяких исключений и изъятий. Кооперативы же служат только своим пайщикам <...> В церковном теле все его части и члены должны быть во взаимодействии, питаться от центра и возвращать питательные соки центру. Так и центральная казна должна помогать своими средствами устройству и ведению дел на местах, а местные хозяйственные установления полученные прибыли, за отделением некоторой их части на развитие дела на местах, должны отдавать общей церковной казне. Я предлагаю переделать доклад в указанном направлении и вместе очистить его изложение, изгладив из него самое слово *кооператив*»²²⁷.

40в. *Докладчик П. Д. Урусов* напоминает, что о приходских кооперативах говорится в приходском уставе. По его мнению, «Собору необходимо высказаться в пользу учреждения специального кооператива. Иначе после разъезда Собора сразу же возникнут затруднения, когда не окажется руководящего органа для направления и объединения кооперативного дела на местах»²²⁸.

²²⁷ Л. 70—72.

²²⁸ Л. 74.

40г. *М. Ф. Глаголев* выступает в поддержку проекта. Огромную роль должны сыграть лавки при храмах, где будут продаваться книги и утварь.

40д. *Свящ. А. А. Попов* говорит, что не следует насильственно вовлекать все приходы в кооперативное движение.

41. *Докладчик прот. К. М. Аггеев* полемизирует с *А. В. Васильевым* по поводу уместности использования слова *кооператив*.

42—43. Собор принимает решение о переходе к постатейному чтению этого доклада.

44—45. Вместо не приехавшего на Собор митр. Антония (Храповицкого) товарищем председателя Собора назначается митр. Кирилл (Смирнов).

46—47. *Секретарь* зачитывает заявление 40 членов Собора (*И. М. Громогласов* и др.) с просьбой срочно обсудить ситуацию, создаваемую декретом Комиссариата просвещения о ликвидации при учебных заведениях домовых церквей и о выработке мер для противодействия этому декрету. Собор утверждает постановление Соборного Совета, согласно которому «в прошедшую сессию Собором была образована особая комиссия для разработки вопросов, связанных с гонениями на Церковь. В эту комиссию поступали и сосредотачивались в ней сведения по этим прискорбным делам. Комиссия работала, представила Собору доклад о мероприятиях в связи с гонениями на Православную Церковь, вызываемыми обстоятельствами времени. Они были одобрены Собором, напечатаны в «Церковных ведомостях» и так или иначе вошли в церковное сознание. После этого Комиссия не восстановила своей деятельности. В настоящее время за неприбытием некоторых членов Комиссии состав ее ослаблен, число членов с десяти упало до четырех, остальные отсутствуют. Между тем нужно спешно обсудить меры, которые бы следовало принять ввиду указанных в заявлении обстоятельств. По этим соображениям Соборный Совет постановил: 1) передать настоящее заявление в Комиссию о гонениях и в делегацию по сношению с народными комиссарами и 2) уполномочить Соборный Совет наметить к следующему заседанию Собора список членов, коих представлялось бы соответственным назначить в Комиссию о гонениях на место отсутствующих членов сей комиссии, и таковой

список представить на утверждение Собора»²²⁹. Собор утверждает это предложение.

48—50. *И. М. Громогласов* предлагает срочно обсудить заявление 40 членов Собора на пленарном заседании. «Нельзя забывать, — говорит он, — что, декрет опубликован вчера в «Известиях ВЦИК». Согласно пункту 6 «настоящий» декрет вступает в силу с момента его опубликования в официальных советских органах. Стало быть, он подлежит немедленному приведению в действие. Это во-первых. Во-вторых, освобождение помещений учебных заведений от домовых церквей, то есть изъятие из них св. престолов, икон и утвари, а также ликвидация церковного имущества должны быть закончены в кратчайший срок, не позднее 1 сентября с. г., но сегодня уже 23 августа; следовательно, если декрет действительно будет осуществлен, то в течение этой недели все окончится. Теперь же нужно успеть что-либо сделать для предупреждения применения декрета. Если же будем ожидать, когда сформируется Комиссия, когда она представит свое заключение и когда обсудим мы его на Соборе, то не будет ли тогда поздно? Поэтому я предложил бы немедленно обсудить настоящее заявление в пленарном заседании Собора и скорее изыскать способы против кощунственного и возмутительного посягательства на наши святыни»²³⁰. Собор принимает предложение *И. М. Громогласова*.

51—52. *Секретарь* зачитывает заявление 33 членов Собора (*Н. Д. Кузнецов* и др.) о необходимости обратиться к Высшей церковной власти с предложением сообщить Собору сведения о том, приняты ли меры для расследования появившихся в газетах²³¹ сообщений о том, что духовенство ряда церквей готовило на колокольнях и крышах зданий площадки для пулеметов и орудий, обстреливающих Кремль. Соборный Совет постановил предложить Собору поручить архиеп. *Иоасафу* (*Калистову*) расследовать эти сообщения и доложить о них Собору не позднее 13/26 августа. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

²²⁹ Л. 83.

²³⁰ Л. 85.

²³¹ «Раскрытие крупного заговора в Москве» / Известия ВЦИК от 22 августа 1918. № 180 и «Борьба с контрреволюцией» / Правда от 22 августа 1918.

53. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* говорит, что он не сможет присутствовать на заседании 13/26 августа, и просит перенести срок своего доклада, однако его просьба не удовлетворяется.

54. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 149

Москва, суббота, 11/24 августа 1918 г. 10.15—15.15.

Архив: ГАРФ № 152, л. 109—191, машинопись (Ср. РГИА № 22, л. 72—155. Машинопись).

*Присутствовало 174 члена Собора, в том числе 31 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), Патриарх Тихон (некоторое время после перерыва).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Обсуждение заявления 40 членов Собора (И. М. Громогласов и др.) по поводу декрета СНК об уничтожении домовых церквей при учебных заведениях и о ликвидации имущества этих церквей.

3. Доклады Отдела о церковном имуществе и хозяйстве:

а) «Всероссийский церковный кооператив». Докладчик К. М. Аггеев.

б) «Положение о Всероссийском кредитном союзе приходов и учреждений Православной Церкви». Докладчики прот. К. М. Аггеев и С. М. Раевский.

в) «О сборах с прошений и документов в Центральную церковную казну». Докладчик прот. А. В. Санковский.

4. Доклады Отдела о церковном суде (не рассматривались):

а) «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив.

б) «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчик Ф. Г. Гаврилов.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает без обсуждения передать доклад «Всероссийский церковный кооператив» Высшему Церковному Управлению для соответствующих распоряжений.

3. Докладчик прот. К. М. Аггеев говорит, что доклады о кооперативе и банке носят достаточно общий характер и их обсуждение не требует специальной подготовки. Между тем санкция Собора облегчит проведение в жизнь положений этого доклада.

4—5. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1, в которой определяются цели, ради которых при Высшем Церковном Управлении создается Всероссийский церковный кооператив.

7. *А. В. Васильев* резко критикует этот проект, полагая, что в результате его осуществления внутри Церкви возникнет какая-то самостоятельная организация.

8. *Митр. Арсений (Стадницкий)* делает *А. В. Васильеву* замечание за неуважение к сотрудникам Отдела.

9. *Свящ. В. А. Беляев* полемизирует с *А. В. Васильевым*.

10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что прения по общим основаниям доклада закончены.

11. *Свящ. В. А. Беляев* предлагает поправку, согласно которой при ВЦУ создается Всероссийский союз епархиальных кооперативов, который составляет уставы и координирует деятельность епархиальных кооперативов.

12. *Свящ. Н. М. Сироткин* считает поставленные статьей 1 цели нечеткими, а поэтому и невыполнимыми.

13. *П. Я. Руднев*: «Я совершенно не вижу оснований для уверенности в том, что проектируемый Всероссийский церковный кооператив, который сразу возьмет в свои руки <...> многообразные отрасли торгово-промышленного и банковского дела, сможет рассчитывать на успех. А если сверх ожидания Всероссийский церковный кооператив будет учрежден, он, по моему мнению, первейшею своею задачею должен поставить объединение в союзы местных церковных кооперативов и получить название «Союз епархиальных кооперативов», ибо название *церковный* не совсем удачно»²³².

14. *М. Ф. Глаголев* полемизирует с *П. Я. Рудневым*. По его мнению, в России уже имеются церковные кооперативы, например при Обществе религиозно-нравственного просвещения в Петрограде, при Валаамском монастыре. *М. Ф. Глаголев* поддерживает предложенную Отделом статью.

15. *П. И. Астров*: «Пускаясь в море экономической жизни, может быть, наш корабль и доплывет до другого берега. Но рассчитывать на это нельзя. Могут быть и бури, и риск, всегда свойственный торговле. Мы идем в сторону риска. Можно сразу потерять все свое достояние. <...> Церковь должна добиваться только тех средств, кои ей безусловно необходимы для жизни ее

²³² Л. 121.

учреждений, а не прибылей, процентов и барышей. Необходимые средства доставляются Церкви верующим народом: раньше они доставлялись народом через его государство, но если теперь отсутствует этот источник, то это не значит, что нужно бросаться на рискованный путь. Мы должны пойти на косвенное и прямое обложение, если нужно, надо сократить расходы. Но устраивать заводы, пойти на рынок и заторговать <...> — не к лицу Церкви. Мой голос за то, чтобы быть осторожными. Я присоединяюсь к тем, которые желают свести рассматриваемый доклад к союзу местных кооперативов и к объединению их»²³³.

16. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* присоединяется к поправке свящ. В. А. Беляева. «Предлагаю Священному Собору остановиться на организации местных ячеек, а потом уже, хорошо основавшись на местах, можно будет открыть кооператив и в центре. Если же строить сверху, без фундамента, то здание будет построенным на песке. Центральный кооператив берет на себя непосильные задачи при теперешней разрухе; это мечты, и Священному Собору не к лицу заниматься мечтаниями»²³⁴.

17. *Л. К. Артамонов*: «Нужно стремиться к тому, чтобы в кооперативы соединились все верующие люди, на что есть указание и Священного Собора в его постановлении о приходе. Но сознание необходимости такого объединения на местах, в приходах и епархиях приводит к мысли против центрального кооператива: ни одно правительство не позволит осуществить такого проекта, так как Центральный церковный кооператив будет являться не только экономической, но даже государственной силой. Ведь нас, православных людей, свыше 80 миллионов, и если все мы войдем в кооператив, государственная власть должна будет с этим считаться. Если же государственная власть враждебна Церкви, то она примет все меры к тому, чтобы не допустить учреждения такого кооператива»²³⁵.

18. *А. В. Васильев* указывает на то, что почти все ораторы говорят против этой статьи, и предлагает ряд редакционных изменений.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение 32 членов Собора (прот. П. А. Миртов и др.) передать доклады «О взаимном церковном страховании», «О Всероссийском церковном

²³³ Л. 123—124.

²³⁴ Л. 125.

²³⁵ Л. 128.

кооперативе» и «О Кредитном церковном товариществе (церковном банке)» в Высшее Церковное Управление, предоставив ему право образовывать те или иные финансово-хозяйственные учреждения для получения средств на просветительскую, благотворительную и миссионерскую деятельность.

20. Докладчик прот. К. М. Аггеев полемизирует с критиками проекта, а затем достаточно подробно обосновывает экономическую целесообразность проекта.

21—33. Развертывается дискуссия по порядку голосования, в которой участвуют митр. Арсений (Стадницкий), А. В. Васильев, свящ. В. А. Беляев, свящ. Н. М. Сироткин, П. И. Астров, прот. П. А. Миртов. Принимается решение сначала обсуждать заявление 32 членов Собора.

34. Прот. П. А. Миртов выступает в поддержку заявления. Ссылаясь на *Деян. 6:2*, он не считает достойным Собора вдаваться в обсуждение экономических вопросов. Собор должен поручить это дело профессионалам.

35—36. С. И. Шидловский выступает против предложения 32 членов Собора.

37—38. Собор принимает предложение 32 членов Собора.

39—40. Собор благодарит докладчика.

41. Собор переходит к обсуждению текущих дел.

42—43. Зачитывается и принимается к сведению доклад еп. Иоанникия (Дьячкова) о пожелании Олонецкого епархиального собрания принять меры к скорейшему пересмотру декрета СНК о свободе совести, а также о том, чтобы Церкви было возвращено отнятое у нее имущество.

44—45. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета от 7/20 августа об увольнении протопресв. Г. И. Шавельского, согласно прошению, по болезни, от должности члена Высшего Церковного Совета и протопресвитера военного и морского духовенства. Вместо него членом Высшего Церковного Совета становится П. А. Миртов.

46—47. Утверждается постановление Соборного Совета, согласно которому вместо отсутствующих архимандритов Матфея (Померанцева) и архим. Вениамина (Федченкова), Г. И. Булгакова, И. И. Беликова, Н. Н. Медведкова и Т. Н. Нечаева членами Комиссии о гонениях утверждаются еп. Зиновий (Дроздов), прот.

Н. В. Цветков, прот. С. И. Четвериков, Д. А. Олсуфьев, С. И. Шидловский, прот. А. А. Хотовицкий.

48—49. Зачитывается заявление 45 членов Собора (М. Ф. Глаголев и др.) о том, что в Известиях ВЦИК²³⁶ напечатан отчет о мирных переговорах российской делегации с Финляндией. В предложенном финской стороной проекте содержится требование, чтобы Православная Церковь в Финляндии образовала из себя автокефальную общину и чтобы русские военные церкви были переданы финскому государству. Авторы записки предлагают «в спешном порядке обсудить вопрос об изыскании способов сношения с Преосвященным Финляндским <...> для выяснения происходящих событий и для подачи ему духовной помощи от Собора, именем Святейшего Патриарха». Собор утверждает постановление Соборного совета «предложить Собору поручить Высшему Церковному Управлению принять меры к изысканию способов сношения церковной власти с предстоятелями и паствою Финляндской и других зарубежных епархий».

50—51. Зачитывается постановление Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета от 22 июня/5 июля с просьбой сделать распоряжение о передаче вопроса о пересмотре положения о бывшем контроле при Св. Синоде, правил о предварительной ревизии документов, правил об епархиальных ревизионных комитетах на обсуждение в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве. Собор утверждает постановление Соборного Совета передать этот вопрос на обсуждение Отдела о церковном имуществе и хозяйстве.

52—53. 12.45—13.15 — перерыв. До 14.15 заседание проходит под председательством Патриарха Тихона.

54. Председатель предлагает рассмотреть заявление 40 членов Собора (И. М. Громогласов и др.) о необходимости срочно обсудить положение, создаваемое декретом Наркомпроса об уничтожении при учебных заведениях домовых церквей и ликвидации имущества этих церквей (за исключением антиминсов).

55. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что он не подписывал этого предложения, но хочет выступить.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* недоумевает, почему не хотят выступить подписавшие это заявление.

²³⁶ № 177 от 5/18 августа 1918 г.

57. *И. П. Николин* указывает на то, что этот декрет является расширением декрета об отделении Церкви от государства. «По декрету об отделении Церкви от государства, — говорит он, — храмы прямо не затрагивались. Они, по этому декрету, предоставлялись местным самоуправлениям, которые могли передавать их верующим по их желанию и просьбам в безвозмездное пользование. Новым декретом сделан большой шаг вперед по пути гонения на Церковь: храмы при учебных заведениях уничтожаются, утварь этих храмов, как самые обыкновенные вещи, идет в продажу, вырученные от этой продажи деньги передаются совершенно чужим для Церкви лицам — в комиссариаты по народному образованию»²³⁷.

58. *Прот. К. М. Аггеев*: «Я считаю на основании тех сношений, которые мне в течение последних четырех месяцев пришлось вести с советскими властями, что изменение по существу установленного последним декретом положения <...> в отношении к храмам учебных заведений является делом безнадежным. <...> Декрет об отделении Церкви от государства советскими властями понимается в смысле установления гонения на Церковь. Для меня лично нет никакого сомнения, что существует декрет не об отделении Церкви от государства, а о гонениях, воздвигаемых на Церковь существующею властью»²³⁸. По мнению К. М. Аггеева, можно пытаться спасти лишь имущество домовых церквей, передавая его приходским общинам.

59. *Свящ. Н. М. Сироткин* полагает, что власти, издав этот декрет, ждут реакции Церкви. Если реакции не последует, то политику гонений можно будет продолжать. Поэтому Церковь должна высказать свою позицию.

60. *Еп. Михайловский Павел (Вильковский)*: «Теперь мы стоим пред лицом ежедневно угрожающего Церкви открытого всенародного <поругания>²³⁹ ее святынь, пред лицом ничем практически не вызванного массового уничтожения храмов Божиих, явно по мотивам кощунства и нечестия совершаемого разрушения алтарей Господних. Остается или самым решительным образом протестовать и требовать отмены изданного декрета, или, в случае неуспеха, заявить, что мы не можем тогда оставаться при исполнении своих обязанностей. <...> Вообще, если

²³⁷ Л. 156.

²³⁸ Л. 158.

²³⁹ В источнике ошибочно *поручения*.

нашего голоса не желают слушать, то нам ничего не остается сделать, как закрытием Собора заявить <всем и народу>, что мы, законные представители Церкви и руководители своих пасомых, слагаем с себя всякую ответственность за последствия проведения в жизнь настоящего декрета»²⁴⁰.

61. *Н. И. Шелутинский*: «Если бы Священному Собору удалось добиться хотя бы временной отсрочки выполнения декрета об уничтожении храмов при учебных заведениях, тогда надлежало бы обратиться с просьбой к прихожанам о сохранении храмов при учебных заведениях путем образования коллективов, так как эти храмы обслуживают религиозные нужды не только учащихся и учащих, но и некоторых прихожан тех районов. Может быть, таким путем мы и сохранили бы храмы при учебных заведениях»²⁴¹.

62. *Н. Ф. Миклашевский* предлагает «обратиться к представительством всех православных государств с просьбой о защите Русской Церкви от притеснений: «Я настаиваю на осуществлении этой меры в уверенности, что она приводит к желательным результатам, так как мы сами не в силах защитить своей Церкви. Ни в одном цивилизованном христианском государстве не допускалось в отношении Церкви ничего подобного тому, что допускается у нас, и Русская Церковь, с точки зрения культурных христианских народов и их правительств, не должна быть в этом отношении исключением»²⁴².

63. *Еп. Симон (Шлеев)* говорит, что в сельской местности гонения имеют меньший размах, чем в городах, и предлагает привлечь к кампании протеста сельских жителей.

64. *Свящ. М. Ф. Марин* говорит, что этот декрет является частью антицерковной политики государства. В Москве проводятся антицерковные митинги. Поэтому необходимо как можно более резко прореагировать на этот декрет.

65. *П. И. Астров* предлагает призвать народ к усиленной молитве по поводу происходящих событий.

66. *А. В. Васильев*: «Мы должны говорить по этому поводу с советскими властями не языком просьб, а языком силы. Если в распоряжении теперешней власти военная сила, то у нас сила нравственная. <...> Я предлагаю: во-первых, если уж входить в

²⁴⁰ Л. 161.

²⁴¹ Л. 162.

²⁴² Л. 162—163.

сношение по поводу обсуждаемого декрета с Советом народных комиссаров, то не в виде просьбы, а в виде соответствующего делу требования; и, во-вторых, обратиться к союзу приходов, чтобы и он возвысил свой голос и призвал все приходы и прежде всего те, к которым приписаны домовые церкви, не позволять рукам нечестивцев касаться и разорять церковные святыни»²⁴³.

67. *С. И. Шидловский* возражает против предложения Н. Ф. Миклашевского обратиться за помощью к представителям иностранных государств. Обращаться надо к народу. «Такое обращение к народу может повлечь за собой известные репрессии по отношению к нам, но что такое эти репрессии, когда идет речь о Христовых заветах и благе православного русского народа? Только обратившись к народу, мы можем сказать, что сделали все для нас возможное. Единственное оружие, которым мы располагаем в борьбе, это слово, и его мы должны использовать до конца. <...> Я не призываю к политической борьбе, а лишь к проповеди начал Христова учения, несовместимых с противорелигиозными началами, ныне столь усердно пропагандируемыми»²⁴⁴.

68. *Прот. Н. Г. Попов* говорит, что Собор должен дать настоятелям домовых церквей право предпринимать те или иные меры. «И вот явится ликвидировать храм лицо иудейского вероисповедания, оно будет читать то, что написано в декрете, и исполнять точно то, что там указано. Как же мне быть? Должен ли я допустить, чтобы неверные руки взяли Св. Дары и св. миро, или же надо заблаговременно принять меры, чтобы этого не случилось. Собор должен дать указание, разрешается ли пастырям действовать в настоящее время так, как действовали первые христианские пастыри во время гонений»²⁴⁵.

69. В 14.15 *Патриарх* покидает заседание.

70. *Н. Г. Малыгин* предлагает избрать трех человек в помощь Н. Д. Кузнецову в переговорах.

71. *Прот. Н. В. Цветков*: «Клокочет в груди обида и боль; казалось бы, что надо прервать всякие сношения с этими людьми, в речах которых нет ни одной капли правды, что Собор, стоящий за правду, не может сноситься с теми, у кого все бесчестно, все пропитано ложью, что общего между светом и тьмою, Христом и

²⁴³ Л. 167—168.

²⁴⁴ Л. 170.

²⁴⁵ Л. 172.

Велиаром? Но, думается, боязно решительно прекратить всякие сношения, объявить во всеуслышание, что эта власть — власть антихристианская, боязно потому, что никаких результатов не даст, а только еще больше усилит злобу и принесет больше вреда Св. Церкви»²⁴⁶.

72. *Н. Д. Кузнецов* указал на то, что и в дореволюционной России судьба домового храма была тесно связана с судьбой учреждения, при котором действовал этот храм. «Распоряжение нынешнего правительства о полном разрыве школы и религии, естественно, сопровождается упразднением домовых церквей при учебных заведениях. Это прямое последствие того общего узаконения, и ничего неожиданного оно не представляет. <...> Для интересов Церкви нужно отдавать себе ясный отчет в своем положении и остерегаться его слишком переоценивать. В настоящее время нам необходимо сосредоточить свое внимание лишь на способах как-либо сохранить утварь и принадлежности богослужения домовых храмов. По декрету 23 января 1918 г. об отделении Церкви от государства все эти предметы, хотя и объявлены народным достоянием, но они могут быть передаваемы в пользование религиозным обществам. Там, где при домовых храмах организовались такие общества или братства, даже с точки зрения революционного законодательства можно добиваться передачи им утвари закрываемых храмов. Там же, где эти братства или общества по нашей русской халатности и небрежности до сих пор отсутствуют, нужно пытаться добиться передачи утвари храмов местным приходским обществам, что также не противоречит декрету 23 января 1918 г.»²⁴⁷.

73. *И. М. Громогласов* полагает, что надо четко заявить об отношении Собора к закрытию церквей. «Однако, — продолжает он, — я не могу не согласиться с мнением Н. Д. Кузнецова, что едва ли можно настаивать вообще на неприкосновенности домовых храмов, хотя бы и при духовно-учебных заведениях. Этого мы не добьемся. Но в таком случае, пусть эти храмы будут закрыты не насильем захватчиков, а волею церковной власти»²⁴⁸. Необходимо позаботиться о том, чтобы при закрытии храмов не осквернялись святыни.

²⁴⁶ Л. 174.

²⁴⁷ Л. 176—177.

²⁴⁸ Л. 179.

74—75. После оглашения предложения 30 членов Собора о прекращении прений постановлено прения прекратить.

76. *Председатель* перечисляет высказанные предложения.

77—79. Принимается предложение П. И. Лахостского не дополнять существующую комиссию новыми членами, а создать специальную комиссию для передачи в СНК вырабатываемого на этом заседании заявления.

80—81. По предложению председателя, Собор поручает И. М. Громогласову образовать из числа подписавшихся под его заявлением делегацию для сношения с народными комиссарами.

82—85. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение прот. Н. Г. Попова в связи с декретом об упразднении домовых церквей. Н. Г. Попов предлагает разрешить настоятелям этих церквей в каждом отдельном случае действовать по указанию своего пастырского долга и совести, не дожидаясь решения церковной власти. Председатель разъясняет, что настоятели и так могут поступать так, как велит им пастырская совесть, после чего Н. Г. Попов снимает свое предложение.

86—87. Обсуждение предложения И. М. Громогласова войти в СНК с заявлением, что церковная власть сама закрывает домовые церкви. Члены Собора не поддерживают это предложение. «Тут пункт очень острый, — говорит прот. А. А. Хотовицкий. — Развитие и осуществление мысли И. М. Громогласова приведет нас к очень нежелательным последствиям. Мы должны будем, таким образом, предвратить все акты правящей власти, должны будем идти с нею рука об руку в этом деле, нам придется, может быть, без нужды и гораздо ранее, чем это надо, самим закрывать храмы, разгружать св. Престол и т. д.»²⁴⁹

88. *Н. Д. Кузнецов* рассказывает о случае, когда прихожанам удалось отстоять храм, а Московский епархиальный совет уже постановил закрыть этот храм. Власти сразу закрыли храм, сославшись на это постановление.

89—90. Принимается предложение председателя предоставить обсуждение частных специальностей специальной комиссии.

91. *Председатель* объявляет, что в понедельник именины Патриарха.

92—93. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* сообщает, что в Консistorии создана комиссия, которая проверяет газетные

²⁴⁹ Л. 187.

сообщения о том, что на колокольнях оборудуются пулеметные площадки. Комиссия обратилась в Комиссарнат с просьбою прислать своих представителей для участия в работе комиссии. Эти представители смогут приступить к работе только в понедельник. Таким образом, о результатах работы этой комиссии будетложено во вторник.

94. Заседание закрыто в 15.15.

ДЕЯНИЕ 150

Москва, понедельник, 13/26 августа 1918 г. 11.10—14.45.
Архив: ГАРФ № 153, л. 19—74, машинопись (Ср. РГИА
№ 22, л. 178—233. Машинопись.)

Присутствовало 169 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О восстановлении празднования дня памяти всех святых российских». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с прошений и документов в Центральную церковную казну». Докладчик прот. А. В. Санковский.
4. Доклады Отдела о церковном суде:
 - а) «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив (не рассматривался).
 - б) «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчик Ф. Г. Гаврилов.

1—5. Перед началом заседания митр. Арсений (Стадницкий) совершает молебен святителю Тихону Задонскому с провозглашением многолетия Патриарху Тихону по случаю его тезоименитства. Председатель обращается к Собору с речью по поводу тезоименитства Патриарха Тихона.

6—8. С. Г. Рункевич зачитывает принятый Редакционным отделом текст постановления Собора «О восстановлении празднования дня памяти всех святых российских». Утвержденный Собором текст передается Совещанию епископов.

9. Докладчик Отдела о церковном имуществе прот. А. В. Санковский зачитывает доклад «О сборах с прошений и документов в Центральную церковную казну». Во вступительном слове он говорит, что предыдущие доклады Отдела ориентированы скорее на будущее, чем на настоящее: «Мы переживаем смутное время, и осуществление этих мероприятий, когда все национализируется и

социализируется, почти невозможно или возможно только в самых скромных размерах, так, чтобы не обратить внимание тех, кого не следует. С сожалением нужно сказать, что все упования, все расчеты, которые Отдел и с ним Священный Собор возлагает на эти законопроекты — одна сладостная мечта. Осуществление намеченных мероприятий возможно лишь с переменою в жизни государства, то есть в далеком будущем. Отсюда горький вывод, что нужно вновь искать источников средств для жизни Церкви и ее учреждений»²⁵⁰. На поддержание духовных учебных заведений, благотворительность и осуществление церковного управления требуется около 15 млн. руб. «Какие же имеются у Церкви источники для покрытия этих нужд? Никаких. Капиталов нет — они аннулированы, арендных статей и имуществ нет — они отобраны. Церковные сборы? Но они имеют временный характер и назначены на определенные надобности»²⁵¹.

10. Дискуссия:

10а. *А. В. Васильев* считает недопустимым предусмотренный проектом обязательный характер сборов. Все церковные сборы должны иметь характер добровольной жертвы.

10б. *Митр. Кирилл (Смирнов)* выступает в поддержку идеи доклада и предлагает ряд уточнений.

10в. *П. Д. Урусов* считает, что документы такого рода должно принимать Высшее Церковное Управление, а не Собор.

10г. *П. Б. Мансуров* полемизирует с *А. В. Васильевым* и считает, что темой дискуссии должна быть не идея сбора, а конкретные цифры.

10д. *Н. Г. Малыгин* считает необходимым перейти к постатейному чтению.

11. *Докладчик прот. А. В. Санковский* отвечает докладчикам и выступает в защиту обсуждаемого доклада.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие предложения и интересуется, может ли Высшее Церковное Управление, в случае передачи ему доклада, вносить в этот доклад изменения.

12а. *Докладчик прот. А. В. Санковский*, ссылаясь на предшествующие решения Собора и органов Высшего Церковного Управления, отвечает, что «если теперь Священный Собор передаст этот законопроект на обсуждение утверждение Высшего

²⁵⁰ Л. 22—23.

²⁵¹ Л. 24.

Церковного Управления, то тем самым предоставит ему право немедленно ввести законопроект в церковную практику с изменениями и дополнениями, какие могут оказаться необходимыми по указаниям опыта»²⁵².

13—15. Собор передает доклад в Высшее Церковное Управление на обсуждение, утверждение и введение в действие с теми изменениями, которое оно сочтет нужным внести. Постановление передается в Редакционный отдел, а затем Совещанию епископов.

16. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

17. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* напоминает членам Собора, что этот доклад был уже принят Собором, но Совещание епископов отвергло такие поводы к расторжению брака, как алкоголизм, нанесение постоянных оскорблений и истязаний, «злонамеренное оставление супруга другим супругом» и неизлечимая душевная болезнь одного из супругов. Отдел согласен исключить два первых повода, но настаивает на остальных.

18. *А. В. Васильев* высказывает ряд замечаний по первой статье доклада.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что обсуждаются общие основания этого доклада.

20. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1, согласно которой поводом к разводу может служить неизлечимая душевная болезнь одного из супругов, если болезнь имеет наследственное происхождение и наступила не позднее чем через 5 лет после заключения брака и продолжается не менее трех лет.

22. Дискуссия:

22а. *С. А. Котляревский* указывает на то, что Отдел вместо приведения статьи в соответствие с канонами уходит в область медицинских споров. Не является мотивированным ни пятилетний срок возникновения болезни, ни ее наследственный характер.

22б. *Н. Д. Кузнецов* недоумевает, почему Совещание епископов отклонило эту статью. В случае безумия одного из супругов «брак как духовное и телесное единение делается

²⁵² Л. 42.

невозможным. Правда, Совецание епископов на этом не настаивает и указывает на необходимость для здорового супруга обратиться по отношению к больному супругу в брата или сестру милосердия, которая с любовью будет облегчать участь больного супруга и разделять с ним тяготу жизни. Но едва ли допустимо людям изменять назначение брака, установленное Богом. Во всяком случае, о подобном назначении брака не говорится ни в Св. Писании, ни в канонах Церкви. <...> Такой образ действия здорового супруга может быть рассматриваем лишь как его нравственная обязанность, а не принудительное обязательство»²⁵³.

22в. *П. Я. Руднев* говорит, что его смущают слова «неизлечимая душевная болезнь», так как это даст повод для злоупотреблений. Неизлечимой душевной болезнью является, например, kleptomания, но это не повод к разводу. В статье должно быть указано, что болезнь неизлечима и что она разрушает семейную жизнь.

22г. *П. И. Астров* считает, что поводом к разводу может быть «неизлечимая, тяжелая, устраняющая возможность брака душевная болезнь»²⁵⁴.

23. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* присоединяется к поправкам, так как они возвращают статье первоначальный облик. Упоминание о наследственном характере душевной болезни вызвано тем, что Совецание епископов допустило этот повод лишь в том случае, если «корни ее были до брака и об этом было скрыто, то есть допущен обман»²⁵⁵.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

25—29. Собор решает не устанавливать сроков и принимает статью в редакции Н. Д. Кузнецова и С. А. Котляревского: неизлечимое сумасшествие одного из супругов, надлежащим образом удостоверенное и делающее невозможным продолжение брачной жизни, служит поводом к расторжению брака.

30—31. 13.20—14.10 — перерыв.

32—33. *Председатель* зачитывает донесение архиеп. Иоасафа (Калистова) о расследовании сообщений, которые появились в газетах «Известия» и «Правда». Эти газеты утверждали, что на колокольнях московских церквей Николая в Кошелях и Всехсвятской на Кулишках с ведома причта были подготовлены

²⁵³ Л. 53.

²⁵⁴ Л. 59.

²⁵⁵ Л. 60.

площадки для пулеметов и легких орудий. Проверка этих сообщений показала, что они не соответствуют действительности. Соборный Совет постановил «предложить Собору представленные архиеп. Иоасафом (Калистовым) документы препроводить в делегацию по сношению с народными комиссарами для заявления протеста против помещения подобных неосновательных сообщений в официальном советском издании и для принятия мер к опровержению в газетах означенных сообщений относительно помянутых двух церквей»²⁵⁶. Собор утвердил это постановление Соборного Совета.

34—35. Оглашается и утверждается постановление Соборного Совета о том, что после создания Всеукраинским Церковным Собором комиссии для расследования обстоятельств гибели митр. Владимира (Богоявленского) деятельность аналогичной комиссии, основанной Всероссийским Собором, оказывается неуместной. К тому же ни один из членов московской комиссии не может немедленно отправиться в Киев.

36—41. *Председатель* зачитывает выработанные Комиссией для сношения с народными комиссарами по отводу декрета об освобождении помещений из под домовых церквей и о ликвидации имущества этих церквей проект постановления Собора. Постановление указывает на недопустимость этой акции, а также требует строгого соблюдения церковных правил о неприкосновенности святынь для лиц непосвященных. Имущество упраздняемых церквей должно передаваться приходским обществам и братствам. В случае невыполнения этих требований Собор должен проинформировать народ об отношении советской власти к народным святыням. Утверждается постановление Соборного Совета обратиться в СНК с имеющимся в проекте текстом протеста. Дальнейшие мероприятия должны быть обсуждены особо в зависимости от реакции СНК на протест Собора. С критикой этого решения выступает И. М. Громогласов: «Устранение пункта 2 из представленного проекта соборного постановления настолько меняет характер и смысл нашего обращения к советской власти, что я прошу освободить меня от поручения говорить с представителями этой власти»²⁵⁷. По

²⁵⁶ Л. 65.

²⁵⁷ Л. 69.

просьбе Собора И. М. Громогласов соглашается принять участие в этой делегации.

42. *Еп. Никодим (Кротков)* указывает на неточности, допущенные в докладе архимандр. Матфея (Померанцева) о мученической кончине митр. Владимира (Богоявленского). «Архимандрит Матфей (Померанцев) сообщил, что будто бы после убийства митрополита Владимира предполагалось вывезти тело его незаметно и похоронить в принадлежащей Киево-Печерской Лавре Преображенской пустыни, но что потом, после переговоров с каким-то евреем, бывшим с главноначальствующим над большевистскими войсками Муравьевым, было признано, что митрополита следует похоронить с подобающей ему честью. Я близко стоял к этому событию, потому что после убийства митрополита Владимира я управлял Киевскою епархией. Архимандрит Матфей передал какой-то совершенно частный разговор. Во всяком случае, епархиальное начальство, духовенство и паства не могли отнестись к событию так, как представил архимандрит Матфей. Слов нет, положение было тяжелое. Лаврская братия и духовенство были терроризированы, но не настолько, чтобы так невнимательно отнестись к погребению Владыки. Мне сообщили об убийении Владыки 26 января вечером, и когда я прибыл в Лавру 27 утром <...> наместник Лавры сообщил нам, что главнокомандующий большевистскими войсками Муравьев в 12 часов назначил ему прием во дворце и что там будет сообщено, разрешат или нет погребение Владыки с церковным звоном и подобающими митрополиту почестями. Когда же выяснилось, что Муравьев не препятствует погребению Владыки с подобающими ему почестями, я сам выработал проект церемониала погребения. <...> Архимандрит Матфей сообщил далее, что в Лавре не было совершено поминовения Владыки. Это сплетня, а не действительность. Может быть, среди лаврской братии и были лица, относившиеся недоброжелательно к митрополиту Владимиру, но чтобы все относились так к Владыке, этого сказать нельзя, и православное население г. Киева не допустило бы того, чтобы в Лавре не было поминовения Владыки»²⁵⁸. Далее еп. Никодим опровергает сообщение архим. Матфея о неправильном

²⁵⁸ Л. 71—72.

обращении с имуществом митр. Владимира, подробно описывая
процедуру опечатывания его покоев.
43. Заседание закрыто в 14.45.

ДЕЯНИЕ 151

Москва, четверг, 16/29 августа 1918 г. 10.35—14.35.

Архив ГАРФ ф. № 145, л. 16—47б, 49—53, машинопись (Ср. РГИА № 22. Текст отсутствует. Л. 238—258 — речь Н. Д. Кузнецова, которая отсутствует в деле ГАРФ).

Присутствовало 166 членов Собора, в том числе 25 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклады Отдела о церковном суде:

а) «О поводах к расторжению церковного брака (продолжение). Докладчик Ф. Г. Гаврилов.

б) «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив.

3. Обсуждение статьи 2 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Согласно этой статье в случае выздоровления и повторного заболевания супруга ходатайство о расторжении брака может быть возбуждено не ранее срока, который указан в ст. 1.

4. Докладчик Ф. Г. Гаврилов говорит, что ввиду принятия ст. 1 в редакции Н. Д. Кузнецова следует исключить ст. 2 и 4 в редакции Отдела.

5—6. Собор исключает ст. 2.

7—9. Собор исключает ст. 4, которая определяет порядок медицинского освидетельствования при разводе. Причина исключения: статья является конкретизацией отклоненной редакции ст. 1.

10. Обсуждение ст. 3, согласно которой выздоровление от душевной болезни устраняет право на расторжение брака, но не лишает силы уже состоявшееся расторжение брака.

11. Докладчик Ф. Г. Гаврилов пересказывает содержание этой статьи.

12—13. Собор принимает ст. 3 в редакции Отдела.

14. Обсуждение ст. 5, согласно которой умышленное оставление супруга другим супругом служит для оставленного

супруга поводом к расторжению брака, если отсутствие длится не менее 3-х лет.

15. *Н. Д. Кузнецов*²⁵⁹: «Прошлый раз эта статья была принята Собором, но Епископское совещание не согласилось на принятие ее как увеличивающей число поводов к разводу и противоречащей каноническим правилам. Должно сказать, что увеличение поводов к разводу состоит не в том, что законодатель намечает тот или иной повод к разводу, а в том, что когда брак распадается, то церковный суд должен решать, существует ли здесь брачный союз или нет, и это не есть расширение поводов к разводу, а определение, имеет ли данный брак жизнь»²⁶⁰. Далее следует подробное каноническое обоснование этой статьи. Кроме того, *Н. Д. Кузнецов* предлагает поправку, согласно которой злонамеренное оставление является поводом, если по мнению церковного суда оно делает невозможным продолжение брачной жизни.

16. *Н. И. Шелутинский* призывает принять эту статью, полагая, что «злонамеренному оставлению одним супругом другого предшествует духовный распад брака и что он свидетельствует уже о расторжении брака в таинственной сущности»²⁶¹.

17. *Л. К. Артамонов*: «Если Священный Собор примет сказанный повод к разводу, то можно опасаться, что мы откроем еще одну лазейку для злонамеренной супружеской стороны, а это может иметь самые вредные последствия в деревне»²⁶².

18. *Прот. Н. В. Цветков* выступает в поддержку этой статьи. По его мнению, Совещание епископов не одобрило этого соборного постановления потому, что оно не было подкреплено канонически. Теперь *Н. Д. Кузнецов* восполнил этот недостаток.

19. *В. И. Яцкевич* указывает на то, что другие Православные Церкви признают этот повод.

20. *А. И. Июдин* считает трехлетний срок нормальным и выступает против его сокращения.

21. *Н. Д. Кузнецов* поясняет свою точку зрения.

²⁵⁹ В тексте деяния отсутствует. Помещена в подготовительных материалах, л. 49—53.

²⁶⁰ Л. 49.

²⁶¹ Л. 19.

²⁶² Л. 21.

22. *Т. Г. Суринов* считает, что дело должен решать суд, поэтому не стоит устанавливать жесткий срок.

23. *Ф. Г. Гаврилов* объясняет, на что опирался Отдел, когда говорил о трехлетнем сроке.

24—25. Собор принимает статью в редакции *Н. Д. Кузнецова*.

26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложение прот. *Н. В. Цветкова* присоединить к статье приведенные *Н. Д. Кузнецовым* ссылки на каноны будет передано в Редакционный отдел. Собор благодарит докладчика.

27—33. Собор начинает обсуждение доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Докладчик *И. С. Стахийев* рассказывает об общих положениях этого доклада: «Вопрос о необходимости пересмотра всего церковного <судоустройства>²⁶³ вызван был реформой в 1864 году всего гражданского суда. Эта необходимость особенно ясно была осознана, когда простое сопоставление консисторского судопроизводства с реформированным светским судом выяснило всю неудовлетворительность церковного суда. В 1870 г. уже был образован особый Комитет по преобразованию церковного суда, который (комитет) в 1873 году выработал проект основных положений судоустройства церковного, не получивший однако осуществления. С тех пор этот вопрос интенсивно разрабатывался и был предметом обсуждения до последнего времени. В 1906 г. этим вопросом занялось Предсоборное присутствие. Оно признало начало светского суда и провело их в церковное судоустройство и судопроизводство. Эти начала суть отделение судебной власти от административной, равноправность сторон и учреждение судов, стоящих более близко к обвиняемому. <...> Провести в церковной области начало отделения суда от администрации Отдел признает невозможным ввиду особого характера епископской власти по церковным канонам. Поэтому Отдел принимал за основание, что церковно-судебные дела должны как возникать, так и получать свое завершение с ведома епископа, но самый суд должен руководиться самостоятельно»²⁶⁴.

34—38. Докладчик *Ф. Г. Гаврилов*: «Положение, выработанное Отделом, практически в настоящее время, может быть, и не осуществимо. Потребуется громадные средства.

²⁶³ В источнике ошибочно «переустройства».

²⁶⁴ Л. 25—27.

Проект составлялся до Рождества, когда отделения Церкви от государства не было и когда можно было рассчитывать на материальную поддержку от государства. Конечно, с точки зрения принципов, положенных в основу проекта и с точки зрения идеала он заслуживает полного внимания. Но, принимая во внимание невозможность практического осуществления его, необходимо со вниманием отнестись и к Приложению. Приложение имеет в виду сокращение расходов с соблюдением основных принципов правильного судопроизводства. Основной принцип — отделение судебной власти от административной — в нем соблюден. Кроме того, указаны и главные положения судопроизводства. Поэтому данный проект может служить прекрасным руководством к устройству временного суда»²⁶⁵.

39—40. 12.10—13.10 — перерыв.

41—44. *Секретарь* зачитывает заявление 38 членов Собора с просьбой рассмотреть вопрос об оказании помощи храмам в епархиях, пострадавших от военных действий. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве для срочного рассмотрения.

45. Продолжение обсуждения общих оснований доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда».

46—48. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)*: «Дело организации этого суда имеет длительную историю. С шестидесятих годов, когда введены были в жизнь судебные уставы императора Александра II, основанные на принципе гласного судопроизводства, и в Церкви стали раздаваться голоса о необходимости переустройства церковного суда на началах гласного судопроизводства»²⁶⁶. Дав исторический обзор проблемы, докладчик переходит к разбору обсуждаемого документа: «Выработанный Отделом проект церковного судопроизводства основан не на принципе приближения суда к епископу, а на принципе удаления от него. Епископу в этом проекте оставлено лишь формальное отношение к церковному суду. <...> Существо церковного суда уходит полностью от епископа, уходит самое главное — внутренняя, духовная сторона церковного суда»²⁶⁷.

²⁶⁵ Л. 30.

²⁶⁶ Л. 31.

²⁶⁷ Л. 33.

49. *С. М. Раевский* выступает в поддержку проекта.

50. *П. Д. Латин* говорит, что каноны не знают принципа отделения церковного суда от администрации (=епископа), однако в некоторых Православных Церквях это практикуется. *П. Д. Латин* считает возможным поддержать проект.

51. *П. И. Астров* анализирует проблемы, связанные с обсуждением проекта.

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что при поштатейном обсуждении могут возникнуть проблемы, так как представлено два текста — официальный доклад Отдела²⁶⁸ и неподписанная брошюра²⁶⁹.

53. Заседание закрыто в 14.35.

²⁶⁸ Священному Собору Православной Российской Церкви. Докладчики кн. А. Г. Чагадаев, И. С. Стахийев, В. В. Радзимовский. Доклад Отдела о церковном суде — об устройстве церковного суда. Б/м, б/г, типография не указана.

4 стр.

²⁶⁹ Священный Собор Православной Российской Церкви. Приложение к докладу Отдела о церковном суде — об устройстве церковного суда. Б/м, б/г., Тип. «Русская печатня», Б. Садовая, д. 24, 8 стр. Докладчик не указан.

ДЕЯНИЕ 152

Москва, пятница, 17/30 августа 1918 г. 11.00—14.35.

Архив: ГАРФ № 155, л. 27—67 (Ср. РГИА № 23 л. 1—41. Машинопись).

Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив.
3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.

2. Обсуждение пересмотренного Отделом об епархиальном управлении доклада «Об устройении Варшавской епархии, организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории».

3. Во вступительном слове докладчик прот. В. А. Шингарев сказал, что совместное заседание отделов О Высшем Церковном Управлении и Об епархиальном управлении решило не связывать устройство Варшавской епархии с организацией епархий на других оккупированных территориях.

4. Дискуссия:

4а. *Н. Ф. Миклашевский* интересуется состоянием Кафедрального собора в Варшаве, на открытии которого присутствовал о. Иоанн Кронштадтский.

4б. *Прот. В. А. Шингарев* отвечает, что «медное позолоченное покрытие куполов его заменено немцами цинковым, и самый собор еще осенью 1915 г. обращен в костел для немецких солдат-католиков. Освящение собора по католическому обряду совершал не Варшавский архиепископ А. Какозский, а прибывший из Германии епископ-католик»²⁷⁰.

²⁷⁰ Л. 32.

4в. *А. В. Васильев*: «Из слов докладчика видно, что и польские, и немецкие власти не враждебно относятся к православным: некоторые церкви предложены в обмен на другие, но, однако, иные церкви и закрыты. Положение Православной Церкви в Варшавской епархии докладчик назвал «беспорядочным процессом». Поэтому важно не только утвердить проект, но и необходимо принять меры, чтобы как можно скорее были посланы туда епископ и духовенство. Может быть, потому и отняты были некоторые православные церкви, что некому было совершать в них богослужений. Мое желание сводится к тому, чтобы проект был утвержден, но кроме того, чтобы церковная власть и пастыри скорее явились на место и упорядочили тамошнюю церковную жизнь»²⁷¹.

5—6. Собор принимает в редакции Отдела пункт «а» статьи 1 {=1а}, согласно которому Варшавская епархия остается в прежних своих пределах и управляется на общих основаниях, принятых Собором, то есть находится в канонической зависимости от Высшего Церковного Управления, возглавляемого Патриархом Московским.

7. Обсуждение пункта «б» {=1б}, согласно которому Варшавская епархия посылает своих представителей на Всероссийские Соборы.

8. *П. Б. Мансуров* предположил, что «вероятно, Католической Церковью будет также предъявлено требование о взаимности, то есть, чтобы Католическая Церковь в пределах Русского государства зависела от католических властей»²⁷².

9. *Прот. В. А. Шингарев*, в связи с выступлением *П. Б. Мансурова*, указывает, что «это зависит от правительства. Вопрос более дипломатический, чем церковный»²⁷³.

9а. *Прот. А. П. Рождественский* говорит, что положение католиков в России зависит от правительства. Православная Церковь не будет требовать гонений на католиков.

10—11. Пункт «б» принимается в редакции Отдела.

12—13. Собор принимает пункт «в» {=1в}, согласно которому Варшавская епархия управляется епархиальным архиереем, епархиальным собранием и епархиальным советом.

²⁷¹ Л. 32.

²⁷² Л. 33.

²⁷³ Л. 33.

14. Обсуждение пункта «г», согласно которому Варшавский епархиальный архиерей избирается клиром и мирянами епархии из числа одобренных Синодом Русской Церкви кандидатов и утверждается Патриархом.

14а. *Прот. В. А. Шингарев* предлагает поправку, согласно которой архиерей утверждается и польским правительством.

15. *Прот. Т. П. Теодорович* предложил ввести в проект указание на образовательный ценз для духовенства (высшее богословское образование и знание польского языка). Это необходимо для успеха просветительской деятельности.

15а. *П. И. Астров* выступает против поправки прот. В. А. Шингарева.

15б. *А. В. Васильев* присоединяется к выступлению П. И. Астрова.

15в. *Н. Ф. Миклашевский* присоединяется к предложению прот. Т. П. Теодоровича об образовательном цензе, но считает, что ставленник может изучить на месте польский язык.

15г. *Протопр. Н. А. Любимов* выступает против предложения прот. Т. П. Теодоровича.

15е. *Митр. Арсений (Стадницкий)* указывает на то, что Варшавская епархия является миссионерской, поэтому необходимо согласовать проект с требованиями, которые выдвигает к миссионерским епархиям Положение об епархиальном управлении.

16. *Прот. В. А. Шингарев* анализирует поступившие предложения.

17—18. Собор отклоняет поправку прот. Т. П. Теодоровича.

19—20. Собор принимает поправку митр. Арсения (Стадницкого) и еп. Анатолия (Грисюка), согласно которой в исключительных случаях архиерей назначается Высшей церковной властью.

21—22. Собор принимает пункт «г» с учетом поправки.

23. Обсуждение ст. 2 {=2}, согласно которой Варшавская епархия содержит учебные заведения различных типов с преподаванием на русском языке и с обязательным изучением польского языка.

24. *Т. П. Теодорович* предлагает поправку редакционного характера.

24а. *Еп. Тамбовский Зиновий (Дроздов)* предлагает дополнить статью разрешением, кроме учебных, иметь и другие вспомогательные учреждения.

24б. *Архиеп. Коломенский Иоасаф (Калистов)* и прот. В. А. Шингарев выступают против поправки прот. Т. П. Теодоровича.

24в. *Протопр. Н. А. Любимов* предлагает поправку редакционного характера.

25. *Прот. В. А. Шингарев* защищает редакцию Отдела.

26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправки А. В. Васильева и протопр. Н. А. Любимова будут переданы в Редакционный отдел, и ставит статью на голосование с поправкой еп. Зиновия (Дроздова).

27. Собор принимает статью с учетом поправки еп. Зиновия (Дроздова).

28—29. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 и примечание 1, которые посвящены имущественному положению Варшавской епархии.

30. Обсуждение примечания к статье 2 {=3+примечание}, согласно которому Варшавскому архиерейскому дому принадлежит имение Гура.

31. *Т. П. Теодорович* считает, что надо требовать не только земли архиерейского дома, но и приходов.

31а. *Протопр. Н. А. Любимов* предлагает исключить это примечание.

31б. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* защищает формулировку Отдела.

31в. *Митр. Кирилл (Смирнов)* возражает архиеп. Иоасафу.

31г. *А. В. Васильев* предлагает сохранить примечание.

31д. *В. Г. Рубцов* предлагает снять примечание.

31е. *П. И. Астров* полемизирует с В. Г. Рубцовым.

32. *Прот. В. А. Шингарев* защищает редакцию Отдела.

33—34. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) перенести это примечание в текст ст. 3 без упоминания имения Гура.

35—36. Собор принимает в редакции Отдела ст. 4 {=4}, которая посвящена средствам существования духовенства Варшавской епархии.

37. Обсуждение ст. 5 {=5}, согласно которой Православная Церковь в Польше пользуется наравне с другими признанными

исповеданиями всеми правами, гарантированными польскими законами.

38. *А. В. Васильев*: «Поляки не так безразличны в вопросах веры, как многие у нас в России. Это показывает и прежнее их отношение к православию, и теперь, вероятно, не все вероисповедания в Королевстве Польском будут поставлены в один ряд. Я думаю, что такие вероисповедания, как еврейское и языческие, не будут пользоваться правами наравне с христианскими исповеданиями»²⁷⁴.

38а. *Л. Д. Аксенов* предлагает несколько иную редакцию этой статьи.

38б. *Прот. Н. А. Любимов* и *Л. К. Артамонов* предлагают редакционные поправки.

38в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* анализирует поступившие поправки.

39. *Прот. В. А. Шингарев* присоединяется к редакции *Л. Д. Аксенова*.

40—41. Собор принимает статью в редакции *Л. Д. Аксенова*.

42—43. Собор принимает поправку *А. В. Васильева* о замене слов «признаваемых государством исповеданий» на «христианских исповеданий».

44—45. Собор принимает статью с учетом поправок. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что обсуждение доклада закончено.

46. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* замечает, что Отделу было поручено подготовить доклад о положении православия на всех оккупированных территориях

47—48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что такого доклада он не получал, и благодарит докладчика.

49—50. Продолжение обсуждения доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». С подробным докладом по общим основаниям проекта выступает еп. Серафим (Александров), который категорически возражает против независимости церковного суда от епископов. В докладе содержится исторический очерк участия епископа в церковном суде, а также справка о том, как устроен церковный суд в других Православных церквях.

51—52. 13.05—14.00— перерыв.

²⁷⁴ Л. 45—46.

53. На основании заявления 30 членов Собора (митр. Кирилл (Смирнов) и др.) обсуждается текст Соборного определения, призывающего епархии оказать помощь педагогам духовно-учебных заведений в случае, если эти заведения будут закрыты. Соборный Совет постановил вынести этот вопрос на обсуждение Собора.

54. *Митр. Кирилл (Смирнов)* рассказывает о том, что ранее Высшим Церковным Управлением была создана специальная касса для того, чтобы дать педагогам возможность просуществовать до 1 сентября 1918 г. Однако закрытие духовных школ продолжается, поэтому приходится возлагать содержание уволенных преподавателей на епархии.

54а. *А. В. Васильев* указывает на то, что следует попытаться организовать преподавание Закона Божия в рамках новых законов: «Что говорит правительственный декрет? Что Закон Божий не разрешается преподавать лицам, не достигшим 18-летнего возраста, и что в общеобразовательных учебных заведениях это преподавание не допускается. Но в декрете сделаны две важные оговорки. Во-первых, запрещение не касается преподавания Закона Божия вне стен учебного заведения; преподавание допускается во внеурочное время. Во-вторых, для лиц, достигших 18-летнего возраста, разрешается открывать богословские курсы для подготовки к пастырству. Я полагаю, что обеими этими возможностями нужно воспользоваться самым широким образом. Следует не ограничиваться содержанием в течение полугода наставников и руководителей, а сохранить весь их штат для Церкви и юношества на будущее время, оставив им то содержание, какое предусмотрено штатами и ассигновано епархиальными собраниями не как заштатным — ибо церковная власть их за штат не уволила, они вытеснены за штат внешней силой, — а как делающим в иных условиях свое прежнее дело. Нужно безотлагательно озаботиться занять весь состав преподавателей той же работою, которую они делали ранее, но в новых условиях, в которые их поставила власть. <...> Я хочу предложить две практические меры, чтобы сохранить для Церкви весь состав преподавателей: если они разбредутся, то их неоткуда будет потом взять, ибо учебные заведения, в которых они приготавливались, все закрыты. Для этого прежде всего необходимо широкое устройство внешкольных богословских курсов с помощью указанных преподавателей, а затем — передача в их руки обучения детей

Закону Божию. Это обучение можно вести на открытом воздухе; на квартирах, у кого просторнее, могут собираться на уроки дети нескольких родственников или знакомых семейств. Все это будет оплачиваться родителями детей и отчасти теми средствами, какими предполагалось оплачивать труд наставников в закрываемых ныне духовно-учебных заведениях»²⁷⁵.

54б. *Прот. И. Дроздов* предлагает на местах назначать специальных лиц, которые будут вести переговоры с властями.

54в. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Мы живем в такое время, когда каждый должен проявлять собственную инициативу в деле защиты церковного имущества. Когда корабль тонет, каждый спасает, что может и как может»²⁷⁶.

54г. *Прот. П. Н. Лахостский* предлагает редакционную поправку к этому проекту.

55—57. Собор утверждает проект митр. Кирилла (Смирнова) с поправкой прот. П. Н. Лахостского, «Предрешение Государственной комиссии по народному просвещению закрытия всех духовно-учебных заведений поставляет в положение заштатных всех начальствующих, преподавателей, преподавательниц, воспитателей, воспитательниц, числящихся на службе в духовно-учебных заведениях, содержание коих во многих епархиях принято на общепархиальные средства. Необходимо указать епархиям и епархиальным начальствам, что оказывающиеся с закрытием духовно-учебных заведений за штатом начальствующие и преподаватели сих заведений, где окажется возможным, должны быть использованы на дело внешкольного просвещения в епархии и во всяком случае получать содержание из епархиальных сумм впредь до приискания себе места, но не более полугода». Этот текст передается в ВЦУ для исполнения.

58. Заседание закрыто в 14.35.

²⁷⁵ Л. 63—64.

²⁷⁶ Л. 65.

ДЕЯНИЕ 153

Москва, суббота, 18/31 августа 1918 г. 12.55—15.20.

Архив: ГАРФ № 156, л. 71—106 (Ср. РГИА № 23, л. 50—86. Машинопись).

Присутствовало 133 члена Собора, в том числе 24 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон. Ведет собрание митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

Отсутствует.

2. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Заседание будет закрытым. Прошу озаботиться, чтобы не было посторонних лиц. Настоящее внеочередное, экстренное заседание вызвано обстоятельствами переживаемого момента. Советская власть свои постановления, как в отношении государства, так и Церкви, развивает с удивительной последовательностью. И если мы живо заинтересованы в судьбе государства, то еще более касается нас жизнь Церкви. Периодом церковной жизни мы считаем 23 января текущего года, когда был издан декрет о свободе совести, или об отделении Церкви от государства. Декрет был написан в общих выражениях и был предметом нашего обсуждения и мы предполагали, что положения эти будут осуществлены впоследствии и что делегация, учрежденная для сношений с советской властью, выяснит отрицательные стороны декрета и разъяснит его в благоприятном для Церкви смысле. В этом нас уверяли; по крайней мере один из членов делегации говорил, что эта власть сама сознает, что в том декрете было много несовершенного, чем объясняются отрицательные факты по применению этого декрета, особенно в провинции, факты, не вытекавшие с логической необходимостью из декрета, что эксцессы объясняются личными воззрениями на местах совдепов и комиссаров, что декрет будет рассмотрен с участием представителей Церкви и будет разъяснен удовлетворительным образом; таким образом, предполагалось некое соглашение. Мы жили этой мыслью, мы не могли себе представить, чтобы общая мысль декрета была проведена с такой последовательностью, но оказалось, что появлявшиеся в последнее время декреты

относительно Церкви были как бы подготовительной ступенью к тому решительному распоряжению, которое явилось вчера. Вчерашний декрет является завершением всей церковной политики настоящей советской власти. Насколько это было неожиданно и для нас, для членов Собора, это видно из того, что вчера как будто не обратили особого внимания на это декрет; бывает, что грандиозность явления так поражает, что затемняет смысл, и сознание проясняется лишь впоследствии. Такое впечатление было произведено вчера, и я видел, что многие члены Собора читали, как это бывает, газеты и лица их были равнодушны, как будто они видят очередной декрет; вчера же во время перерыва в разговорах этому декрету не придали особого значения; объясняется это, повторяю, грандиозностью события, ошеломившего и не дававшего вдуматься и сознать его. На досуге, хотя его у меня и очень мало, когда я познакомился с декретом внимательно, я пришел в ужас от того, что творится с Церковью. Церковь в ее земном проявлении (со стороны благотворительной, просветительной) уничтожается не потому только, что она теряет имущество, которое, конечно, не безразлично для жизни Церкви, а здесь удар по Церкви, как силы благодатной. Здесь мы лишаемся всего: права обнаружения религиозных чувств, права благодатного воздействия на паству — для такого воздействия теперь нет возможности, потому что храмы больше не наши. Лишены мы того, что является нашим священным долгом, права проповеди, за нами будут следить, чтобы мы не сказали чего-либо против советской власти, а мы знаем, что каждый видит то, что ему хочется. И каждая проповедь, самая безобидная, дает возможность заподозрить эту проповедь, как противодействующую советской власти, так что священник, идя в церковь, должен быть готов к тому, что идет туда последний раз. Создается положение, что мы находимся в состоянии гонения и что мы нищие не физически, а лишены души, Церкви, как благодатного Царства. Мы переживаем единственный момент, не имеющий примера не только в истории Русского государства, но и в мировой. Думаю, Церковь не претерпевала такого гонения и в первые века христианства. Тогда гонения ограничивались отдельной областью, производились отдельными правителями, а в настоящее время они узаконены и закон имеет обязательную силу для всей Православной России. Теперь мы не можем отговариваться или оправдываться незнанием закона. В настоящее время власть потребует исполнения, а за

неисполнение будет применять свои меры и, как власть меча, будет карать. Что будет дальше, мы скоро увидим. Но если до настоящего времени мы претерпевали гонения, устраиваемые кустарным способом в зависимости от того или другого правителя, то теперь гонения получают законную силу. Мне представляется, что скоро к центру из периферии — провинции — понесутся вопли о творимых ужасах, об оскорблениях религиозного чувства, когда все имущества и храмы будут переданы совдепам, состоящим из людей разных вероисповеданий и не только христианами. Беспомощные, они будут взывать к нам, они будут обращать свое внимание на Собор, на который возлагалось столько надежд и созыв которого оправдался чрезвычайными обстоятельствами, в которых мы живем. Эти вождедения имеют основу, и если Собор до сего времени существует, то, может быть, в целях Промысла Божия, ожидая момента, когда в нем почувствуется особая надобность. Все наши узаконения рассчитаны на нормальную жизнь, с разной стороны все наши узаконения теряют силу, если воцарится порядок, устраняющий земное существование Церкви. И Собору нужно откликнуться, показать, что Собор есть выразитель сознания всей Церкви, мы, как полномочные представители Церкви, должны откликнуться на это беспримерное явление в мировой истории, должны воплотить вождедения, с созывом его связанные, ибо, если это явление пройдет мимо нас, то суд истории поставит нам в вину то, что мы не сказали надлежащего слова. Теперь взоры всей Православной России обращены на Церковный Собор, и нам нужно отнестись серьезно к этому явлению, чтобы сказать свое слово, но это слово не должно быть мимолетным выражением чувств от ужаса перед происшедшим событием, оно должно быть проникнуто разумом, силою и крепостью. Должно помнить, что это момент, в который мы не можем отнекиваться. Быть может, теперь и пришло время подвига, исповедничества и мученичества, того подвига, о котором мы только читали, как происходившем в древние времена христианства и в других государствах, подвига, который мы считали в отдаленной возможности, а теперь видим в действительности; мы должны показать на деле, что мы христиане. И если покажем это, то покажем пример православному населению, что подвиг нужен. Они ждут примера, слова на подвиг не призовут. У нас были только слова, а народ безмолвствует, он не сказал, что он носитель православия, что оно ему дорого, быть

может, когда мы покажем пример, он пойдет за нами и поймет, что это его вера является гонимой, а не вера попов, что они должны защищать ее. Будем верить, что если будут исповедники и мученики, то сила исповедничества и мученичества выше гонения, будем верить, что сила гонений будет посрамлена.

Прошу вас помнить, что наше собрание закрытое, и не буду говорить о том, к чему оно обязывает нас; желательно, чтобы не было обмена мыслей с посторонними, бесед даже в кулуарах. Желающие могут высказаться здесь»²⁷⁷.

3. *Л. К. Артамонов* просит разрешения рассказать о переговорах с В. Д. Бонч-Бруевичем, которые вели И. М. Громогласов и Л. К. Артамонов

4. *И. М. Громогласов*: «Я постараюсь быть кратким в своем отчете, тем более, что бестолковую беседу, какую мы вели вчера с управляющим делами Совета народных комиссаров, нельзя передать с фотографической или последовательной точностью. Мы были вчера на общем приеме у управляющего делами Совета народных комиссаров В. Д. Бонч-Бруевича в 5 часов вечера. Раньше нас были приняты лица, пришедшие по своим делам, а потом уже мы. Мы заявили, что явились по поручению Собора сделать некоторые заявления по поводу декрета <Совета> народных комиссаров по просвещению о домовых церквях. Мы указали, в соответствии с постановлением Собора, что в декрете Собор усматривает опасность оскорбления религиозного чувства. Тотчас же нам ответили: «Что Вы нас запугиваете. Мы ничего не боимся». Мы сказали, что не запугиваем, и лишь предупреждаем могущие быть эксцессы. Далее мы указали, что считаем бесполезным спорить принципиально и хотим исправления формального дефекта декрета, по которому в состав комиссии по ликвидации имущества не вводится представитель от православных, который мог бы успокаивать народное чувство тем, что, если представитель Православной Церкви не против известного действия комиссии, то значит, тут нет чего-либо грубо задевающего религиозное чувство. На это нам ответили, что это недопустимое требование, что это — желание поставить под контроль частных лиц органы правительственной власти, и что власть имеет право требовать доверия к себе. Мы указали, что органы власти даже при желании не создавать эксцессов могут все

²⁷⁷ Л. 71—75.

же допустить таковые по незнанию. Но на это нам ответили, что у них есть люди осведомленные, и было названо одно лицо. Мы им сказали, что, может быть, и есть такие люди, но все же вряд <ли> они достаточно осведомлены в Православии, почему нам и нужно указать на возможные промахи, а также на то, что по этой же причине мы не раз ходатайствовали, чтобы всякая мера, прежде проведения ее в жизнь, была бы обсуждена при представителе Православной Церкви, и что заверения в исполнении этих наших ходатайств нам давались раньше. «Кто и кому давал?» — был вопрос. Я ответил, что лично мне такое заверение давал он, В. Д. Бонч-Бруевич, на что В. Д. Бонч-Бруевич ответил, что это какое-то недоразумение. Тогда я, вынувши из кармана инструкцию, указал, что после издания декрета 23 января нас уверяли, что эта инструкция будет выработана правительством с участием представителя от исповедания. А теперь инструкция издана, и представитель приглашен не был. На это В. Д. Бонч-Бруевич заявил, что это вероятно, проект инструкции. Я тогда спросил: что же это — проект или это есть инструкция? В. Д. Бонч-Бруевич, посмотревши, говорит: «Она подписана, нет, это — не проект, я сам принимал участие в составлении инструкции».

Возвращаясь к нашему поручению, мы указали по существу декрета, что недостатком его является возможность оскорбления святыни от прикосновения к ней при составлении описи имущества, и что в этом декрет есть противоречия декрету 23 января: по декрету 23 января имущество передается церковным общинам, а по последнему декрету подлежит продаже. На это нам сказали: «Укажите, что вам не нравится в декрете, мы пересмотрим». Но позвольте, в декрете указан срок — не позже 1-го сентября. Тогда В. Д. Бонч-Бруевич, взявши нашу бумагу, сказал: «Здесь ссылка на каноны — это для нас не обязательно». Я вынес такое впечатление: отвечали нам первыми попавшимися словами, видна была полная враждебность к Церкви. Может быть, я что-нибудь опустил, и Л. К. Артамонов меня восполнит. Я пришел к заключению о бесплодности и унижительности наших сношений. Сношения должны вестись в форме, достойной Собора. Обидно ожидать, когда какой-то управляющий делами Совета народных комиссаров примет делегацию Собора. Нужно впредь делать так: если Собору угодно будет сделать заявление, то об этом необходимо предварительно уведомить Совет народных комиссаров и просить его ответить, кому и когда Собор может

сделать свое заявление. Делать заявление нужно твердо, в форме категорической. Вчерашнее же сношение оставило во мне тягостное впечатление²⁷⁸.

5. *Л. К. Артамонов*: »Я укажу, что одной из причин пренебрежительности является самый характер наших сношений. По крайней мере нам так говорили: «Вот Ваш Кузнецов ходит в восьмой отдел и ничего такого не заявляет. Мы с православным народом живем хорошо, только с вами не можем поладить. Нужно отметить, что В. Д. Бонч-Бруевич с одним священником, впоследствии оказавшимся униатским, был очень любезен, нас же оставил на конец приема. Как только И. М. Громогласов раскрыл рот, В. Д. Бонч-Бруевич покраснел и наершился. Я говорил последним, спокойно и твердо. Указание наше на противоречие декретов произвело большое впечатление. Одна дама, бывшая там и со вниманием слушавшая нас, по выходе из Кремля догнала нас и сказала, что, по-видимому, <ваше> требование будет исполнено. Она там оставалась после нас и, может быть, что-нибудь слышала. Но у нас осталось впечатление только слов и обещаний, ни к чему не обязывающих. При своих хождениях в Совет народных комиссаров в ноябре я слышал, что по отношению к церковному имуществу будут приняты такие меры, что станет невозможным существование монастырей и церквей. Я Святейшему отцу тогда же докладывал об этом в вагоне, но не думал и сам, что это может быть когда-либо проведено в жизнь. Я живой свидетель гонения веры во Франции и скажу, что настоящий декрет есть копия декрета Комба²⁷⁹. Это ново только для нас, Западная церковь пережила это. Но я не этого боюсь, я боюсь тонкого, обдуманного намерения, вложенного в декрет. В декрете сказано, что имущество и отнимается и не отнимается: регистрируется только и передается народу. Я представляю себе: приходят в Церковь, регистрируют имущество и спрашивают, кто желает принять это имущество на хранение. Могут ответить, что приходы примут. Но я спрашиваю: в Москве везде ли, в каждой ли церкви есть приход? Нет, некоторые церкви не имеют приходов. Далее, все ли приходы пожелают принять на хранение церковное имущество? Думаю, что многие приходы откажутся. Имущество должно быть сдано по описи, с ответственностью за тот вид, в каком было сдано. Как бы вы не улучшали это имущество, улучшение будет поставлено в

²⁷⁸ Л. 76—79.

²⁷⁹ См. Примечание к деянию 139.212.

плюс народному владению. Если вы позолотите иконостас, а золото потемнеет, то от Вас потребуют позолотить снова. Может быть, комиссар потребует ремонта и за неисполнение требований наложит штраф или передаст имущество другим лицам. Далее, храмы не освобождаются от налогов, как и во Франции. Значит, приходу будет нужно нести расходы и по ремонту, и по налоговому обложению»²⁸⁰.

6. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Собор должен дать ответ на вопрос, оставаться ли ему здесь или расходиться по местам. Здесь мы не должны подробно развивать свои положения. Мы должны наметить практические мероприятия. В целях экономии времени я предложил бы членам Собора ограничиваться в речах существенным, не повторять друг друга, довольствоваться минимальным сроком для речей. <...> Я бы предложил далее членам Собора обсудить вопрос по куриям, причем миряне могли образовать одну курию, пресвитеры другую, епископы третью. Таким путем мы скорее могли бы столкнуться. Мы должны выработать планомерную систему действия. Если мы не успеем выработать ее на Соборе, после мы мало успеем. Эта система должна состоять в том, чтобы очередные законопроекты отложить в сторону и заняться вопросом о митрополичьих округах. Нас ждет разрозненность в церковной жизни и невозможность сноситься с центром. Каждая группа вынуждена будет жить и действовать сама по себе. Поэтому мы должны узаконить эту разрозненность отдельных церковных единиц. Вторая мера следующая. Инструкция представляет замаскированную форму гонений на Христа. Нас всех ожидает мученичество. В первую голову мученичеству могут подвергнуться епископы. Мы должны позаботиться об увеличении числа епископов и, в первую очередь, поставить епископов по всем уездным городам. При этом мы могли бы вынести гонения. Мы здесь бесполезны. Мы должны быть на местах и действовать там. Мы должны быть готовы пойти на страдания и своим примером зажечь сердце народа. Мы должны отвезть плевелы от пшеницы на местах, должны определить, кто верен Церкви, и кто не верен. Когда мы ссылаемся на то, что за нами стоят миллионы православных людей, нам отвечают: «Пугаете». С одной стороны, за нами 115 миллионов православного народа, — фраза, не сходящая с уст ораторов

²⁸⁰ Л. 79—81.

первых дней Собора и замолкшая теперь, — а с другой — мы сами не знаем, сколько с нами и за нас. По приезде на места мы должны отмежеваться от сомнительных и теснее сблизиться с верующим элементом своей паствы. Способ для сего может быть такой. В каждом приходе может быть установлена запись для тех, кто за Христа и Церковь. Эта запись может иметь и формальное, и психологическое значение. Один из ораторов сказал, что народ боится подписей. Но если он подписался, то он уже помнит, что эта подпись его обязывает. Моя мысль состоит в том, что нужно более раздробленности, нужно ехать на места и организовать живые силы, без которых мы ничего не можем сделать»²⁸¹.

7. *Свящ. А. А. Попов*: «Декрет следует отвергнуть, не следует подчиняться ему. Народу нужно разъяснить его значение. Нужно призвать народ к тому, чтобы он восстал против декрета, поддержал храмы и защитил Св. Церковь»²⁸².

8. *Н. Г. Малыгин* обращает внимание Собора на докладную записку Н. Д. Самарина.

9—13. *А. В. Васильев* выступает с разбором Инструкции, разъясняющей Декрет об отделении Церкви от государства. По его мнению, отношение Собора к этому документу зависит от того, чем Собор считает советскую власть. Если относиться к большевикам как к захватчикам, то необходимо защищать церковное достоинство всеми средствами, в том числе и силой. Если же это законная власть, то необходимо понять, как действовать, не нарушая этого Декрета. Речь А. В. Васильева часто перебивается репликами с места.

14. *Л. К. Артамонов* указывает на то, что совдеп теперь приобретает епископские функции: «Например, если распался приход, священник отказался от церкви, комиссар имеет право передать храм своею властью и епископ тут не при чем»²⁸³.

15. *Прот. П. А. Муртов*: «Действия советской власти, направленные против Церкви и завершившиеся изданием декрета, который мы сейчас обсуждаем, создают не только перед пастырской, но и перед общехристианскою совестью жуткую картину. Народ молчит. Русский православный народ молчит. Это тот народ, который скоро будет справлять 1000-летие со дня своего крещения, который создал Священный Кремль, насадил

²⁸¹ Л. 82—84.

²⁸² Л. 84.

²⁸³ Л. 90.

повсюду обители и украсил Русь православными храмами, о мессианстве и исторической роли которого в истории православия так много говорили раньше. И молчит он в такой ответственный для Церкви момент, когда молчание является грехом и гибелью, когда жизнь требует, чтобы православный народ заговорил своим державным и твердым голосом. Молчит, когда Христос опять на Голгофе и распинается, когда тело Церкви терзается и как бы разрывается на части. И в это-то время Русь, когда-то Святая и Православная, когда-то чуткая ко всем движениям веры, Русь, давшая нам целый сонм подвижников и мучеников, облагивших одежды в собственной крови, эта Русь представляется каким-то полем, полным мертвых костей, каким-то громадным кладбищем, с его таинственной, гробовой тишиной. И хочется спросить <...> Неужели же ты, Русь великая и православная, не всколыхнешься, не заплачешь при виде того поругания, какому предаются твои священнейшие верования и упования?! Неужели ли и мы, Собор, не найдем средства, которое оживило бы мертвые кости и пробудило в народе чувство святой тревоги и сознание великой ответственности, налагаемой и на него переживаемыми событиями. Ведь декретом Церковь поставлена в условия, не только стеснительные для ее просветительской деятельности, но в условия, при которых она не будет застрахована от узаконенного кощунства над святынями веры. При описях, когда явятся в храм неверные представители власти, может быть, в шапках, когда кощунственно будут прикасаться к священным предметам — православное чувство верующих будет оскорблено самым тяжким образом. И долг Собора предотвратить возможность таких кощунственных отношений к священным предметам, к которым «да не прикоснется рука скверных». И действие, которым Собор призван ответить на новый удар, наносимый Церкви советскою властью, должно быть подсказано не впечатлением минуты, не политикой момента, а указанием православной совести. Собор должен найти средство, которое заставило бы народ насторожиться и что-либо предпринять, дабы обеспечить возможность нормального течения церковной жизни. И это средство — интердикт, который применяется часто в восточной греческой церкви. Это средство вызывается необходимостью оградить святыни церковные от поругания, и, мне кажется, оно в настоящий момент является единственным целесообразным и способным оказать надлежащее действие. Мне припоминается

здесь речь, произнесенная в этом же зале одним крестьянином, членом всероссийского съезда представителей клира и мирян, за свои революционные убеждения с бритой головой и в кандалах прошагавшего по Владимирке до Сахалина и здесь, в тюрьме, не утратившего веры и любви к Св. Церкви. Он рассказывал, какое впечатление произвело на их приход прекращение звона и службы в их сельском приходском храме, когда заболел священник. В первое воскресенье лишения от этого как будто не чувствовалось. Во второе воскресенье как будто чего-то прихожанам не доставало. А в третье воскресенье все ходили понуря головы, точно что-то потеряли. И, наконец, когда в четвертое воскресенье батюшка поправился и раздался благовест, у всех с души как будто камень тяжелый скатился. Все праздновали вторую Пасху, и храм не мог вместить всех желающих помолиться

Пусть налагаемый интердикт не будет карой, хотя бы и священной, для народа. Пусть он не будет угрозой для кого-то. Но пусть он будет набатным колоколом. Пусть он звонит на всю Россию. Пусть он говорит всем, что грозит великая опасность расхищения души народа. Пусть он покажет, что издан не потому, чтобы этим наказать народ, а потому, что Церковь потеряла надежду на возможность совершать богослужения, не опасаясь кощунства. Дай Господи, чтобы интердикт был этим набатным колоколом, который проник бы в все уголки России, проник бы в душу народа, был бы крестовым походом в народное сердце для завоевания его заветных святынь и чтобы русский народ прервал, наконец, свое молчание и сказал бы свое слово, не внимать которому было бы нельзя»²⁸⁴.

16. *Е. Н. Трубецкой*: «Отец протоиерей П. А. Миртов в своей речи предвосхитил большую часть того, что я предполагал высказать по обсуждаемому вопросу. Мне остается сказать немного в дополнение к высказанным отцом протоиереем П. А. Миртовым суждениям. Случилось действительно нечто ужасное. Такого покушения на Св. Церковь и ее святыни, какое обнаружилось в последних распоряжениях советской власти, касающихся Церкви, и особенно вышедшей вчера инструкции по применению январского декрета об отделении Церкви от государства, не было еще никогда и нигде. Если теперь мы промолчим, если отдадим церкви в руки неверных, тем самым мы

²⁸⁴ Л. 91—93.

отдадим Христа на распятие. Мы в таком случае сделаемся соучастниками в небывалом издевательстве над Церковью. Какой же мы можем и должны дать ответ на последний акт насилия советской власти над Церковью? Все меры, какие нами доселе принимались при тех или иных распоряжениях власти, клонящихся ко вреду Церкви, слишком слабы в настоящем случае, когда идет речь о злейшем гонении на Церковь, о самом уничтожении ее, и все такого рода меры исчерпаны. Неужели мы и теперь ограничимся писанием сотого воззвания, которого не имеем возможности ни напечатать, ни разослать, не имеем возможности широко распространить в народе. Нужно сделать нечто осязательное, чтобы всякий православный человек с должною остротою почувствовал, в каком положении находится Св. Церковь. Такою мерою является интердикт. Этот способ воздействия на власть практиковался и в древней Церкви, с успехом применяется и в настоящее время на православном Востоке. И в Турции, где государственная власть иноверных, интердикт имеет такую силу, что султан обычно идет на уступки в своих мерах, направленных во вред церковным интересам, потому что приходит в ужас при мысли о том, что может произойти, когда весь православный народ не услышит церковного богослужения. Я думаю, что и у нас в настоящее время иного способа борьбы с распоряжениями власти в отношении Церкви нет. Поэтому необходимо прибегнуть к интердикту. Я предвижу возражения против применения этой меры. Скажут, зачем же будет страдать лишенный церковной службы православный народ, не виновный в гонениях на Церковь? Пора оставить мысль, что народ невиновен в настоящем положении Церкви. Весь православный народ виновен в том, что совершается. Ведь народ отдал власть в руки безбожников, кощунственно относящихся к Церкви. Неслыханный грех народа — его молчание при всех гонениях на Церковь со стороны существующей власти. Мы не очутились бы в руках бесов, если бы не отдали сами себя. И вот что должен почувствовать весь православный народ. Он должен понять, что призывается к ответу за равнодушие в отношении к Церкви, что недостойно слушать службу церковную, так как предал Христа на распятие. Иного способа довести народ до такого сознания, кроме интердикта, нет. Если мы не применим теперь этой меры, а рабски пойдем по пути исполнения декрета, то явимся соучастниками в учреждении в Церкви системы шпионства. Ведь последний декрет

ведет к соглядательству над пастырями. По этому декрету церковная община принимает на себя ответственность за все проповеди, которые произносит священник в храме. Следовательно, она должна следить за пастырем и обо всем, что он скажет в проповеди не согласованного с интересами советской власти, немедленно доносить ей. Вы должны делом показать, что не можете принимать участие в таком издевательстве над Церковью. Вы должны просить Святейшего Патриарха и Священный Собор наложить на церкви интердикт впредь до изменения отношений советской власти к Церкви. Я не предлагаю принять решения относительно наложения интердикта сейчас же в настоящем заседании. Нужно предварительно тщательно обдумать, как ввести эту меру и какие сделать при применении ее исключения, например, напутствия умершим и др. Особая Комиссия должна выработать текст того обращения, которое будет вывешено на дверях храмов и в котором будут определенно выяснены те причины, по которым не совершается богослужений. Если мы не примем теперь этой решительной меры, то не исполним своего долга и понесем ответственность пред Богом»²⁸⁵.

17. *И. А. Иудин*: «Здесь с этой кафедры было сказано, что народ молчит. Да, действительно молчит. Он оказался каким-то бездушным трупом. У Иоанна Лествичника говорится, что христиане разделяются на три ряда: зловредных, неверных и неключимых. Этого деления теперь нет. Теперь все смешались. Мы ударились, говоря грубо, лбом в стену. Говорим, что за нами 110 миллионов православных. А может быть, только 10? Епископ Симон указал план предстоящей работы. Рекомендуемый им способ борьбы с гонениями на Церковь вещь большая, священники его исполнят, но над проведением его пройдет много времени. Есть другое предложение — запереть церкви. Но, насколько я понимаю наш народ в его настоящем состоянии, едва ли эта мера на него повлияет. Правда, преподобный Сергей в Нижнем Новгороде закрывал церкви, и это принесло благие плоды. Но то было время, когда народ наш был глубоко религиозен, когда Церковь была в цветущем состоянии, которое стало падать со времен Иоанна Грозного. И Спаситель сказал: иго мое благо, и бремя мое легко, и в то же время назвал путь в Царствие Небесное тесным. Для верующих должны быть, по учению Христа,

²⁸⁵ Л. 94—96.

применяемы сильные меры, а для расшатанных и слабых — мягкий пластырь. Опасаюсь, как бы сильная мера в виде закрытия церковей не отразилась на больном нашем народе отрицательно, как бы больной не сказал доктору, что не желает делать операции. По плану своих работ большевики стремились и стремятся уничтожить царизм, капитализм и христианство. Царизм теперь уже мертв, капитализм веревкою захвачен, остается христианство, с которым большевизм и вступает в решительную борьбу. Доселе эта борьба еще не затрагивала деревни. Крестьянин ничего не знал о ней. Отбирается где-то далеко от него, за 300—500 верст, архиерейский дом, захватывается семинария. Крестьянин и понятия не имеет об этом, но знает, к чему это клонится, и не выступает на защиту, тем более, что сейчас мы разъединены: город идет против деревни, а деревня против города. Теперь в настоящем декрете говорят: мы у вас церковей не отнимаем, выдайте нам лишь опись церковного имущества, а церковь пусть будет в вашем ведении, мы не запрещаем вам молиться в ней. Крестьянин, не видя в этом истребовании описи какой-либо непосредственной опасности для своего храма и не подозревая затаенной опасности для Православной Церкви, может и согласиться на это. Этот труп проснется лишь тогда, когда придут в приходскую церковь, станут снимать здесь образ Спасителя, — словом, когда действия власти непосредственно коснутся близкой ему приходской церкви. И в деревне крестьяне разделены на классы: кулаки, у которых есть на год запас хлеба, и бедные, у которых нет ничего. Между теми и другими происходит классовая борьба. В таком положении крестьянину может быть не до Церкви. Ему приходится отбиваться на два фронта. Нужно церковь защищать, а тут телегу, лошадь отбирают. Пожалуй, крестьянин прежде всего станет спасать свое имущество. Когда я присутствовал на Олонецком епархиальном съезде, то пришлось принимать участие в делегации от съезда к советской власти по вопросу о захвате большевиками архиерейского дома. Представители этой власти заявили нам: вы подстрекаете, вы лазутчики, восстанавливаете народ против советской власти, на крестьянском съезде, три дня тому назад закончившемся, никто не говорил по этому делу, а вы хотите возратить архиерейский дом, удивлялись, на что вам нужны попы, если и Совет народных комиссаров постановит освободить архиерейский дом, тогда и мы не освободим. Когда я был у советских властей с А. Д.

Самариным, то высказал там, как тяжело добраться до Череповца. Мне дали особое удостоверение для скорейшего получения билета, но действия это удостоверения не имело, так как оказалось нужным удостоверение уездного комиссара, которого у меня не было. Таким образом, согласованности в действиях центральной и местных советских властей нет. Я разделяю мнение владыки Симона, что нужно начать с мест, с приходов. Не лучше ли сначала подсчитать свои силы. Мы все время работали для 110 миллионов православных, а, может быть, их только 10? Нужно сейчас выработать план работы, отложить обсуждение всех дел и 2—3 дня потратить на выработку плана работы. Без плана борьба с гонениями на Церковь не приведет к благим результатам. У нас был тому пример. Не было хлеба. Отправились за добыванием его с оружием в руках. Крестьяне встретили пришедших стрельбой. В результате двое убитых, много арестованных, пострадал священник. Не выработано было плана, не получилось и хороших результатов. Создалось мнение, что советская власть через 1—2 месяца падет. На самом деле вышло не так. Уже многие месяцы она управляет. В заключение скажу: как хотите, а запирайте церкви едва ли удобно и эта мера может не повести к желательным результатам»²⁸⁶.

18—19. В поддержку интердикта выступают А. К. Куляшев и М. Ф. Глаголев, который, однако, предлагает не прекращать богослужений в Москве, чтобы была возможность рукополагать новых священников. Необходимо также спрятать святыни, перевезти в надежное место Патриарха.

20. *П. И. Астров* полагает, что народ не поймет смысла происходящего. «По поводу закрытия храмов скажут: на декрет о городских школах учителя этих школ ответили забастовкою, и на декрет о церквях и церковном имуществе, скажут, отвечают тоже забастовкой священники, духовенство, попы... Вот как именно будет оценен этот факт, а при таком условии наложение интердикта является мерою уже нецелесообразною»²⁸⁷.

21. *Председатель* сообщает, что обсуждение будет продолжено на следующем заседании.

22. Заседание закрыто в 15.20.

²⁸⁶ Л. 97—99.

²⁸⁷ Л. 105.

ДЕЯНИЕ 154

Москва, понедельник, 20 августа/2 сентября 1918 г. 10.40—13.50.

Архив: ГАРФ № 157, л. 9—58, машинопись (Ср. РГИА № 23, л. 96—145. Машинопись).

Присутствовало 170 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклады Редакционного отдела:
 - а) *«О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа».* Докладчик В. А. Керенский.
 - б) *«О дополнении к Соборному определению о поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью».* Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном суде *«Об устройстве церковного суда».* Докладчик И. С. Стахийев (не рассматривался).
4. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви *«Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще».* Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

2—3. Собор принимает к сведению сообщение докладчика Редакционного отдела о невозможности представить Собору окончательный текст «Постановления о внебогослужебном и внешкольном просвещении народа» до принятия Собором еще не рассмотренных статей этого постановления.

4—6. Собор принимает и передает Совещанию епископов зачитанный докладчиком редакционного отдела текст дополнения Соборного определения «О поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью».

7. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет заседание при закрытых дверях, посвященное текущим событиям церковно-общественной жизни.

8. Дискуссия:

8а. *Прот. А. И. Юницкий* предлагает обратиться к властям с требованием в трехдневный срок пересмотреть инструкцию от 23 января, а самим тем временем готовить обращение к народу. «Мы не безнадежны и не одиноки в нашей защите Церкви. С нами церковные братства и церковные советы. В братствах состоят многие благочестивые и усердные к Церкви женщины. Разъясните им создавшееся положение, и они не позволят врагам Церкви воспользоваться ее правами и достоинством»²⁸⁸. Докладчик высказывается против интердикта, так как это на руку врагам Церкви.

8б. *В. И. Зеленцов*: Речи, которые я выслушал на прошлом заседании, меня не удовлетворили, во-первых, потому, что в них недостаточно, на мой взгляд, был выяснен фундамент — учение Слова Божия и постановления церковных канонов — на котором мы должны основываться в своем решении по настоящему делу; во-вторых, потому, что (отчасти по первой сейчас указанной мною причине) в словах ораторов, преданных Церкви, звучат ноты, в которых нельзя не слышать уклона в сторону католичества. Таково предложение об интердикте. Интердикт неизвестен древней Церкви и есть искажение тех дисциплинарных установлений, которые введены в церковную практику для воздействия на христианскую совесть и сохранились в Православной Церкви доселе в их чистом виде. Мне хотелось бы обратиться к этому фундаменту, о котором я сказал, и указать, основываясь на нем, что нам нужно сделать в наших обстоятельствах, вместо наложения интердикта, и уяснить те канонические меры, которые искажены в интердикте.

Господь наш Иисус Христос, когда Его лично гнали и распинали, смиренно терпел и добровольно пошел на крест. Но когда, при посещениях Иерусалима на праздниках Пасхи, Он находил торгующих в храме, Он изгонял их, ударяя бичом. Таких случаев указано в Евангелии три (Ин. 2:13—17; Мф. 21:10—17; Мк. 11:12—17). Посылая апостолов на проповедь, Господь дал им заповедь терпеливо переносить личные оскорбления и обиды: «Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить за Меня» (Мф. 5:11). Если вас лично будут преследовать, поносить и гнать — терпите и радуйтесь, что удостоились пострадать за имя Мое. Это терпеливое перенесение

²⁸⁸ Л. 13.

личных обид Господь простер до того, что заповедовал апостолам: «Кто ударит тебя в правую щеку, обрати к нему и другую» (Мф. 5:39). Но тогда же Господь о защите святынь преподал апостолам такую заповедь: «Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего пред (дикими) свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас» (Мф. 7:6). Такова заповедь Господня об охране святыни. Личные обиды терпеливо сносит, но оскорблять святыни не попускайте.

Переходя к вопросу о том, что нужно делать в настоящих обстоятельствах, когда и бичи недостаточны для вразумления врагов Церкви, — обратимся к 104 правилу Собора Карфагенского²⁸⁹. Там описывается положение Карфагенской Церкви, подобное переживаемому ныне нашею отечественною Церковью. Карфагенская Церковь подвергалась преследованию от донатистов, которые, по свидетельству указанного 104 правила, «не могли отвещати против истины, обратились к нелепым насильственным поступкам, так что многих епископов и многих причетников (да умолчим о мирянах) стеснили наветами и в некоторые церкви вторгнулися, а в другие такожде вторгнутися покушались». Как же поступать в таких обстоятельствах, заповедует 104 правило. Оно предоставляет в этом случае обратиться к государственной власти за помощью. «Поелику, — говорится в правиле, епископский и мирный образ действия на таковых употреблен», но враги Церкви — донатисты не образумились, «то царскому человеколюбию предлежит попещися, чтобы кафолическая Церковь, благочестною утробою Христу их родившая, и крепостию веры воспитавшая, была ограждена их промышлением: дабы в благочестивыя их времена, дерзновенные человеки не возгосподствовали над бессильным народом, посредством некоего страха, когда не могут совратити оный посредством убеждения. Ибо известно и многократно законами оглашено, что производят гнусные скопища отщепенцев. Сие многократно и повелениями самих вышереченных благочестивейших самодержцев осуждено было. Посему против неистовства оных отщепенцев просим дати нам божественную помощь, не необычайную и не чуждую Святым Писаниям. Ибо

²⁸⁹ См. Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 2. СПб., 1912. С. 243—245. В. И. Зеленцов переставляет части этого правила.

апостол Павел, как показано в истинных Деяниях Апостольских, соумышление людей бесчинных препобедил воинскою помощию (язычников: Деян. 23:16—24). Итак, мы просим о том, да неукоснительно подастся охранение Кафолическим чинам церковей в каждом граде и разных местах, прилежащих к каждому владению».

Здесь Собор разумеет случай, описанный в 23 главе книги Деяний Апостольских, когда Иудеи, в числе 40 человек, составили заговор против апостола Павла и дали клятву «ни ясти, ни пити, дондеже убьют его». Узнав об этом заговоре, апостол Павел чрез своего племянника уведомил римского тысяченачальника о грозившей ему опасности и получил от него охрану.

Вот, имея в виду этот случай, отцы Карфагенского Собора и говорят, что обращение к воинской помощи в потребных случаях «не чуждо Писанию».

Царской власти православных самодержцев, к которой заповедует обращаться за помощию 104 правило Карфагенского Собора, — у нас в настоящее время нет, и обращаться к ней нет возможности, но и апостол Павел в указанном случае обратился за защитой не к власти иудейских первосвященников, которою он признавал законною, а к власти языческой. Так и Русская Церковь за отсутствием царской власти может обратиться к иным защитникам. Вот пример того, что нужно делать в обстоятельствах, подобных нашим.

Что же мы делаем? В прошлом заседании было указано, что народ наш лениво защищает свою веру, но он, невежда в законе, смотрит на нас, выжидая указания. Что же мы делали? До сих пор мы ничего не делали, а занимались переговорами с представителями современной власти; но пришло время призвать народ к защите своей православной веры. Протесты против декрета нельзя назвать защитой, и мы не имеем права ждать, чтобы на защиту выступили эсеры, или выступил сам народ без нашего призыва, как то было в Петрограде, при попытке захватить Александр-Невскую Лавру. Мы обязаны призвать народ деятельно выступить на защиту своих церковных святынь. Уже более года Собор ведет переговоры с властью, и до сих пор эти переговоры не имели успеха. Поэтому пора вспомнить слова 104 правила Собора Карфагенского, и поелику и теперь епископский и мирный образ действия на таковых употреблен, и они, не могли отвещати против истины, обратились к нелепым насильственным

поступкам, то (самому народу) предлежит попещися, чтобы католическая Церковь, благочестною утробою Христу их родившая и крепостью веры воспитавшая, была ограждена их промышленiem.

Итак, первая мера, которую следует предпринять, — обращение к содействию православного народа. Вторая мера — не интердикт, но похожа на интердикт, так же, как природа на свою карикатуру. Гонители Церкви вышли из недр самой Церкви, попустители гонений и насилий — тоже вышли из Церкви. По власти, от Бога данной, епископы имеют право судить их, и по долгу своего звания обязаны судить их. И Священный Собор обязан сказать, что пришла пора суда церковного над гонителями веры и Церкви, их пособниками и попустителями.

В интердикте — суд обращен в орудие борьбы, и все сводится к достижению целей борьбы, но по своей природе суд не есть и не должен быть орудием борьбы, он должен быть судом правым и беспристрастным, ищущим только правды Божией. Интердикт, как справедливо указал П. И. Астров, — имеет вид забастовки, но суд церковный ничего общего с забастовкою не имеет. Итак, я предлагаю 1) призвать народ к защите веры православной, к защите святого нашего православного учения, — так как ни печатать, ни распространять, ни проповедовать стало теперь нельзя, — к защите святых храмов, святых икон и прочих святынь. 2) Я предлагаю соборным суждением высказаться, что епископам Собора пришло время произвести свой суд над грешниками, над гонителями Церкви, их пособникам и попустителям, — суд определенный, ясный и точный. 3) На этом Высшем церковном суде прочие члены Церковного Собора имеют присутствовать, в качестве обличителей и свидетелей грехов подсудимых, обсуждая степень и тяжесть грехов, но не произнося приговоров и не приводя приговоров в исполнение. Присутствуют, как обычно ныне говорят, с совещательным голосом. На это находим указание в 18 главе Евангелия апостола Матфея. В этой главе Господь Иисус Христос дал два наставления святым апостолам: одно, — когда грехи или обида касались лично апостолов, и другое наставление, когда согрешение относилось не лично к апостолу, а было против него, как против апостола, т. е. против церковной иерархии. Так Господь Иисус Христос говорил апостолам: обидевшему лично тебя прощай всякий раз, как и в Нагорной проповеди говорил: «Ударившему тебя в правую щеку,

подставь левую». Здесь о грехах против апостола как иерарха говорит: «Аще же согрешит к тебе (против тебя как апостола) брат твой, иди и обличи его между тобою и тем едином; аще тебе послушает, приобрел еси брата твоего. Аще ли тебе не послушает (как апостола и судью), поими с собою еще единого или два, да при устех двою или триех свидетелей станет всяк глагол. Аще же не послушает их, повеждь Церкви (призови ея всю как свидетельницу). А Собор теперь и представляет всю Русскую Церковь. Аще же и Церковь преслушает, буди тебе (апостолу как судье) якоже язычник и мытарь»²⁹⁰. Здесь указывается порядок судопроизводства. Конечно, сейчас иной случай греха, но порядок суда должен быть один и тот же. Судят апостолы, а теперь этот суд принадлежит епископам, их преемникам, а прочие являются обличителями и свидетелями с совещательным голосом, а не с голосом решающим и поставляющим приговор. Из числа членов Собора пресвитеры имеют право суда, если полномочие им на это предоставят епископы, согласно 39 Апостольскому правилу. Но в данном случае смысл судебного приговора будет касаться не только лиц пресвитерского сана, но и некоторых епископов, например, Владимира Пензенского²⁹¹, грузинских епископов²⁹², а пресвитеры не могут судить епископов, а потому и пресвитеры должны будут участвовать в суде только с совещательным голосом, а не могут быть приглашены к произнесению самого приговора. Вот мои конкретные предложения»²⁹³.

8в. *Еп. Серафим (Александров)*: «Я хотел бы сказать несколько слов по поводу той инструкции, которая издана советской властью и которая представляет новое планомерное гонение на Церковь. Всем введомо эта инструкция, и перечитывать ее я не стану. Но мне хотелось бы ответить тем ораторам, которые призывали Священный Собор встать на путь самый крайний.

²⁹⁰ Мф. 18:15—17.

²⁹¹ Епископ Пензенский Владимир (Путята) был решением Собора удален с Пензенской кафедры, однако не подчинился этому решению. Еп. Владимиром была организована особая «народная церковь».

²⁹² В марте 1917 г. группа грузинских епископов провозгласила автокефалию Грузинской Церкви. Патриарх Тихон обратился к грузинским архиепископам Кириону (Садзагелову), Леониду (Окропиридзе), Георгию (Аладашвили) и Пирру (Окропиридзе) явиться на Всероссийский Собор. Этого не произошло, и отношения между Русской и Грузинской Церковью были разорваны.

²⁹³ Л. 15—21.

Слышались речи о частичном интердикте или об общем интердикте на те епархии, которые в ведении советской власти. Лично я полагаю, что нет оснований ни с церковной, ни с практической точки зрения прибегать к крутым и крайним мерам. Прежде всего я боюсь, что интердикт как мера против нового гонения на Церковь со стороны советской власти едва ли найдет отклик в душе и сердце простого верующего народа; едва ли народ наш поймет смысл и значение интердикта и едва ли пойдет за своими пастырями. Как бы не остаться пастырям и архипастырям одинокими в этом деле! Простой народ едва ли ведь подготовлен к этому, ибо церковные вожди, начиная с меня, грешного, молчали и разъясняли значение для Церкви законов советской власти. Церковные вожди не разъясняли в массах, что именно в церковном и религиозном отношении представляет собою советская власть. Если бы за все это время, пока существует эта власть, народ подготовился, и если бы пастыри и архипастыри шли рука об руку согласно, — если бы архипастыри и пастыри в своих разъяснениях церковные интересы ставили в первую очередь, то, может быть, народ был бы подготовлен к таким крайним мерам. Наша дисциплина — не дисциплина Западной Церкви. И вот я боюсь, что народ не поймет того, что мы скажем интердиктом, не осмыслит пользы его, увидит в нем кару для себя, а власть совдеповская истолкует его в худшую для Церкви сторону и лучшую сторону для самой себя. Что будет говорить совдеповская власть? Я читал инструкцию неоднократно, и один, и совместно с архипастырями. Я полагал бы, что ошибаюсь, но оказалось, также думают и другие архипастыри. Совдепы будут, по-моему, истолковывать так: «Мы этой инструкцией не запрещаем вам молиться, отправлять богослужение, не отнимаем возможности совершать спасение при помощи тех, которых вы признаете своими руководителями. Мы намерены только имущество Ваше изъять из рук церковной власти, потому что это имущество государственное, имущество федеративной советской республики, и намерены отдавать его в охрану вам, так что вы можете и пользоваться им и распоряжаться, в силу тех полномочий, которые даст вам коммунистическая власть». Народ, привыкший к большевизму, привыкший к тому, что он — народ-хозяин, что власть у него, поймет только то, что имущество церковное в его руках, а не в руках священников и архипастырей. Лично я слышал, и даже не от рядовых, а от лучших представителей простого

народа: «Вам даны храмы Божии, вам даны келии, дано право совершать богослужение и требы, а управлять имуществом будем мы. Будет, пользовались довольно, а теперь руки прочь». Скажу и более. Те представители епархиального собрания, которые были посланы в совет, чтобы отстаивать учебно-духовные заведения, когда зашла речь о церковном имуществе и земле и когда власть совдеповская стала говорить о праве пользоваться церковной землей народу — в лице крестьянской бедноты, управлять и владеть церковным имуществом, эти представители стали поддакивать совдепской власти, говоря: «Верно, верно». Словом, интердикт пользы не принесет, ибо народ не почувствует этой меры, народ едва ли за нами и пойдет. Кого ударит интердикт? В первую очередь он отзовется не на нас, сидящих здесь на Соборе, а на спинах того духовенства, которое бьется и мечется, не зная, что делать, и страшно бедствует. Тяжелые дни оно переживает. Все мы — не ангелы, а они в настоящее время переживают и голод и холод, не имея возможности прокормить свою семью. Как они будут противодействовать, когда их будут заставлять служить силою? Я знаю, как в Екатеринбургской епархии толпа рабочих привела запрещенного священника в храм и силою заставила служить в первый раз, а там уже пошло обычным порядком. Тянуть духовенство на путь мученичества было бы и неправильно и неразумно, да и едва ли оно на это откликнется. Но возникает вопрос, что же делать? Остается несколько дней, а может быть и завтра, когда совдеповская власть станет осуществлять инструкцию. Лично я полагаю, что признавать инструкцию и руководиться в целом ею нельзя, но и сопротивляться невозможно. Мы должны участвовать в сдаче и приеме имущества, потому что в числе храмового имущества есть священные предметы, к которым мирянин не может прикасаться. Может быть, придется унижаться, со слезами просить отнестись с снисхождением и бережностью к нашей совести. Ведь есть у нас чудотворные иконы, есть святые антимины, церковные предметы с частицами святых мощей, раки с мощами святых угодников. Может быть, будут пытаться из любопытства раскрывать и раки святых угодников? Только архипастыри и пастыри молитвами и слезами, может быть, охранят эти раки от поругания. Итак, на кого мы можем опереться? Только на простой верующий народ — на приход. Архипастыри и пастыри должны истолковать простому народу, что здесь не простое неподчинение совдеповской власти,

что имущество церковное есть Божие достояние, что оно и народное, почему и охраняется верующим народом во главе с епископом, что мы не стремимся сделать его своим достоянием, но распоряжаться им мы — верующие — должны. Долг архипастыря не заниматься, как сказал Владыка Симон, канцелярщиной, не сидеть в своих кабинетах, а ходить из прихода в приход и учить, повиноваться ли Христу и апостолам или современной власти, и когда народ явится и скажет, что храм и храмовое имущество есть Божие достояние, отданное им, трудовым народом, в дар Богу; хранителем же имущества будет он сам с своим пастырем и другим распоряжаться не позволит»²⁹⁴.

8г. *Прот. В. А. Синцов* указывает на то, что у большевиков прекрасно поставлена пропаганда: имеется масса агитаторов, в большом количестве издается литература. «Нет, не закрывать надо храмы, а надо нам шире их отворять и тем объединять и охранять входящие туда группы верующих от нападков людей, развращенных революционным угаром. Нам не переубедить их на их митингах и диспутах. Предоставим им самим идти до логического конца, пока они не увидят, как можно устраивать жизнь без Бога»²⁹⁵.

8д. *А. В. Васильев* также выступает против интердикта.

8е. *Н. Д. Кузнецов*: «Многочисленные речи по поводу инструкции к декрету 23 января 1918 г., опубликованной 30 августа, предлагают в ответ на нее разные меры, из которых одни иногда противоречат другим. Все это показывает, что члены Собора далеко не одинаково понимают значение инструкции и реальные условия, которыми она вызвана и среди которых она будет проводиться в исполнение. Особенно мало соответствует появлению этой инструкции и современным обстоятельствам вообще наложение интердикта на всю страну, предлагаемое князем Е. Н. Трубецким. Эта мера употреблялась римскими папами в их борьбе с королями, принадлежащими к Римско-католической Церкви, и едва ли она может быть оправдана задачами Церкви и согласно со Св. Писанием и древними канонами. Кроме того, мы живем не в средние века, а в XX столетии. Нынешние правители России не имеют ничего общего с королями, против которых действовали папы. Правители наши не только отрицают всякую религиозную веру, но и склонны вести с

²⁹⁴ Л. 21—24.

²⁹⁵ Л. 27.

ней борьбу. Для них интердикт не может иметь никакого значения. Между тем православный народ интердикт лишит возможности удовлетворять свои религиозные нужды, молиться в храмах, приступать к принятию Св. Тайн и т. д. Немало людей среди переживаемых нами бедствий и ужасов окажутся лишенными единственного и крайне необходимого для них утешения. Рассчитывать же, что интердикт вызовет возмущение в народе против правителей, вынуждающее их отменить инструкцию, значит разжигать в народе страсти и еще более усиливать существующий хаос и анархию, а это, по моему мнению, неблагоразумно, да и недостойно Собора. Нам необходимо действовать каким-либо умиротворяющим образом и прежде всего стремиться исправить ошибку синодального периода и заботиться достаточно о религиозно-нравственном просвещении народа и тесном объединении его с Церковью. Это и составляет основную причину многих бед для Церкви и даже государства и между прочим появление инструкции. Неясно затем предложение В. И. Зеленцова призвать народ к деятельной защите своей веры. Что это значит на языке фактов? Почему эта защита выдвигается лишь в связи с инструкцией? Люди, враждебные Церкви, может быть, справедливо кричат: «До сих пор вы молчали, не думали о народе, но когда добрались до церковного имущества, вы приглашаете его защитить веру». Другая мера борьбы против инструкции, которую рекомендует В. И. Зеленцов, это учреждение суда епископов над попустителями гонений на Церковь. Странная мера! Она едва ли когда применялась, а тем более не применима в наше время. Нисколько не поможет нам выйти из затруднений и точка зрения А. В. Васильева, что нынешние властители, как богоотступники, не могут управлять православным народом. Какие же действия должны вытекать отсюда для Церкви и отношения ее к инструкции, А. В. Васильев не объясняет. Если спросить об этом историю, то она скажет, что Церковь в первые века христианства не держалась взгляда А. В. Васильева и признавала правителями языческих римских императоров, из которых многие были очень жестокими гонителями Церкви, не только отнимавшими церковное имущество, но и проливавшими кровь христиан. Не буду разбирать еще другие проекты борьбы против инструкции, которые, может быть, все являются по меньшей мере преждевременными. По моему мнению, сначала нужно уяснить себе, что такое инструкция, какое ее отношение к декрету 23

января. Содержание инструкции показывает, что она далеко не ограничивается установлением порядка приведения в исполнение декрета и вводит новые узаконения, вытекающие из декрета. Ей лишь неправильно дано название инструкции, а в действительности она во многом представляет новый закон. Если так, то возникает вопрос, правильно ли издан этот закон? По конституции Советской республики издавать законы могут или Центральный исполнительный комитет Всероссийского съезда Советов, или Совет народных комиссаров. Между тем инструкция издана лишь народным комиссаром юстиции, которому права законодательствовать не предоставлено. То высшее учреждение, которое называется Советом народных комиссаров, как я убедился из беседы с его представителями, по-видимому, даже не знало о таком скором появлении инструкции. Такое же впечатление вынес из разговоров в управлении делами Совета и представитель греко-католиков протопресвитер Леонид Феодоров, о чем он сообщил мне. На словах я уже обратил внимание управления делами Совета народных комиссаров на несоответствие инструкции декрету, на неправильный порядок ее издания, как нового закона, и на несоблюдение обещания от имени Совета народных комиссаров пригласить представителей всех вероисповеданий при разработке инструкции. На это мне было предложено представить письменное мотивированное заявление, которое я и намерен на днях подать. Вот общая почва, как признал и управляющий делами Советов, на которой мы можем разговаривать с нашими правителями об инструкции, никого не оскорбляя и не разжигая и без того острую вражду, ведущую Россию к гибели.

Может быть, Совет народных комиссаров признает мои соображения правильными, и тогда инструкция, конечно, будет пересмотрена, и все придумываемые теперь проекты отношения к изданной уже инструкции потеряют свое значение. Если же Совет народных комиссаров с своей стороны лишь утвердит инструкцию, тогда мы будем знать, что имеем дело с новым законом, который будем обсуждать с церковной точки зрения.

Таким образом, я полагал бы отложить пока рассмотрение данного вопроса, тем более, что для всей России при имеющейся анархии трудно даже установить какие-либо общие правила. Пусть

их вырабатывает на местах сам православный народ вместе со своими пастырями под руководством епархиального епископа»²⁹⁶.

8ж. *Архимандр. Гурий (Степанов)* призывает не верить успокоительным заявлениям и не особенно надеяться на пересмотр решений властей. Он предлагает: «1) поговорить с московским народом, созвать его сюда <...> 2) предварительно издания интердикта, если Собор склонится к изданию его, — чего я, однако, не думаю, — выслушать мнение об этой мере старца Алексия (Соловьева) или оптинских старцев»²⁹⁷.

8з. *Н. И. Остроумов* выступает против интердикта.

8и. *С. Г. Рункевич* указывает на то, что текст инструкции опубликован в официальных изданиях и на местах будет восприниматься как закон. Приходы ждут реакции Высшей церковной власти на эту инструкцию, поэтому «необходимо составить для ожидающих голоса от Собора разъяснение о том, что в инструкции бедственно и горестно и что совершенно неприемлемо, и об этом не только оповестить православных, но и поставить в известность предрешающую власть. Последнее необходимо хотя бы ради человеколюбия к тем, коим придется принимать на свои рамена бремя невыносимое»²⁹⁸.

8к. *П. Б. Мансуров* рассказывает о применении интердикта в Греческой Церкви и неуместность его применения в России.

8л. *А. В. Карташев*: «В боевой обстановке при обороне (а мы находимся именно в таком положении) бывает две фазы: первая — отсиживание за укрепленными позициями, затем — отступление, маневрирование, и вторая фаза — открытый бой, когда отступать уже некуда, когда схватка неизбежна. С изданием декрета об отделении Церкви от государства, который намеренно фальшиво назван декретом «о свободе совести», наступила боевая обстановка первой фазы, когда государственная власть решительно объявила себя против религии и против Церкви Православной в особенности и начала наступление. Но до издания последней инструкции это была форма борьбы свободной, когда можно было маневрировать и отступать. Эта же инструкция принуждает нас к принятию грудью боя. И хотя «угашать дух» перед боем не полагается, но я не считаю грехом в данном случае несколько сдерживать пыл наших речей. Открытый бой принимается

²⁹⁶ Л. 31—36.

²⁹⁷ Л. 37.

²⁹⁸ Л. 45.

стратегами, когда имеется налицо надлежащий дух в войсках и есть все технические средства. Если же этого нет, то приходится вести бой более уклончивый, более сложный. Мне кажется, что из этой катастрофы, которую мы ныне переживаем, можно сделать безошибочный вывод, что того подъема духа в народе православном, при котором можно было бы принять бой и на почве принципиальной, ожидать нет оснований. <...> Было бы ошибочно думать, что наш церковный народ способен принять бой с идеальным воодушевлением. Этого нет. А поэтому не следует, не рассчитав сил, принимать непосильного боя, хотя, повторяю, сейчас какой-то бой уже неизбежен. При малосознательности народа остается вести бой не на принципиальной почве, а на конкретной, наглядно понятной с первой же минуты. Я подметил в инструкции два-три пункта, дойдя до которых мы можем сказать: доселе дойдеши и не преjdeши — далее не уступим: *pop possumus*²⁹⁹. Далее А. В. Карташев анализирует положения инструкции, следовать которым нельзя. «Итак, я рекомендую, — заканчивает он свое выступление, — не надеяться на православный народ как на опору для борьбы принципиальной и прямой, не считаю осуществимым интердикт, а <предлагаю> перейти к единообразной и упорядоченной борьбе на частных позициях и в таком виде достаточно тяжелой и ответственной. Затем, если эта борьба выяснит народу на деле, что вопрос идет не об имуществах, а о христианских чувствах и о святине, возможно, что в народе обнаружится ревность по вере, проявится горячность религиозного чувства, и тогда можно будет перейти к мерам более решительным. А в тех частных случаях, где при передаче церковей православный народ окажется изменником вере и предателем своих святынь, там применим будет и интердикт. Тогда он будет понятен, будет логичен»³⁰⁰.

8м. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* присоединяется к мнению А. В. Карташева: «Нам лучше и целесообразней не отрицать закон, хотя бы и безбожный, а приспособляться к тому положению, которое создается с введением его, если нет надежды на его изменение»³⁰¹.

8н. *Князь Е. Н. Трубецкой* предлагает четыре тезиса по поводу этой инструкции:

²⁹⁹ Л. 50—51.

³⁰⁰ Л. 52.

³⁰¹ Л. 56.

I. Допускается передача внецерковной советской власти лишь тех видов церковного имущества, которые не носят характера церковной святыни.

II. Переход, хотя бы временный, православного храма в руки какой-либо внецерковной власти признается поруганием церковной святыни.

III. Посему в храме, переданном советской власти или так или иначе перешедшем в ее распоряжение, прекращается богослужение впредь до нового его освящения.

IV. В сих случаях освящение храма совершается и богослужение в нем вновь разрешается епархиальным архиереем лишь при условии принятия церковной общиной мер для ограждения неприкосновенности святынь храма»³⁰².

Заседание закрыто в 13.50.

³⁰² Л. 57.

ДЕЯНИЕ 155

Москва, вторник, 21 августа/3 сентября 1918 г. 10.30—20.00.
Архив: ГАРФ № 158, л. 160—238, машинопись (Ср. РГИА № 23, л. 158—238. Машинопись).

Присутствовало 174 члена Собора, в том числе 30 архиереев (после второго перерыва — 135 членов Собора, в том числе 21 архиерей).

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), а после перерыва Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О порядке прославления святых к местному почитанию». Докладчик проф. В. А. Керенский (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив.
4. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик А. И. Юницкий (не рассматривался).

4—6. Собор принимает и передает Совещанию епископов зачитанный докладчиком Редакционного отдела В. А. Керенским текст постановления Собора «О порядке прославления святых к местному почитанию».

7—8. Принимается предложение 30 членов Собора (архим. Михаил и др.) о том, чтобы в своих речах ораторы не касались вопроса об интердикте.

9. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет заседание Собора при закрытых дверях.

9а. В. В. Богданович выступает против крайних мер, призывает членов Собора быть готовыми отвечать за те решения, которые будут приняты.

10. Прот. А. Г. Альбицкий полагает, что надо ориентироваться на приходы. Он напоминает, что еще в 1917 г. при обер-прокуроре Львове было издано положение о приходах на

случай отобрания церковных земель, однако сильные приходы так и не были созданы.

11. *Архиеп. Анастасий (Грибановский)*: «В жизни христианина могут быть такие положения, когда он во имя поправленной правды должен встать на защиту своих личных прав»³⁰³. По мнению архиеп. Анастасия, Собор должен высказаться о неприемлемости этой инструкции, но не утверждать своим авторитетом подробные инструкции, которые может выработать специальная комиссия.

12. *И. М. Громогласов* выступает против интердикта, однако призывает занять жесткую позицию.

13—18. Принимается предложение 30 членов Собора (прот. А. А. Хотовицкий и др.) о прекращении записи ораторов и сокращении времени выступлений.

19. *Прот. Н. В. Цветков* полагает, что «Собор не погрешит, если предложит, чтобы церковное имущество <...> на время было передано группе православных лиц вместе с причтом в приходах и монашествующим в монастырях с тем, чтобы тем вернее сохранить его; в противном случае, если мы будем отписываться с советской властью, мы встретим с ее стороны одно упорство, и она распорядится церковным имуществом по-своему»³⁰⁴. П. В. Цветков не согласен с предложением Е. Н. Трубецкого о переосвящении храмов, оказавшихся в собственности властей.

20. *С. М. Раевский* говорит о невозможности следовать этой инструкции: «Интердикт — мера воздействия страшная по своей исключительности и по своим последствиям; я спрошу, а что такое декрет об отделении Церкви от государства и инструкция к нему — разве не обратная сторона интердикта со всем ужасом и последствиями его? <...> Если некоторые ораторы признавали, что храмы могут перейти во владение отдельных групп лиц в 20 человек, то мы не законный Собор. Ведь нас избирали приходы, а теперь будут складчины»³⁰⁵.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит членов Собора подумать о составе комиссии, которая составит сводку поступивших предложений.

22. 12.15—12.30 — перерыв.

³⁰³ Л. 172.

³⁰⁴ Л. 180.

³⁰⁵ Л. 183.

23. Заседание возобновляется под председательством митр. Кирилла (Смирнова).

24. *И. Н. Сперанский* предлагает обратиться к народу с разъяснением о гонениях.

25. *Л. Д. Аксенов* сравнивает обсуждаемую инструкцию с текстом Декрета о свободе совести и делает вывод, что инструкция не вводит новых ограничений, и что единственная ее цель — заставить действовать пока не исполняющийся декрет. По мнению докладчика, Собор уже высказался по поводу декрета, поэтому сейчас следует лишь составить конкретную инструкцию для приходов. *Л. Д. Аксенов* зачитывает этот проект этой инструкции. По предложению митр. Кирилла (Смирнова) проект передается Соборной комиссии по выработке мер для защиты Церкви от гонений со стороны советской власти.

26. *Ф. Г. Гаврилов* говорит о том, чтобы верующие ни в коем случае не допускали прикосновений к священным предметам представителей власти, а также о том, что приходский совет не должен принимать от власти церковного имущества. Храмы, которые нарушают это, *Ф. Г. Гаврилов* предлагает считать оскверненными и не совершать в них богослужений.

27—29. *Н. Г. Малыгин* говорит о необходимости информировать население о решениях Собора по обсуждаемым вопросам.

30—32. *В. И. Зеленцов* полагает, что храмы не могут находиться в собственности безбожников. Священник получает храм от епископа, а не от большевиков: «Может ли православный архипастырь совершить богослужение в католическом храме? Конечно нет, это противоречит православному сознанию и запрещено канонами, а мы хотим служить в храмах, принадлежащих безверным. И если мы, <как> здесь предлагают, добровольно передадим свои храмы в руки советской власти, то совершать в них богослужение, пока они вновь не будут освящены, мы не можем <...> О чем мы думаем? Ведь мы продаем Церковь оптом, а не только в розницу, как это было раньше»³⁰⁶. *В. И. Зеленцов* полагает, что Церковь имеет силы для сопротивления.

33. *Л. К. Артамонов* присоединяется к двум предыдущим ораторам: «Комиссия должна выработать постановления, как

³⁰⁶ Л. 199—200.

понимать и поступать при применении инструкции советской власти, но должно теперь объяснить народу, какую истинную цель преследует гражданская власть по отношению к Православной Церкви. Если эта власть заберет наши храмы в свои руки, верующие, объединенные около своих пастырей, должны уйти из таких храмов в частные дома, в овины, в подземелья, унести с собою наши святыни, без которых немислима самая церковная служба, но сохранить независимой нашу православную веру и Церковь»³⁰⁷.

34. *Еп. Симон (Шлеев)* считает, что «Собор должен сейчас закончить свои занятия, мы должны разъехаться на места и там сами противодействовать проведению этого декрета в жизнь и руководить в этом всею паствою»³⁰⁸.

35. *Н. Д. Кузнецов*³⁰⁹ сравнивает декрет и инструкцию, он полагает, что хотя формально инструкция является лишь разъяснением декрета, реально она содержит ряд положений, которые в декрете отсутствуют. Н. Д. Кузнецов считает, что эта инструкция была издана без ведома СНК и считает возможным добиться ее отмены.

36. *Еп. Серафим (Александров)* возражает против канонических справок Е. Н. Трубецкого, В. И. Зеленцова и Л. К. Артамонова и приводит противоположные примеры.

37. *Прот. С. Н. Кудрявцев* рассказывает о том, как после ареста еп. Андроника (Никольского) в Перми были закрыты храмы, и к чему это привело.

38. *П. И. Астров* предлагает срочно рассмотреть вопрос о церковных округах как необходимом для организации жизни Церкви.

39. *В. Г. Рубцов* выступает против крайних мер.

40. *Прот. А. А. Хотовицкий* не соглашается с мнением Н. Д. Кузнецова, что инструкция — это только проект. «Не успокаивайтесь, что она не имеет еще силы закона, так как-де еще не утверждена Советом народных комиссаров. Она уже получила силу: она напечатана среди указов нынешней власти и притом снабжена прямым указанием, что в такой-то срок со дня опубликования этой инструкции все предписываемые ею меры должны быть закончены

³⁰⁷ Л. 204.

³⁰⁸ Л. 207.

³⁰⁹ Речь Н. Д. Кузнецова в стенограмме пропущена. Восстановлено по черновику (л. 79—82).

местными совдепами. Пока мы говорим, уже, несомненно, во многих местах усердствующие органы власти инструкции выполняют, не ожидая никаких пояснений, дополнений и пр. <...> Издавая декрет в январе, власть призывала нас, наоборот, создавать коллективы верующих, и мы везде, где не было приходов, создали их. Получилось как раз то, чего не желали декретчики: Православная Церковь укрепилась в организации. Отсюда задача: немедленно разбить эти коллективы, разорвать приходы, обратить целое в мелкие дробы, в одиночки. Возьмет верх инструкция — смерть нашим приходам, все рассыплется, церковная русская жизнь останется без почвы. Вот где великий ужас для нас, вот где великие надежды и злорадство для гонителей Церкви. Поглядите дальше, как эта инструкция уготовляет нам свободу религиозной совести. Не звоните — колокольни в нашем распоряжении. Если кому из блюстителей инструкции не по душе звон, тревожит его, колокольня может быть упразднена. Уничтожьте проповедническую кафедру из церкви, нет, больше того, упраздните все книги своего богослужения, ибо в каждом слове может найтись и в каждой букве может быть усмотрено «выступление против советской власти или против ее представителей»... Проще сказать: не читайте и Св. Евангелия, ибо слово Спасителя это, конечно, противно идеалам этой власти. Крестные ходы? Всегда ли выпросите право на них? Мало того. Если больной православный человек упал на улице, я не имею права подойти к нему в епитрахили и причастить его, ибо это оказательство, на которое я должен испросить за два дня разрешение гражданской власти. Вы видите, что святую нашу Церковь схватили за самое горло, душат ее и хихикают: «Свобода-де совести». Над религиозной душой человека затягивают мертвую петлю. <...>

Итак, еще раз: немедленный решительный протест против инструкции <...>. И второе: принять целиком рецепт не члена Собора Л. Д. Аксенова, а Ф. Г. Гаврилова: его предложение выпукло, рельефно, достойно Собора и св. Церкви. Насколько я его уяснил, вот оно вкратце: церковное достояние — святыня, достояние Божие. Мы сдать его не можем. Вы его берете силой. Берите, но вы оскверняете его своим прикосновением. Вы хотите его нам возвратить. Мы берем его, освятив после вашего осквернения. Но принимаем его не теми группами и не на тех соглашениях, которые подсказывает ваш план уничтожения св.

Церкви, а прежними своими целыми приходами, братствами и т. д. Не даете? Мы с пастырем уходим в чистую горницу частного дома и там совершаем божественную службу. Да ведают насильники, что Православной Церкви дороги не внешняя ценная оболочка риз, утвари, храмов, а внутреннее их значение, их духовное существо»³¹⁰.

41. *Прот. А. В. Суворов* считает, что после того, как решение комиссии будет выработано, следует обратиться непосредственно к народу, пригласив на заседание Собора представителей приходских советов.

42. В 14.20 в палату прибывает *митр. Арсений (Стадницкий)*, и заседание продолжается под его председательством.

43—47. Принимается предложение об образовании комиссии из семи человек для выработки мероприятий, связанных с текущими событиями церковной жизни.

48—52. Обсуждение процедуры голосования.

53—54. Перерыв 14.30. В 18.40 заседание возобновляется.

55—58. Происходит голосование, в результате которого членами комиссии стали архиеп. Анастасий (Грибановский), А. В. Карташев, И. М. Громогласов, Л. Д. Аксенов, еп. Серафим (Александров), прот. А. А. Хотовицкий, Н. Д. Кузнецов.

59—60. Принимается предложение председательствующего³¹¹ назначить 23 августа/5 сентября 1918 г. сроком представления комиссией своего доклада.

61—62. Собор принимает предложение председателя просить комиссию при подготовке доклада не ограничиваться предложениями, высказанными во время заседаний Собора, а принимать во внимание все обстоятельства дела.

63. *Председатель* объявляет заседание при открытых дверях.

64. Собор переходит к обсуждению общих оснований доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда».

65. *С. Г. Рункевич*: «В настоящих обстоятельствах при речи о реформах по переустройству церковных установлений уста смыкаются. Но мы живем надеждою и в этой надежде будем продолжать обсуждение доклада об организации церковного

³¹⁰ Л. 213—216.

³¹¹ Из записи Деяния неясно, кто ведет заседание: Патриарх или митр. Арсений (Стадницкий).

суда»³¹². Далее С. Г. Рункевич говорит, что проблема реформы церковного суда встала еще в 1653 г, когда был издан новый судебный кодекс. Основная проблема — как сочетать принцип независимости суда с принципом полноты епископской власти. В докладе содержится обзор дискуссий по этому вопросу. Выработанный Отделом доклад был отправлен в Высшее Церковное Управление, которое поручило проанализировать этот проект комиссии в составе Н. Д. Лапина, И. М. Громогласова и Н. Г. Рункевича под председательством митр. Сергия (Страгородского). Комиссия сочла, что проект носит слишком общий характер и для введения его в действие необходимо составить еще ряд документов. Поскольку Собор не имеет физической возможности предпринять эту работу, комиссия составила на основе доклада Отдела свой временный проект.

66. *А. Г. Куляшев*: «Тяжелое впечатление производит на меня представленный доклад о церковном суде. Принять его значит подписаться в своем нравственном бессилии, значит констатировать падение авторитета епископской власти. Я не могу принять этот доклад, во-первых, потому, что проектируемое отделение суда от администрации не знает история Церкви ни первых веков, ни периодов Вселенских Соборов; во-вторых, потому, что центр тяжести в предложенном судеустройстве от епископа переносится к судебным учреждениям; в-третьих, потому, что церковный суд по проекту покоится не на канонических, а на юридических основах»³¹³.

67. *И. С. Стахийев* говорит, что Отдел не устранил епископа от участия в судопроизводстве. «Отдел решил, что епископу лучше предоставить контроль, а не решение. Если епископ признает, что решение суда <...> не соответствует обстоятельствам дела, он передает все дело в своем ключе в высший суд. Вот та реформа, которую Отдел признает за самую существенную часть проекта»³¹⁴.

68. Голосование по вопросу о переходе к постатейному голосованию переносится на следующее заседание.

69. Заседание закрыто³¹⁵ в 20.00.

³¹² Л. 220.

³¹³ Л. 229.

³¹⁴ Л. 234.

³¹⁵ В экземпляре протокола, который находится в деле № 6 (л. 115), сказано, что в конце заседания Патриарх Тихон дает разъяснения о его

непричастности к делу Локкарта. Ни в Деянии, ни в протоколе при Деянии упоминаний об этом нет.

ДЕЯНИЕ 156

Москва, вторник, 21 августа/3 сентября 1918 г. 21.15—21.40.
Архив: ГАРФ № 159 только л. 3 протокол. Деяние отсутствует (Ср. РГИА № 23 л. 250. Машинопись. Имеется только протокол, озаглавленный «Протокол и деяние»)

*Сведений о числе участников нет.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О порядке прославления святых к местному почитанию». Докладчик В. А. Керенский (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда»³¹⁶. Докладчик И. С. Стахив. (не рассматривался).
4. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

2. Собор воспеваает молитву Богородице «Не имамы иныя помощи».

3. Заседание происходит при закрытых дверях. Председатель зачитывает выработанный на частном заседании членов Собора проект опровержения помещенной в газете «Вечерние известия» от 21 августа/3 сентября статьи о том, что в деле Локкарта замешан Патриарх Тихон.

4—5. По поводу проекта опровержения выступают прот. А. П. Рождественский, С. Г. Рункевич и М. А. Семенов, который предлагает направить опровержение в Трибунал печати.

6—7. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) послать депутацию членов Собора для уведомления Патриарха, а также усилить на ближайшую ночь организованную приходскими общинами Москвы охрану Патриарха. Председателю Трибунала печати посылается следующее опровержение: «В

³¹⁶ В источнике вычеркнуто.

Вечерних Известиях Московского совета рабочих и крестьянских депутатов за 3 сентября с. г. № 39 в статье «К делу разоблачения английской и французской миссии» напечатано: «В этом деле замешан Патриарх Тихон, который начальнику миссии Локкарту обещал полное содействие. В случае переворота он обещал выступить к народу с особым словом, указав на англичан и французов как на единственных спасителей России, и во всех церквях отслужить молебен».

Всероссийский Церковный Собор удостоверяет, что это сообщение лишено всяких оснований, о чем к тому же и сам Святейший Патриарх заявил на заседании Священного Собора 3 сего сентября³¹⁷.

8. *Л. Д. Аксенов, С. С. Глаголев и М. А. Семенов* выступают с замечаниями редакционного характера.

9—10. Производится запись добровольцев для охраны Патриарха. Свое желание участвовать в охране изъявляют прот. П. А. Миртов, священник С. К. Верховский, П. И. Астров, П. В. Пулга, В. К. Недельский, А. В. Авдиев, А. И. Арапов, В. В. Богданович, М. Т. Губанов, Л. К. Артамонов.

11. Собор поручает Л. К. Артамонову вручить Патриарху текст опровержения.

12. Заседание закрыто в 21.40.

³¹⁷ Л. 3.

ДЕЯНИЕ 157

Москва, четверг, 23 августа/5 сентября 1918 г. 10.50—14.45.
Архив ГАРФ № 160, л. 104—166, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 1—63. Машинопись).

*Присутствовало 173 члена Собора, в том числе 32 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон, а затем митр. Арсений
(Стадницкий) и митр. Кирилл (Смирнов).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда (продолжение). Докладчик И. С. Стахивев.
3. Доклад Отдела «Об устройении православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

2—3. Зачитывается заявление 32 членов Собора (митр. Кирилл (Смирнов) и др.), предлагающее «ввиду затруднительности в условиях современной деятельности созывать новые епархиальные собрания для выборов членов Собора и возможной необходимости срочного созыва Собора» принять постановление, что члены Собора 1917—1918 гг. сохраняют свои полномочия до созыва нового Собора. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого предложения на совместное рассмотрение Уставного отдела и Отдела о Высшем Церковном Управлении.

4—5. Рассматриваются заявления свящ. П. Е. Салагора, И. М. Глухоты, И. М. Бич-Лубенского, В. Ф. Харькова и С. А. Глухоты, ранее признанных выбывшими из числа членов Собора. Указанные в заявлениях причины признаются удовлетворительными, и их авторы восстанавливаются в звании членов Собора.

6—7. Зачитывается ходатайство еп. Серафима (Александрова) о том, чтобы подготовленный Отделом о внутренней и внешней миссии доклад «О Сеульской миссии» был рассмотрен Собором. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого доклада на разрешение Высшего Церковного Управления.

8—9. Утверждается предложение Соборного Совета о передаче доклада Патриаршего управления «О штатах патриаршего управления» на рассмотрение в соединенном заседании Отдела о Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве.

10—11. Зачитывается доклад школьно-просветительского отдела Высшего Церковного Совета, посвященный управлению духовным образованием и просвещением. Этот доклад был направлен Патриархом, Синодом и Высшим Церковным Советом на рассмотрение Собора. Утверждается постановление Соборного Совета о передаче этого доклада в Отдел О церковно-приходских школах и в Издательский отдел.

12—13. Зачитывается письмо мирян Острожского уезда Волынской губернии с благодарностью за восстановление патриаршества: «Горька была жизнь чадам Русской Церкви с не всегда добрым офицером, который хотя и был назван оком, но оно не всегда было у него чистое. Теперь же мы имеем свою надежду, своего отца и покровителя-молитвенника и радости нашей нет предела»³¹⁸. Собор просит Патриарха благословить авторов доклада.

14—15. Зачитываются пять коллективных писем из разных концов страны о необходимости преподавания Закона Божия. Собор просит Патриарха благословить авторов этих писем.

16—18. Зачитывается сообщение митр. Платона (Рождественского) об убийстве херсонского священника Никиты Запольского. Члены Собора поют «Со святыми упокой», а доклад передается в Комиссию о гонениях.

19. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что проект Соборного определения по поводу инструкции к Декрету об отделении Церкви от государства будет готов к следующему заседанию, поэтому на текущем заседании будет рассмотрен доклад «Об устройстве церковного суда». Митр. Арсений зачитывает предложение еп. Серафима (Александрова): из-за невозможности организовать в настоящее время правильное судопроизводство, вместо доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» рассмотреть «Временное положение о церковном суде», выработанное особой комиссией.

20. Дискуссия:

³¹⁸ Л. 107—108.

20а. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает перейти к постатейному чтению этого доклада. Он говорит, что «Временное положение» было создано помимо Отдела. Согласно уставу, такое предложение не может быть вынесено на Собор помимо Отдела.

20б. *Митр. Сергей (Страгородский)* и *митр. Арсений (Стадницкий)* обсуждают этапы прохождения доклада по инстанциям Собора.

20в. *В. П. Шейн* полагает, что обсуждение этого доклада не противоречит уставу Собора: «Собор не лишен права рассматривать дела и не бывшие на обсуждении отдела. Поэтому от Собора зависит в настоящее время или возратить временные правила в Отдел для рассмотрения их по существу, или же сейчас приступить к рассмотрению по существу в общем собрании»³¹⁹.

21. *Докладчик И. С. Стахив* говорит, что временные правила были выработаны Высшим Церковным Управлением во время второй сессии по заданию Собора в качестве временных до введения «Положения о церковном суде». «До сих пор никто не знает, — продолжает докладчик, — кто вынес эти правила на Собор, Священный ли Синод, или кто-либо другой. Таким образом, проект этот исходит не от имени Священного Синода и как составленный на краткий период действия не должен бы и рассматриваться Собором»³²⁰.

21а. *В. П. Шейн* говорит, что это проект передавался в Отдел для подготовки доклада по нему на заседании № 134.

21б. *П. И. Астров* считает, что нет препятствий к рассмотрению «Временных правил».

21в. *А. В. Васильев* предлагает перейти к обсуждению «Временных правил».

21г. *Прот. А. П. Рождественский* обращает внимание на то, что «Временные правила» являются лишь приложением к докладу «Положение о церковном суде».

22—23. Собор отклоняет предложение еп. Серафима (Александрова) о переходе к обсуждению «Временного положения о церковном суде».

24—25. Собор переходит к постатейному чтению доклада Отдела о церковном суде.

26. В 11.50 *Патриарх Тихон* покидает заседание.

³¹⁹ Л. 118.

³²⁰ Л. 120.

27—30. Происходит обсуждение порядка постатейного чтения доклада. Митр. Арсений (Стадницкий) указывает на то, что докладу предпосланы шесть статей о месте епископа в церковном суде.

27. Докладчик *И. С. Стахив* предлагает не рассматривать первые шесть статей, так как все, что в них сказано, изложено и в основном тексте документа.

28. Митр. Тифлисский *Кирилл (Смирнов)* считает проблему судебных прав епископа чрезвычайно важной и говорит о необходимости обсуждения этих статей.

29—30. Собор принимает предложение митр. Кирилла (Смирнова).

31. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 1, согласно которой все жалобы частных лиц, а также должностные донесения и сообщения о преступлениях и проступках, подлежащих церковному суду, направляются к епархиальному епископу.

32. Митр. Арсений (Стадницкий) покидает заседание. Заседание продолжается под председательством митр. Кирилла (Смирнова).

33—36. После выступления *С. Г. Рункевича* отклоняется предложение *Ф. Г. Гаврилова*, согласно которому первые шесть статей посвящены одному предмету, поэтому их можно обсуждать все вместе.

37. Обсуждение статьи 1, согласно которой все сообщения, подлежащие церковному суду, направляются епархиальному архиерею.

37а. *Н. Г. Малыгин* считает, что дела должны сначала рассматриваться благочиннической коллегией, а в случае сложностей передаваться следующим судебным инстанциям. По его мнению, архиереи физически не могут вникать во все судебные дела.

37б. *С. Г. Рункевич* выступает за исключение этой статьи по тем же мотивам.

37в. *Ф. Г. Гаврилов*: «Эта статья имеет здесь, в судопроизводстве, характер декларативный, свидетельствуя, что церковный суд начинается и завершается епископом, но не имеет характера закона. Поэтому я предлагаю ст. 1 исключить»³²¹.

³²¹ Л. 133.

37г. *Архим. Александр (Григорьев)* предлагает принять статью, так как первичное рассмотрение дела архиереем может избавить суд от многих ошибок, а оградить архиерея от канцелярской работы все равно не удастся.

37д. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает принять статью, так как она закрепляет тот порядок, который существовал ранее. Епископ может быть более объективным, чем благочинный.

38. *Докладчик И. С. Стахийев* также призывает принять эту статью.

39—40. Собор отклоняет предложение С. Г. Рункевича об отклонении этой статьи.

41—42. Собор отклоняет поправку Н. Г. Малыгина.

43—44. Собор принимает статью в редакции Отдела.

45. *Председатель* зачитывает ст. 2, согласно которой дела, подлежащие единоличному епископскому суду, ведутся без соблюдения особых формальностей, причем налагаемые при этом епитимьи не оглашаются.

46. *С. Г. Рункевич* предложил снять упоминание о том, что суд происходит келейно.

47. *Докладчик И. С. Стахийев* говорит, что эта статья основана на ст. 155 Устава духовных консисторий, посвященной проступкам по неведению. Дело архипастыря наложить епитимью или простить.

48—51. Статья принимается с поправкой С. Г. Рункевича; редакционная поправка А. В. Васильева передается в Редакционный отдел.

52. Принимается в редакции Отдела ст. 3, согласно которой дела, не подлежащие единоличному суду епископа, передаются им в соответствующие судебные органы.

53. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

53а. *Ф. Г. Гаврилов* считает, что речь должна идти о делах, не принятых епископом к рассмотрению.

53б. *Н. И. Шелутинский* указывает на неконкретность этой статьи и предлагает вернуть ее в Отдел для доработки.

53в. *С. Г. Рункевич* считает, что эта статья противоречит ст. 1.

54. *Докладчик И. С. Стахийев* призывает членов Собора принять статью.

55—59. Принимается в редакции Отдела ст. 4, согласно которой решения благочиннических и епархиальных судов поступают на утверждение епископа, который, в случае несогласия, передает дело в высшую инстанцию.

60. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

60а. *С. Г. Рункевич* предлагает исключить из этой статьи упоминание об епархиальных судах, так как епархиальные суды рассматривают мелкие дела, передача которых в высшую инстанцию неуместна.

60б. *Митр. Сергей (Страгородский)* замечает, что дела благочиннического суда передаются епархиальному суду, на что *С. Г. Рункевич* возражает, что архиерей сам передает дело епархиальному суду, а затем сам и утверждает его решение.

61. *Докладчик И. С. Стахив* призывает членов Собора принять статью.

62—66. Принимается в редакции Отдела ст. 5, согласно которой решения епархиальных судебных органов считаются вступившими в силу, если в течение пяти дней они не опротестованы епископом или не обжалованы заинтересованными лицами.

67. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

67а. *С. Г. Рункевич* предлагает снять эту статью.

67б. *Ф. Г. Гаврилов* говорит, что ранее он высказывался за снятие первых шести статей. Если решено их сохранить, то ст. 5 является самой важной из них.

68. *И. С. Стахив* указывает, что на этой статье базируется все, что касается роли епископа на церковном суде.

69—74. Принимается в редакции Отдела ст. 6, согласно которой епископу принадлежит надзор за судебной деятельностью епархии.

75—76. 13.05—13.35 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством *митр. Арсения (Стадницкого)*.

77—78. Собор обсуждает общие положения о церковном суде. Принимается в редакции Отдела ст. 1, согласно которой судебная власть в Русской Православной Церкви осуществляется самостоятельно на основании собственных правил судопроизводства. Судебная власть осуществляется епископами или коллегиально благочинническим, епархиальным, церковно-областным или Высшим церковным судом.

79. Принимается в редакции Отдела ст. 2, согласно которой церковно-судебная власть распространяется на всех клириков и мирян независимо от их места жительства.

80. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

80а. *П. Б. Мансуров* спрашивает, как относится данная статья к представителям других поместных православных церквей.

80б. *И. С. Стахив* отвечает, что речь идет только о мирянах и клириках Русской Православной Церкви.

80в. *С. А. Котляревский* предлагает дополнить статью указанием на то, что члены Русской Православной Церкви подсудны ее церковному суду независимо и в тех случаях, когда они проживают вне территории России.

81. Докладчик *И. С. Стахив* присоединяется к предыдущему выступлению.

82—84. Принимается в редакции Отдела ст. 3 и примечание к ней. Статья определяет функции институций церковного суда (Высший церковный суд — кассационный орган, следящий за законностью судопроизводства, в то время как остальные органы рассматривают дела по существу).

85. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

85а. *С. Г. Рункевич* предлагает снять эту статью.

85б. *Ф. Г. Гаврилов*: «Ст. 3 действительно требует разъяснения. Здесь вводится кассационный суд, кассационное рассмотрение дел, чего раньше не было»³²².

85в. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Проектируется несколько церковно-областных судов. Каждый из них будет самостоятельный, и решения его будут окончательными. Практика этих судов в отношении применения законов может быть разнообразной. Установить однообразие в применении законов в церковно-областных судах может кассационная инстанция. Поэтому Высший церковный суд должен иметь значение инстанции кассационной»³²³.

86. *И. С. Стахив*: «До настоящего времени Святейший Синод в отношении суда имел значение инстанции апелляционной. В нем дела решались окончательно. И прежде чувствовалась недостаточность одной апелляционной инстанции и

³²² Л. 152.

³²³ Л. 159.

чувствовалась необходимость кассационного суда. Этот суд и проектируется настоящим положением»³²⁴.

87—92. Принимается в редакции Отдела ст. 4, согласно которой судьи и следователи избираются на определенный срок.

93—96. Принимается в редакции Отдела ст. 5, определяющая состав благочиннического суда.

97. Принимается с учетом поправки митр. Сергия (Страгородского) ст. 6, определяющая состав епархиального суда.

98. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

98а. *П. И. Астров* предлагает сделать примечание, что в вопросах о таинствах миряне не имеют равноправия с клириками.

98б. *Ф. Г. Гаврилов* считает, что не надо ограничивать прав мирян. Все равно решение суда утверждается епископом.

98в. *Прот. Н. Г. Попов* считает неуместным участие монашествующих в рассмотрении бытовых (мирских) дел.

98г. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает увеличить срок полномочий членов епархиального суда.

99. *Докладчик И. С. Стахив* отвечает выступавшим.

100—105. Собор принимает поправку митр. Сергия (Страгородского) и отклоняет поправку прот. Н. Г. Попова.

106—107. Принимается в редакции Отдела ст. 7 и примечание к ней, определяющие состав и срок полномочий церковно-областного суда³²⁵.

108. Принимается в редакции Отдела ст. 8, определяющая состав и срок полномочий Высшего церковного суда.

109. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

109а. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает сократить число епископов, входящих в состав Высшего церковного суда. Предложение аргументируется сокращением числа епархий.

109б. *С. Г. Рункевич* говорит, что проект ориентирован на нормальную ситуацию, а не на современную.

109в. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает исключить эту статью.

³²⁴ Л. 159.

³²⁵ Как и в предыдущей статье, срок действия этого органа увеличен с трех лет до шести.

109г. *Еп. Симон (Шлеев)* говорит, что митр. Сергей забегаает вперед, так как вопрос об Украинской Церкви и перехода к ней части епархий еще не решен.

109д. *Архим. Владимир* присоединяется к выступлению еп. Симона (Шлеева).

110. *И. С. Стахив* призывает членов Собора принять статью.

111—115. Принимается в редакции Отдела ст. 9, определяющая состав Особого присутствия Высшего церковного суда для рассмотрения апелляций. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

116. *Архим. Гурий (Степанов)* возражает против назначения в этот орган по жребию и говорит, что епископы из дальних епархий будут добираться до столицы очень долго.

117. *Докладчик И. С. Стахив* говорит, что удаленность епархий и занятость епископов будут учитываться.

118—121. *Митр. Арсений (Стадницкий)* формулирует поправки архим. Гурия (Степанова) и Н. Ф. Миклашевского. Собор отклоняет эти поправки.

122—128. Обсуждение статьи 10, определяющей состав суда при рассмотрении дел мирян, низших клириков и пресвитеров, откладывается (по предложению П. И. Астрова) до обсуждения вопроса о судопроизводстве в церковном суде.

129. Заседание закрыто в 14.45.

ДЕЯНИЕ 158

Москва, пятница, 24 августа/6 сентября 10.45—14.45.
Архив ГАРФ № 161, л. 94—139, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 68—113. Машинопись).

*Присутствовало 167 членов Собора, в том числе 30 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад редакционного отдела «О церковном имуществе и хозяйстве. Основные положения». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахивев.
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Положение о сборе, именуемом »Церковная лепта». Докладчик Н. И. Шелутинский.
6. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах» (не рассматривался).

2—5. Собор принимает зачитанный докладчиком Редакционного отдела С. Г. Рункевичем доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве». Доклад передается Совещанию епископов.

6. Докладчик Отдела о церковном имуществе и хозяйстве Н. И. Шелутинский излагает основные положения доклада о сборе «Церковная лепта». В докладе указывается, что Собор решил не рассматривать на пленарных заседаниях хозяйственных вопросов, однако Н. И. Шелутинский подчеркивает важность этого сбора для формирования патриаршей казны.

7. Обсуждение общих положений.

8. С. Н. Кудрявцев предложил проводить этот сбор одновременно со сбором на нужды епархий.

9. *С. М. Раевский* просит докладчика просчитать, какие суммы предполагается получить в результате этого сбора.

10. *А. В. Васильев* поддерживает доклад и предлагает перед введением этого сбора разослать по храмам соответствующее послание.

11—13. *Н. Г. Малыгин* выступает по поводу конкретных статей.

14. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает проводить этот сбор не только деньгами, но и продуктами (осень — время уборки урожая).

15. *С. Г. Рункевич* полагает, что Собор должен утвердить введение сбора, но воздержаться от мелочной регламентации. Не стоит отменять на время проведения этого сбора всех остальных сборов.

16—18. Собор переходит к постатейному чтению.

19—38. Обсуждение ст. 1 {=1}, провозглашающей учреждение сбора «Церковная лепта» в целях пополнения средств патриаршей казны. В обсуждении принимают участие прот. Н. В. Цветков (предлагает оговорить, что по мере нормализации церковной жизни необходимость в подобных экстренных сборах отпадет), С. М. Раевский (считает неудачным название сбора), митр. Кирилл (Смирнов) (редакционная поправка), а также докладчик Н. И. Шелутинский. Статья принимается с поправкой митр. Кирилла (Смирнова).

39—88. Обсуждение ст. 2 {=2}, устанавливающей сроки проведения сбора, и примечание, согласно которому иные церковные сборы в это время не проводятся. В обсуждении принимают участие митр. Кирилл (Смирнов) (предлагает оговорить, что все, о чем идет речь в этой статье, относится ко времени, когда проводится этот сбор), Н. Г. Малыгин (считает невозможным лишить храмы кружечного сбора и предлагает оговорить, что блюдо для сбора «Церковная лепта» проносится первым), свящ. А. А. Секундов (предлагает проводить этот сбор также в дни говения), прот. Т. П. Теодорович (предлагает сократить срок сбора и исключить примечание), С. А. Котляревский (полагает, что Собор не должен обсуждать таких мелких деталей), Л. К. Артамонов (полагает, что сбор должен проводиться не в течение семи недель, а в двенадцатые праздники, А. И. Июдин (об исключении примечания), Е. Н. Трубецкой (соглашаясь с С. А. Котляревским, полагает, что ст. 2 все же должна быть предметом

соборного обсуждения), еп. Симон (Шлеев), Ф. Г. Гаврилов и В. А. Потулов выступают за соборное обсуждение ст. 1 и 2. А. В. Васильев предлагает принять статью в редакции Отдела. Докладчик Н. И. Шелутинский комментирует поправки. Статья принимается с поправкой митр. Кирилла (Смирнова).

89—97. Обсуждение ст. 3 {=3}, которая регламентирует место и способ проведения сбора. С поправками выступают А. В. Васильев, Е. М. Витошинский. Статья принимается с учетом высказанной ранее поправки Н. Г. Малыгина (первым идет блюдо для сбора «Церковная лепта»).

98—102. Принимается предложение Е. Н. Трубецкого о передаче остальных статей этого доклада на рассмотрение ВЦУ.

103. 13.00—13.40 — перерыв.

104. Продолжение обсуждения доклада «Об устройстве церковного суда». Обсуждение ст. 11, согласно которой председателями епархиальных судов должны избираться лица не ниже пресвитерского сана. Избрание утверждается Высшим церковным судом.

105. *П. Д. Латин* на основании канонических правил доказывает, что избрание должен утверждать епархиальный архиерей, который, когда найдет это нужным, может лично председательствовать на суде.

106. *Ф. Г. Гаврилов* выступает против положения о председательстве епископа, так как в этом случае епископ будет должен утверждать решение суда, проходившего под его собственным председательством.

107. *П. Д. Латин* возражает *Ф. Г. Гаврилову*.

108. Докладчик *И. С. Стахив* возражает против поправки *П. Д. Лапина*, так как она ущемляет независимость суда.

109—112. Собор принимает статью в редакции *П. Д. Лапина*.

113—114. Предложение *П. Д. Лапина* о возможности личного председательствования епископа в епархиальном суде принимается в виде отдельной ст. 12.

115. Обсуждение ст. 13, согласно которой председателем церковно-областного суда может быть только епископ, избираемый членами судов из своей среды и утверждаемый Высшим церковным судом.

116. *П. Д. Латин* считает, что право председательствования принадлежит митрополиту области. Поскольку это практически невозможно, то председатель должен утверждаться митрополитом.

117. *А. Г. Куляшев* считает конструируемый проектом суд антиканоничным. Председателем областного суда может быть только митрополит данной области.

118. *Ф. Г. Гаврилов* указывает, что все замечания *А. Г. Куляшева* относятся к местным соборам, а не к учреждениям суда. Докладчик присоединяется к предложению *П. Д. Лапина* с поправкой, что избрание должно утверждаться Высшим Церковным Управлением.

119. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает принять поправку *П. Д. Лапина*. Заставлять митрополита председательствовать в суде нельзя, но митрополит должен, когда найдет это необходимым, иметь право председательствовать в заседании суда.

120. *А. Г. Куляшев* полемизирует с выступлениями *Ф. Г. Гаврилова* и *митр. Сергия (Страгородского)*.

121. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Когда я говорил, что теперь положение епископа выше, чем в древней Церкви, я имел в виду не канонический или догматический его авторитет, а вызванную современными условиями жизни обширность его епархии и отдаленность его от паствы. Чтобы не только теоретически, но и практически возможно было ныне осуществление судебной власти епископа в той полноте, в какой она обрисовывается в канонических правилах, для этого необходимо увеличение числа епископов, которое повлечет уменьшение его обязанностей и приближение его к пастве»³²⁶.

122. *П. И. Астров* присоединяется к предложению *А. Г. Куляшева* и указывает, что митрополиту не обязательно председательствовать на всех заседаниях. Это может делать назначенный им заместитель.

123. *Ф. Г. Гаврилов* предлагает дать митрополиту право, по его желанию, председательствовать на суде.

124—133. Комментарии докладчика *И. С. Стахиева* и голосование, в результате которого статья принимается с поправками *П. Д. Лапина* и *митр. Сергия (Страгородского)*.

134. Объявление о том, что сегодня же состоится заседание Собора при закрытых дверях.

135. Заседание закрыто в 14.45.

³²⁶ Л. 335.

ДЕЯНИЕ 159

Москва, пятница, 24 августа/6 сентября 1918 г. 19.15—20.30.
Архив: ГАРФ № 162, л. 4—18, машинопись (Ср. РГИА № 24,
л. 122—136. Машинопись).

*Присутствовало 140 членов Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон, ведет заседание митр.
Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклады Редакционного отдела:
 - а) «О финансово-хозяйственных учреждениях». Докладчик В. А. Керенский.
 - б) «О сборах в общецерковную казну с прошений и документов». Докладчик В. А. Керенский.
 - в) «Об устройстве Варшавской епархии в пределах бывшего Царства Польского». Докладчик С. Г. Рункевич (не рассматривались).
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахив (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики: архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2—3. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что по информации, почерпнутой из газет, расстреляны еп. Макарий (Гневушев) и прот. Иоанн Восторгов. Кроме того, в газетах сообщают, что найдено тело еп. Тобольского Гермогена (Долганова). Члены Собора поют «Со святыми упокой».

4. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет заседание при закрытых дверях и говорит, что «вниманию Собора будут предложены результаты работ Комиссии, учрежденной Собором

21 августа/3 сентября для обсуждения текущих событий церковно-общественной жизни. Комиссия тщательно рассмотрела изданную народным комиссариатом юстиции инструкцию по проведению в жизнь декрета от 23 января 1918 г. об отделении Церкви от государства, названного декретом «О свободе совести», но на практике обращенного современной властью в орудие гонения на Православную Церковь и выработала проект обращения Святейшего Патриарха и Священного Собора к Совету народных комиссаров об отмене означенной инструкции. Засим комиссия наметила ряд частных мероприятий, составила своего рода инструкцию для духовенства и православного народа, которою им должно руководствоваться в тех случаях, когда выработанные комиссариатом юстиции меры будут проводиться в жизнь Церкви»³²⁷.

5. *Секретарь* зачитывает обращение Собора в СНК. В послании говорится, что декрет «О свободе совести» ставит Православную Церковь в положение фактически и юридически гонимой. По поводу этого декрета Собор еще 23 января 1918 г. принял соответствующее постановление. 6/19 апреля Собор через особую комиссию передал в СНК «Слово правды об их распоряжениях, касающихся Православной Церкви», в котором говорится, что этот документ является «тяжким и ни чем не вызванным со стороны Православной Церкви оскорблением ее религиозного чувства, насилем, самым вопиющим образом нарушающим ту свободу совести и те начала нелицеприятной справедливости и равноправия, которые провозглашены народными комиссарами»³²⁸. Депутация просила власть отменить распоряжения, касающиеся Церкви. Власть обещала Комиссии, что будет создана особая комиссия, включающая представителей всех вероисповеданий, которая будет заниматься этими вопросами. Однако практическая деятельность власти не считалась с внутренней жизнью конфессий. Принятие

30 августа 1918 г. «Инструкции по проведению в жизни Декрета об отделении Церкви от государства» явилось нарушением обещания выслушать представителей Церкви. «Если совещательный голос представителей Православия при написании подобной инструкции и не был бы принят в полной мере, то он все же мог бы удержать коммунистических законодателей от

³²⁷ Л. 5.

³²⁸ Л. 6.

некоторых статей, глубоко возмущающих православную совесть и абсолютно для нее неприемлемых»³²⁹. К таким статьям относится признание всего церковного имущества, включая богослужебные сосуды, мощи и др. священные предметы, собственностью государства; передача церковного имущества не приходу, а специально созданному коллективу и т.п. «Итак, последняя «Инструкция» комиссаров юстиции ставит Православную Церковь пред лицом неизбежного исповедничества и мученичества, а российскую коммунистическую власть обрисовывает как власть, сознательно стремящуюся к оскорблению народной веры, очевидно, в целях ее уничтожения. Как с такой властью нам, защитникам народной веры, найти общий язык? Мы уже не вызываем как прежде ни к национальной истории, ни к общегосударственному благу, ни к отвлеченной идее разделения Церкви и государства, ни к идее истинной или только условной политической свободы, ни к праву и справедливости, ни к любви и общечеловеческому братству. За истекшее полугодие все <...> ожидания в этом направлении рассеяны самой советской властью. Из многократных ее заявлений, не менее ярких действий и официальной литературы мы с печалью сердечной убедились, что коммунизм отверг все эти обычные в человеческом общежитии мерила и открыл свое забрало как сила враждебная всякой свободе и всякому праву, даже простой человеческой справедливости и простейшему человеколюбию. Во главу угла он поставил идею неравенства людей от рождения и проклятия одной части человечества во имя другой, вплоть до физического и даже насильственно-кровавого ее истребления. Здесь уже нет дыхания Духа Божия, нет даже духа человеческого, здесь дышит дух зла, ненависти и разрушения. Последние приказы власти народных комиссаров с официальными призывами к «захвату значительных количеств заложников» и к «массовому их расстрелу» без суда внушают невольный ужас всякому здоровому, сохранившему элементарное нравственное чутье человеку. Расправы над заложниками — это возвращает нас не только к темным векам варварства, но и уносит мысль из крещеной культурной Европы куда-то в глубь Африки.

Мы уверены, однако, что наш российский коммунизм, будучи духовным явлением антихристианской сущности,

³²⁹ Л. 8.

исповедуется и проводится в жизнь людьми все же общего с нами европейского, насыщенного преданиями христианства, духовного воспитания. И потому мы еще надеемся, что Совет народных комиссаров хотя отчасти поймет нас, когда мы, в расчете на простейшую общечеловеческую нравственность и культурность, свидетельствуем о бесчеловечном и бесцельно жестоком насилии над народной верой, проводимом в последней «Инструкции»³³⁰.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что если заявление окажется безрезультатным, разработаны практические рекомендации на случай применения «Инструкции».

7. *В. В. Богданович и В. И. Зеленцов* выступают по порядку заседания.

8. *Секретарь* зачитывает список предложенных Комиссией мероприятий.

9. *Архим. Иларион (Троицкий)* вторично оглашает проект обращения Собора и Патриарха в СНК.

10—11. По предложению председателя документ принимается без обсуждения.

12. *Председатель* сообщает, что желающие внести редакционные изменения могут передать их в Комиссию.

13. *И. М. Громогласов* дает предварительные объяснения к выработанным Комиссией частным мероприятиям. Комиссия решила подготовить письменное обращение к народным комиссарам с требованием отмены «Инструкции». Причем должен быть указан срок, в течение которого Собор будет ждать ответа. Одновременно с этим должно быть выпущено обращение к верующему народу, «раскрывающее общий взгляд на значение святынь и должное отношение к ним. Нужно в ярких и смелых словах напомнить православным христианам их обязанность защищать церковные святыни и оберегать их от осквернения и поругания со стороны лиц, чуждых Церкви и враждебных ей. Такое послание будет иметь то практическое значение, что явится основой и руководством для проповеди на местах, требуемой современными обстоятельствами»³³¹. Наконец, Комиссия выработала систему частных мероприятий на тот случай, если «Инструкция» будет проводиться в жизнь.

14. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что эти тезисы будут обсуждаться на следующий день на закрытом заседании.

³³⁰ Л. 10—11.

³³¹ Л. 16.

332 JI. 18.

«Поэтому предупреждаю, чтобы каждый из Вас обдумал вопрос сам с собою, не вынося его вовне и не делая предметом открытого обсуждения в обществе. Не говорите ничего ни о Комиссии, ни о тезисах, выработанных ею и подлежащих Вашему обсуждению»³³².

15. Заседание закрыто в 20.30.

ДЕЯНИЕ 160

Москва, суббота, 25 августа/7 сентября 1918 г. 11.20—15.00.
Архив ГАРФ № 163, л. 107—148, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 139—189. Машинопись).

Присутствовало 163 члена Собора, в том числе 20 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон, ведет заседание митр. Новгородский Арсений (Стадницкий); после перерыва — митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Доклады Редакционного Отдела:

а) «О финансово-хозяйственных церковных учреждениях».

б) «О сборах в общецерковную казну с прошений и документов».

в) «Об устройстве Варшавской епархии в пределах бывшего Царства Польского».

2. Обсуждение выработанных особою Комиссией мероприятий по применению инструкции Комиссариата юстиции, изданной в дополнение декрета об отделении Церкви от государства.

3. Текущие дела.

3—6. В. А. Керенский зачитывает подготовленные редакционным отделом варианты постановлений о передаче ВЦУ докладов «О финансово-хозяйственных учреждениях Церкви» и «О сборах в церковную казну с прошений и документов». Собор принимает эти постановления и они передаются в совещание епископов.

8—10. С. Г. Рункевич читает подготовленный Редакционным отделом вариант постановления «Об устройстве Варшавской епархии в пределах бывшего Царства Польского». Собор принимает это постановление и передает его Совещанию епископов.

11. При закрытых дверях обсуждаются подготовленные особою Комиссией мероприятия по применению инструкции Комиссариата юстиции, изданной в дополнение декрета об отделении Церкви от государства.

11а. Обсуждение ст. 1 {=1}, согласно которой храмы и часовни со всеми находящимися в них священным предметами являются достоянием Православной Церкви и могут быть отторгнуты гражданской властью лишь путем незаконного захвата и насилия.

12. *В. И. Зеленцов* указывает на некорректность формулировок (Св. Дары, находящиеся в храме, не являются достоянием Православной Церкви) и предлагает разъяснить в этой статье, «что всякое отнятие святыни и храмов не только гонение на Церковь, но и восстание на Христа»³³³.

13. *Л. Д. Аксенов* считает эту статью центральной и предлагает прямо сказать, что отторжение святынь является преступлением.

14. *Н. Д. Кузнецов*³³⁴ говорит, что обсуждаемый документ адресован не народным комиссарам, а верующим. Нельзя говорить об отторжении церковного имущества. О нем можно говорить лишь тогда, когда власть использует церковное имущество в нецерковных целях.

15. *В. А. Потулов* считает, что эта статья неудачно составлена. Надо протестовать против Декрета, а не инструкции, которая является подзаконным актом.

16. *А. В. Васильев* считает статью удачной и спорит с Н. Д. Кузнецовым, который не видит в инструкции требования отторжения имущества.

17. *Е. Н. Трубецкой*: «Нужно указать, в чем заключается <не>допустимость³³⁵ отторжения церковного имущества с христианской точки зрения. Слово «беззаконно» здесь неудачно приведено, я согласен с Н. Д. Кузнецовым, что произошло смешение понятий юридических и нравственных»³³⁶.

18. *И. М. Громогласов* дает обзор прозвучавших выше соображений и полемизирует с ними.

19. *Архим. Иларион (Троицкий)* говорит, что в статье отсутствует необходимая принципиальная глубина. «Церковь до сих пор жила в рамках общего капиталистического строя, и все касающиеся имущественных прав Церкви каноны наши носят

³³³ Л. 113.

³³⁴ В машинописном тексте Деяния выступление Н. Д. Кузнецова отсутствует. Восстановлено по черновой рукописи (л. 44—45).

³³⁵ В рукописи опечатка — «не» пропущено.

³³⁶ Л. 118.

характер этого именно капиталистического строя, так как другого строя мир не знал. Несомненно, в рамках этого именно строя создались понятия о священной церковной собственности, о которой у нас идет теперь речь. Теперь в России в первый раз в мировой истории производится опыт введения социалистического строя в широком государственном масштабе. Сказать пред лицом этого социалистического опыта, что храмы и священные сосуды суть достояние Православной Церкви, это значит не сказать ничего. Собственником теперь может быть только государство. Церковь не есть уже собственник, она не имеет прав юридического лица»³³⁷. Далее архим. Иларион говорит о невозможности государственной собственности на святыню. «Я не думаю, чтобы нашей Церкви нужно было теперь пересоздавать свои имущественные понятия, переводить их на почву социалистическую. Я не верую, как, надеюсь, не веруете и вы, что социализм в нашей несчастной стране утвердился навсегда. Я в социализм не верую. Социализма не будет никогда. А если мы в социализм не веруем и не желаем усваивать в применении к нашей священной собственности социалистических понятий, то мы должны в 1-й статье декларативно отметить ту мысль, что храмы и священные предметы не могут <...> перейти в собственность безрелигиозного государства, даже и в юридическом моменте»³³⁸.

20. *М. Ф. Глаголев* говорит, что надо пояснить термин «беззаконно». Речь здесь идет о библейском законе, а не о государственных законах.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* указывает на многословие выступающих.

22. *Прот. Н. А. Любимов* считает необходимым подчеркнуть в статье ту мысль, что храмы являются достоянием Божиим.

23. *П. И. Астров* предлагает формулировку, что храмы — Божие достояние, вверенное земному обладанию Церкви.

24. *Л. К. Артамонов* говорит, что статья смешивает две цели (двух адресатов): она одновременно является ответом народным комиссарам и руководственным указанием пастырям. Ответ народным комиссарам был подготовлен накануне, поэтому теперь необходимо сосредоточиться на разъяснении.

25. *В. И. Зеленцов* полемизирует с *Н. Д. Кузнецовым* и говорит о праве Церкви на обладание священными предметами.

³³⁷ Л. 122.

³³⁸ Л. 123.

26. *С. Г. Рункевич* указывает на то, что статья вызывает споры даже у членов Собора. Можно ли пускать ее в народ? Необходима элементарная инструкция.

27—29. Принимается предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать поправки в Комиссию для выработки окончательного текста.

30. Обсуждение ст. 2 {=2}, согласно которой защита святых является исповеданием веры.

31. *В. А. Потулов* предлагает уточнить, что речь не идет о вооруженном сопротивлении.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает обсуждать ст. 2 и 3 одновременно.

33. *Н. Д. Кузнецов*³³⁹: «Если бы храмы отдавались под кинематографы, то нужно было бы призывать народ к защите их. Но в инструкции этого нет. Когда переходим ко 2-й статье, то видим, что защита то же, что исповедничество... Когда придут совдепы, нужно вступить в битву, раздробить несколько черепов. Одно дело — защита, другое — исповедничество. Нельзя употреблять такое неопределенное выражение, как защита. Одни при защите могут ограничиться протестом, другие дойдут до убийства, третьи — до вооруженного восстания. Такая защита ничего общего не имеет с христианским исповедничеством. Эта статья как противоречащая понятию исповедничества должна быть выкинута»³⁴⁰.

34. *В. И. Зеленцов*, ссылаясь на патриарха Гермогена и многочисленные библейские примеры, говорит о необходимости активной борьбы и полемизирует в этой связи с *В. А. Потуловым* и *Н. Д. Кузнецовым*.

35. *И. П. Николин* считает ст. 2 и 3 неуместными, так как они содержат увещания, в то время как весь проект является практическим указанием.

36. *А. В. Васильев* полемизирует с *В. А. Потуловым* и *Н. Д. Кузнецовым*.

37. *С. А. Котляревский*: «Если говорят, что Собор должен призывать верующих к мученичеству — это слова. Ими не следует злоупотреблять. Значит ли это, что члены Собора обязываются сами идти на мученичество? Принимает это Собор или

³³⁹ В машинописном тексте Деяния выступление *Н. Д. Кузнецова* отсутствует. Восстановлено по черновой рукописи (л. 68—69).

³⁴⁰ Л. 68.

рекомендует мученичество для других? <...> Общая оценка положения Собором дана во вчерашнем документе, и мы должны продолжать действовать с сознанием ответственности, не возлагать на других брeмени неудобноносимого, если сами на себя не имеем сил принять»³⁴¹.

38—39. *Е. Н. Трубецкой* говорит, что призыв к защите может вызвать недоумение: «Вы, значит, посылаете верующих на бой, защищать святыни с оружием в руках. Призыв, как будто к воинам перед сражением. Если вы призываете к вооруженному сопротивлению, то скажите прямо. Но если нет надобности в вооруженном сопротивлении, то тоже нужно указать. Нужно сказать, как защищать. Статья 3-я страдает еще тем недостатком, что напоминает военный прием — вызов охотников для рискованного опасного предприятия. Годны ли эти приемы для церковного употребления? Две эти статьи оставить нельзя»³⁴².

40. *Л. Д. Аксенов* считает эти статьи наиболее ценными. В воззвании по поводу декрета 23 января³⁴³ Собор уже призвал к защите церковного достоинства. Нельзя Собору менять точку зрения.

41. *Л. К. Артамонов* говорит, что ст. 2—3 противоречат ст. 13, посвященной организации богослужения после отнятия храма у общины. «Когда это прочтет простой верующий крестьянин, он скажет: зачем же мы будем сопротивляться, рисковать своею жизнью из-за риз, священных сосудов и прочего, если, по словам самого Собора, через отнятие церковных драгоценностей вера не погибнет, если богослужение можно все-таки совершать в чистой горнице, а она у нас есть, даже в овине. Жена моя из холста сошьет ризы духовенству... Я прямо утверждаю, что статью 13 мы принижаем, убиваем то высокое настроение и религиозное воодушевление, которое будет создано статьями 2 и 3»³⁴⁴.

42. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что накануне И. М. Громогласов говорил, что будут выработаны правила, адресованные не всей России, а соборной комиссии. Теперь же обсуждаются практические меры.

³⁴¹ Л. 142.

³⁴² Л. 143.

³⁴³ См. Деяние 71, № 139 (Деяния VI.2, с. 139—140).

³⁴⁴ Л. 146.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что время уходит. Может быть, не стоит составлять нового послания, которое не удастся ни отпечатать, ни распространить, а сослаться на прежнее послание Собора.

44—45. 13.50—14.50 — перерыв.

46. *Патриарх Тихон* покидает заседание.

47—48. Принимается следующая редакция ст. 1: «Святые храмы и часовни со всеми священными предметами, в них входящими, суть достояние Божие, состоящее в исключительном обладании Святой Православной Церкви в лице всех православно-верующих чад ее, возглавляемых иерархией; всякое отторжение сего достояния от Церкви есть кощунственный захват и насилие».

49. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 161

Москва, понедельник, 27 августа/9 сентября 1918 г. 10.50—14.35.

Архив: ГАРФ № 164, л. 41—94, машинопись (Ср. РГИА № 24, л. 190—343. Машинопись).

*Присутствовало 164 члена Собора, в том числе 30 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахив (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской церкви является канонически приемлемой». Докладчики еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).
5. Доклад отделов Уставного и Высшего Церковного Управления «О продлении полномочий членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик В. П. Шеин (не рассматривался).

2. Объявлено заседание при закрытых дверях, посвященное обсуждению мероприятий по защите церковных святынь. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что Собор не успевает за жизнью. Приходские собрания Москвы уже составляют двадцатки, которые берут на себя ответственность за ценности.

2а. Обсуждаются статьи 2 {=2} (охрана святынь является исповеданием веры) и 3 (о подготовке лиц, желающих особо заниматься охраной святынь). Образованная на прошлом заседании комиссия объединила их в одну статью.

3. Дискуссия:

3а. Л. Д. Аксенов считает предложенный комиссией вариант статьи неудовлетворительным и предлагает продолжить обсуждение.

3б. *Прот. А. Юницкий* предлагает отказаться от обсуждения 12 статей, а ограничиться общим посланием о недопустимости осквернения святынь. Митр. Арсений (Стадницкий) отвечает, что это общий вопрос и по нему уже принято решение.

3в. *Н. Д. Кузнецов* предлагает голосовать поправки и отказаться от общих рассуждений. Он рассказал, что у него были представители московских приходов, которые уже оформляют церковное имущество на себя. «Когда я заметил им, чтобы они подождали с этими мерами до решения Собора, то они ответили: члены Собора должны идти на мучения, тогда мы поверим им»³⁴⁵.

3г. *Прот. П. И. Соколов* выступает против составления четкой инструкции. Он говорит, что пусть на практике некоторые общины будут формально передавать храмы властям, но узаконить такой образ действий Собор не может.

3д. *В. Г. Рубцов* говорит, что не надо провоцировать защитников храмов на пролитие крови, не надо принимать решений, которые не будут исполняться.

3е. *А. В. Васильев* считает недопустимым принятие церковного имущества группами верующих.

3ж. *Архим. Алексей (Житецкий)*: «Вместо того чтобы давать сейчас подробные указания, что и как делать на местах, лучше предоставить свободный образ действий приходским советам, ограничиться одним общим руководственным приемом, то есть просто-напросто сообщить всем ту декларацию, которую вынес Собор по поводу инструкции»³⁴⁶.

3з. *Л. К. Артамонов* указывает, что эта статья противоречит ст. 12.

3и. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* рассказал, что в своей епархии он уже призвал приходские советы принимать на себя ответственность за церковное имущество. «По-моему, — говорит он, — надобно предоставить все местному усмотрению и во всяком случае не затягивать. Мы всегда приходим через пять минут после ухода поезда. Это самое нехорошее в обстоятельствах, подобных нынешним»³⁴⁷.

3к. *Проф. И. М. Громогласов* полагает, что общие правила необходимы, иначе начнется полный разброд.

³⁴⁵ Л. 45.

³⁴⁶ Л. 49.

³⁴⁷ Л. 51.

4—5. Голосованием отклонено предложение И. П. Николина об исключении ст. 2 и 3.

6—7. Принимается первая половина статьи в редакции И. М. Громогласова.

8—9. Отклонена редакционная поправка А. В. Васильева.

10—11. Отклонена вторая половина статьи, скомпонованная из статей 2 и 3.

12—13. Вместо статей 2 и 3 принята одна статья: «На каждом православном христианине, по самому званию его, лежит долг защищать церковные святыни от кощунственного захвата и поругания всеми доступными для него и непротивными духу учения Христа средствами».

14. *Председатель* зачитывает ст. 4 {=3}.

В обсуждении принимают участие:

15а. *Л. Д. Аксенов* предлагает придать статье более общий характер: не связывать ее с конкретной инструкцией властей и оговорить, что речь идет о фактической, а не формальной передаче церковных ценностей.

15б. *П. И. Астров* предлагает совсем исключить эту статью: «Призыв к отказу в сношениях с Советской властью в деле передачи храмов с точки зрения благородства подвига, быть может, находится на высоте. Но с точки зрения икономии церковной этот призыв односторонен. Нужно избежать этой односторонности, нужно постараться как можно больше сохранить святыни, а отказом от каких бы то ни было сношений мы можем только лишь повредить Церкви»³⁴⁸.

15в. *А. Г. Куляшев* предлагает не призывать народ к мученичеству и отказаться от ст. 4.

15г. *В. И. Зеленцов* полемизирует с П. И. Астровым и А. Г. Куляшевым.

15д. *Н. Д. Кузнецов*: «Стремление к мученичеству — личное дело каждого. Если кто хочет, пусть это делает. Но запрещать принимать храмы от Советской власти — это невозможно. Мы или должны, имея возможность, сохранить храмы и святыни от захватов и поругания, сделать это несмотря ни на что, или же умыться руки и сказать — идите на мучения, но не смейте вступать в соглашение с Советской властью. <...> Инструкция Комиссариата юстиции только изменяет владельца церковного имущества, но не

³⁴⁸ Л. 55.

отнимет его. Против этого нельзя ничего поделать, так как это право государства. <...> Я ничего не вижу такого, что заставляло бы отлучать от Церкви за то, что они ради сохранения церковного имущества будут входить в сношения с Советской властью»³⁴⁹.

15е. *И. М. Громогласов*: «Не к мученичеству призывает ст. 4, а к исполнению только того, что составляет прямую обязанность каждого православного христианина — к защите церковных святынь. <...> Статьей 4 мы хотим только предупредить верующих, чтобы они не забежали вперед и не спешили с соглашением во что бы то ни стало»³⁵⁰.

15ж. *Н. Д. Кузнецов* выступает с исторической справкой о том, как поступило в 1905 г. католическое духовенство, когда правительство Комба³⁵¹ объявило об отделении Церкви от государства.

15з. *Л. Д. Аксенов* присоединяется к редакции *И. М. Громогласова*.

16—24. Отклоняется поправка *А. Г. Куляшева*. В процессе голосования возникает дискуссия по порядку голосования. Вносится предложение о том, чтобы голосование было поименным (митр. *Сергий*, *Н. Д. Кузнецов*).

25—26. Статья принимается в редакции *И. М. Громогласова*: «Никто из православных христиан под страхом церковного отлучения да не дерзнет участвовать в изъятии св. храмов, часовен и священных предметов, в них находящихся, из действительного обладания Церкви».

27. *Председатель* зачитывает ст. 5 {=4}, которая разрешает в крайних случаях передавать властям описи и ключи от хранилищ.

28. Обсуждение статьи.

28а. *Прот. Н. В. Цветков* полагает, что можно разрешить не передачу ключей, а только номинальную передачу, чего и требует инструкция.

28б. *А. В. Васильев* высказывается против передачи ключей.

28в. *А. Г. Куляшев* предлагает исключить ст. 5.

28г. *Л. Д. Аксенов* говорит, что ключи от храма хранятся у священника и надо допустить передачу их под угрозой насилия.

28д. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* предлагает свою редакцию статьи (см. ниже 32—33).

³⁴⁹ Л. 59—60.

³⁵⁰ Л. 62.

³⁵¹ См. Примечание к Деянию 139.212.

28е. *Прот. А. А. Хотовицкий* считает, что храм должен быть принят приходом без подписания предварительных условий.

28ж. *А. И. Июдин* предлагает исключить упоминания об угрозе насилия и ключах.

28з. *И. Н. Сперанский* считает, что статья должна быть адресована не клиру, а церковно-приходским собраниям.

28и. *Н. Г. Малыгин* предлагает исключить упоминания об угрозе насилия и ключах.

28к. *А. В. Васильев* предлагает исключить упоминание о ключах.

28л. *П. И. Астров* присоединяется к мнению *И. Н. Сперанского* о том, что эта статья должна быть адресована церковно-приходским собраниям и предлагает исключить упоминание о ключах.

28м. *И. М. Громогласов* говорит, что в инструкции идет речь не о номинальной, а о действительной передаче имущества. Он предлагает принять первоначальный текст этой статьи.

28н. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

29—30. Отклоняется предложение *А. Г. Куляшева* об исключении ст. 5.

31. *С. И. Шидловский* выступает по порядку голосования.

32—33. Статья принимается в редакции митр. Кирилла (Смирнова) с учетом поправок *П. И. Астрова* и *А. В. Васильева*: «Церковно-приходским собраниям и прочим хранителям священного достояния Церкви разрешается передавать по требованию светских властей описи находящихся в храме предметов церковного имущества с тем, чтобы проверка описей совершалась при участии клира и членов церковно-приходского совета и с предварением, что прикосновение к священным предметам со стороны лиц, не имеющих на то права, равно и вхождение в алтарь лиц иноверных, представляет собой кощунство».

33а. *Л. Д. Аксенов* предлагает включить в статью упоминание о монастырях, но митр. *Арсений (Стадницкий)* говорит, что статья уже принята.

34. *Председатель* зачитывает ст. 6 {=5} о том, что в захваченном властями храме богослужение может быть прекращено по распоряжению архиерея.

35. Обсуждение статьи.

35а. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает включить в статью упоминание о возможном кощунстве.

35б. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает уточнить, что речь идет о храмах, изъятых из церковного владения.

35в. *Митр. Кирилл (Смирнов)* уточняет свое предложение.

35г. *П. И. Астров* предлагает отказаться от конкретизации того, что захват осуществляется представителями Советской власти. Это может относиться и к другим лицам, захватившим храм.

35д. *Н. Г. Малыгин* предлагает более простую редакцию этой статьи.

35е. *А. В. Васильев* предлагает оговорить, что богослужение не совершается до возвращения храма приходу.

35ж. *Прот. П. И. Соколов* предлагает принять статью в редакции Комиссии.

35з. *С. А. Котляревский* присоединяется к поправке П. И. Астрова.

35и. *И. М. Громогласов* защищает редакцию Комиссии, но предлагает внести слова «в зависимости от обстоятельств».

35к. *А. В. Васильев* снимает свою поправку.

35л. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

36—37. Принимается поправка об исключении последних слов статьи «до тех пор, пока сии храмы остаются в руках насильников».

38—39. Принимается поправка П. И. Астрова.

40—41. Отклонена поправка еп. Анатолия (Грисюка).

42—43. Принимается поправка И. М. Громогласова.

44—45. *Председатель* сообщает, что поправки Н. Г. Малыгина и А. В. Васильева совпадают. Статья принимается в следующем виде: «В св. храмах, подвергшихся насильственному захвату или кощунству, в зависимости от обстоятельств, сопровождавших это насилие, отправление службы Божией может быть прекращено распоряжением местной епархиальной власти».

46. *Председатель* зачитывает ст. 7 {=6}.

47. Обсуждение статьи.

47а. *И. М. Громогласов* выступает в защиту этой статьи.

47б. *А. И. Июдин* предлагает требовать раскаяния большей части виновных.

47в. *Н. Г. Малыгин* предлагает иную редакцию статьи.

48—49. Отклонена поправка Н. Г. Малыгина

50—51. Ст. 7 принимается в редакции Комиссии с исключением двух слов (см. в сносках). «В случае явного небрежения или безразличия прихожан к захвату и поруганию своих святынь, храмы таковых приходов закрываются распоряжением местного епархиального архиерея и отправление общественного богослужения, а в исключительных случаях некоторых частных треб, в приходе прекращается впредь до полного ³⁵² раскаяния ³⁵³ виновных».

52. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что статья 8 имеется в двух редакциях.

52а. И. М. Громогласов читает краткую редакцию статьи, которая запрещает православным христианам получать от властей храмы. Статья должна предотвратить «возможность захвата храма случайной группой людей, называющих себя православными, быть может, не будучи ими на самом деле» ³⁵⁴. Параллельная статья слишком конкретна, что, по мнению И. М. Громогласова, излишне.

53. Заседание закрыто в 14.35.

³⁵² В проекте: «и явного».

³⁵³ В проекте: «всех».

³⁵⁴ Л. 94.

ДЕЯНИЕ 162

Москва, вторник, 28 августа/10 сентября 1918 г. 11.15—15.00.

Архив: ГАРФ № 165, л. 82—86 (рукопись)³⁵⁵, 48—81, машинопись (Ср. РГИА №24, л. 252—282. Машинопись).

*Присутствовало 162 члена Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахив (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов).
5. Доклад Отделов Уставного и Высшего Церковного Управления «О продлении полномочий членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик В. П. Шейн.

2. Объявлено заседание при закрытых дверях, посвященное обсуждению мероприятий по защите церковных святынь.

3—5. И. М. Громогласов комментирует статьи и говорит, что ст. 8 предлагается Собору в двух редакциях:

1-я редакция: «Никто из православных христиан под страхом церковного отлучения не должен вне установленного Церковью порядка входить в соглашение с советскими властями о принятии от них в пользование св. храмов и священных предметов на условиях, установленных изданною Комиссариатом юстиции инструкцией, и давать соответствующую подписку».

³⁵⁵ Первые десять листов подготовленного текста отсутствуют.

2-я редакция разрешает в случае несомненной опасности принимать храмы от властей и оговаривает условия этого.

Затем И. М. Громогласов дает обзор соображений в связи со статьями 8—13.

7. *Н. В. Цветков* выступает в поддержку 2-й редакции и предлагает поправки к ней.

8. *Протопр. Н. А. Любимов* поддерживает вторую редакцию.

9. *Н. Д. Кузнецов* <речь Н. Д. Кузнецов. а в деле отсутствует>.

10. *С. А. Котляревский* высказывается в пользу второй редакции, т. к. задача проекта — указать, как действовать на местах. Вторая редакция содержит указания на то, что можно делать, а чего нельзя.

11. *И. П. Николин* предлагает на основе двух редакций ст. 8 и ст. 9 составить одну статью: «В случае насильственного захвата св. храмов и св. предметов, в них находящихся, они могут быть принимаемы от гражданской власти на хранение и соответственное употребление церковными приходами, братствами и группами прихожан данного храма лишь на общих церковно-канонических основаниях, то есть с неременным участием священника»³⁵⁶.

12. *П. И. Астров* высказывается в пользу 2-й редакции: «В статье 5, уже принятой, говорится, что можно давать описи, теперь надо ясно сказать, что дозволяется и принять храм от гражданской власти. <...> Вся острота вопроса не в том, что нужно дозволять принятие, а в том, кому дозволять и при каких условиях. Принять существующим церковным установлениям — это дело одно, новым организациям — это совсем другое дело»³⁵⁷. Если церковное имущество принимают вновь создаваемые организации, то в их состав должен входить настоятель храма или епископ.

13. *Н. Г. Малыгин* высказывается в пользу второй редакции этой статьи, но предлагает некоторые редакционные изменения.

14. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)*: «Я стою за вторую редакцию, так как она говорит об исключительных случаях и не везде допускает снисхождение, а учит поступать так, как поступала Греческая Церковь, получая в пользование храмы от

³⁵⁶ Л. 50.

³⁵⁷ Л. 51.

иноверных, как например храм Воскресения Христова она получила от мусульман»³⁵⁸.

15—16. *Л. Д. Аксенов* высказывает в пользу второй редакции и полемизирует с конкретными положениями предыдущих ораторов.

17. *П. И. Астров*: «Главный вопрос, который следует теперь разрешить, вопрос о том, какие православные христиане должны принимать церковное имущество»³⁵⁹.

18. *Проф. И. М. Громогласов* высказывается в пользу первой редакции. «В качестве существенного мотива к принятию компромиссной редакции выставляют то соображение, что в данном случае друг против друга стоят две неравные стороны: советская власть и Собор. Первая гораздо сильнее второй. Я полагаю, что указанные стороны по меньшей мере равны. Более того, я считаю Священный Собор как законное представительство всего православного русского народа правомерным носителем церковной власти. Советская же организация является фактической обладательницей гражданской власти, но титул правомерности за нею признать я не могу. На нашей стороне право, а пред нами сила. И право в данный момент должно говорить с силой, сознавая, что оно — право... То обращение к советской власти, которое может подлежать тем или иным изменениям в редакционном отношении, но по существу принято Священным Собором, стоит на той точке зрения, что мы — правомочные представители русского православного народа — твердо выражаем всенародное правосознание относительно Церкви. Соответственно этому, и в обсуждаемом проекте правил, обращенных к народу, мы должны говорить как выразители православного церковного сознания, а не как рабы»³⁶⁰.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает первую редакцию статьи и поправки к ней.

20. *И. М. Громогласов* говорит, что сначала надо принять одну из редакций, а потом обсуждать поправки.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает вторую редакцию.

22. *А. В. Васильев* предлагает исключить ст. 8.

23—24. Дискуссия по порядку голосования.

³⁵⁸ Л. 54.

³⁵⁹ Л. 63.

³⁶⁰ Л. 65—66.

25—26. Собор отклонил первую редакцию.
27—30. Собор отклонил вторую редакцию.
31—32. Обмен репликами в связи с отклонением обеих редакций.

33—34. 11.30—14.10 — перерыв.

35—36. Принимается решение об исключении ст. 8.

37. *Председатель* зачитывает ст. 9 {=7}, согласно которой храмы и богослужебные предметы могут приниматься от властей православными приходами и иными церковными организациями с разрешения епархиального архиерея.

38—44. Рассматривается поправка П. И. Астрова, согласно которой приходские общины в полном составе имеют право принимать от властей имущество, а остальным организациям необходимо разрешение епархиального архиерея. Эта поправка сначала принимается, однако после повторного голосования отклоняется.

45—46. Статья 9 принимается в редакции комиссии: «Св. храмы и прочие священные предметы, отнятые советскою властью, могут быть принимаемы от нее на хранение и соответственное употребление лишь православными приходами, братствами и иными церковными организациями с разрешения епархиального архиерея на общих церковно-канонических основаниях».

47—49. Принимается предложенное И. М. Громогласовым дополнение этой статьи {=9} положением, что община, принимающая эти предметы, «может в письменном заявлении, по требованию советской власти, принять на себя ответственность только а) за целость и сохранность церковного имущества и б) за пользование им лишь соответственно его религиозно-нравственному назначению».

50—56. Принимается предложение 30 членов Собора об ограничении числа выступающих и времени выступлений.

57. *Председатель* зачитывает ст. 10 {=9}: «Переход, хотя бы временный, православного храма в фактическое обладание чуждых и враждебных Православной Церкви лиц, соединенное с прикосновением их к священным предметам, есть кощунственное поругание сих святынь; посему возобновление богослужения в таком храме и обращение прочих предметов к прежнему их употреблению требуют предварительного освящения их по установленному чину».

58. *Прот. Н. В. Цветков* предлагает снять эту статью как противоречащую ст. 5.

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5.

60. *А. В. Васильев* считает, что епархиальная власть и без этой статьи может произвести освящение.

61. *И. М. Громогласов* считает эту статью необходимой.

62—63. Отклонено предложение прот. Н. В. Цветкова об исключении этой статьи.

64—65. Статья 10 принята в редакции Комиссии.

66. Председатель зачитывает ст. 11 {=10}: «Лишившаяся храма и его святынь община православных христиан объединяется около своего пастыря, который с разрешения епархиального архиерея может совершать для нее божественные службы, не исключая и литургии, в частном доме, удобном для общественной молитвы».

67. Статья 11 принята в редакции Комиссии.

68. Председатель зачитывает ст. 12 {=11}.

69. *Л. К. Артамонов* предлагает исключить фразу «да ведают все насильники и осквернители святынь».

70. *Е. М. Витошинский* предлагает исключить эту статью как не имеющую практического значения.

71. *И. М. Громогласов* поддерживает редакцию Комиссии.

72—73. Отклонено предложение Е. М. Витошинского.

74—77. Свящ. *И. А. Артоболевский* вслед за Л. К. Артамоновым предлагает смягчить вторую часть (вместо «да ведают все насильники и осквернители святынь» — «да будет ведомо всем»).

78—79. Принимается предложение свящ. *И. А. Артоболевского* и Л. К. Артамонова.

80—81. Ст. 12 принимается в следующей редакции: «Необходимые для богослужения предметы приобретаются в таких случаях на добровольные даяния верующих, причем священные сосуды могут быть без всяких украшений на них, а облачения из простой холстины; да ведомо будет всем, что Церковь Православная дорожит своими святынями по их внутреннему для нее значению, а не ради их материальной ценности, и что насилия и гонения бессильны отнять у нее главное сокровище — св. веру, залог ее вечного торжества. Ибо сия есть победа, победившая мир, вера наша».

82. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 13: «Подробные правила по применению вышеизложенных основных постановлений вырабатываются Высшим Церковным Управлением»³⁶¹.

83. *А. В. Васильев* предлагает исключить эту статью.

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложение заменить во всех статьях слова «советская власть» на «гражданская власть» будет передано в Редакционный отдел.

85. *А. В. Карташев* говорит, что обсуждаемый документ противоречит принятому Собором посланию Совету народных комиссаров. «Не вытекает ли из принятия нами такого текста тезисов логического обязательства отказаться от посылки заявления комиссарам как документа уже устаревшего для сознания Собора за несколько истекших суток?»³⁶².

86. *Л. Д. Аксенов* присоединяется к предложению *А. В. Васильева* об исключении статьи.

87. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает сохранить статью.

88—89. Статья 13 исключается.

90. Заседание закрыто в 15 часов.

³⁶¹ Л. 80.

³⁶² Л. 81.

ДЕЯНИЕ 163

Москва, четверг, 30 августа/12 сентября 1918 г. 11.15—15.15.
Архив: ГАРФ № 166, 154—204, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 288—350. Машинопись)

*Присутствовало 147 членов Собора, в том числе 26 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахивев.
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).
5. Доклад Отделов Уставного и Высшего Церковного Управления «О продлении полномочий членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик В. П. Шейн.

3. Закрытое заседание, посвященное обсуждению доклада «Об охране церковных святынь от кощунственного поругания».

4—7. Собор утверждает зачитанный С. Г. Рункевичем принятый Редакционным отделом вариант постановления «Об охране церковных святынь от кощунственного захвата и поругания». Текст передается Совещанию епископов.

8. Н. Ф. Миклашевский спрашивает, будет ли послано обращение Совету народных комиссаров. Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий) отвечает, что уже решено послать.

9. Заседание при открытых дверях. Продолжение обсуждения доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Председатель зачитывает ст. 13, согласно которой председателем Высшего церковного суда является епископ, избранный членами суда из числа своих членов.

10. *П. Д. Латин* указывает, что в статье забыто право Патриарха председательствовать в церковном суде. Необходимо оговорить, что председатель суда утверждается Патриархом.

11. *П. И. Астров* поддерживает предложение *П. Д. Лапина*: «Если в середине лестницы иерархической признается объединение суда и управления церковного в одном лице епископа, то тем более наверху должна находиться единая глава»³⁶³.

12. *Докладчик И. С. Стахив* говорит о том, что Патриарху будет трудно участвовать в предварительной судебной работе.

13—14. Собор принимает статью в редакции *П. Д. Лапина*.

15—16. *Председатель* сообщает, что поправка *П. Б. Мансурова* носит редакционный характер. Собор принимает предложение *П. Д. Лапина* о введении новой статьи, посвященной посту председателя Особого присутствия Высшего церковного суда.

17. *Председатель* зачитывает ст. 14, посвященную должности духовного следователя при епархиальном суде.

18. *П. Д. Латин* говорит о неразработанности этой статьи и предлагает или вернуть ее в отдел, или конкретизировать.

19. *Н. М. Сироткин* считает, что духовные следователи необходимы и в благочиннических судах.

20. *П. И. Астров* присоединяется к предложению *П. Д. Лапина* о передаче статьи в Отдел.

21. *И. С. Стахив* говорит, что существует более подробная редакция обсуждаемого документа, где соответствующее положение разработано.

22—23. Собор отклоняет предложение *П. Д. Лапина* о возвращении ст. 14 в отдел.

24—25. Собор принимает статью в редакции *П. Д. Лапина*.

26—27. Собор принимает примечание к ст. 14 в редакции Отдела.

28—29. Собор отклоняет поправку свящ. *Н. М. Сироткина*.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 15, которая посвящена чиновникам особой канцелярии, состоящей при судебных установлениях.

³⁶³ Л. 160.

32. *Председатель* зачитывает ст. 16, устанавливающую возрастную и образовательный ценз для членов благочиннических и епархиальных судов.

33. *А. И. Июдин* говорит, что не удастся найти достаточное число лиц, имеющих соответствующее образование. Он предлагает не вводить образовательного ценза.

34. *Свящ. Н. М. Сироткин* присоединяется к выступлению *А. И. Июдина* и предлагает или не вводить образовательного ценза, или сделать исключение для сельской местности.

35. *Докладчик И. С. Стахив* говорит о необходимости образования для членов суда, но допускает предложенное *Н. М. Сироткиным* исключение.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* еще раз читает статью.

37. Реплика с места *Л. К. Артамонова*.

38—39. Собор отклоняет поправку *А. И. Июдина*.

40—41. Собор принимает предложенное *Н. М. Сироткиным* примечание о смягчении для сельской местности образовательного ценза.

42—43. Собор принимает ст. 16 и примечание с поправкой *Н. М. Сироткина*.

44—45. Собор принимает в редакции Отдела ст. 17, устанавливающую возрастную и образовательный ценз для членов областного и Высшего церковного судов.

46. *Председатель* зачитывает ст. 18, согласно которой Высший церковный суд утверждает судей благочиннических, епархиальных и областных судов.

47. *П. Д. Лапин* полагает, что судьи благочиннических судов должны утверждаться епархиальным архиереем.

48. *Свящ. Н. М. Сироткин* поддерживает предложение *П. Д. Лапина*.

49—50. *Докладчик И. С. Стахив* не возражает против предложения *П. Д. Лапина*.

51—52. Статья принимается в редакции *П. Д. Лапина*.

53. *Председатель* зачитывает ст. 19, регламентирующую финансовую сторону работы церковно-судебных органов.

54. *Ф. Г. Гаврилов* говорит о способах уменьшить расходы на содержание церковного суда.

55. *А. В. Васильев* предлагает исключить эту статью.

56. *Докладчик И. С. Стахив* говорит, что в Отделе эта статья не вызвала возражений.

57—58. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

59—60. Статья принимается в редакции Отдела.

61—74. Принимаются в редакции Отдела ст. 20 (о самостоятельности членов церковно-судебных органов), 21 (о том, что эти лица могут быть уволены только по суду), 22—23 (о надзоре над церковным судом различного уровня), 24 (о составе заседаний церковного суда), 25 (о присутствии обвиняемого и защитника на заседании суда и о том, что приговор объявляется при закрытых дверях).

75—77. 12.45—13.05 — перерыв.

78—79. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха и Синода об увольнении еп. Костромского Евгения (Бережкова) от управления епархией и назначении на его место еп. Филарета (Никольского).

80—81. Принимается к сведению, что сложивший с себя полномочия члена Собора А. Т. Тимофеев признан выбывшим из числа членов Собора.

82—83. Утверждается решение Соборного совета, согласно которому вместо выбывшего А. А. Погодина членом Собора утверждается А. Д. Фоменко.

84—86. Зачитывается сообщение еп. Вятского Никандра (Феноменова) о расстреле прот. Алексея Лопатина. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он хотел бы иметь список новых мучеников. Секретарь сообщает, что эти сведения сосредоточены в Отделе о гонениях.

88—89. Секретарь зачитывает заявления с мест о необходимости преподавания Закона Божия в школах. Собор просит Патриарха благословить авторов этих заявлений.

90—91. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче доклада об установлении порядка управления Кремлевскими соборами и бывшего придворного ведомства на рассмотрение совместного заседания Отдела о Высшем Церковном Управлении и о церковном имуществе.

92—93. Собор утверждает постановления Соборного Совета о передаче доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О церковно-богослужебном языке» и Отдела о церковной дисциплине «По вопросу о постах» и «О внебогослужебном одеянии и волосах священнослужителей» на разрешение Совещания епископов.

94—95. Утверждается решение Соборного Совета, согласно которому из-за недостатка времени пять докладов Отдела о внутренней и внешней миссии передаются на рассмотрение Высшего Церковного Управления. К этим докладам относятся «Об устройстве Североамериканской миссии, именуемой «Русская православная греко-кафолическая церковь в Северной Америке»; «О правах лиц, переходящих со службы по духовному ведомству на миссионерскую службу»; «Об установлении церковного сбора под названием «Миссионерская лепта»; «Общие положения о миссионерском институте при Покровском Московском монастыре»; «О средне-учебных заведениях (пастырско-миссионерских школах) для подготовки деятелей во внешнюю миссию».

96—97. Зачитывается заявление 34 членов Собора (В. К. Неделский и др.) с предложением Высшему Церковному Управлению принять меры к улучшению богослужебной практики на основе проектов, выработанных Отделом о богослужении, проповедничестве и храме. Собор утверждает решение Соборного Совета о передаче этого заявления и докладов «Об упорядочении богослужения», «Об упорядочении церковного пения», «Об изменении Евангельского чтения на вечерне Великого пятка» на разрешение Патриарха и Синода.

98. Докладчик Отдела о Высшем Церковном Управлении В. П. Шеин зачитывает доклад «О продлении полномочий членов Собора». Поводом для выработки доклада послужило заявление, подписанное 82 членами Собора (митр. Кирилл (Смирнов) и др.) о том, что в нынешней ситуации очень трудно собирать епархиальные собрания для выборов членов нового Собора, в то время как необходимость срочного созыва Собора может возникнуть. Поэтому следует сохранить за членами Собора 1917—1918 гг. их полномочия. В. П. Шеин зачитывает подготовленный по этому поводу проект.

99. Н. Ф. Миклашевский предлагает оговорить вопрос о содержании членов Собора как членов епархиальных и уездных собраний.

100. С. М. Раевский полагает, что полномочия сохраняются не до постановления о созыве Собора, а до самого Собора.

101. Н. Д. Кузнецов говорит, что неясно, идет ли речь о закрытии Собора или о перерыве в его работе.

102. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что речь идет не о перерыве.

103. *Прот. А. Г. Альбицкий* просит дать членам Собора право участвовать и в работе благочиннических собраний.

104. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* выступает против предложения Н. Ф. Миклашевского о содержании членов Собора, считая такое постановление неприличным.

105—107. *С. И. Шидловский* опасается, что принятие этого постановления автоматически предрешит решение о закрытии Собора.

108. *М. А. Семенов* предлагает отклонить предложенные пункты и созвать Собор при более благоприятных условиях.

109. *П. И. Астров* говорит, что надо или ввести дополнения в Устав Собора, или сначала принять решение о дате закрытия Собора.

110. *П. Б. Мансуров*: «Нужно хорошо обдумать, можем ли мы вводить положение о непрерывном действии Собора. Собор есть выражение христианского сознания того времени, когда он созывается. В отношении нынешнего Собора есть основание сохранить его полномочия на некоторое время. Мы живем в особое время. Может <возникнуть>³⁶⁴ необходимость созыва Собора, но окажется невозможным проведение новых выборов. Я поддерживаю постановления, предложенные Отделом»³⁶⁵.

111. *Прот. А. П. Рождественский* полагает, что полномочия членов Собора должны сохраняться лишь до указа о созыве следующего Собора.

112. *А. И. Июдин* считает, что Собор еще не выполнил своей программы, поэтому надо лишь сделать перерыв.

113. *Л. К. Артамонов*: «Отечества нет. Оно разлетелось на куски, а то, которое существует, воспринимается ли оно народным сознанием. Единственное, что осталось от так недавно единой Великой России — это Церковный Собор, избранный и созданный на справедливых законных основаниях из всех местностей России русскими православными людьми. Сейчас мы разъезжаемся по разным государствам. <...> Нам так трудно было спеться. Мы научились соборно размышлять и работать. Я знаю человека, высокообразованного, который посещал наши собрания. Он высказывал мне: «Проживая в Петрограде, я знал четыре Государственных думы, знаю Государственный совет и могу сказать, что все четыре думы и Государственный совет не сделали

³⁶⁴ В источнике "потребоваться".

³⁶⁵ Л. 183.

того, что Церковный Собор сделал для народа. <...> Работу свою мы учесть не можем — это сделают и оценят другие, но мы можем твердо сознавать, что мы истинные представители всей верующей православной России, когда она была едина, церковное сознание не разбито. Поэтому есть еще вопросы, которые требуют разрешения, соборной работы. При настоящих обстоятельствах работа может быть и безрезультатной. Но при малейшей возможности этот же Собор должен продолжать свою работу. <...> Я считаю, что перерыв сессии необходим. <...> Но что созывать Собор нужно именно в таком же составе. Это важно для церковного дела. Ибо мы представляем собою все лицо православной России. А выборы нового такого же Собора теперь невозможны»³⁶⁶.

114. Докладчик *В. П. Шейн* говорит, что не надо смешивать вопроса о дополнении устава Собора с вопросом о времени закрытия Собора, а затем анализирует предложенные поправки.

115—116. Отклоняется предложение *П. И. Астрова* рассматривать дополнения к уставу после решения вопроса о времени закрытия Собора.

117—118. Переход к постатейному чтению дополнений.

119—120. Отклоняется предложение *П. И. Астрова* к ст. 1 о том, что члены нынешнего Собора сохраняют полномочия до ближайшего Собора, а не до распоряжения Патриарха об открытии Собора.

121—122. Отклоняется поправка *С. М. Раевского* к ст. 1 о том, что члены нынешнего Собора сохраняют полномочия до открытия следующего.

123—124. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1, согласно которой члены Собора 1917—1918 гг. сохраняют свои полномочия вплоть до распоряжения Патриарха о созыве нового Собора.

125—126. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2, согласно которой Патриарх имеет право созвать Собор в прежнем составе.

127—132. Собор принимает ст. 3, согласно которой члены Собора имеют право участвовать по месту жительства в работе епархиальных, окружных и уездных собраний с правом решающего голоса. Принимается поправка *А. Г. Альбицкого*

³⁶⁶ Л. 185—186.

(добавка: «и благочиннических собраний»). Н. Ф. Миклашевский снимает свою поправку.

133. Обсуждение вопроса о времени закрытия Собора.

134. *В. П. Шейн* зачитывает имеющиеся по этому поводу предложения:

а) Заявление 41 члена Собора (Н. Г. Говоров и др.) с просьбой решить, окончательно ли закрывается Собор или прерывается до новой сессии и установить день окончания работ.

б) Заявление 75 членов Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) с предложением сделать перерыв в работе Собора, чтобы Патриарх имел возможность возобновить заседания.

в) Заявление 30 членов Собора о необходимости сделать перерыв занятий Собора не позднее 1 сентября 1918 г.

г) Постановление Соборного Совета от 24 августа/6 сентября предложить Собору прекратить работу после рассмотрения докладов «Об устройстве церковного суда», «Об устройстве Украинской Церкви», «Об устройстве Православной Церкви в Закавказье и на Кавказе вообще», «О церковных округах» и некоторых более мелких докладов по усмотрению председателя. Закончить работы не позднее 7/20 сентября.

д) Постановление Соборного Совета от 29 августа/11 сентября отклонить заявление 30 членов Собора (пункт «в»), а принять постановление Соборного Совета от 24 августа/6 сентября (пункт «г»). В случае закрытия Собора, продолжить работу Соборного Совета в течение одного месяца для завершения организационных и финансовых дел.

135. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает высказаться членам Собора.

136. *С. И. Шидловский* полагает, что можно говорить о перерыве занятий Собора, а не о прекращении его деятельности³⁶⁷.

137. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что закрытие Собора грозит разрушением церковного центра. Проведение выборов при современных условиях невозможно, поэтому следует лишь сделать перерыв³⁶⁸.

114—116³⁶⁹. *В. И. Зеленцов* полагает, что Собор должен не закрыться, а прервать занятия, а сделать это следует в интервале

³⁶⁷ Текст выступления отсутствует. Восстановлено по черновой рукописи Деяния (л. 114об.).

³⁶⁸ Там же (л. 115).

³⁶⁹ В источнике нумерация сбивается. Мы следуем за источником.

между 7/20 сентября и 14/27 сентября. Четвертая сессия должна открыться 15 мая 1919 г., но Патриарх имеет право изменить этот срок.

117. *А. В. Васильев* предлагает дать Патриарху право определить не только время, но и место открытия 4-й сессии.

118. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* предлагает только прервать занятия Собора.

119; 121. *Митр. Арсений (Стадницкий)* читает поступившие предложения.

120—121. *П. И. Астров* говорит, что последние русские Соборы занимались вопросом о старообрядчестве и нельзя закрывать этот Собор, не приняв решения о старообрядчестве. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отвечает, что проект этого доклада не готов.

122—124. Принимается предложение еп. Симона (Шлеева), С. И. Шидловского и П. И. Астрова о перерыве занятий Собора, а не о прекращении их.

125—126. Собор отклоняет предложение 30 членов Собора о прекращении работы Собора 1/14 сентября.

127—128. Отклоняется предложение В. И. Зеленцова прекратить работу Собора в интервале между 7/20 сентября и 14/27 сентября.

129—130. Принимается предложение Соборного Совета прервать работу Собора не позднее 7/20 сентября.

131—137. Спор между митр. Арсением (Стадницким) и В. И. Зеленцовым о том, следует ли назначать срок открытия 4-й сессии или нет, так как созыв Собора является прерогативой Патриарха.

138—140. *М. А. Семенов* говорит, что следует указать определенный срок открытия следующей сессии.

141. *В. П. Шейн* считает, что не следует обязывать церковную власть созвать Собор в строго определенный срок. Назначая срок начала третьей сессии, Собор имел денежные средства, которых сейчас нет.

142. *А. Д. Фоменко* поддерживает предложение В. И. Зеленцова и говорит, что далеко не у всех церквей катастрофическое материальное положение.

143. *А. В. Васильев* считает, что время и место проведения очередной сессии должен определить Патриарх.

144. *И. М. Громогласов* выступает против предложения В. И. Зеленцова.

145—146. Отклоняется предложение митр. Арсения (Стадницкого) о том, что этот вопрос следует обсудить в присутствии Патриарха, то есть о переносе обсуждения на следующее заседание. Постановлено решить это на настоящем заседании.

147—148. Принимается предложение предоставить Патриарху определять срок возобновления занятий Собора.

149—150. Принимается предложение А. В. Васильева предоставить Патриарху право определять место проведения Собора.

151—152. Принято постановление, согласно которому занятия Собора прерываются не позднее 7/20 сентября 1920 г., причем Патриарху предоставляется право назначить время и место возобновления занятий Собора.

153. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что вопрос о продлении полномочий Соборного Совета будет рассмотрен на следующем заседании.

154. Заседание закрыто в 15.15.

ДЕЯНИЕ 164

Москва, пятница, 31 августа/13 сентября 1918 г. 11.10—15.00.

Архив: ГАРФ № 167, л. 32—63, машинопись (Ср. РГИА № 25, л. 2—43. Машинопись.)

*Присутствовало 156 членов Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: Патриарх Тихон, а после перерыва митр.
Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклады Редакционного отдела:

а) Об основных статьях общего положения о монашестве.

Докладчик С. Г. Рункевич;

б) «О сборе «Церковная лепта». Докладчик В. А. Керенский.

3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.

5. Доклады Отдела о епархиальном управлении (не рассматривались):

а) По заявлению 35 членов Собора о замене в ст. 83 «Положения об епархиальном управлении» слов «в пределах епархии» словами «в пределах России»;

б) По заявлению 30 членов Собора об исключении из ст. 53 «Положения об епархиальном управлении» слов «с образованием не ниже среднего»;

в) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов;

г) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

3—4. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич рассказывает об изменениях, внесенных отделом в постановление

«О монастырях и монашествующих». Из-за большого объема документа докладчик ограничивается лишь общей характеристикой исправлений.

5. *П. Б. Мансуров* напоминает, что во время обсуждения проекта высказывалась мысль, что он не вполне соответствует настроению Собора. Поэтому необходимо изложить принципиальный взгляд Собора на монашество.

6. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* отвечает, что относительно составления такого документа имелись разногласия, и ставит на голосование постановление «О монастырях и монашествующих». Собор утверждает это постановление.

7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет передано Совещанию епископов.

8. Собор принимает зачитанное докладчиком редакционного отдела В. А. Керенским «Постановление о сборе «Церковная лепта».

9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет передано Совещанию епископов.

10—15³⁷⁰. Продолжение обсуждения вопроса о перерыве занятий Собора. Председатель зачитывает постановление Соборного Совета предоставить Соборному Совету для сдачи дел и финансов один месяц со дня закрытия Собора. Н. Д. Кузнецов предлагает на время перерыва занятий Собора оставить Соборный совет в составе тех членов, которые проживают в Москве, то есть могут обходиться без суточных, и не являются членами Синода и Высшего Церковного Совета.

16. *Архим. Владимир* возражает Н. Д. Кузнецову, полагая, что «и при своем присутствии в Москве Собор недостаточно импозантен для правительства»³⁷¹. Постоянно действующий орган Собора сможет не больше, чем отдельные члены Собора.

17. *С. А. Котляревский* полагает, что органы Высшего Церковного Управления также являются представителями Собора и не следует дублировать их деятельность.

18—19. Собор отклоняет предложение Н. Д. Кузнецова об оставлении на время перерыва занятий Собора Соборного Совета в составе его членов, проживающих в Москве или состоящих членами Высшего Церковного Управления.

³⁷⁰ В деле утрачен лист. Восстановлено по черновику (л. 70—72).

³⁷¹ Л. 37.

20—21. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

22. Собор приступает к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой»³⁷².

23. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* перечисляет основные события, связанные со стремлением Украинской Церкви к самостоятельности. Весной 1917 г. вместе с политической самостоятельностью возникли идеи церковной самостоятельности. В Киеве был создан специальный комитет, который в ноябре 1917 г. преобразовался в Высшую Церковную Раду. Против этого комитета боролся митр. Владимир (Богоявленский). Рада объявила о подготовке Собора, который начал работу 7 ноября 1918 г. События гражданской войны и бои в Киеве заставили вскоре закрыть Украинский Собор, однако на последнем заседании был поставлен вопрос об автокефалии. «Вопрос этот был снят с очереди и передан для обсуждения на епархиальные собрания, чтобы его обсудить на следующем Всеукраинском Соборе в мае месяце»³⁷³. Перед возобновлением работы Всеукраинского Собора Киевское епархиальное собрание избрало Антония (Храповицкого) митрополитом Киевским. На Соборе сторонники автокефалии оказались в меньшинстве (около 100 членов). Сторонники автокефалии покинули заседание, на котором обсуждалось отношение к Русской Церкви. «Собор решил тогда объявить бойкот тем, которые принадлежали к Церковной Раде и, за исключением немногих ее представителей, Церковная Рада была удалена с Собора. Когда Собор освободился от мятущейся группы автокефалистов, которые сгруппировались около Церковной Рады, работы Собора пошли спокойно. Вот тот сложный путь, какой прошел доклад «О Высшем Управлении Православной Церкви на Украине»³⁷⁴. Он есть продукт борьбы автокефалистов и людей трезвых, которые дорожат единением с Русскою Церковью <...> Как же теперь смотреть на проект? Есть ли это выражение церковного сознания всей Украины или это есть

³⁷² Окончательный вариант этого доклада называется «Определение Священного Собора Православной Российской Церкви по проекту положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине».

³⁷³ Л. 39—40.

³⁷⁴ ДСОП IV. С. 17—19.

продукт борьбы партий? ³⁷⁵ Отдел понимает, что всякое правительство хочет быть сильным и стремится к тому, чтобы церковные проблемы оставались проблемами внутренними. «Отношение Отдела определяется так: «Положение о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине» остается как оно есть, чтобы не волновать умы на Украине. Но нужно обеспечить единство связи Украинской Церкви с Русской, для чего Отделом предносятся посылки об единстве и неразрывности Украинской Церкви с Русскою Церковью. Вот в таком виде Отдел и предлагает свою работу на рассмотрение церковному Собору, желая, чтобы церковная жизнь на Украине процветала в мире и единении с нашею Матерью-Церковью Русскою» ³⁷⁶.

24. *С. А. Котляревский*: «Автокефалисты действовали, обращаясь к политическим страстям народа и ссылаясь на нашу общую разруху. С другой стороны, некоторые сторонники церковного единения Украины и России не соблюдали меры и не хотели различать вечных основ церковной жизни и временного воплощения ее. Не могло не смущать и появление Церковной Рады, которая захватила в свои руки высшее церковное управление и в которой нашли себе место элементы совсем чуждые Церкви. Не могли не пугать и обстоятельства, связанные с созывом Украинского Собора, та спешность, с которой его созывали, странный состав его, куда входили люди известного направления с необъяснимым преобладанием представителей войсковых частей и недостаточным представительством от церковных организаций. <...> Правда, мудрые слова Его Святейшества о возможности для Украинской Церкви осуществления автономии смягчали трудность положения. Ясно, что последнее слово будет принадлежать физической силе» ³⁷⁷. Характеризуя обсуждаемый законопроект, С. А. Котляревский указал на то, что «Постановления» носят условный и временный характер. Суть этих положений в следующем: они утверждают каноническую связь Украинской Церкви с Патриархом Всероссийским. Если в положении Церкви на Украине эта связь <...> выражается бегло, то мы имеем особое постановление Всеукраинского Церковного Собора, где определенно говорится, что все постановления Всероссийского Церковного Собора и

³⁷⁵ Л. 40.

³⁷⁶ Л. 44.

³⁷⁷ Л. 46.

Святейшего Патриарха должны быть безусловны и обязательны для всех епархий Украины»³⁷⁸. <...> «Идя навстречу стремлению Украинской Церкви к известному обособлению, мы все же должны склониться на точку зрения не автокефалии, а церковной автономии»³⁷⁹.

25—26. 13.15—14.10 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством митр. Арсения (Стадницкого).

27. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает продолжить обсуждение доклада «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой».

28. А. В. Васильев предлагает оговорить, что для Украинской Церкви обязательны решения не только Собора Русской Церкви, но и Патриарха.

29. Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк) дает характеристику истории Церкви на Украине и украинского характера и предлагает конкретизировать проект, дав перечень дел, подлежащих решению на месте.

30. Архимандр. Иларион (Троицкий) указывает на неполноту проекта, на отсутствие указаний на то, при помощи каких органов Украинская Церковь будет осуществлять автономное управление. Неясно, какие дела Украинская Церковь будет решать самостоятельно, а какие нет.

31. И. Н. Сперанский в принципе поддерживает идею автономии, но сомневается в том, что на Украине имеется достаточно сил и средств для самоуправления. «Как бы при проведении в жизнь временного Положения об управлении Украинской Церковью, выработанного на Всеукраинском Церковном Соборе, с Украинской Церковью не произошло бы того же, что случилось с старообрядческой церковью, которой управляют мирские люди»³⁸⁰.

32. Л. К. Артамонов указывает на то, что Положение об управлении Украинской Церковью является временным, то есть может быть отменено в любой момент, поэтому «все выработанные Отделом статьи отличаются <...> разумной неопределенностью, выражаются общие мысли, не касаясь деталей временного положения»³⁸¹. Л. К. Артамонов призывает скорее перейти к постатейному чтению.

³⁷⁸ Л. 48.

³⁷⁹ Л. 53.

³⁸⁰ Л. 61.

³⁸¹ Л. 62.

33—34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что обсуждение будет продолжено на следующий день, и сообщает предложение Соборного Совета создать делегацию для передачи Совету народных комиссаров постановления Собора от 24 августа/6 сентября (о необходимости отмены инструкции от 17/30 августа к декрету 23 января 1918 г.). Собор утверждает предложение Соборного Совета включить в состав этой делегации митр. Кирилла (Смирнова), еп. Симона (Шлева), прот. А. И. Юницкого, И. М. Громогласова, А. И. Июдина, Н. Д. Кузнецова, В. Г. Рубцова.

35. Договориться о времени приема этой делегации поручается Н. Д. Кузнецову.

36. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 165

Москва, суббота, 1/14 сентября 1918 г. 11.20—14.15.

Архив: ГАРФ №168, л. 78—124, машинопись (Ср. РГИА № 25, л. 45—91 Машинопись).

*Присутствовало 153 члена Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.

3. Доклады Отдела о епархиальном управлении (не рассматривались):

а) По заявлению 35 членов Собора о замене в ст. 83 «Положения об епархиальном управлении» слов «в пределах епархии» словами «в пределах России».

б) По заявлению 30 членов Собора об исключении из ст. 53 «Положения об епархиальном управлении» слов «с образованием не ниже среднего».

в) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов.

г) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2. Председатель говорит, что Собору будут доложены текущие дела, после чего секретарь зачитывает:

а) выписку из постановления Патриарха и Синода от 21 августа/3 сентября об открытии новых самостоятельных епархий:

Уральской, Великоустюжской, Челябинской, Сарapulьской, Сербской (для живущих в Америке сербов);

б) выписку из постановления Патриарха и Синода от 9/22 августа об именовании епископа Вятского епископом Вятским и Глазовским, викария Вятской епархии епископа Глазовского епископом Слободским;

в) выписку из постановления Патриарха и Синода от 23 августа/5 сентября № 735 об именовании еп. Николаевского Тихона (Оболенского) епископом Уральским и Николаевским; викария Вологодской епархии еп. Великоустюжского Алексия (Бельковского) еп. Великоустюжским и Усть-Вымским; викария Оренбургской епархии еп. Челябинского Гавриила (Воеводина) еп. Челябинским и Троицким; еп. Палладия (Добронравова), бывшего Саратовского, еп. Сарapulьским и Елабужским;

г) постановление Соборного Совета о передаче постановления от 23 августа/5 сентября № 735 в Отдел личного состава;

3. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

4—5. *Секретарь* зачитывает донесение еп. Вятского Никандра (Феноменова) о расстреле вятского протоиерея Алексия Израилева, священника Вятского уезда Дмитрия Сергеева и делопроизводителя Епархиального совета Василия Ложкина. Они были расстреляны «в ответ на покушение «белого террора» на жизнь товарища Ленина»³⁸². Члены Собора поют «Со святыми упокой».

6—7. *Секретарь* зачитывает ходатайство Совета объединенных приходов с просьбой добиться от властей: 1) разрешения для приговоренных к казни православных христиан встретиться со священником и причаститься, а также о разрешении выдачи тел родным; 2) о том, чтобы за семьями арестованных священнослужителей сохранялось право получения церковных доходов, а семьям казненных священнослужителей было предоставлено право на пенсию. Собор утверждает постановление Соборного Совета о проведении соответствующих переговоров, а также о передаче ходатайства о семьях репрессированных священнослужителей Соборному Совету.

8—9. Собор утверждает постановление Соборного Совета³⁸³ о поручении Отделу о церковном суде срочно подготовить Устав

³⁸² Л. 81.

³⁸³ Принято на основе заявления 32 членов Собора (митр. Сергей (Страгородский) и др.).

церковного суда и представить его Собору до закрытия сессии. Этот Устав должен опираться на принятые Собором «Основные положения устройства церковного суда». Решение мотивируется тем, что концепция церковного суда Собором уже принята, а «теперь необходимо выработать и самый Устав устройства суда. Но рассмотреть это Устав Собор уже не имеет времени, да и едва ли удобно Собору входить в рассмотрение этих мелочей и подробностей этого Устава»³⁸⁴.

10—11. Собор утверждает постановление Соборного Совета³⁸⁵ о необходимости издания Деяний Собора, Сборника определений и постановлений Собора, Отчета о деятельности Собора и книги о восстановлении патриаршества.

12—13. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче копии постановления Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета от 21 августа/3 сентября (О дополнении и изменения в Положении о патриаршем управлении) в отделы О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве.

14. *Председатель* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой».

15. В ходе обсуждения выступили следующие члены Собора:

15а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает проект канонически приемлемым и призывает принять его в интересах церковного мира. «Временное положение» для Украинской Церкви вполне приемлемо. Оно остановит стремление к отделению.

15б. *А. В. Васильев* говорит, что Отдел о Высшем Церковном Управлении и большинство членов Собора смотрят на Украинскую Церковь не как на поместную, а как на митрополичью область, входящую в РПЦ. Нет отзыва митр. Антония (Храповицкого) о выработанном Украинским Собором положении. Поэтому заниматься следует положениями, выработанными Отделом.

³⁸⁴ Л. 84.

³⁸⁵ Принято на основе заявления 32 членов Собора (С. И. Шидловский и др.).

15в. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* подробно рассказывает о церковной ситуации на Украине. Возражая А. В. Васильеву по поводу молчания митр. Антония (Храповицкого), он говорит, что митр. Антоний послал его своим заместителем и просил «принять все меры, чтобы провести этот проект о высшем управлении на Соборе»³⁸⁶. «Я позволю себе высказать, быть может, смелое пожелание, чтобы Церковный Собор подтвердил то, что выработано на Украинском Соборе, а те пункты, которые намечены отдельно как дополнительные, передал на Всеукраинский Собор в качестве пожелания, чтобы они были проведены на этом Соборе. Я полагаю, что та группа деятелей Собора, большая группа, которая стремилась сохранить единство с Русской Церковью, сумела бы провести их на Соборе. Но тогда авторитет Всеукраинского Церковного Собора был бы больше и эти деятели, которые стремятся сохранить единство с Русской Церковью, чувствовали бы себя смелее в сознании, что Церковный Всероссийский Собор им доверяет. Я призываю членов Всероссийского Собора отнестись к нашему церковному делу с особою осторожностью, чтобы не усилить раздора, какой существует в Украинской Церкви, но чтобы той группе, которая желает сохранить единение с Русской Церковью, придать большую силу»³⁸⁷.

15г. *П. И. Астров*: «Исследуя эти положения, я нахожу, что ничего неприемлемого, ничего навязываемого Украинской Церкви в них нет. Поэтому я усиленно желаю, чтобы Священный Собор оставался на канонической основе и высказался не в форме пожеланий, а в форме постановлений»³⁸⁸.

15д. *В. П. Шейн* говорит, что в своей деятельности Собор связывал границы Русской Церкви и Российского государства. На этой основе строились документы о Высшем Церковном Управлении. Решение вопроса об Украинской Церкви непосредственно связано с решением вопроса о границах Русской Церкви. «Следует считаться с тем, что «Положение об Украинской Церкви» есть, по всей вероятности, лишь одно из многих могущих быть предъявленными требований об областных самоуправлениях (автономиях) <...> и отступлений от общего порядка. <...> С другой сторо-

³⁸⁶ Л. 102.

³⁸⁷ Л. 102.

³⁸⁸ Л. 104.

ны, полагаю, что лучше пожертвовать меньшим, чтобы сохранить большее; <...> лучше поступиться единством управления, но сохранить единство Русской Православной Церкви»³⁸⁹. Основой единства Русской Церкви докладчик считает связь с Патриархом. В. П. Шеин предлагает принять проект Украинского Собора.

16. Разъяснения докладчиков.

16а. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* анализирует поступившие предложения и предлагает перейти к постатейному чтению выработанного Отделом проекта.

16б. *С. А. Котляревский* анализирует прозвучавшие выступления, а затем высказывает собственную точку зрения: «Если Украинская Церковь, сделавшись автокефальной, оторвется, то пойдет по другому руслу, может быть, она начнет тяготеть к другим церквям и, в конце концов, примкнет к Константинопольской Патриархии. Этому мы и должны противопоставить единую духовную идею. Когда государство вмешивается во внутреннюю жизнь Церкви, когда Церковь являлась как бы частью государственной церкви, тогда можно было более настаивать на автокефалии. И если в настоящее время некоторые православные круги на Украине толкуют об автокефалии для Украинской Церкви, то это делается прежде всего в видах политического расчета. Но если государство желает предоставить Церкви внутреннюю автономию и предоставляет Церкви денежную помощь, то для этих кругов теряется всякое основание требовать автономии для Украинской Церкви и разрывать связь с бывшей целой стихией, из которой она выделилась. Русская Церковь должна охватить все пространство Русского государства, каковы бы политические осложнения ни были и какие бы в нем изменения не последовали. Мы можем возражать против всякой попытки автокефалии и можем надеяться, что на Украине все, дорожащие церковной свободой, поймут, что автокефалия — величайшая опасность для Церкви свободной и что действительный интерес Украинской Церкви — это быть церковью общерусскою. Вот почему мне кажется, что Отдел шел правильным путем»³⁹⁰.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что надо решить вопрос о том, переходить ли к постатейному чтению. Однако положение осложняется тем, что фактически имеется два доклада — Отдела и данный в качестве приложения к нему проект,

³⁸⁹ Л. 110.

³⁹⁰ Л. 119—120.

выработанный Всеукраинским Собором. Затем митр. Арсений перечисляет поступившие предложения.

18. *А. В. Васильев* выступает по порядку голосования.

19. *П. И. Астров* выступает по применению Устава Собора.

20. *В. П. Шеин* говорит, что его предложение не нарушает Устава Собора.

21—22. Собор отклоняет предложение В. П. Шеина и еп. Никодима (Кроткова) о переходе к постатейному чтению «Положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине», выработанного Всеукраинским Собором.

23—24. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении.

25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложение еп. Никодима (Кроткова) принять постановления Отдела как пожелания, чтобы их утвердил Украинский собор, отпадает.

26. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 166

Москва, понедельник, 3/16 сентября 1918 г. 11.10—15.20.
Архив: ГАРФ № 169, л. 30—88, машинопись (Ср. РГИА
№ 25, л. 97—155 Машинопись).

*Присутствовало 154 члена Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон; после перерыва — митр.
Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.
3. Доклады Отдела о епархиальном управлении:
 - а) По заявлению 35 членов Собора о замене ст. 83 «Положения об епархиальном управлении» слов «в пределах епархии» словами «в пределах России».
 - б) По заявлению 30 членов Собора об исключении из ст. 53 «Положения об Епархиальном управлении» слов «с образованием не ниже среднего».
 - в) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов (не рассматривался).
 - г) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2—5. По предложению 35 членов Собора принимается решение об исправлении ст. 83 (е) Положения об епархиальном управлении, согласно которому благочинный может давать краткосрочные отпуска членам причта в пределах России, а не в пределах епархии, как это было прежде. Обосновывая это

предложение, И. М. Громогласов ссылается на сложность сношений с епархиальными архиереями.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении. Доклад был вызван заявлением 30 членов Собора, которые предложили исключить из ст. 53 «Положения об епархиальном управлении» упоминание об образовательном цензе для членов епархиального совета.

7. *И. М. Громогласов* говорит о сложности проблем, с которыми приходится сталкиваться членам епархиальных советов, и настаивает на сохранении образовательного ценза.

8—10. *Диакон М. А. Нечаев* предлагает исключить упоминание об образовательном цензе.

11. *Прот. В. И. Синцов* выступает против образовательного ценза и просит, в случае если он будет сохранен, отменить его хотя бы в Архангельской епархии.

12. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* говорит о необходимости сохранения образовательного ценза.

13. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* говорит о том, что не стоит создавать прецедент пересмотра первоначальных решений Собора. В обсуждаемую статью можно добавить примечание о том, что в исключительных случаях в епархиальные советы могут избираться и лица без образования.

14. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «У нас все время смешивают два принципа — представительства с управлением. В деле представительства голос народа дорог и представители народа приняты и на епархиальных собраниях, и на Соборе, где они могут принести пользу, но дело управления — другое. <...> Дело епархиального совета — это дело управления, а не представительства, требуемого для установления соборности»³⁹¹.

15. *Л. К. Артамонов* предлагает в крайнем случае допустить к работе в епархиальных советах лиц без образования при условии, что они составляют менее половины членов собрания.

16. *И. М. Громогласов* выступает против отказа от образовательного ценза.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует предложенные поправки.

³⁹¹ Л. 36.

18—28. Собор отклоняет все поправки и сохраняет статью в прежнем виде.

29. *Председательствующий* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Собор переходит к построчному чтению выработанных Отделом 5 статей. Обсуждение ст. 1 {=1}, согласно которой Православная Церковь на Украине, оставаясь частью Православной Российской Церкви, получает автономию.

30. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* говорит о неконкретности и канонической неразработанности ст. 1. Он предлагает свою редакцию этой статьи, согласно которой Украинская Церковь образует особую церковную область.

31. *Н. Д. Кузнецов* говорит о непоследовательности и противоречивости проекта, отдает предпочтение редакции ст. 1, предложенной еп. Анатолием (Грисюком), и приводит перечень противоречий между статьями проекта.

32. *С. А. Котляревский*: «Сегодняшние прения все возвращают нас к вопросу, который решили мы в том смысле, что не будем выработать проекта устройства Украинской Церкви и укажем лишь на те условия, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. <...> Нам нужно было установить такие положения, чтобы автономия не разрушала единства Русской Церкви, и мы указали на те условия, при которых это единство будет сохранено»³⁹². Докладчик предлагает исключить из статьи слово «управление».

33. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* предлагает принять статью в редакции Отдела.

34—35. Собор отклоняет поправку С. А. Котляревского.

36—37. Собор принимает предложенную еп. Анатолием (Грисюком) редакцию ст. 1, согласно которой Православная Церковь на Украине, оставаясь неразрывной частью Российской Православной Церкви, образует особую область, обладающую рядом прав и преимуществ.

38. *Председательствующий* объявляет, что поправка Л. Д. Аксенова будет передана в Редакционный отдел, и зачитывает предложение архим. Илариона (Троицкого) о внесении новой статьи,

³⁹² Л. 47.

согласно которой Автономная Украинская Церковь имеет соборы, созываемые с благословения Патриарха, и особые органы управления.

39. *А. В. Васильев* высказывается против введения этой статьи, так как это уже признал Украинский Собор.

40. *П. И. Астров* предлагает рассмотреть эту статью после того, как будет обсужден проект Отдела.

41. *В. П. Шеин* указывает на неполноту проекта. Законодательный орган не может умышленно включать в свои документы неясности и неопределенности. «Я полагаю, чтобы придать церковному управлению на Украине должную крепость, твердость и дать опору и защиту от произвола гражданской власти, чтобы внести определенность в наше отношение к Украине, чтобы не поставить Святейшего Патриарха в положение лица, к которому обратились за совершенно определенным делом, но который умышленно дает неопределенный ответ, мы должны отказаться от этой точки зрения и, наоборот, совершенно определенно высказать свое отношение к Положению»³⁹³. *В. П. Шеин* предлагает свой вариант дополнительной статьи: «Автономное управление Православной Церкви на Украине образуется на началах «Положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине», поскольку таковое не изменено нижеследующими статьями».

42. *Н. Д. Кузнецов* считает, что новая редакция ст. 1 делает предложенную архим. Иларионом (Троицким) статью излишней. *Н. Д. Кузнецов* произносит речь в защиту церковного единства.

43. *Архим. Иларион (Троицкий)* говорит в защиту своей поправки.

44. *Еп. Анатолий (Грисюк)* поддерживает статью архим. Илариона (Троицкого) и предлагает редакционное изменение этой статьи.

45. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* предлагает следовать плану, предложенному проектом Отдела, и перейти к рассмотрению ст. 2.

46. *Л. К. Артамонов* говорит, что Отдел пытался сформулировать, насколько приемлем украинский проект, и предлагает продолжить постатейное чтение.

³⁹³ Л. 54.

47. *П. И. Астров* говорит, что все, что содержится в поправках, нашло отражение в статьях проекта.

48. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что поправка арх. Илариона (Троицкого) не может быть принята и по существу. Если Украинская Церковь является областью, то эта поправка излишня, если диоцезом, то нужно быть готовыми к ее полному обособлению.

49—52. 13.15—14.00 — перерыв, во время которого *Патриарх* покидает заседание.

53. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что дискуссия по поправке архим. Илариона (Троицкого) возвращает Собор к обсуждению общих оснований доклада. *Архиеп. Митрофан* предлагает перейти к обсуждению ст. 2 в редакции Отдела.

54. *С. А. Котляревский* полемизирует с предыдущими ораторами.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает вернуться к обсуждаемой статье.

56. *П. И. Астров* выступает по порядку голосования.

57—58. Собор отклоняет поправку архим. Илариона (Троицкого).

59. Обсуждается ст. 2 {=2}, содержащая перечень вопросов, которые Украинская Церковь может решать самостоятельно. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что из-за отклонения новой статьи архим. Илариона (Троицкого) отпадают предложенные *В. П. Шенным* и *Н. Д. Кузнецовым* поправки к этой статье.

60. *Еп. Симон (Шлеев)* предлагает сформулировать статью не в отрицательном виде, а в положительном, то есть перечислить те области, в которых она является самостоятельной.

61. *П. Д. Лапин* приводит каноническую справку и показывает, что каноны допускают автономное управление разных частей одной Поместной Церкви. Он предлагает ряд поправок, направленных на сближение Украинской Церкви и Русской.

62. *Еп. Анатолий (Грисюк)* говорит, что предложенная Отделом редакция «отрицает то бережное отношение к положениям, выработанным Всеукраинским Собором, о котором здесь говорили»³⁹⁴. Предложенная им редакция подчеркивает, что

³⁹⁴ Л. 80.

Украинская Церковь обладает правами церковного округа, и перечисляет эти права.

63. *А. В. Васильев* предлагает подчеркнуть, что автономия Украинской Церкви не является полной.

64—66. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* говорит, что митр. Антоний (Храповицкий) просил его ходатайствовать о том, чтобы Украинский Собор мог назначать викарных епископов.

67. *Е. М. Витошинский* предлагает свою редакцию статьи, согласно которой автономия Украинской Церкви распространяется на все дела, кроме вероучения и высшего суда.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что список ораторов исчерпан.

69. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)*: «В Отделе при выработке этой статьи боролись два течения: одни предлагали редактировать эту статью в положительной форме, другие считали за лучшее придать ей форму отрицательную. Так как Отдел хотел внести в свои положения как можно больше точности и определенности, то и была принята форма отрицательная. Нам казалось, что путь отрицательный, путь исключения, яснее и определеннее, так как исчислить то, что не подлежит ведению Украинской церковной власти, легче»³⁹⁵.

70. *С. А. Котляревский* говорит, что выступления членов Собора убедили его в предпочтительности положительной формулировки, и предлагает свою редакцию этой статьи.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

72. Собор отклоняет поправку Г. А. Ольховского.

73—74. Собор отклоняет поправку Е. М. Витошинского.

75—76. Собор поручает Редакционному отделу составить на основе предложений еп. Никодима (Кроткова) и еп. Симона (Шлеева) новую редакцию ст. 2.

77. Заседание закрыто в 15.20.

³⁹⁵ Л. 85.

ДЕЯНИЕ 167

Москва, вторник, 4/17 сентября 1918 г. 10.10—15.15.
Архив: ГАРФ № 170, л. 54—140, машинопись (Ср. РГИА
№ 25, л. 161—247. Машинопись).

Присутствовало 148 членов Собора, в том числе 27 архиереев.

Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об основаниях устройства церковного суда». Докладчик проф. В. А. Керенский.
3. Доклады Отдела об епархиальном управлении:
 - а) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов.
 - б) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов (не рассматривался).
 4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.
 5. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2. Докладчик Редакционного отдела В. А. Керенский зачитывает доклад Отдела о церковном суде и предлагает опустить ст. 6, содержание которой повторяет ст. 23.

3. Собор утверждает постановление Редакционного отдела.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что доклад будет передан Советанию епископов.

5. Докладчик Отдела о епархиальном управлении И. М. Громогласов зачитывает доклад Отдела, вызванный заявлением 30 членов Собора (А. Д. Зверев и др.) с предложением пересмотреть

соборное определение об избрании епископов. Предложение было связано с тем, что изменилось общее отношение к выборному началу. Отдел предлагает сохранить прежнюю редакцию соборного определения.

6—7. Собор принимает предложение Отдела сохранить прежнюю редакцию.

8—9. Собор благодарит докладчиков еп. Старицкого Серафима (Александрова) и И. М. Громогласова.

10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Начинается обсуждение ст. 3 {=4}, согласно которой украинские епископы, представители клира и мирян участвуют во Всероссийских Соборах и Синоде.

11. Обсуждение статьи:

11а. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* говорит, что, во-первых, неизвестны уставы будущих Соборов, а во-вторых, необходимо оговорить участие русских представителей в работе Украинских Соборов.

11б. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* говорит, что на Украине мало правящих епископов и для них будет трудно работать в Российском Синоде, и предлагает, чтобы членом Российского Синода был митрополит Киевский или его заместитель.

11в. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* возражает еп. Никодиму: «Если Киевский митрополит будет управлять Украинской Церковью на правах экзарха, то участие его одного во Всероссийском Священном Синоде понятно; если же он не будет иметь прав экзарха, то необходимо предоставить и другим епископам украинских епархий право участия в Священном Всероссийском Синоде»³⁹⁶.

11г. *Н. Ф. Миклашевский* предлагает, чтобы все члены Собора 1917—1918 гг., находящиеся в Киеве, автоматически стали членами Всеукраинского Собора.

11д. *А. В. Васильев* полагает, что хотя бы один украинский епископ должен участвовать в работе Всероссийского Синода.

12. Разъяснения докладчиков:

³⁹⁶ Л. 62.

12а. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* говорит, что Отдел стремился к широкому участию украинских архиереев в Синоде, но если представители Украинской Церкви настаивают, это представительство можно сократить.

12б. *С. А. Котляревский* говорит, что поскольку положение о Всероссийских Соборах еще не выработано, предложение Н. Ф. Миклашевского является преждевременным.

12в. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* спрашивает, участвуют ли представители Российской Церкви в Украинских Соборах.

12г. *С. А. Котляревский* отвечает, что такое представительство можно допустить, но не в той форме, которую предлагает Н. Ф. Миклашевский.

12д. *Еп. Никодим (Кротков)* возражает против поправки Н. Ф. Миклашевского.

12е. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит о правах Патриарха в связи с созывом Украинских Соборов.

12ж. *Митр. Арсений (Стадницкий)* интересуется, не превращает ли представительство всероссийского Патриарха Украинскую Церковь из автономной в автокефальную.

12з. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* полагает, что этого не происходит.

13. Обсуждение поправок:

13а. *П. Д. Латин* говорит, что посылка Патриархом представителей на Украинские Соборы следует из права надзора над всеми частями Поместной Церкви.

13б. *Еп. Никодим (Кротков)* говорит, что не возражает против участия представителей от Патриарха в Украинских Соборах.

13д. *А. В. Васильев* считает неуместным посылать на Украинский Собор представителей Патриарха.

13е. *Еп. Анатолий (Грисюк)* поддерживает предложение о представителях Патриарха.

13ж. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Посылать делегатов Патриарха на Собор автономной Малороссийской Церкви не следует, чтобы не усиливать ту мысль, что их Собор не меньше Собора Великороссийской Церкви»³⁹⁷.

³⁹⁷ Л. 72.

13з. *Л. К. Артамонов*: «Я категорически протестую не только против получения нашими членами на Украинском Соборе права решающего, но и совещательного голоса. Они могут быть допущены лишь как гости. У такого гостя могут спросить его личное мнение, но говорить или выступать на собрании с речами не следует без особого на то полномочия Всероссийского Церковного Поместного Собора»³⁹⁸. Предлагается поправка об участии представителей Украинской Церкви во Всероссийских Соборах по вопросам, касающимся всей Российской Церкви.

13и. *Н. Ф. Миклашевский* полагает, что не следует лишать членов Российского Собора права голоса на Украинском Соборе.

13к. *А. В. Васильев*: «Я защищаю участие Патриарха на Соборе Украинском и возражаю против его представителей в Высшем Церковном Управлении Украинской Церкви»³⁹⁹.

13л. *П. Д. Латин* возражает еп. Симону (Шлееву).

13м. *Н. Г. Малыгин* считает, что решения Российских Соборов должны быть обязательными для Украинской Церкви. «Если после этого мы будем вводить своих представителей на Украинский Собор, то это будет выражением недоверия к нему с нашей стороны»⁴⁰⁰.

13н. *П. Я. Руднев* выступает против поправки Л. К. Артамонова.

14. *Докладчик С. А. Котляревский* предлагает не вводить российских представителей в украинский Высший церковный совет, но сохранить представителей Патриарха на Украинском Соборе.

14а. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* присоединяется к С. А. Котляревскому.

14б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* дает обзор поступивших поправок.

15—16. Собор отклоняет поправку Н. Ф. Миклашевского.

17. Ставится на голосование поправка еп. Анатолия (Грисюка), согласно которой епископы, представители клира и мирян украинских епархий участвуют во Всероссийских Церковных Соборах на основании положения об этих Соборах.

18—19. Обсуждение формулировки поправки, в котором участвуют еп. Митрофан (Краснопольский) и еп. Анатолий (Грисюк).

³⁹⁸ Л. 74.

³⁹⁹ Л. 78.

⁴⁰⁰ Л. 80.

20. Собор принимает поправку еп. Анатолия (Грисюка).

21. Зачитывается поправка еп. Анатолия (Грисюка) ко второй части ст. 3.

22. *Еп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что в поправке нет ничего нового.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это редакционная поправка и голосованию не подлежит. Зачитывается поправка докладчиков, согласно которой в работах Всероссийских Соборов участвуют митрополит Киевский и один из епископов украинских епархий по избранию Украинского Собора или по очереди, установленной Российским Собором.

24—28. После дискуссии Собор отклоняет эту поправку в редакции еп. Никодима (Кроткова) и принимает ее в редакции докладчиков.

29—30. Собор принимает ст. 3 с учетом поправок.

31. Зачитывается предложение еп. Анатолия (Грисюка) {=5} дополнить ст. 3 требованием участия в Украинских Соборах представителей Патриарха.

32—33. В обсуждении этого предложения принимают участие еп. Анатолий (Грисюк), еп. Симон (Шлеев), еп. Митрофан (Краснопольский)

34—35. Отклоняется предложение еп. Симона (Шлеева) об отказе посылать делегатов Патриарха на Украинский Собор.

36. Зачитывается предложение еп. Вологодского Александра (Трапицына), согласно которому Патриарх посылает на Украинский Собор двух представителей, причем хотя бы один из них должен быть в епископском сане.

37. *Л. К. Артамонов* предлагает поправку, согласно которой представители Патриарха, если он считает это нужным, участвуют в работе Всеукраинских Соборов.

37а. *Еп. Никодим (Кротков)* считает, что Собор Православной Церкви на Украине — постоянно действующий орган, который решает дела, относящиеся к Украинской Церкви. Иметь постоянных представителей Патриарха на этом Соборе нет необходимости.

38. *С. А. Котляревский* говорит, что имеется два органа: 1. Церковный Собор на Украине — высший орган церковной законодательной и исполнительной власти. 2. Священный Собор — постоянно действующий исполнительный орган ВЦУ на

Украине. Введение представителей Патриарха в состав Священного Собора не предполагается.

39—40. Собор принимает поправку Л. К. Артамонова.

41. *Председатель* ставит на голосование вопрос, нужно ли определять число представителей Патриарха на Украинских Соборах.

42. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что число представителей не имеет принципиального значения.

43. Постановлено не определять число представителей Патриарха на Всеукраинских Соборах.

44—45. Собор принимает окончательный текст новой статьи.

46. *Председатель* сообщает, что поправка Л. К. Артамонова будет передана в Редакционный отдел. Зачитывается ст. 4 об обязательности решений Российского Собора 1917—1918 гг. для Украинской Церкви.

47. Обсуждение:

47а. *П. Д. Латин* полагает, что обязательными должны быть решения всех Российских Соборов, а также решения Патриарха и Синода, касающиеся Украинской Церкви.

47б. *А. В. Васильев* предлагает иную редакцию поправки П. Д. Лапина.

47в. *Еп. Анатолий (Грисюк)* предлагает поместить ст. 4 перед ст. 3.

47г. *Е. М. Витошинский* предлагает согласовать ст. 4 со ст. 2.

48. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* присоединяется к поправке П. Д. Лапина и А. В. Васильева и предлагает редакционные изменения этой поправки.

49—55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поправки. Обсуждается формулировка поправки. В обсуждении принимают участие еп. Митрофан (Краснопольский), П. Д. Лапин, А. В. Васильев.

56—57. Собор принимает ст. 4 в редакции А. В. Васильева.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправки еп. Анатолия (Грисюка) и Е. М. Витошинского будут переданы в Редакционный отдел, и зачитывает ст. 5 {=6}, согласно которой Российский Патриарх утверждает митрополита и правящих епископов Украинской Церкви.

59. *А. В. Васильев* предлагает поправку, согласно которой Патриарх благословляет созыв Всеукраинских Соборов.

59а. *Еп. Анатолий (Грисюк)* предлагает иную редакцию этой статьи, которая, по его мнению, лучше согласуется с Положением об управлении Украинской Церкви.

59б. *Еп. Никодим (Кротков)* просит сохранить редакцию Отдела.

59в. *П. Д. Латин* говорит, что в статье указаны не все важнейшие права Патриарха. В его редакции статьи эти права перечисляются.

59г. *Е. М. Витошинский* напоминает, что Собор занимается выработкой временного положения, а не постоянного. Вопрос о правах Патриарха относится к числу болезненных. Не надо их сейчас перечислять.

59д. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Если вы хотите предоставить Украинской Церкви автономию даже только в объеме митрополичьего округа, то должны предоставить Митрополиту Киевскому право утверждать всех епископов украинских епархий»⁴⁰¹.

60. *С. А. Котляревский* комментирует замечания и поправки.

61. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

61а. *Еп. Никодим (Кротков)* обращает внимание на то, что Киевский Собор называл митрополита Киевским, а сторонники автокефалии — Украинским.

62. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* выступает по порядку голосования. Он говорит, что поправка П. Д. Лапина — это самостоятельная статья, которую следует или принять или отклонить.

62а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает П. Д. Лапина, все ли права Патриарха исчерпаны в его поправке.

63. *П. Д. Латин* отвечает, что не все, но важнейшие.

63а. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Важнейшие — понятие растяжимое»⁴⁰².

63б. *С. И. Шидловский* предлагает голосовать вопрос о том, стоит ли перечислять права Патриарха.

64—65. Собор решает не перечислять в данной статье права Патриарха в отношении украинских епархий.

66—67. Собор отклоняет поправку еп. Анатолия (Грисюка).

⁴⁰¹ Л. 120.

⁴⁰² Л. 126.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку А. В. Васильева о том, что Патриарх благословляет созыв Украинских Соборов, и спрашивает, не отпадает ли эта поправка.

68а. *А. В. Васильев* отвечает, что поправка отпала бы в том случае, если бы прошло предложение П. Д. Лапина.

69. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что после принятия решения не перечислять права Патриарха нельзя ставить на голосование одно из его прав.

69а. *П. И. Астров* говорит, что вопроса о некоторых правах обойти нельзя.

69б. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Отвергнув полное перечисление прав Святейшего Патриарха, мы не отвергли возможности указания отдельных его прав»⁴⁰³.

70. Выступления по порядку голосования:

70а. *Еп. Анатолий (Грисюк)* говорит, что содержательные статьи отклоняются лишь по формальным основаниям.

70б. *С. И. Шидловский* полагает, что поправка А. В. Васильева подлежит голосованию.

70в. *А. В. Васильев*: «Мы стоим перед возможностью созыва самочинных соборов. <...> Чтобы этого не было впредь, представлялось бы нужным сказать, что Соборы должны быть созываемы с благословения Святейшего Патриарха»⁴⁰⁴.

71—72. Собор отклоняет поправку Е. М. Витошинского

73—74. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

75—76. Собор принимает ст. 5 в изложении Отдела.

77—78. 14.15—14.45 — перерыв.

79. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение 7 членов Собора (П. Д. Лапин и др.) о дополнении ст. 5 примечанием, согласно которому по отношению к епархиям Украины Патриарх имеет права, предусмотренные Положением о правах и обязанностях Святейшего Патриарха {=7}.

80. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* выступает в поддержку этого предложения.

81. *П. Д. Лапин* выступает в поддержку этого предложения.

82—83. Собор принимает примечание к ст. 5.

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение С. А. Котляревского снабдить этот документ особым введением.

⁴⁰³ Л. 128.

⁴⁰⁴ Л. 129.

84а. *С. А. Котляревский* зачитывает это введение, где говорится, что Собор рассмотрел составленные Всеукраинским Собором «Положение о временном Высшем Церковном Управлении Православной Церкви на Украине» и «Постановление» этого собора об обязательности решений Российского Собора и Патриарха для Украинской Церкви. «Собор признает, что на основании означенных Положений и Постановления <...> может быть устроена автономная Украинская Церковь, но не считает в настоящее время <...> возможным вводить в переданное Положение какие-либо изменения или приступить к разработке собственного предположения о будущем строе Украинской Церкви, полагая, что этот строй должен быть выработан при ближайшем участии всех церковных сил Украины. В настоящее же время Собор ограничивается более точным и полным раскрытием того единства Украинской и Русской Церкви, которое является каноническим условием правомерности украинской церковной автономии и которое всецело признается Всеукраинским Собором»⁴⁰⁵.

85. *А. В. Васильев* предлагает редакционные изменения к предложенному тексту.

85а. *Л. Д. Аксенов* предлагает дополнить положение еще одной статьей: «Вышеустановленные положения подлежат пересмотру на ближайшем Всероссийском Церковном Соборе»⁴⁰⁶. Смысл поправки в том, чтобы временное положение не стало постоянным.

85б. *А. В. Васильев* высказывается против этой статьи.

85в. *Л. К. Артамонов*: «При рассмотрении Положения Всеукраинского Собора мы должны высказать свое мнение, а заключение даст Святейший Патриарх. Ведь это Положение прислано Патриарху»⁴⁰⁷.

85г. *А. В. Васильев* считает, что если Патриарх передал вопрос Собору, то по этому вопросу состоится решение Собора, а не Патриарха.

85д. *П. И. Астров* полемизирует с *Л. К. Артамоновым*.

86—87. Собор отклоняет предложение *Л. Д. Аксенова*.

88. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование предложение *А. В. Васильева* о том, что Собор не возражает

⁴⁰⁵ Л. 132—133.

⁴⁰⁶ Л. 135.

⁴⁰⁷ Л. 136.

против того, чтобы выработанное Всеукраинским Собором «Положение» применялось в согласии с положениями об Украинской Церкви, выработанными Всероссийским Собором.

89. *П. И. Астров* поддерживает предложение А. В. Васильева, так как «оно выражает то, что мы имели в виду, но до настоящего времени не выразили»⁴⁰⁸.

90. Собор принимает предложение А. В. Васильева.

91. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложенный С. А. Котляревским текст введения будет передан в Редакционный отдел.

92. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает письмо митр. Киевского Антония (Храповицкого) Патриарху от 16/29 июня: «Всеукраинский Собор Церковный в своем заключительном заседании 28 июня старого стиля постановил сыновне приветствовать Ваше Святейшество и попросить себе Ваше святительское благословение, о чем я в качестве почетного председателя Собора и по просьбе действительного председателя епископа Пимена имею честь Вам доложить. Постановление Собора о сем было единогласное»⁴⁰⁹.

93. Собор решает просить Патриарха преподать благословение митр. Антонию (Храповицкому) и Всеукраинскому Собору.

94—95. Собор благодарит докладчиков.

96. Члены Собора поют: «Днесь благодать Святаго Духа нас собра».

97. Заседание закрыто в 15.15.

⁴⁰⁸ Л. 138.

⁴⁰⁹ Л. 139.

ДЕЯНИЕ 168

Москва, среда, 5/18 сентября 1918 г. 10.10—15.00.

Архив: ГАРФ № 171 (Ср. РГИА № 25, л. 263—315.

Машинопись).

1. Протокол (машинопись) л. 18—19.
2. Деяние (машинопись) л. 119—168.

Присутствовало 154 члена Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон; после перерыва — митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О полномочиях членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела об епархиальном управлении по донесению архиеп. Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения «Об епархиальном управлении». Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и проф. И. М. Громогласов.
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов).
5. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье «Обустройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).
6. Доклад отделов О духовно-учебных заведениях, О церковно-приходских школах, О преподавании закона Божия и Издательского «Об управлении духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных заведениях». Докладчик митр. Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).
7. Дополнительный доклад Отдела о церковной дисциплине «По вопросу об участии женщин в жизни Церкви». Докладчик прот. П. А. Миртов (не рассматривался).

3—6. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает принятый отделом вариант Постановления о

полномочиях членов Собора 1917—1918 гг. Собор принимает это постановление.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет передано Совещанию епископов, и предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении. Доклад был вызван заявлением архиеп. Симбирского Вениамина (Муратовского) о несогласованностях, обнаружившихся в некоторых статьях определения «Об епархиальном управлении».

8. *Докладчик Отдела еп. Старицкий Серафим (Александров)* говорит, что по мнению архиеп. Вениамина (Муратовского) ст. 34 и 76 противоречат друг другу, так как в одной говорится, что представители на епархиальные собрания избираются окружными собраниями, а в другой — что они избираются благочинническими собраниями. Кроме того, докладчик зачитывает принятый Отделом вариант первой половины ст. 80, согласно которой членами благочиннического совета не могут быть избраны лица, бывшие под судом.

9—11. Собор принимает в редакции Отдела ст. 80. Собор также утверждает предложение Отдела о передаче ст. 34 и 76 на усмотрение Редакционного отдела.

12. Собор постановляет благодарить докладчиков.

13 *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает сообщение о расстреле викария Новгородской епархии еп. Кирилловского Варсонофия (Лебедева) и произносит речь, посвященную его памяти.

14. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

15. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах».

16. *Митр. Кирилл (Смирнов)* дает предварительные объяснения к докладу: «В основу положена необходимость найти для архипастырей и пасомых оплот в их взаимном единении. Это общение и единение и осуществляется в мысли об объединении отдельных епархий нашей патриархии по округам. Необходимость такого сближения <о>сознана была еще до Собора. Еще Св. Синод после марта месяца 1917 г. <...> предложил, чтобы архипастыри под руководством старшего сошлись и обменялись мыслями о событиях. <...> Доклад этот, долго ожидавший очереди для своего рассмотрения, в основной своей теме уже разрешен в некоторых

постановлениях Собора. <...> По докладу церковные округа должны объединять епархии к миссионерско-пастырской деятельности, по предложениям же докладов о церковном суде и о составе Соборов церковные округа должны быть и административными, и судебными центрами, а не только пастырско-миссионерскими»⁴¹⁰. Присвоение округам административно-судебных функций предполагает увеличение размеров округов. Отдел предлагает выделить 20 округов, однако к докладу приложен другой проект, предлагающий выделение 15 округов.

17. Обсуждаются общие положения доклада.

18. *П. Д. Лапин* указывает на то, что деление на округа имеет древнюю историю и широко практиковалось, начиная с первых веков христианства. В Русской Церкви такого деления не было. Недостаток проекта *П. Д. Лапин* усматривает в искусственности выделяемых округов: механически объединяются епархии, не имеющие исторической связи между собой. Тем не менее *П. Д. Лапин* предлагает перейти к постатейному чтению, потому что «иметь какие бы ни было округа все же лучше, чем не иметь никаких»⁴¹¹.

19. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Чтобы убедиться, нужны ли митрополичьи округа вообще в Русской Церкви, следует рассмотреть недостатки ее организации. Сколько мы говорили и спорили в первую сессию Церковного Собора о соборности. Имеем ли право свидетельствовать, что у нас была и есть соборность епископов? Нет, она была безусловно погребена. Епископы не могли собираться для обсуждения волнующих их вопросов, так как на это смотрела государственная власть подозрительно. <...> Но, наконец, состоялся Всероссийский Церковный Собор, и по его соборности мы теперь основали жизнь нашей Церкви. Можно ли теперь вновь спорить о митрополичьих округах?»⁴¹² Далее *архиеп. Серафим* указывает на недостатки предложенного деления на округа.

20. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* выступает против перехода к постатейному чтению доклада. «Я просил бы не смешивать и не ставить наравне вопрос о церковных округах с вопросом о восстановлении патриаршества. Если восстановление патриаршества явилось осуществлением столь давно желанной

⁴¹⁰ Л. 123—125.

⁴¹¹ Л. 130.

⁴¹² Л. 131.

мысли, а умножение епархий — требованием жизни нашей Церкви, то вопрос об округах стоит иначе. <...> Поместные Соборы не связаны неразрывной связью с округами»⁴¹³. Докладчик опасается сепаратистских тенденций и полагает, что новое территориальное деление в сочетании с обстоятельствами войны и революции создадут неразбериху.

21—23. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* говорит, что вопрос об округах рассматривали два отдела Предсоборного Присутствия. Один из них решил этот вопрос отрицательно, а другой — положительно. Далее еп. Симон анализирует доводы «за» и «против» и выступает в поддержку проекта. «Укрепление патриаршества, умножение епархий требуют учреждения округов. Тогда центр церковной власти приблизится к народу и миллионы православных получат и хорошее церковное управление, сильное для отражения гонений на Церковь, и скорый и справедливый суд»⁴¹⁴.

24—27. 12.10—13.00 — перерыв. Во время перерыва *Патриарх* покидает заседание.

28—32. *А. В. Васильев* высказывается в поддержку проекта. Огромные территории России требуют создания более компактных объединений.

33. *Л. К. Артамонов*⁴¹⁵ выступает в поддержку проекта.

34. *Н. Д. Кузнецов* выступает против проекта, считая, что он является данью сепаратистским тенденциям: «Зачем создавать лишние административные инстанции, ненужную власть. Говорят: Патриарху много дела, нужно часть передать на места, но вы создаете еще собственные органы власти в округах, вы не уничтожаете бюрократизма, а увеличиваете сначала делопроизводство в митрополичьих округах, а потом в Высшем Церковном Управлении. Это не соответствует потребностям жизни, правовым обычаям. Пока Отдел стоял на точке зрения миссионерско-пастырской, то можно соглашаться с его предположениями, но с переходом на почву административно-судебную проект становится неприемлемым. Я полагаю, <...> соглашаться с проектом нельзя. <...> Церковные округа могут быть

⁴¹³ Л. 135.

⁴¹⁴ Л. 145.

⁴¹⁵ Если следовать машинописной, а не архивной нумерации листов, то после с. 32 (=л. 150) идет с. 36 (=л. 151), т. е. отсутствует конец речи Л. К. Артамонова и начало выступления Н. Д. Кузнецова.

миссионерско-пастырскими объединенными группами, но не административно-судебными. В таком случае, нужно предоставить Св. Патриарху на его усмотрение устраивать по мере надобности центры миссионерско-пастырского объединения»⁴¹⁶.

35. *В. А. Потулов* выступает в поддержку проекта. Он считает, что современное административное деление долго не продержится и на него не следует ориентироваться. Каноны предполагают деление на округа. Значительная часть выступления посвящена полемике с Н. Д. Кузнецовым.

36. *С. А. Котляревский* считает, что суть проекта выражена в ст. 11 и 12, и предлагает сосредоточиться на этих статьях. Вопрос о границах округов следует предоставить на рассмотрение Высшего Церковного Управления.

37—38. *Прот. Ф. Д. Филоненко* отказывается от слова.

39. *П. Б. Мансуров* высказывается в поддержку идеи округов. «В Петербургский период, когда возникала мысль о церковных округах, всегда выдвигалось соображение об опасности сепаратизма. Это опасение нам теперь надо отбросить, потому что механическое единство России уже принесло свои плоды»⁴¹⁷.

40. *П. И. Астров* полагает, что деление на округа должно иметь пастырско-миссионерское, но не административно-судебное значение, и предлагает перейти к постатейному чтению.

41. *Архим. Гурий (Степанов)*: «Предложенное деление на округа никоим образом не может быть принято, потому что такое деление лишь ухудшит и пастырское и миссионерское дело. Принимая же во внимание крайне тяжелое положение Русской Церкви в настоящее время и неопределенность ее будущего, допускать в настоящее время деление на округа не полезно»⁴¹⁸.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение 30 членов Собора (еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк) и др.) отложить обсуждение этого доклада до возобновления работ Собора.

43. *Митр. Кирилл (Смирнов)* выступает по порядку голосования этого предложения.

44. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление Н. Д. Кузнецова о предоставлении Патриарху и Высшему

⁴¹⁶ Л. 151—153.

⁴¹⁷ Л. 158.

⁴¹⁸ Л. 162.

Церковному Управлению права устанавливать центры объединения епархий в миссионерско-пастырском отношении.

45. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает продолжить обсуждение доклада.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о продолжении обсуждения.

47. *А. Г. Куляшев* предлагает обсудить этот доклад.

48—49. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 169

Москва, четверг, 6/19 сентября 1918 г. 10. 10—15.15.

Архив: ГАРФ № 172 (Ср. РГИА № 26, л. 1—176.

Машинопись).

Протокол (машинопись) л. 19—22.

Деяние (машинопись) л. 23—98.

Присутствовало 157 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела «Об основных положениях автономного устройства Украинской Церкви». Докладчик С. Г. Рункевич (не рассматривался).

3. Предложение Высшего Церковного Управления о пересмотре Соборного постановления от 17/30 августа сего года относительно использования для дела внешкольного просвещения служащих в духовно-учебных заведениях и обеспечении их содержанием из епархиальных средств (не рассматривался).

4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах» (продолжение). Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов).

5. Доклад Отдела об устройении Православной церкви в Закавказье «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

6. Доклад Отделов о духовно-учебных заведениях, О церковно-приходских школах, О преподавании Закона Божия и Издательского «Об управлении духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных заведениях». Докладчик митр. Кирилл (Смирнов).

7. Дополнительный доклад Отдела о церковной дисциплине «По вопросу об участии женщин в жизни Церкви». Докладчик прот. П. А. Миртов.

2—3. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает сообщение о расстреле членов Собора В. А. Бялыницкого-Бирули и Г. И. Полонского⁴¹⁹. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

4. В 10.10 в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

5—6. *Секретарь* зачитывает заявление бывшего члена Собора А. Ф. Пионткевича о причинах его неприбытия на Собор и постановление Соборного Совета о признании этого объяснения удовлетворительным. Постановлено восстановить А. Ф. Пионткевича в звании члена Собора.

7—8. *Секретарь* зачитывает заявление еп. Уральского Тихона (Оболенского) о сложении звания члена Собора от монашествующих с сохранением звания члена Собора по должности. Собор утверждает постановление Соборного Совета признать еп. Тихона (Оболенского) сложившим полномочия члена Собора по избранию от монашествующих с сохранением полномочий по должности.

9—10. *Секретарь* зачитывает заявление 36 членов Собора (Б. А. Тураев и др.) о рассмотрении до прекращения работы Собора составленного Богослужбным отделом «Чина диаконского погребения». Собор утверждает постановление Соборного Совета, согласно которому из-за невозможности рассмотреть этот проект по недостатку времени передать «Чин» на утверждение Патриарха и Синода.

11—12. *Секретарь* зачитывает доклад Отдела о внутренней и внешней миссии «Положение об Иерусалимской миссии» и доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О поминовении за богослужением в Православной Российской Церкви Восточных патриархов». Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этих докладов на утверждение Высшего Церковного Управления.

13—14. *Секретарь* зачитывает доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме о необходимости поручить издание православного месяцеслова, служб всем русским святым и лицевых святцев избранной Отделом специальной комиссии (Б. А. Тураев, И. А. Карабинов, С. С. Глаголев, иером. Афанасий (Сахаров)) под председательством архим. Неофита (Осипова) и о выделении средств для работы этой комиссии, а также на издание церковного календаря на 1919 г. Собор

⁴¹⁹ По сообщению в Известиях ВЦИК от 5/18 сентября 1918 г.

утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого доклада Высшему Церковному Управлению и о поручении составить календарь на 1919 г. прот. А. П. Рождественскому.

15—16. Собор утверждает постановление Патриарха и Синода об изменении Соборного постановления от 17/30 августа о том, чтобы в тех епархиях, которые имеют возможность содержать преподавателей закрытых духовных учебных заведений, эти преподаватели могут использоваться для внешкольного просвещения в епархии.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению дополнительного доклада Отдела о церковной дисциплине «Об участии женщин в жизни Церкви».

18. *П. А. Миртов* кратко рассказывает историю обсуждения этого доклада, а затем зачитывает дополнительный доклад Отдела, согласно которому, кроме прав, предоставленных предыдущим докладом, женщины также получают право участвовать в благотворительных и епархиальных собраниях, занимать ряд должностей в епархиальных просветительских, благотворительных и других учреждениях, а в исключительных случаях исполнять должность псаломщика.

19—21. Собор принимает доклад в редакции Отдела и благодарит докладчика.

22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах».

23. Дискуссия:

23а. *Архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский)* указывает на важность и сложность этого законопроекта и предлагает отложить его до следующей сессии или следующего Собора. «Если бы, <...> проект был бы принят в окончательном результате, то это может, по-моему, совершиться при одном условии, то есть, если бы он был приспособлен к новой жизни. Но если этого не будет, то Собор поступил бы мудро, отложив до времени проект. Да, может быть, недалеко и время, когда настанут лучшие условия для церковного строительства. Иначе Собор уподобится архитектору, который, по окончании здания, вздумал бы делать к нему пристройку, рискуя и целостью и красотой вида,

и таким образом дал бы право широких нареканий в грядущей церковной истории»⁴²⁰.

23б. *П. Д. Латин* анализирует выступления предыдущих ораторов, приводит исторические и канонические справки.

23в. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Мы собрались здесь и соборовали за двести лет один раз. Как велик будет следующий промежуток, мы не знаем. Может быть, Всероссийский Собор соберется опять через 200 лет? Одно весьма вероятно, что до созыва такого Собора пройдет не три года. Теперь строят планы: одни говорят: «на следующем Соборе», другие: «на следующей сессии». А ведь часто созывать Собор — это невозможно. Для того чтобы созвать в будущем такой Собор, надо четыре миллиона. <...> Я предлагаю откровенно сознаться, что мы не можем так скоро составить этот будущий Всероссийский Церковный Собор, чтобы он также продолжал служить центром единения церковного. Поэтому к малым соборам мы должны стремиться, собирая их на местах. <...> А потому моя формула такова, что теперь Священный Собор утверждает церковные округа, а самое количество округов и распределение епархий по округам поручает указать Высшему Церковному Управлению»⁴²¹.

23г. *А. В. Васильев*: «Необходимо децентрализовать ведение дела, чтобы Святейший Патриарх и Высшее Церковное Управление могли успешно работать над общими и важными вопросами церковной жизни, а не разбираться в мелочах, которые могут скорее и удобнее быть разрешены на месте. <...> Или упраздните сан митрополита, или не сводите его к одному белому клобуку, а дайте ему действительную власть, принадлежащую ему по канонам. Необходимо дать возможность епископам выполнить 6 правило VII Вселенского Собора, которое грозит им наказанием за пренебрежение к тому, чтобы в каждой области единожды в год были соборы. Без распределения епархий по округам этого правила епископы не могут исполнять»⁴²².

23д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* обращает внимание на то, что в докладе Отдела говорится о *церковных округах*, в то время как участники дискуссии говорят о *митрополичьих округах*. Доклад не дает четкого указания на то, какие округа имеются в виду. Анализируя выступления по обсуждаемому вопросу, митр.

⁴²⁰ Л. 38.

⁴²¹ Л. 45—46.

⁴²² Л. 48—49.

Арсений замечает, что члены Собора опираются на одни и те же каноны для доказательства противоположных утверждений. «Вот тут-то и является задача, которая должна подлежать решению Собора если не сейчас, то в будущем. Ведь нельзя же так, простите за выражение, жонглировать канонами подобно юристам, которые вычитывают статьи законов. <...> Нужно решить, какие каноны имеют такое обязательное значение, что я за них должен жизнь свою положить. Правда, наука и жизнь идут своими путями к решению этого вопроса. Наука показывает, что одни каноны догматического характера как основные имеют постоянное значение и не подлежат изменению, а другие применялись только к местным условиям и в течение известного времени. Еще Св. Григорий Богослов называл некоторые каноны мертвыми, так как они уже не имели применения к жизни. Почему же нашему или следующему Собору не заняться этим вопросом и не решить, что одни каноны как догматические имеют основное и неизменное значение, другие — только нравственное, а третьи уже утратили свое значение для всей Церкви. Ведь это предоставлено свободе Церкви, и мы не должны думать, что Церковь могла свободно творить каноны только в период своего расцвета в первые семь веков. Разве Дух Святой только тогда действовал в Церкви, а теперь не действует? Разве мы не можем, по сношении с автокефальными Церквями, разрешить этот вопрос? <...> Что бы ни говорили об округах, — это случайная форма церковного устройства. Канонично было то, что разумно применялось: в одной Церкви одна форма, а в иной — другая. Вот почему и мы, занимаясь устройством русской церковной жизни, несомненно, на канонических началах, должны применяться к данным условиям. <...> Не нужно спешить с учреждением церковных или митрополичьих округов, а <следует> передать решение этого вопроса на уважение следующей сессии Собора или будущих Соборов, которые соберутся в большем составе при более благоприятных обстоятельствах»⁴²³.

24. *Еп. Чистопольский Анатолий (Трисюк)* полемизирует с П. Д. Лапиным.

25—26. 12.10—13.10 — перерыв.

27. *Митр. Кирилл (Смирнов)* произносит заключительное слово по общим основаниям доклада. «Есть ли существование

⁴²³ Л. 54—64.

округов несомненное требование канонов? Свидетельствует ли оно о полноте развития церковной жизни, — или учреждение их было явлением случайным, вызванным обстоятельствами времени и места? Одна часть ораторов стояла на той точке зрения, что существование церковных округов <...> есть нечто существенное, входящее в самую природу канонического устройства Церкви. На этой точке зрения стоял и Отдел, представляя свой доклад. Иные держались противоположного воззрения»⁴²⁴. Далее митр. Кирилл анализирует эволюцию идеи округов в истории Русской Церкви. Возвращаясь к обсуждаемому докладу, митр Кирилл говорит, что «те места принятых Собором постановлений «О прославлении русских святых к местному почитанию», «О Высшем Церковном Управлении», «О Соборах, созываемых через три года», «О суде» и т. п., в которых упоминаются митрополичьи округа, все повиснут в воздухе, если настоящее положение о церковных округах не будет принято Собором»⁴²⁵. Поскольку из-за недостатка времени постатейное чтение доклада невозможно, докладчик присоединяется к предложению еп. Симона (Шлеева) принципиально одобрить доклад, а конкретную работу поручить Высшему Церковному Управлению.

28—29. Собор отклоняет предложение 30 членов Собора отложить обсуждение этого доклада до возобновления занятий Собора.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение Н. Д. Кузнецова предоставить Патриарху совместно с Высшим Церковным Управлением устанавливать центры объединения епархий в миссионерско-пастырском отношении.

31. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* считает, что поправка Н. Д. Кузнецова содержит в себе новую мысль, и предлагает сначала голосовать свою поправку.

31а. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что он лишь употребил новые слова, но суть предложения относится к обсуждаемому проекту.

31б. *С. И. Шидловский* присоединяется к мнению еп. Симона (Шлеева).

31в. *Протопр. Н. А. Любимов* считает, что нельзя откладывать обсуждение этого вопроса до следующей сессии.

32—33. Собор отклоняет предложение Н. Д. Кузнецова.

⁴²⁴ Л. 67—68.

⁴²⁵ Л. 70.

34—35. Собор принимает предложение еп. Симона (Шлеева) поручить распределение епархий по округам Высшему Церковному Управлению.

36—37. Собор благодарит докладчика.

38. В 14.40 *Патриарх* покидает заседание.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает приступить к обсуждению доклада Отделов О духовно-учебных заведениях, О церковно-приходских школах, О преподавании Закона Божия и Издательского «Об управлении духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных заведениях».

40. *Митр. Кирилл (Смирнов)* рассказывает об основных моментах работы отделов. Сопротивление власти школьному делу заставляет искать новые пути. Необходимо создать центр, который будет ведать преподаванием Закона Божия. «Школа духовная уничтожена, над духовно-учебными заведениями нависла угроза прекращения их существования, а между тем весь аппарат учреждений, руководителей дела — преданных, опытных и трудоспособных — необходимо было использовать. И вот в заинтересованных этими вопросами отделах <...> возникла мысль объединить все учебное дело в каком-либо одном органе, использовать существующие учебные силы и дать им приложение на местах»⁴²⁶. После того, как духовные учебные заведения были отняты, была создана комиссия, занимающаяся организацией церковно-школьного дела в новых условиях. Комиссия выработала свои предложения, однако для решения не терпящих отлагательства вопросов был создан Школьно-просветительский отдел. В результате имеется доклад этого отдела и доклад комиссии. Соединенное заседание трех отделов «решило доклад, выработанный Комиссией, рассмотреть только принципиально, выбрав из него существенно необходимое, а Школьно-просветительскому отделу через Высшее Церковное Управление <...> предложить использовать положение Отдела для усовершенствования организации»⁴²⁷.

41. *Прот. П. И. Соколов* не соглашается с докладом митр. Кирилла (Смирнова), так как этот доклад предполагает закрытие Училищного совета при Св. Синоде. Дается краткий очерк истории и деятельности этого совета. «Говорят, — продолжает прот.

⁴²⁶ Л. 83.

⁴²⁷ Л. 85.

П. И. Соколов, — что церковно-приходских школ нет, они отобраны, чем ведать будет Училищный совет? Но фактически школы есть, только управление ими принадлежит другим. Если уничтожить учреждение потому, что предмет, для которого оно существовало, временно отнят, то, становясь на эту точку зрения, можно договориться до многого. Декретами теперешнего правительства отняты и монастыри, и храмы, все, чем заведует Высшее Церковное Управление. Но мы живем в кошмарное время. Если учитывать это время и следовать по его указаниям, то придется от всего отказаться. Мы верим, что это время пройдет, <...> наступит нормальное время. <...> К этому времени надо готовиться, потребуются испытанные деятели, и плохо, если мы их растеряем»⁴²⁸.

42. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что прот. П. И. Соколов выступает не по докладу. Создание или упразднение синодальных структур — дело Высшего Церковного Управления, а не Собора. Доклад лишь сосредотачивает управление школьным делом в руках Школьно-просветительского отдела Высшего Церковного Совета.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отмечает заслуги Учебного комитета и Училищного совета, но признает необходимость ликвидации этих учреждений.

43а. *Прот. П. И. Соколов* говорит об опытности сотрудников Училищного совета.

43б. *М. Ф. Глаголев* полагает, что доклад не следует рассматривать по существу. Его необходимо передать Высшему Церковному Управлению.

44. *Митр. Кирилл (Смирнов)* присоединяется к предложению М. Ф. Глаголева.

44а. *Свящ. И. А. Артоболевский* указывает на неточность в тексте доклада.

44б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование доклад соединенного заседания.

45—46. Собор принимает постановления соединенного заседания отделов, деятельность которых связана с религиозным образованием:

а) Управление духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных

⁴²⁸ Л. 88.

заведениях сосредоточить в Школьно-просветительском отделе Высшего Церковного Совета в той организации его, которая намечена в постановлении Патриарха, Синода и ВЦС от 30 июля 1918 г. за № 262.

б) Признать необходимой помощь Высшего Церковного Управления школьным деятелям.

в) Подготовленный комиссией проект организации религиозно-просветительского совета при Высшем Церковном Управлении передать в Высший Церковный Совет с тем, чтобы он принял из этого проекта к руководству то, что сочтет полезным.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает заслушать доклад Отдела личного состава об изменениях в составе Собора.

48. *Л. К. Артамонов* зачитывает доклад, согласно которому признаются законными полномочия членов Собора А. Д. Фоменко и Л. Д. Аксенова; полномочия еп. Нарвского Геннадия (Туберозова) и еп. Чигиринского Никодима (Кроткова) признаются на время отсутствия на Соборе уполномочивших их иерархов. Собор утверждает доклад.

49. Заседание закрыто в 15.15.

ДЕЯНИЕ 170

Москва, пятница, 7/20 сентября 1918 г. 10.00—14.45.

Архив: ГАРФ № 173 (Ср. РГИА № 26, л. 86—188.

Машинопись).

Протокол (машинопись) л. 53—67.

Деяние (машинопись) л. 71—186.

Присутствовало 134 члена Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Доклады Редакционного отдела:

а) «Об основных положениях автономного устройства Украинской Церкви». Докладчик С. Г. Рункевич.

б) «Об участии женщин на разных поприщах церковного служения». Докладчик проф. В. А. Керенский.

2. Текущие дела.

3. Доклад Отделов о Высшем Церковном Управлении и о церковном имуществе и хозяйстве «О положении о штатах Высшего Церковного Управления». Докладчик В. П. Шейн.

4. Отчет о развитии соборного счетоводства.

5. Доклад Отдела о единении с Православною Церковью всех христианских исповеданий по вопросу о единении со старокатоликами и англиканами.

6. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий.

3—5. С. Г. Рункевич зачитывает, а члены Собора принимают подготовленный Редакционным отделом вариант Положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине, а также предложение Отдела о необходимости согласования этого документа с ранее принятыми соборными определениями. Собор принимает доклад в изложении Редакционного отдела.

6. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что принятое постановление будет передано в Совецание епископов.

7—8. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению постановления Патриарха и Синода:

а) от 4/17 сентября за № 762 о перемещении еп. Никольско-Уссурийского Павла (Ивановского) на кафедру еп. Вяземского, викария Смоленской епархии;

б) от 4/17 сентября за № 763 о бытии избранному свободным голосованием клира и мирян Подольской епархии Пимену (Пегову) епископом Подольским и Брацлавским;

в) от 4/17 сентября за № 765 о назначении еп. Тверского Серафима (Чичагова) на Варшавскую кафедру.

9—10. Секретарь зачитывает:

а) Список докладов, внесенных Отделами, но не рассмотренных Собором:

1. Об учреждении Патриаршей палаты церковного искусства и древностей.
2. Об основных положениях Библейского совета при Высшем Церковном Управлении.
3. Об устройстве Православной Церкви в Финляндии.
4. По делу о провозглашении грузинами автокефалии своей Церкви.
5. О Церковно-Издательском совете.
6. Об Уставе устройства церковного суда.
7. Об общих положениях Устава церковного судопроизводства.
8. Об Уставе о церковных наказаниях.
9. Об Уставе о расторжении освященных Церковью браков.
10. О бюджете Высшего Церковного Управления.
11. Об образовании Ревизионной Комиссии для передачи имущества от старых к новым высшим церковным учреждениям.
12. Об Уставе православных академий.
13. Дополнительный к этому доклад об изменении некоторых статей Устава православных духовных академий.
14. О высшей церковно-богословской школе.
15. О сохранении старого стиля для церковного исчисления до решения вопроса о реформе календаря всей Православной Церковью.
16. О последовании литии, певаемой в нужде, скорби и обстоянии.
17. О внешкольном религиозном просвещении народа.

18. Об учреждении представительства Патриарха Московского и всей России пред всеми Восточными Патриархами и главами православных автокефальных Церквей.
19. О правовом положении духовенства в русском государстве.
20. Об образовательном цензе православного духовенства.

б) Постановление Собора от 31 января 1918 г., согласно которому в том случае, если Собор будет вынужден приостановить свою работу, не выполнив всех намеченных задач, Высшему Церковному Управлению предоставляется право вводить в жизнь подготовленные отделами доклады.

в) Собор утверждает постановление Соборного Совета «уполномочить Соборный Совет все доклады, которые останутся нерассмотренными Собором, препроводить на разрешение Высшего Церковного Управления, а сему управлению предоставить, по бывшим примерам, <право> вводить выработанные Отделами предначертания в жизнь по мере надобности полностью или в частях, повсеместно или в некоторых епархиях»⁴²⁹.

11—12. Секретарь зачитывает:

а) Заявление 31 члена Собора о необходимости подтвердить полномочия лиц, избранных Высшим Церковным Управлением и Соборным Советом для защиты перед гражданскими властями имущественных прав Православной Церкви.

б) Постановление Собора от 7/20 апреля о поручении Св. Синоду, Высшему Церковному Совету и Соборному Совету поступать по своему усмотрению в деле отстаивания перед светскими властями нужд Православной Церкви.

в) Постановление Соборного Совета просить протопр. Н. А. Любимова, А. Д. Самарина, Н. Д. Кузнецова участвовать в переговорах с народными комиссарами.

г) Постановление Высшего Церковного Управления о приглашении к участию в этом деле С. Г. Рункевича, И. М. Громогласова, А. А. Салова.

д) Согласно постановлению Соборного Совета от 6/19 сентября Собор утверждает полномочия лиц, ведущих переговоры

⁴²⁹ Л. 77.

с народными комиссарами. Соборному Совету и Высшему Церковному Управлению, в случае невозможности для кого-либо из этих лиц выполнять свои обязанности, дается право приглашать на их место других лиц.

13. *Председатель* объявляет о переходе к обсуждению доклада Отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О положении и штатах Высшего Церковного Управления».

14—15. *Докладчик В. П. Шейн* зачитывает:

а) Доклад «О положении и штатах Высшего Церковного Управления». Согласно докладу, положение и штаты Канцелярий Св. Синода, Высшего Церковного Совета и Патриаршего управления утверждаются Высшим Церковным Управлением. Высшее Церковное Управление имеет право изменять эти положения и штаты; оно же решает вопросы об установлении прибавок, пенсий и т. д. Служащие имеют право на ежегодный отпуск и отпуск по болезни. Кроме того, предлагается дополнить определение Собора от 3/16 апреля 1918 г. поправками, согласно которым члены Синода и Высшего Церковного Совета, не посещающие занятия по болезни, сохраняют содержание в течение двух месяцев.

б) Предложение 30 членов Собора (П. Д. Урусов и др.), согласно которому во время перерыва работы Собора Высшее Церковное Управление увеличивает содержание своих чиновников с учетом инфляции.

в) Постановление Соборного Совета представить эти документы на решение Собора.

16. Собор принимает доклад и поправки.

17. *Секретарь* зачитывает постановления Соборного Совета:

а) По докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении «О будущих соборах Российской Церкви и их составе»: «За краткостью остающегося до прекращения занятий Собора времени, предложить Собору, не входя в рассмотрение настоящего доклада, предоставить Высшему Церковному Управлению созвать будущий Собор на началах, установленных в сем докладе для созыва больших Соборов девятилетнего периода»⁴³⁰.

⁴³⁰ Цитируется по протоколу (л. 59). В Деянии текст испорчен.

б) По словесному заявлению Патриарха: «Предоставить святейшему Патриарху созвать будущий Собор весною 1921 года и <...> сохранить за избранными настоящим Собором членами Св. Синода и Высшего Церковного Совета их полномочия до избрания нового состава сих установлений будущим Собором»⁴³¹.

18. *Л. К. Артамонов*: «Священный Собор уже постановил, что настоящий Собор прерывает свои заседания сегодня, и что созыв четвертой сессии последует тогда, когда Святейший Патриарх по обстоятельствам церковной жизни признает это необходимым. Поэтому срок выборов нового Собора и его созыв надо определить на три года вперед от созыва четвертой сессии нашего Собора. Фиксирование же созыва нового Собора 1921 годом может поставить Высшее Церковное Управление в тяжелое положение, так как обстоятельства могут так сложиться, что провести новые выборы окажется невозможным. Полномочия членов первого Собора прекратятся, а нового Собора долго не будет»⁴³².

19. *А. В. Васильев*: «Всякие сроки не безусловны, а условны. Если воле Божьей угодно будет, то предположение Соборного Совета осуществится, если нет, то предположение не будет осуществлено. Я предлагаю, не мудрствуя лукаво, принять предложение Соборного Совета»⁴³³.

20—22. Собор утверждает постановления Соборного Совета.

23. *Председатель Отдела о соединении Церквей архиеп. Алеутский Евдоким (Мещерский)*: «<...> Я очень скорблю, что доклад поступил в такое тяжелое время, когда кончаются часы нашего священного единения в этой палате и когда при окончании работы путаются мысли и я не могу доложить вам всего того, что мог бы сообщить. Собор, с нашей точки зрения, давно должен был бы обратить внимание на этот вопрос. Если Церковь жива, то мы не можем оставаться в таких узких рамках, в каких были. Если у нас нет мужества пойти с проповедью за пределы нашего отечества, то мы должны выслушать голос, идущий оттуда к нам. Я имею в виду голос англикано-епископальной церкви. <...> Отдел о соединении Церквей, ознакомившись с положением вопроса о соединении со старокатолическою и англо-американскою епископальною Церквями, искренно и настойчиво ищущими

⁴³¹ Л. 83.

⁴³² Л. 83.

⁴³³ Л. 83.

единения или сближения, не находит непреодолимых препятствий на пути к означенной цели. Считая единение христианских церквей особенно желательным в переживаемое время напряженной борьбы с неверием, грубым материализмом и нравственным одичанием, Отдел предлагает Священному Собору принять следующее постановление:

1. Священный Собор Православной Российской Церкви, с отрадою видя искренние стремления старокатоликов и англикан к единению с Православною Церковью на основе учения и преданий древне-кафолической Церкви, благословляет труды и усилия лиц, работающих над изысканием пути к единению с названными дружественными Церквями.

2. Собор предоставляет Священному Синоду организовать постоянную при Священном Синоде Комиссию с отделениями в России и за границей для дальнейшего изучения старокатолического и англиканского вопросов, для разъяснения путем сношений со старокатоликами и англиканами трудностей, лежащих на пути к единению, и возможного содействия к скорейшему достижению конечной цели»⁴³⁴.

24—25. Собор утверждает это постановление.

26—29. *Председатель Комиссии по ознакомлению с финансовым положением Собора архиеп. Владивостокский Евсевий (Никольский)* сообщает предварительные сведения к докладу Комиссии, а прот. А. В. Санковский и М. И. Арэфьев зачитывают доклад Отдела, в котором содержится подробный анализ финансовой деятельности Собора⁴³⁵.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что доклад должен быть напечатан в Деяниях Собора или же в Церковных ведомостях.

31. Собор принимает доклад к сведению и благодарит докладчиков.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает приступить к обсуждению доклада Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией. По благословению Патриарха во время обсуждения этого вопроса председательские функции исполняет митр. Кирилл (Смирнов),

⁴³⁴ Л. 84—85.

⁴³⁵ Из-за значительного объема и концентрированного изложения этот доклад не поддается пересказу. См. л. 86—123.

так как обсуждаемый вопрос имеет к нему непосредственное отношение.

33. *Прот. А. И. Юницкий* зачитывает доклад Отдела. Доклад предполагает образование Бакинской епархии с включением в ее состав приходов, ранее не бывших в экзархате, а входивших в состав Владикавказской и Туркестанской епархий. Доклад содержит описание структуры и состава этой епархии.

34. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что соборному обсуждению должен подлежать сам факт учреждения Бакинской епархии. Остальные положения доклада могут быть переданы Высшему Церковному Управлению.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что на прошлом заседании Высшему Церковному Управлению был передан доклад о церковных округах. Этот доклад еще не разработан, а вниманию Собора уже предлагается проект митрополичьего округа на Кавказе. «По недостатку времени все эти вопросы остались для нас не выясненными настолько, чтобы мы могли вынести сейчас по ним определенное и основательное решение. Мы должны разрешить обсуждаемый вопрос, так сказать, бессознательно, должны наложить штампель на то, на что не имеем права ввиду недостаточного знакомства с предметом. <...> Я смотрю на этот вопрос с широкой точки зрения. Имея в виду автокефалию Грузии, а также послание по этому поводу Святейшего Патриарха, которое несколько расходится с этим докладом, нужно признать, что обсуждаемый вопрос имеет большое значение и для всей Русской Церкви. Поэтому решать его без должной подготовки невозможно и для Собора недопустимо. Я полагал бы передать вопрос о митрополичьем округе на Кавказе, как это сделано в отношении к другим округам, на рассмотрение и решение Высшего Церковного Управления»⁴³⁶.

36—38. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* предлагает следующий проект решения по этому вопросу: «Священный Собор, заслушав доклад об учреждении на Кавказе Бакинской епархии и митрополичьего округа, поручает Высшему Церковному Управлению в первую очередь, незамедлительно открыть названную епархию и округ»⁴³⁷.

39. *Л. К. Артамонов* указывает на связь этого вопроса с объявленной Грузинской Церковью автокефалией. Собор должен в

⁴³⁶ Л. 130.

⁴³⁷ Л. 131.

принципе утвердить доклад, предоставив обсуждение частных Высшему Церковному Управлению.

40. *А. В. Васильев*: «Не только отсутствие времени, но и то, что не определилось еще отношение нашей Церкви к Грузинской автокефалии, заставляет нас передать вопрос на рассмотрение Высшего Церковного Управления»⁴³⁸. Однако, по мнению А. В. Васильева, Собор должен принять некоторые принципиальные положения этого доклада.

41. *П. И. Астров* считает, что часть статей должен принять Собор, а остальные — Высшее Церковное Управление.

42—44. *В. А. Потулов* присоединяется к мнению митр. Арсения (Стадницкого).

45. *Еп. Тамбовский Зиновий (Дроздов)*: «Нам нужно решить первый вопрос, как относиться к грузинам, кто они — братья или раскольники, находятся они с нами в единении или вражде? И только решив этот вопрос, мы можем решить другой вопрос относительно устройства Православной Церкви в Закавказье и на Кавказе вообще. <...> Я думаю, что хорошо устроить округ, но тогда, когда будет выяснено положение Закаспийской области»⁴³⁹.

46. *П. Я. Руднев* предлагает дождаться разрешения этого вопроса естественным образом. «Высшие органы церковной власти будут следить за естественным развитием вопроса и в нужный момент установят нужные формы управления, а следующий Собор эти формы утвердит»⁴⁴⁰.

47. *П. Б. Мансуров* считает, что сейчас решить этот вопрос нельзя.

48. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* не видит неудобств в том, что приходы Дагестанской области относятся к Владикавказской епархии.

49. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что список ораторов исчерпан.

50. *Прот. А. И. Юницкий* высказывается в поддержку доклада.

51. *Митр. Кирилл (Смирнов)* зачитывает поступившие поправки к докладу.

52. *Еп. Симон (Шлеев)* выступает по порядку голосования.

⁴³⁸ Л. 133.

⁴³⁹ Л. 135—136.

⁴⁴⁰ Л. 137.

53—54. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать доклад на рассмотрение Высшего Церковного Управления или последующей сессии Собора.

55—56. 12.50—13.40 — перерыв.

57—60. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст дополнительного доклада «Об участии женщин в жизни Церкви». Доклад передается Совещанию епископов.

61—63. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст постановления о церковных округах. Доклад передается Совещанию епископов.

64—66. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст постановления об изменениях в статьях 80 и 83 Соборного определения об епархиальном управлении. Доклад передается Совещанию епископов.

67—69. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст «Постановления об управлении духовно-учебными заведениями и церковно-приходскими школами и организации законоучительства для учащихся в светских учебных заведениях». Доклад передается Совещанию епископов.

70—72. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст «Постановления о положении и штатах Высшего Церковного Управления». Доклад передается Совещанию епископов.

73—75. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст «Постановления о созыве будущего очередного Собора и о полномочиях членов Св. Синода и Высшего Церковного Совета». Доклад передается Совещанию епископов.

76. Собор благодарит Редакционный отдел и его председателя С. Г. Рункевича.

77—80. В. П. Шейн говорит, что сведения о гонениях стекались со всех сторон «и представляют ужасную картину того, что приходится терпеть Церкви. <...> Декрет о свободе совести поставил Православную Русскую Церковь в положение не только фактически, но и юридически гонимой. В своем особом постановлении, которое было напечатано в «Церковных ведомостях» и сообщено Совету народных комиссаров,

Священный Собор определенно выявил это скрытое в словах декрета враждебное всякой религиозной свободе существо его. <...> Со времени издания декрета открылся целый ряд поруганий и осквернений храмов и святынь, захватов церковного имущества; целый ряд ничем не оправданных и никому не нужных захватов и убийств, насилий, арестов и издевательств над служителями Христа и Его Церкви»⁴⁴¹. Далее В. П. Шеин рассказывает о конкретных случаях убийств священнослужителей, сведения о которых стали известны Комиссии о гонениях. Государство активно вмешивается в дела Церкви. Самарский комиссар по вероисповедальным делам в циркулярном предписании приказал причтам всех церквей епархии венчать лиц, браки которых расторгнуты революционными трибуналами. «Что это — наглость ли, доведенная до крайних пределов, или же чудовищная несознательность и темнота? Издавать от имени народа декрет об отделении Церкви от государства, вводить гражданский брак и потом, когда сам народ не признает действительным этот гражданский брак и стремится освятить его в Церкви, говорить снова о той же «воле народа» благословлять церковно брак. И таких распоряжений было не одно, <...> и в других местах требовали этого от священников. <...> А Калужский революционный трибунал пошел еще дальше. Он вынес постановление о лишении священнического сана настоятеля Ковельского собора о. протоиерея С. Протопопова. В другом же случае Калужский губернский исполнительный комитет потребовал отмены постановления о запрещении в священнослужении священника Покровского, <...> и, не дожидаясь этой отмены, своею властью восстановил в правах Покровского и разрешил ему священнослужение. Так понимают свободу внутренней жизни Церкви советские власти на местах»⁴⁴². Далее рассказывается об изъятии церковной собственности, ограблении монастырей и храмов, закрытии принадлежащих Церкви учебных заведений, больниц и богаделен. В конце доклада приводятся имеющиеся в распоряжении Собора на 7/20 сентября 1918 г. данные об убийствах за веру, о захватах архиерейских домов, духовных учебных заведений, при этом указывается, что

⁴⁴¹ Л. 149—150.

⁴⁴² Л. 161.

приведенные сведения неполные. Оглашается поименный список новомучеников. Собор поет «Со святыми упокой»⁴⁴³.

81—83. *Секретарь* зачитывает, а Собор передает на разрешение Высшего Церковного Совета выработанный особой комиссией проект соборного предначертания о защите церковного имущества, не имеющего значения святынь.

84. *Секретарь* зачитывает постановление Совещания епископов об отклонении принятого 4/17 сентября постановления Собора «О церковном суде».

85. *Н. Д. Кузнецов* рассказывает о том, как выполняется поручение об организации переговоров между делегацией Собора и СНК. На просьбу принять делегацию В. Д. Бонч-Бруевич ответил, «что это от него не зависит, и что надо подать об этом официальное заявление в Совет народных комиссаров, потому что прием не обычный. <...> Сегодня в ответ на мое заявление я получил бумагу от 20 сентября за № 10 274 с сообщением, что свои пожелания делегация от Собора может представить в письменной форме, в приеме же делегации надобности не встречается. Кроме того, я должен сказать, что мною было подано в Совет народных комиссаров по поводу известной инструкции заявление о том, что это не инструкция, вытекающая из декрета 23 января, а новое узаконение, изданное с нарушением порядка издания закона, и что сам Комиссариат юстиции не имел права издавать такую инструкцию. К этому заявлению присоединились представители многих вероисповеданий, которые на днях собрались у меня на квартире и представили Совету народных комиссаров и от себя протесты. В ответ на это В. Д. Бонч-Бруевич сообщил мне, что ввиду важности затронутых вопросов по поводу всех этих заявлений Юридическое совещание при Комиссариате юстиции даст свое заключение, и тогда весь материал будет внесен на обсуждение Совета народных комиссаров»⁴⁴⁴.

86. *Л. К. Артамонов* выступает с речью о работе Собора и его руководящих органов. «<...>Собор имел 3 сессии: первая сессия продлилась 116 дней — с 15 августа по 9 декабря 1917 года; в течение этого времени состоялось 65 пленарных заседаний; вторая сессия продолжалась 78 дней, с 20 января по 7 апреля 1918 года, и за это время было 64 пленарных заседания; наконец, третья сессия продолжалась 85 дней, с 15 июня по 7 сентября 1918 года, в

⁴⁴³ Л. 148—169.

⁴⁴⁴ Л. 172—173.

течение ее состоялось 41 пленарное заседание. Следовательно, всего за три сессии Собора рабочих дней 279, и за это время состоялось 170 пленарных заседаний, то есть почти на каждые три дня приходилось два пленарных заседания. Каждое заседание длилось в среднем 5 часов (с небольшим перерывом). На пленарные заседания выносились на обсуждение вопросы, уже обстоятельно разработанные в Отделах, на которые распределялись все члены Собора. Надо отметить, что Священный Собор имел 22 Отдела, 3 совещания (хозяйственное, юридическое и религиозно-просветительное), около 10 временных комиссий, в которых работа шла ежедневно, но лишь в другие часы, не совпадающие с пленарными заседаниями. <...>

Итак, во все 3 сессии состоялось 170 пленарных заседаний, потребовавших от Собора затраты около 850 часов напряженной умственной деятельности. В этих заседаниях председательствовали, непосредственно руководя занятиями Собора: в первых трех — покойный митрополит Киевский Владимир (Богоявленский); в 25-ти заседаниях председательствует высокопреосвященнейший митрополит Тихон. Но с избранием нашего святейшего отца на Патриарший стол фактическое председательствование и руководство занятиями переходит к высокопреосвященнейшему митрополиту Новгородскому Арсению (Стадницкому), который проводит более 140 заседаний⁴⁴⁵. Всякое пленарное заседание сопровождается составлением протокола и засим деяния; кроме того, ему обычно предшествует заседание Соборного Совета. Всех заседаний Соборного Совета было 125. В них председательство обычно принадлежало святейшему отцу, который возглавлял свыше 100 таких заседаний Соборного Совета, остальные же возглавлял товарищ его митрополит Арсений (Стадницкий). Далее, наши соборные решения строго по уставу в указанный срок поступали на обсуждение в Епископские совещания. Всех Совещаний епископов состоялось свыше 150; их всегда возглавлял святейший отец Патриарх. Таким образом, мы видим, что в течение 279 соборных рабочих дней состоялось 170 пленарных заседаний, 125 заседаний Соборного Совета и свыше 50 заседаний Епископского совещания, не считая других случайных собраний. <...> Если принять во внимание всю повседневную только соборную работу <...>

⁴⁴⁵ Изредка также председательствовали митр. Кирилл (Смирнов) и митр. Антоний (Храповицкий).— *А. К.*

прибавить к этому частое совпадение в те же дни председательствования в Священном Синоде и Высшем Церковном Совете, ежедневный прием множества разного рода просителей, исполнение патриаршего служения в храмах г. Москвы и поездки в другие города для той же цели, длительное всегда после службы благословение многих тысяч молящихся, то мы получим только поверхностную и неполную картину рабочего дня и того физического утомления, какого требует такая напряженная деятельность. <...> И я прошу Священный Собор присоединиться к тому чувству, которое сейчас наполняет мою душу и вставанием выразить святейшему отцу наше глубокое сыновнее почитание, нашу искреннюю любовь и признательность за все его великие труды и непрестанные о Церкви заботы»⁴⁴⁶.

89. Члены Собора, поднявшись с мест, поют Патриарху Εἰς πολλὰ ἴτη δῶστοα.

90. *Л. К. Артамонов* характеризует работу митр. Арсения (Стадницкого).

91. Члены Собора, поднявшись с мест, поют Εἰς πολλὰ ἴτη δῶστοα.

91а. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я счастлив, что на меня выпал великий исторический долг, и благодарю Господа, что Он дал мне силы и возможность не пропустить ни одного заседания Собора»⁴⁴⁷.

91б. *Л. К. Артамонов* характеризует деятельность секретаря Собора В. П. Шеина, а также его помощников — В. Н. Бенешевича, который занимался подготовкой Деяний Собора, и П. В. Гурьева.

92. Члены Собора, поднявшись с мест, поют: «Многая лета».

93. *В. П. Шеин* благодарит чиновников Канцелярии Собора за хорошую работу.

94. *П. И. Астров* обращает внимание на состав Собора: «Он состоит из всех частей церковного тела, и мы, миряне, призваны участвовать в церковном строительстве как полноправные его члены. Мы помним колебания, сомнения и опасения, которые были связаны с вопросом об участии мирян в церковном соборе. Я не буду повторять, что тогда говорилось по этому вопросу. Но вот мы видим и знаем, что совершилось и совершается ныне. Мы призваны к соборной работе и внесли свою посильную долю

⁴⁴⁶ Л. 173—177.

⁴⁴⁷ Л. 170.

участия в церковное строительство — это засвидетельствовано Деяниями Собора. И наши потомки будут вспоминать и изучать время, когда так определенно, ясно и точно проявилось наше участие в святой соборной работе. Это участие есть факт, и его должно отметить. Соберет ли нас Господь на 4-ю сессию? <...> Обращаясь к будущему, отмечу то единодушие, которое обнаруживалось на Соборе, в основных и важнейших вопросах, и в этом единодушии я хотел бы видеть указание на то направление, которое должна получить церковная жизнь в будущем. Работу Собора потомки будут судить, но пусть оценят они и единодушие Собора, и пусть послужит это единодушие залогом того, что и грядущие поколения будут совершать великое церковное дело в святом единении всех Членов Церковного Тела»⁴⁴⁸.

95. *Протопр. Н. А. Любимов* вспоминает сомнения и споры по поводу участия мирян в работе Собора. «<... > Я должен засвидетельствовать, что все эти опасения оказались напрасными, что участие мирян в работе Собора показало, что они суть живые члены тела Церкви. Как избранники верующего народа они оказались на высоте своего призвания верными сынами Святой Церкви. Они не тормозили работы Собора, но всею своею деятельностью показали, что как избранники и представители верующего народа они считают своим долгом горячо отстаивать нужды Церкви. <...> Отмечая эту строго церковную работу мирян на Священном Соборе, их верность каноническим основам Церкви, я, с благословения Святейшего Патриарха, в полной уверенности, что и все другие присутствующие на Соборе епископы Русской Церкви единомысленны в этом отношении с Его Святейшеством, приношу от лица пастырей благодарность мирянам — членам Священного Собора, что они пребывают с нами в единении духа и силы, и что в них мы имеем поддержку, при которой нам не страшны все усилия врагов Церкви и никакие гонения»⁴⁴⁹.

96. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что Патриарх произнесет заключительное слово.

97. *Патриарх Тихон* произносит заключительное слово: «Преосвященные архипастыри, отцы и братие. Есть хорошо известная вам русская поговорка несколько иронического характера; она гласит следующее: «Начал за здравие, а кончил за упокой». Я очень

⁴⁴⁸ Л. 182—183.

⁴⁴⁹ Л. 184.

счастливы, что в настоящее время мы осуществляем эту поговорку наоборот: начали за упокой, а кончили за здравие. Вы слышали несколько речей ораторов, которые воздавали по заслугам похвалу членам президиума. Священный Собор им действительно воздал должное, но он почитает своим священным долгом принести от лица президиума благодарность и всем простым рядовым членам Собора за их усердную продуманную работу на пользу Святой Церкви. П. И. Астров и Л. К. Артамонов резонно указали на то, что в деле великого строительства церковного имеют значение все члены Церкви. Как в теле имеет значение каждый член, так и в церковном теле дорог и важен каждый работник. И настоящее наше собрание, которое является последним в эту сессию, все же не чуждо, и при сознании нами исполненного долга, некоторой скорби, которая является естественной при разлуке. За год мы уже привыкли друг к другу, сжились, работая вместе, а теперь приходится разъехаться на неопределенное время. Скорбь наша усугубляется тем, что когда оканчивались предшествующие сессии, назначался определенный срок для начала следующей сессии, а теперь, к сожалению, мы по многим обстоятельствам лишены этой счастливой возможности указать срок, когда мы снова соберемся. Но да послужит для нас утешением то, что как бы ни были сильны препятствия и озлобления, о нас печется Господь, Который не оставит Своей Святой Церкви. И самое созвание Собора именно в наши дни, когда происходит нечто неслыханное и когда даже иноверцы выражают протест, есть Божие попечение о Святой Церкви, выразившееся в решении тех вопросов, которые были предметом нашего обсуждения. И мы, как и все верующие члены Церкви Христовой, проникнуты сознанием, что Господь не оставит нас, немощных, без Своей помощи и попечения и в дальнейшие дни, что Он Сам приведет Церковь к тихой пристани. А теперь воздадим Господу Богу благодарность за то, что нами или вернее Духом Божиим чрез нас, немощных, сделано на этом Соборе и вместе с тем будем молиться Ему, чтобы Он пробавил⁴⁵⁰. Свою милость ведущим Его — всем истинно верующим, преданным Святой Церкви.

Объявляю настоящую сессию Священного Собора закрытой»⁴⁵¹.

98. Заседание закрыто в 14.45.

⁴⁵⁰ «Продлил». Ср. Пс. 35:11: «Пробави милость Твою ведущим Тя».

⁴⁵¹ Л. 184—186.

99. После заседания *Патриарх* в сослужении совершает молебен.
100. В 15.15 *Патриарх* покидает Соборную палату.