

ООО НПО «Черноземье»  
ООО «Экспертиза Черноземья»  
СПОК «Елецкий стан»  
ООО «Археологический парк «Аргамач»

**АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
В ЦЕНТРАЛЬНОМ  
ЧЕРНОЗЕМЬЕ  
2021**



ООО НПО «Черноземье»  
ООО «Экспертиза Черноземья»  
СПОК «Елецкий стан»  
ООО «Археологический парк «Аргамач»

# **АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2021**

Липецк, 2022

ББК 63.4 (235.45)  
А 87  
УДК 902/904 (470.32)

Ответственный редактор-составитель — М.В. Ивашов  
Редакционный совет:  
А.В. Ерохин, А.А. Иншаков,  
к.и.н. А.Н. Голотвин, И.Е. Бирюков

А 87 Археологические исследования в Центральном Черноземье 2021. — Липецк, Воронеж: Полиграфическое издательство «Новый взгляд», 2022 — 192 с.

Сборник посвящён результатам археологических исследований, проведённых в Центральном Черноземье и на сопредельных территориях в полевом сезоне 2021 года. Дана краткая характеристика изученных и обнаруженных памятников, представлены наиболее интересные находки.

ISBN 978-5-93737-195-9



© Авторы статей, текст, фото, 2022

## **Уважаемые читатели!**

*Перед вами очередной выпуск ежегодника «Археологические исследования в Центральном Черноземье». В ставшем уже традиционным издании публикуются новейшие археологические открытия в регионе.*

*В данном сборнике с уже сложившейся и традиционной структурой по областям опубликовано 53 заметки, из которых большая часть (35) посвящена изучению памятников с научными целями, что является своеобразным показателем. На наш взгляд, это не связано с уменьшением охранных спасательных работ, просто многие из них ведутся круглогодично и большими площадями, что не всегда позволяет их авторам обработать полученные материалы в срок, который предлагается нашей редакцией. В следующем году мы предоставим авторам возможность опубликовать результаты их исследований в обобщенном виде за 2021–2022 годы.*

*В этом году была идея отказаться от печатного варианта нашего издания и перевести его в электронный формат, но так как наша основная задача — популяризация археологического наследия, его сохранение и изучение, мы посчитали, что печатная книга, которую мы распространяем в том числе по библиотекам региона в данном виде более интересна и позволяет не только научному сообществу, но и широкому кругу читателей, включая молодое поколение, ознакомиться с древнейшим прошлым нашей страны.*

*От редакционного совета*





# **БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Разведочные работы в Валуйском городском округе и Краснояружском районе

*А.А. Костылёва*



1.

Сотрудниками управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области под руководством автора продолжена работа по обследованию и постановке на государственный учёт объектов археологии, сведения о которых поступили в управление от жителей региона.

В ходе работ выявлены два городища (в Валуйском округе) и курганная группа (в Краснояружском районе).

Старая Симоновка городище 2 расположено на высоком мысу правого коренного берега р. Оскол.

2.

Площадка городища вытянута по линии север-юг. Размеры городища (площадки)  $480 \times 70 - 170$  м. С напольной стороны городище защищено мощной оборонительной линией, состоящей из двух параллельных рядов валов и рвов без свободного пространства между ними, со стороны мыса — несколькими участками эскарпов. Общая протяженность внешней линии составляет около 85 м, внутренней — 75 м. Общая ширина двух рядов валов и рвов составляет около 28 м. На площадке городища и за напольной линией заложено по одному шурфу. Археологические



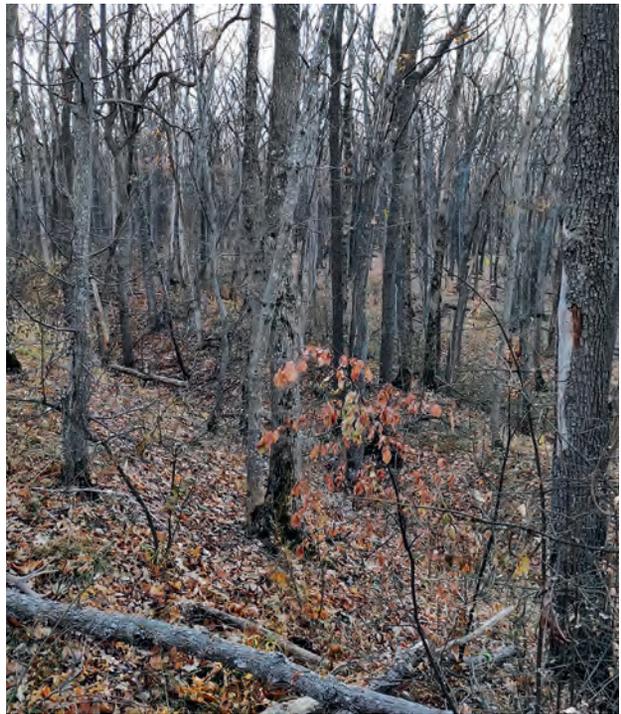


3.

предметы в шурфах не обнаружены. Степень сохранности ОАН — удовлетворительная.

Гладково городище 1 расположено на высоком мысу правого коренного берега р. Оскол. Площадка городища грушевидной формы, вытянута по линии север-северо-восток — юг-юго-запад. Размеры городища (площадки) 200×75—150 м. С напольной стороны площадка защищена двумя дуговидными в плане линиями обороны, состоявшими из рвов и валов. Расстояние между первой и второй линиями составляет 10—20 м. Общая протяженность внешней оборонительной линии составляет около 290 м, внутренней — около 220 м. Со стороны площадки к центральной части второй оборонительной линии примыкает ещё одна оборонительная линия, образующая «цитадель». С восточной стороны и северной стороны (спускающейся к долине реки стрелки мыса) городище защищено ещё одной линией рва и вала. На площадке городища заложено три шурфа, со стороны плато заложён ещё один шурф. Археологические предметы в шурфах не обнаружены. Степень сохранности ОАН — удовлетворительная.

Савченко курганная группа 1 находится на водораздельном склоне, образованном правыми притоками р. Ворсклица. Курганная группа состоит из трех насыпей, вытянувшихся по линии запад-северо-запад — восток-юго-восток. Курганы земляные. Район высоты рельефа, на которой расположена курганная группа, изобилует остатками фортификационных и инженерно-технических сооружений периода Великой Отечественной войны, которыми повреждены насыпи. Подъёмный материал на территории не обнаружен.



4.

*1. Савченко курганная группа 1. Курган 1*

*2. Старая Симоновка городище 2. Оборонительные укрепления*

*3. Гладково городище 1. Оборонительные сооружения*

*4. Старая Симоновка городище 2. Оборонительные укрепления*





# **БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ**

## Раскопки поселения Навля 2

*С.И. Андреев, В.Н. Гурьянов, А.А. Остапенко,  
Н.Г. Рябчевский, А.А. Чубур*



1.

В мае — июне 2021 г. совместной экспедицией ООО «Экспертиза Черноземья» и Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского проведены спасательные археологические раскопки на выявленном ОАН «Поселение Навля 2». Исследования проводились на участке, попадающем под строительство объекта: «Строительство автомобильной дороги «Подъезд к производственной площадке ООО «Агропромышленный холдинг «Добронравов АГРО» в Навлинском районе.

Общая изученная площадь составила 2 679,41 кв. м. Мощность культурного слоя по раскопу составила в среднем 0,4 м. Массовый материал представлен фрагментами лепной и круговой (более 1 000 экз.) посуды. Находки можно разделить на две хронологические группы. К первой относились изделия из кремня и единичные фрагменты лепной керамики, которые следует отнести к среднеднепровской культуре эпохи бронзы III тыс. до н.э. Со второй группой связаны индивидуальные находки из железа, бронзы, пиррофиллита, а также многочисленные фраг-

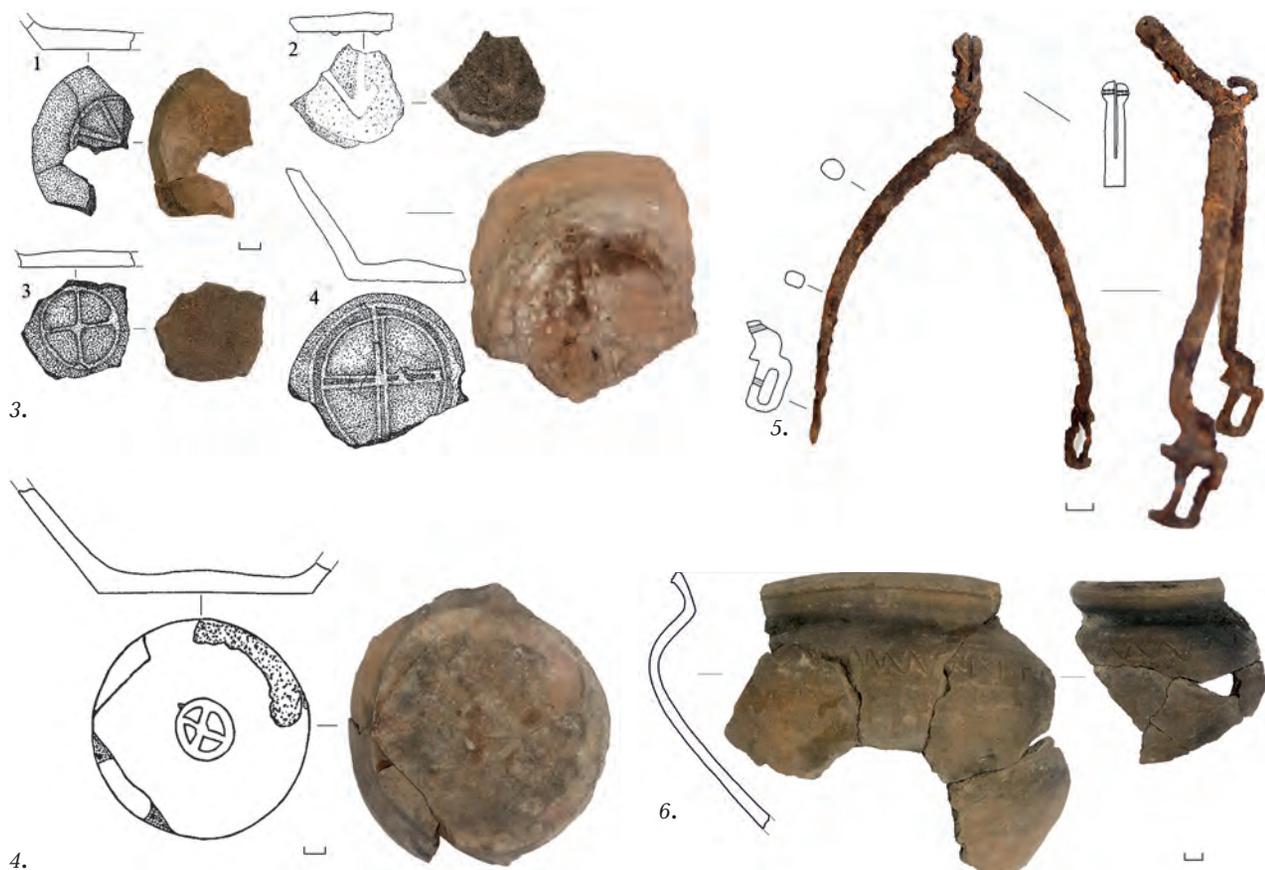
менты средневековой русской круговой керамики XIV—XV вв. Изучено 32 углубленных в материк ям. Из них 13 столбовых и четыре хозяйственных ямы, две хозяйственных постройки, а остальные ямы природного или техногенного происхождения. Предположительно, большую часть сооружений следует отнести к средневековью.

Нижний культурный горизонт отнесен к началу бронзового века (предположительно среднеднепровская культура). Фрагменты лепной керамики с песком в формовочной массе (рис. 9), в том числе с прочерченным и шнуровым орнаментом немногочисленны. Доминирует каменный инвентарь из тёмного туронского мелового кремня — как плитчатого, так и желвачного. Наличие нуклеусов и их осколков, серии отбойников и ретушеров (рис. 7), а также технологических сколов (сколов оживления ударных площадок и ребристых пластин), свидетельствует о том, что основной функцией стоянки была мастерская по обработке кремня. Основной объём коллекции находок составляют отщепы (свыше 700), среди которых заметное место занимают краевые сколы с участками меловой корки. Выразительных пластин и их фрагментов на порядок меньше, но при этом пластины использовались в качестве заготовки чаще, чем отщепы. Большая часть отщепов, таким образом, представляет собой отходы кремнеобработки — как первичной, так и вторичной.

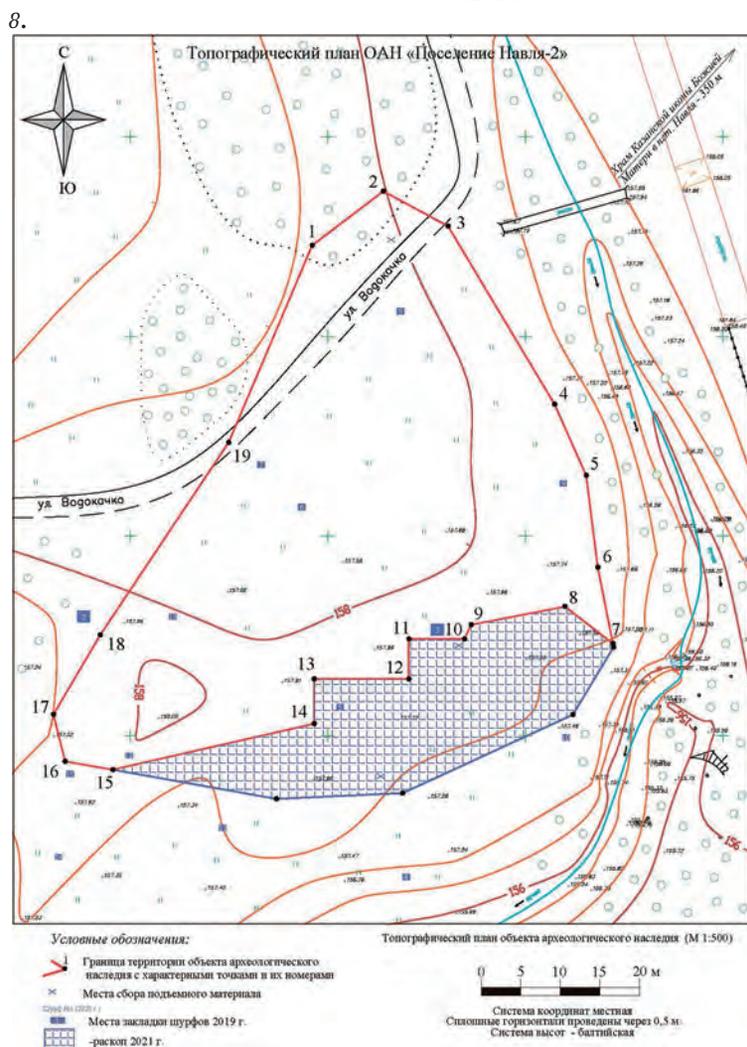
О том, что на поселении получали не только нуклеусы и заготовки, но и готовые орудия свидетельствует большая коллекция орудий. Набор предметов с вторичной об-

2.

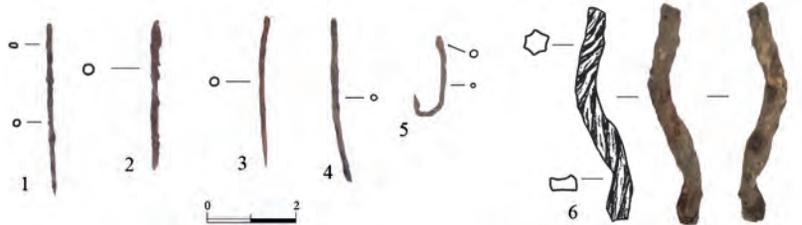
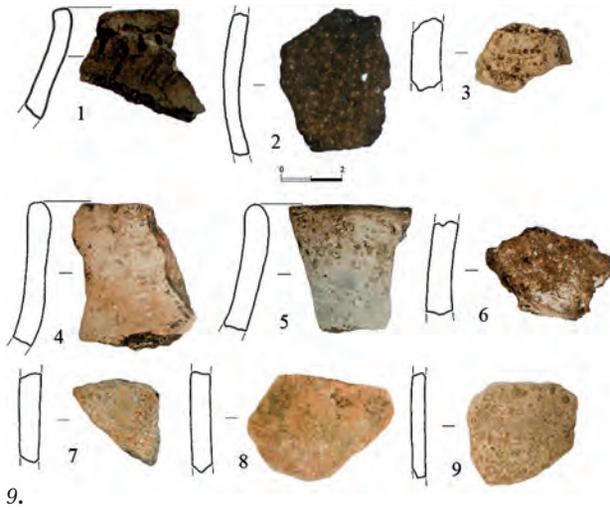




работкой включает ретушированные пластины и отщепы (в том числе с участками регулярной ретуши), серию ножей на пластинах (рис. 14, 1), наконечники метательного оружия (рис. 14, 2), целые и фрагментированные клиновидные топоры и их незавершенные заготовки (рис. 15) (шлифованный экземпляр среди них лишь один), многочисленные концевые скребки на пластинах и отщепах, пер-



фораторы (проколки и провертки) (рис. 14, 3), фрагмент кремневого серпа и долотовидное орудие с подтёской. Предварительный трасологический анализ



свидетельствует о том, что часть орудий здесь же на месте использовалась для обработки древесины и кожи.

Среди находок эпохи средневековья отметим целый крест-энколпион (рис. 13) из медного сплава с изображением Распятия на лицевой стороне и архангела в рост на оборотной. Изображения лицевой стороны низкорельефные, мелкие детали практически не читаются. На оборотной стороне прослеживаются следы износа. Крест найден вне комплексов на уровне 1-го пласта. Г.Ф. Корзухиной и А.А. Песковой учтено 26 подобных изделий со всей территории Руси (Корзухина, Пескова, 2003. С. 219, табл. 146–147).

Найдена также пуговица из цветного металла (рис. 10, 9) типа VII по Н.В. Жилиной, которая датируется XIII–XV вв. (Жилина, 2019. С. 216) и фраг-



мент разогнутого бронзового браслета с пуансонным орнаментом (рис. 10, 10).

Изделия из чёрного металла представлены находками скобеля (рис. 11), ножей с косой спинкой (рис. 10, 7), детали цилиндрического замка типа Е (XV в. по Б.А. Колчину, 1959. С. 84) (рис. 10, 8), рыболовного крючка (рис. 10, 5), обувных гвоздей, иголок (рис. 10, 1-4). Интересны находки фрагмента крицы и кирки-молотка (рис. 12), использовавшегося в металлургическом производстве (Наумов, 2008. С. 185-186, 193. Рис. 73, 4). Следует отметить также находку колесцово-шпору (рис. 5) типа VIII типа по О.В. Двуреченскому, которая датируется в пределах первой половины XV в. (Двуреченский, 2018. С. 130-131). Найдено также пирофиллитовое пряслице высотой всего 3 мм, что свидетельствует о его длительном использовании (рис. 10, 11).



К этому периоду относились многочисленные фрагменты круговой посуды XIV–XV вв. Керамика изготовлена из слабожелезненных глин окислительного обжига (цвет черепка светло-коричневый, бежевый, оранжевый, светло-красный), без визуально фиксируемых примесей или с примесью песка. Незначительная часть черепков декорирована преимущественно одиночной волной с низкой амплитудой (рис. 6). Венчики, как правило, прямые, гораздо реже отогнутые наружу. Черновой край чаще всего завернут наружу. Донца (рис. 2) встречены как с досыпкой песка, так и золы. Значителен процент донца с клеймами в виде соляных композиций (рис. 3-4). В целом данную посуду следует датировать XIV–XV вв.

**Литература:**

*Двуреченский О.В.* Колесцовые шпоры, происходящие с территории Русских княжеств и Московского государства второй половины XIII–XVII вв. // Военная археология. Сборник материалов научного семинара. Выпуск 4. М., 2018. С. 118-182.

*Жилина Н.В.* Пуговицы в костюме Московской Руси второй половины XIII – начала XVII века // Археология Подмоскovie: Материалы научного семинара. Выпуск 15. М., 2019. С. 214-226.

*Колчин Б.А.* Железообрабатывающее ремесло Новгорода Великого (Продукция, технология) // Труды Новгородской археологической экспедиции. Т. II. / Материалы и исследования по археологии СССР. № 65. М., 1959. С. 7-120.

*Корзухина Г.Ф., Пескова А.А.* Древнерусские энколпионы. Кресты-реликварии XI–XIII вв. СПб., 2003. – 432 с.

*Наумов А.Н.* Черная металлургия и железообработка на сельских памятниках Куликова поля в конце XII – третьей четверти XIV вв. Тула, 2008. – 255 с.

1. Общий вид на Поселение Навля 2 с разбивкой поверхности раскопа. Вид с юго-запада

2. Дно кругового сосуда

3. Фрагменты донца круговых сосудов с клеймами

4. Дно кругового сосуда с клеймом из объекта 44

5. Шпора железная

6. Развал кругового сосуда в объекте 44

7. Кремневые отбойники

8. План Поселение Навля 2 с обозначением границ памятника и раскопа 2021 г.

9. Лепная керамика эпохи бронзы

10. Индивидуальные находки. 1-4 – железные иглы; 5 – рыболовный крючок; 6 – фрагмент витой железной гривны (?); 7 – фрагмент железного ножа; 8 – фрагмент железного замка (?); 9 – пуговица; 10 – фрагмент бронзового браслета; 11 – пряслице пиррофиллитовое

11. Скобель железный

12. Кирка-молоток из железа

13. Крест-энколпион

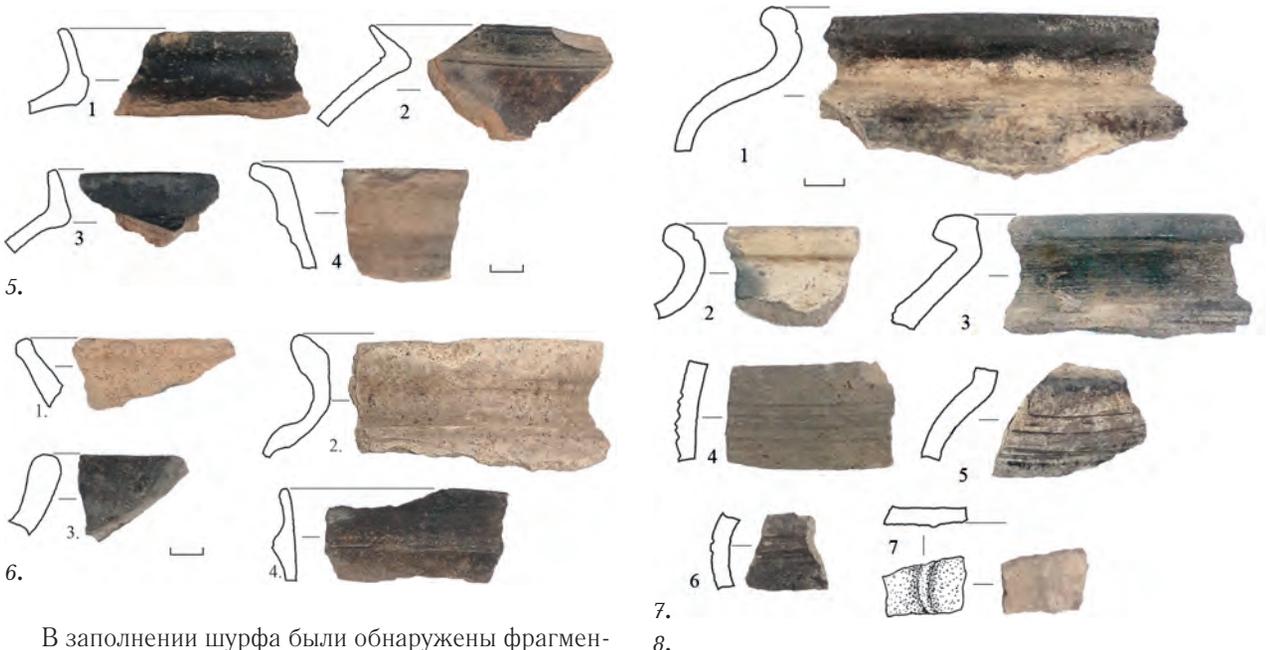
14. Кремневые изделия: 1 – нож; 2 – заготовка остря метательного орудия; 3 – провёртка

15. 1-2 – кремневые топорики; 3 – каменный шлифованный топорик





4.



В заполнении шурфа были обнаружены фрагменты стеклянной плитки, фаянсовой столовой посуды и красноглиняной керамики с зелёной поливкой заводского производства. Также были встречены фрагменты битого красного кирпича. Все находки датируются не ранее второй половины XX в.

Участок по адресу ул. Грибоедова, 8, расположен на пересечении улицы Грибоедова и улицы Нижний Судок, примерно в 70 м к юго-западу от правого берега оврага Нижний Судок, в 50 м к северо-западу от центральной улицы города – проспекта Ленина (рис. 8-9). По «Плану Орловской губернии города Брянска» 1802 г. участок по ул. Грибоедова, 8 показан незастроенным и помечен как «Пустошь средняя Княжий клин города Брянска разных церквей». Практически вся поверхность имеет гравийно-песчаное, а на перекрестке ул. Грибоедова и ул. Нижний Судок асфальтовое покрытие.

На участке были заложены два шурфа размером 2×1 м и глубиной 0,4–0,6 м от дневной поверхно-





9.



10.

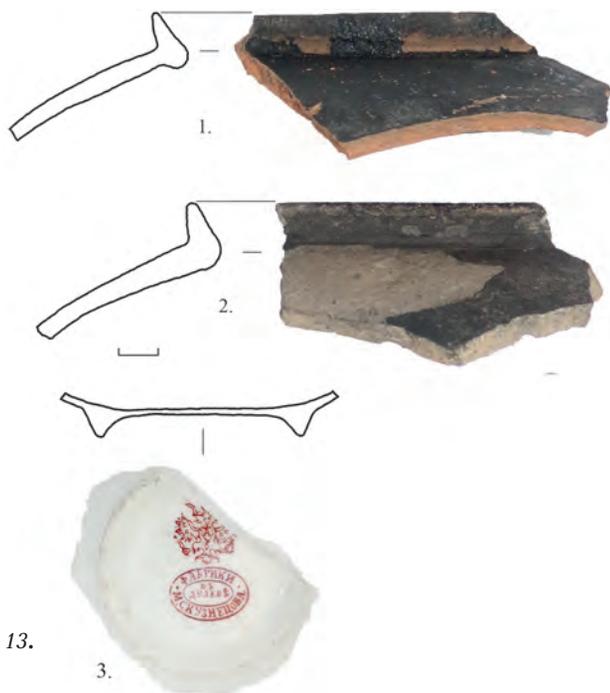
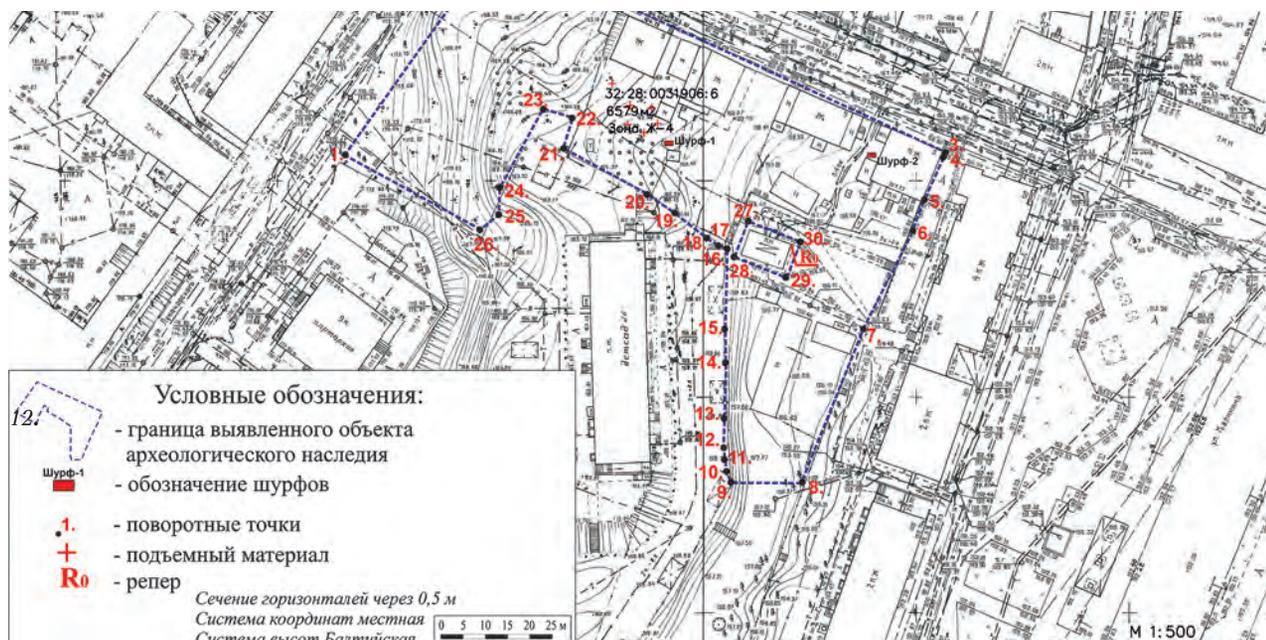


11.

сти. В одном из шурфов были найдены фрагменты стенок глиняных сосудов с зеленой и оранжевой поливкой, два кованых гвоздя и железная завеса с частично сохранившейся белой краской. Находки датируются концом XIX — началом XX в.

Наиболее интересные результаты были получены при обследовании участка по ул. Горького, 3. Участок находится на нечётной (юго-западной) стороне ул. Горького (Авиловская гора), на склоне высокого коренного правого берега р. Десны примерно в 360 м к северо-западу от русла, в 100 м северо-восточнее находится овраг с речкой Верхний Судок (рис. 10-12). На плане 1872 г. данный участок находится в границах городского квартала № 11, на правом берегу ручья Судок (ныне на данном участке не существует).

Участок вытянут длинной стороной по линии юго-восток — северо-запад, по склону вдоль улицы Горького, поверхность участка имеет значительное понижение рельефа от улицы Луначарского к улице Калинина. В нижней части участка с кадастровым номером 32:28:0031906:6 по ул. Горького, 3 расположен объект культурного наследия «Жилой дом I-ой половины XIX в.» (Свод..., 1998. С. 102-103). На участке в средней и в сниженной части были заложены два шурфа. Шурф 1 доведён до глубины 1,95 м, затем выборка шурфа прекращена из-за поступления грунтовых вод. В шурфе обнаружены значительное количество фрагментов керамики и фаянса XVIII — начала XX вв. (рис. 13, 1-2), в том числе фрагмент донца блюда с клеймом в виде государственного герба Российской империи и надписью в овале «Фабрики М.С.Кузнецова въ Дулевѣ» (красная надглазурная роспись), которое датируется 1872—1889 гг. (рис. 13, 3) (Мусина, 1995. С. 36-37). Шурф 2 у западной стены дома № 3 по ул. Горького выбран до материка, до глубины 1,45 м. В шурфе обнаружены значительное количество фрагментов керамики и фаянса XVIII — начала XX вв. (рис. 15), в том числе фрагменты посуды с клеймами «Товарищества производства фарфоровых и фаянсовых изделий М.С. Кузнецова» завода в Будах Харьковской губернии (синяя надглазурная роспись) (1871—1917 гг.) (рис. 2, 2) (Мусина, 1995. С. 39), других производителей фаянса конца XIX в. (рис. 2, 1, 3-5), а также фрагменты венчиков, стенок древнерусской



керамики и фрагмента донца с клеймом XII–XIV вв. (рис. 12) и средневековой XVI–XVII вв. (рис. 13). Находки древнерусской керамики подтверждают высказанное ранее В.Н. Гурьяновым предположение о наличии в Брянске второго посада к югу от городища «Покровская Гора», у его подножия (Гурьянов, 2009. С. 99).

**Литература:**

Гурьянов В.Н. К вопросу о топографии средневекового Брянска на Петровской Горе // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4: Сб. статей / Под ред. А.Н. Наумова. Тула, 2009. С. 96–99.

Мусина Р.Р. Марки российского фарфора (1744–1917). М., 1995. 80 с.

Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Брянская область. М., 1998. 640 с.

1. Топографический план участка по ул. Репина, 2

3. Ул. Репина, 2. Шурф 1. Профиль северной стенки. Вид с юга

4. Общий вид на участок по ул. Репина, 2. Вид с востока

8. Топографический план участка по ул. Грибоедова, 8

9. Общий вид на участок по ул. Грибоедова, 8. Вид с запада

2. Ул. Горького, 3. Находки из шурфа 2: 1–3, 5 – донца с клеймами фаянсовой посуды; 4 – венчик фаянсовой посуды

5. Ул. Горького, 3. Находки из шурфа 2: 1–4 – венчики круговых сосудов

6. Ул. Горького, 3. Находки из шурфа 2: 1–4 – венчики круговых сосудов

7. Ул. Горького, 3. Находки из шурфа 2: 1–3 – венчики круговых сосудов; 4–6 – стенки круговых сосудов; 7 – фрагмент донца кругового сосуда с клеймом

10. Общий вид на участок по ул. Горького, 3. Вид с востока

11. Общий вид на участок по ул. Горького, 3. Вид с северо-запада

12. Топографический план участка по ул. Горького, 3

13. Ул. Горького, 3. Находки из шурфа 1: 1–2 – венчики круговых сосудов; 3 – фрагмент донца блюда

# Спасательные раскопки на посаде древнерусского города Вщиж

Ф.А. Поляков, В.В. Миненко, И.Н. Разумов,  
И.И. Сироштан, М.А. Бишутин, Р.А. Федонин



1.

Подмосковной археологической экспедицией отдела сохранения археологического наследия ИА РАН проведены спасательные археологические исследования на посаде древнерусского города Вщиж (XI–XIII вв.). Участок работ находился по адресу: Брянская область, Жуковский район, с. Вщиж, ул. Славянская, 8.

Траншея №1 размерами 20×1 м была заложена на месте проектируемой прокладки дворового газопровода. Длинными сторонами ориентирована по оси северо-восток — юго-запад. Стратиграфия траншеи — сложная, что объясняется многократным антропогенным воздействием на данную территорию. Мощность культурного слоя (состоящего из трёх основных слоёв — темно-серая супесь с включениями угольков и кирпичной крошки, темная серо-коричневая супесь с включениями пещины, серая супесь) на исследованном участке составила 0,35–0,65 м, с учетом глу-



2.



3.

бины материковых ям — до 2,52 м. Материк — бело-желтая супесь.

Всего в ходе раскопок было зафиксировано более 10 объектов: остатки построек, хозяйственных, столбовых и иных ям древнерусского времени (XII — 1-я половина XIII вв.), позднего Средневековья (XIV—XVI вв.) и Нового времени (XVIII—XIX вв.).

Индивидуальные находки представлены изделиями из железа, цветного металла, стекла, камня, глины, кости и рога. Среди них — калачевидное кресало с язычком, относящееся к наиболее раннему типу этих изделий и датируемое X—XII вв.; подкова и удила; ножи; стеклянные браслеты; бусина эллипсоидной усеченной дважды формы из красно-коричневого «печеночного» непрозрачного стекла с валиком из белого стекла, украшенной накладными фестонами белого и желтого цветов (XII—XIII вв.); обломки точильных брусков (оселки); шиферное биконическое пряслице



4.

XI—XIII вв.; глиняное рыболовное грузило; янтарная бусина XIV—XV вв. Особо стоит отметить находку бипирамидальной бусины (XI—XIII вв.) из сердолика бледно-розового цвета: данный тип бус в сочетании с круглыми бусинами из горного хрусталя является типичным украшением вятичского женского костю-



5.

ма. Кроме того, найдены обломки плинфы, по своим типоразмерным характеристикам, в целом, соответствующими кирпичам из Вщижского храма 2-й половины XII — начала XIII вв., который располагался на территории окольного града в 170 м к северо-западу от участка работ. Среди предметов из кости и рога выделяется находка астрагала с несковзным отвер-

*1. Участок проведения спасательных археологических раскопок на посаде древнерусского города Вщиж (XI–XIII вв.). Разметка поверхности траншеи № 1 перед началом работ*

*2. Посад древнерусского города Вщиж. Находки: 1 – железное калачевидное кресало с язычком; 2-4 – стеклянные браслеты; 5 – стеклянная бусина; 6 – янтарная бусина; 7 – сердоликовая бусина; 8 – шиферное пряслице; 9 – рыболовное глиняное грузило; 10 – костяной двусторонний гребень; 11 – астрагал со сверлиной*

*3. Разрез заполнения объекта в профиле северо-западной стенки траншеи № 1*

*4. Объект (зерновая яма?) после выборки заполнения*

*5. Череп и разрозненные кости человека в заполнении ямы*

стием (подобные изделия встречались при раскопках на городище Вщижа в слоях роменской культуры IX–X вв.), а также фрагмент двустороннего гребня, изготовленного, предположительно, из плотного рога оленя или лося, украшенного с двух сторон в центральной части нарезным линейным орнаментом (изделия таких типов датируются XI — началом XIII вв.).

Среди массовых находок — железные кованые гвозди (строительно-крепежные и подковные); куски металлургического шлака, что является свидетельством обработки на этом или прилегающих участках черного металла (вероятно, где-то поблизости могла располагаться кузница); обломки оконного стекла и гутной тарной посуды. Найдены также куски кремня с меловой коркой, мелкие отщепы и фрагменты со следами скальвания (готовые орудия или их фрагменты, к сожалению, отсутствуют), часть из которых может быть отнесена к эпохе камня и связана с кратковременным пребыванием на исследованной территории охотничьих коллективов для починки инвентаря, а другая — соотнесена с изготовлением кресальных кремней для высекания огня в древнерусский период или в позднем Средневековье.

Наиболее ранний керамический материал на исследованном участке представлен немногочисленными обломками лепной керамики роменской культуры IX–X вв., в ряде случаев — с характерными отпечатками «веревочного штампа». Подавляющая масса керамического материала принадлежит обломкам круговых сосудов. В коллекции представлены, в основном, обломки горшков (некоторые из них украшены традиционным линейным, волнистым и ногтевым орнаментом), на днищах некоторых сосудов есть отпечатки гончарных клейм. Небольшое количество принадлежит мискам, есть несколько экземпляров петлевидных ручек от кувшинов и корчаг, а также обломки крышек.

При работах были обнаружены разрозненные кости человека. Предварительно можно говорить о находке останков нескольких индивидов (кости черепа, верхних и нижних конечностей залежали в заполнении объектов не в анатомическом порядке). Возможно, это санитарные захоронения останков людей, погибших при разорении города войсками Батые в 1238 г. Окончательные выводы в отношении этих находок можно будет сделать после завершения антропологической экспертизы.

В ходе исследований 2021 г. был изучен участок посада древнерусского города Вщиж с остатками жилых и хозяйственных построек, столбовыми ямами и канавкой от ограды в материке. Собрана обширная коллекция археологических находок, включающая фрагменты лепной керамики IX–X вв., круговой керамики XII–XIII, XIV–XVII, XVIII–XIX вв. и индивидуальные находки этих же периодов, которые иллюстрируют различные стороны жизни славянского поселка, а затем — древнерусского города и русского села.

# Разведки на территории Жуковского района

И.И. Сироштан, В.В. Миненко, И.Н. Разумов



1.

В течение 2021 г. было продолжено обследование территории Жуковского района с целью выявления новых объектов археологического наследия, а также мониторинга современного состояния известных памятников.

В окрестностях с. Вщиж сотрудниками отдела сохранения археологического наследия ИА РАН и специалистами Департамента археологии и геодезии ООО «ЭТ «ЭНЕРГОТРАНСПРОЕКТ»» было выполнено воздушное лазерное сканирование на общей площади 691,06 га.

Работы проводились с использованием лазерного сканера, смонтированного на беспилотном летательном аппарате. В результате съемки было получено трехмерное облако из 575,7 млн точек (total), из которого 253 млн точек были классифицированы, как точки поверхности (ground). Средняя плотность точек земли на 1 кв. м — до 36 точек. По итогам обработки данных был составлен первый современный топографический план древнерусского города Вщиж, включающий территорию детинца и окольного города, а также горо-



2.

дища Благовещенская гора и левого берега оврага Судок.

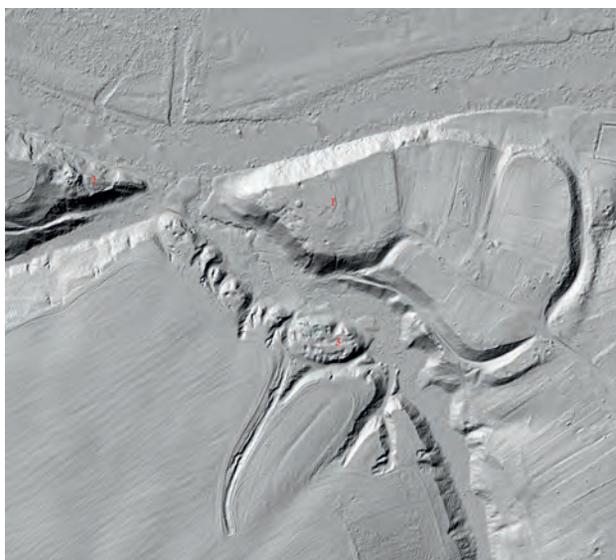
В ходе анализа результатов лазерного сканирования местности, на левом берегу оврага Судок были обнаружены выраженные в рельефе следы валов и рвов укрепленного поселения. Географическое расположение объектов позволило предположить, что



3.



4.



5.

это — остатки «городца», впервые исследованного председателем Орловского церковного историко-археологического общества И.Е. Евсеевым в 1907 г. В результате проведенных археологических полевых разведочных работ с визуальным обследованием территории и закладкой стратиграфических шурфов было установлено, что данный объект представляет собой остатки укрепленного поселения, которому было присвоено название городище Вщиж 4 («Городец»).

Городище, расположенное на мысу левого берега ручья Судок, правого притока р. Десна (левого притока р. Днепр), — овальной в плане формы, длинной осью ориентировано по линии запад-северо-запад — восток-юго-восток. Общая площадь памятника — 0,56 га. На площадке городища зафиксированы многочисленные ямы (следы добычи глины в XIX—XX вв.), а также грабительские ямы, оставленные «чёрными копателями».

Археологический материал, собранный на площадке и укреплениях городища Вщиж 4, в т.ч. происходящий из шурфов (было заложено два шурфа, общей площадью 3 кв. м), представлен, преимущественно, фрагментами круговых керамических сосудов XII—XIII вв. Также были найдены немногочис-



6.

ленные фрагменты лепной керамики IX—X вв. Среди индивидуальных находок — фрагмент пружинного механизма цилиндрического замка, железный кованый гвоздь.

В 2021 г. было проведено полноценное научное обследование курганный группы Гришина Слобода-2 и кургана Гришина Слобода 3, впервые выявленных авторами настоящей статьи в 2020 г. В ходе работ был снят инструментальный топографический план памятников археологии, проведена фотофиксация их современного состояния. По уточненным данным, курганный могильник Гришина Слобода2 включает 128 насыпей высотой от 0,2 до 2,1 м, что делает его одним из крупнейших на территории Брянской области.

На западе Жуковского района было повторно обследовано городище Летошники 1, впервые обнаруженное в 1998 г. Городище расположено на узком мысу, образованном двумя оврагами с ручьями, при их впадении справа в безымянный ручей (левый приток р. Угость, правого притока р. Десна). Площадка — вытянуто-овальной формы, длина — 70 м, ширина — 25 м. Городище имеет сложную систему оборонительных укреплений, состоящую из двух рядов рвов и валов, как с напольной, так и с мысовой стороны. Северный, южный и восточный склоны обрывисты, возможно, эскарпированы.



7.

На площадке городища Летошники 1 были заложены два шурфа, общей площадью 3 кв. м, а также произведен сбор подъемного материала. Основные находки представлены фрагментами лепных керамических сосудов, относящихся к эпохе раннего железного века (2-я половина I тыс. до н.э.). Среди индивидуальных находок — бляха для украшения конской уздечки, выполненная в восточноевропейском скифском зверином стиле. Бляха отлита в трехстворчатую литейную форму, выполнена из высоколегированной оловянисто-свинцовой бронзы (содержание олова — 36%, свинца ~1%) и относится к ковалевско-басовскому типу (по классификации, предложенной А.Р. Канторовичем), датируемому 2-й четвертью VI — концом IV в. до н.э. Бляхи данного типа происходят с территории Среднего Поднепровья, Нижнего Поднепровья и Побужья, а также, возможно, из Крыма. В.А. Ильинская датирует погребения, содер-



8.

жащие подобные бляхи, 1-й половиной — серединой V в. до н.э.

Бляха с городища Летошники 1 — первая подобная находка металлических предметов конской упряжи на территории современной Брянской области, являющаяся дополнительным подтверждением прямых контактов жителей лесного региона Верхнего и Среднего Подесенья с представителями степных и лесостепных районов уже в V в. до н.э.



9.

1. Городище Вщиж 4 (Городец). Панорама площадки городища

2. Курганный могильник Гришина Слобода 2. Курган Гришина Слобода 3. Топографический план 2021 г.

3. Курганный могильник Гришина Слобода 2. Проведение топографической съемки и фотофиксации современного состояния курганного могильника (рабочий момент)

4. Курган Гришина Слобода 3. Общий вид

5. Результаты воздушного лазерного сканирования окрестностей с. Вщиж (фрагмент): 1 — детинец древнерусского города Вщиж (XI–XIII вв.); 2 — городище Благовещенская гора (ржв); 3 — городище Вщиж 4 (Городец)

6. Городище Летошники 1. Уздечная бляха в виде орлиной головы в восточноевропейском скифском зверином стиле

7. Городище Летошники 1. Общий вид площадки городища

8. Городище Летошники 1. Шурф 1. Верхний контур объектов на уровне материка

9. Городище Летошники 1. Лепная керамика (подъемный материал)





# ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Изучение городища «Михайловский кордон» города Воронеж

Н.Е. Арсенова

Экспедицией Археологического музея Воронежского университета были проведены исследования на «Древнеславянском городище» (в историографии известно как городище «Михайловский кордон»). Оно располагается на высоком правом берегу р. Воронеж в центральном районе г. Воронеж.

Раскоп 4 (раскопы 1-3 были исследованы А.З. Винниковым в 1986 и 1989 гг.) (Пряхин и др., 1997, С. 29) был заложен в северо-западной части городища. Он находился в пределах площади, укрепленной внутренней оборонительной линией, на территории относительно свободной от лесной растительности, общая площадь раскопа 68 кв.м. Исследуемая территория включала в себя западину размерами 4×4 м, которая хорошо фиксировалась на уровне современной дневной поверхности (рис. 1).

На месте западины в площади раскопа выявлен объект № 1, который фиксировался на уровне материка в виде темного гумусированного пятна подквадратной формы. Котлован глубиной в материковом основании до 0,85 м длинной осью вытянут по линии северо-запад — юго-восток (рис. 2). Внутри площади котлована расчищено 14 ям различных диаметров, которые имеют непосредственное отношение к домостроительной конструкции данного объекта. В остатках жилища, в его северо-западной части на уровне материковой поверхности были обнаружены



1.



2.

остатки отопительного сооружения (печь?) размерами 0,9×0,7 м. Напротив отопительного сооружения в юго-восточной части постройки находился предполагаемый вход со ступеньками. Стены котлована почти отвесные (рис. 3). Пол постройки материковый, достаточно плотный, по всей площади котлована хорошо фиксировался «натопт» (пол времени бытования



3.



4.

постройки). В квадрате 10 на уровне «натопта» был обнаружен развал боршевского сосуда с защипами по краю венчика (рис. 4а). Еще одно отопительное сооружение было зафиксировано в площади раскопа в северо-западном углу квадрата 1 (объект 3), которое также может быть отнесено к объекту 1 и предположительно являлось наземным отопительным сооружением. Оно представляло из себя пятно прокала и угля размерами 0,75×0,8 м мощностью до 0,2 м. Основные находки из объекта 1 представлены

фрагментами салтовских, славянских и византийских керамических сосудов, костями животных, а также серией индивидуальных находок (фрагмент ножа (рис. 4г), пряслице из стенки сосуда (рис. 4б), фрагмент подвески (рис. 4в)). Можно предположить, что постройка носила жилой характер.

В площади раскопа было выявлено еще четыре объекта (хозяйственные ямы), один из которых был законсервирован для дальнейших исследований.

Находки из слоя и объектов представлены фрагментами керамической посуды боршевской культуры восточных славян VIII–X вв. и привозного импорта (салтово-маяцкого и византийского происхождения), а также серией костей животных.

#### Литература:

Пряхин А.Д., Беседин В.А., Разуваев Ю.Д., Цыбин М.В. Вантит. Изучение микрорегиона памятников у северной окраины г. Воронежа. Выпуск 1. Воронеж, 1997. – 43 с.

1. Западина от жилища до начала исследований, вид с юга

2. Первый этап исследования объекта 1, вид с юго-востока

3. Раскоп 4 после исследования, вид с северо-запада

4. Находки из раскопа 4: а – боршевский сосуд; б – пряслице из стенки сосуда; в – фрагмент бронзовой подвески; г – нож железный

# Исследование городища Большое Сторожевое на Среднем Дону

Н.Н. Белая, В.А. Гриценко, Д.А. Колесник



1.

Городище Большое Сторожевое занимает одно из ключевых мест в поселенческой структуре памятников оседлого населения лесостепного Подонья в скифскую эпоху, оно расположено на высоком правом берегу р. Дон на вытянутом мысу, ограниченном балками, его линия укреплений состоит из трёх валов и двух рвов (рис. 4). Памятник известен с конца XIX в., изучался в 1961–1962 гг. П.Д. Либеровым, в 1987–1988 гг. В.И. Погореловым, в 2009 г. В.И. Гуляевым, в 2019 г. Н.Н. Белой. За весь период общая исследованная площадь составила 1 118 кв. м, получены материалы, относящиеся к эпохе бронзы, раннему железному веку и средневековью, исследованы оборонительные сооружения, наиболее ранний этап строительства которых относился к V в. до н.э. В 2021 гг. экспедиция ООО «ЦОАИ» (Воронеж) под руководством Н.Н. Белой продолжила исследование городища. Раскоп 12 был заложен в юго-восточной части городища, вблизи линии укреплений, примыкал с юга и с запада к раскопу 2019 г., площадь раскопа составила 80 кв. м (рис. 1, 5).

Мощность культурного слоя в пределах раскопа 12 колебалась от 0,65 до 1 м. Под дёрном мощностью до 0,1 м, залегал тёмно-серый гумусированный суглинок мощностью от 0,2 до 0,5 м, ниже залегал слой серо-коричневого суглинка мощностью 0,2–0,4 м с примесью меловой крошки. Ниже залегал слой плотной коричневой глины мощностью

2.



3.





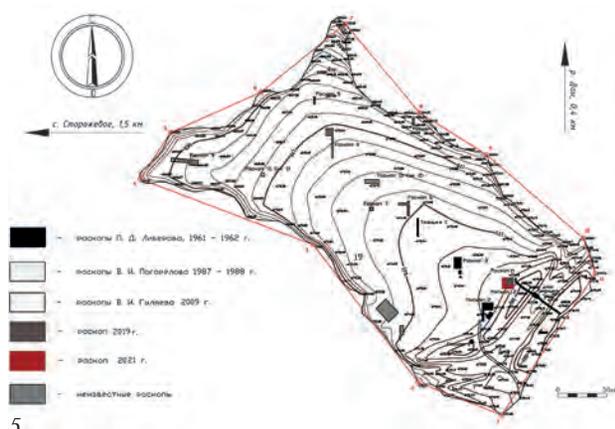
4.

0,2–0,3 м, переходящей в желтую материковую глину.

В ходе работ на исследованном участке было открыто три объекта. Объект 1 являлся хозяйственной ямой, которая имела округлую форму, размеры 0,8×1 м, была углублена в материк на 0,15 м. Объект 2 также являлся хозяйственной ямой, которая имела овальную форму, размеры 0,8×1,2 м, была углублена в материк на 0,2 м. Объект 3, охарактеризованный как основание погребя, имел овально-вытянутую форму, размеры 2,6×1,6 м, был углублен в материк на 0,5 м (рис. 2-3). Заполнение хозяйственных ям и погребя представляло собой серо-коричневый гумусированный суглинок с включениями обмазки, фрагментов керамики скифского времени и костей животных. Рядом с объектом 3, в северной части раскопа было зафиксировано скопление обмазки, многие из которых были представлены крупными фрагментами с отпечатками прутьев, фрагментов керамики (частично, развалов сосудов) и костей животных. Границы скопления были слабо выражены, можно предположить, что объект представлял собой остатки легкой наземной хозяйственной постройки.

Керамическая коллекция представлена фрагментами лепных сосудов преимущественно скифского времени. Среди них выделяются горшки с коротким, резко отогнутым венчиком, переходящим в покатое тулово, горшки со слабо профилированным S-образным туловом, большинство из них орнаментированы пальцевыми защипами и ногтевыми вдавлениями по венчику. Встречаются также фрагменты мисок и сосудов баночной формы, миниатюрных сосудов.

Орудийный комплекс представлен инструментами, связанными с пряжением и ткачеством — найдены глиняные пряслица шаровидной, дисковидной и бочонковидной формы. О занятии населения рыбной ловлей свидетельствует находка фрагмента керамического грузила. К предметам быта относится фрагмент лезвия железного ножа с горбатой спинкой (рис. 6, 5). Предметы вооружения скифского време-



5.



6.

ни представлены двумя наконечниками стрел — бронзовым втульчатым трехлопастным и втульчатым железным, железный черешковый наконечник относится к сарматскому периоду. Также найден кремневый наконечник стрелы эпохи поздней бронзы (рис. 6, 4). В коллекции представлены также сердоликовая бусина и астрагал с отверстием (рис. 6, 6-7).

Таким образом, в результате исследований, проведенных в 2020–2021 гг. были получены новые материалы, позволяющие характеризовать материальную культуру обитателей городища в V–IV вв. до н.э.

#### 1. Процесс раскопок

#### 2, 3. Объект 3

#### 4. Городище на карте Google

#### 5. Топографический план

6. 1-4 — наконечники стрел, 5 — нож железный, 6 — бусина сердоликовая, 7 — астрагал

# Раскопки могильника скифского времени Девица V

В.И. Гуляев, С.А. Володин, А.А. Шевченко



1.

В полевом сезоне 2021 г. Донская археологическая экспедиция ИА РАН (рук. В.И. Гуляев) продолжила исследования курганного могильника Девица V на территории Острогожского района\*.

В этом году был раскопан курган № 7 (2 — по новой нумерации), высо-

\* В 2021 г. было изменено официальное название памятника на «Курганная группа 1 у с. Девица Острогожского района».

2.



3.



4.





5.



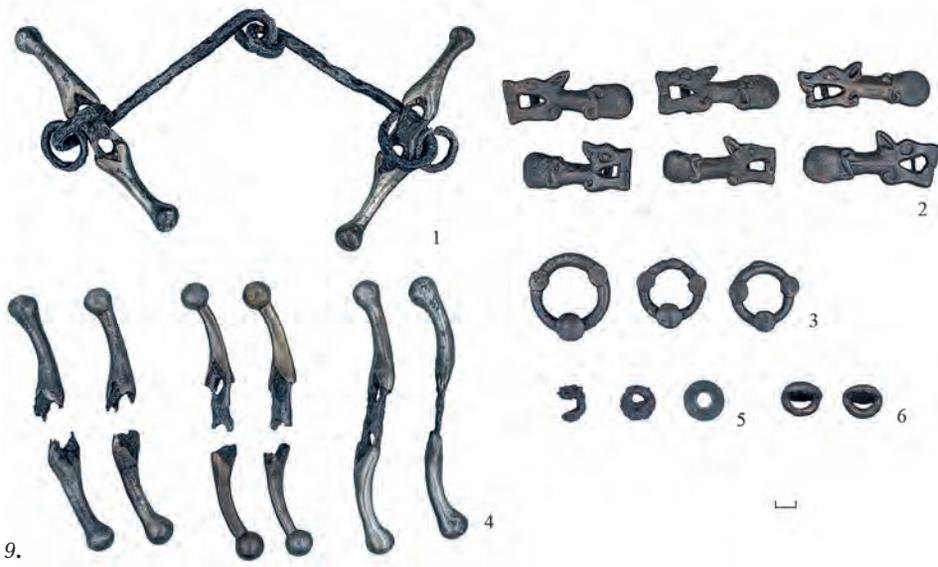
6.

той 1,28 м и диаметром 40 м (рис. 1). В насыпи были выявлены многочисленные траншеи Великой Отечественной войны. На материковом выкиде были обнаружены следы тризны — кость взрослой лошади.

Центральное захоронение было ограблено в древности с помощью воронки по центру кургана (рис. 2). В заполнении грабительской ямы на глубине 1,2 м от вершины было обнаружено впускное захоронение



7.



9.



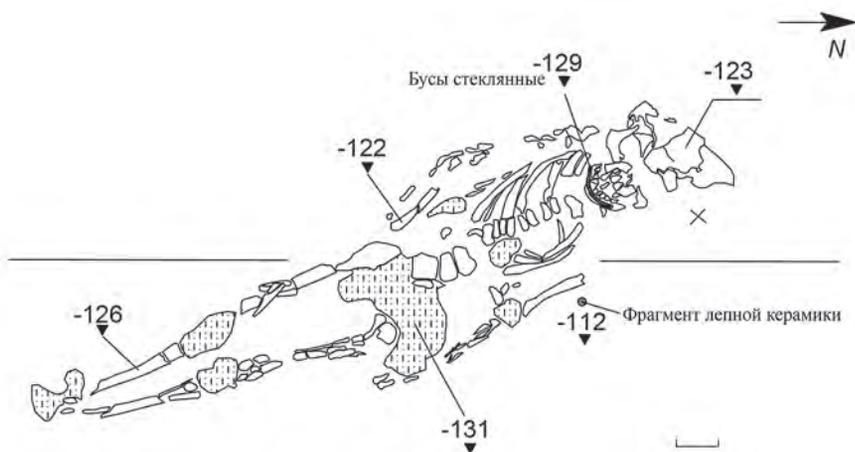
32



8.

ребенка 6–7 лет, уложенного в вытянутом положении головой на северо-запад (рис. 11, 1). Инвентарь погребения № 1 представлен одной стеклянной пронизкой с золотой прокладкой, двух округлых глазчатых бусин, а также 18 небольших округлых бусин из глухого, темно-синего стекла (рис. 11, 2–4). Время их производства относится к I–II вв. н.э. (Алексеева, 1975. С. 59; Алексеева, 1978. С. 33. Табл. 26, 78, С. 64-65). Скупой погребальный обряд и ориентировка погребенного также говорят о принадлежности к позднесарматскому кругу памятников (Медведев, 2008. С. 26-27).

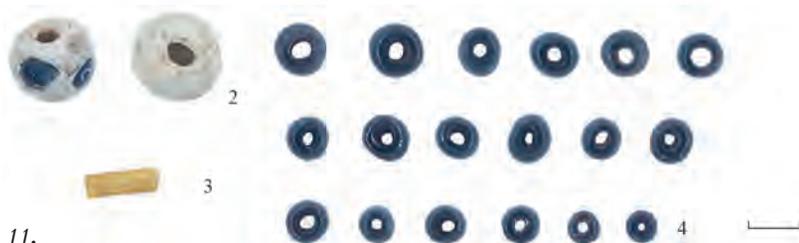
Центральное погребение № 2 представляло собой деревянную каркасно-столбовую гробницу (7,5×5 м), впущенную в материк и ориентированную по линии за-



ЦЕНТРАЛЬНАЯ БРОВКА

▨ - костный тлен

X - точка привязки



11.

пад-восток (рис. 3). Стены могилы по периметру были облицованы вертикально стоящими деревянными плахами, нижние концы которых упирались в желобки-канавки на дне гробницы. Перекрытие из дубовых плах поддерживалось деревянными столбами, 12 из которых были вкопаны по периметру погребения. Пять ямок в центральной части могильной ямы, возможно, не связаны с конструкцией перекрытия, т.к. в трех из них обнаружены отдельные находки. Вокруг могилы был зафиксирован мощный вал выкида материкового светло-желтого суглинка, уложенный замкнутым кольцом без перемычки.

В заполнении могильной ямы встречено скопление костей мясной туши барана (представлены все отделы скелета кроме головы и конечностей) зеле-

одного цвета, выброшенных из бронзового котла. Кроме них в заполнении встречены отдельные кости овцы и ребра лошади, фаланги человека, а также спекшиеся железные наконечники стрел.

Покойный мужчина в возрасте 40–49 лет был захоронен в юго-западном углу гробницы вдоль западной стенки (рис. 4). Грабительские действия сильно нарушили костяк погребенного,

однако можно уверенно говорить о том, что он был уложен в положении вытянуто на спине, ориентирован головой на юг с небольшим смещением в сторону юго-востока. Голова индивида была уложена на растительную «подушку», тело покоилось на органической подстилке. Последняя была расшита золотыми украшениями, от которых нетронутыми сохранились к западу от черепа 87 нашивных полусферических бляшек (рис. 6). Их расположение свидетельствует о том, что подстилка была расшита по краю с двух сторон, а также имела узор с лицевой стороны (рис. 5).

Несмотря на ограбление могилы, вдоль её стенок сохранилась представительная часть инвентаря. Вдоль южной стенки были зафиксированы: комплекс



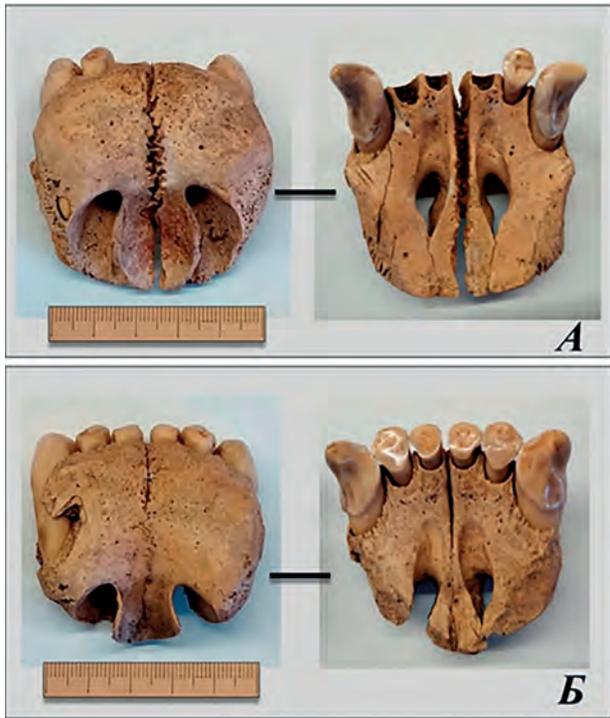
12.

ного цвета, выброшенных из бронзового котла. Кроме них в заполнении встречены отдельные кости овцы и ребра лошади, фаланги человека, а также спекшиеся железные наконечники стрел.

Покойный мужчина в возрасте 40–49 лет был захоронен в юго-западном углу гробницы вдоль западной стенки (рис. 4). Грабительские действия сильно нарушили костяк погребенного,

13.





14.

напутственной пищи из железного ножа и ребра лошади (рис. 7), связка наконечников древкового оружия и три комплекта конской упряжи. Оружие представлено железным наконечником копья и тремя наконечниками дротиков (рис. 7). Нетронутыми сохранились их рюмковидные втоки, что позволяет реконструировать длину: длина дротиков от острия наконечника до основания втока составляет порядка 2,2 м, копья — 3,24 м (рис. 8).

В юго-восточном углу могилы были уложены три комплекта конской упряжи, каждый из которых состоял из железных удил (во внешние окончания вставлены железные кольца для повода) с биметаллическими S-видными псалиями (одна пара — железо+бронза; две пары — железо+серебро); бронзовой подпружной пряжки; «стилизованного» железного налобника; двух парных бронзовых нащечников в виде головы волка (рис. 9). Для затягивания узлов упряжи использовались многочисленные ворворки, большинство из них изготовлены из железа, по одной — из бронзы и рога. Кроме этого, были найдены две отдельные бронзовые бляшки с полусферическим щитком (рис. 9, 6).

Рядом с предметами упряжи была сделана находка двух фрагментов предчелюстных костей с резцами от черепов двух бурых медведей. Каждая кость оформлена в виде почти круглого диска (с максимальной толщиной около 2 см). Обработке подверглась только сторона отруба от черепа. Следов использования этих предметов пока не обнаруже-



15.

но (рис. 14). Не ясна и их функция, но можно предполагать, что эти медвежьи челюсти связаны с культурами местного населения (Гуляев, 2020. С. 51-60).

У северной стенки гробницы был зафиксирован развал высокого лощеного сосуда темно-серого цвета с широким, раздутым туловом, высоким горлом и одной вертикальной боковой ручкой, которая украшена поперечным рельефным налетом с шестью желобками (рис. 15). В северо-западной столбовой яме был найден небольшой лепной сосуд, близкий

16.



по форме кубкам со сферическим туловом, широко известных в материалах скифских погребений Северного Причерноморья. Поверхность его также залощена (рис. 12). Возможно, у восточной стенки камеры находился также и деревянный сосуд, о чем свидетельствует скопление многочисленных железных скоб среди пятна плотного древесного тлена. Кроме этого, в этом месте найдены три фрагмента золотой крестообразной оплетки (рис. 16).

В северо-восточном углу погребения, вблизи от развала деревянного сосуда (рис. 10), была обнаружена серебряная накладка, состоявшая из пяти соединенных пластин, прибитых серебряными гвоздиками к деревянной основе. Поверхность пластин накладки украшена зооморфными и антропоморфными изображениями (рис. 13). Композиция основной пластины представляет собой сцену шествия орлиноголовых грифонов к центральной фигуре антропоморфного крылатого полубога женского божества. Снизу эта композиция ограничена полосой «полуовов». С левой стороны к основной пластине присоединены две квадратные пластинки с изображениями фантастических существ в т.н. «геральдической» позе. Две круглые пластины (одна из которых оказалась сильно повреждена) украшены изображениями антропоморфов мужского пола в кафтанах или куртках с головными уборами, схожими с изображенными на женском божестве центральной пластины. Окружают каждого из этих персонажей под два грифона.

Датировка комплекса не выходит за пределы третьей четверти IV в. до н.э. Основанием этого служат предметы конской упряжи, аналогии которым на Среднем Дону обнаруживаются только в комплексах этого времени (Гуляев, Савченко, 2004. С. 41. Рис. 5, 20; С. 40. Рис. 4, 12-13; Манцевич, 1973. С. 21. Рис. 3, 26; Пузикова, 2001. С. 231. Рис. 29, 5; С. 107. Рис. 34, 8; С. 231. Рис. 29, 4; С. 244. Рис. 42, 1-2; Шевченко, 2009. С. 74. Рис. 13, 5-6).

*Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20-29-01006 «На северных рубежах Геродотовой Скифии: палеогеномный портрет номадов Среднего Дона раннего железного века».*

#### Литература:

*Алексеева Е.М.* Античные бусы Северного Причерноморья // САИ. Вып. Г1-12. М., 1975. — 120 с.

*Алексеева Е.М.* Античные бусы Северного Причерноморья // САИ. Вып. Г1-12. М., 1978. — 120 с.

*Гуляев В.И.* Культ медведя у населения Восточной Европы в скифскую эпоху. М., 2020. — 248 с.

*Гуляев В.И., Савченко Е.И.* Новый памятник скифского времени на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху. Труды Донской (б. Потуданской) археологической экспедиции ИА РАН, 2001–2003 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. М., 2004. С. 35–52.

*Манцевич А.П.* Мастюгинские курганы по материалам из собрания Государственного Эрмитажа // АСГЭ. № 15. Л., 1973. С. 12-28.

*Медведев А.П.* Сарматы в верховьях Танаиса. М., 2008. 252 с.

*Пузикова А.И.* Курганные могильники скифского времени Среднего Подонья (публикация комплексов). М., 2001. 271 с.

*Шевченко А.А.* Новые материалы к изучению курганного могильника скифского времени Колбино I на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донской археологической экспедиции ИА РАН, 2004–2008 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. М., 2009. С. 26-112.

**1. Курган № 7 (2) до раскопок. Вид с северо-запада**

**2. Восточный фас центральной бровки. Вид с северо-востока**

**3. Погребение № 2. Вид с востока**

**4. Индивид в погребении № 2. Вид с юго-востока**

**5. Золотые полусферические бляшки in situ**

**6. Золотые полусферические бляшки**

**7. Комплекс заупокойной пищи и железные наконечники древкового оружия in situ**

**8. Оружие из погребения № 2. 1 – железный наконечник копья; 2 – железный наконечник дротика; 3, 4 – железные втоки**

**9. Комплекс конской упряжи из погребения № 2. 1 – комплект узды в сборе; 2 – парные бронзовые нащечники; 3 – бронзовые подпружные пряжки; 4 – три комплекта биметаллических псалиев; 5 – ворворки железные и бронзовая; 6 – бляшки бронзовые полусферические с массивной петлей**

**10. Остатки деревянного сосуда и серебряная накладка в погребении № 2**

**11. Погребение № 1. 1 – план погребения; 2 – бусы глазчатые; 3 – пронизка; 4 – бусы из глухого темно-синего стекла**

**12. Лепной кубок со сферическим туловом из погребения № 2**

**13. Серебряная накладка с антропоморфными и зооморфными изображениями**

**14. Предчелюстные кости медведя из погребения № 2**

**15. Лепной, лощеный сосуд с раздутым туловом и ручкой из погребения № 2**

**16. Золотая оплетка из развала деревянного сосуда из погребения № 2**

# Археологическая разведка в Новоусманском районе

*А.М. Ипатов*



1.

Сотрудниками ООО НПЦ «ВАО» была произведена археологическая разведка с целью поиска новых памятников в бассейне реки Усмань на территории между с. Макарье, пос. Трудовое и пос. Андреевка Новоусманского района. После изучения архивных материалов для проведения полевых работ был выбран именно этот, совершенно неизученный ранее участок.

В ходе прохождения маршрута, пролежавшего по землям сельхозназначения, было выявлено четыре ранее неизвестных памятника археологии: «Одиночный курган 1 у пос. Андреевка Новоусманского района», «Одиночный курган 2 у пос. Андреевка Новоусманского района», «Одиночный курган 3 у пос. Андреевка Новоусманского района» и «Одиночный курган 1 у с. Макарье Новоусманского района». Предположительно все выявленные ОАН относятся к эпохе бронзы — средневековью. Подъемный материал в ходе проведения разведки не был обнаружен. Все ОАН расположены на водоразделе рек Усмань

2.





3.



4.

и Хава, на пологой ровной местности с абсолютной высотой до 171 м над уровнем моря по Балтийской системе высот.

«Одиночный курган 1 у пос. Андреевка Новоусманского района» округлой формы, имеет высоту насыпи до 0,5 м, диаметр — 20 м. Площадь ОАН — 3642 м. кв. Поверхность памятника распахивается, в центре насыпи фиксируются остатки тригонометрического пункта.

«Одиночный курган 2 у пос. Андреевка Новоусманского района» округлой формы, имеет высоту насыпи до 1,2 м, диаметр — 40 м. Площадь ОАН — 5853 м. кв. Поверхность памятника распахивается, в начале 1990-х гг. раскапывался одним из местных фермеров.

«Одиночный курган 3 у пос. Андреевка Новоусманского района» округлой формы, имеет высоту насыпи до 1,5 м, диаметр — 40 м. Площадь ОАН — 5 953 м. кв. Поверхность памятника распахивается.

«Одиночный курган 1 у с. Макарье Новоусманского района» округлой формы, имеет высоту насыпи

до 3,0 м, диаметр — 40 м. Площадь ОАН — 5 940 м. кв. Поверхность памятника задернована.

Выявленные в ходе археологической разведки ОАН подвержены антропогенному разрушению, связанному с хозяйственной деятельностью местного населения.

*1. «Одиночный курган 2 у пос. Андреевка Новоусманского района». Яма. Вид с запада*

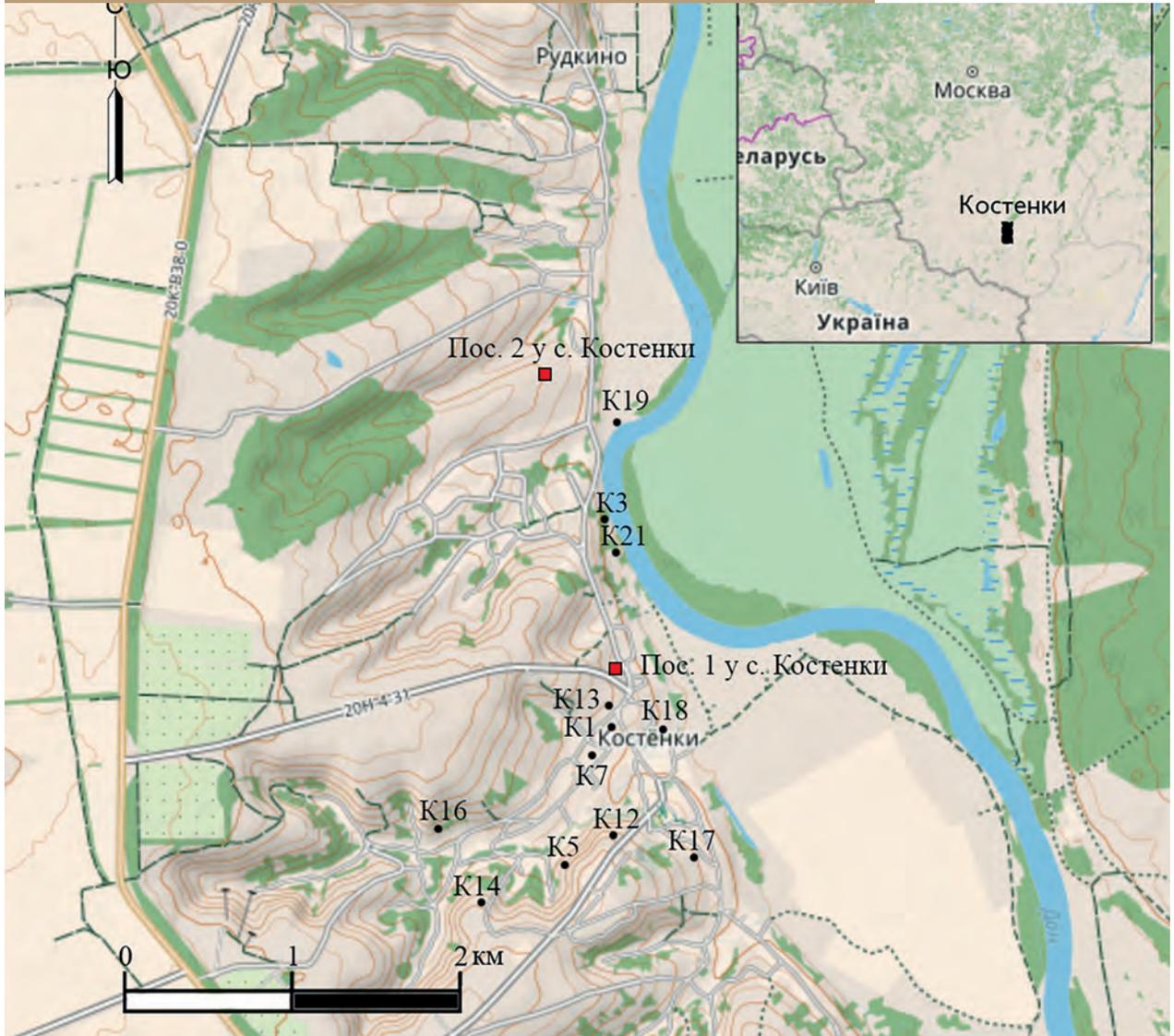
*2. «Одиночный курган 1 у пос. Андреевка Новоусманского района». Фото остатков тригонопункта. Вид с востока*

*3. «Одиночный курган 1 у с. Макарье Новоусманского района». Общее фото. Вид с юга*

*4. «Одиночный курган 3 у пос. Андреевка Новоусманского района». Вид с востока*

# Археологические разведки в селе Костенки

А.Р. Лада



1.

2.





3.

4.





5.



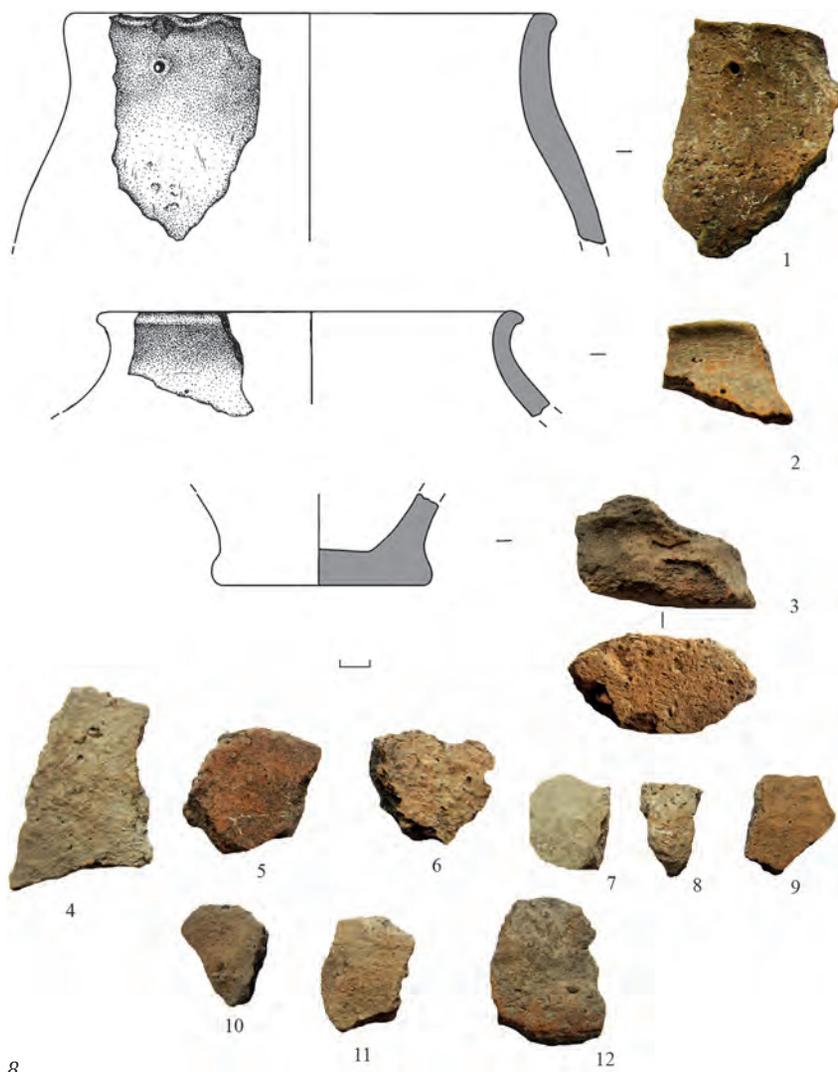
6.

7.



Отрядом Костенковской экспедиции ИИМК РАН в 2021 г. в с. Костенки Хохольского района при проведении археологических разведок были открыты два новых памятника среднедонской скифской культуры раннего железного века, получившие названия «Поселение 1 у с. Костенки» и «Поселение 2 у с. Костенки».

«Поселение 1 у с. Костенки» расположено в северной части с. Костенки. Геологически памятник приурочен к небольшому плоскому участку (около 1 000 кв. м) у края мелового водораздельного плато. Поселение было выявлено при осмотре песчаного



8.

карьера, в северном борту которого четко прослеживались контуры осыпавшейся ямы с лепной керамикой в заполнении. Первоначально для определения конфигурации ямы была заложена зачистка шириной 3 м. В целях сохранения информации о разрушающемся объекте зачистка была расширена на 2 м от борта карьера. Таким образом, общая раскопанная площадь составила 6 кв. м. При исследовании в зачистке был зафиксирован культурный слой с лепной керамикой из серо-коричневой и серо-желтой глины с примесью в виде песка и шамота, и многочисленными порами от выгоревшей органики. Один из профилированных фрагментов имел характерную орнаментацию в виде защипов по краю и сквозного прокола. Обнаруженный в зачистке и при поверхностных сборах материал позволяет отнести памятник к среднедонской скифской культуре раннего железного века и датировать его V–IV вв. до н.э.

«Поселение 2 у с. Костенки» открыто у северной оконечности с. Костенки на слабонаклоненном в сторону долины Дона участке у края мелового плато, в настоящее время территория памятника отведена для выращивания сельскохозяйственных культур. При обследовании памятника была собрана коллек-

ция лепной керамики аналогичной обнаруженной на «Поселении 1 у с. Костенки».

Обнаружение сразу двух поселенческих памятников среднедонской скифской культуры раннего железного века указывает на перспективность дальнейшего поиска памятников этого времени в Костенках, Борщеве и Рудкино. Весьма примечательно, что оба обнаруженных памятника располагались в сходных топографических условиях — оба объекта были приурочены к краю водораздельного мелового плато и имели близкие высотные отметки (108–115 м над уровнем моря). Это может представлять определенный интерес в контексте будущей реконструкции системы землепользования населения раннего железного века Подонья. Значение выявленных памятников заключается еще и в том, что на них отсутствует примесь в виде материала позднего бронзового века.

Автор выражает благодарность Н.Н. Белой и А.А. Бессуднову за помощь в проведении работ.

*Исследование выполнено при поддержке грантов РФФИ 20-09-00233 и РНФ 20-78-10151.*

**1. Положение исследованных в 2021 г. памятников на карте Костенок**

**2. «Поселение 2 у с. Костенки». Общий вид с юга**

**3. «Поселение 1 у с. Костенки». Общее фото памятника сверху. Аэрофотосъемка**

**4. «Поселение 1 у с. Костенки». Процесс зачистки по материке**

**5. «Поселение 1 у с. Костенки». Обнажение борта карьера**

**6. «Поселение 2 у с. Костенки». Общий вид с юго-запада**

**7. «Поселение 1 у с. Костенки». Исследованный участок после зачистки по материке и выборки ямы**

**8. Материал, полученный при исследовании «Поселения 1 у с. Костенки»: венчики и донце, фрагменты стенок сосудов**

# Археологические разведки на участках хозяйственного освоения

Е.А. Логачев



1.

Полевые археологические работы проводились на территории Бобровского, Бутурлиновского, Россошанского и Грибановского районов Воронежской области; Становлянского района Липецкой области; Староюрьевского, Тамбовского, Мичуринского и Моршанского районов Тамбовской области, а также в Суджанском районе Курской области. Экспедиция была организована и профинансирована ООО «Межрегиональный центр археологических исследований». Маршруты разведок прокладывались в границах земельных участков, отведенных под хозяйственное освоение. В результате проведенных комплексных работ, в Грибановском районе Воронежской области на смежном земельном участке с обследуемым землеотводом, отведенным под строительство полигона ТКО, выявлен ОАН «Курганная группа у с. Калиново», расположенный в 20–30 м к югу от границы проектируемого объекта.

ОАН «Курганная группа 1 у с. Калиново» находится на территории Калиновского с/с Грибановского района Воронежской области, расположена в 5 000 м к востоку от с. Калиново, в 3 200 м к северо-востоку от пруда, на распаханном поле, высота над уровнем моря — 170 м. ОАН располагается на водоразделе рек Савала и Ка-

2.



3.





4.



5.

рачан. насыпи возведены на слабо выраженном склоне первой надпойменной террасы, с плавным понижением, в направлении с юга на север, без ярко выраженных элементов рельефа местности, кроме западины, находящейся на значительном удалении от юго-западной границы ОАН. Группа состоит из четырёх округло-сферических насыпей. Курган 1 высотой 0,5 м, диаметром 20 м расположен в 15 м к югу-юго-востоку от кургана 2. Курган 2 высотой 0,6 м, диаметром 20 м, находится в 85 м к юго-востоку от кургана 3. Курган 3 высотой 0,7 м, диаметром 30 м. Курган 4 высотой 0,9 м, диаметром 30 м расположен в 27 м к востоку-юго-востоку от кургана 3. Территория памятника ограничена многоугольником с 14 характерными поворотными точками. Граница территории памятника проходит по распахиваемому полю. Предположительно относится к эпохе бронзы. Памятник открыт впервые. Сохранность курганов удовлетворительная. Однако сохраняется антропогенная угроза (распашка насыпей) и повреждение в ходе строительства инфраструктуры полигона ТКО.

На выявленный ОАН составлена первичная учетная документация, далее отправлено письмом в региональный орган охраны культурного наследия.

Приказом управлением по охране объектов культурного наследия Воронежской области, объект внесен в Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Воронежской области (по состоянию на 2021 г.). Данные мероприятия привели к сохранению вновь выявленного ОАН «Курганная группа 1 у с. Калиново».

На других обследованных участках памятников археологии не выявлено.

*1. Курганная группа у с. Калиново. Курганы №1, №2, №3, №4. Грибановский район Воронежской области. Вид с севера*

*2. Курганная группа у с. Калиново. Курган №1. Вид с севера*

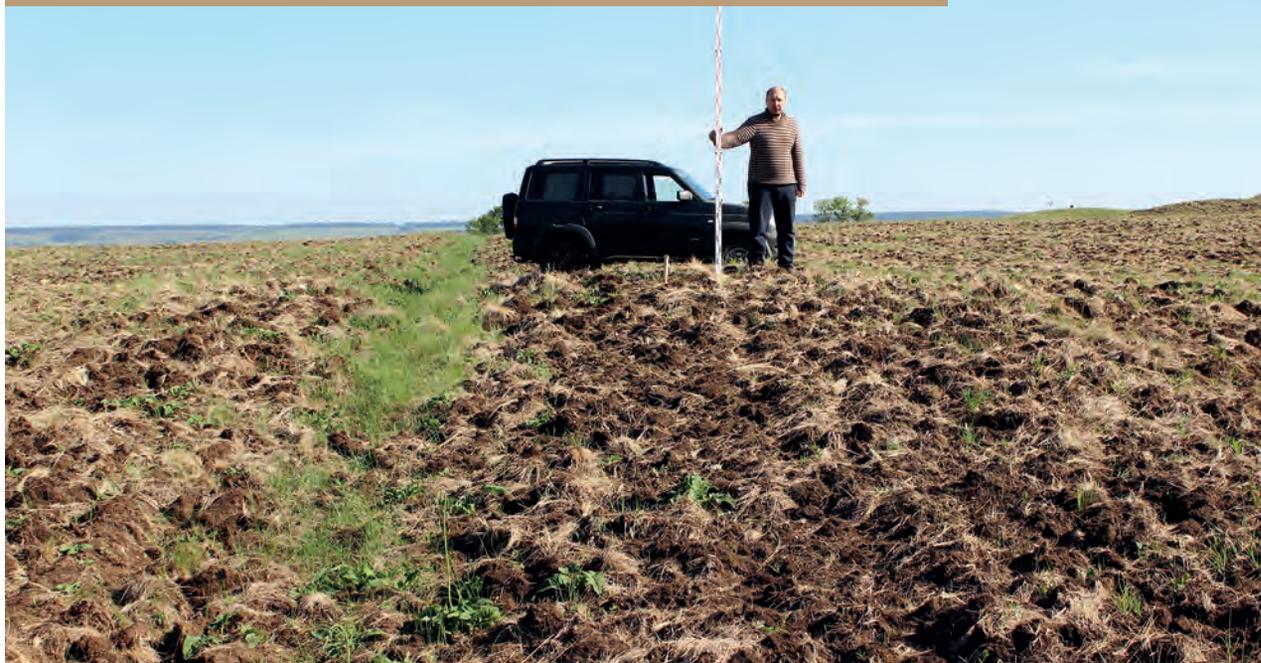
*3. Курганная группа у с. Калиново. Курган №2. Вид с севера*

*4. Курганная группа у с. Калиново. Курган №3. Вид с севера*

*5. Курганная группа у с. Калиново. Курган №4. Вид с севера*

# Раскопки курганного могильника Ивановка 7 в Новохоперском районе

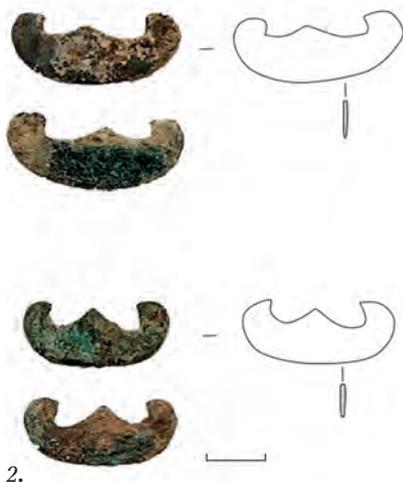
А.П. Медведев, И.В. Зиньковская, В.В. Белоусов



1.

Еланской экспедицией ВГУ продолжены исследования курганного могильника Ивановка 7 в Новохоперском районе. Курганы занимают присклоновый участок мыса правого берега Елани и левого берега ее притока р. Татарка. Здесь насчитывается не менее 35 насыпей высотой от 0,3 до 5 м. До 2018 г. площадь памятника не распахивалась и сохранилась в естественном степном ландшафте. Осенью того же года она подверглась распахке культиватором, что

3.



2.

4.





5.



6.

нарушило степной ландшафт и большинство задернованных ранее насыпей. В 2021 г. исследован курган № 21, имевший высоту насыпи 0,6 м и диаметр до 16 м (рис. 1).

Курган изучался вручную силами студентов-практикантов исторического факультета ВГУ по традиционной методике раскопок малых насыпей с оставлением двух взаимно перпендикулярных бровок по линиям север — юг и запад — восток (рис. 5-6). Вначале был снят распаханый гумусовый горизонт мощностью до 20—25 см. Под ним залегала насыпь, состоящие из чернозема обыкновенного темно-серой окраски. С уровня -30 см явствен-

но обозначился кольцевой могильный выкид из суглинка светло-коричневого цвета мощностью до 30 см (рис. 6). Погребенная почва — чернозем обыкновенный. Курган содержал единственное основное погребение. После зачистки материка в центре обозначилось пятно могильной ямы (рис. 3). Выборка ее заполнения производилась с оставлением внутренней бровки (рис. 4). Погребение совершено в квадратной яме размерами 3,4×3,7 м, углубленной в материк на 1,65 м. Оно было ограждено в древности. Кости погребенной оказались сдвинуты в северный угол могилы и сложены в кучу (рис. 7).



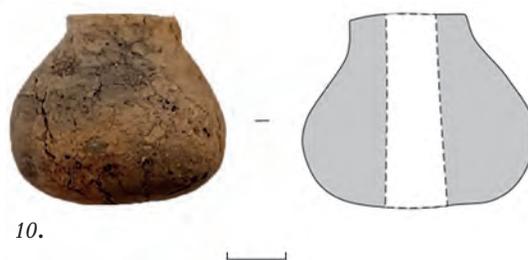
7.



9.



8.



10.

Среди скопления костей, в заполнении и на дне могилы найдены остатки сопровождающего ин-

1. Курган 21 могильника Ивановка 7 после распахки

2. Бронзовые фигурные накладки

3. Пятно могильной ямы

4. Расчистка погребения в северном углу могилы

5. Могильный выкид в юго-восточном секторе после снятия внешнего кольца насыпи

6. Западный профиль бровки С-Ю

7. Останки погребенной после расчистки

8. Сероглиняная лощеная миска

9. Фрагменты железного тесла

10. Глиняное пряслице

вентаря: развал сероглиняной остроресберной миски, покрытой лощением и украшенной по бортику двумя широкими желобками (рис. 8), фрагменты чернолощеного кувшина, глиняное грушевидное пряслице (рис. 10), мелкие фрагменты острия тесла, которыми была вырублена могила (рис. 9), пара одинаковых фигурных накладок из бронзы (рис. 2), фрагменты железных удил, а также придонная часть сосуда, вырезанного из мела. Судя по типу могильной ямы, погребение сарматское, так называемое «диагональное». Подобные захоронения связывают с погребениями роксолан. По сопровождающему инвентарю его следует датировать рубежом средне- и позднесарматского времени в пределах II в. н.э.

# Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН

*А.А. Синицын, А.А. Бессуднов, А.Р. Лада,  
М.Д. Куприянова, А.А. Малютина, К.Н. Степанова,  
А.К. Очередной, Н.Д. Бурова, Е.А. Петрова, Я.Д. Иванов*



1.

В 2021 г. работы Костенковской экспедиции ИИМК РАН были сосредоточены на базовых для текущих проектов РФФИ и РНФ стоянках Костенки 14 (Маркина гора) и Костенках 17 (Спицынская).

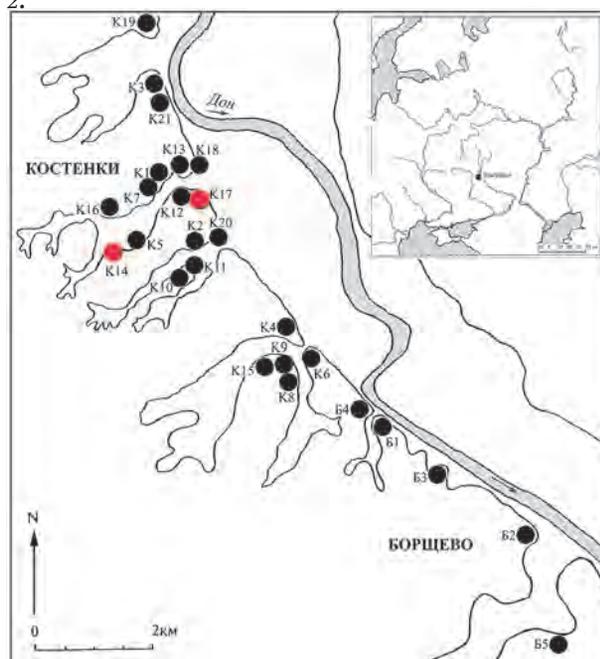
Основной задачей раскопок ст. Костенки 14 было исследование самого западного и наиболее высоко расположенного участка памятника, на площади, верхний (I) культурный слой на которой был раскопан в 2015 г., и отбор образцов на для палинологической характеристики разреза на наиболее проблемном и информативном для этого участке.

Строение верхней гумусовой толщи памятников второй надпойменной террасы Костенковских стоянок в последнее время вызывает повышенное внимание среди палеопочвоведов в связи с попытками корреляции ее субгоризонтов с колебаниями изотопной шкалы (Седов и др., 2021) — уникальной по степени детализации возможности определения хронологических рамок отложений с точностью до 500 лет.

Выбор для этого западного участка Костенок 14 определяется его спецификой — четырехчленным строением верхней гумусовой толщи — наиболее детальным среди всех памятников Костенковско-Борщевского района. Стратиграфическое значение выделяемых подгоризонтов остается дискуссионным, поскольку связано с индивидуальными особенностями древнего микрорельефа: на восточном склоне

мыса, на котором расположен памятник, верхняя гумусовая толща имеет двухчленное строение; на западном в пределах разрезов 2011–2015 гг. меняется от четырехчленного до двухчленного.

2.

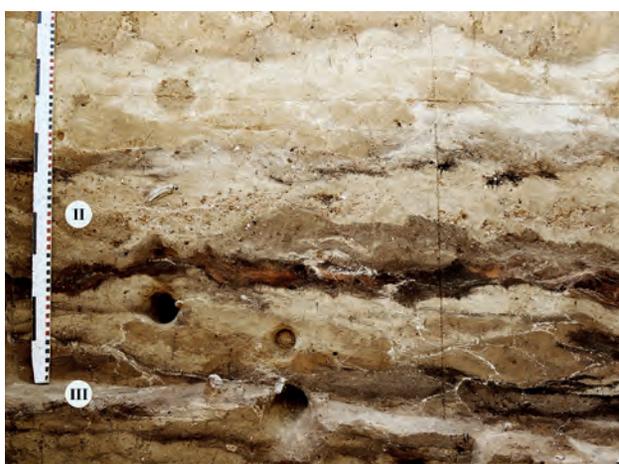




3.



4.



5.

На вскрытом участке площадью около 5 кв. м были исследованы остатки четырех культурных слоев (II, III, два горизонта IV культурного слоя, обозначенные как IVw1 и IVw2).

Как можно было предполагать на основе предшествующих раскопок II и IV культурные слои представляли собой периферийные участки стоянок с небольшим количеством находок.

II культурный слой был приурочен к третьему сверху субгоризонту верхней гумусовой толща и представлял собой горизонт находок расщепленных кремней и фаунистических остатков с небольшим (до 10 см) разбросом по вертикали и их залеганием как в линзах гумуса, так и в негумустрованных отложениях.



6.



7.



8.



9.



10.



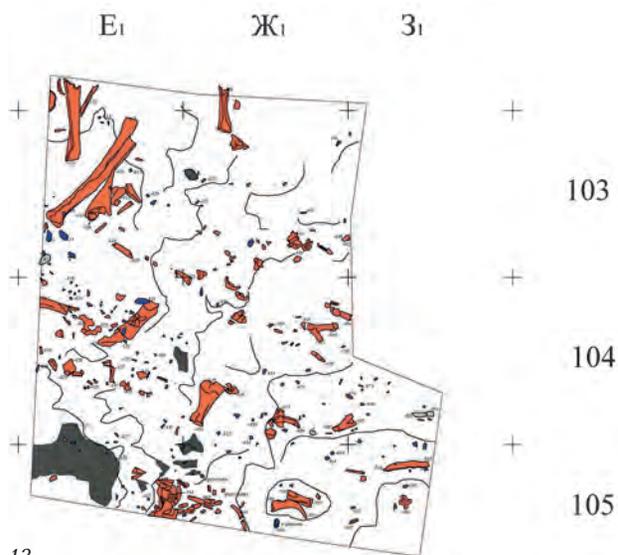
11.

ях. В сочетании с вертикальным положением отдельных кремней это свидетельствует о его частичном смещении, особенно выраженным на крайне западных участках вскрытой площади. Внутри черного гумуса на уровне культурного слоя и выше него было зафиксировано несколько линз кирпично-красного обожженного суглинка — обычных для этого горизонта и связываемых с лесными пожарами.

Наиболее интересным оказался III культурный слой, в основании гумусовой толщи, на раскопанном участке представленный очагом с выраженным прокалом основания, скоплением расщепленного кварцитопесчаника и фаунистическими остатками, включая кости со следами искусственной модификации и использования. Вытянутая форма очажного заполнения, крутые стенки на расположенных выше по



12.



13.

склону участках и пологие на нижних свидетельствуют о небольшом склоновом смещении. Значительно меньшая площадь прокала позволяет предположить меньшую площадь кострища и его изначально локализованную подокруглую форму. Важную информацию о характере функционирования стоянки дают отложения над очагом, включающие (1) «блок» (20×25 см) вулканического пепла, стратиграфически залегающего под гумусированной тощей и под III культурным слоем и (2) ямку округлой формы диаметром 12–15 см с характерным для столбовых ямок набором компонентов: вертикальными костями, маркирующими борта и камнями в основании, на одном



14.

уровне с нижними концами костей. Обоснованным представляется реконструкция двух этапов жизнедеятельности на вскрытом участке культурного слоя: с функционировавшим очагом на начальном этапе и «загадочным», включающим ямку с забутовкой и блок вулканического пепла на завершающем. Четкие границы последнего позволяют предположить его



15.

искусственную подготовку, не исключено, связанную с консервацией содержимого ямки.

Основной целью работ на стоянке Костенки 17 (Спицынская) было исследование нижнего (II) культурного слоя — одного из древнейших поселений Костенковско-Боршевского района, возраст которого определяется серией калиброванных радиоуглеродных дат около 40–42 тыс. л.н. (Dinnis et al., 2019).

В сезоне 2021 II культурный слой вскрывался на двух небольших участках к востоку от раскопа 2017–2019 гг., обозначенные как «северный» (площадью 3,47 кв.м) и «южный» (площадью 6,25 кв.м). В ходе работ был обнаружен характерный для этого участка культурный слой: каменный инвентарь, фаунистические остатки, древесный уголь, кусочки красной охры, зольно-углистые пятна. Каких-либо конструктивных элементов и бытовых объектов не найдено. На южном исследованном участке в юго-восточном углу зафиксировано резкое падение поверхности культурного слоя, связанное с деятельностью древнего оврага, вероятно, ручья. На бортах этого оврага находки подверглись существенному склоновому смещению — такая же ситуация была прослежена в раскопе 2017–2019 гг., где русло оврага ручья имеет продолжение ниже по склону (Бессуднов и др., 2021).

16.



17.





18.



19.

В ходе разборки культурного слоя и промывки заполнителя была обнаружена коллекция из 1 623 предметов из камня, преимущественно мелового кремня. Большая часть коллекции (85%) представлена отходами производства. Среди кремневых орудий традиционно преобладают ретушные резцы, которые служили нуклеусами для снятия миниатюрных микропластинок. Интерес представляет массивное рубящее орудие из кварцевой плитки подпрямоугольной формы с противопоставленными рабочими элементами — желобчатым, тщательно оформленным лезвием и забитого обушка. Следует отметить, что это — единственное за все годы работ орудие «архаичного» облика, имеющееся в коллекции.

Помимо каменного инвентаря, в нижнем культурном слое было обнаружено несколько изделий из кости и бивня. Наибольший интерес представляет миниатюрная бивневая пронизка без орнамента — тип украшений, до этого не представленный в коллекции. Вся поверхность пронизки имеет интенсивную равномерную заполировку, формирование которой возможно как от длительного использования, так



20.

и от специальной шлифовки/полировки в процессе изготовления. Другим открытием сезона 2021 г. стало обнаружение в культурном слое и в промывке миниатюрных жилых трубок червей-полихет позднемелового периода в количестве 15 экз. Несмотря на то, что однозначных доказательств использования их в качестве украшений-пронизок пока не зафиксировано, целая совокупность косвенных свидетельств



21.



22.

(Степанова и др., 2022) позволяет констатировать, что данные предметы попали в палеолитический культурный слой не случайно.

Работы выполнены в рамках проектов РФФИ 20-09-00233, РНФ № 20-78-10151 и плановой темы FMZF-2022-0012.

#### Литература:

Бессуднов А.А., Синицын А.А., Диннис Р., Артюшенко А.А., Лада А.Р., Степанова К.Н., Малютина А.А., Бессуднова М.А., Петрова Е.А., Дука Е. Костенки 17 (ст. Спицына): новые данные о стратиграфии, хронологии и условиях залегания культурных слоев // *Stratum plus*, 1. 2021. С. 163-198.

Седов С.Н., Синицын А.А., Лев С.Ю., Бессуднов А.А., Бессуднов А.Н., Сычева С.А., Романис Т.В., Шейнкман В.С., Корка М.А. Палеопочвы и реконструкция среды обитания верхнепалеолитических сообществ Восточной Европы // Пути эволюционной географии – 2021: Материалы II Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора А.А. Величко (Москва, 22-25. XI.2021 г.). М., 2021. С. 699-704.

Степанова К.Н., Малютина А.А., Бессуднов А.А., Гиря Е.Ю. Украшения II слоя Костёнок 17: особенности производства, использования и контекст в рамках на-

чальной поры верхнего палеолита Восточной Европы // *Stratum plus*. № 1. 2022. С. 193-220.

Dinnis R., Bessudnov A., Reynolds N., Devière T., Pate A., Sablin M., Sinitsyn A., Higham T. New Data for Early Upper Palaeolithic of Kostenki (Russia) // *Journal of Human Evolution*. Vol. 127. 2019. P. 21-40.

1. Верховья Покровского лога. Положение Костенок 14 на уровне второй надпойменной террасы

2. Костенки 14 (Маркина гора) и Костенки 17 (Спицынская ст.) в контексте палеолитических стоянок Костенковско-Борщевской группы

Костенки 14:

3. Зачистка поверхности II культурного слоя

4. Уровень залегания находок IVw1 культурного слоя

5. Стратиграфическое положение II и III культурных слоев в разрезе южной стенки

6. Верхний уровень находок III культурного слоя

7. Положение находок II культурного слоя в разрезе южной стенки

8. III культурный слой. Ямка

10. Линзы кирпично-красного суглинка в основании II культурного слоя

11. Очажная линза со следами прокала основания в основании III культурного слоя

Костенки 17:

9. II культурный слой. Южный участок. Раздавленный и смещенный череп лошади у южной стенки

12. Рабочий процесс

14. Северная стенка раскопа

13. II культурный слой. План распространения находок на южном участке

15. Процесс разборки II культурного слоя

16. II культурный слой. Южный участок. Фрагменты смещенной бедренной кости мамонта

17. II культурный слой. Северный участок. Зольно-углистая линза

18. Характер II культурного слоя на южном участке

19. II культурный слой. Пронизка из бивня мамонта

20. II культурный слой. Костяное острие

21. II культурный слой. Жилая трубка полихеты, окрашенная красной охрой

22. II культурный слой. Кварцитовое топорovidное изделие

# Охранные раскопки поселения Богучар 2

А.И. Юдин



1.

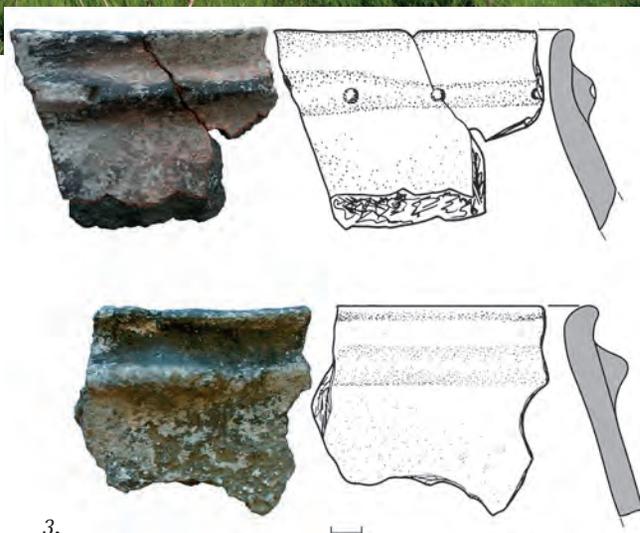


2.

Поселение Богучар 2 расположено на южной окраине г. Богучар, на правом берегу р. Богучарка. Большая его часть попала под дорожную развязку автомобильной дороги М-4 «Дон». В связи с реконструкцией дороги здесь были проведены охранные раскопки на площади 3 тыс. кв. м.

Толщина культурного слоя не превышала 0,45 м. Остатков жилых или хозяйственных построек на исследованном участке не было, за исключением пяти хозяйственных ям. В заполнении ям встречены кости животных, фрагменты керамики финальной бронзы, комочки охры.

Находки в культурном слое представлены, по большей части, костями животных и фрагментами



3.

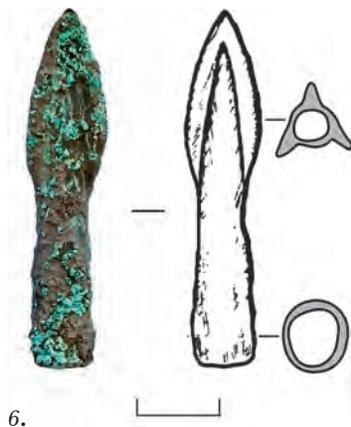


4.

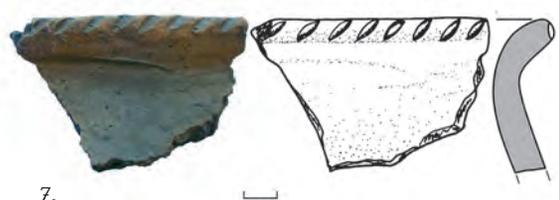


5.

лепных керамических сосудов. в том числе и развалами, и немногочисленными абразивными орудиями. Развал сосуда 1 происходил от крупного горшка, орнаментированного по плечу прочерченными линиями с рядом ямок-вдавлений. Развал сосуда 2 — также крупный горшок с налепным валиком под



6.



7.

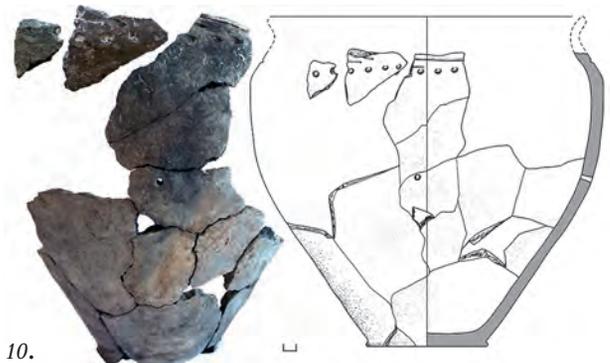
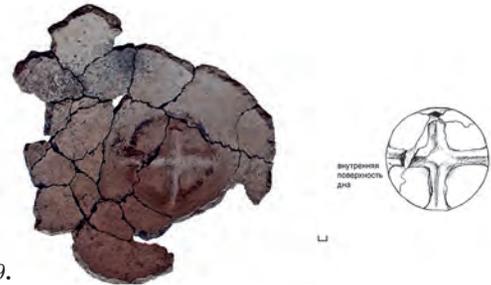
венчиком. В придонной части проходит второй валик и третий крестовидный — на внутренней стороне плоского дна. От третьего крупного сосуда сохранилась только придонная часть, где по обожженной глине просверлен ряд сквозных



8.



9.



10.

отверстий. Остальная керамика украшена налепными валиками под венчиком, изредка валик заменяла «горизонтальная елочка», косой крест или наклонные оттиски гребенчатого штампа.

Абсолютное большинство находок на поселении относится к достаточно редкой для Среднего Подонья ивановской культуре финальной бронзы. Хронологические рамки поселения определяются временем бытования ивановской культуры — XIV—XIII—XII вв. до н.э. (Колев, 2008. С. 226).

Ближайший к поселению Богучар 2 памятник ивановской культуры — поселение Журавка 1 — находится в соседнем Кантемировском районе, на ле-

вом берегу р. Богучарка (Сурков, 2016; Сурков, Сафонов, 2020).

В первом раскопном пласте также были встречены две находки раннего железного века: бронзовый наконечник стрелы, относящийся по К.Ф. Смирнову к типу лавролистных с выступающей втулкой и датируемого VIII—VI вв. до н.э. (Смирнов, 1961. С. 38-39) и фрагмент венчика сосуда с насечками по срезу.

Произведенные охранные исследования показали, что культурный слой поселения Богучар 2 сохранился в восточном секторе дорожной развязки, хотя и был поврежден при её строительстве.

#### Литература:

Колев Ю.И. Ивановская культура позднего бронзового века: основные черты и проблемы исследования // Актуальные проблемы археологии Урала и Поволжья. Самара, 2008. С. 208-240.

Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов // МИА, № 101. М., 1961.

Сурков А.В. Исследование поселений поздней бронзы на границе степи и лесостепи Восточной Европы // Проблемы археологии Нижнего Поволжья. Матер. V Междунар. Нижневолжской конф. Элиста, 2016. С. 59-64.

Сурков А.В., Сафонов И.Е. Памятники финальной бронзы в Среднем Подонье // Тр. VI (XXII) Всеросс. арх. съезда в Самаре. В 3-х т. Самара, 2020. Т. I. С. 345-347.

1. Общий вид с северо-запада до начала работ

2. Общий вид с юга на западную часть раскопа

3. Керамика финальной бронзы из культурного слоя

4. Общий вид с севера на западную часть раскопа

5. Общий вид с востока на восточную часть раскопа

6. Наконечник стрелы раннего железного века из культурного слоя

7. Фрагмент керамики раннего железного века из культурного слоя

8. Придонная часть сосуда из культурного слоя

9. Развал сосуда 2 из культурного слоя

10. Развал сосуда 1 из культурного слоя

## Обследование участков под хозяйственное освоение

А.Г. Яблоков



1.

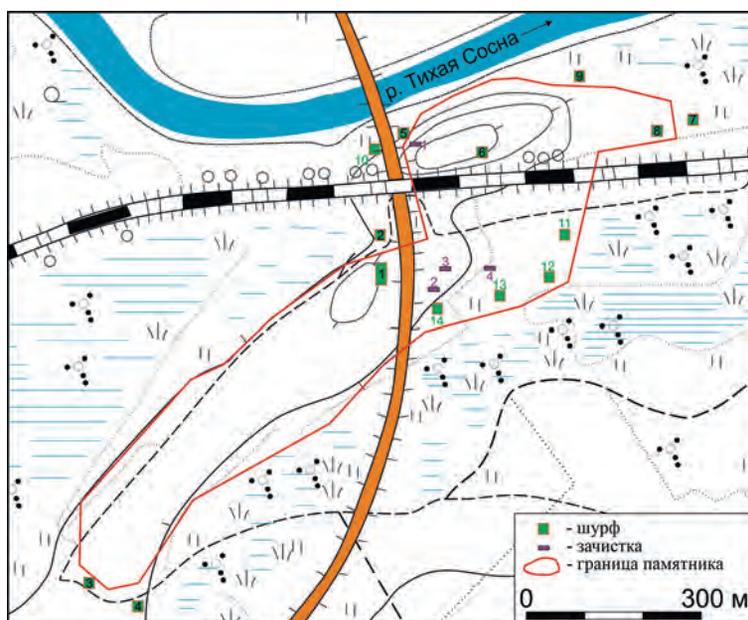
Сотрудниками ООО НПЦ «Древности» на территории области проведено археологическое обследование двух участков, отводимых под хозяйственное освоение. Оба участка представляют собой прибрежную территорию предназначенную для организации ремонта мостов через р. Дон в Семилукском районе и через р. Тихая Сосна (левый приток р. Дон) в Острогожском районе.

Территория первого из указанных участков захватывает оба берега р. Дон соединенных автомобильным мостом на дороге «Обход г. Воронежа – г. Воронеж», к северо-западу от территории города. Обследованная площадь составила 6 314 кв. м на левом берегу реки и 4 156 кв. м. на правом.

В результате проведенных работ следов наличия культурных слоев не обнаружено.

Второй обследованный участок располагается по обоим берегам р. Тихая Сосна, соединенным автомобильным мостом на дороге Воронеж – Луганск на восточной окраине г. Острогожска. Участок имеет площадь 5 280 кв. м. и 5 310 кв. м. на левом и правом берегах соответственно.

В задачи данного обследования входило определение границ территории и составление раздела по сохранению объекта археологического наследия выявленного объекта археологического наследия – поселение 4 у г. Острогожска.



2.

Памятник был выявлен во время проведения экспедиции ВГПИ под руководством В.В. Килейникова в 1980 г. Во время этой разведки также собран подземный материал, представленный фрагментами серых, плотных, лощеных сосудов салтово-маяцкой культуры.

Памятник располагается на юго-юго-восточной окраине г. Острогожска, и находится на правом берегу р. Тихая Сосна, занимая часть ее поймы и небольших пойменных дюн, высотой достигающих 3–5 м.

На момент проведения разведки 1980 г., территория памятника была определена только в пределах



3.



4.

небольшой дюны, располагавшейся между берегом реки и железной дорогой. Однако, во время 2021 г. стало ясно, что площадь памятника значительно больше, и на данный момент разрезана на три отдельных участка проходящей через поселение железной дорогой и построенной в 90-е гг. XX в. автомобильной дорогой. Включая участки занятые железной и автомобильной дорогами, которые не исследовались археологически при их строительстве, площадь памятника составляет 21,2 га. Его территория имеет форму сложного многоугольника, вытянутого по линии северо-восток — юго-запад.

Поселение покрыто густой луговой растительностью, местами поросло небольшим кустарником и деревьями. Особенно активно деревья поросли по краям железной дороги. Часть территории памятника покрыта болотной растительностью. В северной и северо-восточной частях памятника видны следы уничтожения культурного слоя на площади около 3 000 кв. м. — рытье котлованов, вывоз плодородного почвенного слоя.

1. Панорама юго-западной части (вид с северо-востока)

2. План памятника

3. Панорама северо-восточной части (вид с запада)

4. Панорама юго-восточной части (вид с запада)

5. Подъемный материал

6. Подъемный материал



5.



6.

Граница памятника определена по рельефу местности (восточная и юго-восточная границы проходят вдоль крутого берега, имеющего высоту 3–4 м; возвышение, на котором располагается поселение, со всех сторон окружено болотцами и затопляемыми площадями со стоячей водой), сборам подъемного материала и на основании данных шурфовки.

Для определения точных границ территории памятника заложено 14 шурфов, зачищено четыре обнажения.

Мощность напластований на разных участках памятника составляет от 50 до 140 см. В северной части памятника в шурфе 6 при зачистке материкового основания обнаружено уходящее под южный борт пятно объекта с гумусированным заполнением. Объект законсервирован на уровне выявления.

В шурфах найдено 54 фрагмента гончарных сосудов, шесть фрагментов лепных сосудов и пять костей животных. Все обнаруженные материалы относятся к салтово-маяцкой культуре.

# Раскопки древнерусского поселения Ромашки 1

А.Г. Яблоков



1.

Сотрудниками исторического факультета ВГУ совместно с ООО НПЦ «Древности» продолжено археологическое изучение памятника археологии золотоордынского времени — поселения Ромашки 1. Раскопки стали продолжением исследований, проводившихся на поселении в 2012–2014, 2020 гг.

Памятник располагается на краю первой надпойменной террасы левого берега р. Воронеж, на северной окраине дачного поселка Ромашка, принадлежащего к территории Ступинского сельского поселения в Рамонском районе Воронежской области.

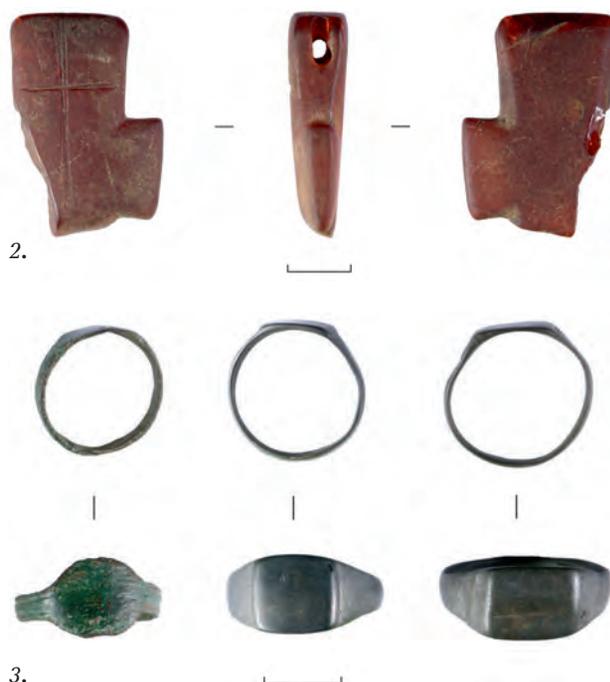
Для проведения работ 2021 г. был выбран участок территории памятника, находящийся в его юго-западной части и прилегающий с запада к борту раскопа 2 2020 г.

По итогам работ, вскрытая площадь раскопа 3 составила 156 кв. м. Структура культурного слоя здесь однородна, состоит из серой рыхлой супеси. Мощность напластований на данном участке не превышает 40 см.

Подавляющее количество полученных материалов составляют фрагменты гончарных белоглиняных сосудов древнерусского времени, датируемых XIII–XV вв. Орнаментация посуды в основном представлена волной и горизонтальными прочерченными линиями.

Помимо керамики здесь найдено 15 целых экземпляров и отдельных фрагментов глиняных грузил, глиняное пряслице, три железных кованых ножа, фрагмент кованой дужки ведра, четыре небольших фрагмента железных криц и каменный оселок.

Особенного внимания заслуживают находки двух бусин, изготовленных из стекла и горного хрусталя.



На расстоянии не более 4 м от них также найдена половинка янтарного креста, в верхней лопасти которого также грубо процарапан крест.

Всего в раскопе исследовано семь объектов, обнаруженных при зачистке материкового основания.

Наиболее интересный из них — объект 1, располагался в центральной части раскопа. Он имеет вытянутую округлую форму, ориентированную длинной стороной по линии северо-восток — юго-запад. Размеры определенные после выборки заполнения — 3,2×2,3 м, глубина не превышает 50 см, стен-



4.

5.





6.



7.

ки пологие. Заполнение по своей структуре идентично культурному слою.

Помимо стандартного керамического материала здесь также найдены небольшой фрагмент железного изделия неопределенного назначения и глиняное грузило. Также стоит отметить, что большая часть индивидуальных находок и керамики из культурного слоя раскопа тяготеют к этому объекту. Некоторые же из находок, в том числе обе бусины, располагались непосредственно над ним и скорее всего, относятся к его неуглубленной в материковое основание части. Насыщенность культурного слоя находками к северу и к югу от объекта уже на расстоянии в несколько метров резко падает.

Указанный объект находится на отдалении около 4 м к западу от исследованного в 2020 г. котлована жилища. По всей видимости, они совместно с некоторыми другими объектами составляют единый усадебный комплекс.

Помимо уже указанных находок необходимо отметить, что во время проведения экспедиции местными жителями передано девять железных кова-

ных ножей, восемь железных криц, два фрагмента чугунных котлов, бронзовый бубенчик, серебряная пуговица, фрагмент кованой дужки ведра и три бронзовых перстня, найденных рядом. Места нахождения некоторых из этих предметов были указаны, и отмечены на плане памятника.

Отдельно нужно обратить внимание на найденные на территории поселения инструмент для пятнения скота, изображающий тамгу (подобный инструмент с тамгой Бату найден при раскопках средневекового Азака) и подражание монете данг (левая сторона скопирована с данга хана Бердибека (1357–1359), а правая с данга хана Узбека (определение н.с. Института востоковедения РАН Е.Ю. Гончарова). Местонахождение обеих находок установлено точно.

*1. Разбивка раскопа в юго-западной части памятника (вид с юга)*

*2. Половинка янтарного креста*

*3. Бронзовые перстни*

*4. Пятна объектов в южной части раскопа (вид с северо-востока)*

*5. Рабочий момент – зачистка объекта 1 (вид с северо-запада)*

*6. Исследованные объекты в южной части раскопа (вид с юга–юго-востока)*

*7. Монета – подражание дангу*

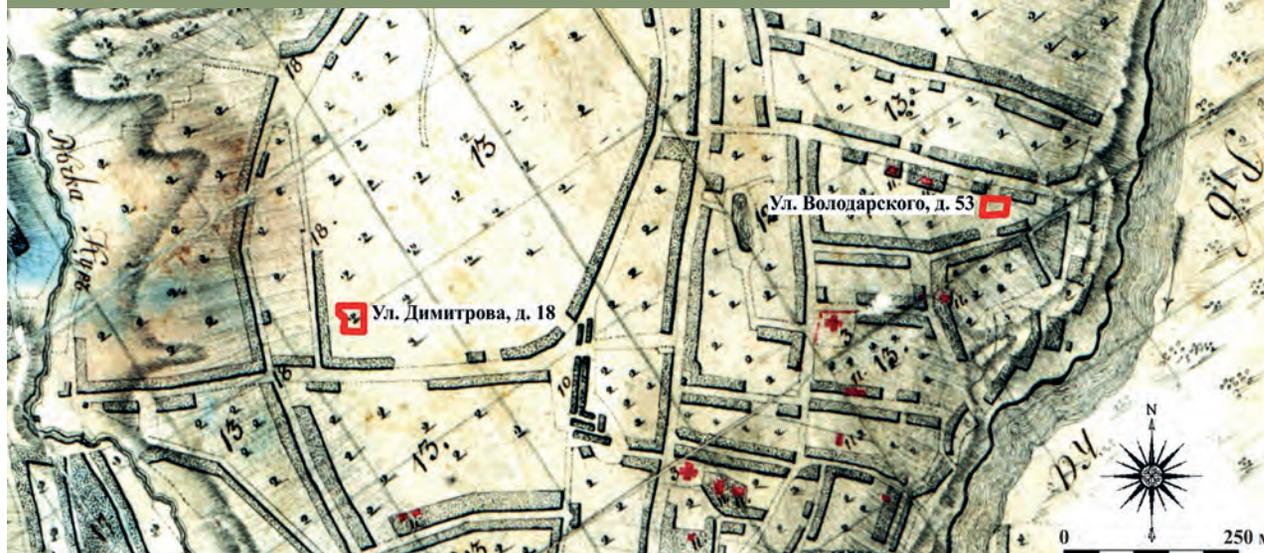




# КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Исторический культурный слой города Курска по итогам разведок и раскопок

М.В. Балашова, С.Н. Головин, С.И. Жаворонков



1.

Отрядом Посемьской экспедиции НИИ археологии юго-востока Руси КГУ были проведены разведки в исторической части г. Курска на двух землеотводах (рис. 1): по ул. Володарского, д. 53 (рис. 2), где на площади 821 кв. м заложены 4 шурфа, и по ул. Димитрова, д. 18 (рис. 3), где на площади 980 кв. м заложены 2 шурфа. На обеих площадках выявлены сохранившиеся напластования объекта археологического наследия (ОАН) «Исторический культурный слой (ИКС) г. Курска».

Планомерное археологическое изучение городских территорий, освоенных в конце XVI — начале XX в., началось сравнительно недавно. В 2018 г. сотрудниками НИИ археологии юго-востока Руси КГУ были открыты и поставлены на охрану первые участки с сохранившимися напластованиями ОАН «ИКС г. Курска» (Жаворонков, 2019), в 2019 г. результативные разведочные работы продолжились (Головин, 2020), а на четырех землеотводах были проведены спасательные стационарные исследования (Енуков и др., 2020; Жаворонков и др., 2020). Одновременно выявлением и изучением синхронных ОАН, в официальных документах получивших иные названия, занимались ОБУК «Инспекция по

2.



3.





4.



5.

6.



7.



8.



9.

охране и использованию объектов культурного наследия Курской области» и АНО «Центр археологических исследований» (Провоторов, 2020).

Обнаруженные разведками 2021 г. культурный слой и большинство заглубленных объектов содержали материал, датируемый XVII – началом XX в. Среди выявленных объектов выделяется яма 1 в шурфе № 1 (ул. Димитрова, д. 18). Она может являться могильной, ввиду близости ее параметров погребения расположенного в 80–120 м юго-западнее древнерусского грунтового могильника, открытого в 2019 г. (рис. 7).

В августе 2021 г. на отводимой под застройку части выявленного ОАН по ул. Димитрова, д. 18 был заложен раскоп 5 площадью 368,365 кв. м.



10.



12.



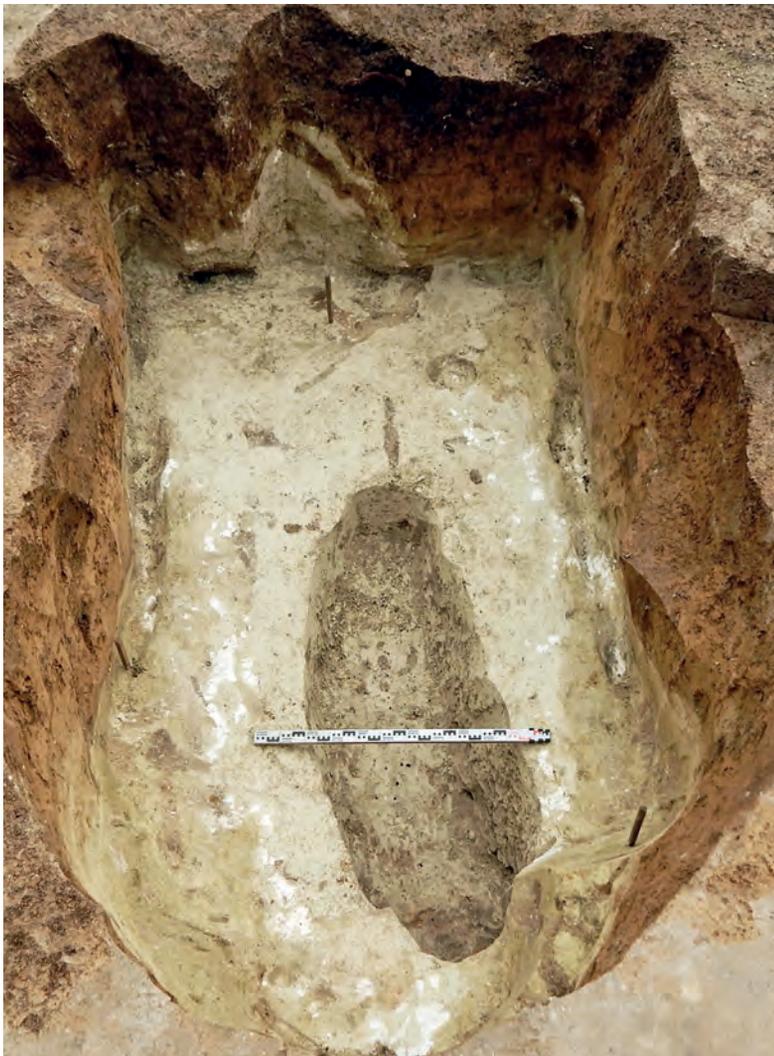
11.



13.

Расчищенный по пластам культурный слой (рис. 4) отличался относительно слабой насыщенностью археологическими материалами, хотя количество обнаруженных разновременных заглубленных объектов (более 60) свидетельствует об интенсивном освоении изученной части памятника.

Наиболее поздние ямы остались от двух домовладений второй половины XIX — начала XXI в. Гораздо примечательнее комплекс (рис. 10), включающий неглубокий котлован (яма 24) с частично сохранившимся основанием русской кирпичной печи в центре (рис. 8), многочисленные столбовые ямы основного объема здания и примыкавшей к его юго-восточному углу с юга пристройки (крыльцо или сени), а



14.



16.



15.

также канавки, оставшиеся от бревенчатых лаг пола. Дом, судя по всему, имел каркасно-столбовую конструкцию и жилую площадь около 35 кв. м. Полученные при расчистке его руинированных остатков находки позволяют предположить, что он является одной из первых жилых построек, возведенных после принятия в 1782 г. генплана г. Курска.

Кроме того, были изучены заглубленные части обогреваемых хозяйственных строений XVII–XVIII вв., оставленных населе-

нием существовавшей здесь до перепланировки 1782 г. Пушкарной слободы: ямы 36, 47 и 60 (рис. 13-14). Известны аналогии перечисленным объектам, интерпретируемые как ямы-подовины (Зейфер, Янишевский, 2013; Тропин, 2017). Земледельческий уклад жизни однодворцев Пушкарной слободы послужил поводом для их переселения за черту города в 1780-х гг. (Раков, 2018. С. 28). Наличие овинов объясняет отсутствие синхронных жилых построек: пожароопасные объекты возводились в удалении от домов (Рабинович, 1988. С. 94-95).

Керамический комплекс из раскопа 5 имеет в целом те же особенности, что и посуда из шурфов. Ранняя группа встреченной керамики (XVII–XVIII вв.) включает фрагменты с лощением (рис. 9, 1-4), а также характерные профильные части (рис. 9, 6-8). Основная же масса обломков принадлежит

типичной для XIX — начала XX в. посуде, к которой относятся и несколько найденных целых форм (рис. 12). Сосуды этой группы зачастую покрыты поливой или орнаментированы краской.

Вещевой комплекс типичен для городской материальной культуры Нового времени и довольно разнообразен (рис. 5-6, 11, 16). Необычной и достаточно многочисленной (несколько десятков образцов в раскопе 5 и два в соседнем шурфе № 2) категорией находок выступают встреченные в переотложенном виде маломерные кирпичи (рис. 15), которые широко применялись в строительстве Московского государства в середине — второй половине XVI в. (Подъяпольский, 2000. С. 57-59).

К сожалению, упомянутая выше предполагаемая могильная яма, обнаруженная шурфом № 1, в пределы раскопа 5 не попала, поэтому уточнение границ грунтового могильника Древнего Курска остается задачей будущих исследований.

#### Литература:

Головин С.Н. Разведки на территории города Курска // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. Липецк, 2020. С. 113-114.

Енуков В.В., Веретюшкин Р.С., Горбунов Д.Н. Исследования исторического культурного слоя Курска // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. Липецк, 2020. С. 117-120.

Жаворонков С.И. Исторический культурный слой города Курска по итогам разведок // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2018. Липецк, 2019. С. 106-107.

Жаворонков С.И., Горбунов Д.Н., Дяденко В.М. Исследования культурного слоя города Курска // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. Липецк, 2020. С. 124-127.

Зейфер В.А., Янишевский Б.Е. Хозяйственное сооружение (овин) на усадьбе Бородино по раскопкам 2011 года // Археология Подмосквья. Выпуск 9. М., 2013. С. 280–287.

Подъяпольский С.С. О древней церкви Сретенского монастыря в Москве // Российская археология. № 1. 2000. С. 47–60.

Провоторов Е.В. Исследования в городе Курск // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. Липецк, 2020. С. 132-134.

Рабинович М.Г. Очерки материальной культуры русского феодального города. М., 1988.

Раков В.В. Генеральный план города Курска 1782 года // Административно-территориальное деление и улицы города Курска. Курск, 2018. С. 19-36.

Тропин Н.А. Хозяйственные постройки с каменными печами второй половины XIV — первой половины XV века из округа Ельца (к вопросу об овинах) // Археология Подмосквья. Выпуск 13. М., 2017. С. 132–140.

**1. Обследованные в 2021 г. участки на фрагменте плана г. Курска начала 1780-х гг.**

**2. Общий вид участка обследования по ул. Володарского, д. 53 с запада**

**3. Общий вид участка обследования по ул. Димитрова, д. 18 с востока**

**4. Раскоп 5. Рабочий момент. Зачистка культурного слоя после удаления балластных напластований. Вид с юга**

**5. Монеты из раскопа 5**

**6. Предметы культа и бусы из раскопа 5**

**7. Пятно предполагаемой могильной ямы в дне шурфа 1 (ул. Димитрова, д. 18)**

**8. Раскоп 5. Комплекс жилой постройки конца XVIII в. Остатки печи. Вид с юга**

**9. Керамика XVII–XVIII вв.: 1-5 — из раскопа 5; 6-8 — из шурфа 3 (ул. Володарского, д. 53)**

**10. Раскоп 5. Комплекс жилой постройки конца XVIII в. после расчистки. Вид с севера**

**11. Железные изделия: 1 — из шурфа 2 (ул. Димитрова, д. 18); 2 — из шурфа 1 (ул. Володарского, д. 53); 3-6 — из раскопа 5**

**12. Керамические сосуды XIX — начала XX в. из раскопа 5**

**13. Раскоп 5. Яма 36 (подовин) после выборки. Вид с юго-востока**

**14. Раскоп 5. Яма 60 (подовин) после выборки. Вид с востока-северо-востока**

**15. Маломерный кирпич из раскопа 5**

**16. Керамические и стеклянные изделия из раскопа 5**

# Мониторинг курганов в Курской области

С.Н. Головин

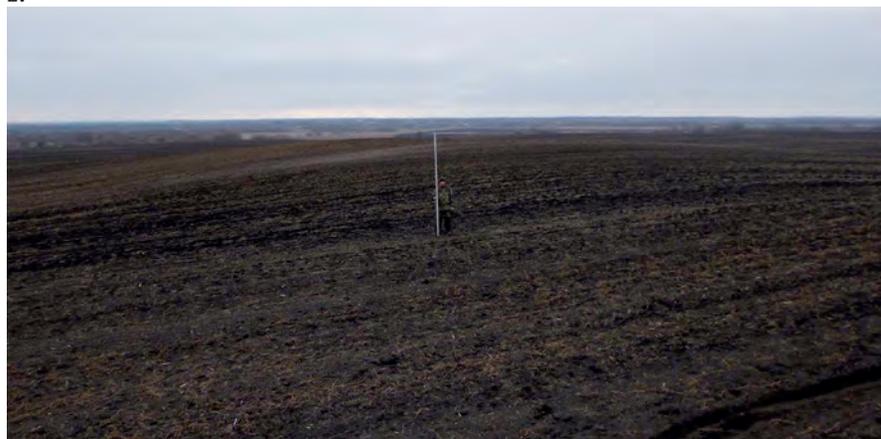


1.

Разведывательным отрядом Посемьской археологической экспедиции НИИ археологии юго-востока Руси КГУ проводились изыскания на многочисленных землеотводах в Курской области. Одной из задач таких разведок являлся мониторинг состояния памятников, находящихся на смежных с исследуемой территорией земельных участках.

Объект археологического наследия (ОАН) «Курск, Курган 1» исследован в ходе разведочных изысканий по маршруту прокладки водовода в г. Курске. Памятник обнаружен и обследован А.В. Кашкиным в 1981 г. По сведениям исследователя курган имел овальную форму. Его размеры составляли 27×22 м, а высота достигала 5 м. Насыпь значительно повреждена ямами, в центре нее выложена кирпичная стенка неизвестного назначения.

2.



3.





4.



5.

Современный осмотр подтвердил разрушения исследуемого объекта. В центре насыпи фиксировался колодец, разрушенной водонапорной башни, диаметром около 2 м, а по его краям прослеживался фундамент толщиной менее 1 м. В восточной части кургана обнаружена грабительская яма глубиной до 2 м.

Мониторинг ОАН «Максимово 2-е Курган, эпоха бронзы» и «Меловая Курганный Могильник, эпоха бронзы» производился в рамках работ по исследованию участков, отведенных под реконструкцию системы орошения в Солнцевском районе Курской области. Памятники обнаружены в ходе разведок под руководством О.В. Киселевой в 1987 г. По данным исследователя размеры ОАН «Максимово 2-е Курган, эпоха бронзы» достига-

ли 120×40 м, а высота составляла 1,8 м. Памятник «Меловая Курганный Могильник, эпоха бронзы» состоит из четырех овальных в плане курганов, размеры которых варьировались от 20×40 м до 65×110 м, а высота не превышала 4,8 м. На поверхности распахиваемых насыпей исследователем обнаружена керамика срубной культуры. Современный осмотр памятников подтвердил их местоположение, а также разрушения, связанные с сельскохозяйственными работами. Выполнен современный топографический план курганов, по которому их площадь существенно расширилась, а высота уменьшилась. Это указывает на постепенное растаскивание насыпей в ходе их интенсивной многолетней распашки.

1. ОАН «Курск, Курган 1». Вид с юга

2. ОАН «Максимово 2-е Курган, эпоха бронзы». Вид с востока

3. ОАН «Меловая Курганный Могильник, эпоха бронзы». Курган 2. Вид с юга

4. ОАН «Меловая Курганный Могильник, эпоха бронзы». Курган 1. Вид с востока

5. ОАН «Меловая Курганный Могильник, эпоха бронзы». Курган 3. Вид с севера

6. ОАН «Курск, Курган 1». Вид на колодец водонапорной башни с севера



# Раскопки селища Марьино (санаторий) на территории усадьбы князей Барятинских

А.В. Никитина



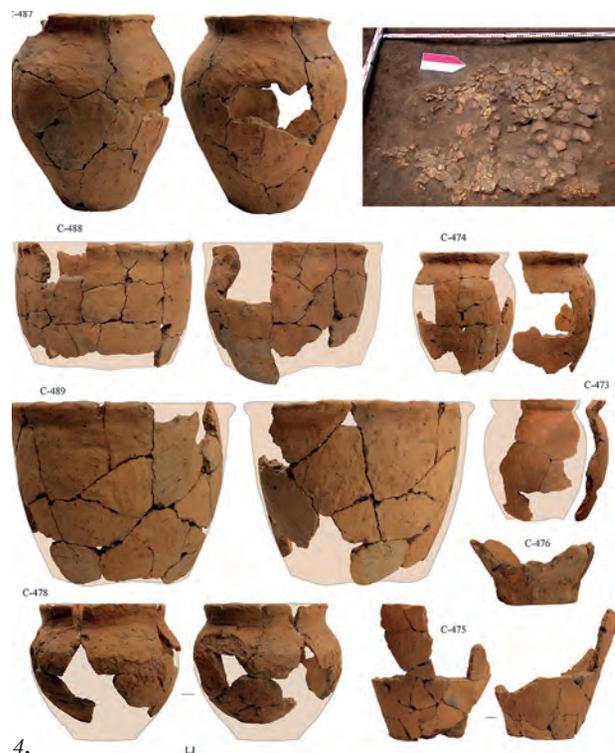
1.

Осенью 2021 г. одним из отрядов Сейминско-Суджинской экспедиции ИА РАН проводились охранно-спасательные археологические раскопки селища Марьино (санаторий) в Рыльском районе. Памятник выявлен отрядом ССАЭ в 2018 г., атрибутирован как селище черняховской культуры эпохи Великого переселения народов и предварительно был датирован IV в н.э. Площадь раскопок, проведённых в 2021 г., составила 6 021,12 кв. м.

Селище целиком расположено на территории санатория Марьино (усадьба князей Барятинских). Практически все разрушения слоя IV в. имели локальный характер и связаны с непосредственно строительством дворцового комплекса, пруда и коммуникаций с ними связанных. Поселение никогда не распаивалось и из-за огороженности территории не было подвержено грабительскому металлопоиску. Как следствие, в ходе работ удалось выявить не самую типичную картину распространения слоя и находок, в сравнении с большинством черняховских поселений, расположенных на десятилетиями распаивающихся чернозёмах: 1) при том, что мощность чернозёма на поселении составляла

2.





3.

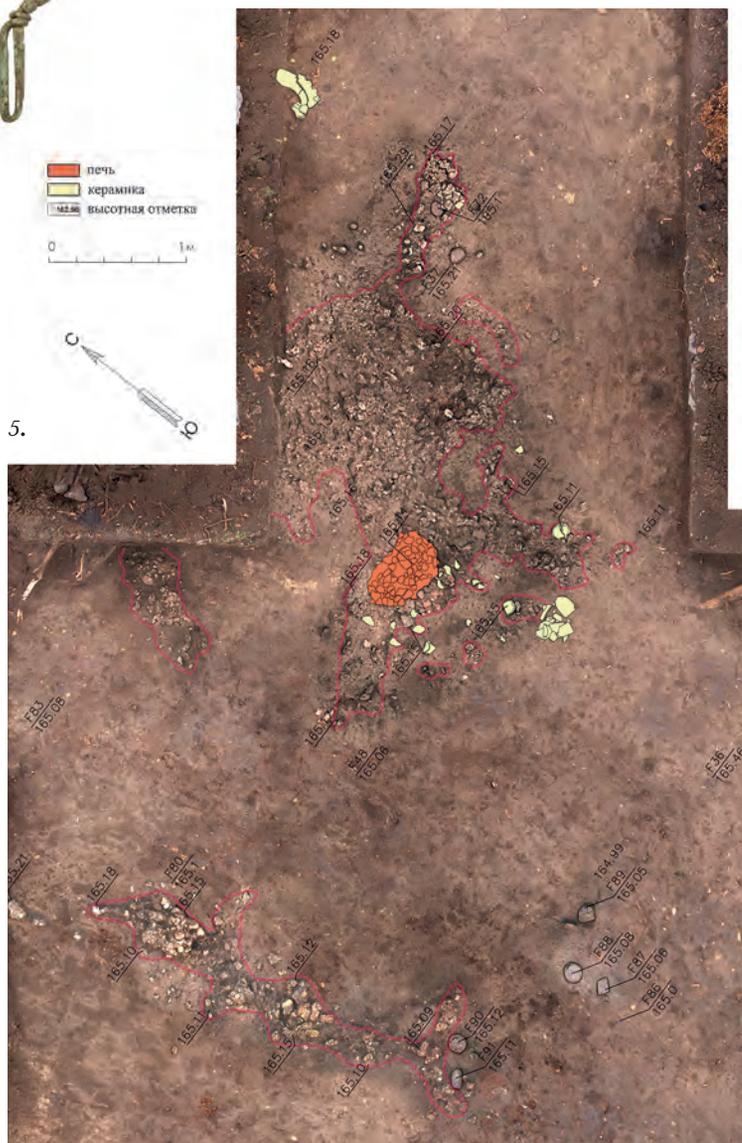
135 до 280 см, распространение археологических материалов компоновалось в пределах пласта мощностью 25–35 см (залегающего примерно на середине глубины напластований, в случаях отсутствия строительного горизонта XIX в.). 2) практически все индивидуальные находки и массовый материал сконцентрирован в непосредственной близости к объектам (ямам, печам, жилищам), а на расстояниях около 2–3 метров от границ объектов находки практически полностью отсутствуют 3) Глубина чернозёма к моменту появления поселения была уже настолько значительна, что часть углубленных от древней дневной поверхности объектов не достигают уровня материка, но при отсутствии распашки, они хорошо ловятся по насыщенному распространению керамики и костей, в пределах участков, по геометрии, соответствующих стандартным ямам, в то время как, по характеристикам самой почвы, в чернозёме такие ямы не читаются, если в них отсутствуют неорганические компоненты (следы горения или минерализации). Удалось установить, что таких объектов около четверти. Таким

печь  
 керамика  
 высотная отметка

0 1 м



5.





6.

образом, характерный черняховский слой, представляющийся на большинстве поселений замусоренным и неструктурированным, в законсервированных условиях выглядит лаконично завязанным на структуру поселенческих сооружений. Эти наблюдения стоит учитывать при анализе происходящего в слоях других черняховских памятников, подвергшихся распашке.

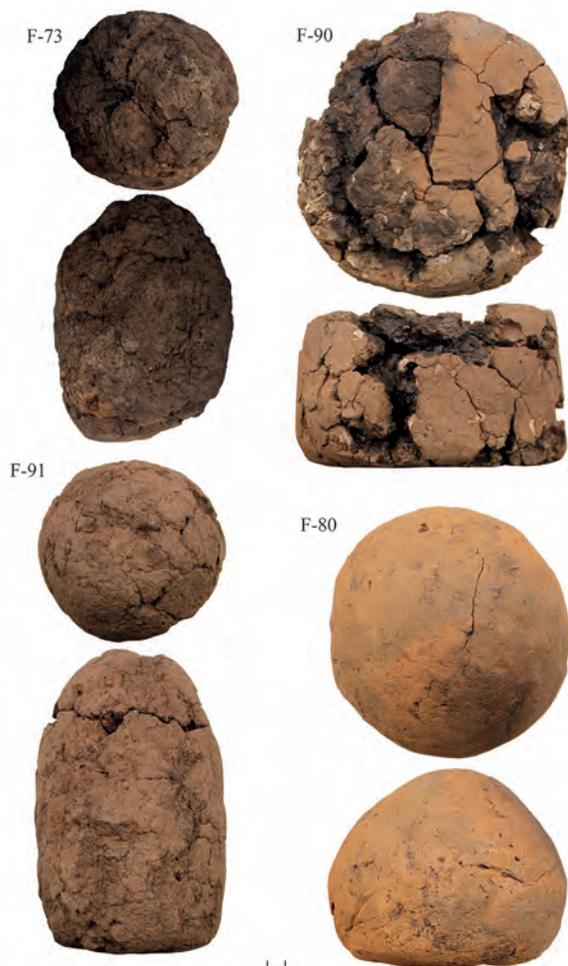
В раскопе выявлено 43 объекта, среди которых несколько печей/очагов с вымосткой из раздавленных сосудов — у двух таких очагов зафиксирован завал теплоизоляционной стенки, представляющей собой полукруглую плетёную конструкцию, об-



7.



8.



11.

мазанную суглинком. Частями в раскопы попали четыре наземные постройки: три мазанки (со стенами из тонкого дерева, обмазанного суглинком, образо-

*1. Видовая фотография. Усадьба князей Барятинских, западный участок работ*

*2. Керамика из объекта №14*

*3. Датирующие материалы памятника (F-107, 53, 55, 27, 16, 28, 140, 48 – прогнуто-подвязные фибулы, F-37 – воинская фибула, F-1 – денарий Марка Аврелия, F-12 – варварская имитация римской монеты)*

*4. Лепные сосуды из вымостки очага (объект №2)*

*5. Завал стен наземной постройки (объект №14)*

*6. Очаг и завал теплоизоляционной загородки (объект №18)*

*7. Раскоп VII в процессе работы*

*8. Раскоп II в процессе работы*

*9-10. Обжиговая камера гончарного горна (объект №41)*

*11. Глиняные блоки из объекта №14*



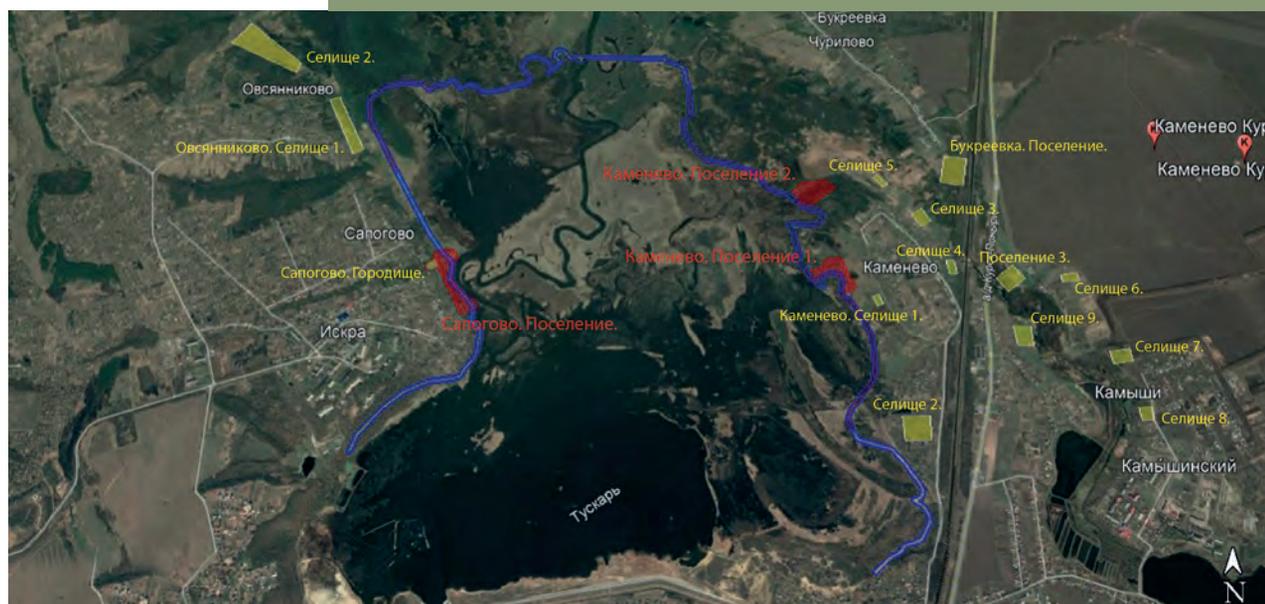
9-10.

вавшим завалы после гибели сооружений) и каркасно-столбовая постройка. Самым значимым объектом стал гончарный горн (типа 4а по Бобринскому А.А.) с сохранившимся набором бракованной посуды, который является первой находкой горна черняховской культуры на территории России.

Полученная коллекция археологических артефактов составила 5 820 фрагментов массового керамического материала (не считая целые формы из горна), 154 предметных находок, 1024 единиц остеологической коллекции. Процентное соотношение круговой и лепной керамики стандартное – 74,5% и 25,5%. По полученным хроноиндикаторам датировка, установленная в ходе разведки, практически не изменилась. Большая часть прогнуто-подвязных фибул с плоским и трапециевидным сечением корпуса датируется в рамках фазы С3 (310/320–350/370 гг. н.э.), и только одна воинская фибула с иглоприёмником загнутым из спинки сбоку заходит в фазу D1 (360/370–400/410).

# Археологические разведки в бассейне реки Тускарь

Е.В. Провоторов



1.

Археологической экспедицией АНО «Центр археологических исследований» проведены археологические разведки девяти земельных участков площадью 27,98 га, отведенных под намыв донных отложений из русла р. Тускарь в Курском районе. Участки обследования соединены в одну полосу, шириной 25 м и протяженностью около 11 км. Преимущественно, полоса землеотвода проходит в пойме и первой надпойменной террасе р. Тускарь, а также ее притоков, правый — р. Обметь и левый — р. Виногробль (рис. 1).

Исследования были направлены на выявление объектов археологии в створе и вблизи землеотвода. В районе д. Каменево на левом берегу р. Тускарь и ее левого притока р. Виногробль сотрудниками экспедиции были обследованы уже ранее известные памятники археологии — «Каменево. Поселение 1» (обследовал Э.А. Сымонович в 1978 г. как поселение Каменево 4 и А.В. Кашкин в 1979 г. как поселение 6) и «Каменево. Поселение 2» (обследовал А.В. Кашкин в 1979 г. как поселение 5).

2.



Поселение Каменево 1 (рис. 2) расположено на останце эродированной террасы левого берега р. Тускарь и р. Виногробль. Поселение имеет Г-образную форму. Памятник сориентирован по направлению с юго-запада на северо-восток и с северо-запада на юго-восток. Границы поселения определены с помощью шурфов, рельефу местности и распространению подъемного материала. Поселение предварительно датировано эпохой неолита, эпохой бронзы, ранним железным веком, IX—X, XVII—XIX вв. Мощность культурных напластований составляет в среднем 0,2 м. Площадь ВОАН составляет 30634 кв. м.

Поселение Каменево 2 (рис. 3) расположено на мысовой части первой надпойменной террасы левого берега р. Виногробль, высота до 6 м от уреза воды реки. Поверхность частично эродирована. Поселение имеет неправильную, ближе к подпрямоугольной форму. Памятник сориентирован по направлению с юго-запада на северо-восток. Границы поселения



3.

определены с помощью шурфов, рельефу местности и распространению подъемного материала. Поселение предварительно датировано эпохой бронзы. Мощность культурных напластований составляет в среднем 0,45 м. Площадь ВОАН составляет 34 045 кв. м.

На правом берегу р. Тускарь возле д. Сапогово впервые был выявлен памятник археологии «Сапогово. Поселение» (рис. 4). Поселение тянется по правому берегу р. Тускарь, первой и второй надпойменных террасах, проходит по огородам и садам юго-восточной части д. Сапогово. Границы поселения определены с помощью шурфов, рельефу местности и распространению подъемного материала. Поселение является многослойным, имеет неправильную форму, высота от уреза воды реки до 10 м, поверхность частично эродирована. Памятник ориентирован по направлению с юго-востока на северо-запад. Поселение предварительно датировано эпохой бронзы, XI–XIII, XVII–XIX вв. Мощность культурных напластований составляет до 1 м. Площадь ВОАН составляет 43 306 кв. м. Материал представлен лепной и круговой керамикой, шлаком и обмазкой.



4.

В результате проведенных работ были внесены изменения в учетные данные по «Каменево. Поселение 1» и «Каменево. Поселение 2» — уточнены данные по культурно-хронологической принадлежности поселений, границам и площади, мощности культурных напластований. ВОАН «Сапогово. Поселение» включено в перечень выявленных объектов культурного наследия Курской области. Для обследования землеотвода и уточнения границ поселений сотрудниками экспедиции всего было заложено 59 шурфов 1×1 м. Обнаружено свыше 250 фрагментов лепной и круговой керамики, шлака, обмазки, отщепы и др., датируемой эпохой неолита, бронзы, раннего железного века, раннего и позднего средневековья, нового времени (рис. 5).

#### Литература:

Археологическая карта России (АКР). Курская область Ч.1. М., 1998.

1. Ситуационный план. Полоса землеотвода с обозначением ближайших памятников археологии

2. Общий вид на центральную часть поселения Каменево 1, вид с северо-запада

3. Общий вид на западную часть поселения Каменево 2, вид с юго-запада

4. Вид на центральную часть поселения Сапогово, вид с севера

5. Выявленный материал с поселений Каменево 1, 2 и Сапогово

1 – Материал с поселения Каменево 1 (отщепы, глиняные блоки); 2 – Материал с поселения Каменево 2 (лепная керамика); 3 – Материал с поселения Сапогово (лепная и круговая керамика)



5.

# Исследования поселения Куриловка 2

В.Е. Родинкова



1.

Суджанский археологический отряд ИА РАН при поддержке Фонда «История Отечества» продолжил изучение раннеславянских древностей на территории. Основное внимание было уделено раскопкам поселения Куриловка 2 (рис. 1), комплексные исследования которого ведутся с 2015 г. Памятник входит в археологический комплекс у д. Куриловка в Суджанском районе Курской области. Занимает останец древней террасы площадью около 2,5 га в пойме на правом берегу современного русла р. Суджа при впадении ее в р. Псел. В культурном слое выявлены материалы эпохи неолита или даже мезолита, бронзового века, но наиболее активно освоение этой территории происходило в течение двух периодов. Первый относится к II—VIII вв. и связан с деятельностью носителей позднезарубинецких, раннекиевских, колочинских и ранневолынцевских (сахнов-

ских) прото- и раннеславянских традиций. Второй охватывает вторую половину XVII — конец XX в. и характеризуется постоянной распахкой, повредившей отложения предшествующих эпох.

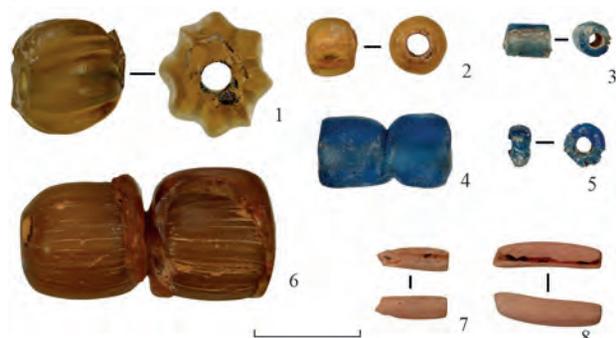
Продолжились работы в частично законсервированном в 2019 г. раскопе 3 (рис. 4). Он расположен в северной части памятника, на участке, где, как показали проведенные ранее исследования, практически отсутствуют материалы Нового и Новейшего времени, а культурный слой в меньшей степени потревожен поздней сельскохозяйственной деятельностью. Вскрытая за сезон площадь составила 156 кв. м, общая площадь раскопа достигла 275 кв. м.

Изучены более 40 объектов, среди которых выделяются 2 постройки. Первая — жилище колочинской культуры, открытое в 2019 г. (рис. 5). От него сохранился незначительно (на 5–10 см) углубленный в материк котлован подпрямоугольной формы со столбовой ямой в центре. Ямки от кольев, выявленные

2.



3.





4.

вдоль его северной стороны, позволяют предполагать, что стены дома имели каркасно-плетневую конструкцию. Очаг располагался в яме глубиной до 30 см от дна котлована с обмазанными глиной стенками. Следы древесного тлена могут указывать на то, что в жилище существовал деревянный пол. После завершения функционирования постройки образовавшаяся на ее месте западина была заполнена глиной и большим количеством обломков лепной посуды. Возможно, это не обычная свалка мусора, а следы намеренной нивелировки поверхности, осуществлявшейся обитателями поселка. Материалы из заполнения, в частности, венчик гончарной черняховской миски, позволяют отнести объект к раннему этапу колочинской культуры и датировать второй половиной V в.

Второе жилище относится к древностям ранневолынцевского (сахновского) круга (рис. 6). Его основу также составляет котлован подквадратной формы с печью в углу. Нижняя часть печи вырезана в материковом останце, верхняя сооружена из глиняных вальков, между которыми встречаются фрагменты керамики, в том числе с отогнутым венчиком, украшенным пальцевыми вдавлениями. Уникальной особенностью постройки являются ямы, зафиксированные во всех четырех ее углах. Они составляют единое целое с котлованом и, по-видимому, находились

5.



6.





7.

внутри стен, то есть, общая площадь дома была гораздо больше площади его углубленной части. На дне одной из этих ям, расположенной рядом с печью, найден рог коровы, посередине другой — сложенные кучкой крупные черепки и кость. Вероятно, они отражают какие-то ритуальные действия, скорее всего, связанные с культом плодородия.

Привлекает внимание и одна из ям, выкопанная большей частью в гумусовом слое и лишь незначительно углубленная в материк. На ее дно был уложен слой глины, на него — вымостка из обломков лепной посуды, в свою очередь, перекрытая ещё одним слоем глины (рис. 8). Конструкция не обожжена. Сосуды, использовавшиеся для вымостки, находят параллели на памятниках позднезарубинецкого горизонта, в частности, на поселении Картамышево 2, но аналогии сооружению в целом неизвестны.

Наряду с раскопом 3 в 2021 г. на поселении Куриловка 2 исследовался раскоп 4 площадью 64 кв. м (рис. 9). Он заложен на склоне останца, на месте, где в 2015 г. в почвенном шурфе было отмечено скопление лепной посуды «раннеславянского» облика. Культурный слой здесь имеет мощность до 1,4 м, насыщен артефактами разных эпох, в верхней части нарушен строительными и сельскохозяйственными работами второй половины XVII—XX в. В раскопе обнаружены 23 объекта, среди которых два разрушенных погребения по обряду ингумации (предположительно, эпохи бронзы) (рис. 10), серия ям прото- и раннеславянского периода и Нового времени.



8.



9.



10.



11.



12.

Особый интерес представляет объект 1 — врезанная в склон постройка размерами ориентировочно 5×5 м с ямами от массивных столбов в углах и посередине стен. Судя по материалам из заполнения, она относится к волынцевскому времени. Наиболее интересная ее часть — печь диаметром около 1,5 м, сложенная из очень крупных глиняных вальцов в сочетании с обломками сосудов, с ровным подом, имеющим уклон в сторону устья (рис. 11). В ее существовании фиксируются минимум два разделенных хронологическим интервалом периода, причем во втором она неоднократно ремонтировалась: в разрезе видны не менее четырех лежащих друг на друге подов, кото-



13.



14.

рые, к тому же, в процессе эксплуатации постоянно подновлялись и подмазывались свежей глиной (рис. 12). Расположение на склоне, за пределами основной части поселения, размеры печи и постройки в целом, неровный пол с многочисленными ямами разной формы и глубины, в том числе с прокаленными стенками, позволяют предположить, что сооружение имело не жилой, а производственный характер. Дальнейшее изучение этого уникального объекта позволит значительно расширить наши знания о производственной и хозяйственной деятельности ранних славян в целом и носителей волынцевских традиций в частности.

Массовый материал, как и в предшествующие годы, представлен фрагментами керамики (рис. 7; 14). В раскопе 3 она в подавляющем большинстве лепная, «раннеславянского» типа; черепки круговых сосудов черняховской культуры и Нового времени единичны. В раскопе 4 значительна доля круговой посуды XVIII–XIX вв., особенно в трех верхних пластах культурного слоя.

Коллекция индивидуальных находок насчитывает более 150 экземпляров в раскопе 3 и более 40 — в раскопе 4. Среди изделий из железа особого внимания заслуживают двучленная прогнутая фибула с тордированной дужкой и кольцом на иглоприемнике, датированная в широких пределах V–VIII вв.\*; трехлопастной наконечник стрелы и обширный набор инструментов и предметов быта (ножи, шилья, иглы, маленькие зубила и долота, рыболовные крючки и др.) (рис. 13). Многочисленны глиняные пряслица, среди которых есть орнаментированные и выточенные из стенок сосудов (рис. 15), грузила, точильные камни, изделия из кремня. Украшения представлены бронзовыми пряжкой с треугольным щитком, перстнем со щитком в виде четырех плоских спиралей, конусовидными подвесками (рис. 2, 1-2, 4-5), стеклянными и коралловыми бусами (рис. 3). Еще одна заготовка пряжки выточена из кости (рис. 2, 3). Из находок Нового времени отметим ручку сосуда, выполненную в виде женской фигурки (рис. 13, 6).

Куриловка 2 — один из немногих раннеславянских памятников в России, на котором сегодня проводятся стационарные полевые исследования. Полученные материалы характеризуют различные



15.

стороны жизни и быта населения и делают поселение одним из эталонных для изучения прото- и раннеславянских древностей Днепроовского Левобережья. Его раскопки предполагается продолжить.

*Статья подготовлена в рамках выполнения темы НИР ИА РАН «Панорама историко-культурных процессов на территории Восточной Европы в римское время и эпоху Великого переселения народов по археологическим данным (I–VII вв.)» (№ НИОКТР 122011200267-0).*

#### 1. Поселение Куриловка 2

2. Украшения. 1, 2, 4, 5 — сплавы на основе меди, 3 — кость

3. Бусы. 1-6 — стекло, 7, 8 — коралл

4. Раскоп 3, снятие культурного слоя

5. Раскоп 3, жилище колочинской культуры

6. Раскоп 3, жилище ранневолынцевского (сахновского) времени

7. Раннеславянский лепной сосуд

8. Раскоп 3, вымостка из фрагментов керамики на дне ямы позднезарубинецкого времени

9. Раскоп 4, объект 1

10. Раскоп 4, погребение 1

11. Раскоп 4, печь в объекте 1

12. Раскоп 4, разрез печи в объекте 1

13. Украшения, инструменты, орудия труда, предметы быта. 1-5 — железо, 6 — керамика, 7 — кость

14. Развал лепного сосуда

15. Глиняные пряслица

\* Благодарю за консультацию И.О. Гавритухина.

# Разведочные работы в городе Курске на улице Малых

А.В. Симоненков

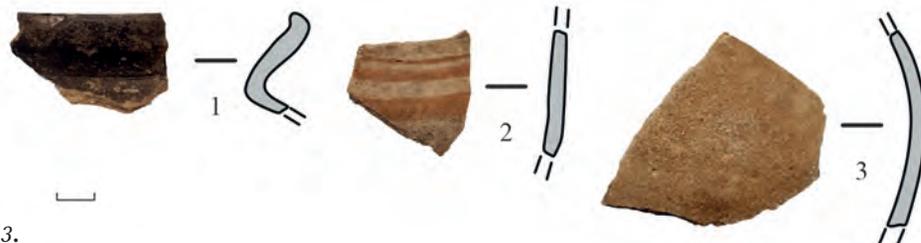


1.

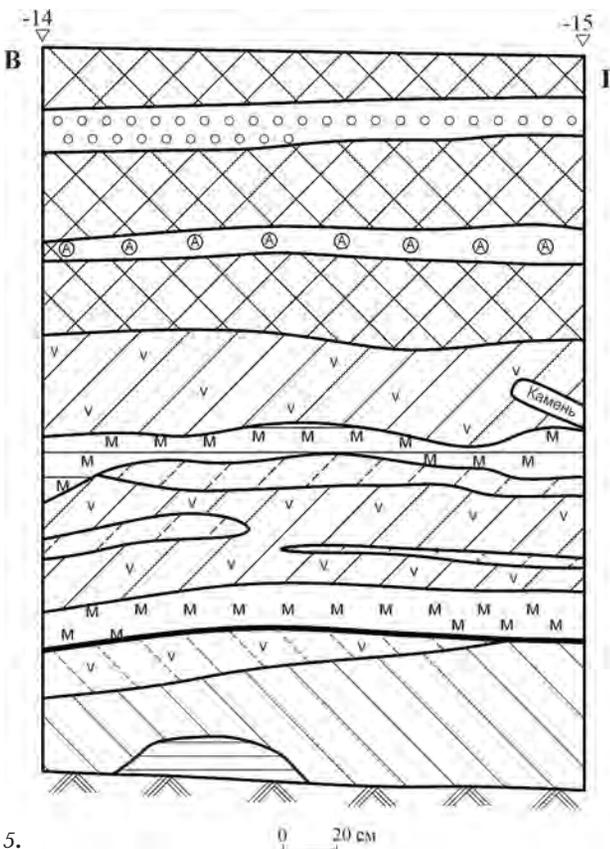
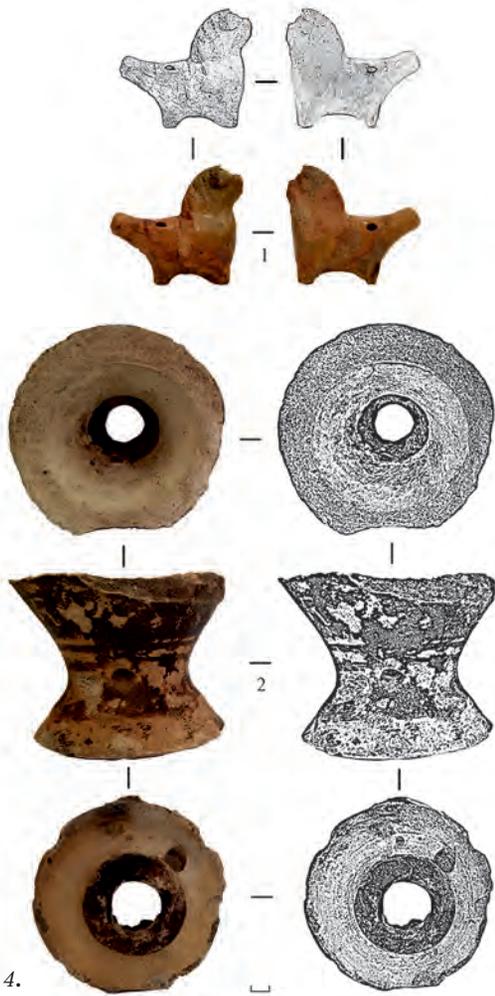
2.

Проводилось обследование участка с кадастровым номером 46:29:101089:808. Землеотвод расположен по адресу: Курская область, г. Курск, ул. Малых. Площадь археологического обследования составила 200 кв. м. Северная граница участка расположена в 5 м к югу от проезжей части по ул. Малых. Западная граница находится в 350 м к юго-востоку от левого берега р. Тускарь. На основе имеющихся данных картографии было установлено наличие городской застройки на территории участка обследования начиная с третьей четверти XVIII в. (рис. 2).

Разведочный шурф размерами 2×2 м заложен в южной части обследуемой территории (рис. 1). Выборка грунтовых напластований осуществлялась ручным методом. До нижней границы пласта 5 залегал слой перекопов и строительного мусора. От верхнего уровня пласта 6 были зафиксированы неповрежденные последующими перекопами слои, относящиеся к концу XIX началу XX вв. (рис. 9). Нижняя граница фиксации антропогенных напластований проходила в уровне пласта 12. Обнаруженные в этом горизонте предметы материальной культуры датированы серединой XVIII в. Материковый грунт в виде жёлтой гли-

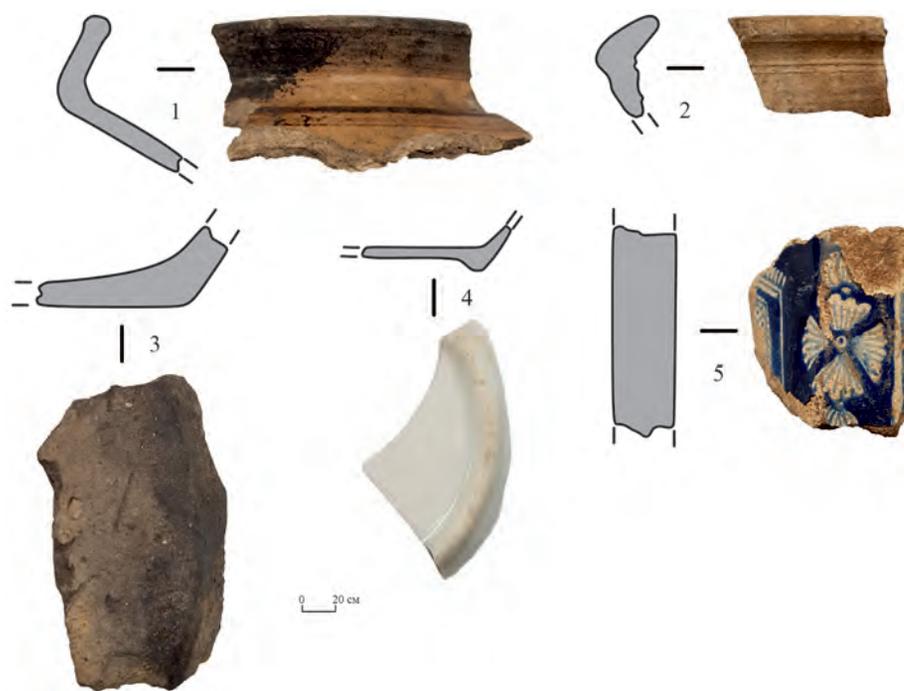


3.

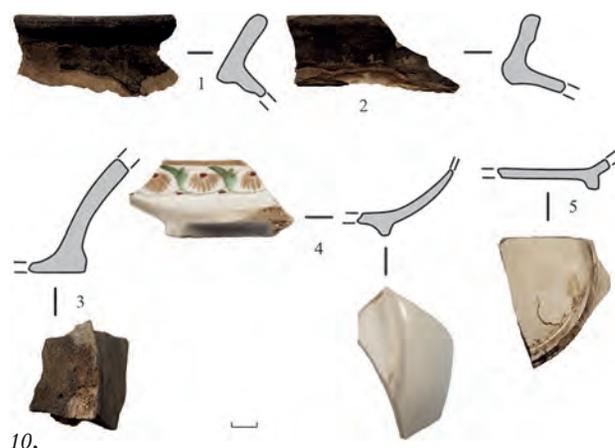


ны встречен в уровне 14 пласта на нивелировочных отметках в -284 — -298 (рис. 5, 6).

Стоит отметить, что в уровне пласта 9 по всей площади шурфа был обнаружен горизонт мешаного мергеля. В его заполнении предметов материальной культуры не зафиксировано (рис. 7). Появление данной прослойки стоит относить к 1782 г., когда после большого пожара, случившегося в августе 1781 г. центральная часть г. Курска практически полностью выгорела. По первому Генеральному плану Курска от 1782 г. город получил новую квартальную планировку, сохранившуюся в его центральной части и до сегодняшнего дня. Перед началом строительных работ территория, входившая в строительный план, была частично засыпана слоем мергеля, который часто встречается в центральной части города в ходе археологических исследований предшествующих лет. Сразу под прослойкой мешаного мергеля залегал



9.



10.

1. Участок археологического обследования. Вид с северо-востока

2. Участок обследования на части карты г. Курска 1782 г.

3. Керамический материал из заполнения пласта 10. 1-3 — круговая керамика

4. Индивидуальные находки. 1 — Пласт 7. Свистулька-конек глиняная поливная; 2 — Пласт 12. Часть глиняной лампы

5. Шурф 1. Южный борт на уровне материка

6. Шурф 1. Южный борт на уровне материка, вид с севера

7. Шурф 1. Прослойка мешаного мергеля после снятия пласта 9, вид с запада

8. Керамический материал из заполнения пласта 7. 1-8 — круговая керамика

9. Материал из заполнения пласта 5. 1-3 — Круговая керамика; 4 — Фаянсовая посуда; 5 — Изразец расписной

10. Керамический материал из заполнения пласта 8. 1-3 — круговая керамика; 4-5 — фаянсовая керамика

гумусированный слой, насыщенный пеплом и золой. Его мощность составила 0,04 м (рис. 5, 6).

Из общего числа индивидуальных находок хотелось бы выделить несколько предметов. Первый — глиняная игрушка-свистулька конёк, с остатками покрытия поливы. Грива и круп игрушки имеют украшение в виде вдавленного линейного орнамента. Предполагаемая датировка — XIX в. Второй предмет — часть глиняной лампы. Предполагаемая датировка — середина XVIII в. (рис. 4, 1-2).

По итогу проведенных работ в заложенном шурфе обнаружены непо потревоженные более поздними перекопами культурные слои, насыщенные предметами материальной культуры середины XVIII — начала XX вв. Их мощность составляет от 1,7 до 1,9 м (рис. 3, 8-10).

# Разведки на ОАН федерального значения Курской области

*А.М. Скоробогатов*



1.

В полевом сезоне сотрудниками ООО «Межрегиональный центр археологических исследований» (МЦАИ) проводились работы по определению границ территории и предметов охраны объектов археологического наследия федерального значения, расположенных на территории области.

Археологические разведки проводились в целях определения границ территории и предметов охраны объектов археологического наследия федерального значения с последующей передачей задокументированных данных в Инспекцию по охране и использованию объектов культурного наследия Курской области.

Обследованию подверглось 25 городищ и два одиночных кургана, расположенных на территории Беловского, Дмитриевского, Коньшевского, Кореневского, Курчатовского, Льговского, Октябрьского, Фатежского, Хомутовского, Рьльского и Суджанского районов

2.



3.





4.



5.



Курской области. Все памятники расположены в бассейне р. Сейм, к западу от г. Курск.

Исследования по определению границ ОАН на большинстве памятников сопровождались локальными земляными работами (шурфовкой). Как правило, это были те городища, где возникали трудности при визуальной фиксации искусственно созданных систем оборонительных укреплений, а также для проверки данных предыдущих исследований о наличии культурного слоя за пределами площадок городищ. Всего в ходе работ на объектах было заложено 42 шурфа общей площадью 84 кв. м.

Исследуемые памятники датируются ранним железным веком (середина — конец I тыс. до н.э.), с материалами скифоидной культуры либо юхновской культуры (девять ОАН), IX—X вв. с материалами роменской культуры (два ОАН), XII—XIII вв. с древнерусскими (домонгольскими) материалами (один ОАН), либо являются многокомпонентными объектами, где встречены материалы от эпохи бронзы (III—II тыс. до н.э.) до XVII—XVIII вв. (13 ОАН). Для обследуемых одиночных курганов возраст не установлен (два ОАН).

Степень сохранности обследуемых ОАН различная. Часть из них расположены в лесной труднодоступной местности, и кроме грабительской деятельности «черных» копателей, на них не оказывается какое-либо разрушительное воздействие. Еще часть памятников интенсивно разрушалась в советское и досоветское



7.

время (сельскохозяйственные работы, боевые действия времен ВОВ, бытовая застройка), однако в настоящее время, в связи со снижением уровня антропогенного воздействия (вплоть до полного запустения некоторых населенных пунктов, расположенных поблизости от памятников археологии), сохранности таких ОАН ничего не угрожает. На одном городище расположено современное сельское кладбище.



8.

9.



*1. Городище Тураевка-I. Вид с напольной стороны*

*2. Городище Долгий Колодезь – II. Вид со стороны реки*

*3. Вал городища Юрьевка*

*4. Городище Липино. Общий вид*

*5. Городище Мухино. Общий вид*

*6. Городище Коренское. Фото с малой на большую площадку городища*

*7. Городище Пригородняя Слободка. Общий вид*

*8. Городище Красный курган. Общий вид*

*9. Городище Иштутино. Фото оборонительных укреплений*





# ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

# Раскопки на поселении Васильевский Кордон 27 в Добровском районе

Е.Н. Акимова, А.С. Желудков



1.

Поселение Васильевский Кордон 27 расположено на останце первой надпойменной террасы овальной формы высокой поймы правого берега р. Воронеж (Донской бассейн). Останец возвышается над поймой на высоту от 1 до 4,5 метров и вытянут по линии ЮЗ-СВ.

В 2021 г. Е.Н. Акимовой были продолжены исследования западной, разрушаемой части памятника, начатые С.В. Шиловым в 2020 г. Если центральную часть поселения занимают постройки энеолитического времени среднестоговской культуры, датированные серединой IV тыс. до н.э. (Смолянинов и др., 2019), то на периферийной западной части находки этого времени немногочисленны. На этом участке памятник многослойный. Здесь преобладают (135 фр.) находки



2.

3.

4.





5.



6.

7.

керамики воронежской культуры (эпоха бронзы, вторая четверть III тыс. до н.э.).

Кроме того, пополнилась коллекция керамики раннеэнеолитического времени (VI тыс. до н.э.) и коллекция каменных орудий (всего 76 предметов), предположительно связанная с раннеэнеолитическими материалами.

Работы на разрушаемой части поселения планируется продолжить в будущем. Возможно, в ходе исследований нами будут выявлены хозяйственные

объекты, оставленные населением воронежской культуры, о серьезном присутствии которого на памятнике свидетельствует столь обширная коллекция керамики.

*Статья написана при поддержке Фонда президентских грантов проект №: 21-1-002436 «Металлургия Липецкого края: от истоков к «Петровскому прорыву».*

Литература:

Смольянинов Р.В., Юркина Е.С., Яниш Е.Ю., Желудков А.С., Шеменов С.В., Соловьев А.В. Энеолитическое поселение и могильник Васильевский Кordon 27: свидетельства охоты и рыбной ловли (исследования 2016–2018 гг., предварительная публикация) Самарский научный вестник. Т. 8, № 4 (29). Самара, 2019. С. 122-130.

**1. Противопожарная опашка, разрушающая юго-западную часть ОАН «Васильевский кordon 27, поселение»**

**2. Тесло с краевой ретушью и обломленным обушком**

**3. Концевые скребки с выпуклыми лезвиями**

**4. Процесс разбора бровок**

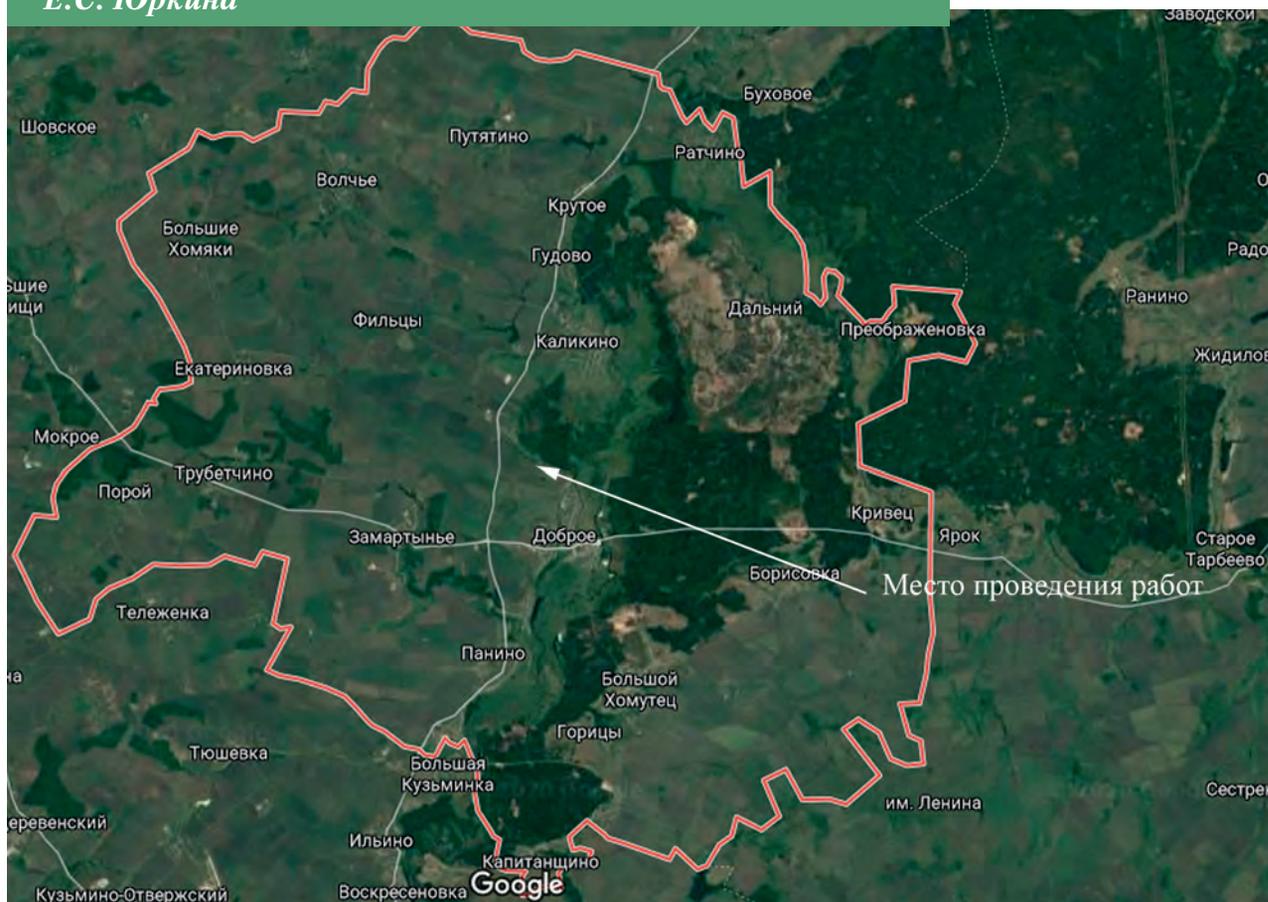
**5. Процесс работ и стратиграфия раскопа**

**6. Керамика воронежской культуры**

**7. Раннеэнеолитическая керамика**

# Археологические исследования у села Махово Добровского района

Д.А. Анохин, Е.А. Дручинина, Р.В. Смольянинов,  
Е.С. Юркина



1.

Разведочным отрядом ЛРНОО «Археологические исследования» под руководством Е.А. Дручининой и Д.А. Анохина проводились разведочные исследования на территории Добровского района Липецкой области. Участок исследования



3.





4.

расположен на северной окраине с. Доброе, чуть южнее от села Махоново и непосредственно в селе. На берегах глубокой балки (до 30 метров) Уласкин лог с осмотром водораздельных пространств.

Известно, что в 1782 г. село Махоново было уже с церковью (храм существует по сей день). Можно предположить, что Махоново появилось либо в XVII в., либо в начале XVIII в. В 1862 г. во владельческом селе насчитывалось 96 дворов с 713 жителями (351 мужского пола и 362 женского) (Список населенных мест..., 1866). В 1891 г. был построен ныне действующий храм Иоанна Предтечи.

По проанализированным историческим картам участок разведки Е.А. Дручининной никогда не входил в застройку в новое время. Археологически данный участок длиной около 5 км обследован впервые. Участок исследования Д.А. Анохина длиной около 3 км расположен непосредственно в селе Махоново.

Все восемь обнаруженных памятников выявлены на огородах местных жителей или распаханых полях. По распространению подъемного материала





## Раскопки двух курганов в Задонском районе

Е.И. Гак, М.В. Ивашов, Э. Кайзер



1.

Археологической экспедицией Исторического музея совместно с ГК «Черноземье» при поддержке Немецкого научно-исследовательского общества (DFG) вблизи дд. Засновка и Соловьевка Задонского района проведены раскопки двух курганов. Оба памятника расположены на водораздельном плато правого берега р. Дон. Раскопками предполагалось ответить на вопрос, могут ли данные курганы быть связаны с находящимися поблизости поселениями и бескурганым могильником эпохи средней бронзы, входящими в Ксизовский микрорегион катакомбных памятников (Ивашов, Гак, 2019). Работы велись с помощью экска-

2.





3.



4.

ватора Hyundai 210 NLC-9 по методике, рекомендованной для раскопок подобного рода объектов в степной и лесостепной зоне.

В кургане у д. Засновка выявлено основание разрушившей его наземной конструкции из камней известняка, функционировавшей в 40–90 гг. XX в., и следы грабительских вкопов. В переотложенном грунте зафиксированы находки послевоенного времени, а также разрозненные кости человека, животных, керамика эпохи бронзы и остатки захоронений.

К доно-волжской абашевской культуре (рубеж III–II тыс. до н.э.) относится не менее трех погребений. С ней же связано сооружение кургана, а также тризны на древнем горизонте — линза золы, сосуды, черепа, астрагалы и другие кости крупного рогатого скота. В погребенной почве обнаружено впускное погребение срубной культуры (вторая четверть II тыс. до н.э.).

В кургане I у д. Соловьевка выявлены разрозненные находки, развалы сосудов, четыре погребения и три ямы. В центре кургана находилась глубокая



5.



6.



7.

трехуровневая яма без костяка и артефактов, интерпретируемая по аналогии в Синташтинском могильнике на Южном Урале, как «ритуальный домик» (Генинг и др., 1992). Две другие ямы, впущенные в восточный край кургана, сходны по форме и размерам. На дне одной из них лежала обугленная плашка. Погребения имели следы деревянных перекрытий, обряд и инвентарь, характерные для начала развитой срубной культуры эпохи поздней бронзы (XVIII–XVII вв. до н.э.).

По материалам раскопок проведены реставрационные работы, антропологические, дендрологические и археозоологические определения, получена серия радиоуглеродных дат. В целом, установлено, что исследованные курганы, тризны, ямы и погребения в них не имеют отношения к катакомбным древностям Ксизовского микрорегиона.

Литература:

Генинг В.Ф., Зданович Г.Б., Генинг В.В. Синташта. Археологические памятники арийских племен Урало-Казахстанских степей. 1. Челябинск, 1992.

Ивашов М.В., Гак Е.И. Микрорегион катакомбных памятников у с. Ксизово на Верхнем Дону // КСИА, 2019. Вып. 256.

**Засновка, курган**

**1. Погребение 2 и тризны**

**3. Курган в процессе исследований**

**5. Расчистка погребения 4**

**6. Сосуд абашевской культуры, погребение 4**

**Соловьёвка, курган**

**2. Погребение 1**

**4. Условное погребение 6 (“ритуальный домик”)**

**7. Сосуд срубной культуры, погребение 1**

# Археологическая разведка в Задонском районе

А.О. Гольшкин, И.Е. Бирюков



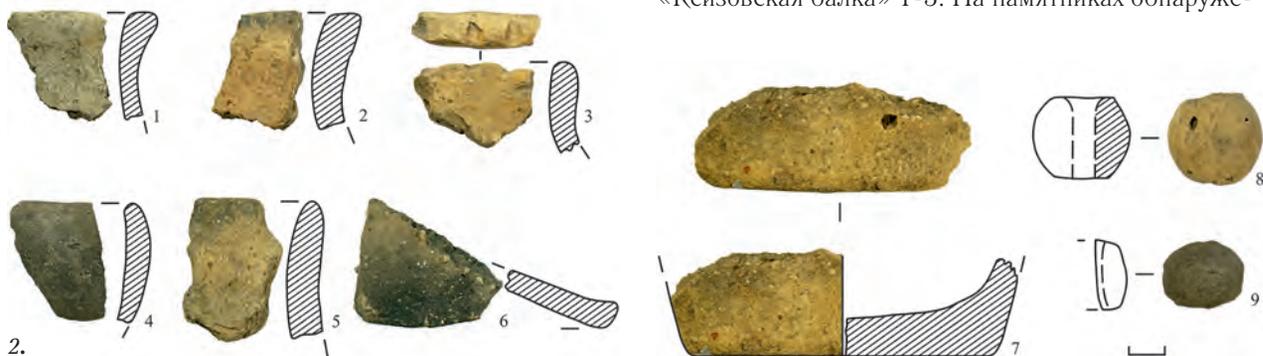
1.

Разведочный отряд НПО «Черноземье» провел археологическую разведку в бассейне р. Дон в Задонском районе на трех участках в районе сел Ксизово, Юрьevo и Каменка. Работы проводились в рамках разработки научной темы «Памятники скифо-сарматского времени в Верхнем и Среднем Подонье».

Цель работ — исследование памятников скифо-сарматского времени в микрорайоне «Острая Лука Дона» (Задонский район Липецкой области).

В задачи работ входило археологическое обследование участков «Острой Луки Дона», уточнение границ выявленных памятников, подготовка документов для включения выявленных памятников в единый государственный реестр объектов культурного наследия.

Участок 1 находится к западу от с. Ксизово. Обследован правый берег Ксизовской балки (приток р. Снова) от устья и практически до истока. На участке было повторно обследовано четыре памятника — поселения «Ксизово 4, 12, 13» и городище 2 у с. Ксизово. Выявлено три новых поселения — «Ксизовская балка» 1-3. На памятниках обнаруже-



2.



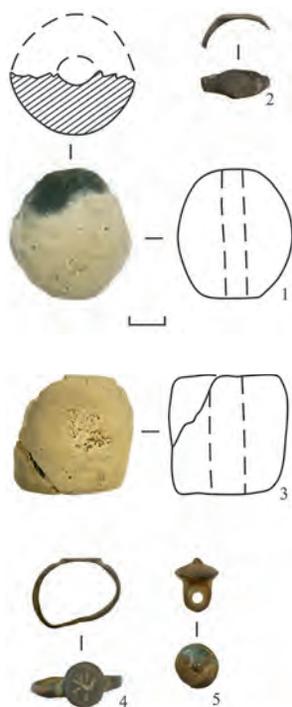
3.

ны материалы эпохи средней бронзы (абашевская культура XXII–XVIII вв. до н.э.), эпохи финальной бронзы (бондарихинская культура XI–IX вв. до н.э.), раннего железного века (городецкая культура, скифоидная среднедонская культура V–III вв. до н.э.), раннего средневековья (боршевская культура IX–XI вв.), позднего средневековья (XIII–XIV вв.), нового времени (XVII–XIX вв.). По Ксизовской балке четко прослеживается микро-район памятников раннего железного века (скифское время) — это небольшое городище в верховьях и слабонасыщенные поселки вдоль берегов. Подобная система расселения характерна для племен среднедонской культуры и хорошо прослеживается на территории Воронежской области.

Участок 2 находится к юго-западу от с. Юрьево на правом берегу реки Дон. В верховьях балки Вязовка был выявлен один новый памятник — «Юрьево 4, поселение», относящееся к эпохе раннего железного века (сарматское время III–I вв. до н.э. — I–II вв. н.э.) и новому времени (XVII–XIX вв.). Его открытие можно назвать случайным. Местный житель передал находки сарматского времени с этого поселения в областной краеведческий музей. Среди предметов — бронзовые фибулы, в том числе типа «Авцисса», с надписью; железные и



4.



5.



6.

бронзовые пряжки, наконечники стрел, круглые зеркала из свинцово-оловянистого сплава. После этого территория находок была детально обследована, выявлена лепная и круговая керамика сарматского времени. Такое количество предметов на поселении редкий случай. Они помогают не только его датировать, но и ставят ряд интересных вопросов о бытовании некоторых типов вещей в Верхнем Подонье, которые поступали сюда из городов Северного Причерноморья и далее широко расходились по округе. Перспективно обследование территории для выявления микрорегиона сарматского времени.

Участок 3 находится в районе с. Каменка (правый берег р. Дон). Здесь известен крупный археологический комплекс: городище Курган и большое поселение Каменка 1. Археологические работы на памятнике проводятся достаточно давно, со временем его границы увеличивались и уточнялись. К северо-западу от поселения расположен мысовидный выступ низкой террасы реки Каменка, где было заложено несколько шурфов, обнаружен материал раннего железного века (I тыс. до н.э.), гуннского времени (тип Чертовицкое-Замятино IV–V вв. н.э.) и нового времени (XVII–XIX вв.). Таким образом, увеличены размеры этого памятника, уточнены территории его использования в разные исторические периоды.

**1. Поселение Каменка 1, вид с юго-востока**

**2. Материалы сарматского времени (I–III вв. н.э.) с памятника Юрьево 4: 1–7 – фрагменты керамики; 8, 9 – пряслица**

**3. Памятники в округе с. Ксизово**

**4. Индивидуальные находки сарматского времени (I–III вв. н.э.) с памятника Юрьево 4: 1–5 – зеркала; 6, 11, 12 – ременные пряжки; 7, 8 – трехлопастные наконечники стрел; 9, 10 – фрагменты браслетов; 13, 14 – височные кольца**

**5. Индивидуальные находки нового времени с поселения Ксизовская балка 1: 1, 3 – грузило; 2, 4 – кольца; 5 – пуговица**

**6. Городище 2 у с. Ксизово, вид с юго-востока**

**7. Фибулы сарматского времени (I–III вв. н.э.) с памятника Юрьево 4**



# Раскопки ОАН «Волхонские Выселки 1, курган» в Чаплыгинском районе

*А.С. Желудков, Е.Н. Акимова, А.В. Овчаров,  
Р.В. Смольянинов, Д.С. Чеботарёв, Е.С. Юркина*



1.

В Чаплыгинском районе прошли раскопки кургана, в ходе которых было установлено, что курган был возведён представителями среднедонской катакомбной культуры эпохи средней бронзы (XXVII—XXII вв. до н.э.). Всего было исследовано девять погребений: пять погребений среднедонской катакомбной культуры, три погребения позднейшего предскифского периода (VIII—VII вв. до н.э.) и одно погребение, не поддающееся культурно-хронологической атрибуции.

Судя по всему, катакомбное население, придя сюда, приняло за курган предков небольшое естественное микроповышение рельефа, на котором первоначально совершались некие ритуалы, связанные с забоем скота и/или трапезы. Это отразилось на химическом составе, как погребённой почвы, так и курганной насыпи содержащих большое количество подвижного фосфора\*. Именно у подножия этого бугра и было совершено первое (центральное) погребение — парное детское захоронение (погребение №2). После чего курган был

2.



3.



\* Определение профессора кафедры природопользования и земельного кадастра Белгородского государственного национального исследовательского университета, д.г.н. Ю.Г. Чендева

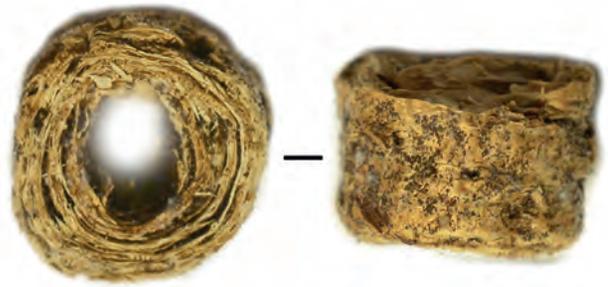


4.

досыпан и последующие захоронения совершались вокруг этого детского погребения.

Погребения, совершенные после захоронения детей расположены к юго-западу, западу и северо-западу от него. Они являются парными перезахоронениями костных останков, после погребения которых курган досыпался. К сожалению, установить последовательность этих досыпок оказалось невозможно из-за отсутствия существенных различий в структуре досыпаемого грунта, погребённых почв, а также деятельности землеройных животных. В погребении №3 черепа погребённых были искусственно деформированы и несли на себе и следы трепанаций. В погребении №6 помимо трёх сосудов с валиковой орнаментацией был обнаружен округлодонный сосуд круга фатьяновско-балановских древностей. Особняком среди захоронений среднедонской катакомбной культуры стоит погребение №9, расположенное юго-юго-восточнее центрального погребения №2. Здесь захоронен взрослый индивид, лежащий на спине с подогнутыми ногами, ориентированный головой на северо-восток. Инвентарь состоял из сосуда катакомбной культуры с валиковой орнаментацией, миниатюрного сосуда «в виде стакана» аналогичный по форме сосуду из детского захоронения (могила 61, скелет 99) Балановского могильника (Бадер, 1963. С. 155, рис. 141, 2) и округлого донца балановского сосуда, по-видимому, первоначально накрывавшего миниатюрный сосуд. Стратиграфическая позиция этого погребения не может быть прослежена, так как вокруг него не обнаружено выкида, а само оно было заглублено в материковое основание буквально на 20 см. На наш взгляд это может свидетельствовать о том, что оно было впущено в курган в последнюю очередь, после чего он уже не досыпался.

Помимо погребений эпохи средней бронзы в кургане были выявлены три погребения поздней-



5.

6.



7.





8. *Медведев А.П.* Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. / ИА РАН. М., 1999.

шого предскифского периода датируемого А.П. Медведевым в рамках VIII — первой половины VII вв. до н.э. (Медведев, 1999. С. 3, 19-28). Два захоронения совершены в обширных ямах (№1 и №7), одно было выявлено под пахотным горизонтом (№5). Во всех случаях захоронение умершего было совершено вытянуто на спине, головой в западный сектор. Во всех трёх погребениях были помещены сосуды вазообразной формы без орнамента с округлым туловом и узким дном, а в двух погребениях — зернотёрки (№1 и №7). Необычной находкой стали бусины из бересты, найденные в погребении №7. Они были выявлены в районе груди покойного и возможно являлись частью украшения, а может быть вышивки на погребальной одежде.

*Статья написана при поддержке Фонда президентских грантов проект №: 21-1-002436 «Металлургия Липецкого края: от истоков к Петровскому прорыву».*

**Литература:**

*Гак Е.И., Борисов А.В.* Сезонность поселений среднедонской катакомбной культуры: ландшафтно-экологическая модель // Российская археология. М., 2017. № 1. С. 19-33.

*Бадер О.Н.* Балановский могильник: из истории лесного Поволжья в эпоху бронзы. М., 1963.

**1. Начало работ**

**2. Сосуды катакомбной и фатьяновско-балановской культур в погребении №9**

**3. Сосуд среднедонской катакомбной культуры из погребения №3**

**4. Погребение №7**

**5. Одна из берестяных бусин из погребения №7**

**6. Сосуд фатьяновско-балановской культуры из погребения №6**

**7. Трепанации на черепе. Погребение 3, скелет 1**

**8. Погребение 3, скелет 1**

# Разведочные работы по поиску курганов и курганных групп в Усманском районе

*А.А. Клюкойть*



1.



2.



3.

Разведочным отрядом областного бюджетного учреждения культуры «Государственная дирекция культурного наследия Липецкой области» осуществлялись разведочные работы по выявлению, определению границ и постановке на государственную охрану курганов и курганных групп расположенных в бассейне реки Воронеж в границах Усманского района.

Проводились точечные обследования известных объектов археологического наследия (курганов, кур-

ганных могильников и курганных групп), с обследованием прилегающей территории и выявлением не известных ранее памятников археологии.

Территория обследования располагается в юго-западной части Усманского района Липецкой области в районе сел Беляево, Студенки, Излегоще, Поддубровка и деревни Шаршки.

По итогам работ обследовано десять объектов культурного наследия, девять ранее известных и один неизвестный курганный могильник, для всех памят-



4.



5.



6.

ников составлена учетная документация для постановки их на государственную охрану, выполнена фотографическая и топографическая съемка.

Наиболее интересной стала находка неизвестного ранее курганного могильника возле с. Беляево, состоящего из четырех насыпей, две из которых достаточно крупных размеров, в среднем 60×40 метров и высотой 1,2–1,3 м, две же других не большие в среднем 40 м в диаметре и высотой около 0,5 м.

Большая часть объектов распаивается за исключением кургана у с. Шаршки, кургана у с. Студенки, Курганного могильника в урочище Чернолесье и кургана в урочище Чернолесье. Первые два имеют достаточно большие размеры и высоту более 1,5 м, два других располагаются в лесном массиве.

С высокой степенью достоверности можно датировать только один объект — курган 1 у с. Поддуб-

ровка, возле него была найдена керамика I–III вв. н.э. (сарматский период на Верхнем Дону).

*1. Курган 4 у с. Поддубровка*

*2. Курган у с. Студенки*

*3. Курган у с. Шаршки*

*4. Курганный могильник в урочище Чернолесье Курган №1*

*5. Курганный могильник у с. Беляево Курган №1*

*6. Курганный могильник у с. Студенки Курган №2*

# Разведочные работы в южной части Острой Луки Дона

С.А. Ноздреватых, Е.И. Гак, М.В. Ивашов, Э. Кайзер



1.

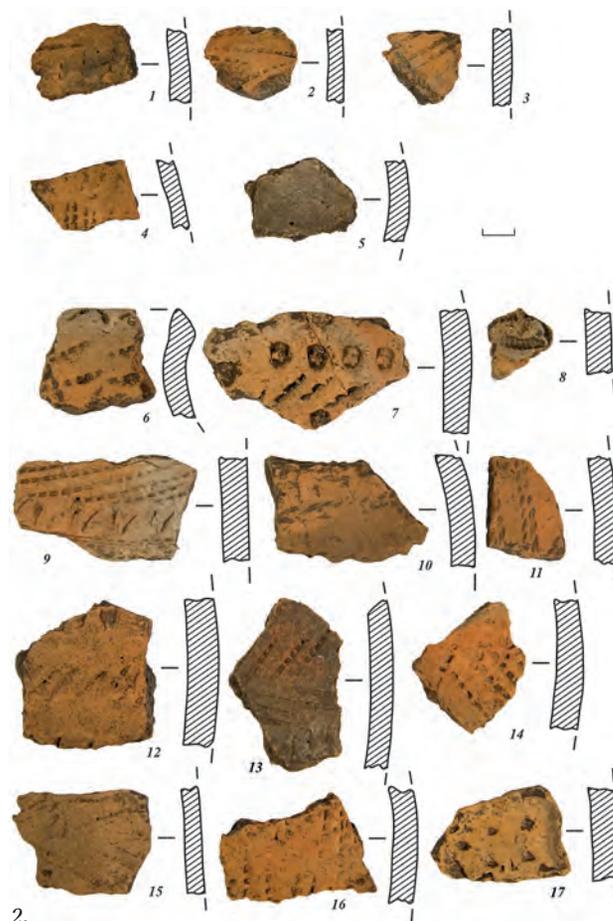
Археологические работы проводились в устьевой части р. Снова у с. Ксизово и д. Засновка (правый берег р. Дон) на территории Задонского района. Исследования осуществлялись в рамках проекта DFG «Освоение и использование типичного ландшафта донской лесостепи в III тыс. до н.э.»

Целью работ являлось обследование известных поселений катакомбной культуры эпохи бронзы и других мест их возможного расположения в микро-регионе у с. Ксизово.

В результате разведочных работ была визуально обследована территория устьевой части р. Снова, заложено 18 шурфов и пять зачисток обнажения берега реки. В ходе работ повторно обследовано четыре поселения: Ксизово 2, Ксизово 7, Засновка 5 и Засновка 6. Одно поселение (Засновка 7) выявлено впервые.

Вначале был обследован пойменный левый берег р. Снова. В ходе исследований на поселении Ксизово 2 (выявлено в 1964 г. А.Д. Пряхиным, повторно обследовалось в 1976 г. Ю.Г. Екимовым), установлено, что поселение практически полностью уничтожено рекой, выявленный в 2021 г. слабонасыщенный культурный слой эпохи бронзы сохранился лишь по краю берега.

Шурф, заложенный для уточнения границ на поселении Ксизово 7 (выявлено М.В. Ивашовым в 1998 г.), показал высокую насыщенность культурного слоя — поселение многослойное, выявленные



2.



3.



4.



5.

материалы относятся к ромбоямочному неолиту деснинского типа, рыбо-озерской культуре эпохи неолита, среднедонской катакомбной, срубной и бондарихинской культурам эпохи бронзы и раннему железному веку. Границы памятника по итогам работ 2021 г. были расширены на всю территорию дны.

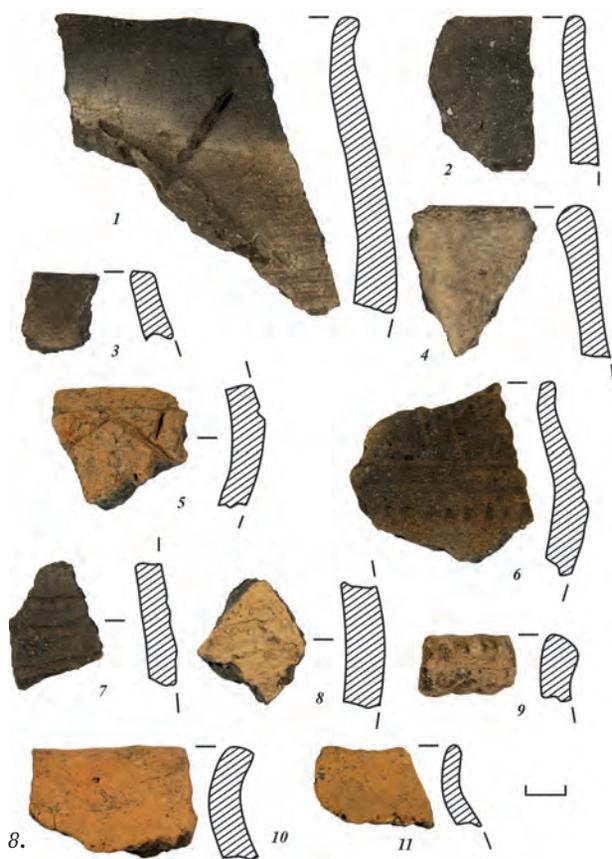
Кроме этого, на пойменных возвышенностях р. Сновы были заложены пять шурфов и две зачист-



6.



7.



ки, которые не удалось довести до геологического материка из-за непредсказуемости глубины его расположения. Все эти шурфы и зачистки были пройдены до глубины 2,0–2,5 м и более от современной дневной поверхности, затем дополнительно пробурены почвенным буром Эйделямана до глубины 3,0–4,0 м. Намывные слои в них продолжались еще ниже без перспективы перехода к напластованиям иного генезиса. Это значит, что современный рельеф с небольшими возвышенностями резко отличается от палеорельефа эпох неолита — бронзы, реконструкция которого может быть предпринята только в кооперации с палеогеографами и палеогеоморфологами.

Далее работы были проведены в районе д. Засновка, на правом берегу р. Снова. Повторно были обследованы поселения Засновка 5 и 6 (выявлены в 2000 г. Г.Л. Земцовым, обследованы в 2013 г. В.О. Гончаровым). На поселении Засновка 5 (срубная культура эпохи бронзы), городецкая культура раннего железного века и новое время (XVII–XIX вв.) заложено два шурфа, которые уточнили характер культурного слоя. На поселении Засновка 6, которое ранее не шурфилось, было заложено два шурфа и собран подъёмный материал, позволивший уточнить культурную принадлежность памятника: эпоха энеолита, эпоха бронзы (среднедонская катакомбная, срубная и абашевская культуры), эпоха раннего железного века (городецкая культура); раннеславянское время (тип Каширка-Седелки) и новое время (XVII — начало XX вв.). На высоком берегу р. Снова было открыто не известное ранее поселение Засновка 7. Материалы в шурфах относятся к среднедонской катакомбной культуре эпохи бронзы, раннему железнному веку, раннеславянскому времени (III–IV вв. н.э.) и новому времени (конец XIX — начало XX вв.).

Продолжение исследования поймы в устье р. Снова остается перспективным. Вместе с тем, как показала разведка 2021 г., оно требует больших физических затрат, и при выборе места для шурфовки должно проводиться после предварительной оценки специалистами палеорельефа.

1. Вид на устьевую часть р. Снова
2. Ксизово 7, материалы из шурфа
3. Ксизово 7, общий вид с юго-востока
4. Засновка 7, вид с севера
5. Засновка 7, шурф 1 перед началом работ
6. Засновка 6, материалы из шурфа
7. Устьевая часть р. Снова с обозначенными памятниками
8. Засновка 6, подъёмный материал

# Наблюдения на участке строительства на ул. Салтыкова-Щедрина в городе Липецк

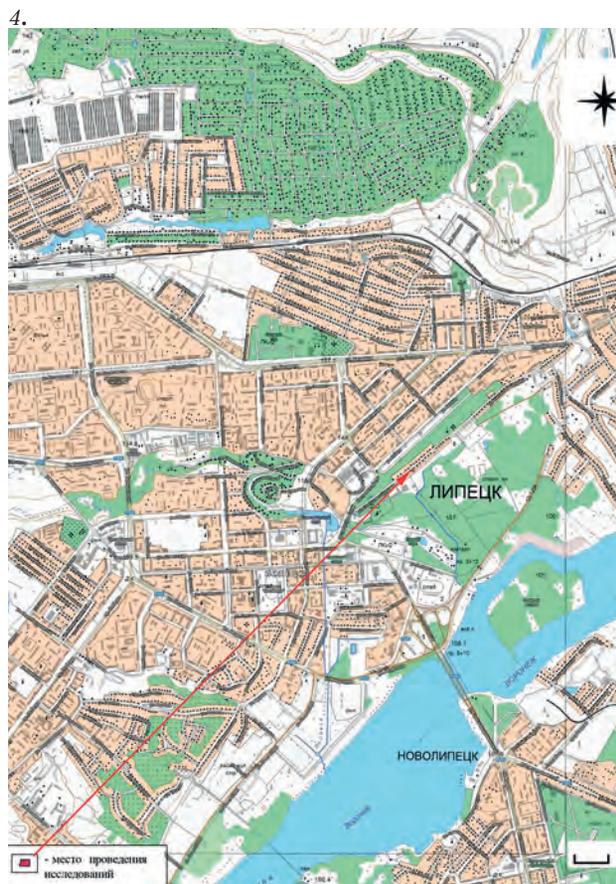
Т.В. Смольянинова, С.С. Симонов, Р.В. Смольянинов,  
Е.С. Юркина



2. 1.

ООО «Археологические исследования» провели археологические разведочные исследования и археологические наблюдения по строительству объекта «Жилой дом по ул. Салтыкова-Щедрина д. 38 в г. Липецке», расположенного на территории выявленного ОАН «Культурный слой исторической части города Липецка». Под котлован строящегося дома был заложен раскоп площадью 99 кв. м, мощность слоя до 0,9 м.

Культурный слой полностью исследован до проектных отметок, согласно разделу документации обосновывающего меры по обеспечению сохранности





5.

выявленного объекта археологического наследия (Симонов, 2021).

В результате историко-библиографических изысканий и разведочных полевых работ стало понятно, что участок предстоящего строительства расположен на восточной окраине ОАН «Культурный слой исторической части г. Липецка», где не было активной застройки в XVIII–XIX вв. Естественная поверхность участка переотложенная и спланирована при строительстве автодороги, жилых соседних зданий, инженерной инфраструктуры, а также склоновых процессов уже в XX в.



6.

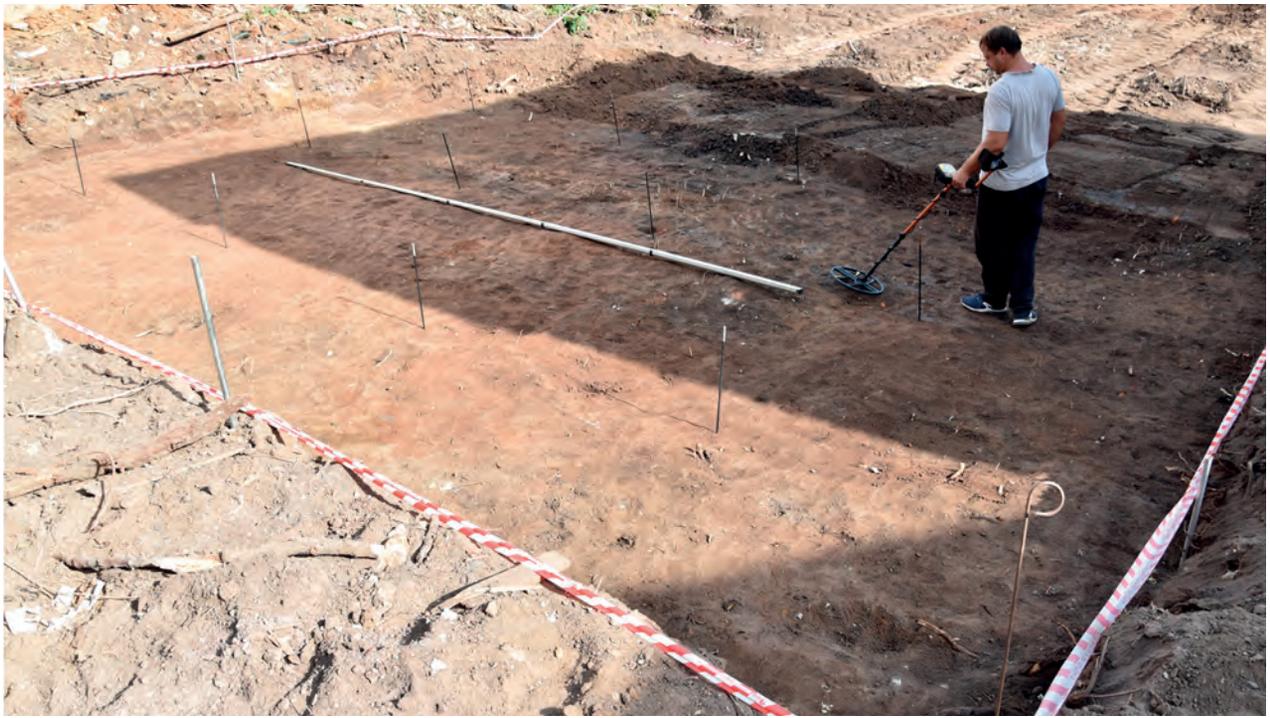


7.

В геоморфологическом плане он занимает бечевник коренного правого берега р. Воронеж, в XVIII–XX вв. участок примыкал к Петровскому пруду (на данный момент он не сохранился, был осушен в конце 60-х гг. XX в.).

Наблюдения велись с помощью землеройной техники (экскаватора-погрузчика с планировочным ковшом). Грунт двигался в южном направлении и складировался в 3–4 м от края раскопа. Глубина, на которую нож бульдозера препарировал слой, составляла 0,2 м и строго контролировалась. В процессе снятия пластов велось наблюдение за изменением структуры и цвета грунта. Для этого, помимо работы техники, осуществлялось вскрытие грунта ручным способом с дальнейшими горизонтальными четырьмя зачистками пластов с графической и фотофиксацией плана.

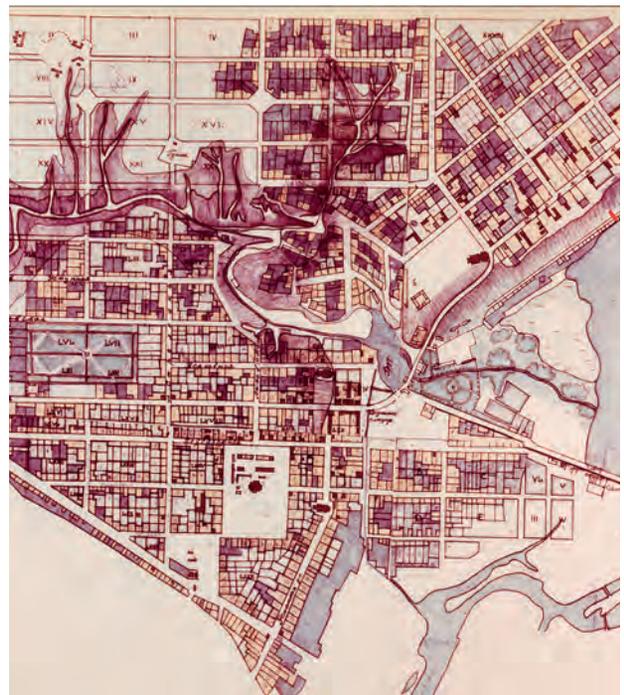
В ходе работ были получены 89 артефактов: гончарная сероглиняная, черноглиняная-морёная и поливная керамика датируется XVIII–XX вв.



8.



9.



10.

В предматериковой части культурного слоя выявлено фрагменты лепной керамики I–III вв. н.э., которая представлена четырьмя стенками сосудов, фрагментами дна и крышки, с примесью мелкого шамота в глиняном тесте

Индивидуальных находок всего три: медная монета XVIII в., со стертым аверсом и реверсом, фрагмент круглого костяного изделия (пуговица) и железный нож.

По дну раскопа, где он исследовался до материка, выявлены и раскопаны одна столбовая и две хозяйственные ямы Нового времени. В овальной формы, хозяйственной яме 2, с корытообразным дном обнаружено 20 фрагментов гончарной белоглиняной и сероглиняной керамики.

#### Литература:

Симонов С.С. Раздел документации обосновывающего меры по обеспечению сохранности выявленного объекта археологического наследия «Культурный слой исторической части города Липецка» при проведении государственной историко-культурной экспертизы земельного участка «Жилой дом по ул. Салтыкова-Щедрина д. 38 в г. Липецке. Кадастровый номер участка – 48:20:0020208:5» в г. Липецк Липецкой области в 2021 году». <https://back-culture.admlr.lipetsk.ru/media/uploads/2021/07/07/.pdf>

1. Фотография исследованного раскопа до проектных отметок

2. Находки: 1 – пуговица из кости; 2 – медная монета

3, 9. Гончарная посуда XVIII–XIX вв

4. Участок работ на карте города Липецка

5. Вид на участок до начала работ

6, 8. Процесс работ

10. Участок работ на плане Липецка 1847 г.

# Разведочные исследования на территории железоделательных заводов XVIII века

С.В. Соболев, Д.А. Анохин



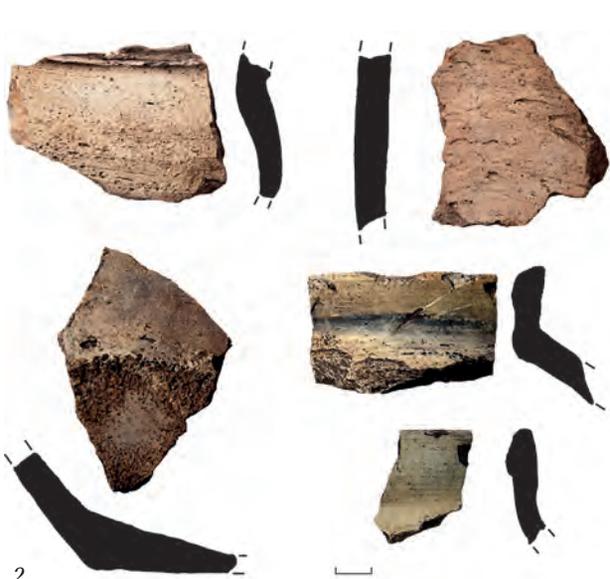
1.

Разведочным отрядом ЛРНОО «Археологические исследования» проведены разведочные исследования на территории железоделательных заводов XVIII в. в Липецком и Добровском районах.

Первым обследованным объектом стал посёлок Новопетровского передельного завода, расположенный южнее села Боринское. Шурфовкой были определены границы распространения культурного слоя, в ходе исследований выявлены фрагменты гончарной керамики, железные предметы, фрагменты черепицы. Завод был открыт в 1758–1759 гг. князем П.И. Репниным ниже старого Боринского завода (1693 г.) на той же р. Белоколодец. К настоящему

времени сохранилась часть плотины этого завода (Клоков, Найдёнов, Найдёнова, 2020. С. 218-219). В соответствии с принятыми на сегодняшний день принципами наименования объектов археологического наследия в Липецкой области впервые выявленный памятник получил название «Боринское 4, поселение».

Вторым был обследован посёлок Кузьминского якорного завода («Филатовка 9, поселение»), основанного одновременно с Верхним Липецким заводом (1703 г.) (Клоков, Найдёнов, Найдёнова, 2020. С. 197). Впервые работы здесь были проведены



2.



3.



4.



5.



6.



7.

С.Л. Клёнышевым в 1996 г. Тогда им была собрана богатая керамическая коллекция, несколько изделий из железа, а также фрагмент серебряного нательного крестика, металлургические шлаки и фрагменты большемерных кирпичей (Клёнышев, 1997. С. 14-15). Нашими работами были подтверждены результаты его исследований, а также установлено, что территория посёлка занимала бо́льшую площадь, чем считалось ранее.

Документально подтверждено, что оба завода полностью прекратили своё существование к концу XVIII в. в основном из-за уничтожения лесов и, как следствие, нехватки древесного угля (Клоков, Найдёнов, Найдёнова, 2020. С. 219).

*Статья написана при поддержке Фонда президентских грантов проект №: 21-1-002436 «Металлургия Липецкого края: от истоков к «Петровскому прорыву».*

#### Литература:

Клёнышев С.Л. Отчет о проведении разведочных работ в бассейне реки Кузьминка в Липецкой области. Липецк, 1997 г. // Архив ИА РАН.

Клоков А.Ю., Найдёнов А.А., Найдёнова Е.А. История Липецкого края: учебное пособие. Липецк, 2020.

1. Плотина Новопетровского завода на р. Белоколодец

2. Находки из культурного слоя ОАН «Филатовка 9, поселение»

3. Стратиграфия культурного слоя ОАН «Боринское 4, поселение»

4. ОАН «Филатовка 9, поселение» и его округа

5. Находки из культурного слоя ОАН «Боринское 4, поселение»

6. Фрагменты черепицы из культурного слоя ОАН «Боринское 4, поселение»

7. Оселок из культурного слоя ОАН «Филатовка 9, поселение»

# Разведочные исследования на пойменных памятниках в Добровском районе

Ю.С. Чичканова, Е.С. Юркина, Р.В. Смольянинов



1.



2.

В ЛРНОО «Археологические исследования» было принято решение переобследовать 10 пойменных памятников археологии эпох камня-бронзы в бассейне р. Воронеж для создания учетной документации и передачи данных в Управление по охране объектов культурного наследия Липецкой области. Попутно был обнаружен еще один памятник археологии Васильевский Кордон 34, поселение (Чичканова, 2022).

Повторное определение границ было проведено на следующих



3.



4.



5.

ОАН: Ратчино. Стоянка 6; Васильевский Кордон 1, поселение; Васильевский Кордон 3, поселение; Васильевский Кордон 5, поселение; Васильевский Кордон 7, поселение; Васильевский Кордон 11, поселение; Васильевский Кордон 28, поселение; Чехрина Гора 5, поселение; Буховое 10, поселение; Кривецкое Лесничество 3, поселение.

Шурфовка прилегающей территории за пределами предполагаемых топографией границ памятников археологии показала, что все границы поселений были увеличены, а на некоторых — в несколько раз. Изменилось наше культурно-хронологическое представление о некоторых из них. На ОАН «Чехрина Гора 5, поселение» выявлен дополнительно слой эпохи мезолита, предположительно IX—VII тыс. до н.э., на ОАН «Ратчино. Стоянка 6» найдены материалы позднего этапа катакомбной культуры второй половины III тыс. до н.э., которые раньше на нём не фиксировались, на ОАН Васильевский Кордон 5, поселение обнаружено сильно разрушенное погребение человека, предположительно эпохи неолита VI—V тыс. до н.э.

Наиболее перспективными для дальнейших раскопок представляется ОАН «Васильевский Кордон 28, поселение». Общая его площадь составляет 9 683,15 кв. м. Территория памятника за-



6.



7.



8.



9.

1. Вид с юга на ОАН Васильевский Кордон 28, поселение

2. Вид с юго-запада на ОАН Чехрина Гора 5, поселение

3. Процесс работы на памятнике

4. Кремнёвые орудия эпохи мезолита с ОАН Чехрина Гора 5, поселение

5. Процесс определения координат поворотных точек памятников археологии

6. Процесс работы в шурфе с материалами эпохи мезолита на ОАН Чехрина Гора 5, поселение

7. Керамика и кремнёвый скребок ранне-неолитической среднедонской культуры с ОАН Васильевский Кордон 28, поселение

8. Фото разрушений от противопожарной опашки на ОАН Васильевский Кордон 27, поселение

9. Фото венчика сосуда раннего неолита второй половины VI тыс. до н.э.

дернована. Поселение разрушается выветриванием и находится в зоне ежегодной противопожарной опашки.

По результатам работ А.А. Клюкойты в 2008 г. на нём были выявлены неолитические керамические материалы раннего этапа льяловской и среднедонской культур (Клюкойта, 2008; Смольянинов и др., 2011).

В 2021 г. в разрушениях культурного слоя было найдено восемь фрагментов керамики среднедонской культуры. В разведочных шурфах ещё было обнаружено 16 фрагментов керамики среднедонской культуры и четыре каменных предмета. Поселение представляет значительный научный интерес для изучения материальной культуры эпохи раннего неолита. На памятнике был выявлен участок, где встречаются только материалы среднедонской неолитической культуры. Мы надеемся на выделение нами однородного культурного слоя только этой археологической культуры. Подобные материалы датируются на стоянке Доброе 9, располагающейся чуть ниже по течению р. Воронеж, последней четвертью VI тыс. до н.э. —  $6150 \pm 100$  BP (5317–4839 calBC) SPb 2840 (гумины). Схожие археологические материалы также выявлены в разведочных шурфах на ОАН «Васильевский Кордон 34, поселение».

*Работа выполнена при финансовой поддержке Фонда Президентских грантов в рамках реализации мероприятий гранта «Спасем археологию Липецкого края! Мы в ответе за наследие наших предков!» № 21-2-007340.*

Литература:

Клюкойта А.А. Отчёт о разведочных исследованиях в Липецкой области в 2008 г. // Архив ИА РАН. Р-1. № 43232.

Смольянинов Р.В., Клюкойта А.А., Свиридов А.А., Уваркин С.В., Сиротина Н.С., Склярова Ю.С. Разведочные исследования в Добровском районе Липецкой области в 2008 г. // Археологические памятники Восточной Европы. Вып. 14. Воронеж, 2011. С. 57-70.

Чичканова Ю.С. Отчёт к открытому листу №0099-2021 о разведочных исследованиях в Добровском районе Липецкой области в 2021 г. // В стадии подготовки.

# Раскопки поселения эпохи неолита Доброе 9

Е.С. Юркина, Р.В. Смольянинов



1.

Экспедицией ЛРНОО «Археологические исследования» были проведены раскопки на выявленном объекте археологического наследия «Доброе 9, поселение», расположенном в Добровском районе Липецкой области. Наши работы продолжили исследования А.А. Клюкойтя (зачистка шириной 2 м. — 2014 г.), который открыл данное поселение, А.А. Куличкова (раскоп 20 кв. м. — 2017 г., 38 кв.м. — 2018 г.), М.В. Султановой (раскоп 40 кв.м. — 2019 г.) и Е.С. Юркиной (раскоп 44 кв.м. — 2020 г.) (Куличков, 2018; Султанова, 2019; Юркина, 2020). В ходе работ на площади раскопа 24 кв.м. были получены 370 артефактов

В ходе работ были выявлены материалы среднедонской неолитической культуры (VI тыс. до н.э.), керамика льяловской культуры (V тыс. до н.э.), ксизовского типа (середина IV тыс. до н.э.), керамика сарматской культуры



2.



3.

эпохи раннего железного века (I–III вв. н.э.). Также собрана коллекция костей животных и каменных изделий.

В исследованиях 2021 г. впервые выделяется литологическая прослойка, чётко отделяющая материалы льяловской и среднедонской культур. Выше прослойки наблюдалось смешение материалов льяловской и среднедонской культур, ниже выявлены материалы только среднедонской культуры.

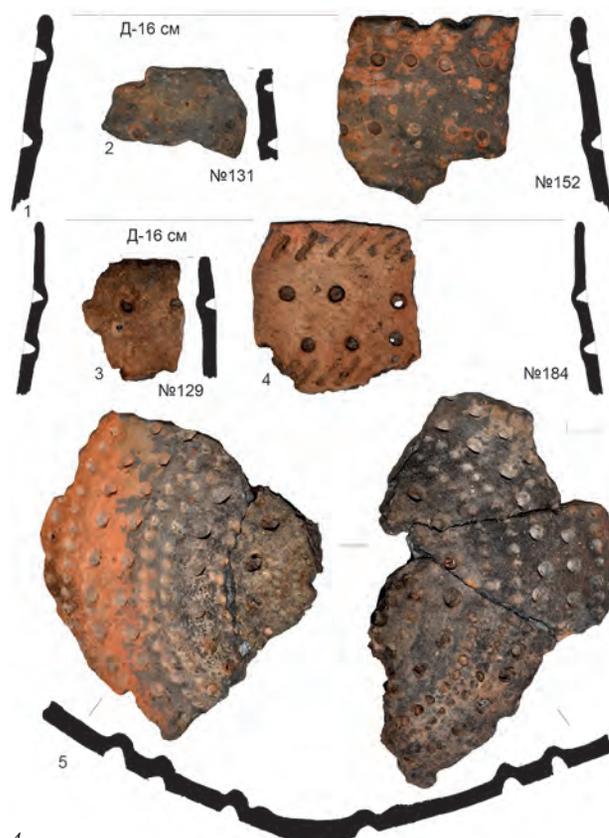
За пять лет раскопок впервые получены материалы ксизовского типа эпохи энеолита (четыре венчика и 31 стенка), они имели наибольшую концентрацию в кв. 143–144 и 149–150.

Поселение Доброе 9 является уникальным для эпохи неолита, так как впервые за время изучения материалов среднедонской культуры (Синюк, 1986) выявлен несмешанный литологический слой среднедонской культуры на территории бассейна Верхнего Дона. Было найдено 107 фрагментов от 11 лепных сосудов (выделенных по венчикам) среднедонской неолитической культуры VI тыс. до н.э., кроме того, было обнаружено два развала сосуда, которые удалось зафиксировать *in situ*.

Отметим, что в этой части поселения выявлены развалы сосудов с почти полностью реконструируемыми формами. Один из развалов, включающий более 100 фрагментов, сохранился с придонной частью округлой формы. На некоторых из горшков прослеживается биконичность тулова. Таких рёбер сосудов нами обнаружено три фрагмента.

Впервые обнаружены кости человека.

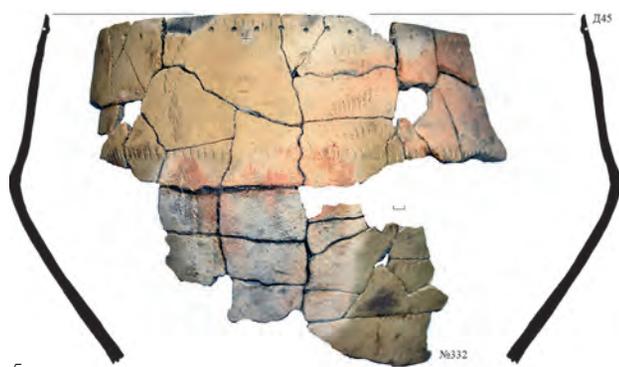
Сохранился только фрагмент нижней неполной че-



4.

люсти человека, контура погребальной ямы зафиксировано не было.

Отметим концентрацию материалы льяловской культуры в виде овального вытянутого пятна по линии север-запад — юг. Не исключено, что в этом



5.



6.

месте в древности могла находиться легкая наземная постройка без конструкций, уходящих в землю, которую археологическими методами мы зафиксировать не смогли. Обращает внимание на данном участке памятника по сравнению с прошлыми исследованиями преобладание именно материалов архаичного этапа льяловской культуры над керамикой среднедонской культуры, что возможно свидетельствует о нахождении нами периферии памятника носителей среднедонской культуры.

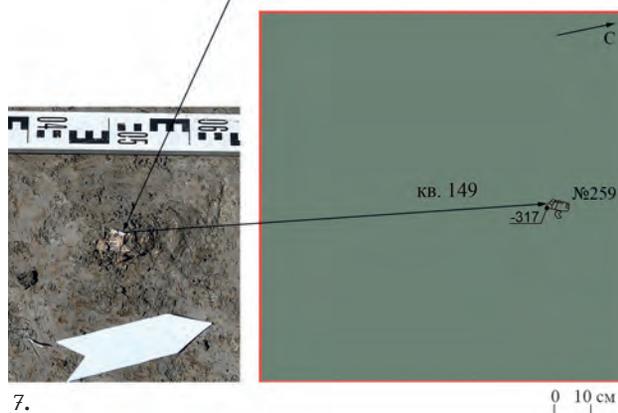
*Статья написана при поддержке Фонда президентских грантов проект «Спасем археологию Липецкого края! Мы в ответе за наследие наших предков!» № 21-2-007340.*

#### Литература:

Куличков А.А. Отчет к открытому листу № 1927 об археологических исследованиях на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Доброе 9» в Добровском районе Липецкой области в 2018 г. // Архив ИА РАН.

Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж, 1986. 179 с.

Султанова М.В. Отчет к открытому листу № 1211-2019 об археологических исследованиях на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение

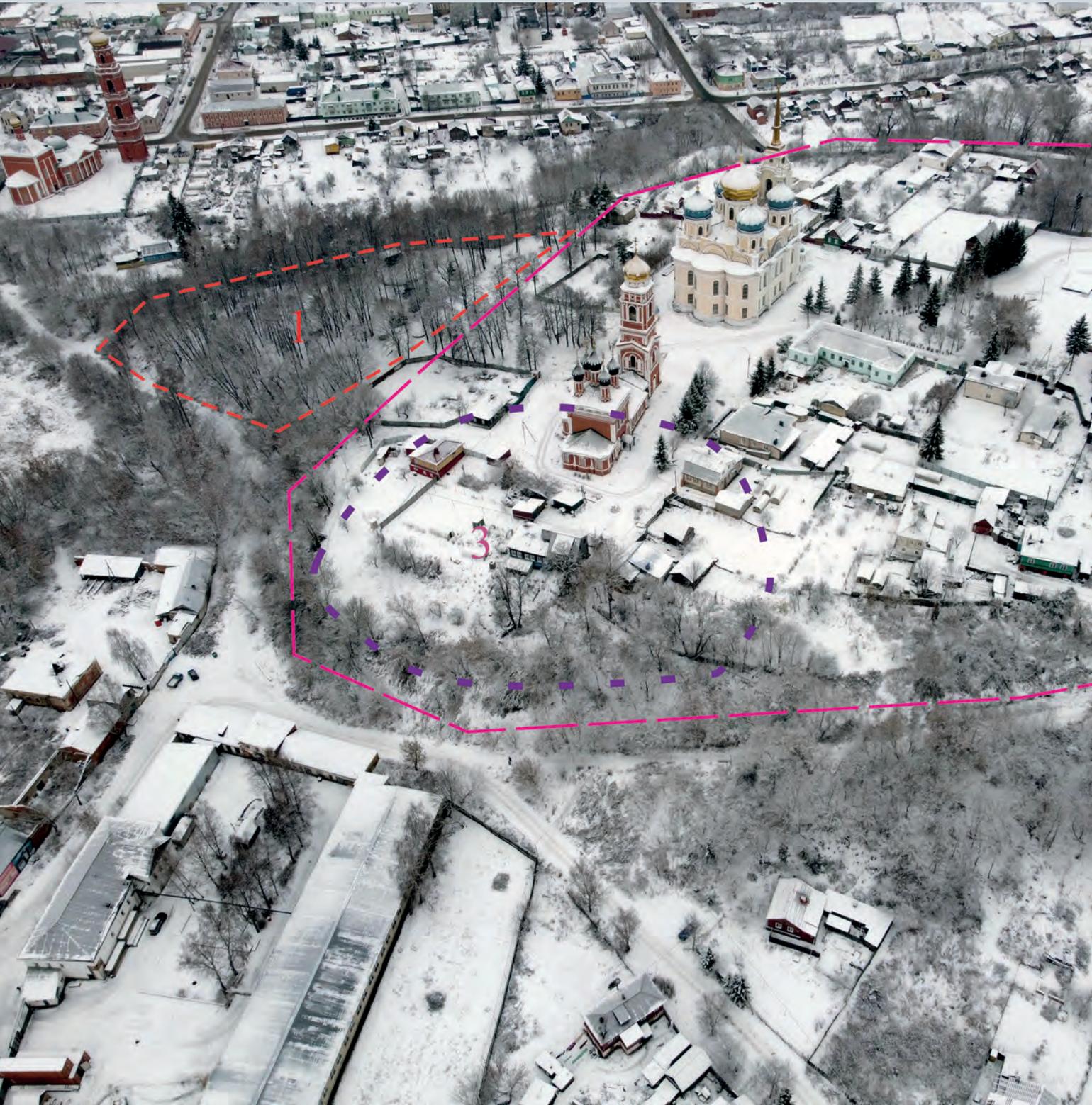


7.

Доброе 9» в Добровском районе Липецкой области в 2019 г. // Архив ИА РАН. Р-1.

Юркина Е.С. Отчёт к открытому листу №0957-2020 о проведении археологических раскопок на территории выявленного объекта археологического наследия «Доброе 9, поселение» в Добровском районе Липецкой области в 2020 г. // Архив ИА РАН.

1. Процесс работы и общий вид на памятник
2. Процесс исследования памятника
3. Профиль раскопа II, вид с юго-востока
4. Керамика льяловской культуры
5. Развал сосуда среднедонской культуры
6. Развал сосуда среднедонской культуры
7. Фото и план челюсти человека in situ в кв. 149





# ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Археологические исследования в историческом центре города Болхов

А.В. Белых, Д.С. Вуколов, А.В. Ерохин, А.А. Иншаков,  
А.В. Иншакова, Ан.А. Иншаков, С.В. Лукина, П.А. Торопов



1.



2.

Археологической экспедицией ГК «Черноземье» в 2020–2021 гг. проведена археологическая разведка на объекте культурного наследия федерального значения «Городище», датируемом XIV–XVI вв. Оно расположено на территории городского поселения Болхов Болховского муниципального района. Ранее археологические исследования на территории г. Болхов не проводились. В процессе обследования изготовлен подробный топографический план памятника археологии, определены его границы, структура, мощность культурных напластований, датировка и современное состояние.

Городище находится в квартале, ограниченном с севера — ул. Воровского, с востока — долиной р. Нугрь, а с юга и запада — водоносной балкой ручья Болховка. Границы его территории имеют форму неправильного многоугольника и вытянуты по на-

правлению север—юг. Размеры городища составили  $\approx 862 \times 252/357$  м. Отметки высот в балтийской системе колеблются от 168 м до 226 м. Границы определены на основании архивных данных, топографии и шурфовки. Общая площадь территории городища составила около 24 га. Мощность культурного слоя варьирует от 0,15 до 0,8 м. Памятник археологии занимает мысообразный продолговатый высокий коренной берег (Красная горка), образованный слиянием ручья Болховка и р. Нугрь (левый приток р. Ока). Высота площадки ОКН над уровнем р. Нугрь варьирует от 14 до 40 м.

На основе анализа письменных источников В.М. Неделин для города XVII в. выделил планировочную структуру его укрепленной части: «Пустое городище», Кремль и Острог. Отметим, что данная гипотеза подтвердилась в процессе археологических



2



4



6



1



1

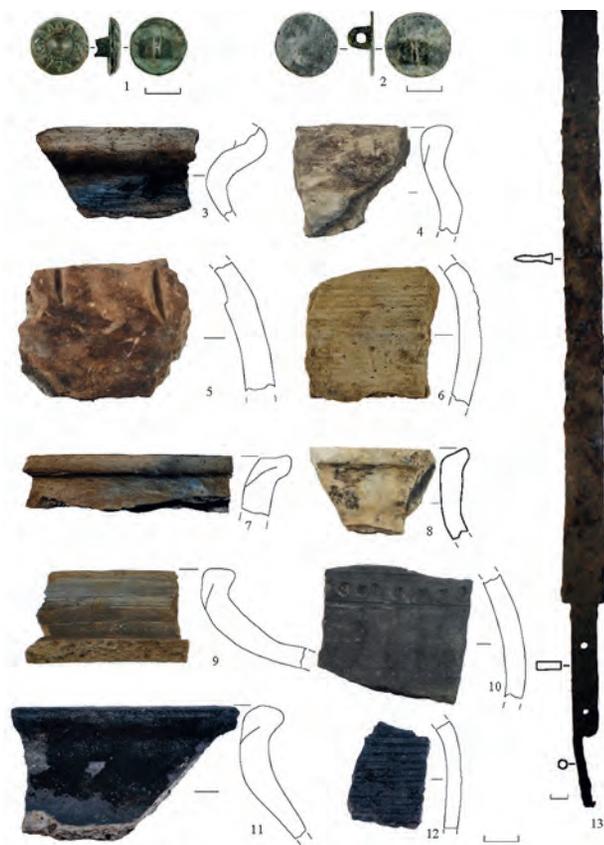


3



5

3.



4.

исследований. Помимо этого, исследователь предположил и возможное местонахождение древнерусского Болхова. Его первое упоминание связано с междоусобной войной 1196 г. В.М. Неделин поместил его в юго-восточной части Кремля и северо-восточнее «Пустого городища». При шурфовке на этом участке выявлены потревоженные (при строительстве храма) погребения XVII–XVIII вв. Их следует связать с кладбищем, существовавшим при церкви Троицы Живоначальной. В переотложенном культурном слое выявлены как находки XVII–XIX вв., так и немногочисленные фрагменты глиняной посуды XIV–XV вв. Отметим, что средневековые древности на территории г. Болхов обнаружены впервые.

Помимо разведочных работ, в 2021 г. проведены археологические наблюдения на земельном участке, отводимом под объект: «Благоустройство Парка культуры и отдыха в г. Болхов Орловской области

6.



5.

в рамках проекта создания комфортной городской среды «Сад-городок» по адресу: Орловская обл., г. Болхов, ул. Красная Гора, Парк культуры и отдыха, в границах ОКН ФЗ «Городище», XIV–XVI вв.

В процессе данных работ исследовано суммарно 1 700,77 кв. м. Культурный слой на значительную глубину оказался сnivelирован в процессе хозяйственного использования этого участка в XIX–XX вв., а сохранившиеся напластования находились в переотложенном состоянии. На одном из участков наблюдения зафиксированы предположительно остатки рва «Пустого городища». Укрепления располагались в естественной седловине, отделявшей более высокую территорию Кремля от мысовой части низкого коренного берега.

Литература:

Неделин В.М. Древние города земли Орловской. XII–XVIII века. История. Архитектура. Жизнь и быт. Орел, 2012. – 560 с.

1. Остатки рва между Кремлем XVI–XVII вв. и Острогом

2. На территории древнерусского городища XII–XV вв. (по В.М. Неделину)

3. Круговая керамика XIV–XV вв.

4. Находки XVI–XVIII вв. Бронзовые пуговицы (1-2). Круговая белоглиняная (3-4, 6, 8), красная (5, 7) и мореная (9-12) керамика нового времени XVI–XVIII вв. Штык-нож австрийского образца 1892 г., железо (13)

5. Г. Болхов с высоты птичьего полета. 1 – «Пустое городище» XVI–XVII вв.; 2 – Кремль XVI–XVII вв.; 3 – городище XII–XV вв. (по В.М. Неделину)

6. Г. Болхов с высоты птичьего полета. 1 – «Пустое городище» XVI–XVII вв.; 2 – Кремль XVI–XVII вв.; 3 – Острог XVI–XVII вв.; 4 – городище XII–XV вв. (по В.М. Неделину)

# Археологические поиски летописного «Звенигорода-на-Оке» XIV–XV вв.

А.В. Белых, Д.С. Вуколов, А.А. Иншаков,  
Ан.А. Иншаков, А.В. Иншакова, Е.М. Косых,  
С.В. Лукина



1.

В археологии и истории русского средневековья особый интерес вызывает изучение небольших удельных княжеств сер. XIII — сер. XVI вв., располагавшихся на Верхней Оке. До сих пор остается открытым вопрос о границах территорий этих образований, и подтверждение данных письменных источников результатами археологических исследований (Темушев, 2007; Шеков, 2012 и др.). К одной из таких проблем следует отнести изучение «Верховского Звенигородского» удельного княжества, существовавшего XIV — начала XV вв.

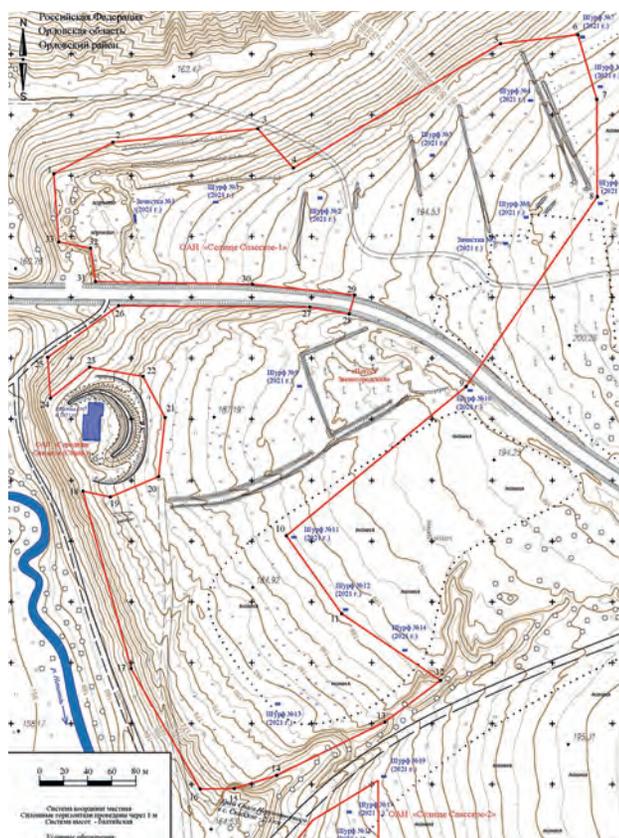
В 2021 г. экспедицией ГК «Черноземье» в рамках разработки научной темы «Верховские княжества» XIV — начала XV вв. по данным археологии» проведена археологическая разведка в Орловском районе Орловской области. Основной целью работ было исследование округа городища у села Спасское (рис. 1, 5). Первые письменные сведения о существовании в Карачево-Козельском княжестве Звенигородского удела относятся к последней трети XIV в. С его центром «Звенигородом-на-Оке», соотносится городище у с. Спасское на р. Неполодь (Темушев, 2007. С. 266; Шеков, 2012. С. 119-120; 126). В ближайшей округе (не более 30 км) известно 16 памятников археологии с материалами XIV–XV вв. (АКР: Орловская область, 1992. С. 20-23, 68-71; Белых и др., 2017; Иншаков, Скинкайтис, 2017; Иншаков и др., 2017).



2.

В процессе наших работ обследованы ОКН «Городище Спасское (Спась)», ОКН «Спасское селище», ОКН «Спасское-1 селище» и ОКН «Спасское-2 селище». Помимо этого, впервые обнаружены ВОАН «Спасское 3, поселение», ВОАН «Спасское 2, городище» и ВОАН «Спасское 4, селище». Среди научных задач ставилось определение границ территории памятников, уточнение их датировки, мониторинг.

ОКН «Городище Спасское (Спась)» расположено на левом высоком берегу р. Неполодь на высоте до 24 м от уровня уреза воды. Площадка округлая, диаметром около 40 м. С западной стороны оно прикрыто крутым склоном к реке, имеющим немногочисленные осыпи. С остальных сторон городище укреплено массивными кольцевыми валом и рвом. В южной части укреплений имеется разрыв, место вероятного въезда на площадку. Вал имеет высоту до 4 м, ширину до 20 м. Глубина рва достигает 3 м, при ширине до 15 м. В небольшом раскопе, заложенном Т.Н. Никольской получены материалы раннего железного века, XII–XIII и XIV–XV вв. На основе материалов древнерусского времени исследователь предположила, что городище Спасское является остатками русского городка типа феодального замка. Т.Н. Никольская, не приводя аргументацию, соотнесла его с летописным городом Спась. При этом она не исключала того, что средневековое



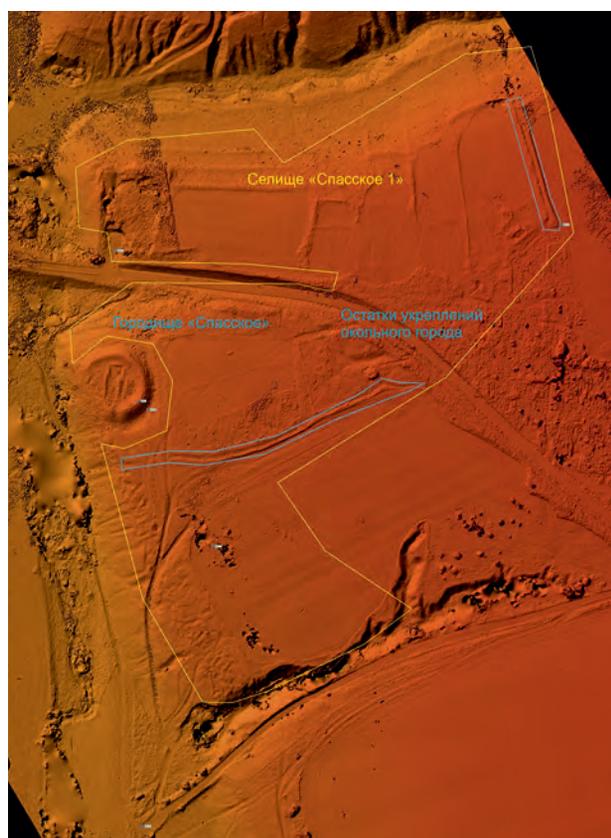
3.

селище XIV–XV вв. вокруг городища являлось посадом «Звенигорода-на-Оке».

Селище «Спаское 1» вплотную примыкает к городищу и имеет площадь около 15 га (рис. 3). Селище частично распаивается, также сквозь него проходит автодорога. Поселение вытянуто на 570 м вдоль левого берега р. Неполодь и на 370 м вдоль водоносной балки.

В восточной части памятника к северу от автодороги расположено современное кладбище. Юго-западнее автодороги, напротив современного кладбища фиксировалась подпрямоугольная площадка с могильными плитами XIX в., которая со всех сторон ограничена валом и рвом. Согласно Писцовым книгам XVII в. это так называемый «Погост Звенигородский», располагавшийся у «Звенигородского городища».

В процессе работ обнаружены фортификационные укрепления, предварительно интерпретированные как вал и ров (рис. 4). Можно предположить, что они маркируют территорию окольного города «Звенигорода-на-Оке». Его общая площадь, с учетом городища-детинца, составила около 11 га. Отметим, что часть ОКН «Спаское 1 селище» (пло-



4.



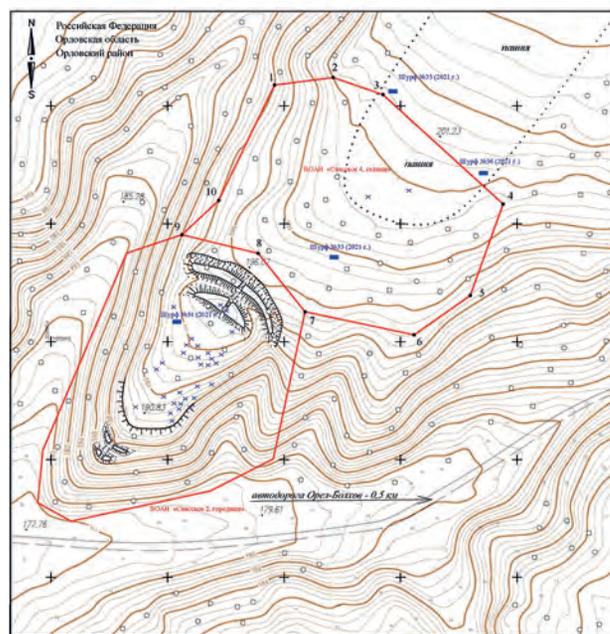
5.

щадь 4,2 га) не имеет следов укреплений. Вместе с расположенными вплотную ОКН «Спаское селище» (площадью 1,2 га), ОКН «Спаское 2 селище» (площадью 6,6 га) и ВОАН «Спаское 3, поселение» (площадью 2,5 га) формируется неукрепленный посад города.

Все выше перечисленные памятники, общей площадью около 25 га, и могли составлять территорию средневекового города «Звенигород-на-Оке» XIV–XV вв.



Кроме того, в ходе археологической разведки в 1 км к юго-востоку от археологического комплекса у с. Спасское обследованы верховья безымянной водоносной балки. По сведениям орловского краеведа и участника разведки М.В. Сахарова, здесь расположено ранее не учтенное укрепленное поселение. В ходе обследования выявлены ВОАН «Спасское 2, городище» и ВОАН «Спасское 4, селище» (рис. 7). Городище «мысовое», подтреугольной формы, размерами 100×40 м. С напольной северо-восточной стороны площадку ограничивают два дугообразных



вала и два рва. Внутренний вал имеет длину 34 м, высоту до 1,5 м. За ним следует внутренний ров, глубиной 0,5–1,2 м. Далее расположен внешний вал длиной 55 м, высотой до 1,5, шириной 8 м. Внешний ров имеет глубину до 0,4 м. В центральной части укреплений имеется разрыв для въезда на площадку. В мысовой части городище укреплено двумя небольшими валами и рвом между ними, а также небольшим участком эскарпированного склона площадки. Находки позволяют датировать его V–III вв. до н.э. и соотнести с верхнеокской археологической культурой. За укреплениями городища было локализовано небольшое селище того же периода.

#### Литература:

Археологическая карта России: Орловская область. М., 1992. 96 с.

Белых А.В., Гурьянов В.Н., Иншаков А.А., Такмаков В.И., Голотвин А.Н., Дорошев А.И. Разведки на территории Орловской области // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2018. Липецк, 2017. С. 172–175.

Иншаков А.А., Квитницкий М.В., Лукин С.В., Уваркин С.В. Археологические наблюдения на поселении Большая Булгакова // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2016. Липецк, 2017. С. 152–153.

Иншаков А.А., Скинкайтис В.В. Археологическая разведка в Орловском районе // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2016. Липецк, 2017. С. 154.

Никольская Т.Н. Земля вятичей. К истории населения бассейна верхней и средней Оки IX–XIII вв. М., 1981. 296 с.

Темушев В.Н. Представления о территории и границах верховских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. вып. 2: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Тула, 2007. С. 257–277

Шеков А.В. Верховские княжества. Середина XIII – середина XVI в. М., 2012. 364 с.

1. Аэрофотография комплекса памятников у села Спасское

2. ВОАН «Спасское 2, городище». Лепная керамика раннего железного века

3. Топографический план ОКН «Городище Спасское (Спась)» и ОКН «Селище Спасское-1»

4. Цифровая модель местности ОКН «Городище Спасское (Спась)» и ОКН «Селище Спасское 1» с предположительными остатками элементов фортификации

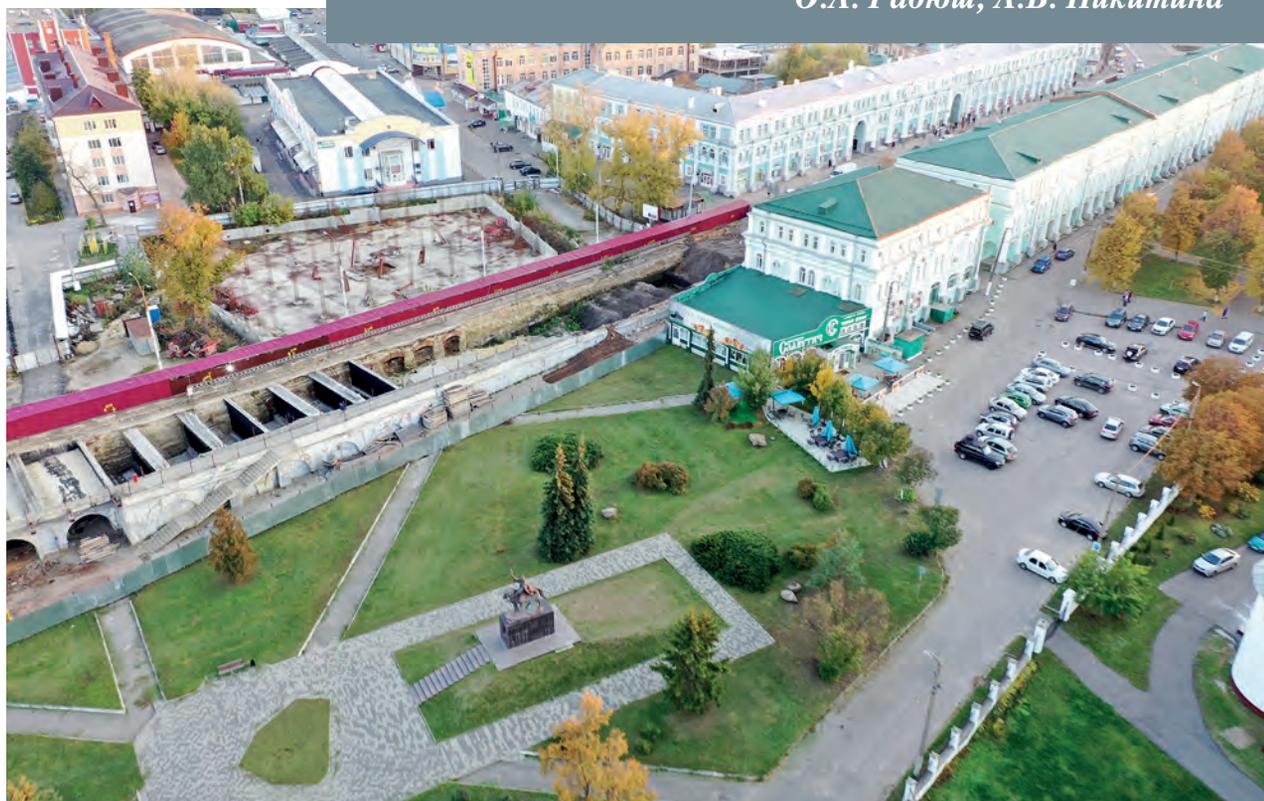
5. Аэрофотография комплекса памятников у села Спасское

6. ОКН «Селище Спасское 1». Замок навесной цилиндрический биметаллический XII–XV вв.

7. Топографический план ВОАН «Спасское 2, городище»

# Исследования Сейминско-Суджинской экспедиции ИА РАН

О.А. Радюш, А.В. Никитина



1.

В 2021 г. экспедиция проводила работы на территории Орловской и Курской областей.

Основной объем исследований был связан с изучением исторической части г.Орла – ОКН «Детинец Орловской крепости» и городского посада. В течение в марте-июне и октябре, были проведены раскопки на площади 108 кв.м. (Детинец) 550 кв.м. (посад – в пределах Красного моста).

В результате проведённых раскопок на Красном (Мариинском) мосту полностью изучена площадь в 550 кв.м. (рис. 1), где были изучены шесть построек и несколько других объектов. Древнерусский слой XI–XIII вв. распространён по всей площади раскопа, а судя по предыдущим исследованиям 1980-х, 2010-х гг. продолжается и на стрелке Оки и Орлика, а также на восток, где древний культурный слой был разрушен в 2016–17 гг. при уничтожении застройщиками подвалов исторического здания по улице Гостиная



2.



3.



4.



5.



6.



7.

д.1. Четыре постройки относятся к древнерусскому периоду, и представляли собой слабозаглубленные в материк котлованы с несколькими столбовыми ямами. Постройки имели следы сильного пожара по всей площади, в заполнении фрагменты круговой керамической посуды XI – первой половины XIII вв. В постройках этого периода и прилегающих участках раскопа найдены шесть шиферных пряслиц, ножи, рамка от пряжки и обломок подвески, в виде топора, черешковые наконечники стрел, фрагменты стеклянных браслетов, нательный крест с эмалью (рис.3).

Полученные факты достаточно убедительно указывают на существование крупного селища домонгольского периода XI – первой половины XIII вв. в исторической части города Орла, на месте, где в XVI в. появляется Орловская крепость и её посад.

Другие постройки – полуземлянки имели сложные конструкции с



8.



9.



10.



11.



13.



12.

небольшим подклетом впущенным в материк, и сохранившимися остатками стен из вертикально поставленных досок и угловых столбов размерами 5×4 м. Сохранились части половых досок и завал стены или потолка из глины с примесью соломы, возможно стены были обиты войлоком. Постройки сгорели ближе к середине XVIII в., и забрасывались мусором вплоть до 70-х гг. XVIII в. В заполнении найдены медные

14.



монеты разного достоинства от 1730 до 1771 г., нагательные крестики, пуговицы, запонки, фрагменты изразцов, кожаной обуви, стеклянной и керамической посуды. Позднее на их месте вбивались столбы деревянного моста через р. Ока.

Всего за время раскопок обнаружено более 1 800 индивидуальных находок из металла, кожи, дерева, бересты, керамики, стекла и более сорока тысяч фрагментов керамической круговой, стеклянной посуды. Свыше 500 серебряных и медных монет XVIII в. (рис. 12), более 50 монет-чешуек XVI – начала XVIII вв. Представляет интерес несколько крупных развалов стеклянных кувшинов, произведённых на Измайловском стеклодельном заводе в середине XVIII в. (рис. 6). Один из них имеет полихромную роспись с растительным орнаментом и изображением двуглавого орла, второй с широким ажурным горловиной реконструирован почти полностью.

Также открыт участок ранней городской стены из частокола протяжённостью более 20 м, сгоревшего вероятно в конце XVII в.

Продолжены работы 2015 г. в центре Орловской крепости. Из культурного слоя раскопа на территории ОАН «Детинец Орловской крепости» расположенного на стрелке рек Ока и Орлик, происходит керамика и серия кремнёвых находок отнесённых к неолитической эпохе (отщепы, каменный топор), фрагменты лепной посуды раннеславянской киевско-колочинской традиции (V в. н.э.), ряд находок связан с древнерусским временем XI–XIII вв., значительная количество находок в сохранившемся культурном слое городища относится ко времени существования Орловской крепости – второй половине XVI – первой половине XVIII вв. (рис. 7). Верхнее заполнение раскопа представляет собой мощный слой мусорных остатков от строений второй половины XIX – начала XX вв. В ходе раскопок выявлены: фрагмент кирпичного фундамента на каменном цоколе второй половины XIX в., остатки кладки



15.



16.

первой четверти XVIII в., мощность сохранившегося культурного слоя относящиеся к периоду существования крепости XVI—XVII вв. составляла 1–1,4 м, в целом напластования достигали 3,5-х м. Коллекция индивидуальных находок составила более 360 ед. Получены важные хроноиндикаторы относящиеся к древнерусскому времени (актовая печать конца XI — начала XII вв. (рис. 2), западноевропейская монета середины XI в., весовая гирька и др.). На кладбище Рождественского собора открыты останки 40 человек, включая женщин, детей и мужчин — второй половины XVI — XVIII вв. Возле ленточного фундамен-

та (возможно воеводской избы) найден энколпион второй половины XVI — начала XVII (рис. 5).

В процессе работ В.Г. Бездудным выполнена геомагнитная и георадарная съемка на площади 0,75 га для локализации объектов и уточнения планировки внутри крепости и ее укреплений (рис.4).

В ходе проводимых разведок на территории Орловской области выявлены новые поселения с материалами первых веков нашей эры, переселения народов и средневековья в Кромском (рис. 11), Урицком, Мценском, Болховском и Новосильском районах Орловской области и Карачевском Брянской.

Недалеко от села Судбищи Новодеревеньковского района благодаря информации полученной от участников орловского клуба подводного плавания «Диво» был локализован участок Судбищенского сражения 3–4 июля 1555 г. между русским отрядом под руководством В.И. Шереметева (Большого) и войском крымского хана Девлет-Герей I (рис. 15). К исследованиям позднее были привлечены специалисты ГВМЗ «Куликово поле». В результате совместных разведочных работ 2021 г. обнаружено более 2 800 предметов относящихся к битве (обломки и перекрестия сабель, детали ножен, боевые топоры, копья, детали кольчужного и пластинчатого доспеха, наконечники стрел, детали ручного огнестрельного оружия, пули, снаряды от пищалей, детали одежды, амуниции, конское снаряжение) (рис. 16).

В 2021 г. продолжены раскопки поселения и грунтового могильника черняховской культуры Дальний (Выдрин) на территории Большесолдатского района Курской области. Изучены 12 труположений разных типов как высокого залегания, так и в ямах и ямах со ступенями глубиной до 2 м от современной поверхности. Наибольший интерес представляли погребение 12 и 16. Погребение 12 является одним из наиболее представительных для левобережных памятников черняховской культуры в целом. В нем на глубине свыше 2 м был погребен крепкий мужчина высокого роста (антропологическое определение И.К. Решетовой) с коротким клинком с вырезами положенным возле головы острием вверх, 16 гончарными сосудами в том числе массивный кувшин «левобережного» типа (рис. 14), гребнем, серебряной фибулой, поясными пряжками и массивным стеклянным кубком с шлифованными овалами. В погребении 16 женщина лежала на боку в редкой для черняховского погребального обряда «идушей» позе с вытянутыми вперед руками, среди инвентаря набор подвесок (раковина, медвежий коготь, костяное и керамические кольца) (рис. 13). В разрушенном погребении 17 найден уникальный фрагмент верхнего фриза вазы типа «Лепесовка», изготовленной на гончарном круге.

На поселении вскрыто свыше 800 кв. м. выявлены остатки горнов черняховского периода, продолжилась локализация участка с материалами киевской культуры на раскопе 1.

В октябре отрядом экспедиции под руководством А.В. Никитиной начаты исследования на территории селища «Марьино (санаторий)» находящегося в пределах усадьбы князей Бярятинских в Рыльском районе Курской области\*. Общая площадь исследований в 2021 г. составила 6 000 кв.м. Были выявлены объекты относящиеся к черняховскому горизонту III–IV вв. и периоду функционирования усадьбы князей Бярятинских в XIX – начало XX вв. Среди находок фибулы, пряжки, денарии и варварское подражание им (рис. 8), фрагменты и развалы груболепной и

круговой посуды позднеримского времени (рис. 10), керамика XIX–XX вв.

В Курской области проведены археологические разведки с целью поиска новых и дополнительно-го исследования ранее выявленных памятников черняховской, киевской и колочинской культур в Большесолдатском, Суджанском, Курском, Золотухинском, Курчатовском, Кореневском, Обоянском, Пристенском, Льговском, Рыльском и Железнодорожном районах.

*1. Красный мост г. Орёл. Общий вид раскопок*

*2. Орловская крепость. Свинцовая княжеская печать конца XI – начала XII в.*

*3. Красный мост г. Орёл. Находки древнерусского времени*

*4. Геофизические исследования на территории Орловской крепости В.Г. Бездудного*

*5. Красный мост г. Орёл. Створка энколпиона XVI в.*

*6. Красный мост г. Орёл. Стеклокувшины середины XVIII в.*

*7. Орловская крепость. Фрагменты изразца XVII в. с изображением двуглавого орла*

*8. Курская область. Поселение черняховской культуры Марьино. Варварское подражание римскому денарию IV в.*

*9. Орловская крепость. Энколпион XVI–XVII вв.*

*10. Курская область. Поселение черняховской культуры Марьино. Миска серолощенная.*

*11. Орловская область, Кромский район. Антропоморфная фигурка второй половины V – начала VI в.*

*12. Красный мост г. Орёл. Серебряные монеты. Рубль Петра Алексеевича и 50 коп. Елизаветы Петровны*

*13. Курская область. Могильник черняховской культуры Дальний (Выдрин). Набор посуды из погребения 16*

*14. Курская область. Могильник черняховской культуры Дальний (Выдрин). Кувшины левобережного типа, конец IV в.*

*15. Орловская область. Судбищенская битва. Геодезическая привязка находок*

*16. Орловская область. Судбищенская битва. Копья и наконечники стрел*

\* Более подробно о данных работах в статье А.В. Никитиной на стр. 71 данного издания.





# **РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Работы Мещёрской археологической экспедиции ГИМ

Е.С. Азаров, Е.Д. Каверзнева



1.

Мещерская археологическая экспедиция Государственного Исторического музея продолжила охранные раскопки на многослойном объекте археологического наследия «Шагара I стоянка. Шагарский I могильник», а также разведывательные работы по уточнению информации о многослойных памятниках «Шагара II стоянка», «Шагара III стоянка» и «Шагара V стоянка». Археологические памятники на южном берегу озера Шагара расположены в северной-западной части Клепиковского района неподалёку от д. Барское, в центральной части Мещёрской низменности. Впервые они были выявлены и обследованы в ходе работ разведывательного отряда под руководством А.В. Трусова в 1975–1976 гг. Материалы археологических памятников представляются уникальными для изучения доистории древней Мещеры. С 1984 г. многослойное поселение Шагара I и обнаруженный на его территории разновремен-

ный грунтовый могильник исследуется экспедицией под руководством Е.Д. Каверзневой. Поселение представлено материалами от раннего периода неолита до начала раннего железного века; могильник — группами погребений волосовской (IV тыс. до н.э.) и шагарской (конец III тыс. до н.э.) культур, а также, возможно, более поздними погребениями. Всего к настоящему моменту исследовано около 130 погребений.

В 2021 г. было продолжено исследование восточной периферии грунтового могильника и культурного слоя поселения. Общая площадь раскопа составила 25 кв. м. Культурный слой поселения на исследуемом участке вмещён в литологические слои, сильно перемешан и представлен песком с различной окраской.

Наибольшая мощность исследованного в 2021 г. культурного слоя достигает 1,0–1,1 м. Погребений грунтового могильника не выявлено. В



2.



3.

верхней части слоя преобладала керамика позднего бронзового века поздняя культура (всего около 1 200 фрагментов), но встречалась керамика энеолита и неолита. В средней и нижней части преобладала ямочно-гребенчатая керамика неолита (всего около 930 фрагментов), а также отмечена керамика верхневолжской культуры, керамика энеолитического времени, в том числе, относящаяся к волосовской культуре. Всего было обнаружено свыше 3 750 предметов массового материала, большую часть из которых составляют фрагменты керамики (около 2 440 предметов) и отходы производства кремневых орудий (более 1 310 предметов). Обнаружено 150 индивидуальных находок, которые представляют собой орудия труда и предметы охотничьего вооружения из камня и кремня. Особую ценность представляют предметы охотничьего вооружения из кремня периода неолита — наконечник дротика полной сохранности и наконечники стрел листовидной формы.



Также в рамках работы Мещерской экспедиции продолжились рекогносцировочные разведывательные работы на стоянках Шагара II, III и V с целью определения их границ и содержания культурных слоев. Для ОАН «Шагара II стоянка» были обследованы восточная и юго-восточные границы. Для ОАН «Шагара III стоянка» была дообследована южная граница. Для ОАН «Шагара V стоянка» были проведены работы по изучению тыльного шлейфа террасы у основания песчаной гривы, а также исследована территория в 150 м к югу от стоянки. Всего было заложено 8 шурфов



6.

1. Вид с запада на археологические памятники (Шагара I–IV) на южном берегу озера Шагара

2. Находки из шурфов. Сосуд после реставрации, поздняя культура (бронзовый век)

3. Рабочий момент. Фиксация массового материала поселения Шагара I

4. Орудия труда и предметы охотничьего вооружения поселения Шагара I.

1, 3 – наконечники стрел (кремь);  
2 – наконечник дротика (кремь);  
4-5 – тесла (опока, кремь); 6 – топор (сланец)

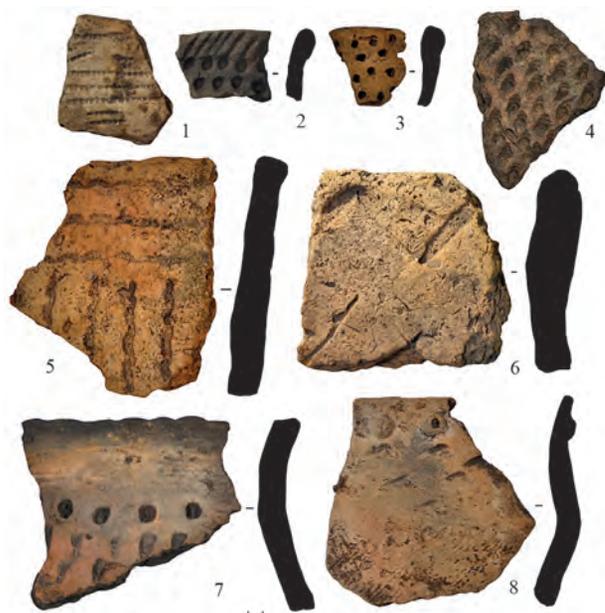
5. Находки из шурфов. 1-3 – керамика с накольчатой орнаментацией (неолит);  
4 – ямочно-гребенчатая керамика (неолит);  
5 – комбинированное орудие (проколка, кремь);  
6 – обломок тесла (кремь);  
7-8 – наконечники стрел (кремь);  
9-10 – обломки ножевидных пластин (кремь);  
11 – скребок (кремь);  
12 – топор (грузило?, камень).

1, 5-6 – Шагара II; 1-4, 7-12 – Шагара III

6. Рабочий момент. Расчистка развала в шурфе на поселении Шагара II

7. Керамика поселения Шагара I. 1 – верхневожская культура (неолит), 2-3 – ямочно-гребенчатая керамика (неолит);  
4 – керамика дубровичского типа (энеолит);  
5-6 – волосовская культура (энеолит);  
7-8 – поздняя культура (бронзовый век)

общей площадью 17 кв. м. Обнаружено 20 индивидуальных находок – в основном орудия из кремня, развал сосуда, два предмета из песчаника. Также обнаружено 587 предметов массового материала из фрагментов керамики, отщепов, обломков кремня. Хронологически материал представлен в основном эпохами неолита (верхневожская культура и ямочно-гребенчатая керамика), энеолита (волосовская культура и керамика дубровичского типа) и бронзового века (поздняя культура и сетчатая керамика). В шурфе на ОАН «Шагара II стоянка» был обнаружен развал сосуда позднего бронзового века и связанный с ним объект – шурф был законсервирован для последующего изучения раскопками в следующем полевом сезоне.



7.

# Исследование могильника Городище 2 культуры рязано-окских финнов

Н.А. Биркина



1.

Лесостепная археологическая экспедиция ГИМ продолжила изучение могильника рязано-окских финнов Городище 2. Помимо археологических исследований были проведены геоморфологические работы, с целью определения времени образования оврагов, окружающих памятник.

Предварительные данные геоморфологии показали, что верхняя граница датировки оврага — не раньше XVII в. Начало его роста связано с активной распашкой в XVIII—XIX вв., данный факт зафиксирован в плане генерального межевания. Во всех трех шурфах, заложенных в западном овраге, были обнаружены материалы рязано-окских финнов. Эти находки указывают на вынос материала с территории могильника и его разрушение. В свою очередь в восточном овраге не было обнаружено предметов, которые можно было бы связать с культурой рязано-окских финнов, что позволяет предполагать, что в этой части памятника не был поврежден эрозионными процессами.

Непосредственно археологические работы были проведены на двух раскопах по разным сторонам от западного оврага с целью подтверждения теории повреждения им могильника. Наименьший раскоп был заложен на западе. В ходе работ на нем было обнаружено погребение 10, относящееся к V в. н.э., частично поврежденное грабите-





3.



4.



5.

льскими действиями. Эта находка подтвердила, что могильник расположен на двух сторонах от оврага и поврежден эрозионными процессами. Само погребение также представляет интерес, в нем были обнаружены останки двух индивидов (антропологически пол не идентифицирован). Одни были расположены непосредственно в могильной яме, имели плохую сохранность и, на основании сопутствующих находок, принадлежали мужчине. Вторые, в составе скопления женских вещей (перстни, пронизи и т.п.), располагались над черепом первого и имели лучшую сохранность. Реконструировать погребальный обряд или предположить причины такого взаиморасположения останков не представляется возможным.

В раскопе 3, расположенном восточнее оврага было исследовано девять погребений, датирующихся IV, V и VII вв. н.э., последние, в свою очередь,

наиболее примечательны. Во-первых, это связано с тем, что часть из них совершены по обряду кремации и образуют отдельную группу в северо-западной (западной) части раскопа. Во-вторых, в них нередко присутствуют вещи из Поднепровья. Всего за 2020 и 2021 гг. исследовано пять погребений с трупосожжениями, что составляет более трети от всех известных кремаций VII в. н.э. в культуре рязано-окских финнов.

Еще один ряд с погребениями VII в., представленными труположениями, выявлен в юго-восточной (восточной) части раскопа. Среди них особое место занимает погребение 16. Возможно, парное погребение мальчика и девочки. По данным антропологии сохранились останки одного индивида, но расположение вещей в погребении предполагает наличие двух костяков. Женский комплекс: гривна, бусы, пара браслетов, подвески в районе головы, перстень со спиральными окончаниями и умбовидная подвеска. К мужскому комплексу вещей от-



7.



8.



носятся: поясной набор с бляшками геральдического типа и браслет. Поясной набор и некоторые женские украшения являются типичными для Среднего Поднепровья и Днепровского Левобережья и не характерны для рязано-окских финнов.

*1. Вид западного оврага*

*2. Инвентарь погребения 16. 1, 3, 4 – поясные бляшки; 2, 5 – наконечники ремня; 6-7 – браслеты.*

*3. Общий вид на могильник Городище 2*

*4. Раскоп 3, погребение 13*

*5. Раскоп 3, погребение 16*

*6. Раскоп 2, погребение 10. Рабочий момент*

*7. Раскоп 3, погребение 17 в процессе расчистки. Ажурная застёжка с привесками*

*8. Общий вид раскопа 3*

# Итоги работ Вожской археологической экспедиции

Д.А. Иванов



1.

Вожская археологическая экспедиция ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» продолжила полевые исследования на территории достопримечательного места «Поле Вожской битвы» в Рыбновском районе.

Основные усилия экспедиции были сосредоточены на изучении объекта археологического наследия «Глебово-Городище Северный посад», представляющего собой неукрепленную часть летописного рязанского города Глебов, остатки которого расположены на окраине современного села Глебово-Городище. Здесь были продолжены охранные работы на раскопе 3, заложенном на восточной периферии памятника к северу от валов городища. Площадь исследованного участка составила 60 кв. м. В итоге общая раскопанная площадь раскопа 3 за четыре года раскопок достигла 232 кв. м.

Культурный слой на раскопанном участке представлял собой темно-серый суглинок мощностью от 30 до 40 см, верхняя часть его разрушена многолетней распашкой.

В ходе работ было выявлено 18 хозяйственных и столбовых ям. Наиболее интересными и информативными были три ямы, вероятно,

связанные с одной или двумя жилыми наземными постройками второй половины XIII—XIV в. Одна из них (яма 70) представляла собой подпечную яму округлой формы с широкой ступенькой. Глиняная печь стояла, вероятно, на деревянном столбовом или каркасно-столбовом опечке, от которого на дне под-



2.



3.

печной ямы сохранились четыре столбовых ямки, образующих в плане почти правильный квадрат размером около 80×80 см. Остатки самой печи в виде массива обожженной и прокаленной глины размером 1,1×0,7 м и мощностью до 25 см были встречены в верхней части заполнения ямы 70. Еще больший массив обожженной и прокаленной глины был отмечен в заполнении расположенной рядом подпольной ямы 71. Размеры массива достигали 2,2×1,3 м, мощность его 20–25 см. Яма 71 имела подпрямоугольную формы размером около 2,0×2,8 м и была заглубленную в материк на 50–60 см. В трех углах подпола расчищены столбовые ямки от каркаса деревянной опалубки.

Особый интерес вызывает небольшая яма 74 диаметром около 80 см, заполнение которой состояло из черного углистого суглинка с большим количеством железного шлака. Многочисленные фрагменты шлаков черной металлургии были встречены и в культурном слое раскопа. Все



4.



5.



6.



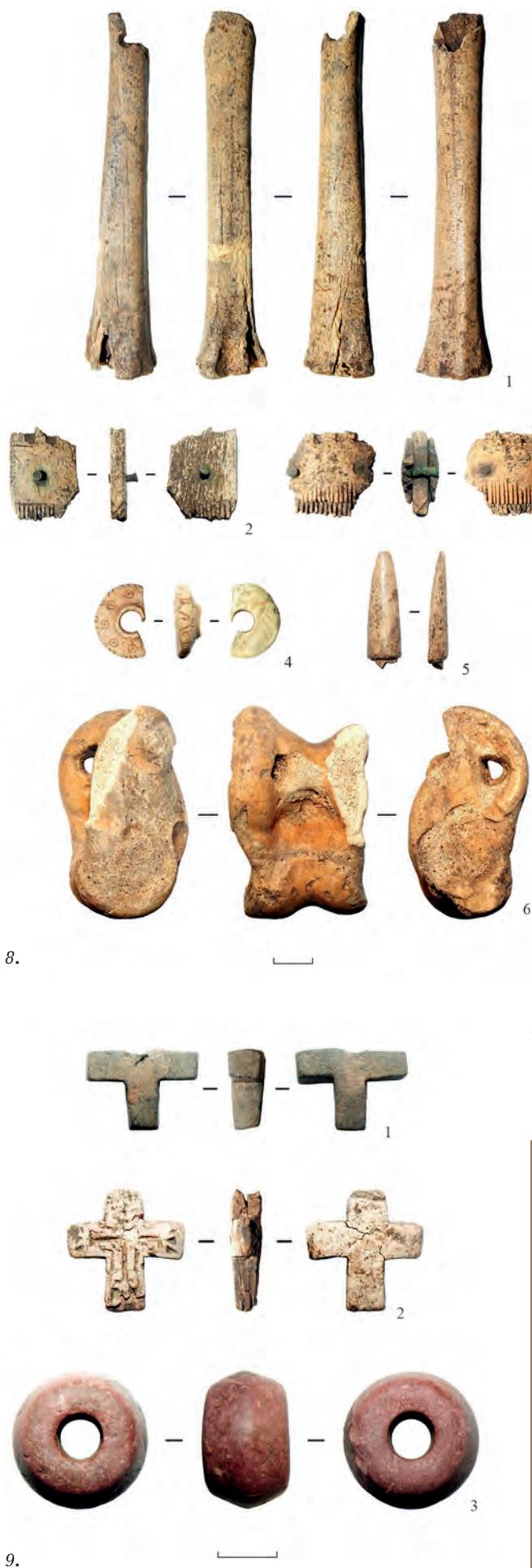
7.

это может указывать на близость некоего производственного сооружения древнерусского, связанного с железоделательным и/или железообрабатывающим делом.

Подавляющая часть индивидуальных находок из культурного слоя раскопа и из заполнения ям относится к XIII—XIV вв. — времени расцвета и постепенного угасания жизни в Глеbove. Преобладают изделия, составляющие хозяйственный и домашний инвентарь горожан. Это фрагменты разнообразной глиняной посуды (в том числе амфор и поливных сосудов), ножи, ключ, игла, кресальные камни, оселки, пряслица из стенок сосудов, орнаментированное

пряслице из розового шифера, фрагмент известнякового жернова, а также строительно-крепежные и подковные гвозди, фрагменты скоб. К промышленному инвентарю относится крупный бронзовый рыболовный крючок.

Значительную часть коллекции составляют украшения из стекла (фрагменты гладких и крученых браслетов коричневого, бирюзового, фиолетового и зеленого цветов) и цветного металла (фрагменты витых проволочных браслетов, полых сферических пуговиц, фрагменты серьги в виде знака вопроса, фрагменты перстня и шумящей привески). Интересна находка литой пластинчатой прорезной зооморфной



подвески с изображением двухголового петушка. Головы птиц на высоких шеях с реалистичным изображением острого загнутого клюва, массивного гребня и рельефным изображением глаз. Щиток подвески декорирован стилизованным растительным орнаментом.

Изделия из кости представлены рукоятью, игровой бабкой, дисковидной пуговицей и фрагментами составных двусторонних гребней.

К предметам христианского культа относятся три креста-тельника. Один из них — маленький литой четырехконечный двусторонний крест с квадратным средокрестием с изображением рельефного косога «андреевского» креста, ограниченного рельефным прямоугольником и концами в виде стерженьков с шаровидными утолщениями. Еще один крест с прямыми равными концами, прямым средокрестием, прямоугольным сечением лопастей, выполнен, предположительно, из сланца серого цвета. Третий крестик с прямыми концами, прямым средокрестием, прямоугольным сечением лопастей, в средокрестии вырезан крест с 12-конечный крест, выполнен из сланца бледно-розового цвета.

Отдельный отряд Вожской археологической экспедиции провел разведки по левому берегу р. Буровка (Бровка) (левый приток р. Вож) от ее приустьевой части до с. Булыгино. В итоге были выявлены остатки двух оборонительных сооружений XVII в., представляющих собой однорядные линейные земляные укрепления в виде валов, рвов и эскарпов. Обнаруженные укрепления прикрывали западный фланг «большой засечной дороги», пересекавшей, согласно письменным источникам, р. Вожу с «польной» стороны на «русскую» сторону и были предназначены для защиты Дураковских ворот — одного из важнейших узлов обороны Вожской засечной черты и официального проезда через засеку.

1. Общий вид с. Глебово-Городище с указанием места раскопа 3

2. Развал сосуда из ямы 71

3. Подпечная яма (яма 70)

4. Изделия из цветного металла

5. Подпольная яма (яма 71)

6. Фрагменты амфор

7. Изделия с поливой

8. Изделия из кости

9. Изделия из камня

# Археологическая разведка на территории Рязанской области

Ф.А. Поляков



1.

Отрядом Подмосковной археологической экспедиции ИА РАН были проведены археологические исследования объекта археологического наследия «Стоянка Арга 3» расположенного на территории Сасовского района (рис. 1). По сообщению местных жителей, на территории стоянки были замечены многочисленные следы деятельности черных копателей. Для выработки мер по сохранению данного объекта, было принято решение о его локализации, выяснения его современного состояния и степени сохранности, а также определении его границ.

Стоянка впервые выявлена в 1987 г. В.П. Челябинским и располагается на краю первой надпойменной террасы правого берега р. Цна. Исследователем, на территории стоянки, был заложен шурф и выполнена зачистка обнажения. Полученный в результате работ материал, относился к эпохе бронзы и позднему средневековью.

В процессе проведения полевых работ, большое внимание



2.

3.





4.

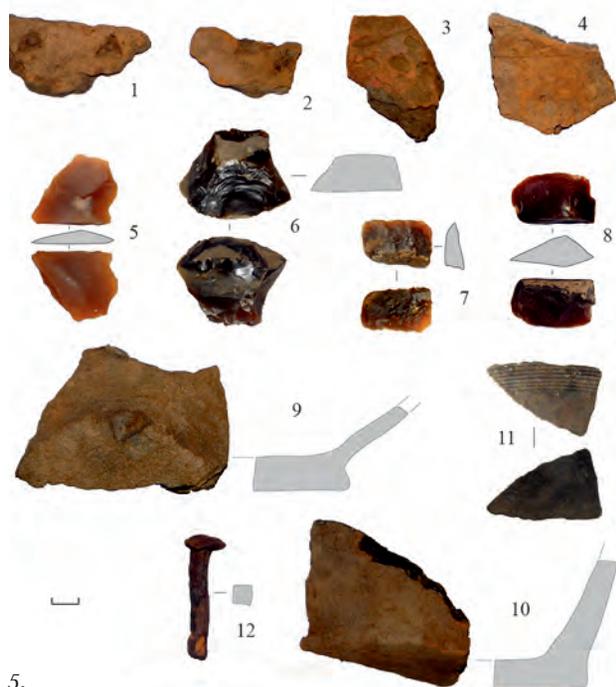
уделялось неразрушающим методам определения границы памятника. Так при сборе подъемного материала в противопожарных распахках, каждая находка фиксировалась с помощью прибора глобального позиционирования и последующей выгрузкой данных в ГИС-программы.

Полученный археологический материал позволяет характеризовать объект как многослойный памятник (рис. 3, 5). Первый этап функционирования и освоения территории стоянки относится к эпохе бронзы. С ним связана находка значительной серии керамического материала, а также кремневые орудия — скребки (рис. 5, 5-8). Одним из заложённых шурфов, вероятно была выявлена и постройка данного времени (рис. 3). Судя по распространению материала, его насыщенности в слое, стоянка эпохи бронзы представляла собой долговременное поселение, функционировавшее на протяжении нескольких сезонов. Материал стоянки, морфологически схож с материалами представителей срубной культурно-исторической общности и с материалами поздняяковской культуры эпохи бронзы.

Следующий этап в функционировании стоянки относится ко второй половине I тыс. н.э. и связан с фино-угорским населением, вероятно древнемордовской культуры. К нему относятся отдельные фрагменты керамики (рис. 5, 9-10), а также находка сильно фрагментированной нагрудной бляхи (рис. 5, 11).

Последний этап освоения территории приходится на XVIII—XIX вв. и связан с сельскохозяйственной деятельностью на ее территории, что, однако это не исключает того, что на территории объекта могли существовать отдельные сооружения и конструкции, связанные с этим временем.

Необходимо отметить и тот факт, что стоянка частично подверглась разрушению, связанному с проходящими через территорию стоянки грунтовыми



5.

дорогами, а также существовавшим ранее на ее территории песчаным карьером.

1. Общий вид стоянки.

2. Керамика эпохи бронзы: 1-7 — венчики; 8-9 — стенки.

3. Шурф 1. Северный профиль.

4. Шурф 10. Лепная керамика эпохи бронзы «in situ».

5. Находки: 1-4 — фрагменты стенок сосудов эпохи бронзы; 5-8 — кремневые скребки; 9-10 — донца сосудов 2-й пол. I тыс. н.э.; 11 — фрагмент нагрудной бляхи; 12 — кованый гвоздь.





# **ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Работы Раннеславянской экспедиции Института археологии РАН

А.М. Обломский, К.И. Масленников, Р.В. Смольянинов



1.

Раннеславянская экспедиция в 2021 г. проводила раскопки поселения Капитанщино 6 в Добровском районе Липецкой области и Стаево 10 в Мичуринском районе.

Поселение Капитанщино 6 находится на невысоком (до 4 м от низкой поймы) всхолмлении первой надпойменной террасы левого берега р. Воронеж. Во время работ 2016 и 2018 гг. на памятнике были исследованы металлургический горн и несколько ям различного назначения (Смольянинова, Обломский, Масленников, 2019). В 2021 г. к раскопу 2018 г. была сделана прирезка с целью изучить прилегающую к горну территорию. В результате за все годы исследования общая площадь составила 44 кв. м. К сожалению, расширение этой площади невозможно, поскольку участок находится на поляне в лесу, а поляна вскрыта практически полностью (рис. 1).

Металлургический комплекс состоял из горна для получения черного металла со шлаковывпуском (размеры горна — 0,53×0,4 м, овальная яма для шлака имела длину 1,05, ширину — 0,56 м), неглубокой ямы с тарелкообразным сооружением из прокаленной глины размерами 0,7×0,65–0,7 м. С севера и северо-востока к участку, где находился горн, примыкали три ямы различной глубины и конфигурации, содержавшие уголь и шлаки. Все эти сооружения, вероятно, очерчивают производственную зону ремесленника. Количество шлаков в ямах 2021 г.: объект 10 — 2 экз.; объект 12 — 4 экз.; объект 13 — 11 экз. В культурном слое в 2021 г. их найдено 112 экз.

В культурном слое и ямах обнаружены отдельные отщепы и орудия из кремня, черепки эпохи бронзы и



2.

первых веков н.э. (предположительно). Основная масса прочей керамики однородна и представлена обломками сосудов с шероховатой поверхностью с примесью зерен шамота средней величины (иногда с дополнительными включениями руды и дресвы). Подобная керамика

на территории Верхнего Подонья относится ко 2–3 четвертям I тыс. н.э. К сожалению, в коллекции 2021 г. и более ранних лет типологически определяемые формы сосудов отсутствуют. Тем не менее, учитывая топографическое расположение памятника, он, скорее всего, относится к эпохе раннего средневековья (конец V–VII вв.). Более точно дату комплекса позволят определить образцы на С14, которые были взяты в 2021 г.

Проводившиеся в течение трех сезонов наблюдения за нарушениями культурного слоя на поселении Капитанщино 6 показали, что за пределами вскрытого участка какие-либо металлургические объекты отсутствуют. Горн, судя по его размерам, не был рассчитан на получение большого количества металла. По всей видимости, он удовлетворял потребности в продукции небольшой по численности общины.

Также в 2021 г. были продолжены раскопки поселения Стаево-10. Оно находится в 1,1 км к юго-востоку от раннесредневекового Стаевского торгово-ремесленного центра выше по течению реки и зани-



3.

мает часть узкого всхолмления высокой поймы правого берега р. Воронеж высотой 2,0–2,5 м от низкой поймы. Поверхность задернована, но ранее подвергалась распашке (рис. 3).

Стаево 10 — самый большой памятник со слоями первых веков н.э. и раннего средневековья в верховьях р. Воронеж. Его общие размеры составляют около 800×40–150 м. В 2021 г. были определены две основные цели исследований: выяснить, каков был характер поселения в первые веков н.э. и где локализуется наиболее выгодный для раскопок участок поселения VI–VII в., которое, как выяснилось по результатам работ 2020 г., было кратковременным с очень бедным материалом.

В 2021 г. были заложены два новых раскопа 3 и 4, три шурфа, сделаны прирезки к раскопам 1 и 2 2020 г. Общая вскрытая в 2021 г. площадь составила 256 кв. м. Материалы относятся к эпохам неолита, раннему железному веку (отдельные черепки сосудов городецкой культуры), раннеримскому времени, началу средневековья. На поселении обнаружена серия объектов — столбовых и хозяйственных ям, углубленная в грунт постройка. Большинство из них (в т.ч. и постройку) датировать не удастся из-за отсутствия материала в заполнении, который бы мог достоверно относиться к каждому из этих сооружений, а не попал в них из культурного слоя.

В ходе работ в раскопах и шурфе 9 были получены материалы неолитических карамышевской, среднедонской (вторая половина VI тыс. до н.э.) и льяловской (вторая половина V тыс. до н.э.) культур. Наиболее значимая коллекция представлена обломками посуды карамышевской культуры.

В качестве исходного пластичного сырья для изготовления сосудов чаще всего использовался слабозапесоченный, реже среднезапесоченный ожелезненный ил. Строительными элементами служили лоскутки размером 2×2, 3×2, 3×3 см, которые накладывались по спиралевидной траектории. Поверхности заглажены кожей.



4.

Среди находок выделяется развал остродонного закрытого сосуда с одним горизонтальным рядом ямочных вдавлений по венчику. Горшок найден в шурфе 9 (рис. 4). Видимо, он маркирует распространение культурного слоя раннего неолита в восточной части памятника.

Яркая коллекция изделий из камня представлена 20 предметами. Особенно здесь выделяется серия из четырёх рубящих орудий (рис. 2).



5.



6.

В первые века н.э. Стаево 10 является частью сгустка памятников, которые находились, в основном, на правом берегу р. Воронеж (Стаево 3, 4, 5, 10, 11, 12). На раскопах 1 и 2 этого поселения к началу нашей эры можно отнести четыре очага, которые представляли собой пятна угля иногда со следами обожженности грунта. На этих очагах и рядом с ними концентрировалась характерная лепная и гончарная керамика позднескифской археологической культуры Верхнего Подонья (рис. 5). Показательно, что на всех поселениях у с. Стаево, где проводились

раскопки (Стаево 4 и 5, 10), несмотря на довольно большую вскрытую площадь (в Стаево-5 исследовано около 2000 кв. м), стационарных построек позднескифской культуры не было. Не исключено, что население верховьев р. Воронеж этого периода было кочевым, а памятники у с. Стаево были остатками каких-то временных лагерей, которые постоянно возобновлялись на этом месте со II в. до н.э. по II в. н.э. (по находкам серии фибул в Стаево 4 и 5).

В 2021 г. датирующих вещей в Стаево 10 обнаружено не было, но судя по находкам предыдущих сезонов (обломки фибул сильнопрофилированной причерноморской и типа Авцисса, зеркала типа IX по А.М. Хазанову, стержневидного псаля с лопатковидной ножкой) напластования начала нашей эры датируются I в.

Раннесредневековая керамика представлена отдельными мелкими обломками сосудов с шамотом средней величины в тесте. Тем не менее, на памятнике в 2021 г. обнаружены три ямы объемом около 0,5–0,7 куб. м, заполненные переотложенной глиной (рис. 6). Еще два таких же объекта были исследованы в 2020 г. По материалам поселения Стаево 5 ямы с глиной связаны с ювелирным ремеслом VI–VII вв. Четыре из пяти таких ям в Стаево 10 находятся на компактном участке на раскопе 1. Здесь же в 2020 г. найдены выплеск бронзы и три небольших железных инструмента. В 2021 г. около этого участка обнаружены железные пробойник и штихиль. Все эти изделия имеют аналогии на поселении Стаево 5 среди инструментария ювелиров. Участок, где с большой степенью вероятности находится рабочая площадка ювелира раннего средневековья, расположен к северо-востоку от раскопа 1. В 2022 г. здесь запланированы раскопки.

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00110*

Литература:

Смолянинова Т.В., Обломский А.М., Масленников К.И. Изучение металлургического горна на поселении Капитаншино 6 // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2018. Липецк, 2019. С. 163-164.

1. Капитаншино 6, место раскопок
2. Стаево 10, неолит, рубящие орудия из камня
3. Стаево 10, 11, 12, вид с юго-запада
4. Стаево 10, неолит, образцы керамики
5. Стаево 10, первые века н.э., очаг и скопление керамики около него
6. Стаево 10, профиль ямы с глиной

# Археологические разведки на территории Тамбовской области

Ф.А. Поляков



1.

Отрядом Подмосквонной археологической экспедиции ИА РАН, были проведены археологические исследования на территории Знаменского, Моршанского, Петровского, Рассказовского, Сосновского и Тамбовского районов области, направленные на выявление новых и локализацию уже известных археологических памятников.

Исследования велись по четырем основным маршрутам — водораздел рр. Сява и Большая Липовица (Знаменский район), среднее (Моршанский район) и верхнее течение р. Цны (Тамбовский район), а также водораздел правого берега р. Челновая (правый приток р. Цны)

На территории Знаменского района, был обследован водораздел рр. Сява и Большая Липовица (левый притоки р. Цна). В результате работ были уточнены границы двух курганных могильников («Третьяковка 1 и 2»), а также выявлено еще три курганных могильника (курган «Новознаменка 1» и курганные могильники «Новознаменка 1 и 2»). Собранный на поверхности курганов подъемный материал, позволяет датировать выявленные объекты эпохой бронзы.

На территории Моршанского района был обследован участок правого берега р. Цны, вблизи от г.

Моршанска. В ходе работ, было выявлено поселение «Карница 1» относящиеся к неолиту-эпохе бронзы (рис. 4) и два селища («Мутасьево 1 и 2») XVII—XVIII вв.

На территории Тамбовского района, исследования также проводились на правобережной стороне р. Цны. В результате работ было выявлено селище «Тулиновка 1» датируемое временем VII—IX и XVII—XVIII вв. и «Городище «Тулиновка 1». Городище в плане имеет подтреугольную форму. С северо-запада и юго-востока, площадка городища ограничена естественными оврагами, соединяющимися в юго-западной оконечности мыса. С напольной, северо-восточной стороны, городище укреплено одним рядом искусственного вала и рва (рис. 2). Общая длина укреплений 136 м, ширина 16—18 м. Исследования на территории городища, показали, что оно было сооружено представителями древнемордовской культуры в VII—IX вв., а насыщенность слоя археологическим материалом, указывает на довольно продолжительное время его функционирования.

Еще один маршрут разведки, как уже отмечалось ранее, располагался на водоразделе правого берега р. Челновая (правый приток р. Цны). В результате работ было выявлено два курганных могильника



2.



3.

(рис. 3) и поселение. По полученным материалам, данные объекты датируются эпохой бронзы.

Помимо основных маршрутов исследования, было выполнено исследование грунтового могильника «Покрово-Чичерино 1» в Петровском районе, выявленного в процессе строительных работ. Удалось исследовать два погребения в скорченном положении (рис. 1), относящиеся к срубной культуре эпохи бронзы и выявить отдельные материалы, относящиеся к третьему, разрушенному, погребению. К сожалению, проследить погребальные конструкции не удалось.

Таким образом, проведенные работы дополняют картину заселения территории нынешней Тамбовской области в период с эпохи бронзы по Новое время. Работы по выявлению изучению памятников археологии на территории области, будут продолжены в предстоящих полевых сезонах.

хеологии на территории области, будут продолжены в предстоящих полевых сезонах.



4.

1. Грунтовый могильник «Покрово-Чичерино 1». Общий вид на погребения

2. Городище «Тулиновка 1». Вид на вал и ров

3. Курганный могильник «Дегтянка 1». Курган №1

4. Поселение «Карница 1». Находки:  
1-6 – фрагменты неолитической керамики;  
7-9 – лепная керамика эпохи бронзы

# Обследование участков, отводимых под хозяйственное освоение

А.Г. Яблоков



1.

Сотрудниками ООО НПЦ «Древности» и исторического факультета ВГУ проводились работы на территории трех участков, отводимых под хозяйственное освоение на территории Тамбовской области. Участки расположены на территории самого г. Тамбов, Никифоровского и Петровского районов.

В г. Тамбов обследовался участок по ул. Коммунальная, д. 16, площадью 1 016 кв. м. Однако, к моменту приезда экспедиции территория всего участка представляла собой единый котлован, материковое основание в котором было прокопано на глубину до 2 м. Выполненные три зачистки стенок котлована не дали следов нахождения здесь культурных слоев.

В Никифоровском районе обследованы два смежных участка, общей площадью 19 394 кв. м., находящиеся в 250 м к юго-западу от с. Машково-Сурена, ул. Исаева, д. 21.

На их территории заложено три шурфа не давших археологических материалов.

Третий участок, расположенный в Петровском районе Тамбовской области, находится на поле к востоку от с. Шехмань и представляет собой линейный объект, протяженностью 1 280 м.



2.



3.



4.



5.



6.

При обследовании этой трассы выявлен неизвестный ранее объект археологического наследия Поселение 5 у с. Шехмань.

Памятник обнаружен во время визуального осмотра отводимой территории.

Памятник находится в 1,1 км к северо-востоку от восточной окраины с. Шехмань. Его граница имеет форму неправильного многоугольника, вытянутого по линии северо-восток — юго-запад, размерами 280×104 м. Вся его территория располагается на пахотном поле. Границы установлены по результатам сбора подъемного материала и результатам шурфовки. Северо-западная граница поселения проходит по краю склона, уходящего в пойму р. Шехмань.

Во время сборов подъемного материала найдено 87 фрагментов венчиков, днищ и стенок лепных сосудов. На некоторых из них встречается орнаментация зубчатым штампом и оттисками шнура.



7.

Также стоит отметить находки пяти каменных орудий и их фрагментов

Для определения мощности, характера культурных напластований и установления точных границ территории памятника заложено семь шурфов.

Мощность культурных напластований здесь составляет около 60 см. Верхняя их часть уничтожена многолетней распашкой.

В шурфе №4, заложенном в юго-восточной части памятника выявлено небольшое гумусированное



8.



9.

10.



пятно, уходящее в северный и западный борта. Обнаруженная часть пятна имеет округлую форму и размеры 40×50 см. Объект законсервирован на уровне выявления.

Помимо этого, во время шурфовки найдено еще три фрагмента лепных сосудов, один из которых орнаментирован прочерченными линиями и фрагмент глиняной обмазки.

Все обнаруженные материалы, судя по технологии изготовления, орнаментации и морфологии сосудов могут быть отнесены к срубной культурно исторической общности и датированы эпохой бронзы (XVIII—XII вв. до н.э.).

1. Участок обследования в Никифоровском районе (вид с юга–юго-запада)

2-3. Поселение 5 у с. Шехмань, подъёмный материал.

4. Участок в г. Тамбове по ул. Коммунальной, д. 16 (вид с северо-запада)

5. Панорама поселения 5 у с. Шехмань (с юго-запада)

6. Панорама поселения 5 у с. Шехмань (с северо-востока)

7. План поселения 5 у с. Шехмань

8. Шурф 5 (вид с юга)

9. Подъёмный керамический материал

10. Шурф 4. Пятно объекта (вид с юга)





# ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Работы на грунтовом могильнике у деревни Лупишки

М.С. Андреева



1.

Отрядом ТАЭ Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» были продолжены разведочные работы на грунтовом могильнике XII–XIV вв. у д. Лупишки в Кимовском районе.

Грунтовый могильник у д. Лупишки расположен на левом берегу р. Дриска — левого притока р. Дон недалеко от места их слияния в пойменном расширении в 400 м к юго-западу от центра д. Лупишки Кимовского района Тульской области. Территория памятника несколько лет назад распахивалась под огороды, сейчас представляет собой задернованную площадку.

По сообщениям местных жителей на месте бывших огородов часто встречались фрагменты человеческих костей. Для подтверждения данных сведений, на территории было решено провести археологические разведки.

В 2019 г. было произведено сплошное визуальное обследование территории. Во время обследования проводился осмотр участков местности, кротовин и обнажения почвенного горизонта на задернованных участках. На памятнике была проведена фотофиксация, собран подъемный материал (керамика и фрагменты костных останков), снят топографический план, определены географические координаты. По распространению подъемного материала (фрагментов человеческих костей) предварительно были установлены границы памятника.

В 2021 г. были продолжены работы по изучению памятника, для уточнения датировки и особенностей обряда был заложен шурф, площадь которого составила 5,2 кв. м. В результате работ было полностью изучено два погребения, обнаружено и законсервировано еще три погребения.

Погребения были ориентированы по линии юго-запад — северо-восток. Планировка могильника



2.



3.

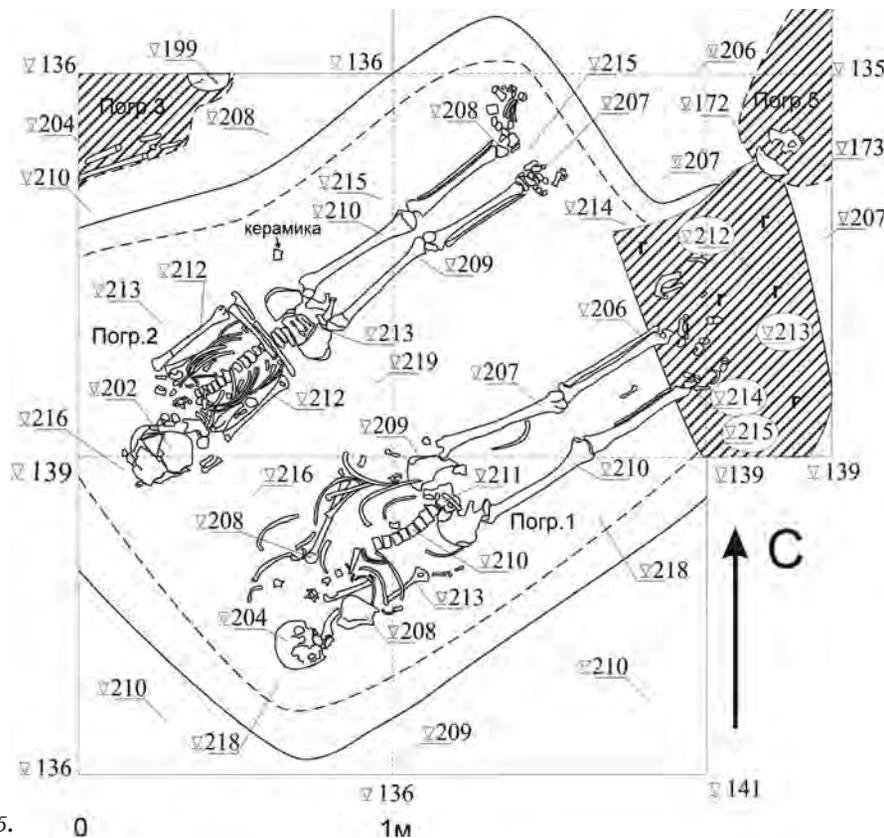
рядная, предположительно, многослойная, в засыпке могильных ям и верхних, потревоженных слоях почвы встречались многочисленные фрагменты костей.

Погребение 1, по предварительному антропологическому заключению, содержало останки женщины 45–49 лет. Положение костяка вытянутое на спине, установить положение рук было невозможно — скелет был сильно потревожен землероем. На дне могильной ямы под костяком был обнаружен фрагмент стенки белоглиняного кругового сосуда. Индивидуальных находок в заполнении могильной ямы и в погребении не обнаружено.

Погребение 2, принадлежащее, предположительно, подростку мужского пола 15–17 лет располагалось севернее погребения 1 и находилось с ним на одной глубине. Границы могильных ям в изголовьях погребений сливались в единый контур. Костяк располагался вытянуто на спине, руки сложены на животе, правая поверх левой. На дне могильной ямы слева от костяка в районе таза был обнаружен фрагмент стенки кругового белоглиняного сосуда с линейным орнаментом. Под головой костяка была сформирована глиняная «подушка», представляющая собой небольшой полусферический налп из материковой глины. Индивидуальных находок в заполнении могильной ямы и в погребении не обнаружено.



4.



5.

Предположительно, исследованиями 2021 г. был затронут наиболее поздний, окраинный участок могильника. Центральная, наиболее ранняя часть памятника, вероятнее всего, частично разрушена ирригационным каналом и находится юго-восточнее, ближе к территории селища Лупишки 1.

Таким образом, для установления более точных границ памятника, датировки и особенностей обряда необходимо продолжать археологические исследования данного могильника.

1. Общий вид памятника

2. Могильник Лупишки в системе окружающих его поселений

3. Грабительские находки с территории могильника

4. Шурф 1, зачистка по уровню материка.

5. Погребения 1,2

# Раскопки на могильнике мощинской культуры у поселка Залесный

А.М. Воронцов, Е.В. Столяров



1.

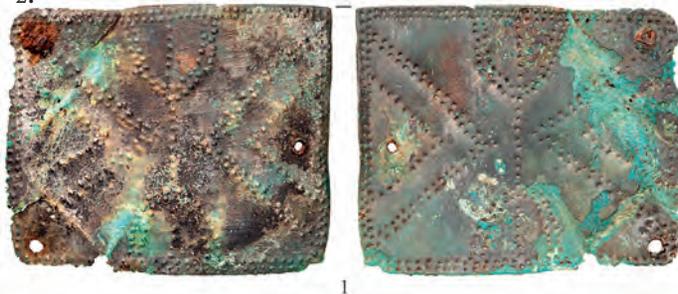
Отрядом ТАЭ экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле» были проведены раскопки могильника Залесный, расположенного в непосредственной близости от г. Тула на территории Тульских засек.

Он был открыт в 2020 г. благодаря информации краеведов. На нем было выявлено два грунтовых погребения (погребение №1 и №2) по обряду кремации, размытое погребение (№3) и две насыпи, которые были интерпретированы как курганы (рис. 6). Погребения были разграблены, но находки из них удалось изъять в фонды музея-заповедника «Куликово поле». Погребение №1 было доисследовано шурфом. Могильник был датирован по находкам из грабительских разрытий на месте грунтовых погребений второй половиной III — началом IV в. Ближайшее к нему городище, имеющее слои мощинской культуры — Малая Стрекаловка, расположено в 1,5 км к юго-востоку.

В 2021 г. было решено изучить раскопом одну из насыпей (№2), не заросшую деревьями (рис. 1). Ее размеры — высота около 0,4 м, диаметр около 4 м. Раскопки показали, что она не является курганом, но имеет, безусловно, антропогенное происхождение (рис. 5). В основе ее конструкции — большая яма, выкопанная в материке. Заполнение двухслойное. В центральной части это утрамбованный чистый материковый суглинок, идущий от дна ямы и образующий возвышение, которое и сделало это сооружение похожим на курган. По бокам яма заполнена плотным черным суглинком с примесью мелких углей. Находок не содержала. Судя по тому, что вторая насыпь имеет в верхней части такой же плотно утрамбованный материковый суглинок, конструкция ее аналогична.



2.



3.



4.



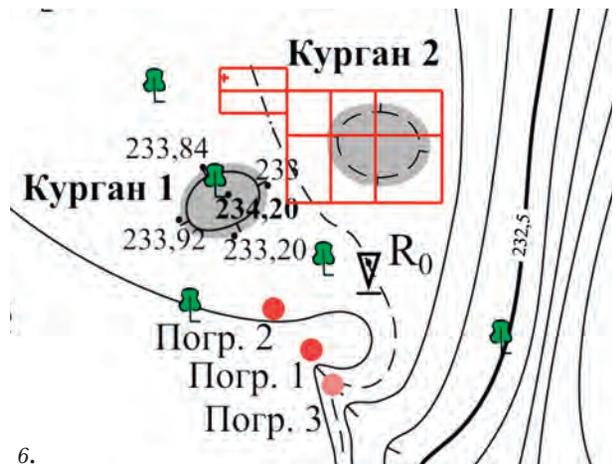


5.

В северо-западной части раскопа, между насыпями, была найдена прямоугольная бронзовая поясная пластинка, украшенная точечным орнаментом (рис. 2, 4). К ремню она крепилась с помощью трех железных заклепок, две из которых расположены по углам одной из коротких сторон, а третья — посередине противоположной стороны. Полные аналогии этой находке происходят из погребения №2, где был обнаружен поясной набор, состоящий из шести таких пластин. Находка была сделана на глубине около 5 см от поверхности.

Кроме того, из дерна и верхнего слоя насыпи происходят 12 мелких фрагментов керамики мощинской культуры и два фрагмента, относящиеся к раннему железному веку. Таким образом, вероятнее всего, что насыпь была сооружена в более раннее время и существовала к моменту возникновения могильника. В этой части площадки погребения не совершались, но сформировался культовый слой, правда, очень слабо насыщенный находками.

Обследование склона оврага южнее погребения №3 дало много находок металлических изделий, в основном сломанных и оплавленных (рис. 2) и достаточно представительную коллекцию керамики мощинской культуры (рис. 3). Судя по всему, большая часть могильника была разрушена осыпью.



6.

1. Раскоп перед началом работ. Вид с юга
2. Ременная пластинка из раскопа и подъемный материал со склона оврага
3. Лепная керамика мощинской культуры с разрушенной части могильника
4. Находка ременной пластинки в северо-западной части раскопа
5. Раскопанный объект. Вид с юго-востока
6. План могильника Залесный. Сечение горизонталей 0,5 м

# Исследование поселения Каменка 1 в Белёвском районе

Ю.Г. Екимов

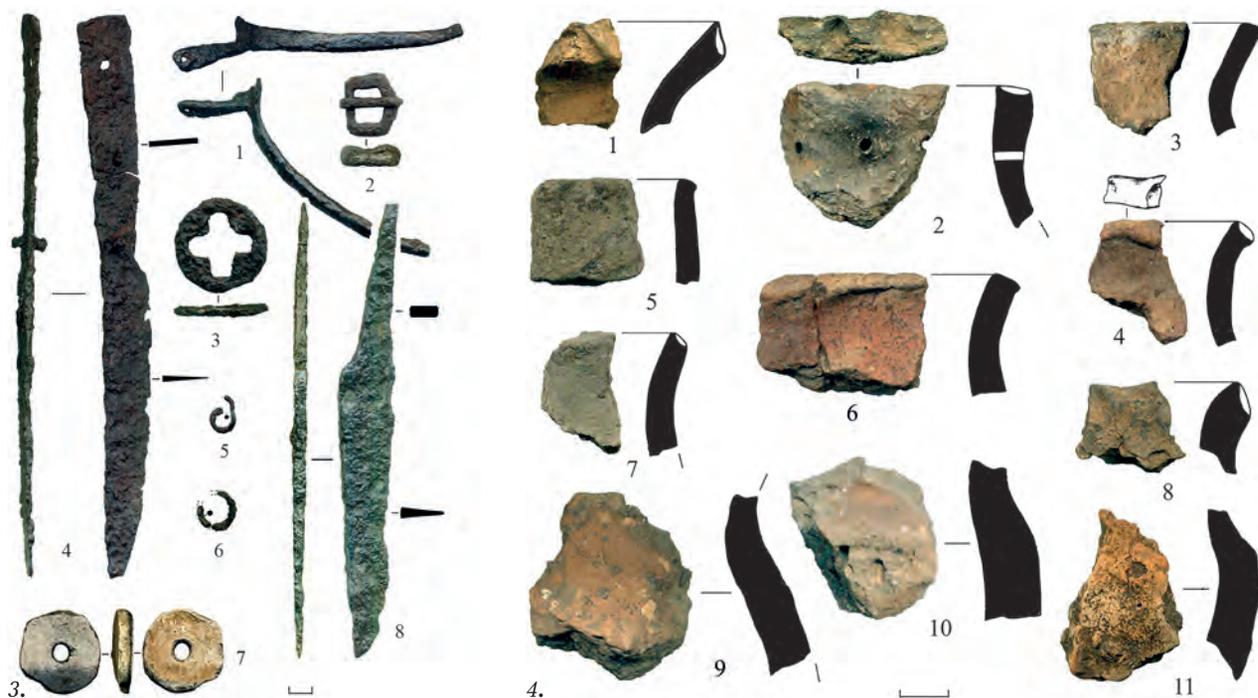


1.

Экспедиция «Тулеского музейного объединения» продолжила изучение многослойного поселения Каменка 1 в меридиональном течении Верхней Оки, на территории Белёвского района. Памятник занимает мысовый участок левого берега р. Вырка (левый приток Оки) высотой 18,0–30,0 м (рис. 1). Переотложенный культурный слой (0,2–0,3 м) и заглублённые в материк котлованы содержат материалы эпохи средней-поздней бронзы (грунтовый могильник абашевской культуры и поселение раннего этапа культуры текстильной керамики — КТК), ран-

него железного века начало I тыс. н.э., романской культуры VIII–X вв., эпохи позднего Средневековья XV–XVI вв.

В прошедшем сезоне работами в пониженной, юго-западной части памятника прирезкой к раскопу 1 был исследован участок площадью 116 кв.м (общая вскрытая площадь — 1580 кв.м). Свидетельства эпохи поздней бронзы (первая половина II тыс. до н.э.) представлены фрагментами сосудов КТК с «рябчатой» фактурой поверхности, орнаментированные отпечатками зубчатого, шнурового, гладкого





штампов, различными вариантами вдавлений (рис. 10). К этой же группе материалов относится серия кремневых орудий — скребки, скобелы, ножи, перфораторы, резцы и др. (рис. 5), отходы кремневой индустрии (нуклеусы, отщепы, сколы), капли и сплески меди.

Крайне незначительными и маловыразительными на этом участке оказались группы находок раннего железного века и романского времени, включающие лишь мелкие фрагменты лепной керамики (рис.4).

Наиболее представительны в раскопе материалы эпохи позднего Средневековья. С этим периодом связаны и все выявленные объекты: четыре хозяйственные ямы и семь отдельно расположенных столбовых ям. Наиболее интересна яма №LIII, имевшая два эта-



6.



7.



8.

па функционирования. Её размер, соответствующий начальному этапу, 2,0×2,0 м при глубине около 1,5 м от уровня материка (рис. 6). Через какое-то время котлован по неясным причинам более чем наполовину был засыпан грунтом и материковым суглинком. У юго-восточной стенки в слое засыпки была обнаружена строительная жертва в виде захоронения собаки (рис. 7). Выше был выявлен слой мощностью 20–30 см, содержащий многочисленные угли, фрагменты сгоревших деревянных конструкций, золу, куски печины, обломки каменных жерновов от разных комплектов, развалы девяти сосудов, два

1. Общий вид поселения Каменка 1 с правого берега р. Вырка

2. Индивидуальные находки эпохи позднего Средневековья из культурного слоя:

1 – серебряный «данг» (Крым, 1419 г.);  
2 – медный нательный крест с сюжетом «Св. Великомученик Никита, побивающий беса»

3. Индивидуальные находки эпохи позднего Средневековья из культурного слоя и хозяйственных ям:

1 – фрагмент шпоры;  
2 – пряжка; 3 – деталь конской сбруи;  
4, 8 – ножи; 5, 6 – кольчужные кольца;  
7 – прясло из стенки кругового сосуда  
(1-3 – культурный слой; 4-6 – х/яма №L;  
7 – х/яма №XVII; 8 – х/яма №LIII). 1-6, 8 – железо; 7 – глина

4. Керамика раннего железного века (1-5) и «роменского» времени (6-11) из культурного слоя

5. Кремневые орудия раннего этапа культуры текстильной керамики эпохи бронзы из культурного слоя: 1-4 – скребки; 5 – нож; 6, 7 – перфораторы

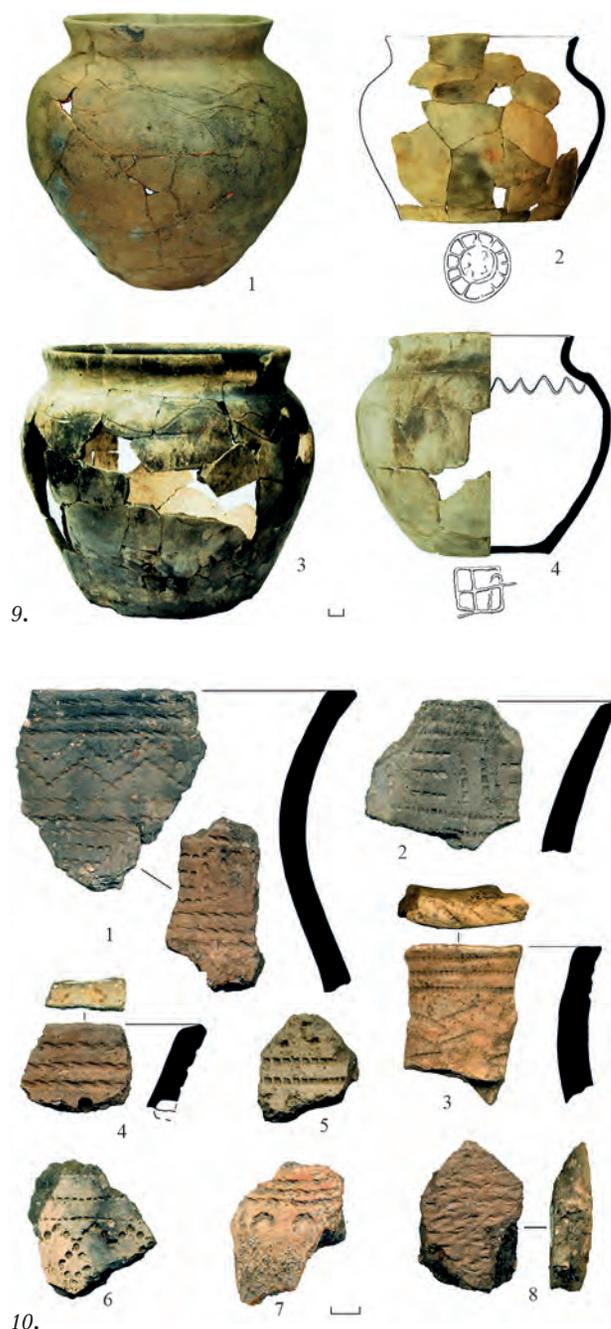
6. Хозяйственная яма №LIII с прямком-печью эпохи позднего Средневековья (XV в.) после выборки заполнения

7. Хозяйственная яма №LIII: захоронение собаки (строительная жертва) второго этапа функционирования сооружения

8. Хозяйственная яма №LIII (юго-восточная часть): углисто-золистый слой второго этапа функционирования сооружения с развалами сосудов, кусками печины и обломками жерновов

9. Хозяйственная яма №LIII: круговые сосуды из углисто-золистого слоя второго этапа функционирования сооружения

10. Керамика раннего этапа культуры текстильной керамики эпохи бронзы из культурного слоя



ножа и др. (рис. 8-9). К позднему этапу относится отопительное устройство ямного типа, врезанное в юго-восточную стенку котлована.

С эпохой позднего Средневековья связана серия индивидуальных находок из культурного слоя и котлованов сооружений: железные ножи, фрагмент шпоры, кольчужные кольца, поясная пряжка, деталь конской сбруи, керамическое прясло из стенки сосуда, крымский «данг» хана Дервиша (1419 г.) и нательный крест XV–XVI вв. с сюжетом «Св. Великомученик Никита, побивающий беса» (рис. 2-3).

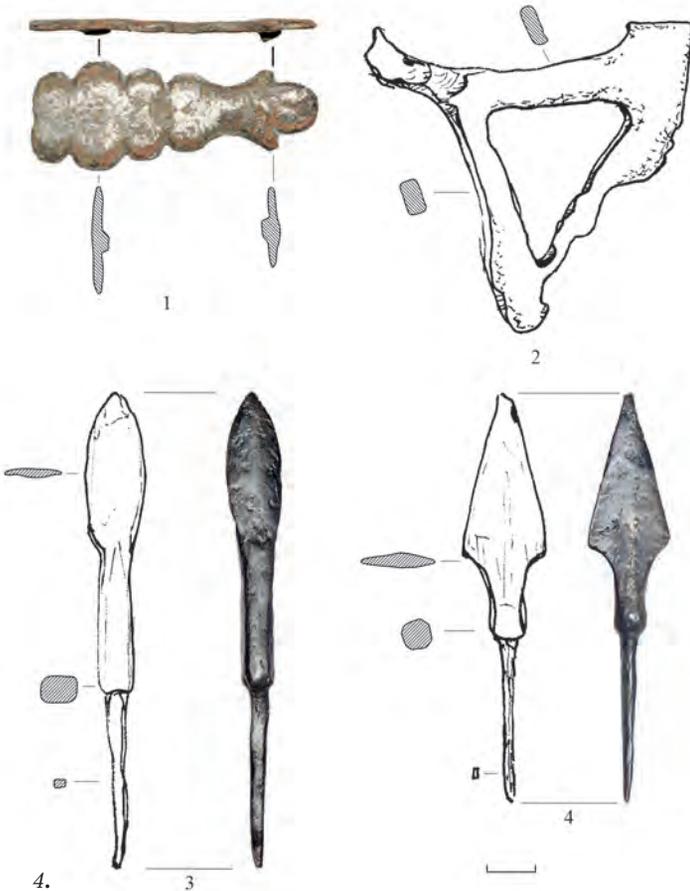
В итоге проведённых в 2021 г. исследований была намечена юго-западная граница поселения КТК эпохи бронзы, а также получены новые свидетельства эпохи позднего Средневековья, касающиеся планировки усадеб, типов сооружений, социального статуса их владельцев, датировки начального периода.

# Разведочные работы на месте локализации Куликовской битвы 1380 г.

А.И. Крухмаль



Отрядом ТАЭ Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» проводились археологические исследования на территории Кимовского района в окрестностях д. Монастыршино. Целью работ являлся сбор находок, относящихся к Донскому сражению 1380 г.





5.

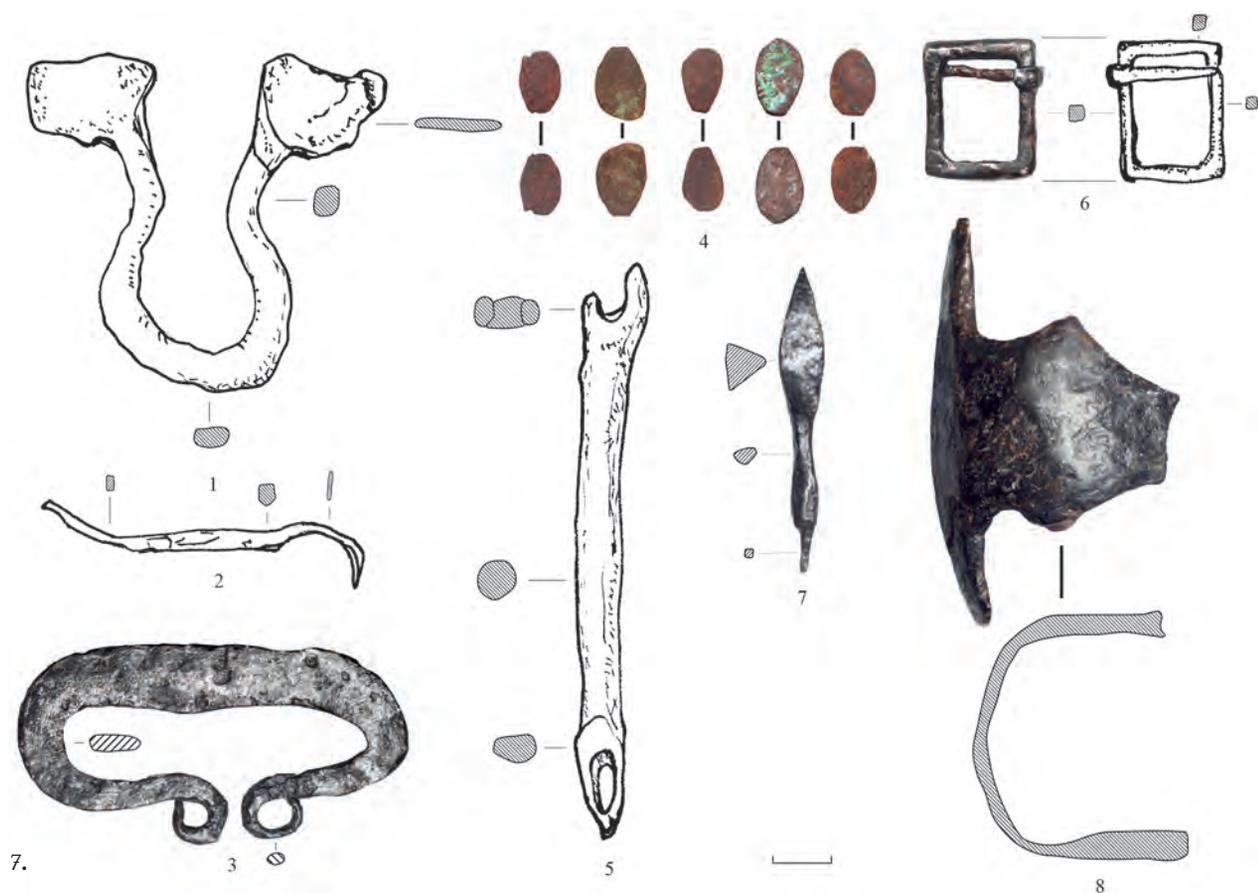


6.

Работы проводились на части распаханного поля, ограниченном с севера и востока оврагами, с юга грунтовой дорогой и огородами деревни Хворостянка, с запада грунтовой дорогой. Участок работ располагался на удалении 3 км к югу от д. Монастырщина и на удалении 200 м к северу от деревни Хворостянка. Данный участок в предыдущие годы был полностью исследован ВДАЭ ГИМ и ТАЭ с использованием методики планшетного поиска по створам с использованием детекторов металла. Исследование велось на территории двух поисковых участков, расположенных на местах скопления находок, выявленных в предыдущие годы. Первый участок был разделён на два поисковых планшета размерами каждый 50×50 м, обследование второго участка было начато в границах одного поискового планшета размером 50×50 м. Таким образом, общая площадь поисковых планшетов составила 750 кв. м (0,75 га).

Работы проводились методом металлодетекторного поиска по створам шириной 4 м. После обследования верхнего горизонта почвенного слоя, проводилась механизированная выборка грунта с помощью гусеничного бульдозера на глубину 20–25 см, створы разбивались заново на следующем горизонте. После его обследования с помощью детекторов металла, проводилась механизированная выборка следующего почвенного горизонта. В процессе работ по мере образования отвалов грунта производилось их обследование с помощью детекторов металла.

Мощность плодородного слоя на участках работ 2021 г. составляла до 50 см. Глубина уверенного обнаружения небольших металлических предметов с помощью используемых отрядами ТАЭ детекторов металла составляет 30–35 см, максимальная глубина обнаружения – 70 см. Таким образом, производя дважды механизированную выборку грунта с обследованием каждого слоя детекторами металла



по створам, удалось полностью обследовать участки работ до уровня материка. После завершения исследования почвенного слоя производилась засыпка поисковых планшетов.

Обследование почвенных горизонтов по слоям с помощью методики планшетного поиска по створам и обследование образующихся в ходе работ отвалов грунта с помощью детекторов металла позволило произвести полную выборку металлических предметов на изучаемой территории. Месторасположение и глубина залегания находок фиксировались с помощью тахеометра Nikon NPL-322+ (5") и GPS/Glonass приемника

В коллекционную опись внесено 15 находок. Наиболее интересную группу находок составляют три наконечника стрел, из которых один относится к классу бронебойных и датируется XIV–XV вв (индивидуальная находка №5, тип 70 по типологии А.Ф. Медведева). Индивидуальная находка №14 относится нами к типу 29, №15 – к типу 41. Также представляет интерес находка пяти медных монет XVI в. Монеты обнаружены компактной группой на одинаковой глубине, что позволяет предположить их одновременное попадание в плодородный слой внутри кошеля (органические остатки не сохранились). Индивидуальная находка №4 представляет из себя фрагмент обуха топора, точная классификация которого затруднена. Предположительно, топор можно отнести к типу III (XI–XII вв.) по типологии Кирпичникова. Хорошо сохранившаяся индивидуальная находка №10 кресало, может иметь широкую

датировку. Фрагмент креста-энколпиона датируется нами XVI в.

**1. Место проведения исследований. Схема расположения границ и координаты угловых точек поисковых участков, нанесённая на космоснимок**

**2. Находки с поисковых планшетов.**  
1 – фрагмент ножа; 2 – накладка железная; 3 – крест-энколпион (фрагмент)

**3. Ситуационный план месторасположения участка исследований**

**4. Находки с поисковых планшетов.**  
1 – накладка (посеребрённая медь);  
2 – ремной разделитель 3-4 – наконечники стрел

**5. Поисковый планшет №3 до начала работ. Вид с юго-востока**

**6. Планшетный металлопоиск. Рабочий момент**

**7. Находки с поисковых планшетов.**  
1 – котловой крюк; 2 – изделие железное;  
3 – кресало калачевидное; 4 – монеты медные (кошель); 5 – грызло удил (фрагмент);  
6 – пряжка железная; 7 – наконечник стрелы; 8 – обух топора

# Раскопки на Селище 2 у села Себино в Кимовском районе

А.Н. Наумов, Т.В. Наумова



1. 2.

Отрядом ТАЭ Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» проводились археологические полевые работы на Селище 2 у с. Себино Кимовского района (юго-восток области). Памятник является частью неукрепленного посада древнерусского Пустого Красного городища, состоящего из городища и трех селищ.

Селище 2 у с. Себино имеет площадь 12 га и расположено на участке высокого коренного правого берега р. Мокрой Таболы (левый приток Верхнего Дона), в 2 км к северу от села. С севера и юга ограничено балками. Памятник имеет несколько хронологических горизонтов. Основной из них — середина XIV — начало XV вв. Однако в ходе изучения памятника были обнаружены находки и объекты относящиеся к эпохе бронзы, раннему железному веку, первой половине XVI в.

Работами 2021 г. изучался культурный слой на участке раскопа 3, который продолжил изучение территории памятника, начатое в 2017 г. Раскоп был заложен по результатам площадной геофизической разведки и преследовал цель проверки трех крупных аномалий геомагнитного поля в западной части селища. Общая площадь раскопа составила 480 кв. м и была задернована. Раскоп был заложен на периферии памятника и его культурных слоев был

беден находками. Помимо небольшого количества мелких фрагментов лепной керамики эпохи бронзы, раннего железного века были обнаружены немногочисленные в основном небольших размеров фрагменты гончарной круговой бело- и сероглиняной слабопрофилированной керамики, украшенной по верхней части тулова волнистым орнаментом и в целом датированной в рамках середины — второй половины XIV в. Из вещевых находок обнаружены строительные и обойные гвозди, ременная пряжка с язычком, фрагменты лезвий ножей, фрагмент стенки золотоордынского чугунного котла, фрагменты двух глиняных пряслиц и каменного абразива. Вероятно, к эпохе бронзы надо отнести четыре фрагмента миниатюрных ножевидных пластин.

Из трех исследованных геомагнитных аномалий две оказались котлованами наземных построек и были заполнены плотной смесью темно-серого гумусированного и ярко-бурого суглинка. Никаких находок в заполнении этих ям выявлено не было. Наибольший интерес вызвала третья аномалия, располагавшаяся в западной части раскопа. На ее месте была раскопана гончарная мастерская состоящая из ямного горна и предгорновой ямы. Судя по керамическому материалу из придонной части горна и ямы мастерскую можно предварительно датировать серединой XIV в. В последствии, когда мастерская уже



не функционировала, а котлован предгорновой ямы заплыл близлежащим грунтом, место предгорновой ямы использовалось для утилизации бытового мусора в конце XIV в.

Сам горн представлял собой классический тип древнерусского ямного горна с горизонтальной перегородкой-черенем между топочной и обжигательной камерой и выносной топкой, которая, как и сам горн, была вырезана в плотном материковом суглинке. Горн был небольших размеров, с округлой в плане топочной и обжигательной камерами диаметром около 1 м и общей высотой около 1 м. Выносная топка выходившая свои устьем в предгорновую яму имела длину чуть более 0,7 м. Несмотря на то, что гончарная печь сохранилась в руинированном состоянии, удалось проследить конструкцию сооружения и технику строительства сооружения. Первоначально мастер вырезал в суглинке основной объем горна и предгорновую яму. Затем, он их соединял топочным рукавом. В дно горна были вкопаны вертикально по кругу шесть жердей толщиной до 0,1 м. Между ними возводился опорный столб-козел и опирающийся на него черень. Когда сооружение обжигали жерди сгорая оставляли в черене отверстия-продухи по которым горячий воздух поступал из топочной камеры в обжигательную.

Находка данного гончарного комплекса является важным этапом в изучении ремесленного производства керамической посуды на Куликовом поле в древнерусское время.



4.

1. Южная часть селища 2 у с. Себино и раскоп 2021 г.

2. Раскоп с высоты птичьего полета

3. Находки с территории раскопа: 1, 2, 9, 10 – обойные гвозди; 3, 14 – строительные гвозди; 6, 12 – фрагменты лезвий ножей; 4, 7, 11 – фрагменты железных поволоков и пластин; 8 – фрагмент стенки чугунного котла; 13 – пряжка; 15-16 – фрагменты глиняных пряслиц; 17-20 – кремневые ножевидные пластины; 21 – фрагмент каменного абразива

4. Ямный гончарный горн и его предгорновая яма

# Результаты археологических исследований на городище у деревни Вырск

Т.В. Наумова, А.Н. Наумов, А.В. Грибков,  
А.М. Колоколов



1.

В мае 2021 г. отрядом ТАЭ Государственного музея-заповедника «Куликово поле» под руководством Наумовой Татьяны Владимировны были проведены разведочные работы на левом берегу р. Средняя Вырка (левый приток р. Оки), в Козельском районе Калужской области.

Работы были организованы с целью проверки информации местных краеведов о существовании не выявленного ранее городища. В результате проведенных исследований был выявлен объект историко-культурного наследия — городище у д. Вырск.

Городище расположено на мысу, на левом берегу р. Средняя Вырка (левый приток р. Оки), на мысу, в 1,5 км. к ЮВ от д. Вырск (рис. 5). Мыс имеет вытянутую форму, сориентирован по линии СЗ-ЮВ. Высота от уровня русла р. Средняя Вырка — 30 м. Поверхность ровная, с незначительным понижением в сторону реки. Городище состоит



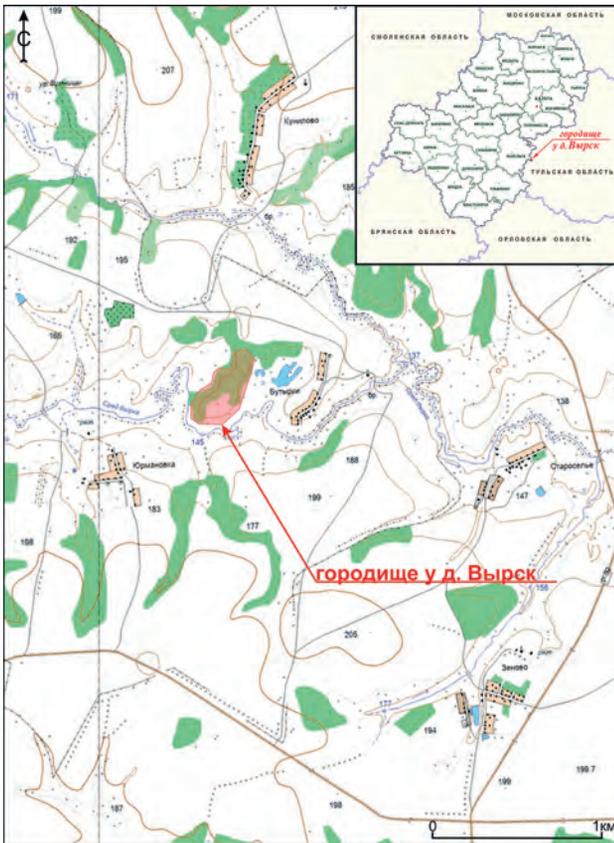
2.

3.





4.



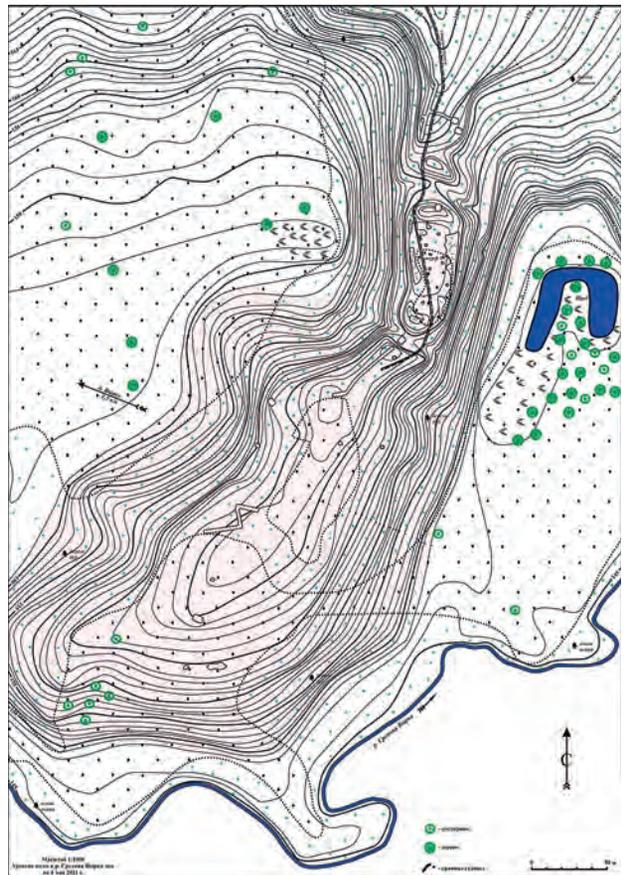
5.

из 2-х площадок. Внешняя (малая) площадка имеет размеры 40×70 м, отделена от напольной части системой укреплений, состоящей из 2-х валов и рва. Внутренняя (большая) площадка имеет размеры 280×80 м., отделена от внешней площадки расплывшимся валом и рвом (рис. 1, 3, 4, 6, 8). На момент выявления на памятнике зафиксированные многочисленные грабительские разрытия.

Условные границы памятника определены по подножью склонов площадок городища, и подножью внешнего вала. Общая площадь памятника составляет около 83 тыс. кв.м.

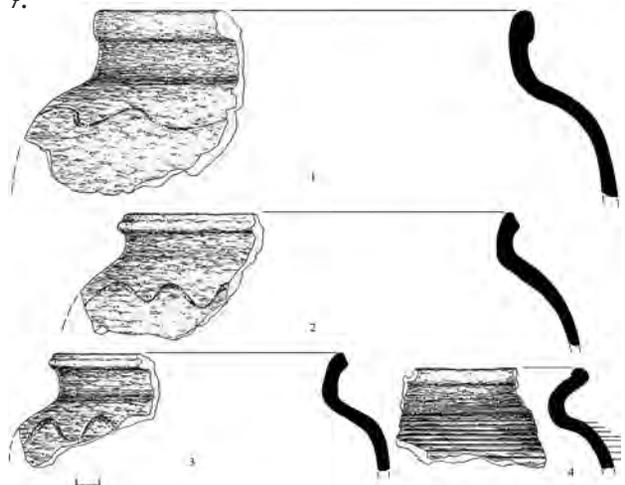
На городище выделяются несколько периодов бытования: IV–V вв.; IX–X вв., эпоха древней Руси и позднего средневековья.

Материалы IV–V вв. представлены фрагментами груболепных и чернолощенных сосудов мощинской



6.

7.

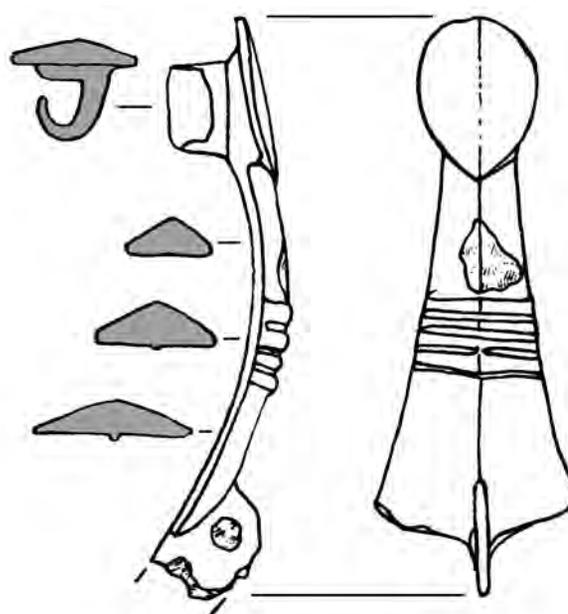




8.

археологической культуры, а так же находкой окской фибулы с кнопкой, датирующей 2-я пол. IV – 1-я пол. V в. (рис. 9).

К эпохе славянской колонизации региона (IX–X вв.) относятся фрагменты груболепных сосудов роменского типа (рис. 2, 1-2), а так же находка овальнорамчатой пряжки на площадке городища (рис. 2, 3). Находки плоских и граненых ланцетовидных стрел (рис. 2, 4-5) на склонах свидетельствует о



9.

том, что в X в. укрепленное поселение подвергалось нападению.

С древнерусским (XII вв.) и позднесредневековым (XIV–XV вв.) периодами существования городища связаны находки гончарной керамики с волнистым и линейным орнаментом (рис. 7).

Позднесредневековый горизонт городища предположительно может отождествляться с центром козельской волости Вырск, впервые упомянутой в договорной грамоте великого князя Василия Васильевича с можайским князем Иваном Андреевичем и верейским и белозерским князем Михаилом Андреевичем (ок. 1445 г.). Так же городище может быть связано с Ивановским погостом «на речке на Вырке» Вырского стана Белевского уезда XVII–XVIII вв.

1. Городище у д. Вырск. Общий вид на памятник с юга

2. Находки IX–X вв. Подъемный материал. 1, 2 – фрагменты груболепных сосудов; 3 – пряжка; 4, 5 – наконечники стрел

3. Городище у д. Вырск. Укрепления с напольной стороны городища. Вид с севера

4. Городище у д. Вырск. Большая площадка. Вид с севера

5. Городище у д. Вырск. Месторасположение памятника

6. Городище у д. Вырск. Топографический план. Инструментальная съемка Наумова А.Н., 2020 г. Сечение сплошных горизонталей 1 м.

7. Фрагменты гончарных сосудов эпохи Древней Руси (4) и позднего Средневековья (1-3)

8. Городище у д. Вырск. Мысовой вал малой площадки. Вид с севера

9. Окская фибула с кнопкой (2-я половина IV – 1-я половина V в.). Подъемный материал

# Археологическая разведка на территории города Тула

Е.В. Столяров, И.С. Простяков



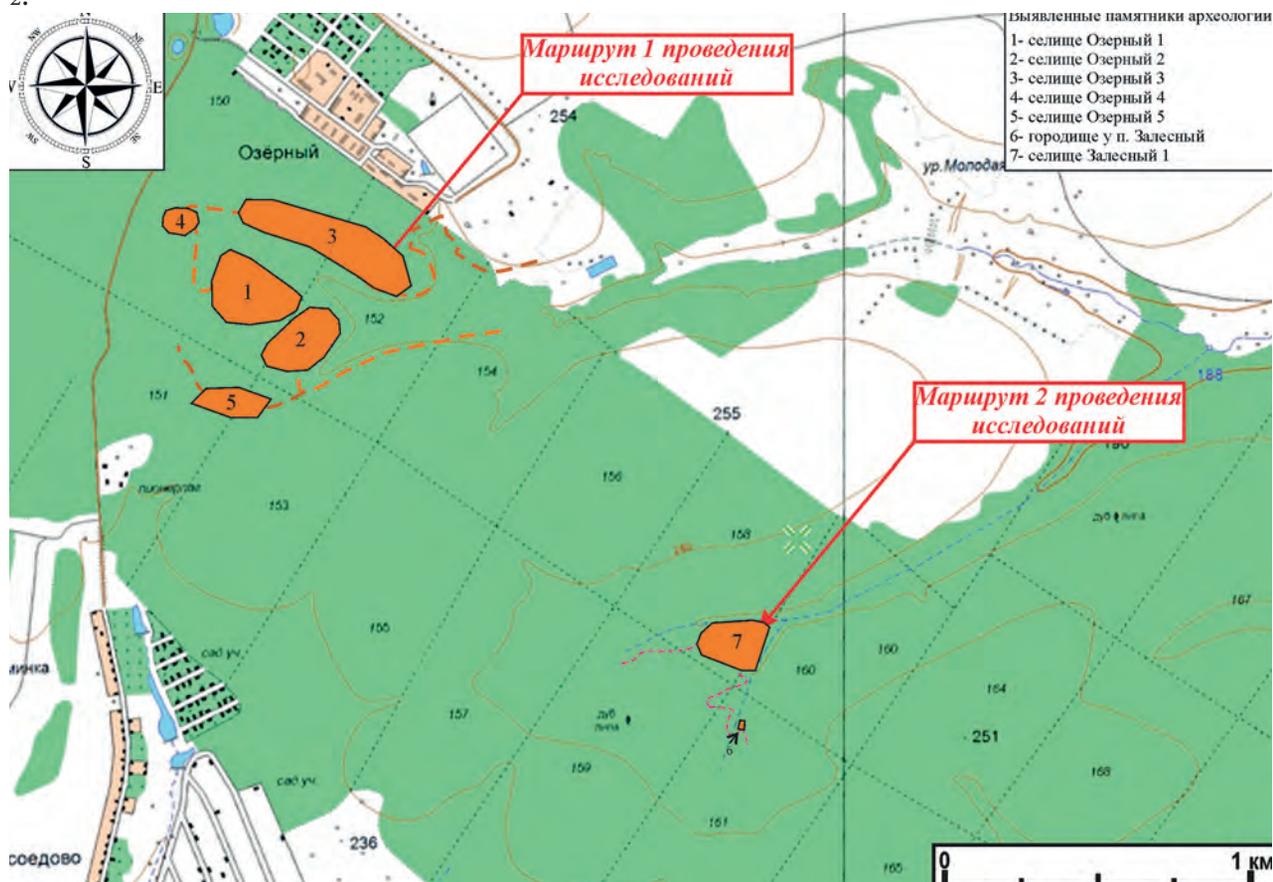
1.

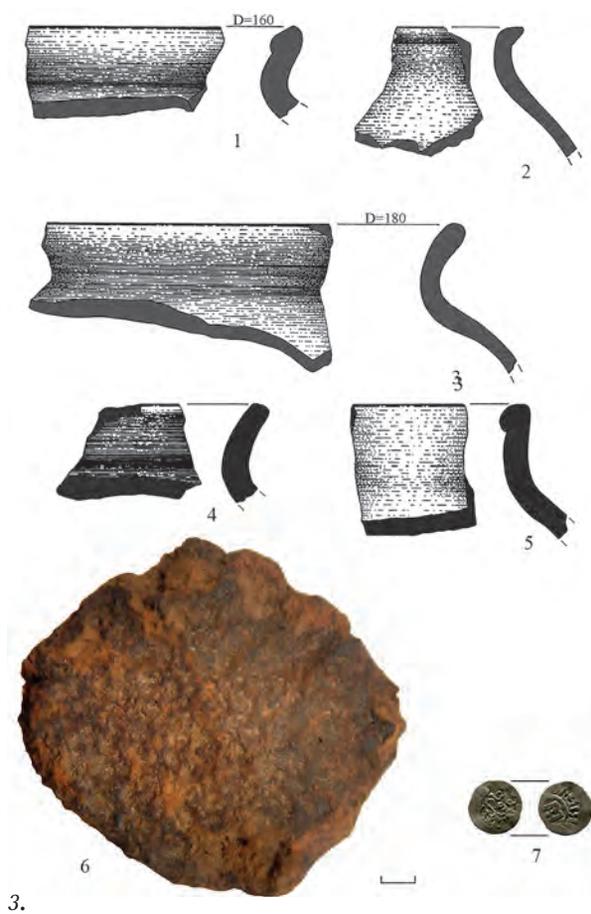
Отрядом ТАЭ ГМЗ «Куликово поле» были проведены исследования на территории г. Тула. Разведочные работы имели целью продолжить многолетнее обследование Тульско-Крапивинского микрорегиона. Обследование проводилось пешим маршрутом в форме линейной (овражно-ба-

лочная система) разведки. В результате работ 2021 г. в верховьях р. Свинка (левый приток р. Упа) были выявлены семь памятников археологии.

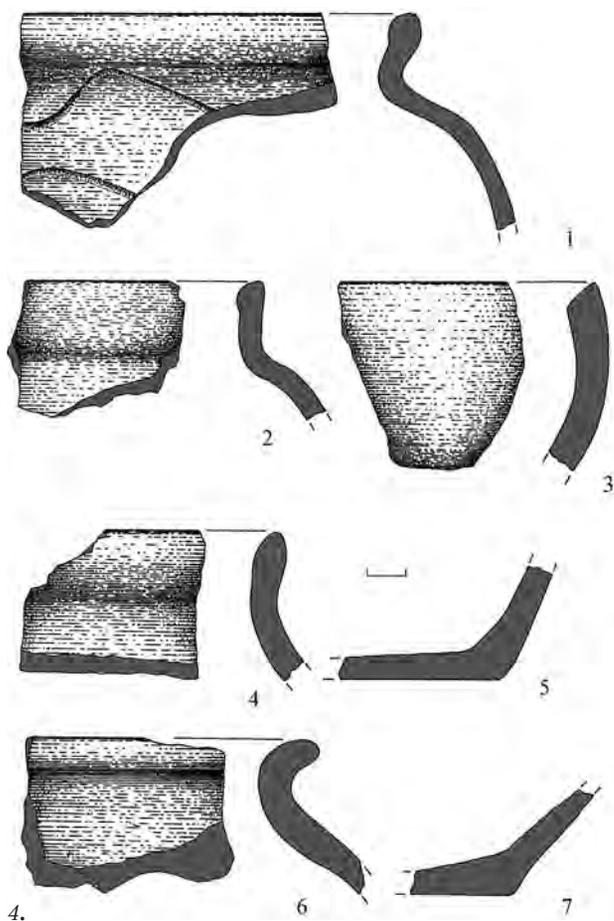
Селище 1 у п. Озерный. Селище расположено на территории Тульских засек, на правом берегу р. Свинка, в 0,5 км к юго-юго-западу от п. Озерный.

2.

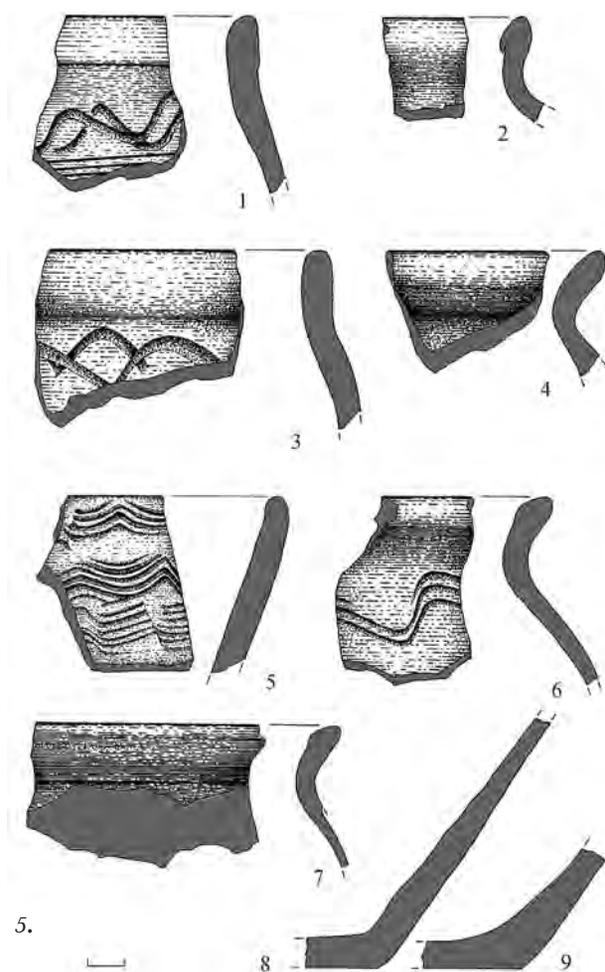




3.



4.



5.

Высота площадки селища над уровнем воды в р. Свинка составляет 5–17 м. Размеры: с северо-запада на юго-восток около 290 м, с северо-востока на юго-запад около 210 м. Датировка: XIV–XV вв.

Селище 2 у п. Озерный. Селище расположено на территории Тульских засек, на мысу образованном впадением безымянного оврага (правый приток р. Свинка) в р. Свинка, в 0,58 км к югу от п. Озерный. Высота площадки селища над уровнем воды в р. Свинка составляет около 7–24 м. Размеры: с северо-запада на юго-восток около 155 м, с северо-востока на юго-запад около 270 м. Датировка: XIV–XV вв.

Селище 3 у п. Озерный. Селище расположено на территории Тульских засек, на левом коренном берегу реки р. Свинка, в 0,25 км к югу-юго-западу от п. Озерный. Высота площадки селища над уровнем воды в р. Свинка составляет около 7–20 м. Размеры: с северо-запада на юго-восток около 590 м, с северо-востока на юго-запад около 120 м. Датировка: XIV–XV вв.

Селище 4 у п. Озерный. Селище расположено на территории Тульских засек, на западном берегу небольшого карстового озерца (исток р. Свинка), в 0,55 км к юго-западу от п. Озерный. Высота площадки селища над урезом воды 1–4 м. Размеры: с севера на юг около 80 м, с востока на запад около 115 м. Датировка: V–II вв. до н.э.

Селище 5 у п. Озерный. Селище расположено на территории Тульских засек, на водораздельном



участке в верховьях двух безымянных оврагов — правых притоков р. Свинка (левый приток р. Упа), в 0,8 км к югу-юго-западу от п. Озерный. Высота площадки селища над тальвегом оврага составляет 12–16 м. Размеры: с северо-запада на юго-восток около 210 м, с северо-востока на юго-запад около 100 м. Датировка: XIV–XV вв.

Городище у п. Залесный. Памятник был выявлен при помощи лидарного сканирования местно-

сти. Городище расположено на территории Тульских засеков, в 1,4 км к северо-востоку от пос. Залесный, между двумя отвершками безымянного оврага, правого притока р. Свинка (левого притока р. Упа, правого притока р. Ока), в 0,05 км к востоку от кургано-грунтового могильника у пос. Залесный. Размеры



10.

площадки городища: с северо-востока на юго-запад около 90 м, с северо-запада на юго-восток около

30 м. Городище с напольной стороны защищено валом и рвом. Вал городища, сильно оплывший высотой около 0,7 м. Глубина рва около 0,3 м. Высота площадки над тальвегом оврага 6–7 м. Датировка: VI–V вв. до н.э.

Селище 1 у п. Залесный. Селище расположено на территории Тульских засек на мысу образованном впадением безымянного отвершка, левого притока безымянного оврага в основной овраг, правый приток р. Свинка, в 1,5 км к северо-востоку от п. Залесный. Высота площадки над тальвегом оврага 6–16 м. Размеры площадки селища: с запада на восток около 250 м, с севера на юг около 190 м. Датировка: XIV–XV вв.

Предварительную культурно-хронологическую атрибуцию памятников можно представить следующим образом. Для древностей скифского времени Окско-Донского водораздела – VI–V вв. до н.э. Аналогичные материалы на территории Окско-Донского водораздела происходят с городища Сатинка. Древности второй половины I тыс. до н.э. представлены фрагментами слабопрофилированных сосудов. Ближайшие аналогии этому материалу представлены древностями юхновской культуры Курского Посеймья. Этот горизонт древностей изучен на данный момент очень слабо.

Материалы XIV–XV вв., представленные обломками гончарной керамики и предметами, связанными с добычей и переработкой железной руды, сходны с материалами комплекса памятников у д. Малая Стрекаловка. Учитывая их близкое расположение (2,5 км по прямой) и хронологическую синхронность, можно говорить о едином хозяйственном металлургическом комплексе.

**1. Городище у п. Залесный. Вид на вал и ров городища**

**2. Место расположения выявленных памятников**

**3. Селище Озерный 1. 1-5 – обломки круговой керамической посуды XIV–XV вв.; 6 – прокованная товарная крица; 7 – монета «аспр», Бек-Суфи, 1419–1421 гг., Каффа**

**4. Селище Озерный 3. 1-7 – обломки круговой керамической посуды XIV–XV вв.**

**5. Селище Озерный 2. 1-9 – обломки круговой керамической посуды XIV–XV вв.**

**6. Селище Озерный 4. 1-10 – обломки груболепной гладкостенной керамики**

**7. Городище у п. Залесный. 1-7 – обломки груболепной керамики; 8 – половина бронзовой височной подвески**

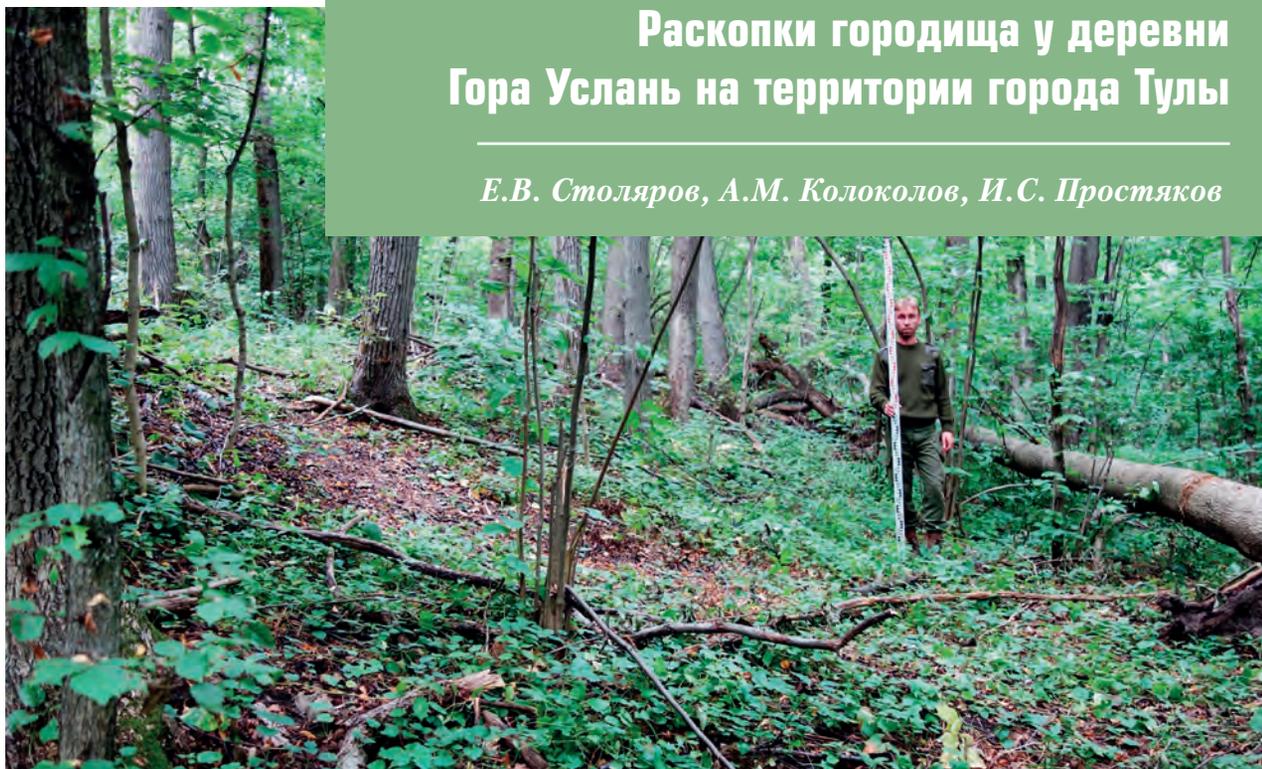
**8. Селище Озерный 5. 1-7 – обломки круговой керамической посуды XIV–XV вв.**

**9. Селище Залесный 1. 1-4 – обломки круговой керамической посуды XIV–XV вв.; 5 – треугольной фибулы круга восточноевропейских выемчатых эмалей (случайная находка); 6 – «пражский грош», Вацлав IV, Кутна-гора**

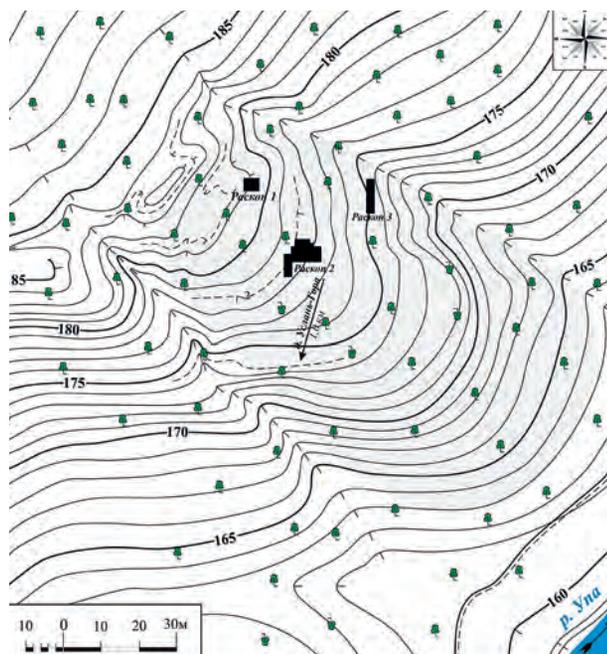
**10. Селище Озерный 3. Шурф 1 на уровне материка, яма 1**

# Раскопки городища у деревни Гора Услань на территории города Тулы

*Е.В. Столяров, А.М. Колоколов, И.С. Простяков*



1.

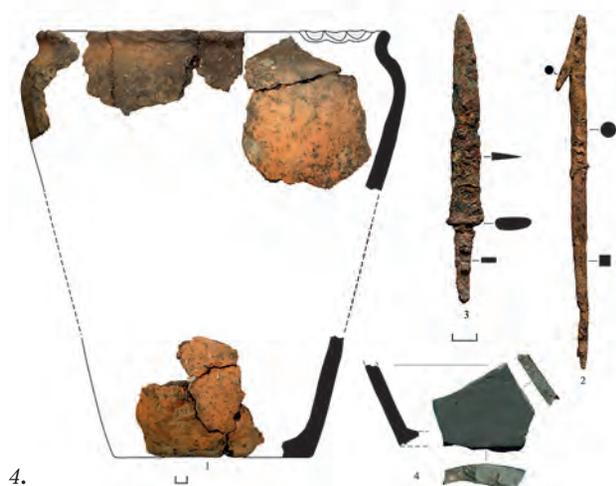


2.

Отрядом ТАЭ Государственного музея-заповедника «Куликово поле» были проведены раскопки на городище у д. Гора Услань, расположенном на территории МО г. Тулы.

Городище расположено на территории Тульских засек, в 1,4 км к северу-северо-востоку от д. Гора Услань и в 1,5 км к северу-востоку от с. Ломинцево, на левом берегу р. Упа, на мысу, образованном двумя оврагами.

По архивным материалам Московского археологического общества 1873 г. на бывших землях госпожи Кривцовой у с. Ломинцево, Ломинцевской волости, Крапивенского уезда была известна местность





5.



6.

под названием «Городище», которая находилась при реке Упе.

Интересно название населенного пункта, по которому этот памятник получил наименование — Гора Услань. Согласно словарю В. Даля «услань», «услон» обозначает спуск или подъем, покатость под гору и в гору: на услань, в гору. Действительно, высота берега р. Упы достигает здесь 90 м, представляя собой некое подобие горы. Вероятно, с этим и связано происхождение этого редкого для наших мест топонима.

Высота площадки городища над уровнем воды в р. Упы составляет около 8–24 м. Размеры площадки городища: с северо-запада на юго-восток около 100 м, с северо-востока на юго-запад около 50 м. Городище с напольной стороны защищено двумя валами и рвом. Высота внутреннего вала около 0,5 м, внешнего около 1,2 м. Глубина рва около 0,5 м.

В 2021 г. на городище были заложены три раскопа общей площадью 86 кв.м. Раскоп 1 был заложен в привальной части городища, 2 — в центральной части площадки, 3 — на северо-восточном склоне. В результате работ была уточнена культурно-хронологическая принадлежность памятника и изучена система фортификации.

Городище представляет собой многослойное поселение, жизнь на котором началась еще в самом начале раннего железного века (VIII в. до н.э.) и продолжалась до V–IV вв. до н.э. Раскопками удалось изучить систему фортификации, представленную остатками двух стен и эскарпа. Вероятно, в конце VI — начале V в. до н.э. укрепления в виде стен сгорели. Среди наиболее выразительных вещей следует отметить находки скифских наконечников стрел, бронзовую подвеску и уникальную не только для нашей территории находку роговой рукояти кинжала.

Все эти находки связаны с лесостепным миром, традициями населения, имеющего южное происхождение. Его материальную культуру отличают металлические вещи, изготовленные по образцам широко распространенным в скифской лесостепи и на территории Кавказа (наконечники стрел, различные украшения, элементы конской упряжи и т.д.). По набору вещей и изученным раскопками укреплениям горизонт древностей конца VI – IV вв. до н.э. имеет прямые аналогии в материалах городища лесостепной скифоидной культуры Кузина Гора в Посеймье.

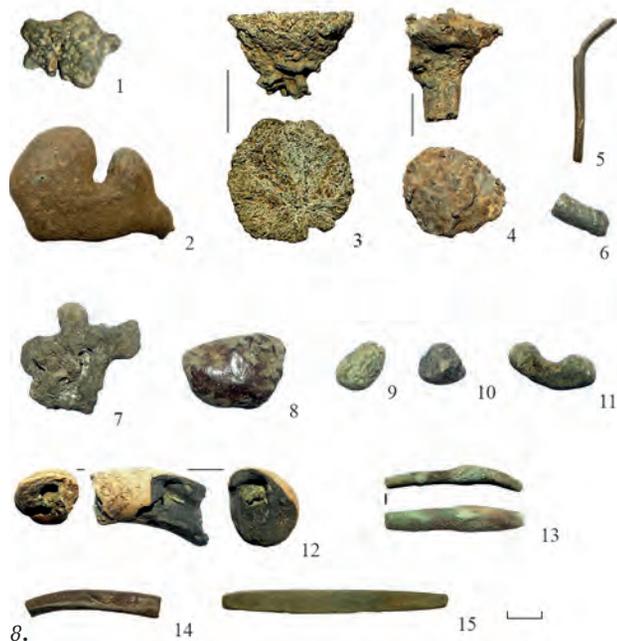
Так же на городище зафиксированы остатки поселения IX–X вв. Фрагменты груболепной керамики роменского типа обнаружены в верхних слоях раскопов 1 и 3, а так же на площадке и склонах городища. С памятника так же происходят находки железных орудий, характерных для IX–X вв. В раскопе 2 выявлена заглубленная часть жилой постройки с развалом печи-каменки. Из заполнения котлована происходили фрагменты толстостенных груболепных сосудов роменского типа, орнаментированных пальцевыми вдавлениями по краю венчика, а так же фрагмент придонной части гончарного сосуда с лощением, характерного для древностей салтово-маяцкой культурно-исторической общности.

Поселения IX–X вв. на площадках городищ ранних эпох – типичное явление для Окско-Донского водораздела. Известен ряд подобных поселений расположенных в на берегах р. Упы – на городищах Супруты, Щепилово, Петровское. Вероятно,



9.

их возникновение связано с функционированием Верхнеокского участка Донского торгового пути, одной из ключевых магистралей которого являлась р. Упа.



1. Приваловая часть городища. Вид с юго-запада

2. Городище у д. Гора Услань. Топографический план. Инструментальная съемка Воронцова А.М., Фомина К.Н., 2020 г. Сечение сплошных горизонталей 1 м.

3. Находки эпохи раннего железного века. 1-3 – височные кольца; 6 – навершие булавы; 8 – застежка; 9 – трапецевидная подвеска; 10 – фрагмент иглы; 4, 5, 7 – фрагменты изделий; 1-10 – бронза; подъемный материал с площадки городища

4. Находки IX–X вв. из раскопа 2 (1, 4) и с площадки городища (2, 3). 1 – развал лепного горшка; 2 – острога; 3 – нож; 4 – фрагмент придонной части сосуда с лощением

5. Раскоп 1 на уровне материка. Вид с востока

6. Раскоп 2 на уровне материка. Вид с запада

7. Находки конца VI – IV вв. до н.э. из раскопа 3. 1 – рукоять кинжала; 2, 3 – трехлопастные втульчатые наконечники стрел

8. Отходы бронзолитейного производства. Подъемный материал с площадки городища

9. Раскоп 3 на уровне материка. Вид с северо-востока

# Разведочные исследования в пгт. (ранее город) Епифань

А.И. Крухмаль, К.Н. Фомин



1.

Отряд ТАЭ Государственного музея-заповедника «Куликово поле», провёл исследования в пгт. (ранее городе) Епифань, на территории Куликова поля, расположенной в его самой северной части (рис. 2). Заселение территории Куликова поля XVI в. связано с поэтапным продвижением границ Московского государства в южном направлении. После возведения в начале XVI в. крепости Тулы, затем в середине века городов-крепостей Крапивны и Дедилова, следующий этап южной экспансии связан с построением на Куликовом поле города — крепости Епифани в середине 60-х гг. XVI в.

Епифань была основана руководителем Земщины, племянником царя Ивана Грозного князем Иваном Федоровичем Мстиславским примерно в 1566—67 г. В 1609 г. страшный набег степняков практически уничтожил Епифанский уезд. Уцелели только слободы вокруг Епифани и сам город. В 30-е гг. XVII в. в Епифани строится новый, более мощный в фортификационном отношении дубовый острог.

В первой половине 90-х гг. XX в. разведочными исследованиями были выявлены часть казачьих слобод, на одном из этих памятников проводились археологические раскопки. На



а



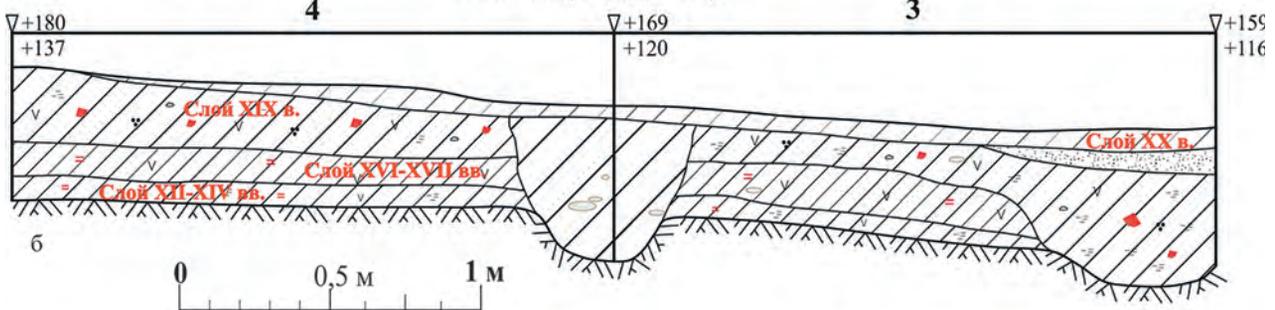
б



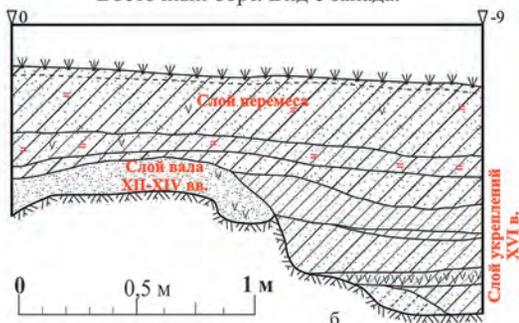
в



3. Южный борт. Вид с севера.



4. Восточный борт. Вид с запада.



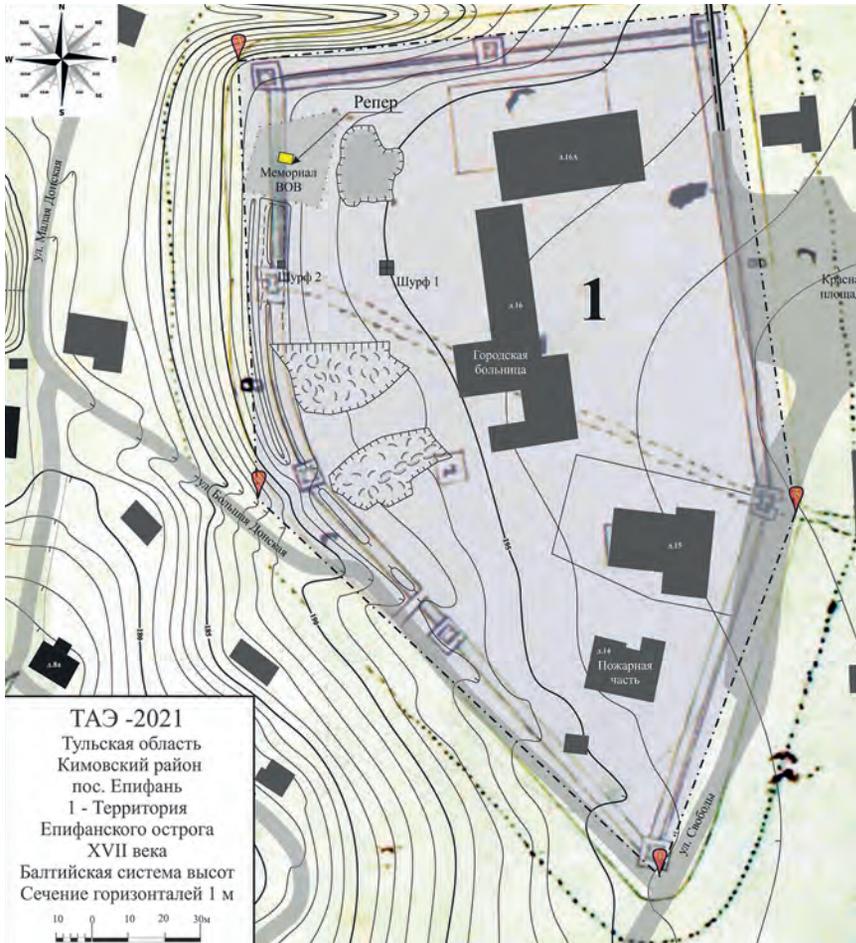
4.

территории самого города Епифань проводились только археологические исследования, связанные с намечающимся строительством, расположенные на удалении от места расположения, известного по картографическим данным Епифанского острога XVII в.

Работы, проведённые в 2021 г., затронули непосредственно Епифанский острог XVII в. и прилегающую к нему территорию. Для определения мест исследований был привлечён комплекс исторических картографических материалов, выявленных А.В. Дедуком и данные, проживающего в посёлке Епифань, сотрудника музея-заповедника «Куликово поле», краеведа, С.В. Кусакина.

В результате работ, на территории посёлка Епифань, было выявлено три объекта культурного наследия: 1. Территория Епифанского острога XVII в.; 2. Малое Городище, 3. Посад Малого городища.

Территория Епифанского острога XVII в., расположена в центральной части посёлка Епифань, к западу от Свято-Никольского собора, и к юго-востоку от Успенского женского скита. Территория острога занимает всю территорию возвышенного мыса на левом берегу р. Дон, в 480 м к востоку от русла реки. Мыс образован двумя оврага-

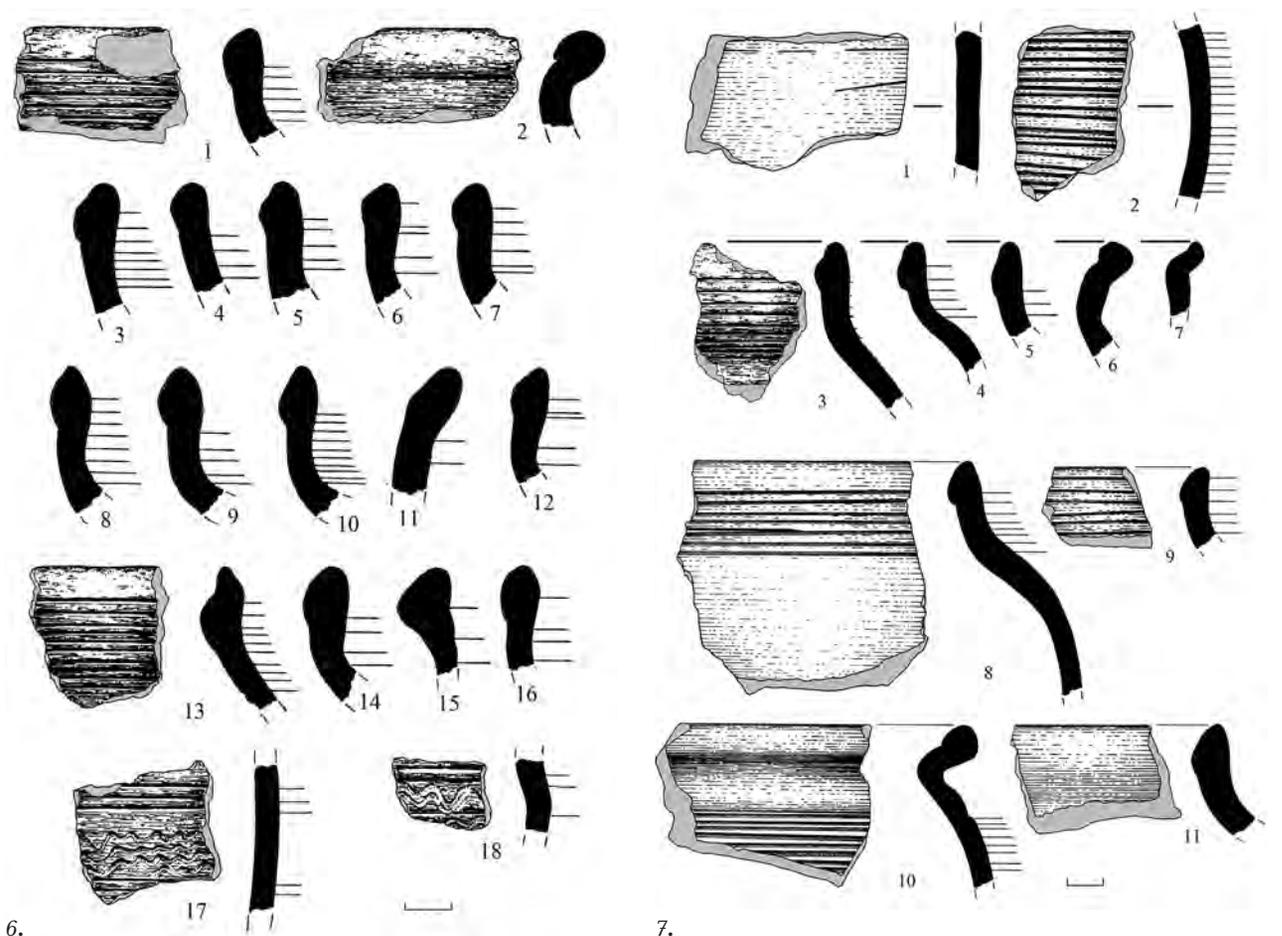


ми, текущими по направлению к р. Дон, из-за их топографического расположения имеет трапециевидную форму, обращённую малой стороной к реке. Мыс расположен на высоте 190–197 м от уровня Балтийского моря, возвышается над прилегающей с запада (со стороны реки) местностью на 7–10 метров. Перепад высот от уреза воды в реке Дон составляет 35–42 метра.

На этом месте Епифанский острог был построен в 20-е гг. XVII в. Он имел форму неправильной трапеции, имея две проезжие и шесть глухих башен.

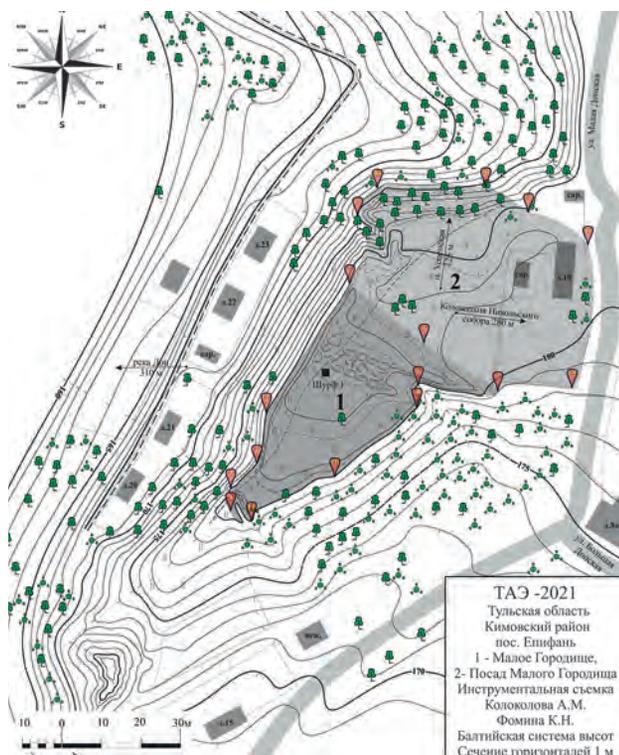
Его место расположение достаточно хорошо известно. Это место показано на многих картах XVIII в., корреляция данных которых, с современной топографической основой и данными проведенного археологического обследования позволили определить его место расположения. Епифанский острог имеет пятиугольную фор-

5.



6.

7.



8.

му, соответственно территории мыса. При этом его восточная стена, обращённая в ровной полевой территории имеет практически ровные линейные очертания. Размеры Епифанского острога в наибольшем месте с запада на восток 140 м, с севера на юг от северной острожной стены до угольной башни, которая располагалась на месте пересечения современных улиц Свободы и Большая Донская 220 м.

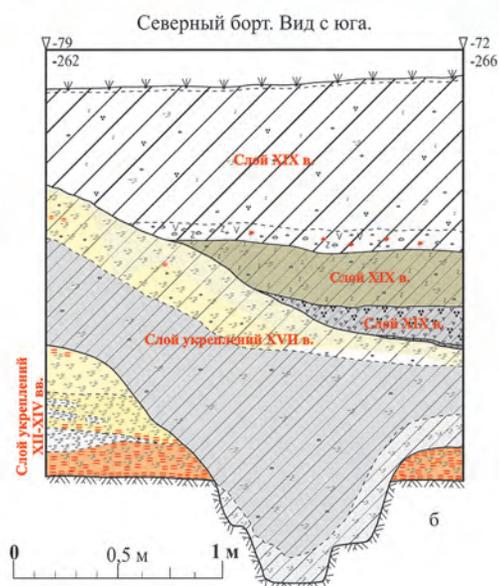
В результате археологического обследования, на западной и юго-западной частях мыса, был выявлен сохранившейся вал, высотой до 1 м при ширине до 6 м, представляющий собой остатки разобранного после 1727 г., укреплений — Острожной стены. Перед ним, на самом краю мыса был зафиксирован сильно заплывшей грунтом ров, глубиной до 1 м и шириной до 3 м. По северной границе Территории Епифанского острога XVII в., остатков укреплений визуально не читается. Восточная граница полностью нивелирована в результате существования города, ныне посёлка Епифань. Она проходит по западному краю Красной площади и ул. Свободы, до пересечения последней с ул. Большая Донская.

В ходе археологического обследования Территории Епифанского острога, был собран, подъемный материал, представляющий собой фрагменты керамических сосудов XVII—XVIII вв. На территории памятника были заложены два шурфа. Первый в центральной части острога, выявил культурные напластования XIX в., когда эта территория использовалась в качестве городского сада. Под ними, культурный слой XVII в. А под ним культурные напластования XII—XIV вв.

Второй шурф, заложенный у западной границы памятника, выявил остатки разобранных острожных



а



9.

укреплений XVII в., а под ними частично сохранившиеся вал — остатки укреплений XII—XIV вв.

Кроме территории Епифанского острога XVII в., исследования проводились на расположенном рядом, к юго-западу от острога мысу. О нахождении, на территории которого фрагментов керамики XII—XIV вв., были получены сведения от Кусакина С.В. На данном мысу, в ходе исследований было выявлено городище, получившее название Малого городища, с практически полностью уничтоженными ещё в древности (по всей видимости) валами.

Территория памятника, расположена на западной окраине посёлка Епифань Кимовского района Тульской области, в 280 м к западу от колокольни Свято-Никольского собора, и в 125 м к югу от Успенского женского скита. Городище расположено на возвышенном мысу, на левом берегу р. Дон, в 310 м к востоку от русла реки. Мыс треугольной формы, расположен по линии северо-запад — юго-восток, образован двумя оврагами, текущими по направлению к р. Дон. Верховья этих оврагов устремлены на встречу друг другу и практически сходятся.

Городище расположено на наиболее возвышенной части мыса, на высоте 180—182 м от уровня

Балтийского моря, возвышается над прилегающей с запада (со стороны реки) местностью на 12–20 м. Перепад высот от уреза воды в реке Дон составляет 22–25 м. С мысовой части городище отрезано валом, высотой около 1 м, перед ним расположен заплывший ров, глубиной мене 1 м. Протяженность данного вала около 10 м, ширина около 4 м. С напольной стороны городище было защищено, по всей видимости, двумя последовательно расположенными валами. В настоящее время практически полностью нивелированными, вероятно в XVI–XVII вв. Протяженность внешнего вала около 40 м, второго за ним немногим более 30 м. Западный склон городища крутой, обрывистый. Восточный склон сильно

**1. План г. Епифани существующей на тот период дорегулярной застройкой (показана пунктиром) и проектом регулярной застройки (показана красками) 1779 г. (РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Ед. хр. 21587. Л. 14) На плане показаны места заложения шурфов и места ранее проведенных обследований земельных участков по адресам: Красная площадь, д.7а/ ул. Новослободская д. 2 и ул. Тульская, д.7, ул. Кузнецкая д. 28**

**2. Тульская область, Кимовский район, пгт. Епифань. а) Место проведения исследований; б) Места заложения шурфов; в) Космоснимок. Места заложения шурфов.**

**3. Территория Острога XVII в. Шурф 1. а) На уровне материка. Вид с севера; б) Чертёж южного борта**

**4. Малое городище. Шурф 1. а) На уровне материка. Вид с юга; б) Чертёж восточного борта**

**5. Территория Острога XVII в. Современная топографическая съёмка, совмещённая с планом Епифанского острога [20-е годы XVIII в.] (РГВИА. Ф. 349. Оп. 12. Ед. хр. 6406)**

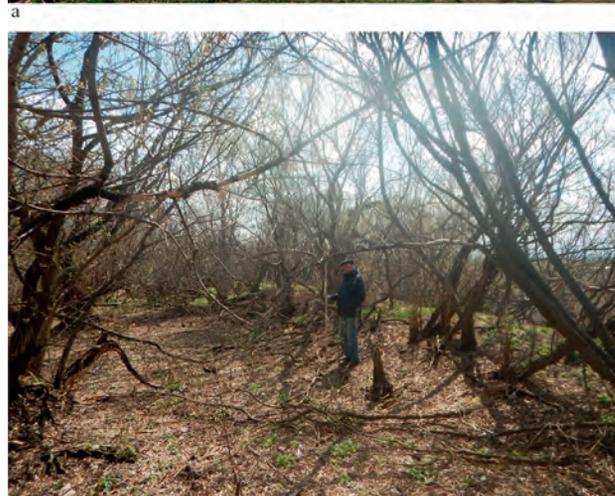
**6. Фрагменты круговых керамических сосудов из шурфа 1 на Малом городище**

**7. Фрагменты круговых керамических сосудов из шурфов 1 и 2 на территории острога XVII в. 1-7 – шурф 1; 8-11 – шурф 2**

**8. Малое городище и Посад Малого городища. Топографическая съёмка**

**9. Территория Острога XVII в. Шурф 2. а) На уровне материка. Вид с юга; б) Чертёж северного борта**

**10. Территория Острога XVII в. а) Западная часть свободная от построек. Вид с востока; б) Юго-западная часть. Вал на краю площадки. Вид с северо-востока**



а  
б

поврежден в результате земляных работ, связанных с строительством жилых домов в непосредственной близости от памятника. Площадка городища практически ровная с небольшим покато́м в мысовую сторону имеет в длину 37 м, при ширине в мысовой части около 10 м, а в широкой части до 30 м.

На площадке городища у внутреннего второго вала, отсекающего с внешней стороны территории. Городища от полевой территории, был заложен шурф. В шурфе были выявлены остатки фундаментных траншей укреплений XVI в., под которыми были вскрыты остатки вала, вероятно укреплений XII–XIII вв.

За разрушенными валами самого городища с его напольной стороны был выявлен Посад Малого городища, который занимает всю оставшуюся площадь мыса. В длину от валов городища до склона оврага в направлении с юго-запада на северо-восток памятник составляет около 40 м при ширине с северо-запада на юго-восток до 60 м. С севера на склоне оврага визуальнo читаются укрепления Посада Малого городища в виде двух последовательных эскарпов, высотой около 2,5 м каждый.

На площадке городища и его посада был собран подъёмный материал, представляющий собой фрагменты керамической посуды XII–XIII вв. и XVI в.

## Информация об авторах



### **АЗАРОВ**

*Евгений Сергеевич,*

Государственный Исторический музей, Москва, РФ



### **БЕЛЫХ**

*Алексей Владимирович,*

ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



### **АКИМОВА**

*Екатерина Николаевна,*

Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ, [katy160@yandex.ru](mailto:katy160@yandex.ru)



### **БЕССУДНОВ**

*Александр Александрович,*

кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, [bessudnov\\_a22@mail.ru](mailto:bessudnov_a22@mail.ru)



### **АНДРЕЕВ**

*Сергей Иванович,*

кандидат исторических наук, Тамбовский государственный университет, Тамбов, РФ, [iortambov@mail.ru](mailto:iortambov@mail.ru)



### **БИРКИНА**

*Наталья Александровна,*

Государственный Исторический музей, Москва, РФ



### **АНДРЕЕВА**

*Мария Сергеевна,*

Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



### **БИРЮКОВ**

*Игорь Егорович,*

ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ, [bir89030322789@gmail.com](mailto:bir89030322789@gmail.com)



### **АНОХИН**

*Дмитрий Александрович,*

Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ, [dima.anokhin.1997@mail.ru](mailto:dima.anokhin.1997@mail.ru)



### **БИШУТИН**

*Максим Александрович,*

Институт археологии РАН, Москва, РФ, [kute80@mail.ru](mailto:kute80@mail.ru)



### **АРСЁНОВА**

*Наталья Евгеньевна,*

Археологический музей Воронежского государственного университета, Воронеж, РФ



### **БУРОВА**

*Наталья Дмитриевна,*

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, [ikb@mail.ru](mailto:ikb@mail.ru)



### **БАЛАШОВА**

*Мария Владимировна,*

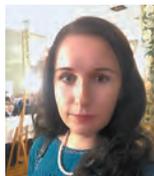
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, [m.v.veretushkina@gmail.com](mailto:m.v.veretushkina@gmail.com)



### **ВОЛОДИН**

*Семен Алексеевич,*

кандидат исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, [volodinsaimon@gmail.com](mailto:volodinsaimon@gmail.com)



### **БЕЛАЯ**

*Наталья Николаевна,*

кандидат исторических наук, Российский фонд фундаментальных исследований, Москва, РФ, [vorogaeava@mail.ru](mailto:vorogaeava@mail.ru)



### **ВОРОНЦОВ**

*Алексей Михайлович,*

кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



### **БЕЛОУСОВ**

*Владимир Владимирович,*

кандидат исторических наук, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ



### **ВУКОЛОВ**

*Дмитрий Сергеевич,*

ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ

**ГАК****Евгений Изоревич,**

кандидат исторических наук, Государственный исторический музей, Москва, РФ, e.i.gak@mail.ru

**ГОЛОВИН****Сергей Николаевич,**

НИИ «Археологии юго-востока Руси» Курского государственного университета, Курск, РФ, sergei.golovin1992@yandex.ru

**ГОЛОТВИН****Александр Николаевич,**

кандидат исторических наук, ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ

**ГОЛЫШКИН****Александр Олегович,**

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, РФ, 11.10.48@mail.ru

**ГРИБКОВ****Александр Вячеславович,**

Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**ГУЛЯЕВ****Валерий Иванович,**

доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, viguljaev@yandex.ru

**ГУРЬЯНОВ****Валерий Николаевич,**

ГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Брянск, РФ

**ЕКИМОВ****Юрий Георгиевич,**

кандидат исторических наук, ГУК Тульской области «Тульское музейное объединение», Тула, РФ

**ЕРОХИН****Александр Валерьевич,**

ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ

**ЖАВОРОНКОВ****Сергей Иванович,**

НИИ «Археологии юго-востока Руси» Курского государственного университета, Курск, РФ, sergey8.6@yandex.ru

**ЖЕЛУДКОВ****Андрей Сергеевич,**

ЛРНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ, aszheludkov@gmail.com

**ЗИНЬКОВСКАЯ****Ирина Владимировна,**

доктор исторических наук, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ

**ЗОРИН****Александр Васильевич,**

кандидат исторических наук, Курский государственный областной музей археологии, Курск, РФ

**ИВАНОВ****Дмитрий Александрович,**

ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник», Рязань, РФ, ivanov-ryazan@mail.ru

**ИВАНОВ****Ярослав Дмитриевич,**

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, РФ, yadivanov66@gmail.com

**ИВАШОВ****Максим Валентинович,**

кандидат исторических наук, ООО «Экспертиза Черноземья», Липецк, РФ

**ИНШАКОВ****Александр Андреевич,**

СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ, inschakow82@gmail.com

**ИНШАКОВ****Андрей Андреевич,**

СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ



**ИНШАКОВА**  
*Анна Владимировна,*  
 СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ,  
 inshakowa@mail.ru



**ИПАТОВ**  
*Алексей Михайлович,*  
 кандидат исторических наук, ООО  
 НПЦ «ВАО», Воронеж, РФ, molot.  
 tora@mail.ru



**КАВЕРЗНЕВА**  
*Елена Дмитриевна,*  
 Государственный Исторический  
 музей, Москва, РФ



**КАЙЗЕР**  
*Эльке,*  
 профессор, Институт доисториче-  
 ской археологии Свободного универ-  
 ситета Берлина, Берлин, Германия



**КЛЮКОЙТЬ**  
*Артём Александрович,*  
 ОБУК «Государственная дирекция  
 культурного наследия Липецкой  
 области», Липецк, РФ

**КОЛЕСНИК**  
*Дарья Александровна,*  
 Российский фонд фундаментальных  
 исследований, Москва, РФ



**КОЛОКОЛОВ**  
*Александр Михайлович,*  
 Государственный военно-историче-  
 ский и природный музей-заповедник  
 «Куликово поле», Тула, РФ



**КОСТЫЛЁВА**  
*Анастасия Андреевна,*  
 Управление государственной охраны  
 объектов культурного наследия  
 Белгородской области, Белгород, РФ,  
 kostileva89@mail.ru



**КОСЫХ**  
*Екатерина Михайловна,*  
 ООО «Археологический парк «Арга-  
 мач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая  
 область, РФ



**КРУХМАЛЬ**  
*Артём Игоревич,*  
 Государственный военно-историче-  
 ский и природный музей-заповедник  
 «Куликово поле», Тула, РФ



**КУПРИЯНОВА**  
*Мария Дмитриевна,*  
 Санкт-Петербургский государ-  
 ственный университет, Санкт-Пе-  
 тербург, РФ, st072078@student.spbu.  
 ru



**ЛАДА**  
*Антон Русланович,*  
 Санкт-Петербургский государ-  
 ственный университет, Санкт-Пе-  
 тербург, РФ, antonesco1997@gmail.  
 com



**ЛОГАЧЕВ**  
*Евгений Александрович,*  
 ООО «Межрегиональный центр  
 археологических исследований»,  
 Тамбов, РФ

**ЛУКИНА**  
*Светлана Виталиевна,*  
 ООО «Археологический парк «Арга-  
 мач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая  
 область, РФ



**МАЛЮТИНА**  
*Анна Андреевна,*  
 Институт истории материальной  
 культуры РАН, Санкт-Петербург,  
 РФ, kostylanya@yandex.ru



**МАСЛЕННИКОВ**  
*Кирилл Иванович,*  
 школа №2101, Москва, РФ



**МЕДВЕДЕВ**  
*Александр Павлович,*  
 доктор исторических наук, профес-  
 сор, Воронежский государственный  
 университет, Воронеж, РФ



**МИНЕНКО**  
*Владимир Владимирович,*  
 Институт археологии РАН, Москва,  
 РФ, vvmnenko@yandex.ru



**НАУМОВ**  
*Андрей Николаевич,*  
 кандидат исторических наук, Госу-  
 дарственный военно-исторический  
 и природный музей-заповедник «Ку-  
 ликово поле», Тула, РФ



**НАУМОВА**  
*Татьяна Владимировна,*  
 кандидат исторических наук, Госу-  
 дарственный военно-исторический  
 и природный музей-заповедник «Ку-  
 ликово поле», Тула, РФ

**НИКИТИНА**

*Анна Валерьевна,*  
Институт археологии РАН, Москва,  
РФ, Nikitina.an.v@yandex.ru

**НОЗДРЕВАТЫХ**

*Светлана Александровна,*  
Липецкая областная научная обще-  
ственная организация «Археолог»,  
Липецк, РФ

**ОБЛОМСКИЙ**

*Андрей Михайлович,*  
доктор исторических наук, Инсти-  
тут археологии РАН, Москва, РФ,  
oblomsky\_a@rambler.ru

**ОВЧАРОВ**

*Александр Валентинович,*  
Липецкая региональная научная об-  
щественная организация «Археоло-  
гические исследования», Липецк, РФ

**ОСТАПЕНКО**

*Александр Алексеевич,*  
кандидат исторических наук, ООО  
НПО «Черноземье», Липецк, РФ,  
ostapovka@gmail.com

**ОЧЕРЕДНОЙ**

*Александр Константинович,*  
кандидат исторических наук,  
Институт истории материальной  
культуры РАН, Санкт-Петербург,  
РФ, mr\_next@rambler.ru

**ПЕТРОВА**

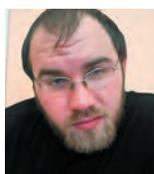
*Екатерина Анатольевна,*  
кандидат биологических наук, Зооло-  
гический институт РАН, Санкт-Пе-  
тербург, РФ, tammut2003@mail.ru

**ПОЛЯКОВ**

*Федор Александрович,*  
Институт археологии РАН, Москва,  
РФ, fedor.polyakov.91@mail.ru

**ПРОВОТОРОВ**

*Евгений Витальевич,*  
Курский государственный музей  
археологии, Курск, РФ, provotor85@  
mail.ru

**ПРОСТЯКОВ**

*Иван Сергеевич,*  
Государственного военно-историче-  
ского и природного музея-заповедни-  
ка «Куликово поле», Тула, РФ

**РАДЮШ**

*Олег Александрович,*  
Институт археологии РАН, Москва,  
РФ

**РАЗУМОВ**

*Иван Николаевич,*  
кандидат социологических наук,  
Институт археологии РАН, Москва,  
РФ, inrazumov@gmail.com

**РОДИНKOBA**

*Власта Евгеньевна,*  
кандидат исторических наук,  
Институт археологии РАН, РФ,  
vlasta2004@mail.ru

**РЯБЧЕВСКИЙ**

*Николай Геннадьевич,*  
Брянский государственный универ-  
ситет им. академика И.Г.Петровско-  
го, Брянск, РФ, nikkigun@yandex.ru

**СИМОНЕНКОВ**

*Алексей Владимирович,*  
Курский государственный област-  
ной музей археологии, Курск, РФ,  
Aexskif@gmail.com

**СИМОНОВ**

*Сергей Сергеевич,*  
Липецкая региональная научная об-  
щественная организация «Археоло-  
гические исследования», Липецк, РФ

**СИНИЦЫН**

*Андрей Александрович,*  
кандидат исторических наук,  
Институт истории материальной  
культуры РАН, Санкт-Петербург,  
РФ, andrei.sinitsyn@gmail.com

**СИРОШТАН**

*Иван Иванович,*  
Институт археологии РАН, Москва,  
РФ vansir91@mail.ru

**СКОРОБОГАТОВ**

*Андрей Михайлович,*  
кандидат исторических на-  
ук, ООО «Терра», Воронеж, РФ,  
a.m.skorobogatov@mail.ru

**СМОЛЬЯНИНОВ**

*Роман Викторович,*  
кандидат исторических наук,  
ЛРНОО «Археологические исследо-  
вания», Липецк, РФ, rws17rws17@  
yandex.ru

**СМОЛЪЯНИНОВА**

*Татьяна Васильевна,*  
ЛРНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ, [stv21@mail.ru](mailto:stv21@mail.ru)

**СОБОЛЕВ**

*Сергей Васильевич,*  
Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ

**СТЕПАНОВА**

*Ксения Николаевна,*  
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербургский государственный университет

**СТОЛЯРОВ**

*Евгений Васильевич,*  
кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**ТОРОПОВ**

*Павел Андреевич,*  
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ

**ФЕДОНИН**

*Роман Александрович,*  
Институт археологии РАН, Москва, РФ, [mladoi@yandex.ru](mailto:mladoi@yandex.ru)

**ФОМИН**

*Кирилл Николаевич,*  
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**ЧЕБОТАРЁВ**

*Дмитрий Сергеевич,*  
Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ

**ЧИЧКАНОВА**

*Юлия Сергеевна,*  
Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ, [chichkanova\\_yuliya@mail.ru](mailto:chichkanova_yuliya@mail.ru)

**ЧУБУР**

*Артур Артурович,*  
кандидат исторических наук, Брянский государственный университет им. академика И.Г.Петровского, Брянск, РФ

**ШЕВЧЕНКО**

*Александр Александрович,*  
кандидат исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, [she.shevchenko@yandex.ru](mailto:she.shevchenko@yandex.ru)

**ЮДИН**

*Александр Иванович,*  
доктор исторических наук, АНО «Научно-производственный центр по сохранению культурного наследия», Саратов, РФ

**ЮРКИНА**

*Елизавета Сергеевна,*  
ЛРНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ, [eli9725@mail.ru](mailto:eli9725@mail.ru)

**ЯБЛОКОВ**

*Антон Глебович,*  
Воронежский государственный университет, ООО НПЦ «Древности», Воронеж, РФ, [yablokov6606@yandex.ru](mailto:yablokov6606@yandex.ru)

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Белгородская область</b> . . . . .	<b>5</b>
<i>А.А. Костылёва.</i> Разведочные работы в Валуйском городском округе и Краснояружском районе . . . . .	6
<b>Брянская область</b> . . . . .	<b>9</b>
<i>С.И. Андреев, В.Н. Гурьянов, А.А. Остапенко, Н.Г. Рябчевский, А.А. Чубур.</i> Раскопки поселения Навля 2 . . . . .	10
<i>А.В. Зорин, А.В. Иншакова, В.Н. Гурьянов, Н.Г. Рябчевский.</i> Работы в историческом центре Брянска . . . . .	14
<i>Ф.А. Поляков, В.В. Миненко, И.Н. Разумов, И.И. Сироштан, М.А. Бишутин, Р.А. Федонин.</i> Спасательные раскопки на посаде древнерусского города Вщиж . . . . .	18
<i>И.И. Сироштан, В.В. Миненко, И.Н. Разумов.</i> Разведки на территории Жуковского района . . . . .	21
<b>Воронежская область</b> . . . . .	<b>25</b>
<i>Н.Е. Арсенова.</i> Изучение городища «Михайловский кордон» города Воронеж . . . . .	26
<i>Н.Н. Белая, В.А. Гриценко, Д.А. Колесник.</i> Исследование городища Большое Сторожевое на Среднем Дону . . . . .	28
<i>В.И. Гуляев, С.А. Володин, А.А. Шевченко.</i> Раскопки могильника скифского времени Девица V . . . . .	30
<i>А.М. Ипатов.</i> Археологическая разведка в Новоусманском районе . . . . .	36
<i>А.Р. Лада.</i> Археологические разведки в селе Костенки . . . . .	38
<i>Е.А. Логачев.</i> Археологические разведки на участках хозяйственного освоения . . . . .	42
<i>А.П. Медведев, И.В. Зиньковская, В.В. Белоусов.</i> Раскопки курганного могильника Ивановка 7 в Новохоперском районе . . . . .	44
<i>А.А. Синицын, А.А. Бессуднов, А.Р. Лада, М.Д. Куприянова, А.А. Малютина, К.Н. Степанова, А.К. Очередной, Н.Д. Бурова, Е.А. Петрова, Я.Д. Иванов.</i> Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН . . . . .	47
<i>А.И. Юдин.</i> Охранные раскопки поселения Богучар 2 . . . . .	54
<i>А.Г. Яблоков.</i> Обследование участков под хозяйственное освоение . . . . .	57
<i>А.Г. Яблоков.</i> Раскопки древнерусского поселения Ромашки 1 . . . . .	59
<b>Курская область</b> . . . . .	<b>63</b>
<i>М.В. Балашова, С.Н. Головин, С.И. Жаворонков.</i> Исторический культурный слой города Курска по итогам разведок и раскопок . . . . .	64
<i>С.Н. Головин.</i> Мониторинг курганов в Курской области . . . . .	69
<i>А.В. Никитина.</i> Раскопки селища Марьино (санаторий) на территории усадьбы князей Барятинских . . . . .	71
<i>Е.В. Провоторов.</i> Археологические разведки в бассейне реки Тускарь . . . . .	75
<i>В.Е. Родинкова.</i> Исследования поселения Куриловка 2 . . . . .	77
<i>А.В. Симоненков.</i> Разведочные работы в городе Курске на улице Малых . . . . .	82
<i>А.М. Скоробогатов.</i> Разведки на ОАН федерального значения Курской области . . . . .	85
<b>Липецкая область</b> . . . . .	<b>89</b>
<i>Е.Н. Акимова, А.С. Желудков.</i> Раскопки на поселении Васильевский Кордон 27 в Добровском районе . . . . .	90
<i>Д.А. Анохин, Е.А. Дручинина, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина.</i> Археологические исследования у села Махоново Добровского района . . . . .	92
<i>Е.И. Гак, М.В. Ивашов, Э. Кайзер.</i> Раскопки двух курганов в Задонском районе . . . . .	95
<i>А.О. Голышкин, И.Е. Бирюков.</i> Археологическая разведка в Задонском районе . . . . .	98
<i>А.С. Желудков, Е.Н. Акимова, А.В. Овчаров, Р.В. Смольянинов, Д.С. Чеботарёв, Е.С. Юркина.</i> Раскопки ОАН «Волхонские Выселки 1, курган» в Чаплыгинском районе . . . . .	101
<i>А.А. Ключикова.</i> Разведочные работы по поиску курганов и курганных групп в Усманском районе . . . . .	104
<i>С.А. Ноздреватых, Е.И. Гак, М.В. Ивашов, Э. Кайзер.</i> Разведочные работы в южной части Острой Луки Дона . . . . .	106
<i>Т.В. Смольянинова, С.С. Симонов, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина.</i> Наблюдения на участке строительства на ул. Салтыкова-Щедрина в городе Липецк . . . . .	109
<i>С.В. Соболев, Д.А. Анохин.</i> Разведочные исследования на территории железоделательных заводов XVIII века . . . . .	112
<i>Ю.С. Чичканова, Е.С. Юркина, Р.В. Смольянинов.</i> Разведочные исследования на пойменных памятниках в Добровском районе . . . . .	114
<i>Е.С. Юркина, Р.В. Смольянинов.</i> Раскопки поселения эпохи неолита Доброе 9 . . . . .	117
<b>Орловская область</b> . . . . .	<b>121</b>
<i>А.В. Белых, Д.С. Вуколов, А.В. Ерохин, А.А. Иншаков, А.В. Иншакова, Ан.А. Иншаков, С.В. Лукина, П.А. Торопов.</i> Археологические исследования в историческом центре города Болхов . . . . .	122

<i>А.В. Белых, Д.С. Вуколов, А.А. Иншаков, Ан.А. Иншаков, А.В. Иншакова, Е.М. Косых, С.В. Лукина.</i> Археологические поиски летописного «Звенигорода-на-Оке» XIV–XV вв. . . . .	124
<i>О.А. Радюш, А.В. Никитина.</i> Исследования Сейминско-Суджинской экспедиции ИА РАН . . . . .	127
<b>Рязанская область.</b> . . . . .	<b>133</b>
<i>Е.С. Азаров, Е.Д. Каверзнева.</i> Работы Мещёрской археологической экспедиции ГИМ . . . . .	134
<i>Н.А. Биркина.</i> Исследование могильника Городище 2 культуры рязано-окских финнов . . . . .	137
<i>Д.А. Иванов.</i> Итоги работ Вожской археологической экспедиции . . . . .	140
<i>Ф.А. Поляков.</i> Археологическая разведка на территории Рязанской области . . . . .	144
<b>Тамбовская область</b> . . . . .	<b>147</b>
<i>А.М. Обломский, К.И. Масленников, Р.В. Смольянинов.</i> Работы Раннеславянской экспедиции Института археологии РАН . . . . .	148
<i>Ф.А. Поляков.</i> Археологические разведки на территории Тамбовской области . . . . .	151
<i>А.Г. Яблоков.</i> Обследование участков, отводимых под хозяйственное освоение . . . . .	153
<b>Тульская область.</b> . . . . .	<b>157</b>
<i>М.С. Андреева.</i> Работы на грунтовом могильнике у деревни Лупишки . . . . .	158
<i>А.М. Воронцов, Е.В. Столяров.</i> Раскопки на могильнике мощинской культуры у поселка Залесный . . . . .	160
<i>Ю.Г. Екимов.</i> Исследование поселения Каменка 1 в Белёвском районе . . . . .	162
<i>А.И. Крухмаль.</i> Разведочные работы на месте локализации Куликовской битвы 1380 г. . . . .	165
<i>А.Н. Наумов, Т.В. Наумова.</i> Раскопки на Селище 2 у села Себино в Кимовском районе . . . . .	168
<i>Т.В. Наумова, А.Н. Наумов, А.В. Грибков, А.М. Колоколов.</i> Результаты археологических исследований на городище у деревни Вырск . . . . .	170
<i>Е.В. Столяров, И.С. Простяков.</i> Археологическая разведка на территории города Тула . . . . .	173
<i>Е.В. Столяров, А.М. Колоколов, И.С. Простяков.</i> Раскопки городища у деревни Гора Услань на территории города Тулы . . . . .	177
<i>А.И. Крухмаль, К.Н. Фомин.</i> Разведочные исследования в пгт. (ранее город) Елифань . . . . .	180
Информация об авторах . . . . .	185
Содержание . . . . .	190
Список принятых сокращений . . . . .	191

## СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<b>АКР</b> — Археологическая карта России	<b>ЛРНОО</b> «Археологические исследования» — Липецкая региональная научно-общественная организация «Археологические исследования»
<b>ВГПУ(И)</b> — Воронежский государственный педагогический университет (институт)	<b>НПО</b> — научно-производственное объединение
<b>ВГУ</b> — Воронежский государственный университет	<b>ОАН</b> — объект археологического наследия
<b>ГК</b> — группа компаний	<b>ОБУК</b> — Областное бюджетное учреждение культуры
<b>ИА АН СССР</b> — Институт археологии Академии наук СССР	<b>ОКН</b> — Объект культурного наследия
<b>ИА РАН</b> — Институт археологии Российской академии наук	<b>ООО</b> — Общество с ограниченной ответственностью
<b>ИИМК РАН</b> — Институт истории материальной культуры Российской академии наук	<b>РГАДА</b> — Российский государственный архив древних актов
<b>КГУ</b> — Курский государственный университет	<b>РГИА</b> — Российский государственный исторический архив
<b>ЛГПУ(И)</b> — Липецкий государственный педагогический университет (институт)	<b>РНФ</b> — Российский научный фонд
<b>ЛОИАОО «Поиск»</b> — Липецкая областная историко-археологическая общественная организация «Поиск»	<b>СпбГУ</b> — Санкт-Петербургский государственный университет
	<b>ТАЭ</b> — Тульская археологическая экспедиция
	<b>ФГБУК</b> — Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры

Научно-популярное издание

ООО НПО «Черноземье» ООО «Экспертиза Черноземья»  
СПОК «Елецкий стан» Археологический парк «Аргамач»

## **АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2021**

Ответственный редактор-составитель — М.В. Ивашов

Макет и оформление — Е.В. Лутохина  
Обработка фотографий — С.И. Лутохин

Подписано в печать 10.09.2021 г. Формат 80×60/8. Печать офсетная.  
Бумага мелованная матовая 115 г/кв. м. Печ. л. 24. Тираж 1000.  
Заказ № 3060, Отпечатано в ООО «Типография», г. Воронеж, ул. Славы, 13а.

