

Группа компаний «Черноземье»

ООО «Экспертиза Черноземья»

СПОК «Елецкий стан»

ООО «Белгородская археологическая экспертиза»

ООО «Клио»

Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2016



Группа компаний «Черноземье»
ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан»
ООО «Белгородская археологическая экспертиза»
ООО «Клио»
Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2016

Липецк, 2017

ББК 63.4 (235.45)
А 87
УДК 902/904 (470.32)

Ответственный редактор-составитель — Н.Е. Чалых

Редакционный совет:

А.В. Ерохин, к.и.н. М.В. Ивашов, А.А. Иншаков, к.и.н. В.А. Сарапулкин,
к.и.н. М.В. Цыбин, к.и.н. А.А. Остапенко, к.и.н. А.Н. Голотвин, И.Е. Бирюков

А 87 Археологические исследования в Центральном Черноземье 2016. — Липецк, Воронеж: Полиграфическое предприятие «Новый взгляд», 2017 — 200 с.

Сборник посвящён результатам археологических исследований, проведённых в Центральном Черноземье и на сопредельных территориях в полевом сезоне 2016 года. Дана краткая характеристика изученных и обнаруженных памятников, представлены наиболее интересные находки.

Уважаемые читатели!

Перед вами второй выпуск ежегодника «Археологические исследования в Центральном Черноземье». Настоящее издание задумывалось для оперативной публикации новейших археологических исследований в обозначенном регионе. Уже подготовка к первому выпуску показала востребованность такого издания. На приглашение редакции откликнулось большее количество археологов, а география работ вышла за границы, обозначенные в названии. В этом году добавился еще один регион — Тульская область. Несмотря на такое расширение, название мы решили оставить без изменений. Все же ядро представленных исследований составляет Черноземье, а перечень областей еще раз показывает условность современных административных границ для археологии.

Значительная часть статей посвящена результатам спасательных работ, что в целом отражает основной тренд в развитии отечественной науки, однако увеличилось и количество работ, направленных только на решение научных проблем. Приятной неожиданностью для информационного издания стало желание многих авторов осмыслить результаты полевых исследований, отсюда и довольно большой процент статей с аналитической составляющей.

Во многом формат нашего издания ориентирован на популяризацию археологического наследия, а это является важнейшим условием его сохранения и изучения.

Надеемся, что новый выпуск «Археологических исследований в Центральном Черноземье» получился информативным и будет интересен не только научному сообществу, но и широкому кругу читателей.

© Авторы статей, текст, фото, 2017

ISBN



БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Исследования городища скифского времени в бассейне р. Тихая Сосна

А.А. Божко, А.А. Кононенко



1.

Экспедицией ООО «Белгородская археологическая экспертиза» под руководством А.А. Божко были продолжены раскопки на памятнике археологии Стрелецкое городище 2. Он расположен в Красногвардейском районе, в 4,5 км к северо-западу от одноименного села. Городище занимает мыс правого берега балки Бычок, впадающей с юга в пойму правого берега р. Усердец.

Памятник открыт П.Д. Либеровым в 1960 г. и отнесен к среднедонской культуре скифского времени (V–III вв. до н.э.). В 2012 г. раскопки на городище проведены А.А. Божко. В результате этих работ было изучено 208 кв. м. Исследованы линия укреплений городища с напольной стороны и часть площадки городища.

Целью проведенных в 2016 г. раскопок являлось продолжение изучения культурных напластований на площадке городища для уточнения характера его использования в древности. Площадь раскопа составила 64 кв. м.

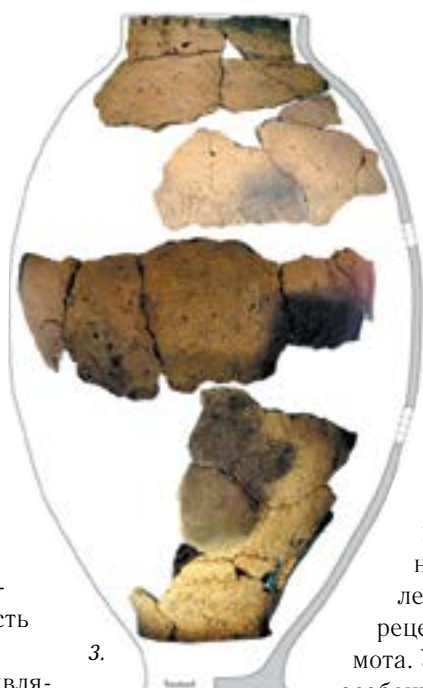
Стратиграфия всех профилей раскопа оказалась довольно однообразной. Верхний почвенный слой был представлен черноземом, который содержал абсолютное большинство выявленных находок. Ниже залегал слой гумусированного суглинка.

Перейдем к характеристике выявленного материала. Единичными находками представлены кости животных, фрагменты амфор, глиняной обмазки и круговой посуды XVII–XIX вв. Подавляющая часть выявленных находок представлена фрагментами

1. Общий вид на городище

2. Фрагменты венчиков лепных сосудов

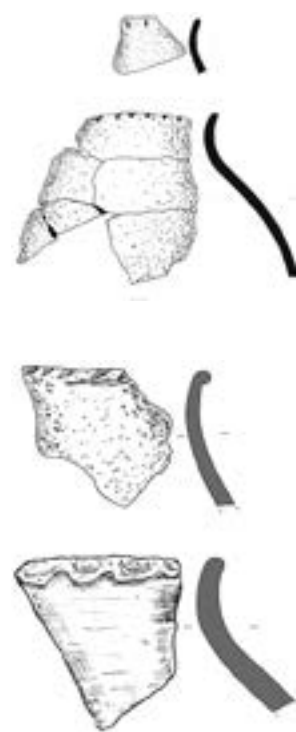
3. Реконструкция лепного сосуда



3.

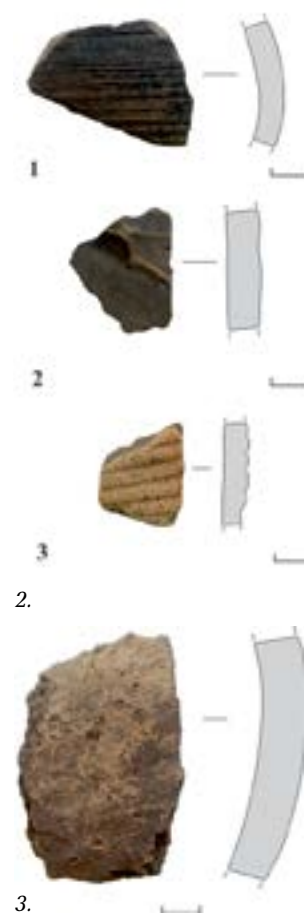
глиняной посуды, изготовленной без использования гончарного круга. Венчики слабопрофилированы, некоторые украшены зацепом или насечками, нанесенными по краю венчика. Представляет интерес повсеместное распространение в формовочных массах лепной керамики смешанного рецепта: сочетания песка и шамота. Устойчивые проявления этой особенности являются индикатором результатов смешения носителей различных навыков составления формовочных масс, которые могут быть связаны с разным в культурном отношении населением лесостепного Подонья в скифское время. Обращает на себя внимание наличие на площадке городища объектов хозяйственного назначения. В ходе исследований 2016 г. изучены две ямы, в заполнении которых обнаружены различные культурные остатки, в том числе развалы сосудов. Все это указывает на присутствие постоянного населения в пределах укреплений городища.

Таким образом, в результате проведенных исследований были получены новые материалы, касающиеся характера использования городища и особенностей культурного облика его населения. Представляется перспективным дальнейшее более глубокое изучение глиняной посуды, используемой населением городища, реконструкция трудовых навыков гончаров и их сравнительный анализ с синхронными материалами данного региона.



2.

глиняной посуды, изготовленной без использования гончарного круга. Венчики слабопрофилированы, некоторые украшены зацепом или насечками, нанесенными по краю венчика. Представляет интерес повсеместное распространение в формовочных массах лепной керамики смешанного рецепта: сочетания песка и шамота. Устойчивые проявления этой особенности являются индикатором результатов смешения носителей различных навыков составления формовочных масс, которые могут быть связаны с разным в культурном отношении населением лесостепного Подонья в скифское время. Обращает на себя внимание наличие на площадке городища объектов хозяйственного назначения. В ходе исследований 2016 г. изучены две ямы, в заполнении которых обнаружены различные культурные остатки, в том числе развалы сосудов. Все это указывает на присутствие постоянного населения в пределах укреплений городища.



3.

1.

4.

5.

Отрядом ООО «Белгородская археологическая экспертиза» была проведена археологическая разведка на территории Старооскольского городского округа. Целью работ являлось обследование земельного участка, попадающего в зону хозяйственного освоения ОАО «Стойленский ГОК». Изученный участок расположен на правом берегу р. Чуфичка (бассейн верхнего течения р. Оскол).

В результате работ обнаружены шесть неукрепленных поселений и одно местонахождение археологического предмета. Два выявленных памятника, селища Верхне-Чуфичево 1 и Верхне-Чуфичево 2 на основании обнаруженной лепной посуды датированы скифским временем. Несколько поселений содержат материалы разных эпох. Так, фрагменты сосудов с селищ Верхне-Чуфичево 3, Котеневка 3 и Котеневка 5 датируются скифским временем и салтово-маяцкой культурой. Некоторые материалы с Верхне-Чуфичево 3 предположительно могут датироваться позднезарубинецким временем. На селище Котеневка 4 обнаружена керамика, которая относится к среднедонской неолитической и позднезарубинецкой культурам.

Особый интерес представляют находки салтово-маяцкой керамики на некоторых выявленных памятниках. В материалах разведки она представлена фрагментом пифоса с наклепными валиками (Верхне-Чуфичево 3), а также фрагментами круговых кухонных сосудов с линейным орнаментом (Котеневка 3,

Котеневка 5). Следует отметить, что в последние годы все чаще появляются факты, свидетельствующие о том, что в зону расселения носителей салтово-маяцкой культуры входили территории, расположенные за пределами ее «традиционной» северной и северо-восточной границ: долины рек Ведуга, Воронеж, а также Верхнее Поосколье. Известны также случайные находки салтово-маяцких предметов из окрестностей г. Старый Оскол. Накопление подобных данных позволит в недалеком будущем скорректировать представления о характере освоения салтово-маяцким населением «пограничных» территорий Среднего и Верхнего Подонья.

1. Рабочий момент

2. Фрагменты сосудов салтово-маяцкой культуры. 1 – Котеневка 3, 2 – Верхне-Чуфичево 3, 3 – Котеневка 5 (Котеневка 4)

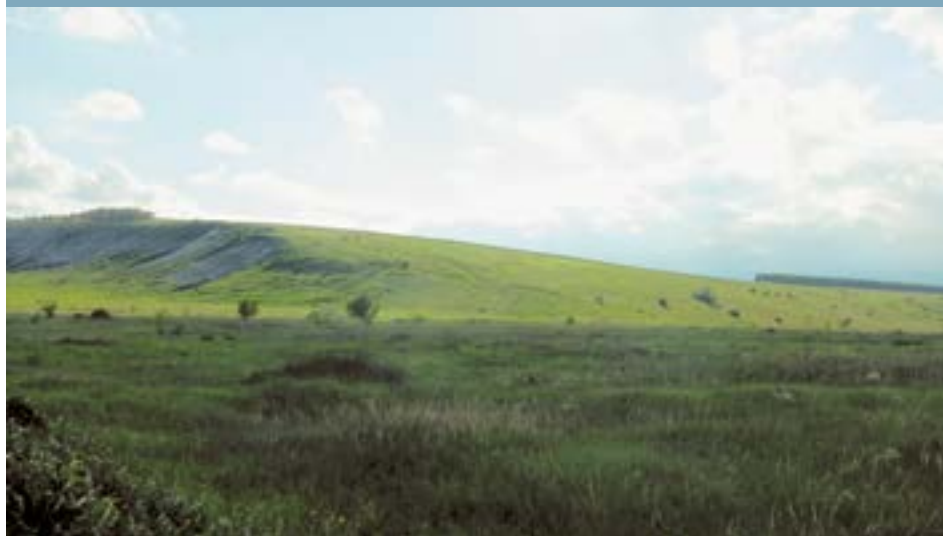
3. Фрагмент стенки сосуда позднезарубинецкой культуры

4. Фрагменты сосудов скифского времени (Верхне-Чуфичево 1)

5. Фрагмент стенки неолитического сосуда (Котеневка 4)

Новые памятники раннеславянского времени

А.Г. Кудряшов, Т.М. Алиев



1.



4.



5.

В ходе археологических разведок на подлежащих хозяйственному освоению участках, проведенных отрядом ООО «Белгородская археологическая экспертиза», были обнаружены несколько неукрепленных раннесредневековых поселений, содержащих керамику раннеславянского облика.

На территории Валуйского района, в бассейне р. Валуй (приток Оскола), выявлены селища Лучка 1, Лучка 2, Лучка 3 и Лучка 4. Первые два памятника занимают естественные возвышенно-

сти — правый коренной берег реки. Остальные расположены на более низких участках речной долины. Основанием для культурно-хронологической атрибуции выявленных памятников служат особенности внешней фактуры обнаруженной лепной керамики и формовочных масс, а именно присутствие примеси шамота. Скорее всего, они относятся либо к позднезарубинецкой или раннему этапу киевской культуры (I—II вв.), либо к пеньковской культуре (V—VII вв.).

На территории Старооскольского городского округа обнаружено селище Ильины 1. Памятник расположен в пойме правого берега р. Убля (левый приток р. Оскол). Выявленный в разведочных шурфах материал представлен преимущественно фрагментами лепных сосудов, содержащих в формовочной массе примесь шамота и песка. Селище предположительно относится к кругу памятников V—VII вв. н.э. — пеньковской либо колочинской археологическим культурам.

1. Лучка 2, общий вид памятника

2. Фрагменты лепных сосудов. Ильины 1

3. Пряслице. Лучка 1

4. Фрагменты лепных сосудов. Лучка 2

5. Фрагмент донца лепного сосуда. Ильины 1



2.

3.

О раскопках кургана в Корочанском районе

А.Г. Кудряшов, Я.С. Москвитин



1.

3.



Экспедицией ООО «Белгородская археологическая экспертиза» проведены спасательные раскопки на объекте археологического наследия «Гороженое, курганная группа 1». Объектом исследований стал курган № 10. Памятник выявлен в 2004 г. Т.В. Сарапулкиной. Курганная группа расположена на водоразделе р. Корочи и притоков р. Оскол (рек Халань и Холок).

Курган имел округлую в плане форму (диаметр 41 м, высота до 2,1 м). На протяжении ряда лет его поверхность распахивалась. В результате исследований установлено, что курганная насыпь была сооружена в эпоху поздней бронзы. К этому времени относятся два погребения (1 и 3 в соответствии с научным отчетом). Они были совершены в неглубоких ямах, в одной из которых прослежены остатки деревянного перекрытия. Погребенные лежали скорченно на левом боку, головой на север. Культурная-хронологическая принадлежность

2.



комплексов определяется погребальным обрядом, а также сопроводительным инвентарем — лепными сосудами, обладающими характерными для срубной культуры формой и орнаментацией.

Палеоантропологическая экспертиза, (В.И. Безбородых) скелета из погребения 1 установила, что он принадлежал мужчине 20—25 лет, ростом около 180 см. Череп по большинству расово-диагностических признаков относится к европеоидной расе.

Третье обнаруженное погребение является впускным (2). Погребенный лежал скорчено на левом боку головой на север. Около черепа находился развал лепного горшковидного сосуда. Его форма, а также погребальный обряд захоронения находят аналогии в лесостепных древностях предскифского времени, датируемых VIII — первой половиной VII вв. до н.э.



4.

1. Лепной сосуд из погребения № 2

2. Погребение 1

3. Вид на курган до начала работ

4. Лепные сосуды из погребения № 3

Раскопки многослойного поселения Венгеровка селище 1

Я.С. Москвитин, А.Г. Кудряшов



1.

Экспедицией ООО «Белгородская археологическая экспертиза» проведены спасательные раскопки на поселении Венгеровка селище 1. Памятник был выявлен А.М. Обломским в 1987 г., он занимает склон первой надпойменной террасы левого берега р. Пены (левый приток р. Псёл). Площадь раскопа 994 кв. м.

Выделено два культурно-хронологических горизонта.

Первый связан с племенами бондарихинской культуры эпохи бронзы (XII – рубеж IX–VIII вв. до н.э.). Он представлен фрагментами лепной глиняной посуды горшковидных форм. В формовочной массе отмечены разнообразные минеральные присадки. Особенности декора внешней поверхности сосудов демонстрируют присутствие на поселении

материалов как малобудковского типа, так и классических бондарихинских. К этому этапу относится котлован подпрямоугольного сооружения без следов отопительного устройства.

Второй горизонт на поселении связан с носителями черняховской культуры. К данному времени относятся фрагменты круговых сосудов, а также лепных с примесью шамота и песка в формовочной массе. Особый интерес представляет находка железного гребня. Данные гребни показывают наличие устойчивых связей племен черняховской культуры с жителями Южной Скандинавии и Северной Германии. К этому хронологическому горизонту относится ряд углубленных в материк ям, обнаруженных в площади раскопа.



2.



3.



4.

1. Общий вид на памятник

2. Железный гребень

3. Пряслице

4. Сосуд бондарихинской культуры

Раскопки памятника скифского времени и обследование его округи

Т.В. Сарапулкина



1.

Экспедиция производственной группы по охране и использованию памятников истории и культуры при управлении государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области совместно с Белгородским государственным университетом провела раскопочные работы на территории памятника Петропавловка городище 1 и разведки в его окрестностях. Памятник выявлен Т.В. Сарапулкиной в 2006 г. В 2013 г. обследовался А.А. Божко, заложено два разведочных шурфа, в 2015 г. небольшие раскопочные работы на площадке городища проводила Т.В. Сарапулкина (192 кв.м).

Петропавловка городище 1 находится на юго-восточной окраине с. Петропавловка в Чернянском районе. Расположено на мысу высокого правого коренного берега ответвления р. Ольшанка (приток р. Оскол), образованного небольшим глубоким оврагом и поворотом береговой линии, высота над уровнем поймы 20–35 м. Размеры площадки городища 80x160 м. С напольной стороны оно защищено двумя валами и рвом между ними. Длина оборонительной линии около 70 м. Современная высота внутреннего вала 1,5–2 м, ширина около 8 м. Высота внешнего вала 2 м (от уровня рва между валами), ширина около 8 м. В восточной части оборонительной линии, замечен проход направленный по косой по отношению к ней.

На памятнике заложен раскоп площадью 375 кв. м. Было продолжено изучение центральной части городища, а также проведены раскопки оборонительной линии и края восточного склона. Мощность культурного слоя 0,2–0,45 м.

Были изучены два вала и два рва.

Вал 1 – внутренний: ширина около 12 м, высота от уровня материка 1,4 м. Он имеет сложную структуру. Вдоль внутренней стороны вала у его подножия на уровне материка прослежена траншея 1 (ширина 40–65 см, глубина 45–50 см, дно уплощенное).

Далее к центру вала, но на внутренней еще стороне выявлено пять круглых ям (диаметром от 55 до 80 см, глубиной от 50 до 150 см), расположенных по косой к оси вала.

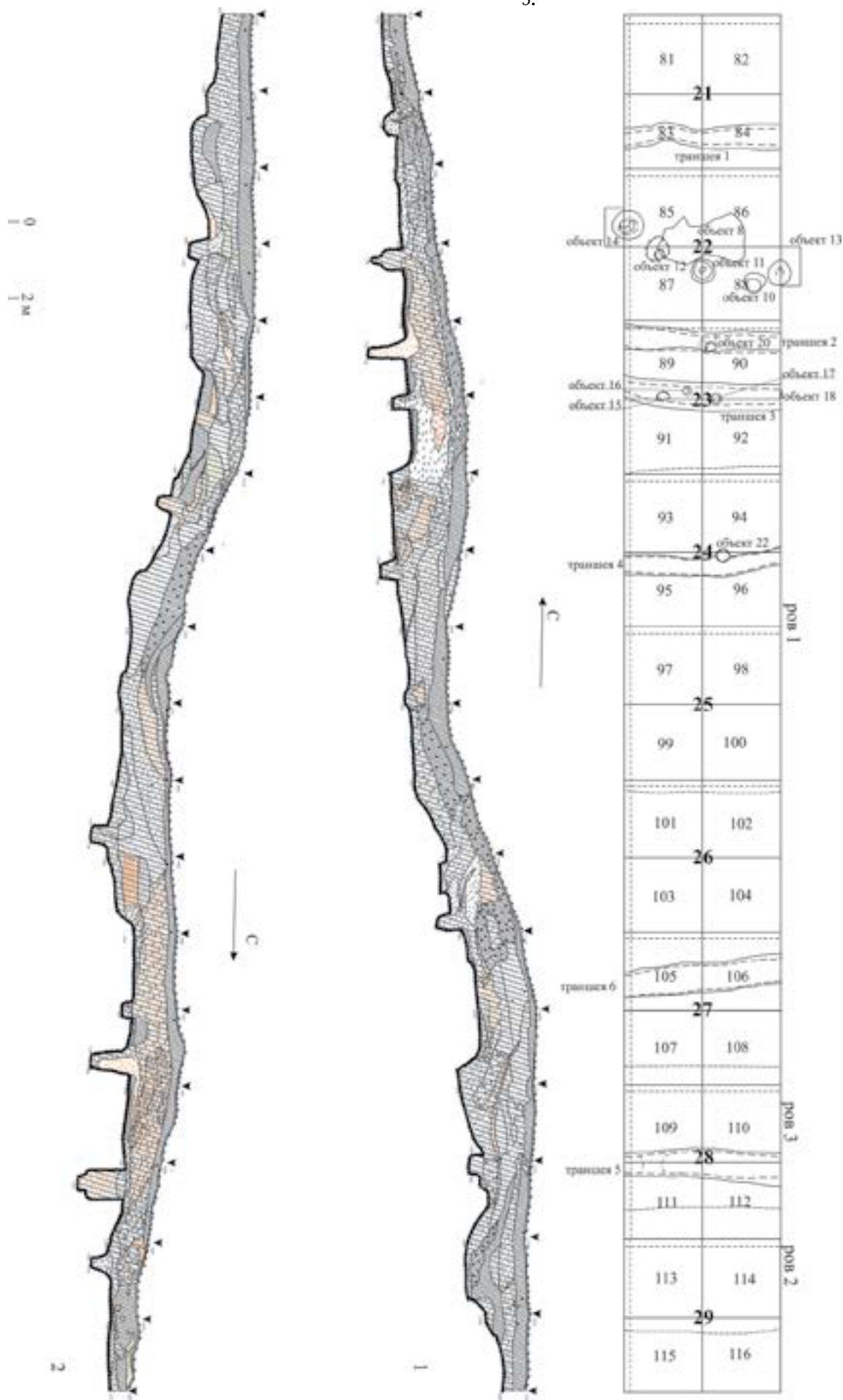
Стратиграфически выше данных объектов и чуть ближе к краю вала находился объект 8, представляющий собой скопление лепной керамики (два развала горшков и отдельные фрагменты сосудов), челюсть крупного животного (лошадь/корова), несколько небольших камней и немного ниже по уровню – скопление меловых кусков (преимущественно уплощенных). Горшки слабо профилированы, украшены по венчику пальцевыми вдавлениями и наколами.

Траншея 2 (ширина 45–60 см, глубина 90–100 см) выявлена с внутренней стороны вала.

Траншея 3 (ширина 30–50 см, глубина 20–45 см) выявлена также с внутренней стороны вала. В восточной стенке раскопа в траншее фиксируется объект 18 – столбовая яма (диаметр 7 см и глубина 37 см), заполненная обожженной глиной более рыхлой структуры, чем заполнение траншеи, на дне небольшое скопление угольков. На дне траншеи выявлены три небольшие и неглубокие ямы.

Траншея 4 (ширина 40–50 см, глубина 30–40 см) выявлена с внешней стороны вала. В траншее были зафиксированы более темные пятна от полубревен. Плоской стороной они прижаты к северной внутренней стенке траншеи, размеры 25x13 см. В плане траншеи небольшим выступом сразу читался объект 22 – яма круглой формы, диаметром 35 см, глубиной 70 см от дна траншеи.

Ядро внутреннего вала составляет скопление обожженной глины, мощностью до 80 см, в верхней половине отмечается также скопление пережженной глины мощностью до 40 см. Обожженная глина размещена непосредственно на погребенной почве, провал последней не прослеживается. Обожженная гли-



5.

на выявлена на трех четвертях ширины разреза оборонительной линии. В целом вал сложен из суглинка с включениями обожженной глины. В насыпи вала найдены фрагменты сосудов, некрупные камни, фрагменты костей, куски обмазки, обожженная глина, небольшие угольки, венчик миниатюрного сосуда, глиняные изделия.

Особый интерес представляет костяной амулет, изготовленный, предположительно, из когтя медведя. Заполирован. В основании когтя вырезано изображение хищника. Там же сделано сквозное отверстие. Это подражание кабаньим клыкам с зооморфными изображениями (или их бронзовым имитациям — категориям, широко распространенным в савроматской культуре, в меньшей мере — в скифской и на Северном Кавказе¹.

Большинство орнаментированных кабаньих клыков, а также их бронзовых моделей, в соответствии с выводами Е.Ф. Корольковой, составившей их наиболее полную сводку «ложится в сравнительно небольшой временной интервал, определяемый примерно концом VI — первой половиной V в. до н.э.» Найденный на Петропавловке амулет, предположительно, одно из ранних в этом ряду подражаний и может датироваться началом V в. до н.э.

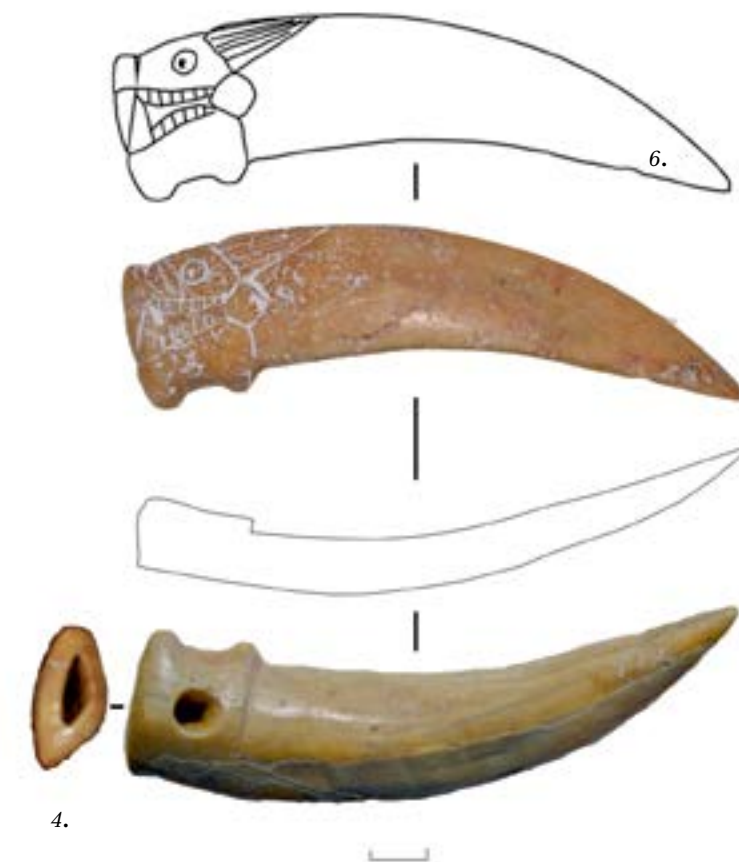
Ров 1 — внутренний, расположен между двумя валами, частично перекрывается внутренним валом. Состоит из двух частей: южная — ров на последней стадии существования городища, фиксируемый в современном рельефе, северная перекрыта внутренним валом. Ширина около 8 м, глубина от вершины внутреннего вала 1,6 м. Здесь отмечена лишь одна конструктивная особенность: на дне рва по центру южной части в профиле фиксируется небольшая слабоуглубленная (до 15 см) канавка с покатыми стенками.

В заполнении рва найдены фрагменты керамических сосудов, камни, фрагменты костей, обожженной глины, в одном квадрате выявлены небольшие угольки, два фрагмента глиняных изразцов, фрагмент железной подковы.

¹ Выражаем благодарность А.Р. Канторовичу за помощь в культурной и хронологической атрибуции данной находки.



3.



4.



5.

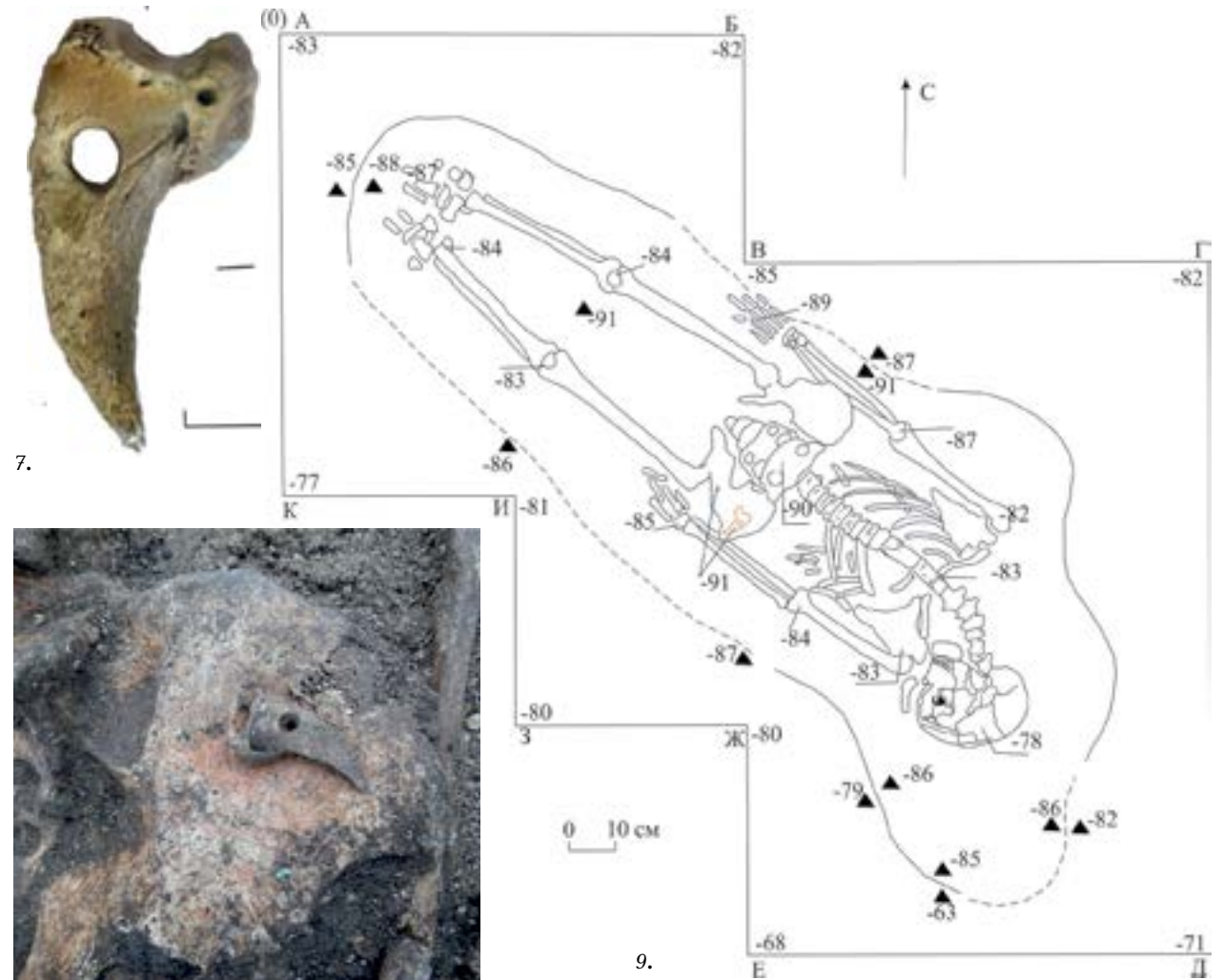
Вал 2 — внешний: ширина около 6 м, высота от уровня материка 1,2 м. Вал сложен из суглинков различных цветов. На внешней стороне зафиксировано корытообразное понижение материка, заполненное суглинком темно-коричневого цвета. Предположительно, это более ранний ров, засыпанный при возведении вала (ров 3). Ширина его 2 м, глубина от уровня материка 0,6 м. Южнее (с внешней стороны) к нему примыкает траншея 5. Ширина ее 60–70 см, глубина 25–35 см. С внутренней стороны вала располагается траншея 6 шириной 75 см, глубиной 50 см, в материк не заглублена.

Подавляющее большинство находок на городище представлено фрагментами лепных керамических сосудов — горшков. Тесто включает в себя примесь шамота, реже — дресвы и песка. Венчики слабопрофилированы, большая часть из них украшена защипами, насечками или проколами по краю венчика.

Также в культурном слое раскопа обнаружены фрагменты обмазки, конусовидное пряслице и фрагментированное конусовидно-округлое пряслице, фрагмент глиняного грузила, три обломка округлых глиняных изделий, фрагменты необработанных камней, кремневый и кварцитовый отщепы, три обломка кварцитовых изделий с плоской стороной, фрагмент каменного пряслица (?), часть каменного оселка со сточенной стороной, фрагмент изделия из песчаника с плоской стороной, крупный обломок песчаника с двумя плоскими сторонами, фраг-



6.



7.

8.

9.

мент железного ножа и маленький железный гвоздик. Обнаружено 199 фрагментов костей.

Также в округе городища на правом берегу р. Ольшанки проводились небольшие разведочные работы. В результате выявлено три памятника: два селища и грунтовый могильник. Селища синхронны городищу, могильник предварительно датирован эпохой металла. На памятнике был заложен один шурф, материала в нем не выявлено, на уровне материка обнаружено погребение

Погребение 1 совершено в подовальной яме (длина 2 м, ширина 0,70 м, глубина от уровня фиксации пятна могильной ямы — 0,3–0,5 м), ориентированной продольной осью по линии северо-запад — юго-восток. На дне могильной ямы расчищен костяк. Погребенный расположен вытянуто на спине головой на юго-восток. Руки вытянуты вдоль тела. Ноги выпрямлены. Голова упала на левый бок. Сохранность костей удовлетворительная. Инвентарь погребения представлен микроскопическим фрагментом бронзового изделия и просверленным когтем животного, расположенным на левой части таза.

Литература

1. Королькова Е.Ф., 2006. Звериный стиль Евразии. Искусство племен Нижнего Поволжья и Южного

Приуралья в скифскую эпоху (VII–IV вв. до н.э.). СПб: Петербургское востоковедение, С.121.

2. Яковенко Э.В., 1969. Клыки с зооморфными изображениями // СА, № 4. С. 207

1. Петропавловка городище 1. Вид с востока

2. Раскоп 1. План и профили

3. Раскоп 1. Объект 8 на уровне керамики и костей

4. Петропавловка городище 1. Раскоп 1. Амулет. Кость

5. Захарово грунтовый могильник 1. Вид с запада

6. Раскоп 1. Изделия из глины

7. Захарово грунтовый могильник 1. Шурф. Погребение. Привеска-коготь. Кость

8. Захарово грунтовый могильник 1. Шурф. Погребение. Находки in situ

9. Захарово грунтовый могильник 1. Шурф. Погребение



БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологические наблюдения на Галерной горе в Брянске

Е.А. Макеева, Д.А. Петюшко



1.



2.

Отрядом ГБУК «Брянский областной центр историко-культурного наследия» под руководством Е.А. Макеевой проведены археологические наблюдения в исторической части г. Брянска на площади 74 кв. м в границах квартала, ограниченного ул. Калинина, Красноармейской, Урицкого, Гражданской.

Данная территория входит в зону действия регламента охраны археологического наследия г. Брянска ОА.2, установленную постановлением администрации Брянской области от 30 августа 2010 г. № 884. Согласно регламенту, в границах зоны проводится археологическое наблюдение.

Участок работ локализуется в историческом районе Брянска, известном как Галерная Гора. Название связано, с одной стороны, с ландшафтом — местность находится на высокой надпойменной террасе правого берега Десны на высоте от 15 до 25 м над урезом воды («на горе»), и, с другой стороны, с деятельностью располагавшегося здесь учреждения — у берегового склона в последней четверти XVII — первой половине XVIII в. размещалась Брянская судостроительная верфь — «Галерный двор». В топонимике история района отразилась в названии улицы Галерной. Выше по склону от верфей проходила большая московская дорога. Еще выше располагался существующий до сего дня военный госпиталь, отмеченный уже на плане 1808 г.

Квартал сформирован в соответствии с регулярным планом 1802 г., где он указан под номером 51. На плане 1882 г. квартал отмечен номером 35. Здесь же показаны улицы, его ограничивающие, — Большая Московская (Калинина), Трубчевская (Красноармейская), Усенская (Урицкого), Чудовская



3.



4.

(Гражданская). Судя по планам 1780 и 1785 гг., в районе Галерной Горы какая-то застройка была и в XVIII в., однако, центр города находился на значительном отдалении к северу. Регулярный план 1780 г. вообще не предполагал перепланировку этой территории.

Таким образом, хозяйственная деятельность у подножия склона велась уже в XVII в., но территория в районе участка работ — «на горе» — освоена не ранее последней четверти XVIII в.

В ходе работ выявлен культурный слой XIX — начала XX вв., исследовано 19 объектов (9 столбовых ям и 10 — хозяйственных). Датировка объектов не установлена. Большинство из них не содержали находок. В других ямах залегал современный бытовой и строительный мусор, иногда вместе с керамикой XIX — начала XX вв.

В общей сложности обнаружено 113 предметов, которые могут быть квалифицированы как массовый материал, — это фрагменты керамических сосудов (107 экз.), обломок изразца, донце стеклянного сосуда, 3 обломка фаянсовых тарелок. Значительная часть находок происходит из объектов. Большинство керамики изготовлено из нежелезистой глины. Она датируется XIX—первой половиной XX вв.

Отметим, что почти половина обломков красноглиняной керамики (48%) покрыта поливой зеленого и оранжевого цвета.

На участке наблюдений обнаружено 14 индивидуальных находок. Они представлены коваными гвоздями (7 экз.), строительными и сапожными; фрагментами изделий неопределенного назначения (4 экз.). Кроме того, обнаружены обломки подковы и скобы, кусок шлака.

В результате работ 2016 г. впервые выполнены археологические исследования на территории Галерной Горы города Брянска. Подтверждено наличие культурного слоя XIX — начала XX вв. и перспективность его дальнейшего изучения.

1. Вид с северо-запада на участок работ

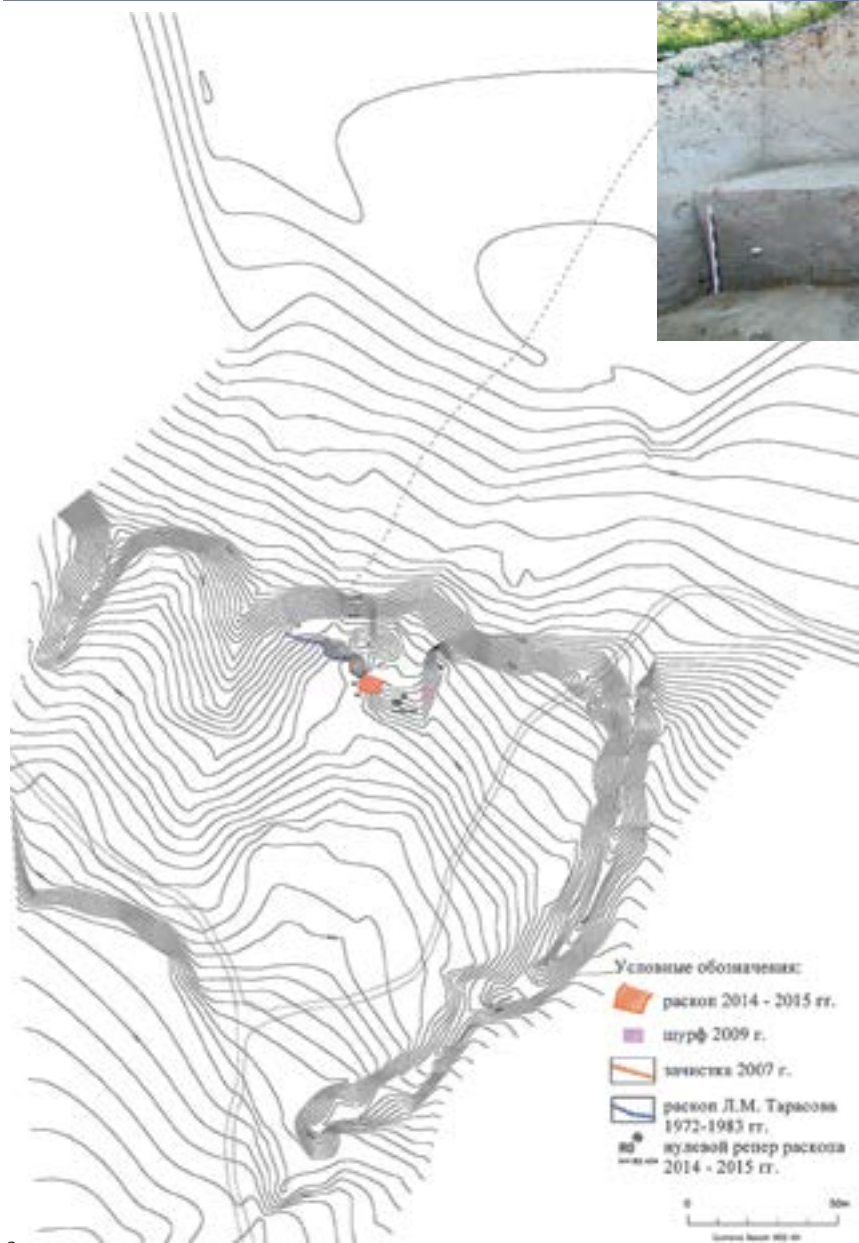
2. Индивидуальные находки

3. Расположение исследуемого участка на схеме культурного слоя г. Брянска с указанием зон охраны объектов археологического наследия

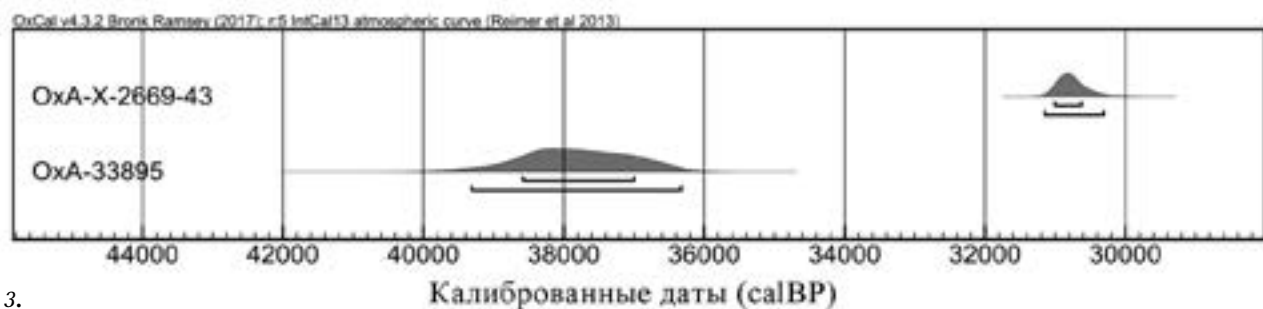
4. Участок работ на плане Брянска 1802 г.

Памятник позднего среднего палеолита Бетово

А.К. Очередной, Е.В. Воскресенская, Л.Б. Вишняцкий, К.Н. Степанова, А.В. Ларионова, Е.К. Блохин, Р. Диннис, Н. Рейнольдс, П.Е. Нехорошев



2.

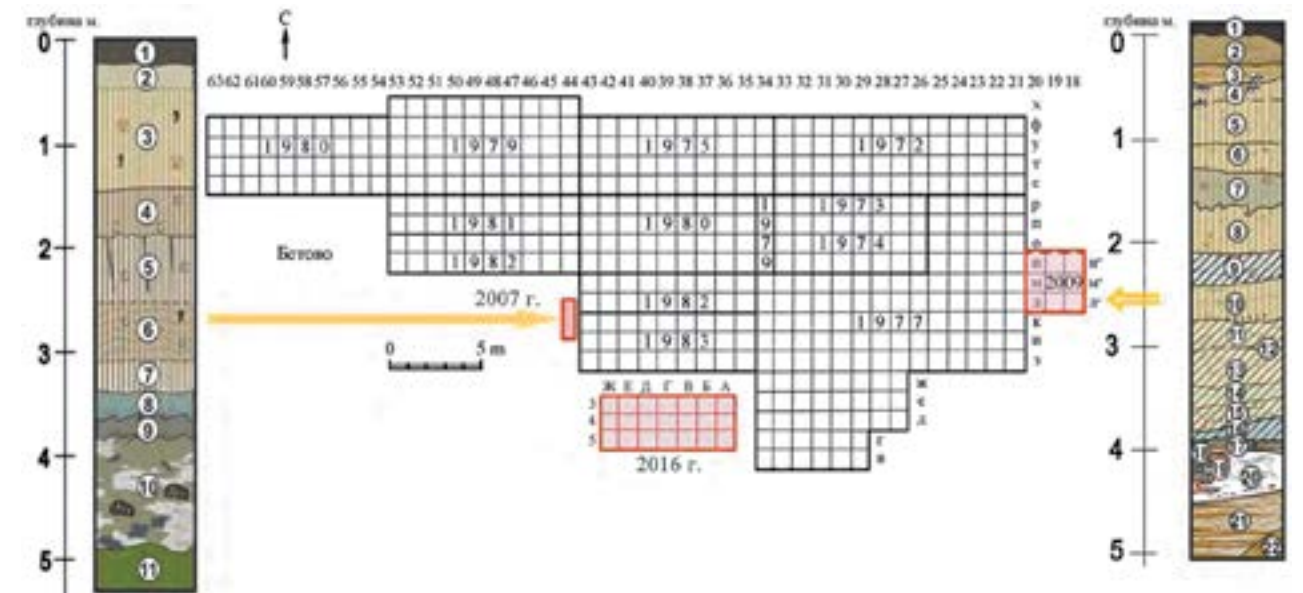


3.



1.

Исследования Бетовской стоянки проводит Верхне-деснинская экспедиция ИИМК РАН в рамках проекта, нацеленного на комплексное изучение опорных стратифицированных памятников Русской равнины. Одной из основных задач является создание локальных и общерегиональных хроно-стратиграфических схем, направленных на корреляцию комплексов среднего палеолита в пределах Центральной и Восточной Европы. Памятник был обнаружен Л. М. Тарасовым в 1972 г. и исследовался им с перерывами до 1983 г. Находка в культурном слое Бетово фрагмента изделия, сходного по морфологическим характеристикам с базальной частью стрелецкого наконечника, послужила основанием для предположения о прямой



4.

генетической связи между этим среднепалеолитическим комплексом и стрелецкой культурой (Тарасов, 1995). Начало новому этапу изучения среднепалеолитических памятников бассейна Верхней Десны было положено в 2009 г. закладкой шурфа в восточной части известной площади Бетовской стоянки (Воскресенская, Очередной, 2012).

Серия радиоуглеродных дат, полученная несколько лет назад по костям из раскопок Л. М. Тарасова, соответствует хронометрическим значениям для границы OIS 3 и OIS 2. Сходные результаты были получены по материалам, полученным в результате нового этапа исследований (Вишняцкий и др., 2015). Две дополнительные радиоуглеродные даты были получены по двум костям, обнаруженным во

время работ 2015 года (табл. 1). Кости не пропитывались какими-либо консервирующими растворами. Даты были получены в радиоуглеродной лаборатории Оксфордского университета с использованием современных методов, включающих этап предвари-

5.



6.



тельной подготовки образцов ультрафильтрацией (Brook et al., 2010). Образец Vet-01 содержал низкое количество коллагена (5.59 мг из 719 мг веса образца, 0.8% коллагена по весу), поэтому дату с индек-

сом ОхА-Х-2669-43 следует использовать с осторожностью, несмотря на то, что отношение С:N было приемлемым (= 3,2).

Таблица 1.

Бетово. Новые радиоуглеродные даты, полученные по костям из КСГ 1 (литологический слой 10).

Код образца	Лабораторный код	Образец	Археологический контекст	Метод предварительной обработки	$\delta^{13}\text{C}$ (‰)	^{14}C ВР
Vet-01	ОхА-Х-2669-43	сурок, проксимальная часть бедренной кости	Лит. слой 10, КСГ 1, кв. Б-3, № К17. Обнаружена 02.08.15 г.	AF	-21.22	26550 ± 250
Vet-02	ОхА-33895	сурок, дистальная часть локтевой кости	Лит. слой 10, КСГ 1, кв. В-3, № К20. Обнаружена 03.08.15 г.	AF	-20.70	33550 ± 600

В результате калибровки этих дат с помощью программ IntCal13 и OxCal 4.3 (Bronk Ramsey, 2009; Reimer et al., 2013) были получены следующие значения:

ОхА-Х-2669-43
31010-30620 cal BP (68.2%)
31150-30310 cal BP (95.4%)
ОхА-33895
38580-37000 cal BP (68.2%)
39310-36330 cal BP (95.4%)

В течение 2016 г. при помощи ГИС был обновлен и приведен в соответствие со стандартами проекта топографический план памятника (рис. 2), а также

на площади 18 кв. м проведены исследования нижней части толщи четвертичных отложений бетовского мыса, содержащей культурные остатки. Новый раскоп был заложен на участке, примыкающем к раскопу Л. М. Тарасова 1983 года с юга (рис. 4). Выбор такого расположения нового участка объясняется надеждой получить более ясную стратиграфическую картину для нижней части отложений в глубине мыса. В результате в раскопе на этом участке наиболее полные стратиграфические колонки выявлены в западной и южной стенках. В отложениях выделено 12 литологических слоев. Верхняя часть (слои 1–6) представлена светлыми лессовидными супесями, а нижняя (слои 7–11) серовато-палевыми

7.



8.

и бурими суглинками и супесями, включающими и культуросодержащие отложения (рис. 1).

На всей вскрытой площади были надежно прослежены два культуросодержащих горизонта (далее КСГ) с изделиями среднепалеолитического облика, кроме того, по мере изучения зоны контакта литологических слоев 11 и 12 было выдвинуто предположение о существовании дополнительного КСГ (КСГ 3). Выделение различных КСГ базируется на серии наблюдений литолого-стратиграфического и археологического характера, в частности, на факте приуроченности находок к различным литологическим слоям. Их положение, распределение и сохранность также неодинаковы на разных уровнях.

КСГ 1 был выделен в литологическом слое 10, представляющем собой серовато-палевый суглинок, залегающий под незначительным наклоном с юго-востока на северо-запад (рис. 5, 6). Количество находок в КСГ 1 невелико — всего 353 экз., среди которых к изделиям с вторичной обработкой можно отнести лишь 9 предметов: невыразительное скребло, скребок и семь сколов с ретушью (что составляет 2,5 % от всех изделий коллекции). Первичное расщепление представлено серией из 12 плоскостных нуклеусов и 147 сколами, среди которых лишь 11 экз. можно отнести к пластинчатым формам. Чешуйки представлены серией из 128 экз. (36,3% от всех изделий коллекции КСГ 1). Кроме того, в нижней части КСГ 1 был выявлен объект, предварительно определенный как искусственная ямка с заполнителем, инородным для вмещающих отложений.

Сохранность этого объекта свидетельствует о высокой степени сохранности КСГ 1 в целом (рис. 9).

В подстилающем литологическом слое 11 был выявлен КСГ 2 (рис. 8). Он, безусловно, является основным культурным горизонтом Бетовской стоянки. Его мощность соответствует мощности 11 литологического слоя (от 40 см до 1 м). При этом структура литологического слоя довольно сложна. Уже в самом начале разборки верхов данного слоя в восточной части раскопа были выявлены блоки, состоящие из карбонатизированной супеси, а также из мелких блоков и линз гумусированного легкого суглинка (педоседименты). При горизонтальной зачистке блоков в процессе разборки КСГ 2 были прослежены их формы в виде различных многогранников, что характерно для останцов поверхностей, подвергшихся растрескиванию в результате воздействия низких температур (морозному растрескиванию). Промежутки между этими блоками заполнены сильно оглиненными микро- и средне-зернистыми песками оливкового, буроватого или белесого цвета со значительной примесью карбонатов (супеси на основе переработанного сеноманского песка). Кроме единичных пятен интенсивной гумусированности в таких блоках прослежены пятна рыжеватой, красновато-кирпичной и темно-коричневой супеси, часто оглеенной. Размеры блоков варьируют от 35–40 см до 1,5 м. Положение блоков по наиболее длинной оси в заполнителе слоя 11 также варьирует от субгоризонтального до наклонного, иногда под значительными углами. Как правило, крупные блоки

залегают субгоризонтально или под незначительным наклоном с юго-востока на северо-запад — общим углом наклона для всех литологических слоев нижней части вскрытой пачки отложений. Находки в таких блоках с педоседиментами залегают под различными углами. Субгоризонтальное залегание, если и преобладает, то незначительно. Иногда угол наклона залегания предмета соответствует углу общего наклона блока. Кроме того, каменные изделия и другие находки в КСГ 2 приурочены не только к блокам с педоседиментами, но и к межблочному пространству — трещинам с заполнителем из оливковых и карбонатизированных песков. При такой степени сохранности сложно говорить не только о гомогенности этого КСГ, но и о том, что в литологическом слое 11 не представлен какой-либо вариант палимпсеста нескольких культурных слоев, близких, однако, по

технично-морфологическим характеристикам каменного инвентаря.

Итак, характерными особенностями КСГ 2 являются:

1) выраженная смещенность подавляющего большинства находок в результате воздействия морозобойного растрескивания, криотурбаций и солифлюкции различной интенсивности;

2) многочисленность находок (относительно КСГ 1) и обилие обломков кремневых плиток вместе с десквамационными сколами и фрагментами, почти на порядок превышающее количество изделий, содержащихся в данном КСГ. Фактически количество обломков местного плитчатого кремня разных фракций в КСГ 2 составляет фон, который позволяет адекватно оценить тафономические характеристики сильно поврежденного кремневого материала;

3) сложная структура литологического слоя 11,

ярко выраженные характеристики которого позволяют не только считать его предметом самостоятельного исследования, но и демонстрируют его ведущую роль в специфической организации содержащихся в нем материалов;

4) великолепная сохранность разноразмерного фаунистического материала;

5) полное отсутствие следов углистостей, золистостей или мелких отдельных угольков на всей вскрытой площади.

Каменный инвентарь КСГ 2 состоит из 944 изделий и, как было упомянуто выше, большого количества мелких плиток и их фрагментов со следами различных повреждений (десквамация, внутренние трещины, забитость ребер, псевдоретушь и т.п.). Изделия с вторичной обработкой в этой коллекции намного более выразительны, чем в КСГ 1. Здесь обнаружены: остроконечник без базальной части, скребок, четыре скребла, а также 25 различных сколов с ретушью (3,4% от всех изделий коллекции). Основная масса материалов коллекции

представлена многочисленной серией из 53 нуклеусов и их фрагментов, а также 419 сколов. Во всей толще литологического слоя 11 было обнаружено 384 чешуйки (40,8% от всех изделий коллекции КСГ 2). Вопросы культурной принадлежности комплексов КСГ 1 и КСГ 2 внутри среднего палеолита можно будет обсуждать только после окончания обработки материалов.

Таким образом, предварительные результаты полевых исследований демонстрируют, что генезис культурного слоя стоянки включает несколько этапов, связанных с постдепозиционными нарушениями его первоначального состояния. Разные особенности залегания инвентаря в литологических слоях 10 и 11 бетовской колонки на изученных площадях свидетельствуют о неоднократном заселении бетовского мыса носителями среднепалеолитических индустрий на границе стадий OIS 3 и OIS 2.

Результаты работ Верхнедеснинской экспедиции в 2015–2016 гг. на памятнике Бетово, безусловно, не могут быть интерпретированы как окончательные. Памятник остается в сфере интересов экспедиции в качестве ключевого объекта в Верхнедеснинском регионе вместе с группой разновременных среднепалеолитических памятников Хотылево I. Работы в Бетово в будущем необходимо продолжить серией шурфов в южном направлении к приводораздельным участкам правобережного плато для выяснения особенностей генезиса литологического слоя 11 и соответственно содержащегося в нем КСГ 2.

Литература:

Вишняцкий Л. Б., Очередной А. К., Хоффекер Дж. Ф., Воскресенская Е. В., Нехорошев П. Е., Питулько В. В., Холлидэй В. Т. Возраст стоянок Хотылево I и Бетово в свете результатов радиоуглеродного датирования (предварительное сообщение) // Записки ИИМК РАН. 2015. № 12. С. 9–19.

Воскресенская Е. В., Очередной А. К. Особенности позднелайстоценового осадконакопления и состояние культурного слоя на восточном участке среднепалеолитического памятника Бетово // Деснинские древности. 2012. Т. VII. С. 66–79.

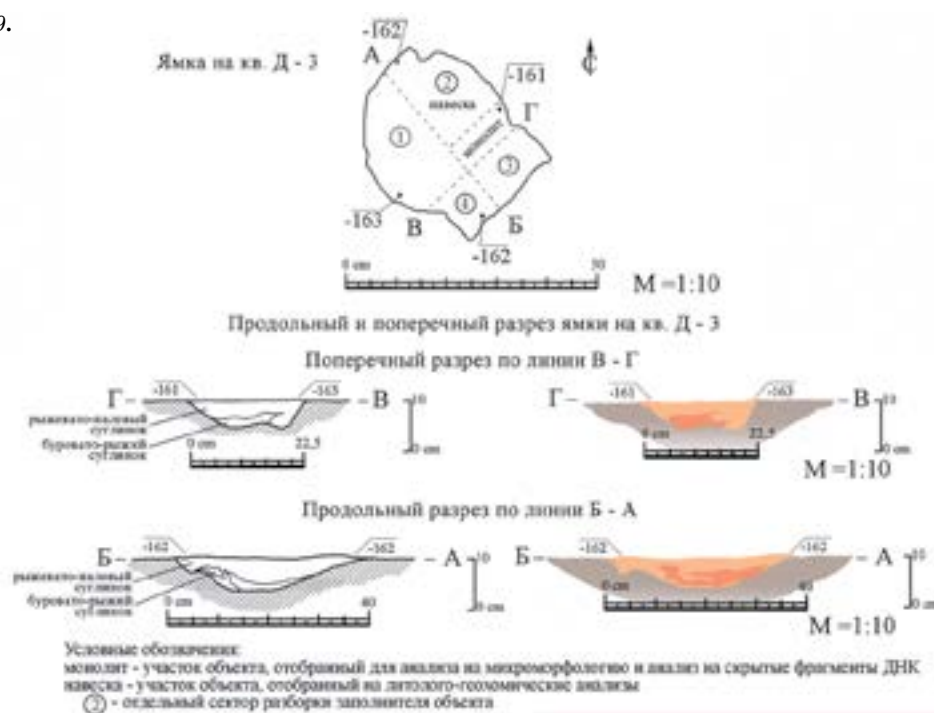
Тарасов Л. М. Мустьерские стоянки Верхней Десны // Деснинские древности. 1995. Т. I. С. 15–18.

Brock F., Higham T.F.G., Ditchfield P., Bronk Ramsey C. Current pretreatment methods for AMS radiocarbon dating at the Oxford Radiocarbon Accelerator Unit (ORAU) // Radiocarbon. 2010. Vol. 52 (1). P. 103–112.

Bronk Ramsey C. Bayesian analysis of radiocarbon dates // Radiocarbon. 2009. Vol. 51 (1). P. 337–360.

Reimer P., Bard E., Bayliss A., Beck J., Blackwell P., Bronk Ramsey C., Buck C., Cheng H., Edwards R.L., Friedrich M., Grootes P., Guilderson T., Hajdas H., Hoffmann D., Hogg A., Hughen K., Kaiser K., Kromer B., Manning S., Niu M., Reimer R., Richards D., Scott E., Southon J., Staff R., Turney C., van der Plicht J. IntCal13 and Marine13 Radiocarbon Age Calibration Curves 0–50000 Years cal BP // Radiocarbon. 2013. Vol. 55. P. 1869–1887.

9.



1. Южная стенка раскопа (номенклатурные обозначения литологических слоев и культуросодержащих горизонтов)

2. Топографический план современного состояния участка мыса, на котором в 1972–1983, 2009 и 2016 гг. был частично изучен среднепалеолитический памятник Бетово

3. Новые радиоуглеродные даты, полученные по материалам современного этапа исследований

4. Участки памятника, изученные с 1972 по 1983 гг. (465 кв. м), а также в 2007, 2009 и 2016 гг. (27 кв. м)

5. Нижняя часть толщи отложений в Западной стенке раскопа (номенклатурные обозначения литологических слоев и культуросодержащих горизонтов)

6. Верхи КСГ 1:

- 1 – общий вид на верхи КСГ 1 на всей вскрытой площади кв. А-Е - 5,4,3, вид с юго-запада;
- 2 – скопление изделий и обломков кремня на кв. Д-4, вид с востока;
- 3 – положение находок в слое на кв. А-4, вид с запада;
- 4 – нуклеус, несколько сколов и карбонатные конкреции на дне западины на кв. Е-4, вид с востока

7. Процесс разборки КСГ 2:

- 1 – особенности залегания КСГ 2 в 11 литологическом слое, вид с северо-востока;
- 2 – разборка КСГ 2 на кв. А-3, 4, вид с северо-запада;
- 3 – распределение находок по вертикали на кв. Б-В-4,5, вид с северо-востока;
- 4 – особенности залегания находок в КСГ 2 на кв. Б-3, вид с запада

8. Криотурбационная деформация (блок с педоседиментами) с материалами КСГ 2 у Южной стенки раскопа на кв. В, Г – 5 в литологическом слое 11 и особенности расположения находок

9. Ямка в низах КСГ 1 на кв. Д-3, продольный и поперечный разрез;

- 1 – выявление контуров заполнения, вид с северо-запада;
- 2 – вид на объект сверху и с северо-востока;
- 3 – объект после разборки секторов 2 и 3, вид с северо-запада;
- 4 – объект после изъятия заполнения

Проведение спасательных археологических работ на поселении Хутор Павловский в Выгоничском районе

В.А. Саратулкин, А.А. Кононенко, Е.А. Макеева, С.В. Уваркин



1.

В июле-августе экспедицией ООО НПО «Черноземье» проведены спасательные археологические исследования на поселении Хутор Павловский в Выгоничском районе, в зоне реконструкции МН «Куйбышев-Унеча-Мозырь 1», 1195–1215 км»

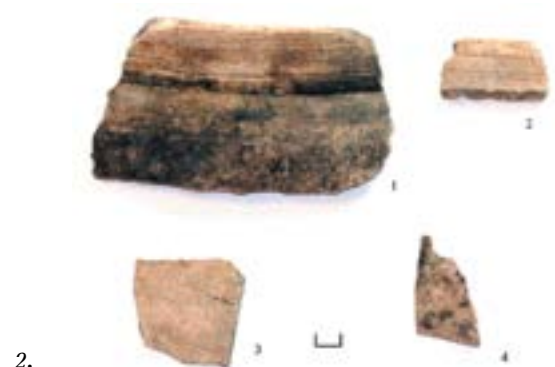
Поселение Хутор Павловский располагается на правом берегу балки — отрога безымянного ручья, правого притока р. Десны, в 2,65 км к юго-востоку от хутора Павловский, в 3,8 км к западу-юго-западу от школы в поселке Десна. Большая часть территории занята луговой растительностью, фиксируются обнажения. Поселение открыто в 2015 г. Е.А. Макеевой.

Исследованная площадь раскопа составила 18992 кв. м.

Профили раскопа позволили зафиксировать следующую стратиграфическую ситуацию: 0–0,05 м - дерн; 0,3–0,35/0,5 м - темно-коричневая/темно-серая супесь; ниже — материк, песок светло-желтого цвета с прослойками коричневого и вкраплениями белого песка или желто-коричневая глина.

Керамический материал, выявленный в раскопе представлен двумя хронологическими группами. К первой малочисленной относятся фрагменты посуды эпохи бронзы (III–II тыс. до н. э.). Соотнести их с определенной археологической культурой эпохи бронзы крайне затруднительно из-за отсутствия в коллекции крупных фрагментов и отсутствия декоров

на стенках сосудов. В качестве формовочной массы для изготовления этой керамики использовались ожелезненные глины и крупный остроугольный (неокатанный) песок.



2.



3.



4.



5.

Вторая доминирующая группа керамики — гончарная в XVIII–XIX вв. По технологии изготовления ее можно разделить на шесть видов: белоглиняная, мореная, чернолощенная, красноглиняная, поливная и фаянс.

Помимо керамического материала в пределах изученной части поселения зафиксировано незначительное количество обмозки, костей, стекла и изделий, которые соответствуют обычному бытовому поселенческому мусору.

Коллекция индивидуальных находок составляет 85 экз. В ней представлены изделия из железа (26 ед.), кремня (34 ед.) и глины (25 ед.).

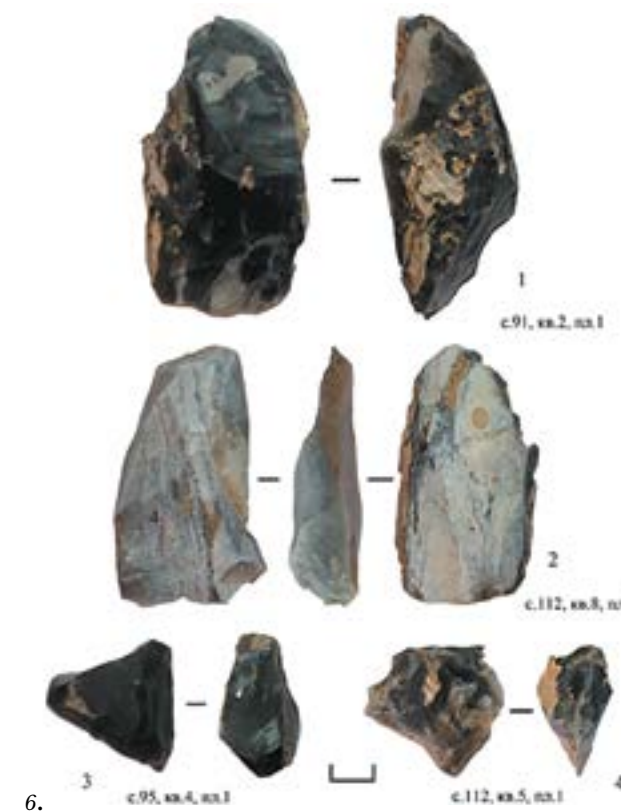
Кремневые орудия представлены фрагментами ножей, скребков и тесел, кроме этого выявлены отходы кремневого производства — нуклеусы, отщепы и пластины.

Изделия из железа представлены различными фрагментами бытовых предметов и обломками сельскохозяйственных орудий: чугунков, ножей, косы. Найдены также железные костыли, пластины-накладки, кованные гвозди и фрагменты железных предметов неясного назначения.

В процессе работ изучено 8 археологических объектов, связанных с функционированием хутора в XVIII–XIX вв. В культурном слое был выявлен материал, который соотносится с двумя хронологическими периодами:

— эпохой неолита — бронзы (VI–II тыс. до н. э.), с ним связаны находки лепной посуды и кремневых орудий, отходов кремневого производства (отщепы, нуклеусы и пластины);

— Новым временем (XVIII–XIX вв.), представленный круговой керамикой, а также индивидуальными находками (кованные гвозди, изделия из железа — фрагменты сельскохозяйственных орудий и т.д.).



6.

- 1. Раскоп до начала работ
- 2. Керамика Нового времени
- 3, 6. Индивидуальные находки
- 4, 5. Процесс работ

Спасательные археологические работы на поселении «Урочище Богдановка»

С.В. Уваркин, И.Е. Бирюков, В.Н. Гурьянов, А.И. Дорошев, М.В. Ивашов, В.В. Скинкайтис, Н.Е. Чалых



1.

Исследования проводились экспедицией ООО НПО «Черноземье» и были связаны с реконструкцией участка МН «Куйбышев-Унеча-Мозырь 1», 1195–1215 км.

Поселение расположено на водораздельной территории в правобережье р. Журов Рожок (приток р. Милечь, левый приток р. Рожок), на южной окраине урочища Богдановка, в 6,1 км к юго-востоку от школы с. Красный Рог. Памятник



2.

открыт в 2015 г. Е.А. Макеевой. Значительная часть его территории распаивается, центральная часть уничтожена существующими трубопроводами.

Общая исследованная площадь 22 040 кв. м. Мощность культурного слоя 0,5–1,0 м.

При обработке керамического материала поселения Богдановка было выделено две культурно-хронологические группы посуды. К первой относится один фрагмент стенки сосуда

3.



раннего железного века, изготовленного из ожелезненной глины с примесью мелкого песка, в дальнейшем подвергшегося костовому обжигу. Поверхность его грубо обработана. Судя по технологическим характеристикам, фрагмент относится к юновской культуре (I тыс. до н.э.).

Вторая группа представлена керамикой Нового времени, которая в свою очередь делится на пять технологических видов (мореная, чернолощенная, красноглиняная, поливная и фаянс). В большинстве случаев основной массив керамики удачно идентифицируется с украинской керамической традицией XVIII в. По функциональной принадлежности керамический набор поселения Богдановка условно можно разделить на посуду кухонного назначения и столовую (парадную). К первой относятся, в основном, фрагменты посуды, связанные с украинской гончарной традицией. На ее кухонную принадлежность указывают следы нагара и копоть на верхних частях сосудов. Помимо этого, нагар присутствует и на крышках. К столовой керамике

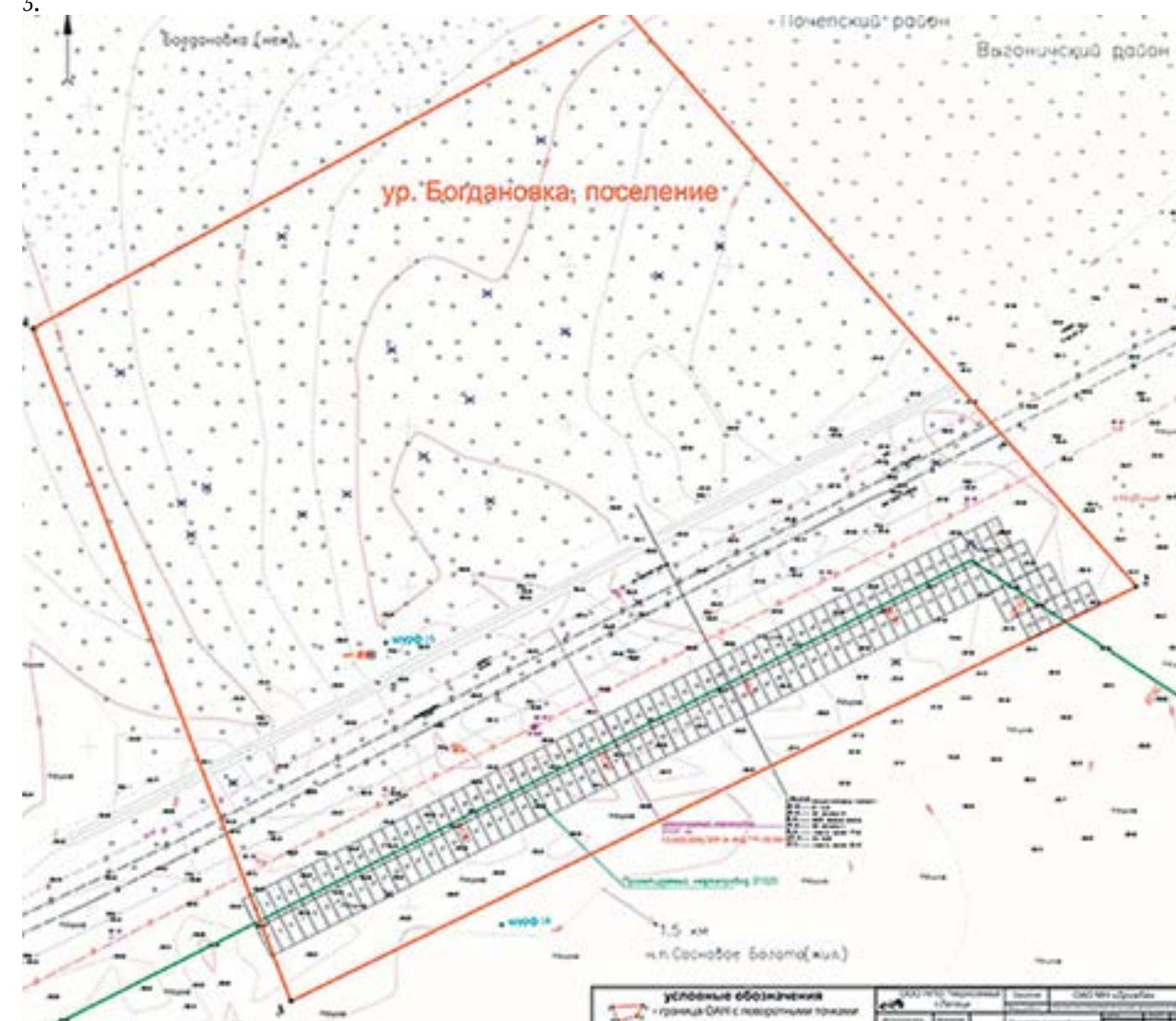
4.



относятся фрагменты поливных сосудов и фаянсовых чашек кружек, ручек и крышек.

Помимо керамического материала в пределах изученной части поселения зафиксированы индивидуальные находки — 235 экз. Среди них изделия из медных сплавов, железа, камня, глины. Наибольшим количеством экземпляров представлены изделия из медных сплавов (74 ед.): монеты — 23 экз., самая ранняя монета датируется эпохой Петра Великого — копейка 1716–1717 гг.; 7 мундирных пуговиц; 4 накладки; 4 нательных крестика; 3 перстня; браслет, колесико от шпоры, пломба товарная, ременная бляха и т.д. Отдельную группу находок составляют детали конской упряжи — 23 накладки, два подпружных колокольчика и бубенчик. Изделия из железа представлены следующими категориями находок: кованые гвозди (56 экз.), конские подковы (6 экз.), гвозди подковные (7 экз.), подковы обувные (5 экз.), фрагменты чугунок (5 экз.), замки навесные (2 экз.), ключи (3 экз.), ножи (5 экз.), обломок серпа, цепь, фрагмент калачевидного кресала, обломок

5.





6.



7.



8.

ухвата и др. Отметим также находку фрагмента красноглиняной курительной трубки.

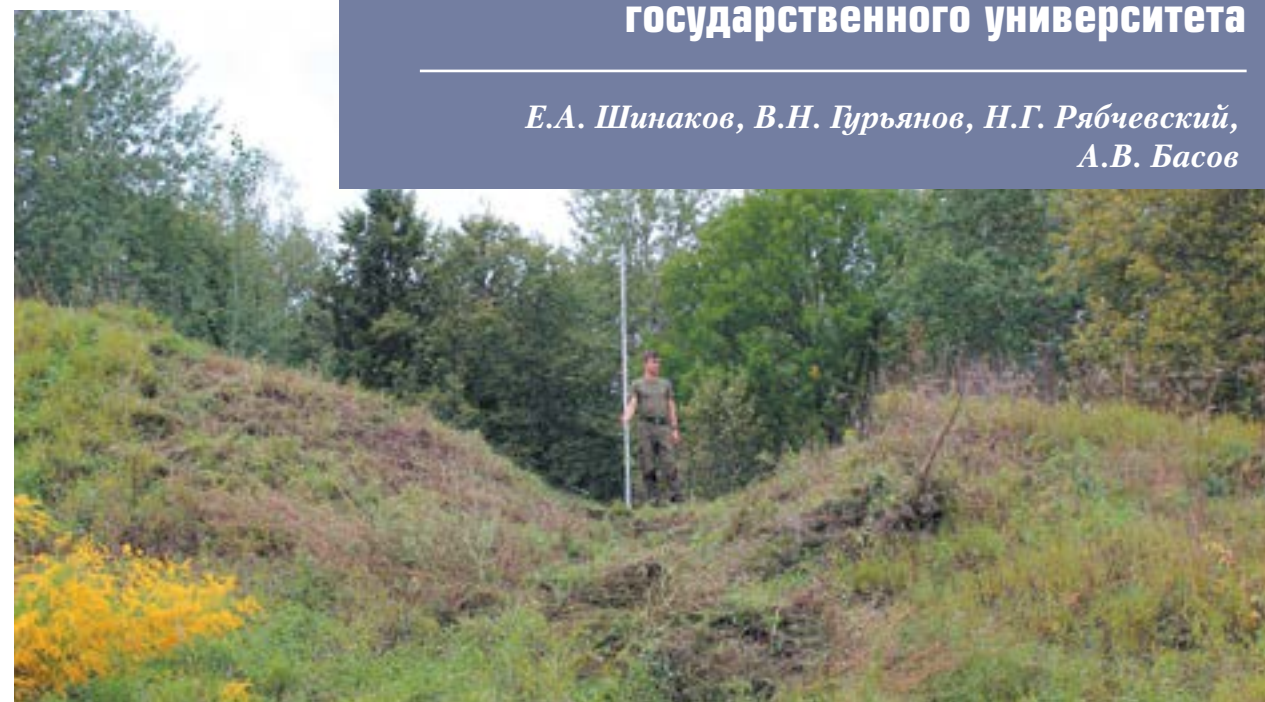
В площади раскопа зафиксировано 8 объектов антропогенного происхождения, все они представлены ямами, в основном овальной формы, размерами от 0,7 до 3,0 м и глубиной до 0,5 м.

Проведенные археологические исследования позволяют сделать предварительные выводы о характере и этапах хозяйственного освоения данной территории в XVIII–XIX вв., дают представление о материальной культуре и быте сельского приграничного населения.

Сравнительно слабую насыщенность культурного слоя можно объяснить тем, что изученная территория входила в зону хозяйственного освоения известной по письменным источникам д. Богдановка, что также подтверждается картографическим материалами XIX в.



9.



1.

Археологические научно-исследовательские и спасательные работы проводились сотрудниками и студентами Брянского государственного университета и ООО «Брянская археологическая служба» в городе Брянске, Жуковском, Погарском и Клинцовском районах.

Проведены комплексные обследования памятников археологии в урочище «Чашин Курган» напротив устья реки Болва.

Первые исследования на городище проведены еще на рубеже XIX–XX вв., но их результаты не сохранились. Работы 1973 г. (А.С. Смирнов) малорепрезентативны (Гурьянов, 1997. С. 24–25; Поляков, 1988. С. 97–99; 2011. С. 62). Результаты работ 1986/87 гг. сохранились частично: в полевой документации отсутствуют материалы по разрезу вала. Именно этот вид работ был ключевым в научном проекте, поддержанном РФФИ/РГНФ. Перед раскопками проведено геофизическое сканирование

гребня вала на всем его протяжении, установившее неоднородность его структуры.

Структура вала указывает на 2 этапа его сооружения. Прямо на материке были поставлены клетки — городни, от внешнего фасада которых сохранились куски перегнившей обкладки, а заполнены они на высоту 2,6 м и длину 4,5 м черным гумусированным слоем со следами древесного тлена и кусками болотной руды. Расстояние от внешнего края клетей до внутреннего края рва — 4,5 м. Изнутри клетки присыпаны слоем глины высотой 2 м, шириной у основания — 1,6–2 м, у поверхности он выклинивается до ширины 0,3 м. Общая ширина глиняной «подушки» — 4,6 м от внутренней границы городен до места ее выклинивания на площадке.

Снаружи клетей проходит вертикальный материковый уступ высотой 60 см, ооконтуренный по внешней стороне горизонтальными брёвнами диаметром 15–20 см (сохранился обгоревший древесный тлен).

2.



1. Рабочий момент

2. Браслет. Медный сплав

3. Детали конской упряжи. Медный сплав

4. Перстень. Медный сплав

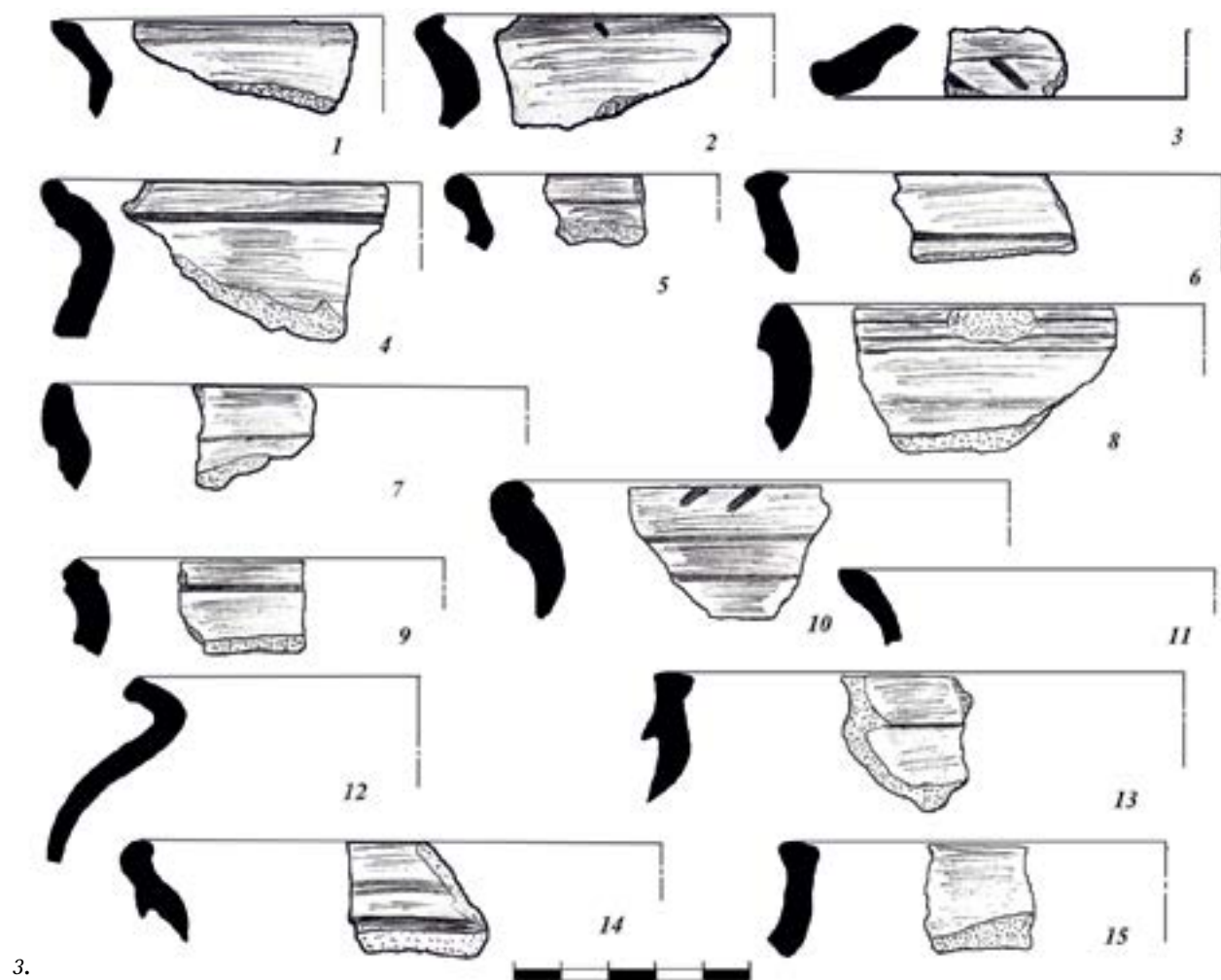
5. Топографический план памятника

6. Монеты. Медный сплав

7. Мундирные пуговицы и звёздочка от шпоры. Медный сплав

8. Нательные крестики. Цветной металл

9. Замки и ключи. Железо



3.

Возможно, это внутренняя граница внешнего ряда клеток от которых сохранилось только заполнение — черный углистый суглинок. Слой перекрыт следами разрушения бревенчатых стен и их обмазки. Ширину внешнего ряда клеток можно реконструировать только предположительно — от 1,6 до 2,9 м. В таком случае общая ширина нижней части вала равнялась 8 м, а вместе с внутренней окантовочной глиняной стенкой — почти 10 м. На этом участке под внешней клетью встречены фрагменты раннекруговых сосудов конца X — начала XI вв. (Шинаков, 1981. Прил. 2. Гл. II; Шинаков, 1991; 2006. С. 465–467).

С высоты свыше 2 м над материком в центральной части разреза вала его характер меняется. Его «ядро» на ширину 3,8 м состоит из отдельных блоков плотной желтой глины (размерами 1–1,1x0,5–0,660 м), разделенных тонкими прослойками серого прозоленного суглинка, иногда — с углями. Всего таких блоков «читается» в разрезе минимум 7, но еще некоторые явно опрокинулись на внешний склон вала и фиксируются в виде длинных полос «чистой» желтой глины. Они расположены параллельно в 4 ряда по горизонтали и минимум в 3 яруса по вертикали, общая высота свыше 1,8 м в их центре. Над этим глиняным ядром вала находится еще минимум полуметровый слой серо-желтого суглинка и толстый дерновый слой с большим количеством мергеля.

От центра разреза и внешнего края желтоглиняного «ядра» вала его внешний склон до края рва на расстоянии 12 м от центра занимает двухметровой толщины мантия чередующихся слоев серого суглинка, гумуса с мергелем, желтой и обожженной глины, золы, угля. Все это следы целенаправленного обрушения сложных и больших конструкций, стоявших на поверхности вала. Внутренний скат вала покрыт гораздо меньшим по площади в разрезе и однородным серым суглинком с печиной, плавно переходящим в культурный слой площадки.

Таким образом, при разрушении «навалных» сооружений они обрушивались только наружу, на площадку между основанием клеток нижнего яруса вала и внутренним краем рва. Высота обрушенных конструкций могла равняться 5 м. Опирались эти сооружения, а, возможно, и частично состояли, из разного размера блоков утрамбованной желтой глины, заключенных в каркасы из плетня или плаха.

Таким образом, в структуре вала наблюдается три яруса: один или два ряда клеток — городен с оконтуривающей их изнутри глиняной стенкой; сложенное из отдельных блоков желтоглиняное «ядро»; возвышавшиеся над валом деревянные, с использованием обожженной и обычной глины, а также дерново-мергелевой засыпки, сооружения (стены-забора?). Снаружи они были присыпаны на небольшую высоту

и отстояли далеко от внутреннего края рва. В разрезе читаются углистые заостренные бревна частокола, возможно, располагавшегося на склоне перед стенами.

О датировке этих сооружений могут свидетельствовать несколько десятков фрагментов круговых сосудов второй половины XI — начала XII вв. (Шинаков, 1981; 1991; 2006). При сооружении второго яруса укреплений мог использоваться культурный слой площадки городища, где аналогичные венчики также встречены (коллекция БОКМ, раскопки Г.П. Полякова, 1986/87 гг.) (Фонды Брянского Областного краеведческого музея).

Целевые разведки в урочище «Чашин Курган» проводились как с чисто научными, так и с охранно-учетными целями. Обследование выявило наличие на южной границе селища 5 комплекса таунхаусов, а в северо-восточной части селища 4 — сооружений базы отдыха «Десна». На остальных памятниках существенных нарушений не выявлено.

В научном плане исследовалось шурфованием селища 3. Оно датировалось первыми веками н.э. и поздним Средневековьем (Гурьянов, 1993). Шурф (4 кв. м), заложенный в его юго-западной, ближней к городищу части, дал иные результаты. Мощность культурного слоя 2 м. Безусловно преобладает в нем круговая керамика периода Древней Руси, причем всех хронологических диапазонов — от раннекруговой конца X — начала XI вв. до середины XIII в. Второе место делят лепная роменская посуда и фрагменты позднесредневековых сосудов XIV–XVII вв., и только на третьем находится несколько фрагментов венчиков лепных тонкостенных сосудов киево-колочинской принадлежности. Таким образом, селище 3 — часть нижнего посада древнерусского городско-го центра в урочище «Чашин Курган».

В итоге в качестве главного научного результата работ 2016 г. можно отметить подтверждение гипотезы о существовании в конце X в. в урочище «Чашин Курган» большого торгово-ремесленного комплекса напротив устья р. Болвы, по которой проходил тогда главный путь в Северо-Восточную Русь. Укрепления самого городища «Чашин Курган» возникают позднее рубежа X–XI вв., второй их этап можно датировать временем не ранее рубежа XI–XII вв. (Шинаков, 1997. С. 16; Шинаков, Чубур, Рябчевский, 2017. С. 93–101; Шинаков, Рябчевский, Чубур, Лобанов, 2017. С. 90–94).

Спасательные раскопки проведены на «Петровской горе» в центре г. Брянска. Предположительно эта территория является посадом древнерусского города Брянска XIII–XVII вв. Ранее культурный слой был обнаружен к северу от этого участка, (Покровская гора, раскопки В.Н. Гурьянова 1997 г.), и к западу от него, на краю оврага «Княжий клин» (раскопки Е.А. Шинакова и Г.П. Полякова (Поляков, 1985)). В результате закладки 4-х шурфов культурный слой был обнаружен по всей площади обследованного участка. Кроме слоев

«Великокняжеского», Литовского и Московского периодов, обнаружены материалы XII и начала XI вв.

Проведены охранные разведочные работы в с. Вщиж Жуковского района, а также Клиновском и Погарском районах. Однако, в зоне предполагаемых строительных и земельных работ культурного слоя не обнаружено.

Литература

Гурьянов В.Н., 1993. Отчет о разведках в Брянской области в 1993 г. // Архив ИА РАН.

Гурьянов В.Н., 1995. Новые данные о древнерусском Брянске // Из истории Брянского края. Материалы юбилейной историко-краеведческой конференции, посвященной 50-летию образования Брянской области и 50-летию Победы в Великой Отечественной войне. — Брянск, Изд-во БГПУ. С. 52–56.

Гурьянов В.Н., 1997. Археологические памятники Брянска // Страницы истории города Брянска. Отв. ред. В.В. Крашенинников, Брянск. С. 24–25.

Поляков Г.П., 1985. Работы в Брянской области // Археологические открытия 1983 года. — М.: Наука.

Поляков Г.П., 1988. Древний Дебрянск // Тезисы докладов Межвузовской историко-краеведческой конференции. Брянск: БГПИ. С. 97–99;

Поляков Г.П., 2011. Домонгольский Брянск по данным летописей, топонима и археологии // Baltfort. Балтийский военно-исторический журнал. № 4 (17). С. 62.

Шинаков Е.А., 1981. Керамика как массовая основа относительных датировок // Население междуречья Десны и Ворсклы в конце X — первой половине XIII вв. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Приложение 2 к главе II. М.: МГУ.

Шинаков Е.А., 1991. Керамический комплекс севера «Русской земли» и возможные источники его заселения // Проблемы вивчення та охорони пам'яток археології Київщини. — Київ.

Шинаков Е.А., 1997. Возникновение Брянска в свете теории «бинарных оппозиций» и «пар городов» // Страницы истории города Брянска. Отв. ред. В.В. Крашенинников. Брянск. С. 16.

Шинаков Е.А., 2006. Опыт корреляционного анализа венчиков древнерусских круговых сосудов // Современные проблемы археологии России / Материалы Всероссийского археологического съезда (23–28 октября 2006 г., Новосибирск). — Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии. Т. 2. С. 465–467.

Шинаков Е.А., Рябчевский Н.Г., Чубур А.А., Лобанов Г.В., 2016. О работах на комплексе памятников в урочище «Чашин Курган» // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2016 г. — Брянск: РИО БГУ. С. 90–94.

Шинаков Е.А., Чубур А.А., Рябчевский Н.Г., 2017. Новые данные о времени сооружения укреплений городища «Чашин Курган» // История. Общество. Политика. № 1 (1). С. 93–101.

1. Городище «Чашин курган». Поврежденный участок вала.

2. Городище «Чашин курган». Разрез вала.

3. Фрагменты глиняной посуды из разреза вала городища «Чашин курган»



ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологические исследования экспедиции «Возвращение к истокам» и ООО «Терра»

В.Д. Березуцкий



1.

В полевом сезоне 2016 г. археологическая экспедиция школьников и студентов Воронежского государственного педагогического университета «Возвращение к истокам» на базе проведения школьных полевых археологических лагерей исследовала курганы в Таловском, Россошанском, Грибановском и Богучарском районах Воронежской области. Исследовано шесть курганов с погребениями от ямно-катакомбного времени рубежа III–II тыс. до н.э. по средне-сарматское время включительно.

Археологические исследования проводились при организационной и финансовой поддержке Областного центра дополнительного образования, гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи (руководитель Н.Н. Голева, начальник областного полевого лагеря В.Н. Улезько), администраций районов и организаторов полевых археологических лагерей – Таловского (И.А. Филатов), Россошанского (А.М. Гринев, М.В. Овчаренко), Богучарского (Н.Л. Новиков) районов. Раскопки в Грибановском районе осуществлялись по гранту РГНФ (проект № 16-11-36603).

В Таловском районе в Новочигольском курганном могильнике исследованы два кургана. В кургане № 5 обнаружено редкое для лесостепного Подонья сарматское погребение представительницы сарматской знати первой половины I в. н.э.

Под курганной насыпью диаметром 20 м и высотой 0,5 м обнаружена обширная яма почти квадратной формы 2,2 x 2,4 м, ориентированная по линии юго-восток – северо-запад и углубленная в материк на 1 м (1,4 м от уровня погребенной почвы). На подстилке из войлока (?) и коры березы по диагонали с северного угла на южный лежал скелет женщины 30–35 лет вытянуто на спине головой на юг. Умершую сопровождали два бронзовых котла – большой и малый (оба котла сильно и намеренно повреждены), гончарный красноглиняный одноручный кувшин со сливом, красноглиняный бальзамарий (разбит при похоронах), медный



2.



3.



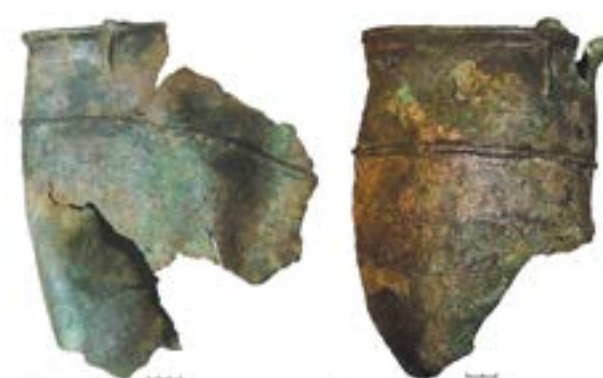
4.



5.



6.



7.

таз, бронзовое зеркало с валиком по краю диска и со штырем (поломано), железный нож, каменный оселок, железный трехлопастный наконечник стрелы, остатки железных удил, а также многочисленные и разнообразные бусы.

Впускное погребение принадлежало ребенку 6–8 лет, но уже прошедшему обряд инициации. Умерший был захоронен в яме с подбоем, вытянуто на спине с южной ориентировкой. Его сопровождали приземистый сероглиняный гончарный кувшин в маленькой боковой ручкой, колчан со стрелами и круглая плоская янтарная подвеска. Стратиграфические данные показывают, что оба погребения были созданы в одно время, и над ними была устроена единая насыпь.

В кургане № 13 в обширной квадратной яме 2,75x2,75 м с сильно закругленными углами и углубленной в материк на 0,75 м, ориентированной углами по сторонам света обнаружен скелет взрослого человека, лежавшего скорченно на левом боку головой на северо-запад. В погребении найдена жаровня из верхней части лепного сосуда катакомбной культуры.

В Россошанском районе у г. Россошь (донское правобережье) исследован курган диаметром 44 м и высотой 1,6 м, содержащий семь погребений катакомбной культуры (в работах принял участие д.г.н. Ю.Г. Чендев). Основное погребение, имевшее ям-



10.



8.



9.

но-катакомбные признаки, было окружено кольцевым ровиком, в котором находилось жертвоприношение мелкого рогатого скота. Впускные погребения более поздние, с признаками развитого-позднего этапов развития катакомбной культуры совершены в катакомбных конструкциях. Умерших сопровождали лепные сосуды, кости жертвенных животных. Особую значимость представляет уникальная находка «жертвенного столика», сделанного из рога, вероятно всего, лани. По всей внешней поверхности нанесены следы бронзовым ножом, такие же следы обнаружены и на некоторых костях неполного скелета мужчины старше 50 лет, находившегося в ка-

11.





12.



13.



17.



18.



14.



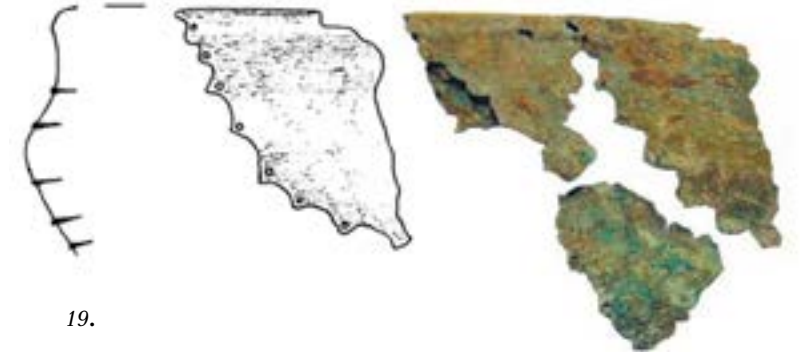
15.



16.



19.



19.

такомбе (трасологические определения В.В. Килейникова).

В Грибановском районе (Окско-Донская низменность, донское левобережье) продолжены исследования Первого Власовского могильника, начатые А.Т. Синюком и В.Д. Березуцким в 80–90-е гг. прошлого века. Исследован курган № 20 диаметром 36 м и высотой 1,4 м. Обнаружено два погребения и следы тризн, связанных с основным погребением. Оно представляло собой обширную прямоугольную (почти квадратную) яму с закругленными углами 2,35x2,45 м с деревянным перекрытием, углубленную в материк на 0,6 м (1,2 м от уровня погребенной почвы) и ориентированную по линии ЗСЗ-ВЮВ. На органической подстилке сложного состава обнаружены останки погребенного мужчины, лежавшего скорченно на левом боку головой на северо-запад. В погребении найдены бронзовый нож катакомбного типа и уникальный бронзовый браслет из кожи и закрепленных на ней бусин. Впускное погребение находилось на краю насыпи. Погребальное сооружение представляло собой овальную яму, засыпанную чистым песком, на полу которой лежал скелет мужчины старше 50 лет на левом боку головой на ВСВ. Умершего сопровождал лепной сосуд.

Курган № 20 представил материалы более позднего периода развития катакомбной культуры, нежели погребения Первого Власовского могильника, датированные А.Т. Синюком ранним (Павловским) этапом. Под курганом были произведены заборы грунта на палеопочвенный анализ, а также взяты кости на радиоуглеродный анализ (пробы осуществлены Т.А. Пузановой).

В Богучарском районе (донское правобережье) исследован одиночный курган у пос. Дубрава. В сильно разрушенном сурками кургане обнаружено пять погребений, принадлежавших раннему этапу развития срубной культуры (покровский тип памятников).

Археологическая экспедиция ООО «Терра» в октябре 2016 г. осуществила полевые археологические раскопки курганов в зоне проведения подрядных работ по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-4 «Дон» — от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 633- км 715 (обход с. Лосево и г. Павловск).

В ходе раскопок исследовано шесть курганов, в которых исследованы 27 погребений. Из них 25 определяются как погребения переходного периода от средней к поздней бронзе (XV—XIV вв. до н.э.) (покровский тип памятников). Среди находок — глиняные сосуды, бронзовый нож, обкладки деревянного сосуда, бронзовое шило, бронзовые подвески, клыки-амулеты.

1. Сарматское погребение первой пол. I в. н.э.

2. Красноглиняный бальзамарий

3. Малый бронзовый котел

4. Бронзовое зеркало

5. Сероглиняный сарматский кувшин

6. Красноглиняный гончарный кувшин

7. Фрагмент большого котла

8. Фрагмент медного таза

9. Сарматское ожерелье

10. Курган у г. Россошь. Лепной сосуд из катакомбы с жертвенным столиком

11. Курган у г. Россошь. Расчистка основного погребения.

12. Курган у г. Россошь. Сосуд из погребения катакомбной культуры

13. Курган у г. Россошь. Лепной сосуд из катакомбы

14. Курганы по пути реконструкции трассы М-4. Лепной сосуд из погребения

15. Курганы по пути реконструкции трассы М-4. Бронзовое шило и украшения-подвески

16. Курганы по пути реконструкции трассы М-4. Лепной сосуд из погребения у хут. Рассвет

17. Курган у г. Россошь. Жервенный столик

18. Курган № 20 Первого Власовского могильника. Бронзовый нож

19. Курганы по пути реконструкции трассы М-4. Погребение покровского типа в кургане у с. Лосево

20. Курганы по пути реконструкции трассы М-4. Медные накладки деревянного сосуда

Археологическая разведка по правому берегу р. Елань в Новохопёрском районе

Р.С. Берестнев



1.

Маршрут разведки проходил по правому берегу р. Елань от пос. Еланский до пос. Ивановка Новохоперского района. Работа проводилась в рамках совместной научно-исследовательской темы Воронежского областного краеведческого музея и кафедры археологии и истории древнего мира ВГУ по составлению археологической карты Новохоперского района. От музея в разведке приняли участие Р.С. Берестнев, А.В. Деревянко, от университета — В.В. Белоусов, А.Г. Яблоков, Н.Е. Арсёнова.

В результате разведки открыто 12 ранее неизвестных памятников: 3 одиночных кургана: у урочища Терновая Кошара; № 1 и № 2 у балки Песчаные пруды; 9 курганных групп: №№ 3–6 у пос. Еланка, № 3 у с. Берёзовка, № 1 «Каменная баба», № 1 у пос. Некрыловский, № 1 у урочища



2.

Терновая Кошара, № 1 у балки Песчаные пруды. Хронологическая атрибуция памятников не ясна.

Также были обследованы 3 курганные группы, выявленные В.И. Погореловым во время разведки 1987 г.: №№ 1 и 2 у пос. Еланка; у пос. Ёлка и одиночный курган у пос. Еланка. Уточнены их планы, сняты географические координаты.

Необходимо отметить, что работы по сплошному исследованию Новохопёрского района на предмет выявления памятников археологии и постановки их на государственный учёт проходят уже несколько лет. Они были начаты ещё в 2012 г. сотрудниками ВГУ. Кроме разведочных работ в бассейне р. Елань с 2013 г. проходят археологические раскопки. К моменту настоящего исследования здесь уже было известно 107 курганов и курганных групп. Археологические памятники, выявленные в результате исследования получили №№ 108–123.

Таким образом, к настоящему моменту в Новохопёрском районе известно 123 памятника археологии. Работы по их выявлению планируется продолжить в ближайшие археологические сезоны.

1. Курган №2 «Каменная баба»

2. Карта выявленных памятников

Археологические исследования в Дивногорье

А.А. Бессуднов, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова, А.М. Родионов



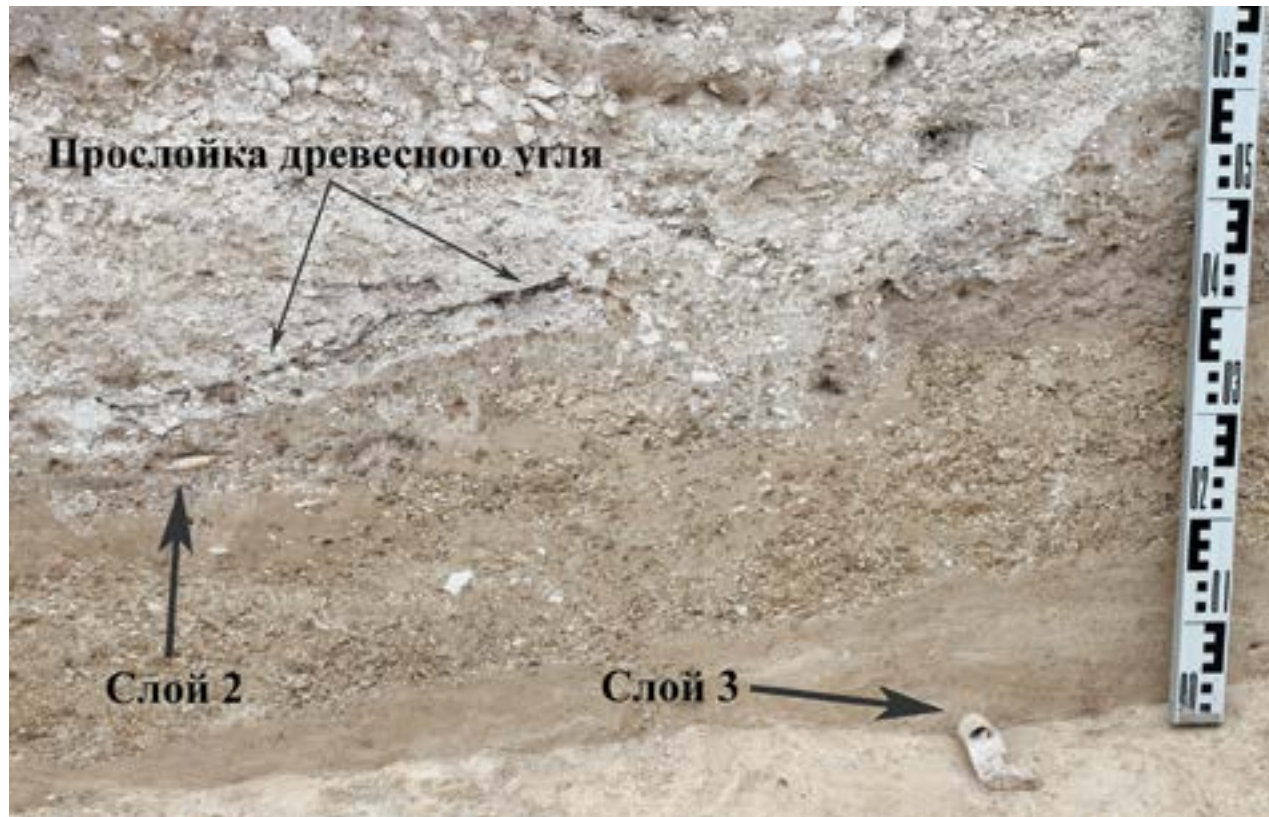
1.

Дивногорской археологической экспедицией, состоящей из отрядов ИИМК РАН (рук. А.А. Бессуднов), ЛГПУ им. П.П. Семенова—Тян-Шанского (рук. А.Н. Бессуднов) и ВГУ (рук. Е.Ю. Захарова) было продолжено изучение памятников поздней поры верхнего палеолита у хутора Дивногорье Лискинского района.

Работы были сосредоточены на памятнике Дивногорье 9 (место забоя/загона диких лошадей). В ходе их проведения решались три основные задачи: доисследование 5а уровня залегания костей на площади северной прирезки, расширение площади раскопа I в западном направлении и его углубление до мелового скального основания, изучение участка

2.





3.

линзы гумусированного суглинка с повышенной концентрацией каменного инвентаря слоя 2 в южной части раскопа II.

В процессе расчистки двух оставленных в прошлом полевом сезоне квадратов уровня залегания костей 5а было выявлено около 80 костей позднеплейстоценовой дикой лошади *Equus ferus* от двух особей. Кости залегают в близком к анатомическому порядку с небольшим склоновым смещением. Посреди скопления обнаружена крупная конкреция окремнённого известняка с единичными сколами.

При исследовании ограниченного участка линзы гумусированного суглин-



4.



ка (около 1 кв. м) в южной части раскопа II была получена серия кремневых изделий, насчитывающая более 50 единиц и включающая резцы, скребки, пластины, а также мелкий дебитаж. В дальнейшем предполагается продолжить археологические работы на этом участке, который является перспективным с точки зрения пополнения коллекции каменного инвентаря.

В рамках работы экспедиции были продолжены междисциплинарные исследования на территории музея-заповедника «Дивногорье» с целью реконструкции местной экосистемы в различные эпохи. Их активными участниками стали группа геоморфологов во главе с А.В. Паниным, коллектив палеон-



6.

тологов (Т.В. Кузнецова, И.С. Барсков, В.И. Жегалло, И.А. Стародубцева), геолог М.А. Романовская.

В результате многолетних комплексных исследований палеолитических памятников у хутора Дивногорье были получены данные о времени и условиях обитания людей на рубеже плейстоцена/голоцена. Аналитические данные, полученные по разрезу Дивногорье 9, позволяют считать его опорным для финального плейстоцена Среднего Дона. Технично-типологический облик каменного инвентаря дивногорских памятников свидетельствует о связи его носителей с памятниками эпиграветтского круга.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 14-06-00438-а.

8.



7.

1. Аэрофотосъемка. Вид на раскоп Дивногорье 9 с юга

2. Вид на раскоп Дивногорье 9 с востока

3. Разрез южной стенки раскопа II

4. Участок линзы гумусированного суглинка в слое 2

5. Расчистка скопления костей лошади в слое 5а

6. Скопление костей лошади в слое 5а

7. Бурение скважины под руководством А.В. Панина

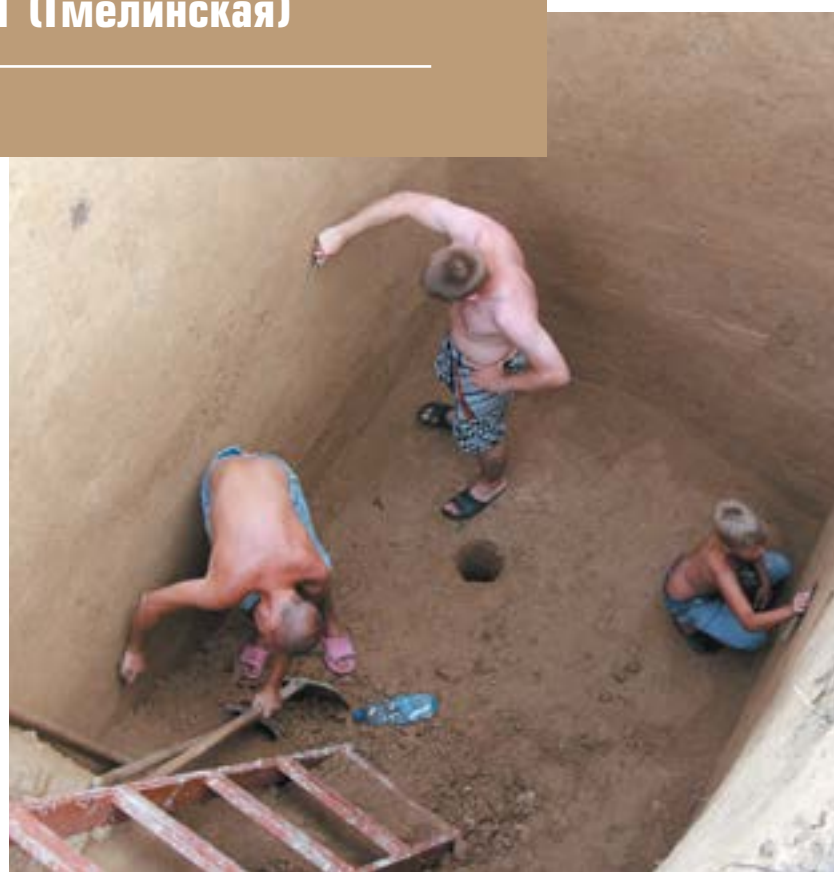
8. Фрагмент позвоночного столба лошади в слое 5а

Археологические работы на палеолитической стоянке Костенки 21 (Гмелинская)

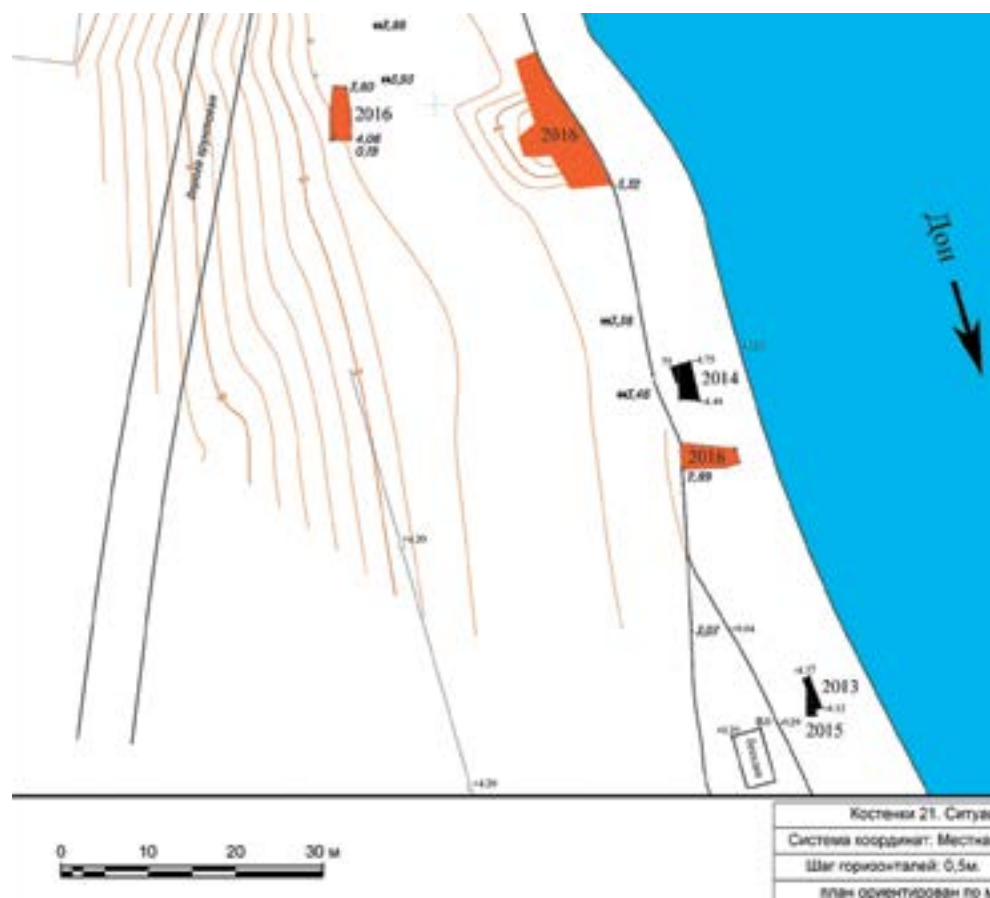
А.А. Бессуднов

Отрядом Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН (рук. А.А. Сеницын) были продолжены исследования на палеолитической стоянке Костенки 21 (Гмелинская). Работы преследовали две основные задачи: надзор за двумя участками, подлежащими хозяйственному освоению, и подготовка разреза надпойменной террасы для демонстрации участникам Международной научной конференции.

На месте постройки сливной ямы в северо-западной части памятника был заложен шурф площадью около 8 кв. м, глубина которого составила 3,75 м от дневной поверхности. Шурфом вскрыта косослоистая толща склоново-делювиальных отложений, представ-



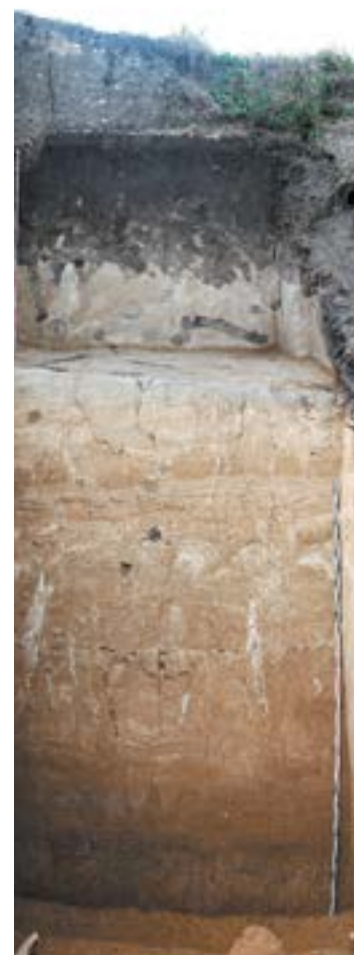
1.



2.

ленная чередующимися прослойками суглинков и супесей с включениями линз меловой крошки. В верхней и средней части разреза зафиксировано четыре тонких горизонта гумусированных суглинков, по меньшей мере два из которых обладают признаками зачаточного почвообразования. Свидетельств культурных слоев на этом участке не обнаружено.

На месте создания искусственной террасы в северо-восточной части памятника был осуществлен археологический надзор. На площади около 60 кв. м поверхность была углублена на 1–1,7 м. Земляными работами



3.



4.

были вскрыты преимущественно техногенные отложения, оставшиеся от разрушившегося зернохранилища середины XX в. Лишь в северной части были зафиксированы нетронутые отложения лессовидных суглинков, не доставившие какие-либо археологические материалы.

Для подготовки разреза террасы был выбран участок естественного обнажения берега между береговыми зачистками 2014 и 2015 гг. Глубина зачистки составила немногим более 8 м от поверхности. На глубине 7,7–8,0 в средней части гмелинской почвы был обнаружен горизонт находок III культурного слоя, который состоял из единичных фрагментов костей и зубов мамонта и резцового скола. Как и на соседних исследованных участках, горизонт находок имел следы мерзлотных деформаций, представленных клиньями с вертикально растащенными фрагментами костей.

В ходе археологических работ 2016 года установлено, что основной (III) культурный слой находится на значительно большей глубине от дневной поверхности в сравнении с восточными участками, которые раскапывались в 1950–80-е гг. (около 8 и 4 м соответственно), что объясняется возрастающей мощностью склоново-делювиального шлейфа в сторону коренного берега.



5.

1. Процесс зачистки стенок шурфа на кв. -7х/-8х

2. Топоплан стоянки Костенки 21 и положение исследованных участков

3. Западная стенка зачистки и положение культурных слоев

4. Демонстрация разреза участникам конференции

5. Горизонт находок III культурного слоя

Новые памятники в левобережье р. Тихая Сосна

С.И. Владимиров



1.

Сотрудниками ГБУК «Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье» было проведено обследование левого берега р. Тихая Сосна в пределах Острогожского района. Цель разведочных работ — выявление новых памятников, а также выяснение их современного состояния и степени сохранности.

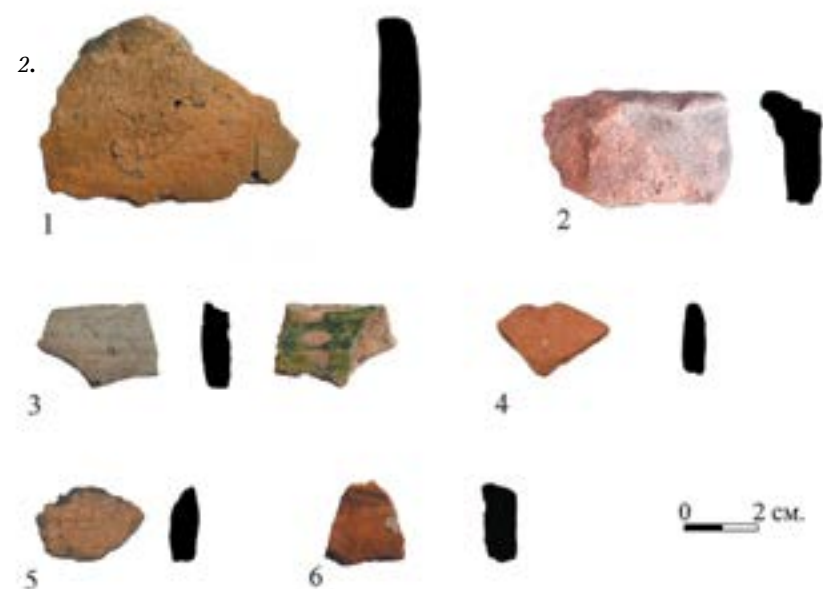
В результате проведённых работ между с. Успенское и с. Рыбное было выявлено шесть поселений и курганная группа.

На всех поселениях была обнаружена керамика эпохи раннего железного века, представленная фрагментами стенок, венчиков и днищ сосудов, встречены также фрагменты амфорной керамики. Кроме фрагментов керамики были найдены также обломок тёрочника из песчаника и кусок шлака. На одном из поселений помимо керамики раннего железного века была встречена керамика нового времени (XVII в.), что может быть объяснено расположением памятника у «Рыбинского вала», входившего в систему укреплений Белгородской оборонительной черты.

Курганная группа состоит из трёх насыпей.

Выявленные в ходе разведки поселения дополняют имеющиеся сведения о заселённости региона, примыкающего к территории Аверинского комплекса памятников, в эпоху раннего железного века.

Все обследованные бытовые памятники и два кургана располагаются на территории распахиваемых участков, поэтому испытывают сильную антропогенную нагрузку.



1. Курган №3 у с. Рыбное

2. Обнаруженные артефакты

3. Участок обследования на карте
Воронежской области

Разведка по р. Подгорная в Калачеевском районе

А.В. Дервянко, Н.Е. Арсенова



1.

Под руководством авторов статьи была проведена археологическая разведка в среднем течении р. Подгорная в Калачеевском районе. Ее целью являлось сплошное изучение территории от с. Никольское 1-ое до с. Подгорное вдоль р. Подгорная. Было обследовано 29 памятников археологии: 8 одиночных курганов, 11 курганных групп, 9 поселений. Из них впервые было открыто 20 объектов археологического наследия.

Все изученные курганные могильники оказались небольшими и содержали от трех до восьми насыпей. Зачастую насыпи подвержены интенсивной распахке. Высота курганов колеблется от еле заметных на дневной поверхности до 3,5 м, диаметр — от 15 до 50 м. Своими размерами выделяется одиночный курган 5 у с. Никольское 1-ое, достигающий в высоту 3,5 м диаметром около 50 м. Курган является сложным архитектурным сооружением.



3.





4.

ем: в основании насыпи он имеет округлую в плане форму, которая в его средней части на высоте 1,5 м переходит к подквадратной и сохраняет ее до вершины.

Выявленные поселенческие памятники датируются широко: от эпохи бронзы до Нового времени: на стоянке 1 у с. Серяково обнаружены материалы эпохи бронзы и Нового времени (XVIII–XIX вв.); на стоянке 2 у с. Серяково – эпохи бронзы (катакомбная и срубная культурно-исторические общности); на стоянке 3 у с. Серяково – Нового времени (XVIII–XIX вв.); на стоянке 4 у с. Серяково – эпохи бронзы; на стоянке 5 у с. Серяково – эпохи бронзы; на поселении 1 у с. Подгорное – эпохи бронзы; на поселении 4 у с. Подгорное – эпохи бронзы; на стоянке 1 у с. Подгорное – эпохи бронзы и Нового времени (XVIII–XIX вв.); на пункте «бывший хутор Долбневка» – Нового времени (XIX вв.).

Собранная археологическая коллекция свидетельствует об интенсивном освоении региона в эпоху бронзы, а также в Новое время (на-



5.

чиная с XVIII в.). В тоже время необходимо подчеркнуть отсутствие на обследованном участке материалов раннего железного века и Средневековья.

Археологическая разведка явилась реализацией научно-исследовательской темы, направленной на составление археологической карты Калачеевского района и сопредельных территорий. До 1980-х гг. исследуемый регион археологическим изысканиям не подвергался. Ранее в микрорайоне проводились лишь единичные разведки в разные годы под руководством В.И. Погорелова, Ю.В. Горбанева, Е.А. Ененко, К.Ю. Ефимова, Ю.А. Дубровского.

Таким образом, проведенная разведка позволила уточнить данные по состоянию археологического наследия в Калачеевском районе и нанести вновь выявленные объекты на археологическую карту юга Воронежской области.

Археологические раскопки кургана у пос. Еланский (Новохоперский район)

А.В. Дервянко, В.В. Белоусов, А.Г. Яблоков, Н.Е. Арсенова



1.

Под руководством авторов статьи в правобережье р. Елань были проведены археологические раскопки кургана № 4 курганной группы 2 у пос. Еланский (Новохоперский район). Данные археологические работы явились продолжением полевых работ кафедры археологии и истории древнего мира ВГУ и АМВУ по изучению древней истории и культуры в низовьях р. Елани, выполняемых с 2012 г.

Курганная группа была открыта в 2001 г. в ходе разведки под руководством С.В. Акимовой, а в 2012 г. повторно обследована Н.М. Савицким. Могильник включает в себя 21 насыпь. Раскопки на территории памятника ранее не производились.

Исследуемый курган № 4 находился на краю правого берега р. Елани. Диаметр насыпи кургана 28 м, высота 1 м. В насыпи кургана встречены фрагменты двух лепных сосудов, находившиеся в юго-западной поле кургана, вблизи от погребения 1. От первого сосуда сохранилась нижняя часть: придонная часть орнаментирована зубчатым штампом в виде «елочки»; сохранившееся тулово – шнуром-тесьюмой, диаметр дна – 10 см. Второй горшок представлен фрагментами верхней части: это раструбовидный сосуд с шейкой средней длины, орнаментированный по венчику зубчатым штампом, образующим две парал-



2.



3.

лельные горизонтальные линии, под которыми располагаются косые линии, а по шейке сосуда – веревочный штамп. Тулово открыто прорезным орнаментом, образующим композицию из геометрических фигур – треугольников. Диаметр венчика – 20 см. Такие типы сосудов характерны для катакомбной археологической культуры.

Под курганной насыпью выявлен кольцевой ровик диаметром до 25 м при ширине до 1 м и глубине от 30 до 60–70 см. Ровик имел три разрыва, ориентированных по сторонам света: на запад, восток и юг. Во внутренней части насыпи располагался обильный материковый выкид,

1. Одиночный курган 5 у с. Никольское 1-ое, вид с юго-запада

2. Подъемный материал со стоянок у с. Серяково. а-в – стоянка 1; г-ж – стоянка 2; з-и – стоянка 3

3. Поселение 4 у с. Подгорное

4. Курганная группа 10 у с. Подгорное. Курганы №№ 2 и 3 с соединяющей их перемычкой

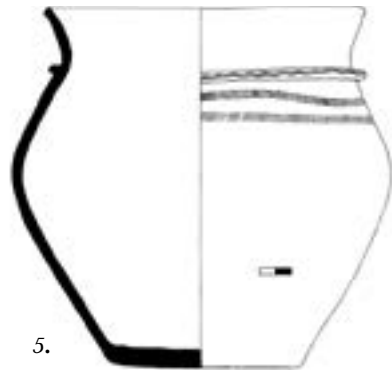
5. Подъемный материал с поселения 4 у с. Подгорное



4.

что позволяет предположить, что земля из ровика использовалась для создания насыпи. Отметим, что подобные сооружения часто применялись в погребальной практике древнеямного и катакомбного населения.

Курган содержал пять погребений. Центральное парное погребение № 5 было ограблено еще в древности. В заполнении ямы встречены останки одного индивида, на дне могилы *in situ* сохранилась нижняя часть второго. Стопы второго скелета были обильно окрашены охрой. В могиле были захоронены два мужчины пожилого возраста. Мужские погребения №№ 3 и 4 располагались внутри рва и, судя по стратиграфии кургана, были сооружены одновременно с центральным. В погребении № 4 найден поставленный вверх дном миниатюрный сосудик. Находившееся за пределами



5.



6.

ровика погребение № 2 может быть интерпретировано как жертвенное: согласно заключению антрополога Е.Н. Учаневой, у захороненного в могиле юноши были переломаны все конечности сразу же после смерти, что позволяет предположить его насильственное умерщвление. Погребения № 2, 3, 5 — безынвентарные. Выявленные захоронения относятся к древнеямному времени.

Впускное погребение 1 находилось в юго-западной части рядом с двумя развалами катакомбных сосудов и перерезало расположенный по кругу могильный выкид. Это погребение содержало разрозненные кости мелкого рогатого скота и характерный для катакомбной культуры горшок, орнаментированный каннелюром «волной» по шейке, а ниже него на верхней части тулова расположены две горизонтальные линии из веревочного орнамента («косичка»). Остальная часть сосуда не орнаментирована. Скорее

всего, погребение 1 и найденные поблизости сосуды катакомбного времени составляют единый жертвенно-поминальный комплекс.

Таким образом, можно утверждать, что изученный курган был воздвигнут в период ранней бронзы племенами ямной культуры, а во время средней бронзы носителями катакомбной культуры здесь оставлен жертвенно-поминальный комплекс.

Работы финансировались РГНФ, проекты № 15-11-36605е (р) и № 16-11-36002/16а (р).

1. Курган № 4 до начала раскопок

2. Курган № 4 после выборки внешних секторов и ровика

3. Развал сосуда № 2 из насыпи кургана

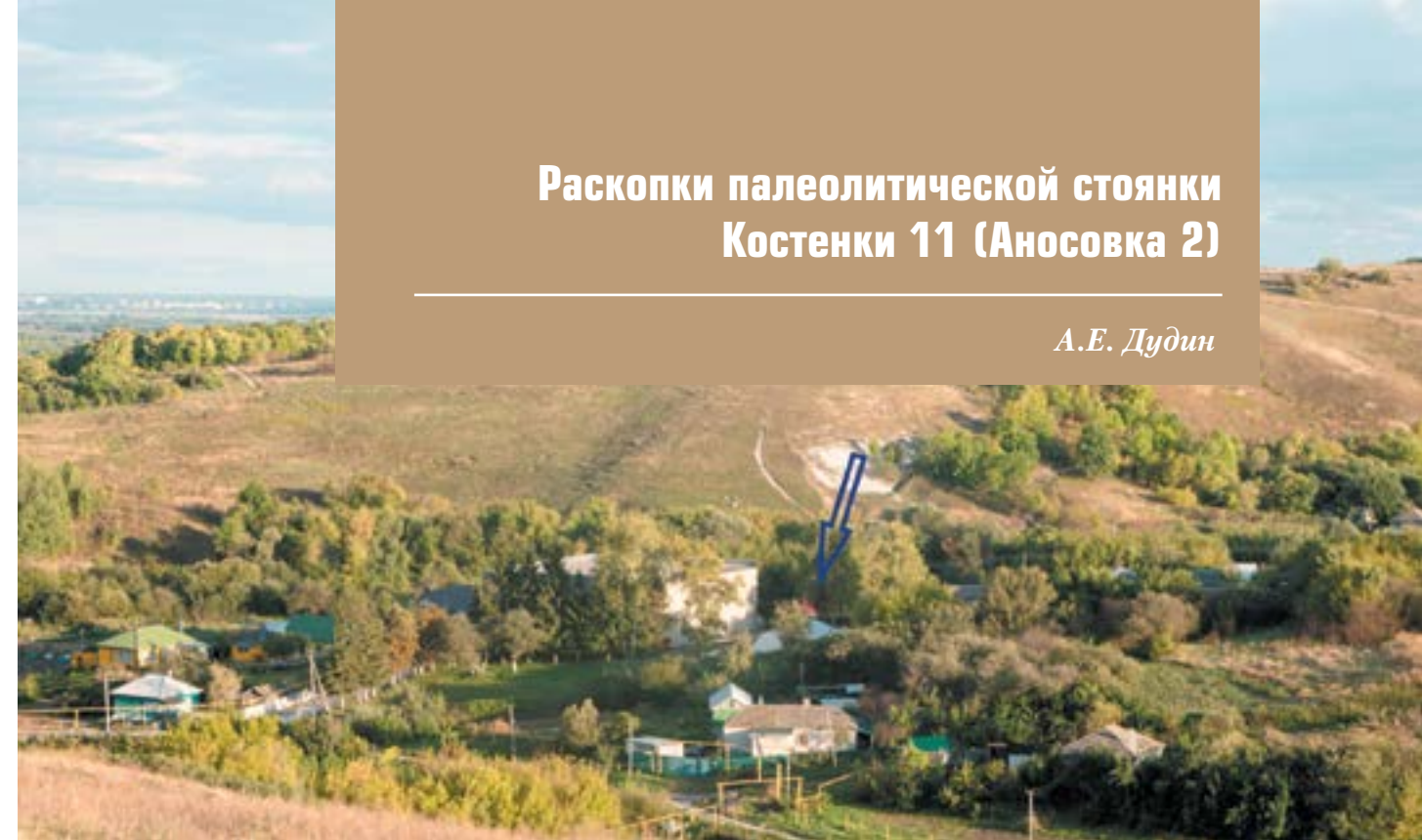
4. Погребения №№ 2 и 4

5. Погребение № 1. Сосуд

6. Погребение № 4. Сосуд

Раскопки палеолитической стоянки Костенки 11 (Аносовка 2)

А.Е. Дудин



1.

Археологическая экспедиция музея-заповедника «Костенки» продолжила полевые работы на многослойной стоянке верхнепалеолитического времени Костенки 11. Цель работ — исследование планиграфической и объектной структуры остатков жилого комплекса верхнепалеолитического времени Ia культурного слоя, открытого в 2013—2014 гг. и оконтуренного по своим внешним границам в 2015 г.

Стоянка Костенки 11 (Аносовка 2) была открыта в 1951 г. А.Н. Рогачёвым. Сейчас в её пределах выделяется до 8 культурных слоёв, включая культурные горизонты. Ia культурный слой в настоящее время рассматривается как верхний, с ним связаны остатки (до 2013—2014 гг. двух) жилых комплексов с округлыми жилищами костно-земляного типа. Начало текущему периоду исследований было положено в 2013 г. (В.В. Попов). Длительный период полевых работ на памятнике изначально не планировался, но (как это иногда происходит) случилось открытие, изменившее все планы. Шурфом 4x2 м, заложенным в 9 м к западу от заднего фасада здания музея, на уровне верхнего горизонта плейстоценовых отложе-

ний были вскрыты две группировки костей мамонта, локализованные в искусственных углублениях. В 2014 г. (И.В. Федонин) в 1—1,5 м к западу от ям 2013 г. был открыт сектор (примерно пятая часть) кольцевого скопления костей мамонта.

Стало понятно, что мы «вышли» на остатки нового (третьего) жилого комплекса. В течение 2015 г. были определены границы комплекса и выявленных в его пределах объектов. Общая планиграфическая структура комплекса включает в себя:

- центральное скопление подокруглой формы, размерами 12x11 м, слегка вытянутое в плане в направлении на восток, вниз по склону мыса местоположения;

- объекты периферии комплекса, расположенные по внешнему периметру центрального скопления на удалении 1—1,5 метров от его внешних границ к югу и востоку.

Главными структурными элементами центрального скопления являются кости мамонта, которые формируют внешний пояс обкладки и внутренний, второй пояс, ограничивающий своим внутренним пе-





3.

приметром площадь центра скопления. Объекты периферийных участков, как правило, связаны с искусственными углублениями, заполненными костями.

Общая площадь раскопа 2016 г. составила 256 кв. м. Основные задачи, решаемые в ходе полевых работ, определялись ситуацией, сложившейся по итогам трёхлетнего периода исследования памятника:

- объектно-планиграфическая детализация в пределах площади центрального скопления («жилища») и на объектах периферии (ямы, линзы культурного слоя);
- выявление новых объектов на периферии комплекса;
- условия и характер залегания культурных остатков, микростратиграфические контексты, влия-

6.



4.



5.

ние пост-депозиционных факторов;
— палеонтологическое обследование.

Состав экспедиции включал в себя как профильных специалистов (технология расщепления кости, типология каменного инвентаря, палеонтология) так и студенческие и волонтер-

ские группы (ВГУ, Русское географическое общество, World4U).

В течении полевого сезона на площади центрального скопления («жилища») комплекса были определены границы второго (внутреннего) пояса костей с площадью его «центра». В пределах залегания костей внутреннего яруса удалось выявить отдельные структурированные участки, отличающиеся по составу формирующих их фаунистических остатков и характеру их укладки. На площади «центра» скопления выделены и локализованы зоны распространения линз с углистостью и прокалённым суглинком. На южной периферии комплекса были открыты два новых объекта — небольшая, слабо углубленная яма с локализацией к юго-западу от внешнего края скопления и сложно построенный «южный» объект к югу от внешнего края скопления.

Статистика по полученным коллекциям следующая: 1049 предметов каменного инвентаря (из них 113 — орудийные формы), в основном из мелового кремня; 35 предметов из обработанной кости и бивня мамонта. Впервые с начала работ на комплексе были выявлены два орудия из бивня мамонта с орнаментом.

Палеонтологические данные свидетельствуют об абсолютном преобладании костей мамонта (около 3000 ед. от как минимум 64 особей). Видовой состав дополняют донской заяц, песец, бурый медведь, пещерный лев, широкопалая лошадь.

Первые серии дат (не калиброванные, AMS) дают нам диапазон в пределах 20,2–20,8 тыс. лет до н. д.:

20670 ± 160 (NSRL-30002, CURL-21040);
20360 ± 150 (NSRL-30003, CURL-21043).



7.



8.



9.



10.

1. Общий вид на стоянку Костёнки 11 (Аносовка 2) с северо-запада. Стрелкой указано место раскопа 2016 г.

2. Общий вид на раскоп после завершения полевых работ. Вид с северо-востока. Панорамная сборка

3. Юго-западный сектор центрального скопления. Граница костей внутреннего пояса и «центра». Вид с востока

4. Миниатюрная стержневидная лопаточка. Бивень мамонта

5. Костяное орудие

6. Орнаментированная мотыга из бивня мамонта

7. Фрагменты пережженного суглинка («протокерамика»?)

8. Бедренная кость мамонта со следами погрызов

9. Нуклеус в контексте культурного заполнения

10. «Южный» объект. С юго-востока

Охранные археологические раскопки в исторической части г. Воронежа (улица Эртеля, 29)

Л.И. Маслихова, Д.В. Акимов



1.



2.



3.



4.

Отрядом ООО «ПиК» проведены археологические раскопки на территории земельного участка по адресу: г. Воронеж, ул. Эртеля, д. 29,

Данная улица относится к исторической прибрежной части Воронежа — району «Древнего города». Существовала она уже в середине XVIII в. и носила название Венецкая. Это название продержалось

до 1962 г., затем улица получила имя русского писателя А.И. Эртеля (1855—1908 гг.).

Общая исследованная площадь — 278 кв. м. Мощность культурного слоя на большей части раскопа составила 0,65—0,7 м. В процессе работ в материке и культурном слое было зафиксировано и изучено десять ям различного назначения.

Исследование памятника выявило сравнительно большую насыщенность культурного слоя находками.

Массовый материал представлен, прежде всего, фрагментами глиняной посуды. Среди них по признаку обработки внешней и внутренней поверхности выделяются следующие разновидности. 1. Сероглиняная гончарная посуда (преимущественно горшки) с поверхностью темно-серого цвета («дымленной»), сильнопрофилированная, с коротким горлом, украшенным вдоль параллельными прочерченными линиями, а иногда волнистым орнаментом по плечу или горлу. 2. Гончарная посуда, покрытая изнутри и, чаще всего, снаружи глазурью темно-зеленого цвета. 3. Гончарная посуда, покрытая снаружи и изнутри глазурью разных цветов, преимущественно желтого и светло-зеленого.

Предварительно можно отметить, что первая категория керамики бытовала широко, начиная с XVIII в. Вторая группа также датируется XVIII в. Третья — относится к XIX — началу XX в.

К массовому материалу относятся также осколки фарфоровой и фаянсовой посуды, стеклянной тары, оконных стекол, а также предметы из железа (кованые гвозди).

Среди индивидуальных находок интерес представляют медные монеты («полушка», датированная 1735 г. и «деньга» 1738 г.), а так-



5.



6.

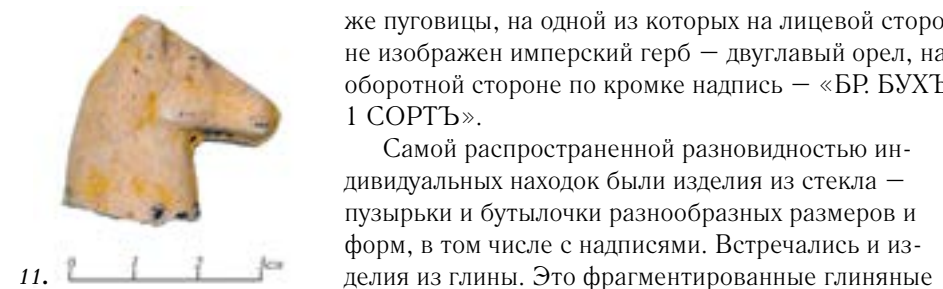
7.

8.



9.

10.



11.

же пуговицы, на одной из которых на лицевой стороне изображен имперский герб — двуглавый орел, на оборотной стороне по кромке надпись — «БР. БУХЪ 1 СОРТЬ».

Самой распространенной разновидностью индивидуальных находок были изделия из стекла — пузырьки и бутылочки разнообразных размеров и форм, в том числе с надписями. Встречались и изделия из глины. Это фрагментированные глиняные

Охранные археологические раскопки в исторической части г. Воронежа (пр. Революции, 24)

Л.И. Маслихова



12.



13.



14.



15.



16.

игрушки: голова лошадки и фигурка кошачьего хищника, голова которой, к сожалению, утрачена. Также были найдены два глиняных грузила удлиненно-биконической формы, вероятно, для рыболовной сети.

Подводя итоги необходимо отметить, что исследованную раскопками площадь и часть археологических объектов памятника можно соотнести с участком прибрежной части города, начало существования которой относится к рубежу XVII—XVIII вв.

1-3, 13, 14. Индивидуальные находки из стекла (парфюмерные и аптечные пузырьки)

4. Общий вид раскопа в процессе работ

5, 12. Разборка ям

6-8, 10. Индивидуальные находки из металла («полушка 1735 г, «деньга 1738 г, форменная пуговица с изображением двухглавого орла; мебельная ручка)

9, 11, 15. Индивидуальные находки из глины (фрагменты игрушек; грузило)

16. Гончарная керамика из слоя



1.

Отрядом ООО «ПиК» проведены охранные археологические раскопки на территории памятника «Культурный слой г. Воронежа» по адресу: г. Воронеж, пр. Революции, д. 24.

Общая площадь раскопа составила около 600 кв. м. После снятия асфальта и подстилающе-

го его щебня мощность культурного слоя варьировалась от 1,8 м до 2,1 м. Наиболее информативный археологический материал происходил из восточной части раскопа. Здесь зафиксированы остатки не-

3.



2.

Раскопки курганных могильников в низовьях р. Елань

А.П. Медведев



1.

Совместная Еланская экспедиция Воронежского университета и ООО НПЦ «Древности» проводила охранные раскопки в низовьях р. Елань на территории Елkinsкого и Еланского месторождений медно-никелевых руд. Продолжены исследования курганного могильника Елка 5 в Правобережье Елани, а также начаты раскопки



2.

3.



4.



5.



4.

скольких фундаментных конструкций XVIII — начала XX вв. В южной части раскопа найдены фрагменты деревянной канализации XIX в.

В процессе работ исследовано 13 археологических объектов в материке и культурном слое.

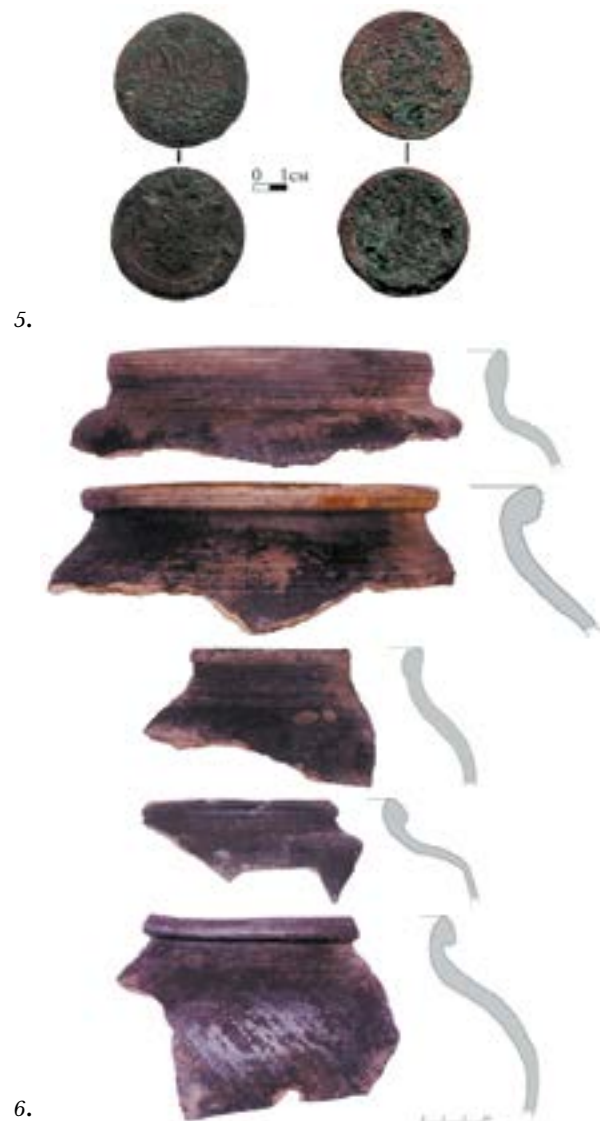
Наиболее многочисленной категорией находок была керамика. Это фрагменты сосудов различных форм XVIII — начала XX вв., фрагменты печных изразцов с белой глазурованной и неглазурованной лицевыми частями без орнамента с руппой, а также многочисленные находки кирпичей с клеймами кирпичных заводов второй половины XIX — начала XX вв.

К массовым находкам относятся осколки фаянсовых изделий и фарфоровой посуды, на донышках некоторых из них имеются клейма, в том числе знаменитых фабрик Кузнецовых, снабжавших всю Россию своими изделиями во второй половине XIX — начале XX вв.

Наиболее распространенной разновидностью индивидуальных находок были изделия из металла, в том числе монеты, самые ранние из которых датируются 1762 г., и стекла — аптечные и парфюмерные пузырьки, флаконы и бутылочки самых разнообразных объемов, форм и профилей, иногда с клеймами и надписями.

Таким образом, в результате проведенных работ, была дополнена информация об истории централь-

ной части города Воронежа, начало развития которой относится к рубежу XVIII—XIX вв. и достигает наивысших темпов начиная с середины XIX в.



6.

1. Общий вид раскопа в процессе работ

2. Стекланные пузырьки из слоя

3. Деревянная канализация

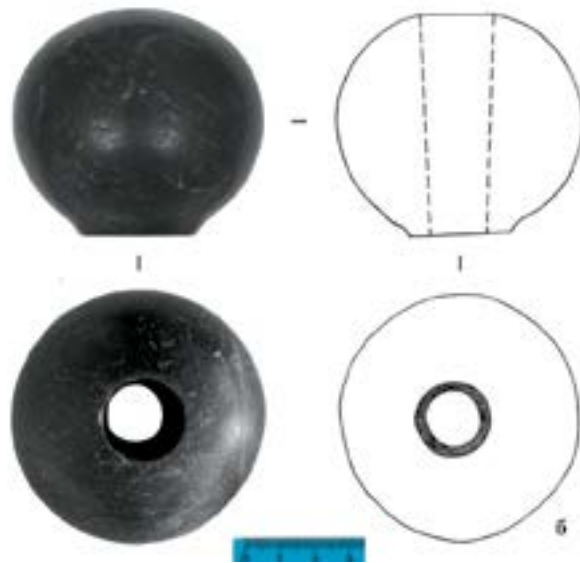
4. Фрагменты кирпичных конструкций в восточной части раскопа

5. Монеты

6. Гончарная керамика из слоя



6.



7.

курганного могильника Сорокинский 3 в ее Левобережье. В раскопках принимали участие сотрудники ВГУ д.и.н. И.В. Зиньковская, к.и.н. В.В. Белоусов, аспиранты Р.С. Берестнев, А.В. Деревянко, А.Г. Яблоков, магистры и студенты — всего 36 человек. В июне-августе с помощью бульдозера БМ10 и вручную в могильнике Елка 5 исследованы шесть курганов: №№ 7, 8, 10, 11, 12, 13. Раскопки производились по общепринятой методике исследования



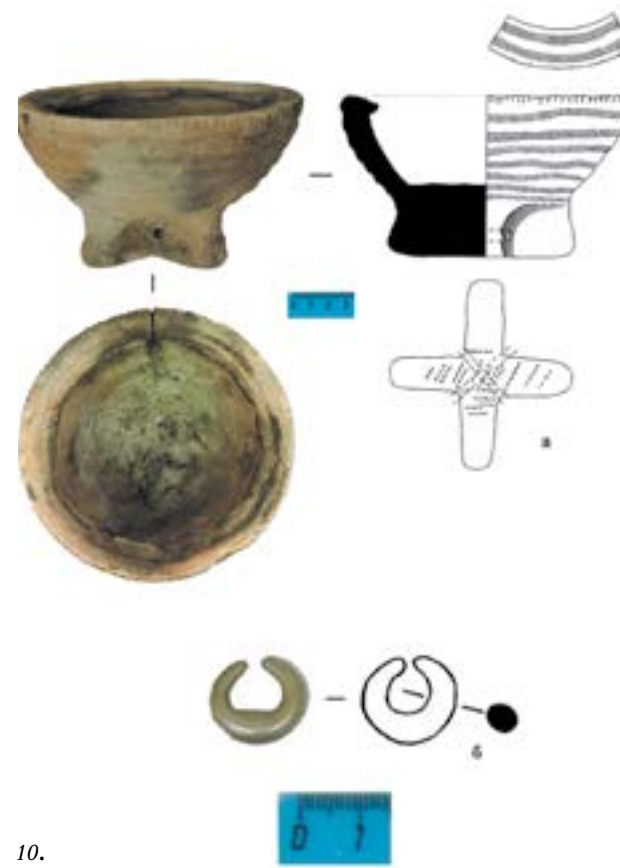
8.

курганного могильника землеройной техникой путем закладки траншей с оставлением бровок по линии север — юг (рис. 1).

Наиболее значимые научные результаты дали раскопки курганного могильника Елка 5 (исследуется с 2014 г.). Под насыпью кургана № 7 открыт кольцевой ровик, окружавший основное погребение (рис. 2). Он имел три прохода, перед которыми ров был оформлен в виде утолщений (рис. 3). В кургане № 8 выделялись катакомбные погребения 4 и 5. Погребение 4 содержало три захоронения детей-погодков, совершенных по одному обряду (рис. 4), при этом в состав сопровождающего инвентаря младшего ребенка помимо обычного глиняного горшка (рис. 5а) входил уникальный роговой молоток (рис. 5б). Погребение 5 являлось парным захоронением, совершенным в необычной круглой могиле с заплечками. У черепа более крупного скелета найдено каменное навершие булавы из серпентита (рис. 7б). Подобные находки единодушно признаются специалистами признаком высокого социального статуса погребенного. Курган № 10 содержал 4 катакомбных и срубных погребения. Из катакомбных захоронений выделяется погребение 4 (рис. 8), сопровождаемое лепной курильницей (рис. 10а) и массивной серебряной калачековидной серьгой (рис. 10б). В кургане № 11 открыто безынвентарное ямное погребение и полностью ограбленное абашевское. Курган № 12 содержал одно катакомбное парное захоронение подростков, погребенных в одинаковой позе на правом боку, головой на юг, сильно скорченно (рис. 11). В кургане № 13 исследовано три погребения: два катакомбных и одно абашевское. Среди катакомбных захоронений наибольший интерес представляло погребение ребенка с искусственно деформированным черепом (рис. 6). Абашевское погребение было совершено в большой прямоугольной яме и оказалось начисто ограбленным. Всего в 2016 г. в могильнике Елка 5 было исследовано 3 погребения ямно-катакомбного времени, 10 катакомбных, 2 абашевских, 2 срубных и одно неопределенно из-за отсутствия скелета погребенного и инвентаря.



9.



10.

Следует отметить, что раскопки этого памятника были затруднены высоким уровнем грунтовых вод. Поэтому, как и в прежние годы, приходилось выкапывать дренажные колодцы и откачивать воду с помощью насосов, что позволило исследовать практически все погребения.

В Сорокинском могильнике раскопаны курганы №№ 2 и 3, на которых геологи поставили забор на железных столбах, затянутых рабицей. В кургане № 2 открыто полностью ограбленное катакомбное и абашевское погребение, в котором найдены лишь фрагменты лепной керамики. Курган № 3 содержал основное погребение в большой катакомбе, также полностью ограбленной. Помимо него в насыпи было впускное погребение, нарушенное грабительским шурфом. От него уцелел лишь лепной сарматский горшок (рис. 9).

Работы Еланской экспедиции носили комплексный характер. Палеопочвы Сорокинских курганов изучались бригадой ученых Всероссийского Географического общества и Института физических и химических проблем почвоведения РАН в Пушкино под руководством О.С. Хохловой. Весь антропологический материал определен ведущим хранителем фондов антропологии Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) Е.Н. Учаневой.

Работа финансировалась Медногорским медно-серным комбинатом и Российским Гуманитарным научным фондом, проект № 16-11-36002/16.



11.

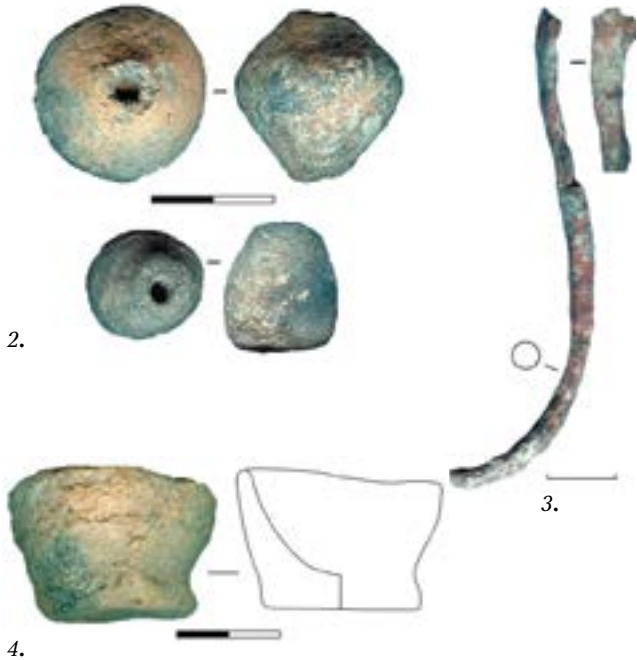
1. Елка 5. Курган 12 после раскопок насыпи
2. Елка 5. Курган 7 Кольцевой ров после зачистки
3. Восточный проход во рву
4. Елка 5. Курган 8. Катакомба погребения 4 с коллективными детскими захоронениями
5. Елка 5. Курган 8. Сопровождающий инвентарь при детском костяке 3 из погребения 4: а — лепной сосуд; б — молоток из рога
6. Елка 5. Курган 13. Детское погребение 2 в катакомбе
7. Елка 5. Курган 8. Погребение 5: а — костяк 1; б — навершие булавы
8. Елка 5. Курган 10 Погребение 4
9. Сорокинский 3. Погребение 1. Сарматский горшок
10. Елка 5. Курган 10. Инвентарь: а — лепная курильница; б — серебряная серьга
11. Елка 5. Курган 12. Парное детское погребение в катакомбе

Раскопки поселения скифского времени у хут. Титчиха на Среднем Дону

А.Н. Меркулов, Е.В. Лукина



1.



Экспедиция Воронежского государственного педагогического университета продолжила исследования поселения 2, расположенного на северной окраине хут. Титчиха Лискинского района. На памятнике было изучено 256 кв. м.

Керамическая коллекция представлена обломками лепных сосудов скифского времени и фрагментом античной миски. Среди первых чаше всего встречались фрагменты горшков и мисок с ровно срезанным плоским венчиком, край которого загнут внутрь, мисок с прямым и Т-образным венчиком. К этому

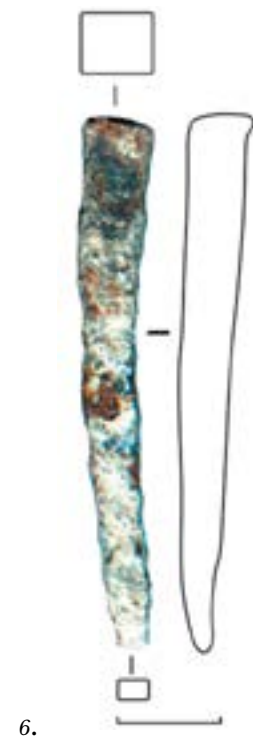


5.

же периоду относятся и несколько фрагментов сосудов баночной формы, один из которых имел слив, а другой был украшен пальцевыми защипами по краю венчика, а также фрагмент чаши и несколько миниатюрных сосудов. Кроме того, в слое найдены кости животных и фрагмент крицы.

Среди индивидуальных находок различные категории вещей: орудия труда, предметы быта, украшения, элементы вооружения.

Орудийный комплекс включает в себя инструменты, применяемые в самых различных ремеслах. В



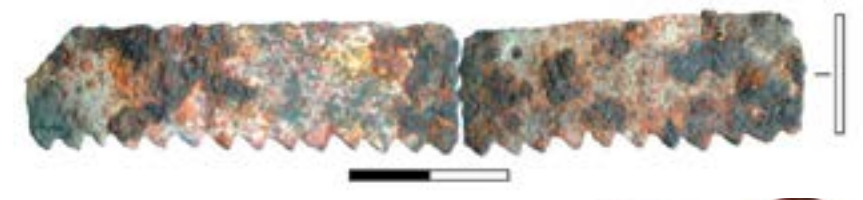
6.



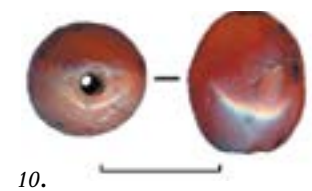
8.



7.



9.



10.

раскопе были встречены глиняные пряслица, железные шилья и иглы, пробойник, лезвие пилы-ножовки, ножи, рыболовные крючки, каменные песты для дробления и растирания руды, а также песты для растирания зерна и фрагмент наковальни.

Предметы вооружения представлены обломком острия клинка или копья, а также фрагментированным железным плоским наконечником стрелы.

Среди украшений височное кольцо, изготовленное из бронзовой круглой в сечении проволоки, свернутой в виде спирали в два оборота. Античный импорт представлен бочковидной продольно вытянутой сердоликовой бусиной с двусторонним сверлением.

В раскопе изучено два объекта, углубленных в материк. Один из них, по-видимому, являлся погребом, второй представлял собой небольшую яму хозяйственного назначения. В слое памятника и на дне погребя встречены фрагменты человеческих черепов, принадлежавших пяти индивидам, большинство из которых являлись детьми в возрасте от шести месяцев до двух лет.

Богатый орудийный комплекс, наличие хозяйственных сооружений, предметы античного импорта говорят о стационарности поселка и его важном месте в общей поселенческой структуре всего микро-

района. Обнаруженные артефакты позволяют предварительно датировать поселение IV—III вв. до н.э.

Работа подготовлена при финансовой поддержке РФФИ проект № 17-31-01076

1. Общий вид поселения

2. Глиняные пряслица

3. Железный рыболовный крючок

4. Миниатюрный сосудик

5. Процесс расчистки объекта 1

6. Железный пробойник

7. Объект 1 после выборки заполнения

8. Бронзовое височное кольцо

9. Железная пила-ножовка

10. Сердоликовая бусина

Раскопки поселения Журавка 2

А.А. Нечиторук



1.

Отрядом ООО «Археологическое общество Кубани» проведены охранные археологические исследования поселения Журавка 2 в Кантемировском районе Воронежской области. Поселение было выявлено А.А. Кулаковым в 2015 г. Оно расположено в пойме правого берега р. Богучарка (правый приток Дона).

На поселении было заложено 2 раскопа общей площадью 14 240 кв. м. Как показали проведенные работы, памятник слабо насыщен культурными остатками и содержит материалы, в основном, трех хронологических периодов: Нового и Новейшего времени (XVIII- XX вв.), средневековья (VIII—X вв.) и эпохи поздней бронзы (2-я пол. II тыс. до н.э.). Основная масса находок связана с эпохой поздней бронзы — срубной археологической культурой, к которой относится большая часть исследованных хозяйственных комплексов. Материалы других хро-



нологических эпох малочисленны и, как правило, не выразительны.

Материалы срубной культуры представлены фрагментами лепной керамики, костями животных, а также единичными изделиями из камня и кости. В керамическом комплексе выделяются три основные группы:

- баночные сосуды, форма которых варьирует от открытых, расширяющихся кверху горшков, до сосудов с зауженным устьем. К данной группе относится большая часть керамического материала;
- горшковидные сосуды со слабо профилированным горлом, плавно переходящим в тулово;
- сосуды усеченно-биконической формы. Эта группа представлена единичными фрагментами.

Отдельно отметим фрагменты плоских орнаментированных крышек.



3.



4.

На исследованной площади изучено 6 котлованов полуземляночных построек жилого и хозяйственного назначения. Они концентрируются двумя группами в западной и северной частях раскопа 2, образуя, на наш взгляд, две усадьбы эпохи поздней бронзы. Одна из них занимала небольшое дунообразное всхолмление, вторая — относительно плоскую площадку. В первую группу входят три полуземлянки, соединяющиеся меж собой небольшими «коридорами». В комплексе со второй группой жилищ нужно рассматривать выявленное безынвентарное грунтовое погребение в подпрямоугольной яме. Поселение, судя по полученным данным, функционировало непродолжительное время, возможно в течение нескольких сезонов.

Среди индивидуальных находок, относящихся к другим хронологическим периодам, выделяются бронзовый втульчатый сильно сточенный наконечник стрелы и лепной горшок, орнаментированный налепным валиком по тулову и жемчужинами по горлу, которые можно отнести к скифскому времени.



5.

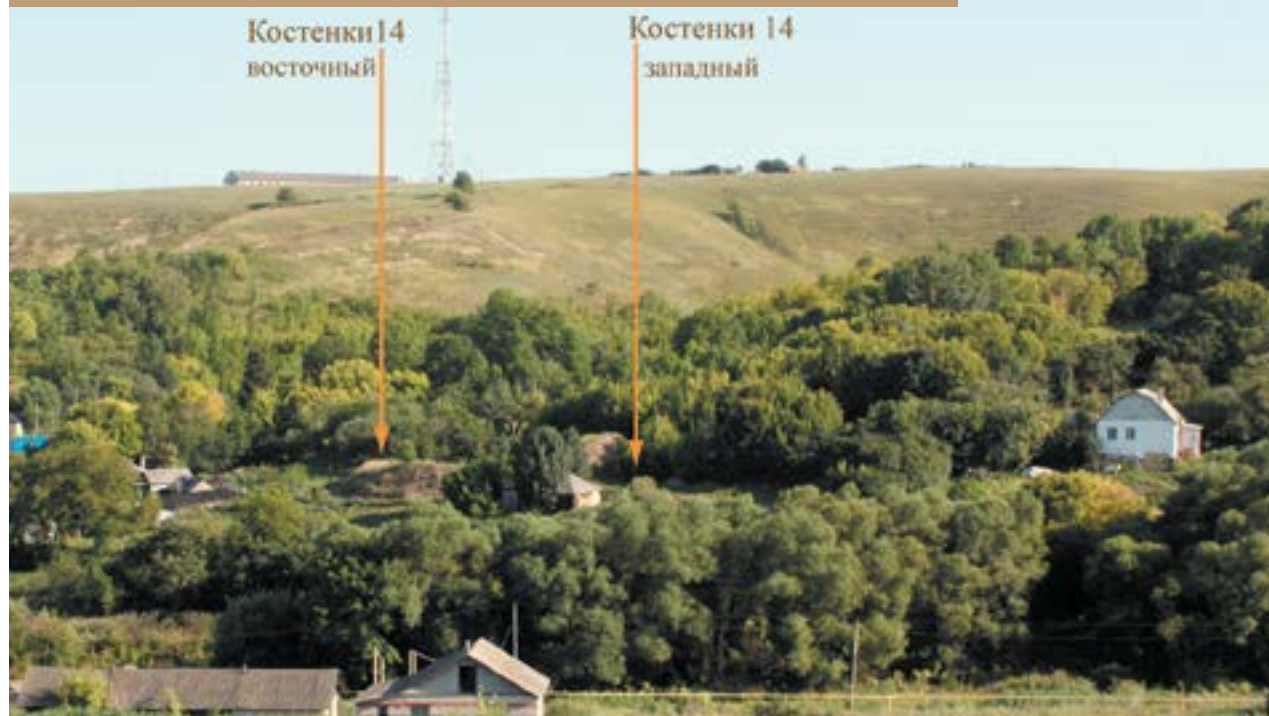


6.

1. Общий вид на поселение
2. Котлован полуземлянки
3. Рабочий момент
4. Грунтовое погребение
5. Фрагмент лепного сосуда
6. Фрагмент лепной крышки

Костенки 14 (Маркина гора)

А.А. Сеницын



1.

Раскопки многослойной палеолитической стоянки Костенки 14 (с/п Костенки Хохольского район) в 2016 г. явились плановым продолжением исследований памятника 1998–2015 гг. Работы проводились силами сотрудников Костенковской экспедиции ИИМК РАН (рук. А.А. Сеницын), при участии группы сотрудников Лаборатории эволюционной географии ИГ РАН (рук. А.В. Панин), ЗИН РАН (рук. Е.А. Петрова), студентов и школьников Санкт-Петербурга, Воронежа, Грибановки, Терновки, волонтеров РГО.

2.



Основной задачей работ 2016 г. было исследование верхнего культурного слоя памятника в восточной части стоянки, на участке, непосредственно примыкающем к скоплению костей мамонта, раскопанного в 2005, 2007 и 2009 гг. Его интерпретация обусловила постановку вопросов, решение которых можно было связывать только с продолжением полевого исследования и получением дополнительной информации.

Раскопом 2016 г. I культурный слой был вскрыт на площади 60 кв. м; протяженность разреза запад-



3.



4.



5.



6.



7.



8.



9.

ной стенки составила 15 м. Как ожидалось, слой был представлен насыщенной концентрацией костей мамонта, предположительно связанной с разрушением и смещением по склону жилой или бытовой конструкции, первоначально расположенной на более высоких участках памятника. В отличие от западного участка памятника, где I культурный слой залегал *in situ* на относительно пологом склоне, на восточном участке культурные остатки были приурочены к крутому склону и имели явные признаки склоно-

вого смещения. Отсутствие сортировки материала, наличие мелких костей и кремней, пятен зольности и отдельных комочков охры свидетельствует о том, что смещение было незначительным и в пределах тех же геологических отложений в которых культурный слой был сформирован.

Основное скопление остеологического материала было связано с корытообразной западиной шириной около 2 м, ориентированной вдоль склона. В его состав входили крупные трубчатые кости конечностей,



10.

лопатки, нижние челюсти, бивни мамонта, в подборе и распределении которых прослеживаются признаки упорядоченности. Пространство между ними заполнено позвонками, ребрами, костями стопы.

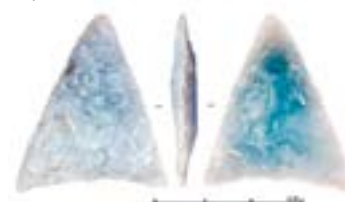
Коллекция кремневого инвентаря из раскопок I культурного слоя насчитывает 35 предметов. Сырьевую базу составляет черный меловой кремь и карбоновый кремь разных оттенков от темно- до светло-коричневого. Единичными предметами представлены изделия из розового кварцито-песчаника и окремненного известняка. Орудия представлены резцами, симметричным и скошенным остриями, пластинками с притупленным краем и пластинками с усеченным ретушью концом. Особое значение имеет типичный «нож костенковского типа», встреченный в I культурном слое Маркиной горы впервые, и два изделия, на которых «костенковская подтечка» использовалась как технический прием переоформления или аккомодации: на первом из них этим приемом оформлено поперечно скошенное «ножевид-



11.



12.



13.

ное» лезвие; на втором — дорсальное утоньшение поперечного конца.

Показательны условия залегания «типичного» ножа костенковского типа между таранной костью и отслоившимся эпифизом кости мамонта. Случайное попадание изделия в полость кости представить сложно. Более вероятно намеренное положение орудия, т.е. его отнесение к категории индивидуальных, наиболее значимых. Косвенным свидетельством в пользу этого предположения является его «свежий» характер, отсутствие следов употребления.

Полностью неожиданной оказалась находка в слое типичного стрелецкого двусторонне обработанного наконечника из мелового кремня. Наконечник залегал на уровне костей мамонта, на участке насыщенном кротовинами, с одной из которых, скорее всего, может быть связано его попадание в культурный слой. Однозначное решение затруднено тем, что контуры кротовин очень изменчивы, имеют крутые изгибы. Под наконечником заполнение кротовины визуально различимо достаточно отчетливо, но поскольку верхние отложения над наконечником были унич-



14.

тожены, остается возможность его реальной связи с I культурным слоем памятника. Два стрелецких наконечника были найдены при раскопках I культурного слоя Костенок 1 в 80-е годы прошлого века, где их попадание в слой было связано с перемещением из нижнего V слоя стоянки. На Костенках 14 этот вариант объяснения имеет значительно меньшую степень вероятности, поскольку культурных слоев стрелецкой принадлежности на памятнике до сих пор обнаружено не было.

Костяной инвентарь представлен «совкообразным» предметом из крупного фрагмента плечевой кости мамонта с выбранной губчатой массой и визуальнo различимой залощенностью поперечного лезвия. Один из бивней имеет признаки следов рубки.

В целом инвентарь коллекции I культурного слоя Костенок 14 целиком соответствует инвентарю Костенковско-Авдеевской культурной традиции, в принадлежности которой верхнего культурного слоя Маркиной горы сомнений не возникает. По серии радиоуглеродных датировок календарный возраст слоя определяется рамками 26,9–27,9 тыс. лет до н.д.

Демонстрация I культурного слоя и разреза Костенок 14 были включены в программу полевого семинара Международной научно-практической конференции «Естественнонаучные методы в изучении и сохранении памятников Костенковско-Борщевского археологического района» 15–17 сентября 2016 г.

Гранты РФФИ-17-01-18078-огон, РФФИ-17-06-00319

1. Маркина гора (Костенки 14). Вторая терраса правого борта Покровского лога

2. Расчистка I культурного слоя. Рабочий момент

3. Разрез западной стенки раскопа: 1-8 – геологические слои

4. I культурный слой. Северная часть раскопа

5. I культурный слой. Скопление костей мамонта

6. I культурный слой. Скопление костей мамонта

7. Череп мамонтенка

8. Положение I культурного слоя на склоне

9. «Совок» из бедренной кости мамонта

10. Предположительно намеренное положение «ножа костенковского типа»

11. Нож костенковского типа

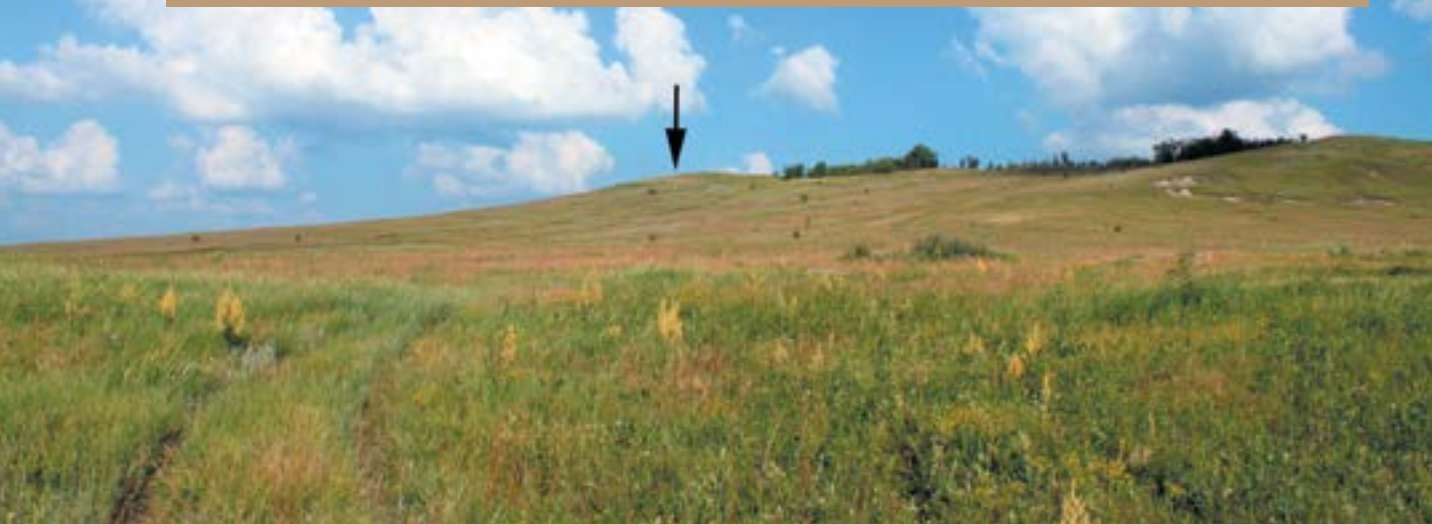
12. Положение наконечника стрелецкого типа в культурном слое

13. Наконечник стрелецкого типа

14. Костенки 14. Презентация Костенок 14 на Международной научно-практической конференции «Естественнонаучные методы в изучении и сохранении памятников Костенковско-Борщевского археологического района» 15–17 сентября 2016 г.

Исследования грунтового могильника мариупольского типа на юге Воронежской области

А.М. Скоробогатов



1.

Археологической экспедицией ООО «Терра» были продолжены исследования грунтового могильника Голубая Криница в Россошанском районе. В 2015 г. на памятнике было исследовано девять грунтовых погребений на общей площади раскопа в 54 кв. м, в 2016 г. на площади в 101 кв. м обнаружено еще семь погребений.

Изученные в 2016 г. погребения характеризуются, в основном, южной ориентировкой с отклонениями на ЮЮВ и ЮВ. Положение погребенных — вытянуто на спине, с руками вдоль туловища. Отмечается тенденция к сведению ног погребенных (связывание?). В четырех могильных ямах отмечена красная охра.

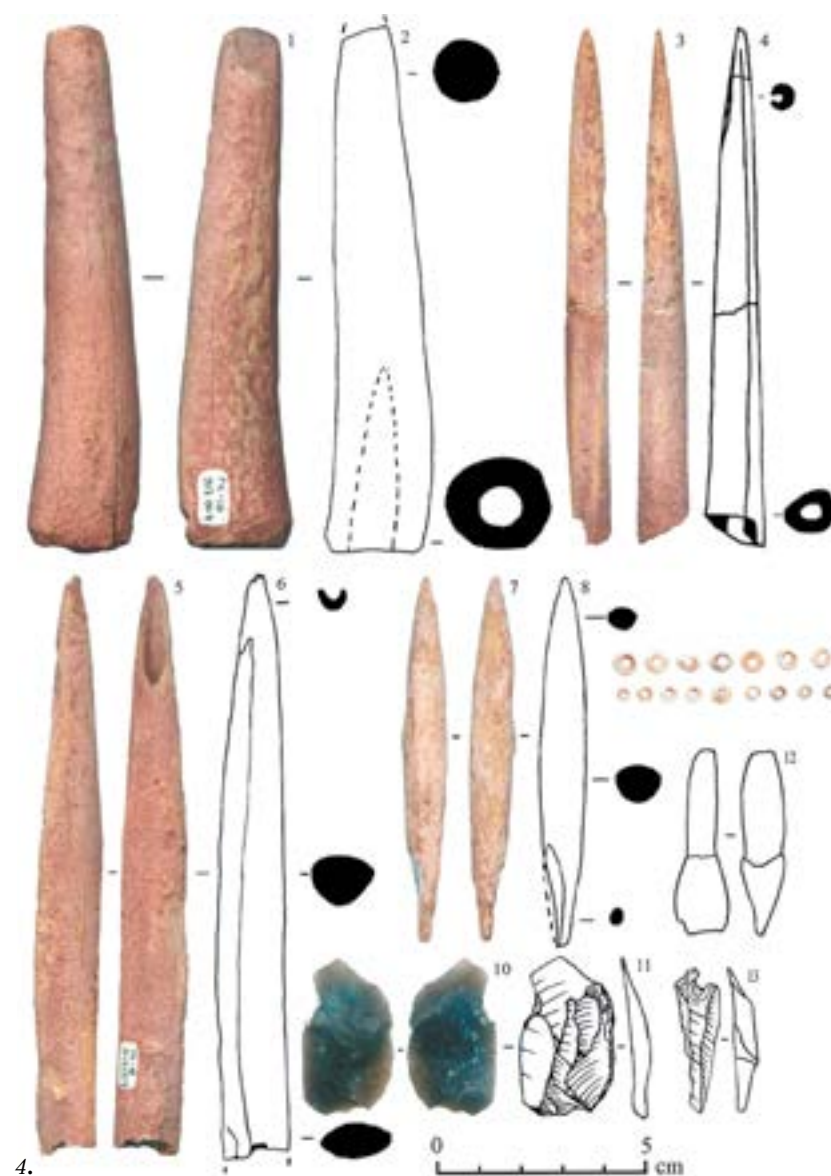
Можно предположить, что в ходе работ 2011, 2015—2016 гг. основная часть грунтового могильника исследована полностью. Каких-либо групп по поло-возрастным признакам внутри могильника при анализе планиграфии



2.



3.



4.

5.



6.

не выделяется. Отмечено расположение погребений рядами по 3—5 погребений, вытянутыми с юго-запада на северо-восток. Следует отметить факт расположения костей младенцев в коллективных погребениях на (либо при) костяках мужских индивидов, а также расположение в одной могильной яме разнополых индивидов.

Погребальный инвентарь крайне немногочислен. Это дисковидные пронизки из стенок раковины *Uplio*, резец сурка и створка раковины *Uplio*, кремневый отщеп и изделия из кости (наконечники, остря).

Исследованный комплекс грунтового могильника Голубая Криница находит ряд аналогий в погребениях позднего этапа могильников мариупольского типа Украины (по Д.Я. Телегину). Аналогии отмечаются со Съезженским и Екатериновским грунтовыми могильниками на Средней Волге. Погребения из Голубой Криницы предположительно можно датировать временем второго этапа азово-днепровской культуры, или 4350—3900 (5200—4750 calBC) лет до н.э.

1. Общий вид памятника

2. Общий вид расчищенных погребений

3. Погребение № 17

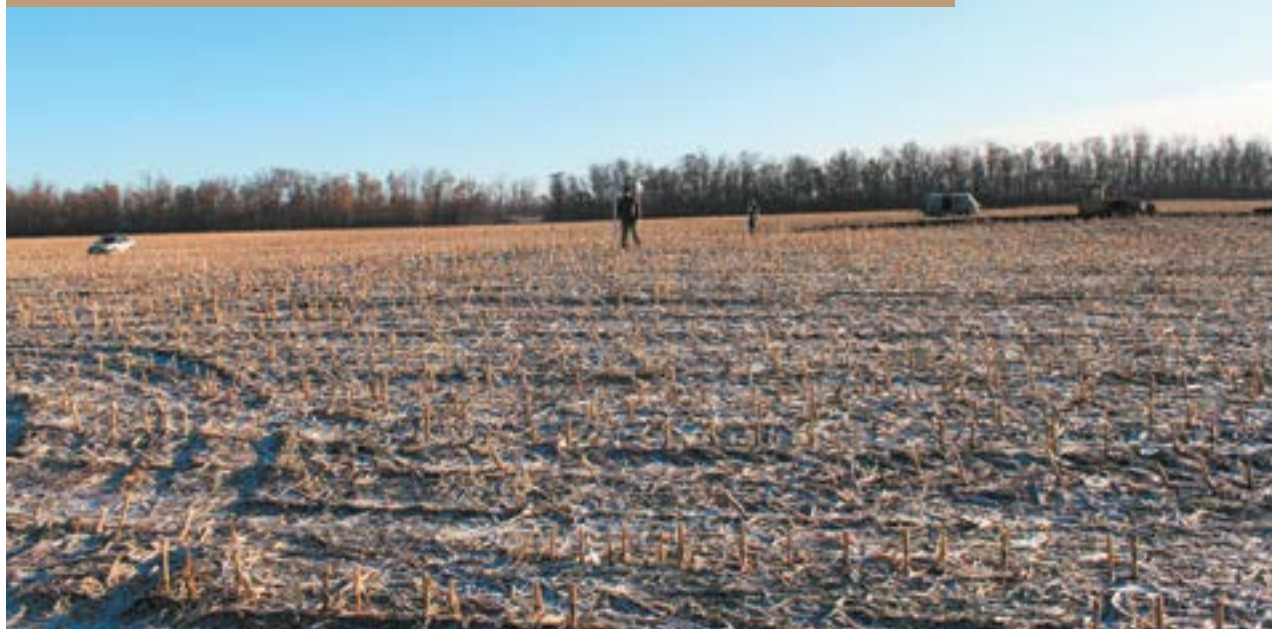
4. Находки с территории могильника

5. Погребение № 16

6. Расчистка погребений

Раскопки курганов эпохи бронзы на юге Воронежской области

А.М. Скоробогатов



1. Археологическая экспедиция ООО «Терра» провела спасательные раскопки курганов, попадающих в зону строительства новой автодороги в Павловском и Верхнемамонском районах. Автором были раскопаны следующие объекты археологического наследия: «Курганный могильник у хут. Рассвет», курганы №№ 1–2, и «Курганный могильник 1 у с. Лозовое», курганы №№ 2–3.

В ходе раскопок ОАН «Курганный могильник 1 у с. Лозовое» Верхнемамонского района исследовано два кургана, в которых изучено четыре погребения. Из них три определяются как погребения эпохи поздней бронзы (вторая половина II тыс. до н.э.). В



2.



кургане № 2 обнаружено одно погребение срубной культуры. В кургане № 3 исследовано три погребения: два срубной культуры и одно впускное безынвентарное предположительно эпохи средневековья.

В результате раскопок ОАН «Курганный могильник у хут. Рассвет» в Павловском районе вскрыты две курганные насыпи, в которых обнаружено и исследовано семь погребений, которые мы считаем целесообразным датировать эпохой поздней бронзы (вторая половина II тыс. до н.э.).



4.



5.

6.

7.

В кургане № 1 обнаружено одно погребение (кено-таф). В кургане № 2 исследовано шесть погребений эпохи поздней бронзы. Наибольший интерес представляет основное погребение 5 кургана № 2. В могильной яме размером 220x100 см, глубиной 100 см, находился погребенный, скорченный на левом боку, ноги поджаты к тазу, ориентирован головой на север. На материковом полу местами сохранились остатки органической подстилки. В заполнении могильной ямы находились остатки древесины (перекрытие?). Погребенного сопровождал инвентарь, состоявший из керамического сосуда с примесью дробленой раковины в тесте и каменного шлифованного топора. Данное погребение можно соотнести со временем начала эпохи поздней бронзы (покровский тип памятников). Впускные погребения относятся к донской лесостепной срубной культуре.

1. Курганный могильник 1 у с. Лозовое. Общий вид памятника

2, 5-7. Материалы из погребений кургана № 2 «Курганного могильника у хут. Рассвет».

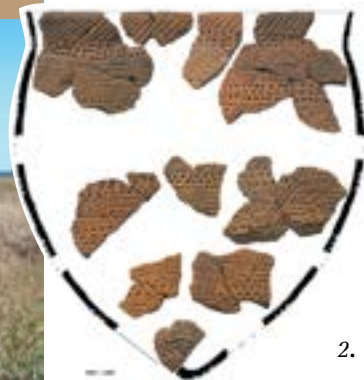
2, 6 – основное погребение № 5.
5, 7 – впускные погребения

3. Курганный могильник 1 у с. Лозовое. Курган 3. Рабочий процесс

4. Курганный могильник 1 у с. Лозовое. Курган 3, погребение 1

Археологические разведки в Донском Правобережье

А.М. Скоробогатов



1.

Археологической экспедицией ООО «Терра» под руководством автора обследован правобережный участок реки Дон между хут. Титчиха и с. Селявное в Лискинском районе. Археологическая разведка проводилась с целью поиска новых памятников и мониторинга современного состояния ранее найденных и исследованных. Основное внимание было сосредоточено на открытии памятников каменного века.

В итоге было открыто четыре поселенческих памятника археологии с материалами эпохи палеолита, неолита, энеолита, бронзового века, РЖВ и XVII–XVIII вв. Наиболее перспективным в плане дальнейших исследований представляется стоянка, расположенная на береговом валу напротив устья реки Хворостань. Подъемный материал и находки из шурфов позволяют отнести основной комплекс артефактов памятника к эпохе неолита. Неолитические материалы представлены ямочно-накольчатой и ямочно-гребенчатой керамикой достаточно позднего облика (гофрированные срезы венчиков, ярко выраженная профилировка). Наличие в слое энеолитической керамики среднестоговской культуры также указывает на «перезиточный» характер неолитического керамического комплекса, и позволяет датировать открытое поселение концом IV–III тыс. до н.э.

В целом следует отметить, что все выявленные памятники подвержены интенсивному антропогенному воздействию, связанному с сельскохозяйственными работами.

1. Территория обследования. Пойма р. Дон

2. Стоянка возле устья р. Хворостань. Развал неолитического сосуда. Подъемный материал. Реконструкция А.В. Суркова

3. Поселение у с. Селявное. Материалы эпохи палеолита, бронзы и РЖВ

4. Неолитическая стоянка возле устья р. Хворостань



3.

4.



2.

Исследование поселений поздней бронзы

А.В. Сурков



1.

В 2015–2016 гг. в связи со строительством железной дороги Журавка-Миллерово на юге Воронежской области экспедицией ООО «Археологическое общество Кубани» проведены масштабные археологические исследования, носящий охранительный характер. Под руководством автора полностью раскопано поселение срубной культуры Журавка 3 и изучена раскопками часть поселения поздней бронзы Журавка 1 в границах полосы отвода. Оба поселения находятся в Кантемировском районе, территориально относящимся к Среднему Дону.

Поселение Журавка 3 занимает часть территории дугообразной гривы в пойме правого берега р. Богучарка. Поверхность памятника на момент проведения работ имела следы многолетней интенсивной распашки. Раскопками изучено 10 068 кв. м.

На памятнике удалось исследовать две постройки, связанные с функционированием



2.

поселка срубной культуры. Оба сооружения были углублены в материк, имели прямоугольную форму и ориентированы длинной стороной по линии юго-запад — северо-восток. В заполнении построек обнаружено большое количество керамики, залегавшей развалами, кости животных, орудия из костей животных и камня. При этом за пределами построек находки были единичны. Керамика позволяет отнести постройки к срубной культуре.

3.





4.



5.

Ров 1 шириной 0,4–0,5 м и глубиной от уровня материка 0,1–0,2 м по форме в виде квадрата со скругленными краями, длина сторон которого около 10 м. Углами он ориентирован по сторонам света с небольшим отклонением к западу. В заполнении ровика обнаружены кости животных. В северном углу ровика при зачистке было обнаружено погребение 1, сопровождавшееся типично срубной банкой, стоявшей у головы погребенного младенца. Погребение имело северо-восточную ориентировку.

Помимо этого, в юго-западном углу раскопа исследованы остатки кургана, насыпь которого была полностью уничтожена распашкой. С курганом связаны следы трех погребений, полностью разрушенных грызунами, а также два сохранившихся погребения, датируемых по инвентарю катакомбной культуры эпохи бронзы.

Погребение 1, перекрывает ров 1 и может быть не связано с ним, но в любом случае позволяет делать определенные выводы о датировке рва.

В 10 м к северо-западу от данного погребения обнаружено безинвентарное погребение 2, также принадлежавшее ребенку. Погребение было совершено в яме округлой формы размером 0,4х0,28 м, углубленной в материк на 0,24 м. Погребенный лежал скорченно на левом боку, руки согнуты в локтях, ориентировка костяка северо-восточная.

Ров 2 имел ширину 0,5–0,7 м и углублен в материк на 0,3–0,4 м. По форме он квадратный со скругленными углами, стороны которого около 9,5 м. Ориентирован по линии север-юг.

Ров 3 имеет форму правильного круга диаметром 10 м. Ширина рва составляет 0,4 м при глубине в материке 0,2 м.

Ров 4 имел неправильную форму, вытянут по линии запад – восток на 10,7 м и по линии север – юг на 9,5 м. Ширина рва составляет около 0,5 м при глубине в материке 0,2–0,4 м. На 3/4 (кроме восточной части) ров имеет углубление по центру (дополнительный прокоп).

Ров 5 был частично уничтожен распашкой. Имеет форму вытянутого с севера на юг овала размерами 10х6 м. Его ширина 0,4 м, а глубина 0,2 м. В южной части рва прослежено углубление.

Судить о характере и назначении описанных ровов затруднительно, можно лишь отметить, что в заполнении некоторых из них фиксируются следы тризны в виде костей животных что может указывать на их сакральный характер. Что касается датировки, то вероятнее всего они были сооружены во время функ-



6.



7.



8.

ционирования поселка срубной культуры, который располагался на восточном склоне мыса по берегу р. Богучарка (обследован в ходе разведочных работ, не раскапывался).

На большей части раскопа находки были единичны, наибольшее их количество приходилось на северную оконечность мыса, выходящую к р. Журавка.

В северной части раскопа обнаружена постройка 1, с которой и были связаны находки керамики и костей животных. По форме постройка прямоугольная, вытянутая по линии ССЗ – ЮЮВ. Общие размеры постройки 18х10 м, она углублена в материк на 0,6 м в южной части и около 0,3 м в северной.

В северной части постройки в 0,2 м над материком выявлено скопление обломков и обожженных изделий из глины в виде «кирпичиков» овальной и прямоугольной формы (таких «кирпичиков» всего 112 по всей территории раскопа). Эти изделия вероятно являлись частью кладки печи.

Еще одно скопление материалов было прослежено северо-восточнее от постройки 1 и, по-видимому, также является остатками постройки.

Типологические особенности керамики позволяют рассматривать ее в рамках аналогичных древностей финальной бронзы с валиковой керамикой. Основное время бытования аналогичных комплексов относится к XIII–XII вв. до н.э.

1. Журавка 3, постройка 2

2. Журавка 3, сосуд из заполнения постройки 2

3. Журавка 3, погребение 5

4. Журавка 1, ров 2 и постройка 1

5. Журавка 1, сосуд из постройки 2

6. Журавка 1, ров 3

7. Журавка 1, остатки очага

8. Журавка 1, керамика поздней бронзы

Исследование мезолитической стоянки Каменка 1 в лесостепном Похоперье

И.В. Федюнин



1.

Стоянка Каменка 1 расположена на левом берегу р. Савала (правый приток р. Хопер), в ее приустьевой части, непосредственно в береговых отложениях и на невысоком береговом валу у старицы. Исследования проводились экспедицией ВГПУ и Центра охранных археологических исследований. Вскрытая к 2016 г. площадь составила 200 кв. м; полученная коллекция каменного инвентаря может быть доподлинно связана только с эпохой мезолита.

В ходе работ была получена выразительная коллекция находок (2052 ед.), включавшая в себя 107 орудий (5%), изготовленных, в основном, из кварцита. Техника расщепления камня базировалась на утилизации пирамидальных и торцовых нуклеусов, была направлена, в основном, на получение отщепов, из которых изготавливалось подавляющее большинство орудий, и пластин.

3.



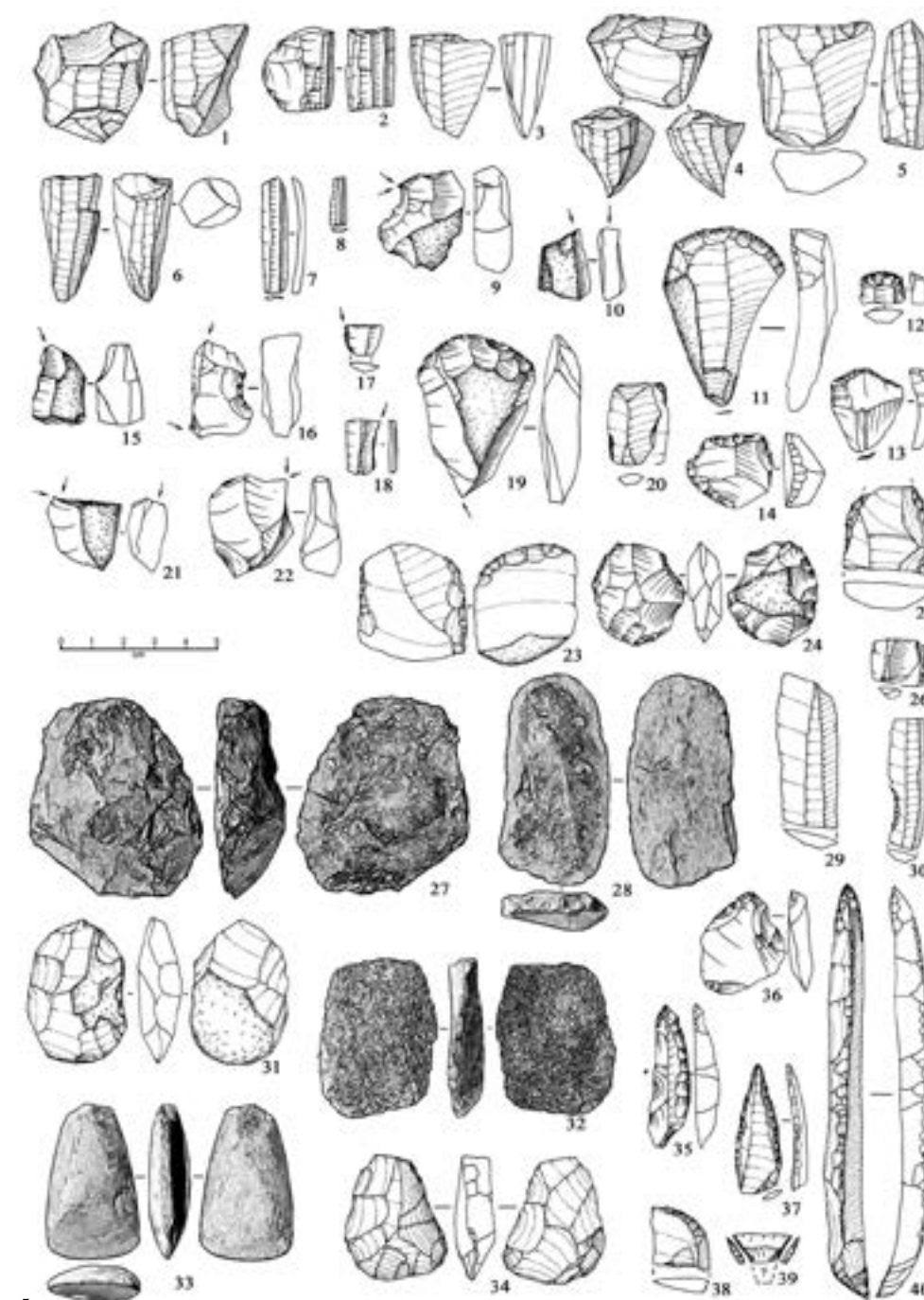
Техника вторичной обработки включала в себя, в основном, крутую ретушь, в меньшей степени — резцовый скол, шлифовку т.н. «мягких» пород камня, плоскую подтеску. В ансамбле орудий преобладают резцы, в основном, без подработки ударной площадки — на углу сломанной заготовки или двугранные, отщепы с различной локализацией ретуши; кон-

2.



цевые, в том числе двойные, скребки. Комбинированные орудия представлены сочетанием резца и скребка. Выразительную серию находок образуют тесла из кварцита, кремня и сланца. Встречены симметричные острия из пластин, обработанные крутой ретушью по краю, крупное изделие из ребристого скола с симметричным и асимметричным оформлением кончиков острий на двух противоположных концах, обломок пластины с крутой ретушью края и конца, возможно, от обушкового ножа, средневысокая трапеция со сломанным узким основанием, долотовидное орудие из отщепа со следами утилизации в виде крупных выколов вдоль лезвия, абразив из плитки песчаника со следами утилизации одного края. В целом, в стандартной для памятников мезолита лесостепного Подонья индустрии, обращает на себя внимание высокий процент деревообрабатывающих орудий.

4.



5.

Палинологические исследования датируют слой второй половиной бореала.

Результаты исследования стоянки Каменка 1 открывают перспективы разработки содержания эпонимной археологической культуры позднего мезолита в междуречье Дона и Волги.

1. Общий вид стоянки Каменка 1

2. Зачистка материка в раскопе 1

3. Процесс работы в раскопе 2

4. Кость млекопитающего *in situ*

5. Каменный инвентарь стоянки Каменка 1



КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведки в Корневском и Глушковском районах

Н.А. Биркина, Г.А. Камелина



1.

2.

Работы Лесостепной археологической экспедиции Государственного исторического музея в 2015–2016 гг. были сосредоточены на поиске новых памятников и мониторинге современного состояния обнаруженных ранее.

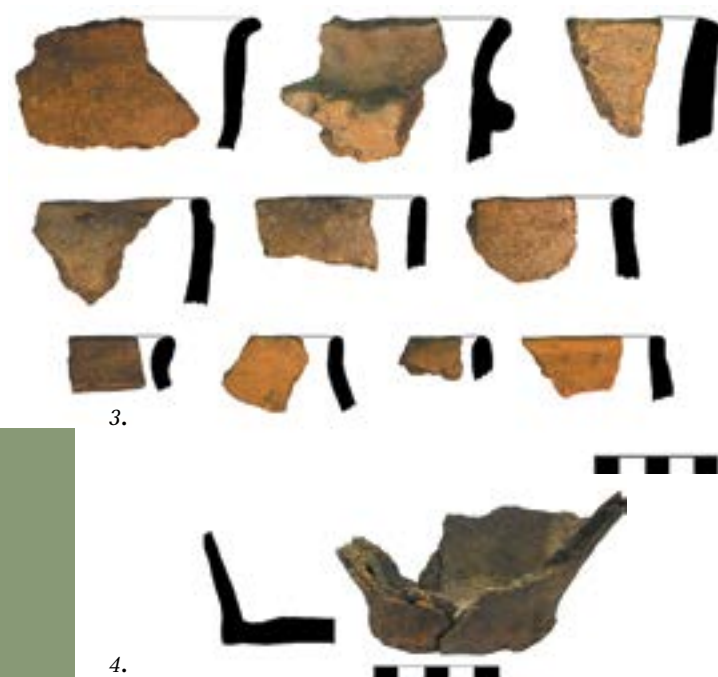
В ходе работ обнаружено 5 новых памятников (поселения Вишневка 1–2, Кекино, Комаровка 4–5) и обследовано 11 ранее известных (поселения Любимовка 2(3), Снагость 2–3, Комаровка 1–3 и Десятый Октябрь; курганный могильник Любимовка, селища Обуховка и Комаровка; городище Комаровка). Практически все памятники являются многослойными и имеют широкие хронологические рамки.

Наиболее перспективными для дальнейшего исследования являются поселения Кекино и Комаровка 5.

Поселение Кекино расположено на правом берегу р. Сейм в 2 км от д. Кекино Глушковского района. Общая площадь памятника около 7000 кв. м, мощность слоя 0,4–0,6 м. Подъемный материал представлен исключительно керамикой раннеславянского облика.

Поселение Комаровка 5 расположено на границе Глушковского и Корневского районов в 2,5 км от с. Комаровка. Общая площадь памятника 12,2 тыс. кв. м, мощность слоя 1,6–1,8 м. Памятник является многослой-

ным. Его хронологические рамки могут быть определены эпохой поздней бронзы, ранним железным веком, римским временем, эпохой великого переселения народов и ранним Средневековьем. Основные находки представлены керамикой, большая часть которой относится к черняховской культуре. На памятнике обнаружены фрагменты обмазки, что говорит о его поселенческом характере, и несколько фрагментов сильно пережженной керамики и железные шлаки, что может свидетельствовать о керамическом и железоделательном производстве. В восточной части памятника зафиксированы кальцинированные кости, в т.ч. и человеческие (определение М.В. Добровольской (ИА РАН)) Возможно, это обусловлено наличием некрополя недалеко от поселения.



3.

4.

1. Кекино 1. Вид на памятник

2. Комаровка 5. Космоснимок границы подъемного материала

3. Комаровка 5. Подъемный материал

4. Кекино 1. Шурф 1. Развал сосуда

Археологические разведки в Дмитриевском районе

Г.О. Бобрышев



1.

2.

Осенью 2016 г. отрядом Посемьской археологической экспедиции НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета проводились разведочные работы в Дмитриевском районе Курской области. Целями проведения научных исследований являются мониторинг современного состояния ранее выявленных объектов археологического наследия и поиск новых памятников.

Общая сохранность большинства обследованных памятников находится в неудовлетворительном состоянии.



3.

В селах Старый Город и Арбузово укрепленные поселения разрушаются из-за использования их земель под кладбище. Юго-западный склон городища в д. Городище используется в качестве места для бытовых отходов. В с. Моисеево отмечено целенаправленное уничтожение северной части городища при организации проезда.

В с. Старый Город обследовано селище 1, границы которого были уточнены и существенно расширены. На территории жилой застройки обнаружен новый памятник — селище 2, расположенное на правом берегу р. Свапа, в 0,2 км к северо-северо-западу от городища, на вершине мыса примыкающей балки. В подъемных материалах присутствовали фрагменты керамики скифоидной лесостепной (VI–V вв. до н.э.) и роменской (IX–X вв. н.э.) культур, а также обломки сосудов Нового времени (XVII и XIX в. н.э.).

1. Дмитриевский район. Старый Город, селище 2. Лепная керамика. 1 – скифоидная лесостепная культура (VI–V вв. до н.э.); 2-3 – роменская культура (IX–X вв. н.э.)

2. Дмитриевский район. Моисеево, городище. Разрушенная северная часть рва. Вид с запада

3. Дмитриевский район, Старый Город, селище 2

Разведочные исследования в окрестностях д. Мухино Хомутовского района

М.В. Вертюшкина



1.

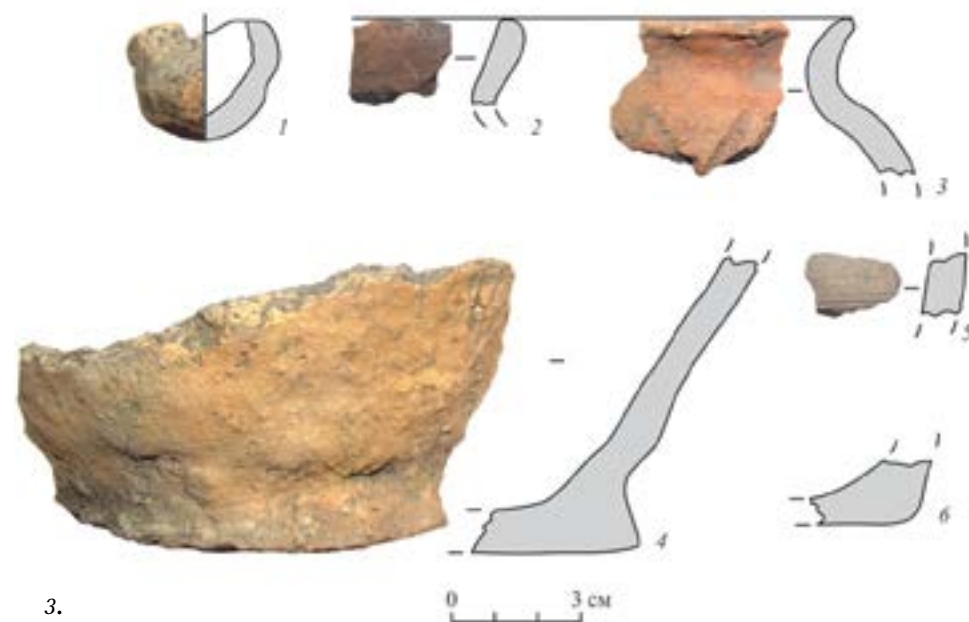


2.

В 2016 г. Курским разведывательным отрядом Посемьской археологической экспедиции Курского государственного университета были проведены разведочные работы на территории Мухинского археологического комплекса в Хомутовском районе Курской области.

В результате проведенного исследования было выявлено два новых объекта археологического наследия: курганная группа, состоящая из четырех насыпей и три селища, входящие в состав археологического комплекса. Кроме того, были осмотрены Мухинское городище и селище 1, обнаруженные Ю.А. Липкингом в 1960-е гг. В ходе работ выполнена спутниковая привязка памятников, сняты топографические планы. В целях уточнения границ обнаруженных неукрепленных селищ была произведена закладка разведочных шурфов.

Основным материалом, полученным в результате шурфовки, выступили остатки керамических сосудов. По итогам из анализа появляется возможность



3.

говорить о широком диапазоне существования обнаруженных объектов культурного наследия. Мухинское селище 2 было датировано в пределах IX–XIII вв. Селище 3 содержало более ранние материалы и относилось к VII–V вв. до н.э. и XI–XIII вв. н.э. Хронология селища 4 укладывается в пределы последней четверти I-го — первой четверти II-го тыс. н. э. Расположение, конфигурация и размеры позволяют датировать насыпи обнаруженной курганной группы древнерусским временем.

Мухинский археологический комплекс подвергается регулярному разрушению в виду активного антропогенного воздействия, а также деятельности «черных копателей».

1. Мухино. Курган 4

2. Мухино. Селище 2

3. Мухино. Керамика

Археологические разведки в Хомутовском районе

С.Н. Головин



1.



2.

В октябре 2016 г. разведывательным отрядом Посемьской археологической экспедиции НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета были проведены исследования на правом берегу р. Свапы, в пределах территории Хомутовского района Курской области. В ходе работ открыты, 5 ранее не известных памятников археологии.

Поселение Ширков найдено в ходе осмотра территории около городища Красный Курган. Памятник располагается в 0,1 км к юго-востоку от него, у изгиба реки. Площадь поселения не превышала 0,18 га. Собранный подъемный материал относится к скифоидной лесостепной и юхновской культурам (VII–V вв. до н. э., V–III вв. до н. э.).

Поселение Свобода площадью 0,4 га обнаружено на надпойменной дюне, у старого русла р. Свапы. Подъемный материал представлен фрагментами лепных сосудов скифоидной лесостепной (VII–V вв. до н. э.) и юхновской (V–III вв. до н. э.) культур.

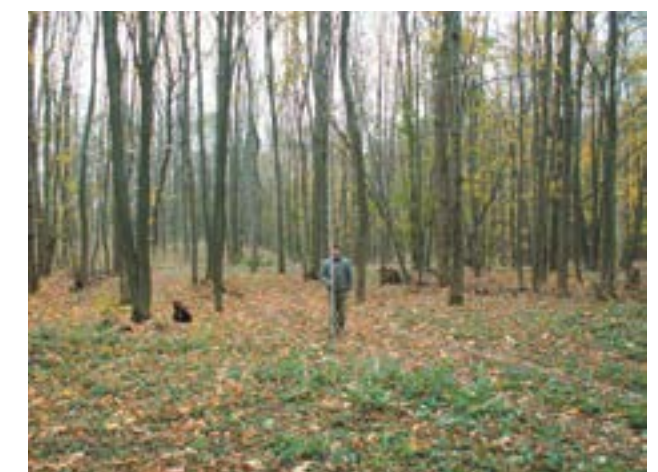
Курган у д. Голубовка был найден в 1 км к востоку-северо-востоку от уже известного курганного могильника Голубовка. Диаметр кургана — 35 м, высота — 0,6 м. Культурную принадлежность памятника определить сложно.



4.

Памятники «Голубовка, городище 2» и «Голубовка, селище» открыты в процессе осмотра мыса правобережной террасы р. Свапы. Городище представляло собой площадку треугольной формы с размерами 90x49 м при высоте над уровнем поймы 24–26 м. С напольной стороны оно укреплено валом высотой до 4 м и рвом глубиной 2–4 м. Селище площадью 0,7 га расположено севернее городища. По подъемным материалам памятники датируются временем существования юхновской культуры (V–III вв. до н. э.).

Новые объекты культурного наследия существенно расширяют источниковую базу по истории раннего железного века территории Курской области.



3.

1. План памятников Голубовка, городище 2 и Голубовка, селище

2. Ширков, поселение

3. Голубовка, селище

4. Ширков, поселение. Подъемный материал

Разведки в Железногорском районе

С.И. Жаворонков

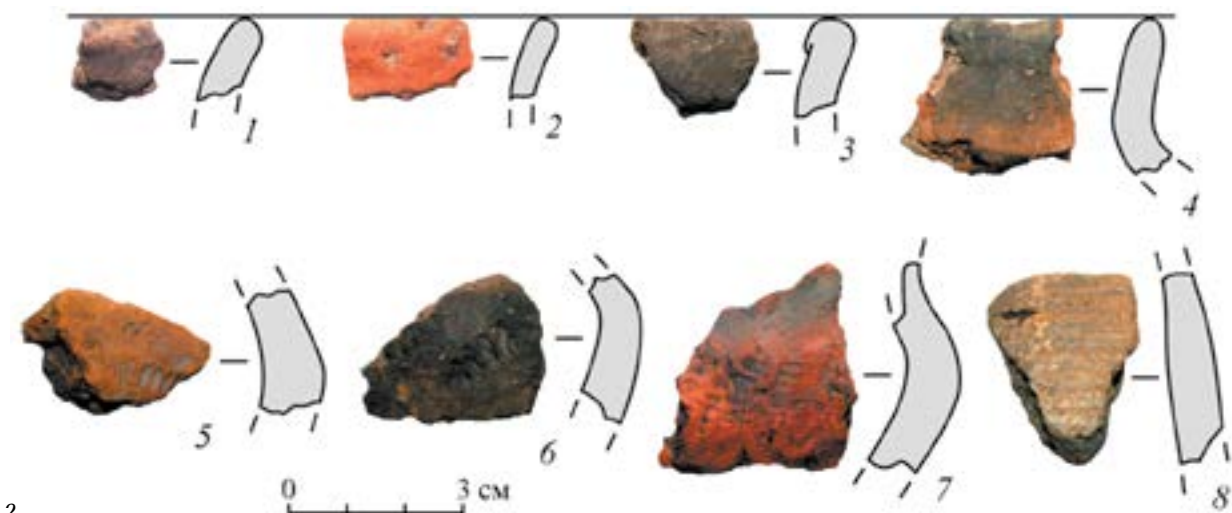


1.

В октябре 2016 г. разведывательным отрядом Посемьской археологической экспедиции НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета был обследован участок правого берега р. Свапа между д. Ратманово и с. Гнань в Железногорском районе. В пределах маршрута на момент проведения разведок были известны следующие памятники археологии: городище 1, городище 2, селище и курганный могильник у д. Ратманово, городище у сл. Михайловка, курганные могильники 1 и 2 у с. Гнань.

На городище Михайловка, сейчас почти полностью уничтоженном песчаным карьером, производилась зачистка грунтового обнажения, в результате чего был обнаружен ранее не известный здесь вал. Предварительно возведение укреплений можно датировать финальным этапом роменской археологической культуры (кон. X в.), поскольку в напластованиях вала присутствовал фрагмент раннекругового сосуда.

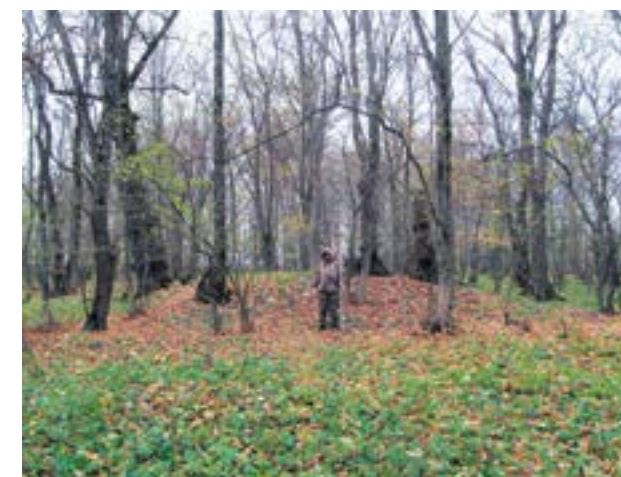
Курганные могильники у с. Гнань также серьезно пострадали от антропогенного воздействия. Курган



2.



3.



4.



5.

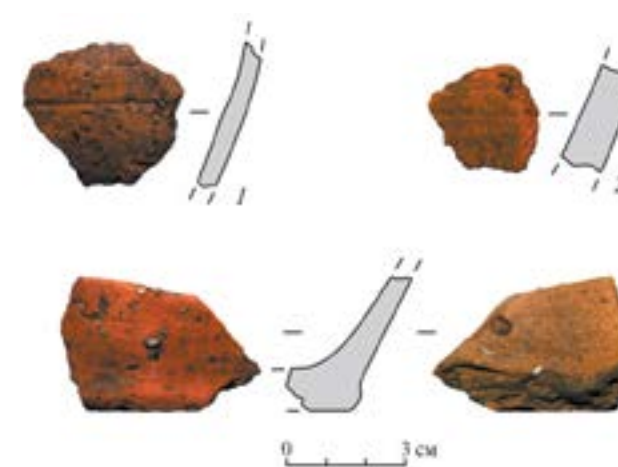


6.

1 в составе могильника 1, насчитывавшем, по П.Г. Гайдукову, три насыпи, обнаружить не удалось. Возможно, он полностью распахан либо уничтожен бульдозером в ходе нивелировочных работ на прилегающей свалке. Однако была зафиксирована одна новая насыпь — курган 4. Могильник 2 состоит из двух курганов, при этом курган 1 фактически уничтожен.

Еще одна насыпь (курган 3) найдена в пределах могильника у д. Ратманово, где ранее были известны

только два кургана. Кроме того, при обследовании Ратмановского археологического комплекса удалось выявить новое селище 2. Оно располагается на поросшем лесом пологом склоне правого коренного берега р. Свапа, к северо-востоку и востоку от укреплений ранее известного селища. Подъемный материал, собранный на площади около 1 га и представленный обломками лепной и раннекруговой посуды, датируется IX—X вв. и соотносится с роменской археологической культурой.



7.

1. Михайловка, городище

2. Ратманово, селище 2. Подъемный материал

3. Гнань, курганный могильник 2. Уничтоженный курган 1

4. Гнань, курганный могильник 1. Курган 4

5. Ратманово, курганный могильник. Курган 3

6. Ратманово, селище 2

7. Михайловка, городище. Керамика из зачистки грунтового обнажения

Разведки в Курчатовском и Большесолдатском районах

Д.О. Кабанов



1.

В ходе работ разведывательного отряда Посемьской экспедиции НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, проводившихся на территории Большесолдатского и Курчатовского районов осенью 2016 г., были обследованы притоки рек Реут и Суджа: Радутин, Борщень, Розгребли и Немча.

В Курчатовском районе располагается известное селище у д. Рязаново, ранее отнесенное к черняховской культуре. Однако в подъемных материалах была обнаружена керамика роменской культуры, а также Нового времени (XVII–XIX вв.). На городище у с. Колпаково были отмечены следы активной деятельности «кладоискателей». Также был осмотрен курган в д. Новосергеевка. Ранее исследователями отмечалось наличие здесь курганной группы. В настоящее время осталось только одна насыпь.

Помимо обследования известных памятников Курчатовского района, усилиями отряда было выявлено два новых многослойных поселения (Солдатское, селище 1 и Рязаново, селище 2), содержащие напластования I тыс. н.э. (предположительно киевской культуры) и XVII–XIX вв.

В Большесолдатском районе был произведен осмотр ранее выявленного кургана у хут. Бердин. В настоящее время поверхность кургана не распахивается, однако подножье насыпи до сих пор разрушается при обработке полей. Новых памятников на данной территории не обнаружено.



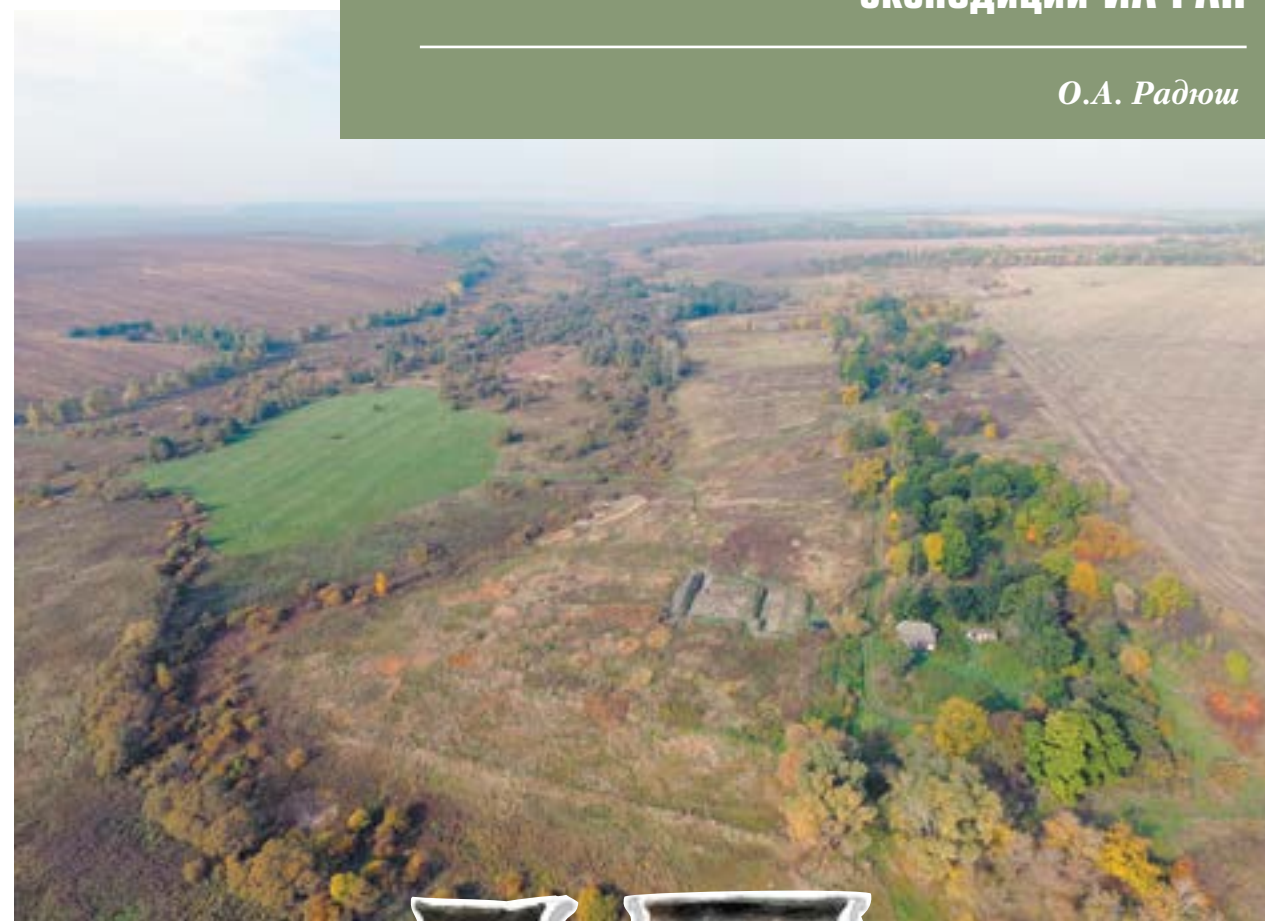
2.

1. Курчатовский район. Новосергеевка, курган. Вид с северо-запада

2. Курчатовский район. Рязаново, селище 1 и 2. Подъемный материал. 1-5, 7 – Рязаново, селище 2; 6, 8-9 – Рязаново, селище 1

Исследования Сейминско-Суджинской экспедиции ИА РАН

О.А. Радюш



1.

В 2016 году на территории Курской, Белгородской и Орловской областей были продолжены ежегодные разведочные работы по выявлению и фиксации памятников и находок, связанных с позднеримским временем и эпохой переселения народов, а также раскопки поселения черняховской культуры на хут. Выдрин у д. Большой Камень (Большесолдатский р-н) (рис. 1).

На поселении Выдрин площадь раскопок составила 500 кв. м. Мощность слоя достигала 0,5–0,8 м. Основной раскоп был прирезан к раскопу 2013–2015 гг. В ходе исследований удалось изучить три заглубленные в материк постройки и серию хозяйственных ям. Больше количество находок было сделано в заполнении котлована постройки 3 (рис. 4), окружающих её ямах и на прилегающей площади. В крупной по размеру постройке номер 5, имевшей сложную внутреннюю структуру были выявлены остатки нижней части купольной печи, возле обна-



2.

3.



4.

ружены оплавки и обломки льячки, по всей видимости связанные с обработкой цветных металлов. Между постройками 3, 4 и 5 располагалось скопление материковых ям (более 50), среди которых своей сложной конструкцией выделялась яма 10. Она имела значительный диаметр и глубину свыше 1,7 м., её внутреннее заполнение указывает на регулярное заполнение ямы, возможно она представляла собой дождевой колодец,



5.



6.

7.

9.

10.

необходимый при функционировании мастерской с горнами. В верхней части заполнения обнаружена фибула «воинского» типа, пряслице и несколько пирамидальных грузил.

Среди массового материала традиционно наибольшим количеством фрагментов представлена посуда черняховского типа, изготовленная на гончарном круге, как «кухонная» так и «столовая» — черно и серолощенная (рис. 8), лепная посуда разных этнокультурных традиций поздне римского времени (рис. 2), найден развал нижней части горшка (рис. 3), отдельные фрагменты сосудов эпохи бронзы, связанные со слоем срубной культуры. Среди индивидуальных находок: керамические пряслица биконической

формы, миниатюрное пряслице, декорированное спиральными каннелюрами, чернолощенное пряслице с рубчатым декором по окружности и прочерченным орнаментом в виде многолучевых звезд (рис. 6); пирамидальные керамические грузила (рис. 12); стеклянный игральный жетон черного цвета и стеклянная бусина или навершие булавки зеленого цвета (рис. 5); «обувная» миниатюрная пряжка с загнутым язычком (рис. 7); обломок бронзовой фибулы с высоким приёмником, железные прогнуто подвязные фибулы и две полностью сохранившиеся бронзовые фибулы «воинского» типа (рис. 9). В целом материалы датируются концом III—IV в. Раскопки 2016 года позволили уточнить планировку поселения, об-



11.

щая вскрытая площадь единым раскопом превысила 1500 кв. м.

Были проведены геофизические исследования на могильнике, расположенном возле ранее исследованного раскопками поселения черняховской культуры Пены в Курчатовском районе (рис. 5). Геомагнитная съемка на площади 25 000 кв. м. проведена В.Г. Бездудным (рис. 15). По ее результатам удалось установить предполагаемые границы распространения грунтового могильника. Во время этих работ был продолжен сбор подъемного материала, на поселении ниже могильника были найдены корпуса бронзовых фибул различных типов, круглый щиток от пряжки из бронзы, «клювовидный» серебряный язычок от пряжки (рис. 13). На территории могильника найдены фрагменты вторично обожженной круговой посуды и оплавленная бронзовая пряжка (рис. 20). Также на левом берегу ручья Пенка на территории поселения были обнаружены пять римских денариев I—II вв. (рис. 18). Два денария II в. найдены при обследовании нового поселения черняховской культуры у д. Митрофаново в Октябрьском районе (рис. 18). Новые крупные по размерам и насыщенности подъемным материалом поселения были выявлены в с. Скородное Большесолдатского района, с одного из них происходит миниатюрный круговой сосуд (рис. 14). Отдельным отрядом под руководством Е.В. Провоторова (рис. 11) обследовались памятники в Хомутовском районе Курской области, где были выявлены поселения с материалами киевской и колочинской культур, а также средневековые поселения. Возле д. Малеевка найден распаханный клад браслетов круга выемчатых эмалей (рис. 17), два обломка от перекладчатой и треугольной фибул найдены на поселении у д. Мокроусово (рис. 6).

Продолжились обследования и фиксация находок в районе хут. Угрим в Белгородском районе Белгородской области, где ранее была выявлена концентрация разновременных поселений. На одном из них был найден фрагмент стеклянного кубка с шлифованными овалами относящийся к черняховской культуре (рис. 19).



12.

13.

14.

15.



1. Общий вид на поселение Выдрин хутор в Большесолдатском районе Курской области

2. Профильные части лепных горшков позднеримского времени из раскопок поселения Выдрин хутор

3. Реконструкция нижней части лепного сосуда срубной культуры из раскопок поселения Выдрин хутор

4. Котлован постройки 3 из раскопок 2016 г.

5. Поселение и могильник Пены в Курчатовском районе Курской области

6. Стеклянная игральная фишка и бусина позднеримского времени из раскопок поселения Выдрин хутор

7. Пряслица позднеримского времени из раскопок поселения Выдрин хутор

8. Серебряная «обувная» пряжка позднеримского времени из раскопок поселения Выдрин хутор

9. Профильные части горшков и чернолощенных мисок черняховского типа из раскопок поселения Выдрин хутор

10. Набор фибул позднеримского времени из раскопок поселения Выдрин хутор

11. Рабочий момент во время проведения обследования поселения и могильника Пены (Провоторов Е.В.)

12. Пирамидальные грузила позднеримского времени из раскопок поселения Выдрин хутор

13. Подъемный материал с территории поселения Пены 2 (бронзовые корпуса фибул, серебряный язычок от пряжки)

14. Подъемный материал с территории поселения Скородное 1 (миниатюрный круговой сосуд черняховского типа)

15. Проведение геомагнитного исследования территории могильника Пены (автор работ В.Г. Бездудный)

16. Фрагменты T-образной и треугольной бронзовой фибул из подземного материала с поселения Мокроусово в Хомутовском районе Курской области

17. Фрагменты бронзовых браслетов круга восточноевропейских выемчатых эмалей из клада найденного у д. Малеевка в Хомутовском районе Курской области

18. Подземный материал с поселений Пены 2 и Митрофаново (римские денарии)

19. Фрагмент стеклянного кубка с шлифованными овалами позднеримского времени из подземного материала с территории поселения на хуторе Угрім в Белгородском районе Белгородской области

20. Пряжка из разрушенной кремации с территории грунтового могильника Пены

Проведены разведочные работы в Урицком районе Орловской области, где в последние годы выявлены многочисленные разновременные связанные с первым — началом второго тысячелетия нашей эры памятники. Обнаружены городища роменской культуры и древнерусского времени, юхновской культуры, открытые поселения с материалами V—VI вв., несколько курганных могильников разных периодов. Значительное количество новых памятников расположено в лесу, что затрудняло их обнаружение ранее. Зафиксированы новые места находок римских денариев и вещей круга выемчатых эмалей в Урицком, Болховском и Новосильском районах Орловской области.

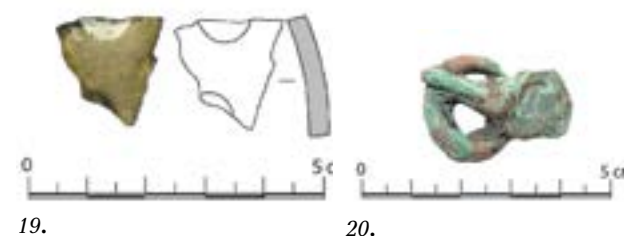


16.

17.



18.



19.

20.

Полевые исследования поселения Куриловка 2 в Суджанском районе¹

В.Е. Родинкова



1.

Суджанский отряд Института археологии РАН продолжил изучение поселения Куриловка 2. Памятник расположен к востоку от д. Куриловка Суджанского р-на, занимает останец разрушенной террасы в пойме р. Суджа, в месте ее впадения в р. Псел.

Основные работы производились в раскопе II, заложенном в 2015 г. в наиболее возвышенной юго-восточной части памятника. Площадь раскопа составила 74 кв. м. В нем исследованы 23 углубленных объекта — постройка и 22 ямы. Наибольший интерес представляет постройка 1 — подквадратная полуземлянка размерами 4,5х4,5 м, ориентированная углами по сторонам света с небольшим отклонением, углубленная в материк на 0,3—0,5 м. В углах и посередине каждой стены выявлены столбовые ямы, в восточном углу — глинобитная печь. В процессе эксплуатации печь ремонтировалась: у нее зафиксированы двойные под и стенки. В заполнении постройки найдено значительное количество материала, прежде всего лепная керамика (в том числе диски с высоким бортиком) с примесью крупного шмота в тесте. Большая часть посуды орнаментирована пальцевыми защипами, иногда насечками и отпечатками гребенчатого штампа или веревочки по краю венчика.

¹ Работы осуществлялись в рамках поддержанного РГНФ проекта № 16-01-18047.



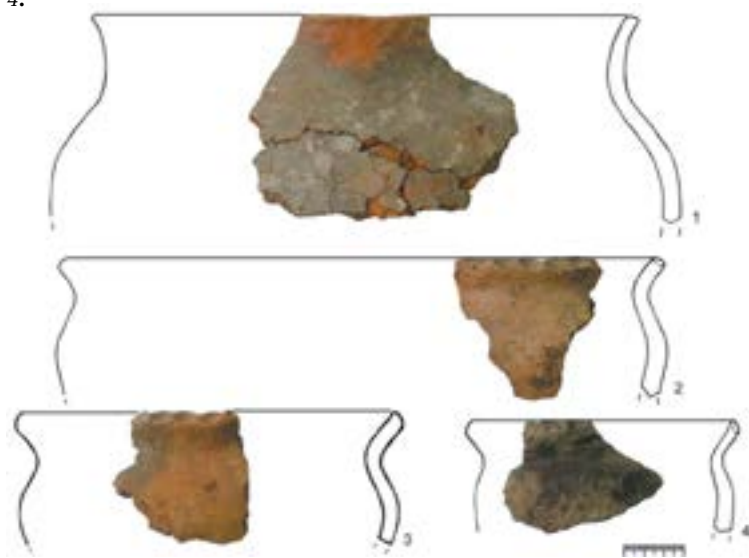
2.



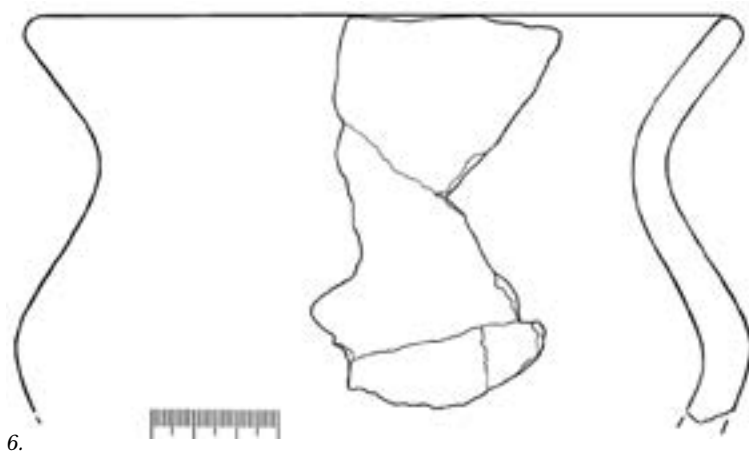
3.



4.



5.



6.

Обнаружены также несколько фрагментов гончарных сосудов волынцевского типа и лепных лощеных, подражающих гончарным волынцевским, а кроме того, обломок импортного гончарного кувшина. Из придонной части заполнения происходят целое и фрагментированное пряслица, костяная спица или проколка и половинка стеклянной бусины. По совокупности данных полуземлянку можно отнести к древностям сахновского типа, появляющимся на Днепровском Левобережье не ранее конца VII в.

В северной части постройки 1 зафиксирована яма 1 аморфных очертаний размерами 1,4 x 1,7 м, глубиной до 0,2 м от уровня пола. находка в ее заполнении части профилированного лепного сосуда характерной формы позволяет заключить, что волынцевское жилище разрушило более раннее сооружение, принадлежавшее киевской культуре.

К раннеславянскому времени относится также лепная керамика колочинского типа, найденная в культурном слое и заполнении объектов. Кроме того, на памятнике представлены материалы эпох неолита (мезолита?), брон-



7.

8.

зы или раннего железного века и позднего Средневековья или Нового времени.

В 2013 г. на поселении были проведены магнитометрические исследования (И. Шнеевайсс, Геттингенский университет). Две из выявленных аномалий находились на участке, вскрытом раскопом II. Одна соответствует остаткам глинобитной печи, вторая — яме 18, в которой отмечена прослойка золы и угля мощностью до 0,1 м. Эти данные подтверждают неоднократно сделанный на других материалах и памятниках вывод, что аномалии магнитного поля вызывают предметы и поверхности, контактировавшие с огнем.

В рамках комплексного изучения микрорегиона на поселении Куриловка 2 в 2015 и 2016 гг. проводились почвенные (С.А. Сычева, ИГ РАН; Е.А. Батраченко, КГУ; Е.В. Пономаренко, Оттавский университет) и палинологические (Л.С. Шумиловских, Геттингенский университет; А.А. Трошина, Коломенский археологический центр; Е.Г. Ершова, МГУ) исследования. Выделены несколько почвенно-литологических зон, обуславливающие разные типы использования территории. Палинологические данные свидетельствуют, что хотя присутствие человека в регионе фиксируется с неолита или даже мезолита, его деятельность носила локальный характер и не оказывала существенного влияния на природную среду вплоть до начала Нового времени.



10.



9.

1. Куриловка 2. Общий вид памятника
2. Куриловка 2. Раскоп II. Глинобитная печь в постройке 1
3. Куриловка 2. Раскоп II. Глинобитная печь в постройке 1 в процессе разборки. Вскрытие второго (нижнего) пода
4. Куриловка 2. Раскоп II. Постройка 1 и примыкающие к ней ямы
5. Куриловка 2. Раскоп II. Постройка 1. Фрагменты лепных сосудов из завала печи
6. Куриловка 2. Раскоп II. Яма 1. Фрагмент лепного сосуда киевского типа
7. Куриловка 2. Раскоп II. Постройка 1. Фрагмент импортного гончарного кувшина из завала печи
8. Куриловка 2. Раскоп II. Постройка 1. Фрагменты лепных дисков с высокими бортиками из завала печи
9. Куриловка 2. Раскоп II. Постройка 1. Верхняя часть лепного сосуда из скопления на полу перед печью
10. Куриловка 2. Раскоп II. Постройка 1. Находки из нижней части заполнения. 1 — костяная спица или проколка; 2, 3 — глиняные пряслица; 4 — фрагмент стеклянной бусины

Исследования Гочевского археологического комплекса

Г.Ю. Стародубцев, А.В. Зорин



1.

В 2016 г. Древнерусской экспедицией Курского музея археологии были продолжены раскопки Гочевского курганного могильника (1-я пол. XI—XII вв.) и городища «Царский Дворец» (2-я пол. XIV—1-я пол. XV вв.) (рис. 1, 5). В работах, помимо сотрудников музея, принимали участие исследователи ИИМК РАН, Государственного Эрмитажа, преподаватели и студенты СПбГУ, учителя и учащиеся школ Санкт-Петербурга.

Изучению подвергся курган 121, а также меж-курганное пространство к северу и югу от насыпи (рис. 5). Обнаруженные погребения принадлежали мужчине возраста 25–30 лет (№ 3) и двум девочкам — одной в возрасте 8–9 лет (№ 1), лежащей по левую руку от мужчины, и второй в возрасте 7–8 лет (№ 2), лежащей по правую руку от мужчины. Захоронение было произведено одновременно на древней дневной поверхности. В погребении 1 найдено ожерелье из стеклянных бус (бочонковидных черных с волнистым орнаментом белого цвета, шаровидных желтых) и бронзовое перстнеобразное ви-

сочное кольцо, в погребении 2 — бронзовое позолоченное височное кольцо с тремя узелковыми бусинами из скрученной спиралью проволоки, в погребении 3 — железные нож и наконечник стрелы (тип 52 вид 2 по А.Ф. Медведеву) (Медведев, 1966. С. 69–70). По набору бус и узелковому височному кольцу курган можно датировать 2-й четв. — сер. XI в. (рис. 3).

Обнаруженные мелкие фрагменты лепной керамики в насыпи кургана и слое погребенной почвы свидетельствуют о вероятном нахождении в пределах могильника поселения эпохи бронзы, которое было уничтожено при сооружении курганов.

На городище было донисследовано 6 захоронений (погребения 105, 112, 114–116, 133), обнаруженных в 2014–2015 гг. (Стародубцев, 2014. Лл. 32–33, 36–38; Рис. 61; 65; 112; 114; 118; 120; 142; 143; Стародубцев, 2015. Лл. 28–29, 41–42; Рис. 100–102; 160; 167) и выявлено 16 новых захоронений (погребения 134–149), из них 13 мужских, 6 женских, 3 детских. Захоронения располагались на разном уровне, часть из них перекрывали друг друга.



3.



5.

В ходе расчистки костей женского погребения 136 в области шеи были зафиксированы фрагменты узкой ленты с геометрическим орнаментом, вышитым золотой ниткой, являющиеся остатками воротника (рис. 2, 4). Стратиграфические наблюдения позволяют предположить, что погребения 136 и 147 произведены в процессе сооружения крепости в последней трети XIV — начале XV вв., а затем были перекрыты в ходе дальнейших отсыпок грунта в южной части внутренней площадки городища, а также оплыва вала.

Помимо этого зафиксированы пятна ям 121, 124–131, а также постройки 6, сгоревшей в пожаре. Раскопки последней позволяют предположить, что это остатки отапливаемого двухэтажного сооружения, на втором этаже которого в значительном количестве использовались железные и бронзовые гвозди разных размеров.

Массовые находки на городище представлены фрагментами круговой керамики 2-й пол. XIII—XIV вв., обмазки, мергеля и кварцита, мелкими углями, костями животных и человека, рыбьей чешуей. Отмечены находки отдельных мелких обломков лепных и раннекруговых сосудов роменского типа, а также фрагментов лепной керамики раннего железного века.

Из индивидуальных находок обнаружены: янтарная бипирамидальная бусина, серебряные — данги Абдаллаха (чекан Орду и Азака), Тохтамыша (чекан Сарай ал-Джадид) и Пулада (чекан Кафы), а также подражание дангу (рис. 6), фрагменты серебряных пластин с железными заклёпками, зажим распределителя ремней из белого металла (рис. 7); бронзовые —



7.



6.

нательные кресты, пуговицы, фрагменты пластин и пластинчатого браслета, гвоздь, ременные накладки; железные — гвозди и их обломки, ножи, наконечники стрел, иглы, кольцо; глиняные — фрагменты орнаментированного вдавленными хлебца, сопла и бочонковидное пряслице; стеклянные — патинированные бусины цилиндрическая и бочонковидные; каменные — точильные камни и фрагмент изделия из мергеля.

Литература

Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы, самострел VIII—XIV вв. // САИ, Е 1 — 36. М., 1966.

Стародубцев Г.Ю. Отчет о раскопках Гочевского городища 2 («Царский Дворец») (с. Гочево Беловского района Курской области) в 2014 г. // НА КГОМА. Д. 1 — 168.

Стародубцев Г.Ю. Отчет о раскопках Гочевского городища 2 («Царский Дворец») (с. Гочево Беловского района Курской области) в 2015 г. // НА КГОМА. Д. 1 — 170.

1. Работы на городище «Царский Дворец»

2. Погребение 136 после расчистки

3. Находки из раскопок кургана 121. 1-2 — бусы (стекло); 3 — трёхбусинное височное кольцо с узелковыми бусами (бронза, позолота); 4 — наконечник стрелы (железо)

4. Фрагмент ткани с золотым шитьём из погребения 136

5. Работы на кургане 121

6. Монеты (данги) из раскопок городища «Царский Дворец». 1 — Тохтамыш, 792 г.х. (1390 г.); 2 — Абдаллах, 765 г.х. (1364 г.); 3 — подражание ордынскому дангу, XIV в.; 4 — Тохтамыш, 788 г.х. (1386 г.); 5 — Пулад, 809–812 г.х. (1406–1410 гг.); 6 — Абдаллах, 766 г.х. (1365 г.)

7. Находки из раскопок городища «Царский Дворец». 1-2 — пластины с заклёпками (серебро, железо); 3 — зажим распределителя ремней (белый металл); 4 — крест нательный (бронза)



ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологическое обследование укреплений «Белгородской защитной черты»

А.Н. Голотвин, Е.Е. Батракова, С.В. Уваркин



1.

Экспедицией ООО НПО «Черноземье» продолжено археологическое изучение северо-восточного фаса Белгородской черты. Обследованию подверглись Белоколодский и Усманский участки.

В ходе исследований были изучены остатки города Белоколодска, проведен мониторинг Усманского земляного вала — уточнены и зафиксированы границы его территории, изучены конструктивные и топографические особенности, подготовлены документы для включения в государственный реестр.

«Усманский земляной вал» является основой одноименного участка Черты. По р. Усмань он делится на две неравные части — «Меньшой» и «Большой» валы. В свою очередь «Меньшой» и «Большой» валы делятся на несколько участков, границами которых являются разрывы в местах прохождения асфальтовых дорог, рек, значительных разрушений. Практически не сохранилась «Старая линия Большого вала» и его «Новая линия» в границах 2.

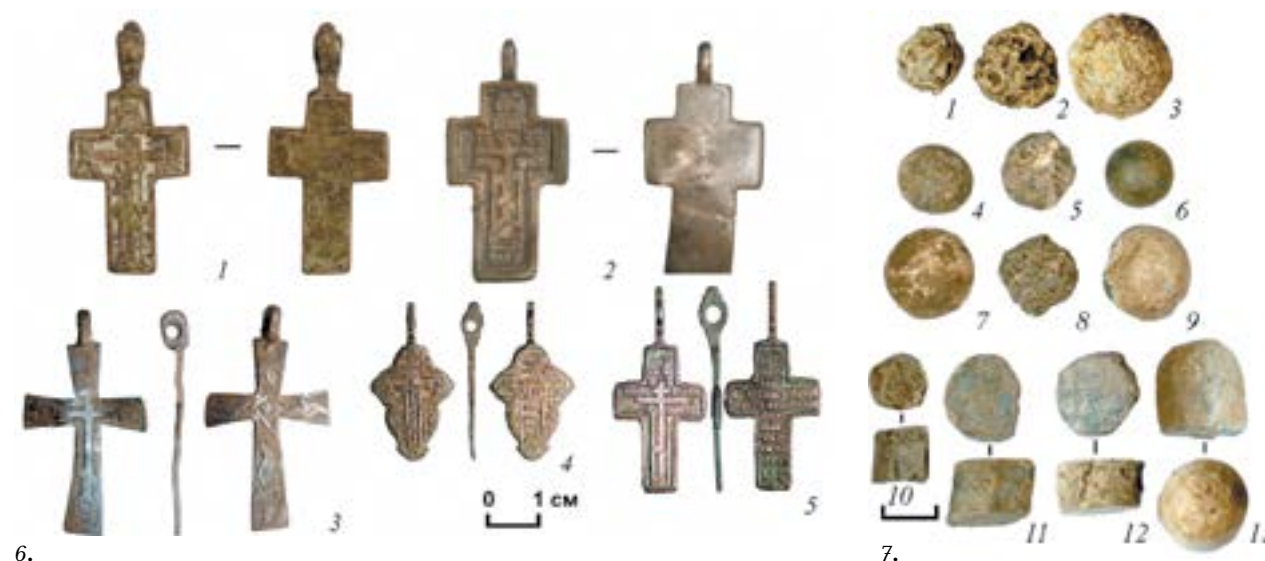


с. Никольское. На месте некоторых разрывов в XVII в. либо стояли «городки», либо дополнительные укрепления в виде надолбов, либо проходили дороги.

По результатам работ «Меньшой вал» был разделен на 5, «Старая линия Большого вала» — на 5 и «Новая линия Большого вала» — на 11 участков. По данным письменных источников на «валу» было построено 25 «городков» и других фортификационных элементов. Всего обнаружено 8 объектов, из них 2 в отчетном сезоне. Некоторые из них отнесены к укреплениям с определенной долей условности, т.к. находятся на сильно поврежденных участках и требуют дополнительной проверки раскопками.

В районе, где должен находиться «Новый Погорелый городок» были выявлены трансформации вала на протяжении 85 м, которые с большой осторожностью можно попытаться связать с остатками этого острожка. Объект представляет собой 4 насыпи овальной формы (вытянуты по линии северо-запад—юго-восток), которые отделены с «русской» стороны от основного тела вала небольшими ровиками 1—1,5 м. В этих местах фиксируется уменьшение ширины и высоты основной насыпи.

Выявление «Старого Черкасского городка» серьезно сузило район поисков «Нового Черкасского городка». Стало ясно, что он находился на балке, в 400 м перед «Старым городком». Оставался вопрос его сохранности. К остаткам искомого объекта был отнесен обнаруженный на заболоченном участке останец длиной около 50 м с сильно заплывшим рвом и подпрямоугольным уплотнением вала, выступающим в «русскую» сторону на 5 м и имеющим длину 13 м. По краям уплотнения фиксируются две



6. овальные ямы, размером 2х2,5 м и 2х3,7 м, глубиной до 1,2 м.

Город Белоколодск построен в 1663 г., после чего стал центром самостоятельной военной зоны. До этого «городок» Белоколодск и связанные с ним укрепления считались «пригородом» Воронежа, а после 1648 г. стали подчиняться городу Сокольску. Город находился на правом берегу р. Воронеж. Одна из Белгородских годовых сметных книг содержит следующее описание города: «Белоколодский острожек построен стоячим лесом, по острогу 5 башен, в том числе 2 башни с проезжими воротами, 3 башни глухих, по мере около всего города 220 сажени, около острогу с 3 сторон воды и учинен ров в глубину 3 сажени...». Передовая линия укреплений шла по левому берегу р. Воронеж. Она состояла из стоялого «опасного городка», надолбов и непроходимого леса. С учетом леса общая протяженность укреплений оставляла около 15 км.

Городище города-крепости Белоколодск расположено в границах с. Пады, представляет собой подтрапециевидный в плане останец правого берега р. Воронеж высотой до 4—5 м от уровня поймы, с юго-восточной стороны ограниченный оз. «Воронок», с юго-западной — оз. «Ильчаниновка», с других сторон — заболоченной поймой р. Воронеж. Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет 1433,76 м, площадь территории — 110 680,89 кв.м. Остатков известного по данным письменных источников рва глубиной в 3 сажени не обнаружено. Из конструктивных особенностей укреплений отметим лишь зафиксированные при топографической съемке места расположения башен в виде выступов подпрямоугольной, либо округлой формы, шириной в основании от 20 до 35 м и длиной до 10—15 м. Исходя из подъемного материала, ОАН датируется ранним железным веком (городецкая культура, VII—III вв. до н.э. и сарматское время, первые века н.э.) и Новым временем (XVII—XIX вв.).

Представительная коллекция предметов нового времени была передана жителями обследованной части села. Среди них 5 пряслиц, 12 нательных крестиков из медного сплава, 2 перстня, 2 монеты начала XVIII в.: дореформенная серебряная копейка Петра I отчеканенная в 1701—1709 гг. на Кадашевском денежном дворе и медная «малоформатная» полушка 1718—1722 гг. Отдельно следует отметить свинцовые снаряды для ручного огнестрельного оружия, которые не только подчеркивают характер памятника как города-крепости, но и демонстрируют разнообразие используемых типов ружей. Среди 13 полученных экземпляров боезапаса представлены все три выделенные О.В. Двуреченским группы. Есть снаряды изготовленные методом литья расплавленного металла в формы — пулелейки, литьем с высоты в воду или масло, а также «секанцы» (куски рубленной и обкатанной проволоки). К этой же группе находок относятся еще 3 предмета: свинцовый шарик идеально круглой формы диаметром 10 мм и два железных кованых шарика диаметром 19 и 16 мм. Выделим и находку свинцового шарика диаметром 28 мм с петлей, который можно атрибутировать как гирию от кавалерийского кистеня.

1. Усманский вал. Процесс исследования

2. Усманский вал. Остатки Нового Черкасского городка

3. Белоколодск. Кавалерийский кистень. Свинец

4. 1. Копейка 1701—1709 гг. Серебро. 2. «Малоформатная» полушка 1718—1722 гг. Медный сплав

5. Створка иконки-складня. Медный сплав

6. Белоколодск. Нательные крестики. Медный сплав

7. Белоколодск. Снаряды для ручного огнестрельного оружия. Свинец

Разведочные работы в бассейне р. Ольховка и р. Байгора

Р.В. Болдырев, А.А. Шальнев



1.



2.

Отрядом экспедиции ОБУК «Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области» проводились разведочные исследования на двух участках в Липецкой области: в приустьевой части р. Ольховка Хлевенского района и в бассейне р. Байгора в Грязинском районе.

Исследования в Хлевенском районе являлись продолжением работ Клокова А.Ю. (1985 г.), Бессуднова А.Н. (1988 г.), Бессуднова А.Н. и Козмирчука И.А. (1990 г.), Голотвина А.Н. (2011–2012 гг.).

Разведка проходила по обоим берегам р. Ольховка вдоль юго-восточной окраины с. Дмитришевка. В ходе работ было выявлено 2 новых памятника археологии: многослойное поселение Дмитришевка 5, на котором обнаружены материалы эпохи бронзы, РЖВ и Нового времени, и поселение Дмитришевка 6 (РЖВ, ориентировочно первая половина I тыс. н.э.). Было проведено обследование ранее открытых многослойных памятников Усть-Ольховка 1 (срубная культура эпохи бронзы и Новое время) и Усть-Ольховка 2 (эпоха бронзы и РЖВ).

Верхнее течение р. Байгора ранее обследовалась А.А. Ключикой, С.В. Ивашовой, А.А. Куличковым.

В результате проведенных работ было обследованы два ранее известных памятника археологии: посе-



3.



4.

ления Зейделевка 2 (срубная культура эпохи бронзы (вторая половина II тыс. до н.э.)) и Александровка 1 (эпоха бронзы (II–III тыс. до н.э.)). Выявлено три новых объекта археологического наследия, датированных эпохой бронзы и Новым временем.



5.

1. Поселение Дмитришевка 6

2. Поселение Дмитришевка 5

3. Находки с поселения Усть-Ольховка 2

4. Сбор подземного материала

5. Керамический материал из разведки 2

Археологические работы на поселении Ксизово 1 в Задонском районе

Е.И. Гак, М.В. Ивашов, Э. Кайзер



1.

Летом 2016 г. совместной научной экспедицией Исторического музея (к.и.н. Е.И. Гак) и НПО «Черноземье» (к.и.н. М.В. Ивашов) при участии Свободного университета Берлина (проф. Э. Кайзер) у с. Ксизово Задонского района проведены комплексные междисциплинарные исследования однослойного поселения эпохи средней бронзы Ксизово 1. Они стали продолжением работ 2014–15 гг. и решали две основных задачи — расширение площади раскопок, сбор материалов для хронологических, палеоэкологических и палеоэкономических реконструкций.

Поселение расположено на небольшом возвышении у подножья высокой террасы левого берега р. Снова (правый приток р. Дон), на крутом повороте реки. Слой скрыт мощными природными наносами и находится на высоте около 4 м от летнего уровня воды. Раскоп 3 представлял собой Г-образную прирезку с севера и запада к раскопу 2 2015 г. Вскрыто немногим более 144 кв. м, включая реконсервацию участка площадью 12 кв. м на северо-западе раскопа 2. Глубина залегания культурных остатков, среди которых традиционно преобладали обломки лепной глиняной посуды и кости животных, варьировала на разных участках

от 1,7 до 2,5 м с постепенным выклиниванием слоя к северу. Максимальная мощность отложений составляла 0,3 м. Расчищено несколько скоплений кухонного мусора, в том числе неполный развал сосуда. Индивидуальные находки представлены в основном шлифовальными каменными плитками и обломками кремневых орудий. В северной

части раскопа выявлены два объекта — дренажный (?) ровик шириной 1–1,5 м, глубиной до 0,5 м (исследован частично) и примыкавшая к нему с юга неглубокая яма треугольной формы площадью около 4 кв. м. От ямы на юго-запад мелкие кости животных и керамика распространялись в виде сплошной полосы шириной 1–2 м.



2.



3.



4.



5.



6.



7.



8.



9.



10.

В процессе работ с разных уровней раскопа взяты образцы почв для лабораторных исследований. Из профилей произведен пробоотбор культурного слоя на фитоолитный анализ. С участков расположения объектов и скоплений грунт брался на флотацию, а угольки и кости животных — на радиоуглеродное датирование.

Параллельно с раскопками велись естественнонаучные исследования, в которых принимали участие специалисты из Германии. Геофизики Т. Шэнк и Дж. Шеренбек (Институт науки и техники, Берлин) выполнили геомагнитную съемку территории памятника и расположенных рядом многослойных поселений Ксизово 7 и Мухино 8. Археоботаник Ф. Шлюц (Институт исторических исследований, Нижняя Саксония) занимался бурением скважин в округе с

12.



11.

целью отбора палинологической колонки образцов. Материалы работ 2016 г. подтвердили высокую степень информативности памятника и его принадлежность к среднедонской катакомбной культуре развитого этапа. Не противоречат этому и недавно полученные в лаборатории г. Познань чрезвычайно близкие друг другу радиоуглеродные даты. Они указывают на существование поселения в промежутке между 2400 и 2250 гг. до н. э.

1. Панорама места поселения
2. Фрагменты миски из ямы
3. 1-й горизонт фиксации в раскопе
4. Процесс работ
5. Шлифовальная плитка *in situ*
6. Яма и ровик
7. Яма в процессе изучения
8. Мелкие кости животных в культурном слое
9. Геомагнитная съемка территории поселения
10. Отбор почвенных образцов из бровки
11. Реконструкция сосуда по фрагментам
12. Скопление фрагментов сосуда

Археологическое изучение города-крепости Сокольск

В.О. Гончаров, А.Н. Голотвин, А.И. Дорошев,
В.В. Скинкайтис, Н.Е. Чалых



1.

Экспедиция ООО НПО «Черноземье» приступила к изучению города-крепости Сокольск — центра Сокольского участка Белгородской защитной черты. Так же, как и другие участки по р. Воронеж этот имел внутреннюю и внешнюю линии укреплений. На левом (ногайском) берегу реки укрепления служили 2 стоялых острожка, надолбы, лес и топкие места. На правом (крымском) берегу в 1647 г. в селе Соколье была построена деревянная крепость.

По сообщениям письменных источников «...город Сокольской построен в дубовом лесу с облами и с котки, верх городовые стены 2 сажени без чети, на кроватех колья и ваменя, по городу 8 башень, в том числе 2 башни с проезжими вороты да калитка, 6 башень глухих, покрыты сосновым тесом, по мере около города и с башнями 331 сажень, около ж города с 2 сторон река Воронеж, а с 3 сторону озера, с 4 стороны ров от реки Воронежа до озера и ослонен дубовым лесом в глубину 2, поперек 3 сажень, из города к реке Воронежу тайник, а в городе колодезь...».

Городище локализуется в с. Сокольское Правобережного округа г. Липецка, на мысообразном участке правого берега р. Воронеж высотой 6–7 м от уровня поймы, образованного изгибом



2.

реки (восток-юго-восток) и старицей (юго-запад). Западную границу маркирует небольшая балка (пер. Щепкина), северную — ул. Бабушкина, которая в северо-восточной части переходит в балку. Предположительно, именно по ул. Бабушкина про-

5.



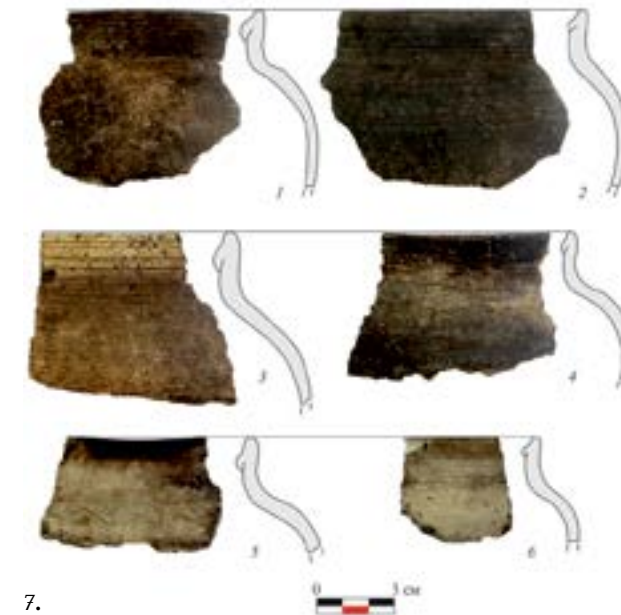
3.



4.



6.



7.

ходил ров. Площадь памятника 181 418,98 кв. м, периметр границы — 1 754,9 м.

В отчетном сезоне на участке по ул. Водная, д. 3 был заложен раскоп площадью 110 кв. м. Раскопки производились в стесненных условиях на част-8. ном огороде, в стороне от красной линии улицы. Это во много предопределило, с одной стороны, незначительное количество обнаруженных объектов (несколько столбовых и небольших хозяйственных ям), с другой — минимальное антропогенное воздействие на участок в XIX–XX вв., что подтверждается стратиграфией. Последнее позволяет рассматривать исследованный культурный слой как условно-закрытый комплекс. Так, полученный керамический материал демонстрирует однородность посуды.

Керамический комплекс, составляющий 3 387 экз., условно делится на три культурно-хронологические группы.

Первая, наиболее ранняя, представлена несколькими фрагментами (0,1%) посуды раннего железного века (VII–III вв. до н. э.). Вторая — одна из самых многочисленных групп, — представлена посудой Нового времени, основной массив которой относится к XVII–XVIII вв. Внутри себя она объединяет два типа керамики: серую и светлоглиняную. Ее доля составляет 92,4%. К более поздней посуде (XVIII–XIX вв.) относится мореная, чернолощенная, поливная посуда и фаянс. Ее доля составляет 7,4%. По функциональной принадлежности среди посуды выделяются горшки, миски, кувшины, крышки и ручки.

Важнейшим результатом проведенного В.В. Скинкайтисом анализа стала разработка оригинальной типологии, позволившей вычленил признаки, характерные для керамики XVII в. К этому типу отнесены фрагменты вертикальных венчиков с

плотно прижатым наплывом внутрь сосуда, с желобком по краю венчика с внутренней стороны. Верхние профильные части с внешней стороны, как правило, орнаментированы многорядной линией. Подобные формы были наиболее распространены в 1-й пол. XVII в. Эта посуда представлена 16,8% (от общего количества венчиков).

Найдено 27 индивидуальных находок, большая часть из которых тяготеет ко 2-й пол. XVII в. Среди железных предметов: обувная подкова, скобы, пробой, ручка, гвозди и фрагмент кисты. Изделия из глины представлены игрушками, рыболовными грузилами и пряслицами. Особо отметим пряслице, изготовленное из стенки поливного полихромного сосуда. Данный сосуд, относится к типу 6 по классификации В.Ю. Ковалева — полуфаянсы с трехцветной (синей, бирюзовой и красной или пурпурно-коричневой) росписью в черных контурах. Подобные изделия производились в Османской империи в г. Изник во второй половине XVI–XVII вв. и встречены только в пяти крупных городах Руси — Москве, Дмитрове, Коломне, Переяславле-Рязанском и Ярославле.

1. Общий вид на раскоп

2. Фрагменты игрушек. Глина

3. Коник. Глина

4. Сапожная подкова. Железо

5. Топографический план города Сокольска

6. 1. Рыболовное грузило. 2. Биконическое пряслице. 3. Пряслице из стенки поливного сосуда. 1-3. Глина

7. Фрагменты русской керамики 1-й половины XVII в.

Раскопки поселения Мухино 9 в Задонском районе

В.О. Гончаров, Г.Л. Земцов



1.

Сплошное исследование памятников археологии в районе с. Мухино Задонского района планомерно ведется с 2000 г. В 2016 г. молодежной экспедицией ЛОИАОО «Поиск» начато изучение поселения Мухино 9. В 2010 г. черным копателем на этом памятнике был обнаружен фрагмент украшения круга выемчатых эмалей, который предварительно датирован первой половиной III века н. э. На территории Верхнего Подонья подобная находка не единственная, но поселенческих материалов этого времени пока не обнаружено. Их поиск и стал целью раскопок поселения.

Поле, на котором расположено поселение, в этом году было рас-



2.

пахано, но не засеяно. Благодаря этому в апреле-мае несколько тысяч фрагментов керамики (площадь поселения 10,2 га), происходящих из подъемного материала были посажены на топографический план, определены зоны концентрации материала, где и был разбит раскоп (349 кв. м.). Культурный слой оказался полностью уничтожен в результате сельскохозяйственных работ. Скопления находок, обнаруженные на уровне дневной поверхности, абсолютно не соответствовали месторасположению объектов на материке.

В раскопе найдены материалы трех культурно-хронологических горизонтов.

Эпоха бронзового века представлена двумя кремневыми скребками.

Керамический материал этого периода выявлен не был. В связи с обнаружением на соседнем археологическом памятнике — Мухинском городище — находок воронежской культуры, можно предположительно отнести находки из кремня к этой археологической общности.

Материалы второй четверти I тыс. н. э. — 505 фрагментов керамики, глиняные пряслица, стеклянная бусина и фрагменты грузил. На материке выявлено 6 хозяйственных ям, предназначение которых установить не удалось. Материал этого периода фрагментарен и не представляет возможности выделить находки III в. н. э. Данный слой следует датировать гуннским временем и отнести к группе



3.



4.



5.

древностей типа Чертовицкое-Замятино (конец IV — начало VI в. н.э.).

Третья категория находок может быть датирована XVIII в. Не зря старожилы с. Мухино называют поле, на котором мы работали, «старой улицей». В раскопе в виде линии столбовых ям и канавки были зафиксированы границы усадьбы этого периода, а также подробно исследованы остатки жилища. Постройка имела обширную подпечную яму, куда и провалилась печь. В заполнении жилища обнаружен яркий комплекс керамики, нательный крестик, железная подковка, глиняные пряслица и другие находки.



6.



7.



8.



9.

Немецкими специалистами были проведены геомагнитные работы и зафиксировано месторасположение строительных объектов и ряда хозяйственных ям. Проверка данных сведений — цель дальнейшего изучения поселения.

1. Раскоп до начала работ

2. Белоглиняная керамика из постройки

3. Расчистка печи

4. Ямы на уровне материка

5. Постройка на уровне материка

6. Индивидуальные находки из подъемного материала

7. Индивидуальные находки из постройки

8. Лепная керамика из заполнения ям

9. Фибула

Разведочные исследования у с. Двуречки Грязинского района

А.С. Желудков



1.

Экспедиция ЛО НОО «Археолог» провела разведочные исследования у с. Двуречки Грязинского района. Всего было обследовано два участка.

Непосредственно на территории села было обнаружено шесть поселений, датируемых от эпохи бронзы (II тыс. до н.э.) до Нового времени (XVIII–XIX вв.). Все они выявлены в обнажениях культурного слоя. В целом на поселениях преобладают материалы XVIII–XIX вв.

Село Двуречки основано в начале XVII в. Самые ранние сведения о нем содержатся в «Дозорной книге» 1615 года, где впервые упоминается починок Усть-Двуречек на реке Воронеж, принадлежащий князю Василию Петровичу Черкасскому – воронежскому воеводе (Важинский, 1995). Во время царствования Михаила Федоровича Романова двуреченское укрепление стало частью Белгородской защитной черты (Сборник материалов, 1878).

Дальнейшие исследования села и его окрестностей позволяют выявить более ранние материалы XVII в. и уточнить границы культурного слоя XVIII–XIX вв., что сделает возможным выделение особого объекта археологического наследия «Культурный слой села Двуречки».

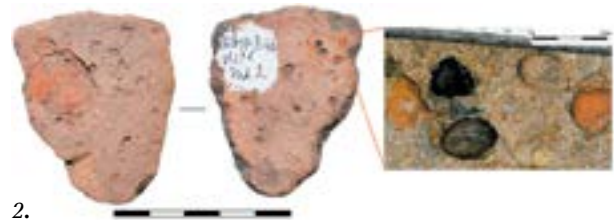
В пойме рек Воронеж и Двуречки обследовано 5 поселений на которых выявлены материалы эпохи бронзы, раннего железного века и древнерусского периода. Наибольший интерес представляет поселение Двуречки 8, расположенное на высоком останце

первой надпойменной террасы, давшее значительное количество материалов, как раннего железного века, так и древнерусского периода.

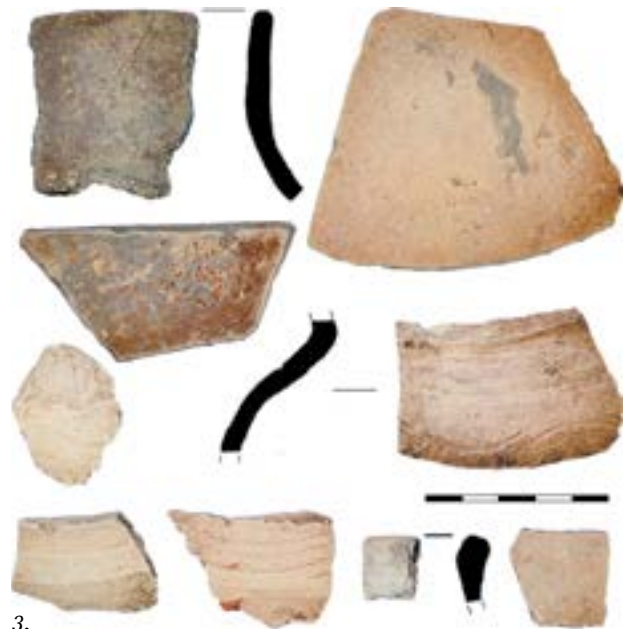
Литература

Важинский В.М., 1995. Сельские поселения Липецкого края в XVII веке. //Записки Липецкого краеведческого общества. Выпуск 1. Липецк

Сборник материалов для истории западного края Тамбовской губернии и епархии, 1878. Тамбов



2.



3.

1. Двуречки 3. Общий вид на памятник

2. Двуречки 8. Керамика первых веков н.э. со следами выгоревшего зерна. Микрофото выполнено А.А. Куличковым

3. Двуречки 8. Керамика раннего железного века и древнерусского периода

Археологические наблюдения в Данкове

М.В. Ивашов, И.Н. Масликова, А.А. Остапенко, А.А. Свиридов, Д.А. Чиликин



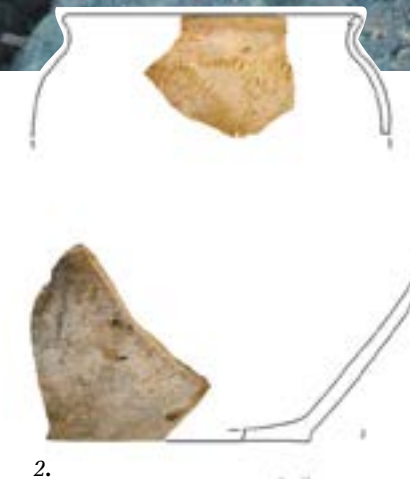
1.

Научно-производственным объединением «Черноземье» проведены археологические наблюдения по трассам строительства газопроводов в границах культурного слоя исторической части города Данкова.

Наблюдения выполнены на трех траншеях шириной 0,7 м.

Траншеи по ул. Суворова (около дома № 7) и Чкалова (около дома № 16) имеют протяженность 114,5 и 108 м соответственно, проходят в районе исторической Сторожевой слободы Данкова. В траншеях выявлен непотревоженный почвенный слой мощностью 0,7–1 м, перекрытый строительным мусором толщиной 0,2–0,3 м. Несмотря на то, что при разведке была выявлена керамика нового времени, в ходе наблюдений археологические материалы не обнаружены. Это объясняется расположением траншей в отдалении от жилой застройки XVII–XIX вв.

Траншея по ул. Урицкого, Карла Маркса и Чкалова проложена по стрелке рек Дона и Вязовни. Юго-восточная часть траншеи проходит по участку, входящему в границы Данковской крепости XVII в., известному как «Воеводина го-



2.

ра». Протяженность траншеи – 800 м. Участок работ в XX в. подвергался интенсивному антропогенному воздействию: на месте городища находятся корпуса районной больницы, проложены коммуникации, автодороги, разбит сквер. В ходе разведочных работ были обнаружены не только материалы

3.

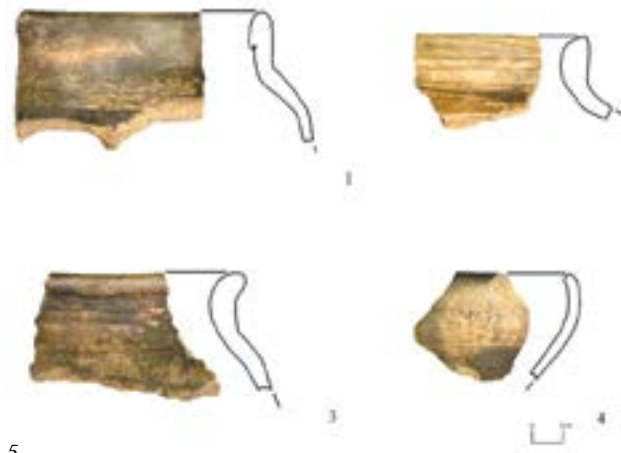




4.

древнерусского и нового времени, но и раннего железного века — в шурфе на пересечении ул. Урицкого и Вермишева выявлена керамика городецкой культуры VI—IV вв. до н.э. При производстве наблюдений собрана керамика XVII—XIX вв. и несколько индивидуальных находок — дверной пробой, подкова, гвоздь. Культурный слой зафиксирован на участке по ул. Карла Маркса в районе Данковского краеведческого музея и на ул. Урицкого. Мощность слоя достигает 0,6—0,7 м. Выше лежат современные техногенные напластования толщиной 0,3—0,5 м. На участке по ул. Чкалова в районе больницы культурный слой полностью уничтожен.

Таким образом, в ходе археологических наблюдений в Данкове получены новые данные о сохранности, хронологии и насыщенности культурного слоя исторической части города.



5.



6.

1. Зачистка траншеи по ул. Урицкого

2. Керамика XII—XIV и XVIII—XIX вв. из траншеи на Воеводиной горе

3. Ситуационный план траншей

4. Осмотр приямка на ул. Карла Маркса у здания краеведческого музея

5. Керамика XVII—XIX вв. из траншеи на Воеводиной горе

6. Траншея по ул. Чкалова на Воеводиной горе

Охранные раскопки на территории Тюремного замка в г. Ельце

М.В. Ивашов, А.А. Иншаков, В.В. Скинжайтис, Н.Е. Чалых



1.



3.

4.



2.

В процессе исследований изучен малонасыщенный находками культурный слой второй половины XIX в. мощностью 1,2—1,4 м. Установлено, что хозяйственное освоение земельного участка начинается во время строительства тюремного замка. Археологические объекты не обнаружены. Вся найденная глиняная посуда относится к Новому времени. Наибольшим количеством экземпляров представлена поливная посуда — 43 %. Полива, преимущественно, желтого цвета наносилась, как правило, на сосуды, изготовленные из ожелезненных глин. 21 % составляет фаянсовая посуда. Фрагменты керамики из ожелезненных глин имеют черепок красного или коричневого цвета и составляют 18 %. Доля посуды, прошедшей восстановительный обжиг, также составляет 18%.

Найдено 50 индивидуальных находок, среди которых преобладают железные кованые гвозди и инструменты, а также обломки кандалов. Отметим находку копейки 1903 г.

ООО «Археологический парк «Аргамач» проведены спасательные раскопки на территории выявленного объекта культурного наследия «Ансамбль тюремного замка», построенного в середине XIX в. в границах выявленного ОАН «Культурный слой исторической части города Ельца».

Было заложено два раскопа (на местах строительства котельной и трех труб) общей площадью 100, 2 кв. м.

1. Общий вид на раскоп на уровне пласта 5

2. Елец. Тюремный замок. Открытка нач. XX в.

3. Индивидуальные находки. Фрагмент кандалов. 2 — Пузырёк. 3 — Копейка 1903 г. 4 — Пряжка. 1, 4 — железо; 2 — стекло; 3 — медный сплав

4. Фрагменты посуды. 1-3, 5, 7 глина; 4, 6 — фаянс

Раскопки возле здания бывшей гостиницы курорта «Липецкие минеральные воды»

Н.Д. Ивашова



1.

Экспедиция Областного бюджетного учреждения культуры «Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области» провела раскопки возле объекта культурного наследия регионального значения «Здание бывшей курортной гостиницы, II пол. XIX в.».

Работы проводились с целью обнаружения фундаментов флигеля, входившего в комплекс зданий бывшей курортной гостиницы для планируемой регенерации исторической планировки гостиничного комплекса на конец XIX в. Участок исследования располагается на месте исторического ядра города, там,



2.

3.

где находились железоделательные заводы XVIII в.

На участке был заложен раскоп площадью 162 кв. м. В результате проведенных исследований обнаружены фундаменты оперативного флигеля, входившего в комплекс зданий курортной гостиницы, который был построен в 90-х годах XIX в. Также найдены котлованы построек конца XVIII в., возможно, связанных с деятельностью липецких железоделательных заводов.

В границах фундамента флигеля обнаружены остатки фундамента неизвестного по письменным источникам здания, построенного, вероятно, в XVIII или XIX вв.



4.

Археологический материал из раскопа представлен массовым материалом XVIII—XIX вв.: керамикой, металлическими предметами, остатками стеклянной посуды.



6.



5.

Также из раскопа происходят индивидуальные находки: монеты XVIII—XIX вв., нательные крестики, фрагменты сопел (вероятно, от металлургических горнов), ружейный кремь в металлической оправе.

Интересной находкой стало обнаружение остатков канализации конца XIX в., обслуживавшей здание флигеля и выполненной из керамических труб. Для Липецка это свидетельство того, как выглядела водоотводная система инженерных коммуникаций города сто лет назад.

Исследование данного участка имеет большое значение для понимания истории города Липецка в его ранний период.

1. Участок проведения работ

2. Монеты. Медный сплав

3. Пуговица и крестик

4. Канализация XIX в.

5. Остатки фундаментов

6. Ружейный кремь

Охранные раскопки в исторической части города Липецка (Петровский проезд д. 1)

А.А. Клокоить



1.



2.



3.



4.



5.

Осенью 2016 г. экспедиция Областного бюджетного учреждения культуры «Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области» продолжила начатые летом Н.Д. Ивашовой спасательные раскопки возле здания бывшей курортной гостиницы Липецких минеральных вод (Петровский проезд, 1). Необходимость проведения исследований вызвана работами по воссозданию исторического облика комплекса зданий гостиницы.

На зимний период раскопки были приостановлены. Общая вскрытая площадь составила 520 кв. м.

В раскопе обнаружено большое количество богатейшего материала, освещающего историю города Липецка в XVIII—XIX вв. в том числе и в качестве одного из металлургических центров. Массовый материал XVIII—XIX вв. представлен гончарной керамикой, железными предметами (среди них гвозди, скобы, подковы и т.п.), стеклянными изделиями.

Интерес представляют находки шлаковых скоплений, иногда в виде слоев шлака. Находки говорят о наличии недалеко от данной территории крупного металлургического производства.

Обнаружено большое количество индивидуальных находок рассматриваемого периода: медные монеты XVIII—XIX вв., костяные изделия, фарфоровая статуэтка и др.

Неожиданной и крайне важной находкой стало обнаружение трех погребений, относимых к сарматской культуре



6.



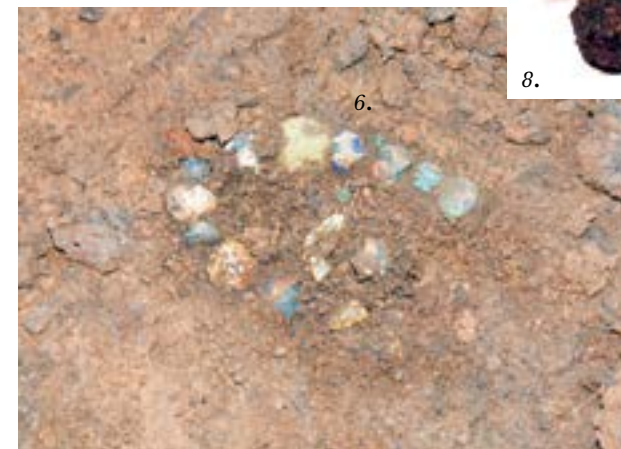
7.



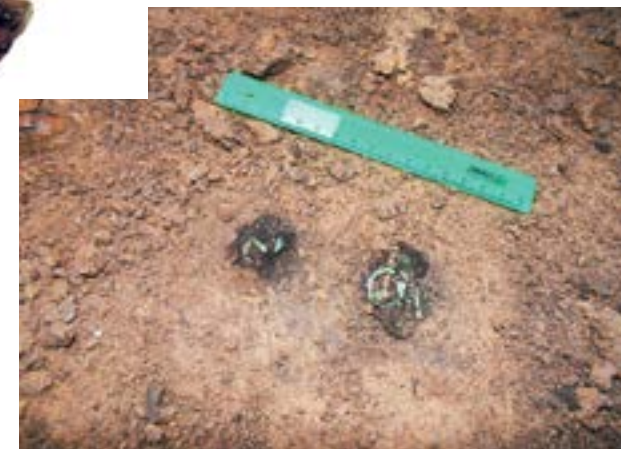
9.



8.



10.



11.

раннего железного века. Их предварительная датировка — I, возможно, II вв. н.э.

Погребение № 1. Костяк вытянут на спине, плохой сохранности. Удалось расчистить фрагменты бедренных костей, левого предплечья и череп. Слева от погребенного лежал железный меч в деревянных ножнах (зафиксирован древесный тлен). В районе

груди обнаружена бронзовая фибула в виде стилизованного изображения птицы, возможно, голубя. Подобные фибулы были распространены в Римских провинциях в период с I по II вв. н.э. На поясе погребенного лежала пряжка из бронзы, датируемая I—IV вв. н.э. Подобные изделия появляются на территории Верхнего Дона в I веке н.э. На том месте, где у

погребенного должно было располагаться запястье, обнаружена связка из 13 различных бус. Данный набор бус характерен для I–II вв, н.э. На ногах погребенного зафиксированы две бронзовые застёжки от обуви, в ногах лежал наконечник стрелы.

Погребение 2 сохранилось крайне фрагментарно т.к. было разрушено сначала в конце XIX в. при прокладке канализации, а затем позже хозяйственной ямой. Сохранились следы черепа в виде серого тлена и маленький фрагмент кости левой руки. В районе левой руки была зафиксирована тонкая прослойка угля на которой лежала связка из мелких бус, изготовленных из желтой пасты, и глиняное пряслице, датированное I в. н.э. В районе головы обнаружены две круглые бронзовые серьги.

Погребение 3 имеет хорошую сохранность, обнаружено непо потревоженным на дне ямы XVIII в. Богато украшено бусами. На груди и запястьях зафиксированы крупные скопления бус, которые встречаются по всему костяку. В районе груди обнаружена фибула I в. н.э. В районе голени расчищено большое скопление мелкого бисера, которым, видимо, была украшена обувь или подол платья. На ступнях лежал железный нож. В ногах погребенного располагались два сосуда, возможно с погребальной пищей, и обломки зеркала, видимо, намеренно испорченного еще в древности. Горшки имеют ряд признаков, характерных для более южных территорий Кавказа и Кубани.

Для города Липецка обнаружение столь древних погребений, без сомнения, является беспрецедентной находкой и даёт нам новую информацию о ранней истории данной территории.



12.



13.



14.

1. Начало работ

2. Развал сосуда XIX в.

3. Фрагмент канализационной трубы XIX века

4. Котлован постройки XVIII в.

5. Остатки фонтана 1-й пол. XX в.

6. Погребение 3 Россыпь бус

7. Погребение 1 Поясная пряжка. Медный сплав

8. Погребение 1. Фибула. Медный сплав

9. Погребение 1. Меч. Железо

10. Погребение 1. Браслет

11. Погребение 1. Обувные пряжки

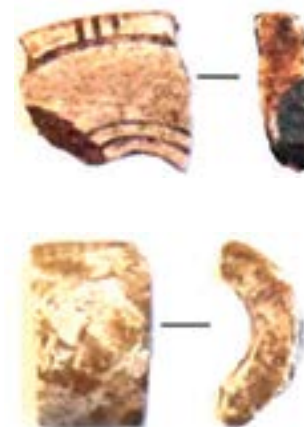
12. Погребение 1. Общий вид

13. Погребение 3. Общий вид

14. Погребение 3. Сосуды и сломанное зеркало

Раскопки многослойного поселения «Ратчино. Стоянка 6»

А.А. Клюкойть



1.



2.



3.

4.

5.

Сотрудниками Государственной дирекции по охране культурного наследия Липецкой области на базе археологической экспедиции Липецкой областной общественной организации «Археолог» продолжены охранные раскопки ОАН «Ратчино. Стоянка 6» у с. Ратчино в Добровском районе.

Памятник расположен на останце высокой поймы правого берега р. Воронеж. Вскрыто 82 кв. м (всего за три года — 184 кв. м). Продолжено исследование постройки эпохи поздней — финальной бронзы. Её размеры оказались гораздо больше, чем предполагалось ранее. Это было длинное строение, состоявшее, вероятно, из двух частей, соединённых между собой переходом. На данный момент исследована одна часть размерами 10x4 м с линией крупных центральных столбов, которые могли поддерживать двухскатную крышу. Удалось зафиксировать несколько столбовых ямок по периметру постройки — остатки стен. Основной материал из заполнения постройки представлен керамикой срубной культуры (посл. четв. II тыс. до н.э.).

На основании анализа полученных материалов сделано предположение о наличии в границах кот-

лована постройки следов сооружения, оставленного населением, проживавшим здесь в период финальной бронзы (конец II тыс. до н.э.), — носителями бондарихинской культуры и аким-сергеевского типа.

Впервые на поселении были найдены: глиняное пряслице, фрагмент костяной бусины и орнаментированный фрагмент изделия из рога. Несмотря на крайне плохую сохранность костных остатков, удалось определить несколько видов животных, — это кабан, лось, домашняя корова, куница.

На памятнике обнаружены материалы эпохи мезолита (XII—VII до н.э.).

1. Фрагменты орнаментированного изделия из рога и костяной бусины

2. Рабочий момент

3. Керамика срубной культуры

4. Керамика бондарихинской культуры

5. Керамика аким-сергеевского типа

Разведочные работы в Становлянском районе

А.А. Клокойть



1.



2.



3.



4.

Экспедицией Государственной дирекции по охране культурного наследия Липецкой области проведены разведочные исследования в Становлянском районе, на предполагаемом месте расположения усадьбы семьи Буниных — хуторе Бутырки. Работы проводились с целью установления наличия объекта археологического наследия на обследуемом участке.

Был проведен визуальный осмотр местности и заложен шурф площадью 4 кв. м. В результате исследования обнаружены следы существования на участке долговременного поселения, которое по найденному в шурфе материалу и архивным картографическим данным датируется XIX в.



5.

На участке фиксируются следы антропогенного воздействия — прямоугольная площадка, ограниченная с трех сторон остатками протяженной земляной насыпи, видимо, ограды. Ее размеры 32x104 м, она протянута с северо-востока на юго-запад. В границах насыпи и вне её расположены западины различной глубины и формы. Наиболее крупный объект — крупная овальная яма глубиной около 1 м. Она отмечена на плане и зафиксирована топографически. Вероятнее всего, все объекты относятся к периоду бытования поселения в XIX в.

Общая площадь поселения 1,5 га определена по границам распространения объектов антропогенного происхождения, соотносимых с историей бытования поселка в XIX в.

Результаты археологического обследования подтверждаются архивными картографическими данными: на картах второй половины XIX в, на данном участке отмечен поселок под названием Бутырки.



6.

1. Участок обследования

2. Земляная насыпь, ограничивающая площадку

3. Западина

4. Участок обследования на плане 1870 г.

5, 6. Находки

Раскопки поселения Аргамач-Пальна 2

И.Н. Масликова, А.А. Иншаков

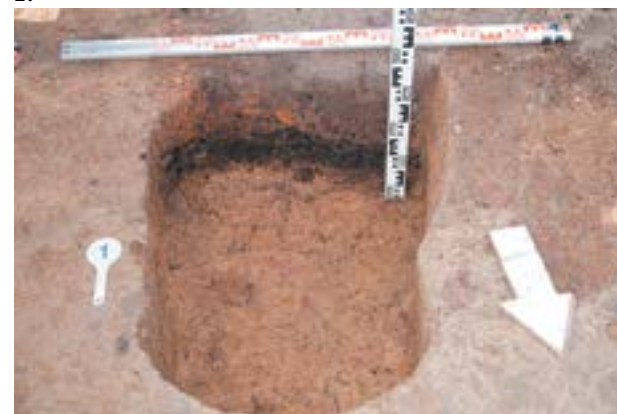


1.

Совместной экспедицией ООО НПО «Черноземье» и Детского археологического лагеря «Аргамач» под руководством И.Н. Масликовой впервые проведены археологические раскопки на многослойном поселении Аргамач-Пальна 2, расположенном на окраине с. Аргамач-Пальна Елецкого района. На северо-восточной окраине поселения заложен раскоп площадью 64 кв. м. В исследованиях принимали участие Р.В. Тихонов, А.А. Иншаков, А.Е. Тамбовский, А.А. Шарандина и др.

Поселение Аргамач-Пальна 2 занимает мысовую часть правого высокого коренного берега р. Пальна (левого притока р. Быстрая Сосна). Памятник открыт в 1989 г. Н.А. Тропиным и атрибутирован как русское средневековое селище эпохи Елецкого княжества XIV—XV вв. В дальнейшем при повторном обследовании его границы и датировка были уточнены. На памятнике обнаружены материалы эпохи

2.



бронзы (II тыс. до н.э.), второй половины XIV — начала XV вв. и Нового времени (XVIII — нач. XX вв.).

Из культурного слоя раскопа происходит коллекция средневековой гончарной керамики второй половины XIV — начала XV вв. (194 экз.). Единственным изученным объектом оказалось небольшое отопительное сооружение овальной формы диаметром 0,7x1 м, глубиной до 0,4 м. Стенки и дно ямы обожжены на 0,05 см. Её заполнение состояло из трех горизонтов: верхний слой представлял собой темно-серый гумус с включениями мелкой обмазки и угольков (мощностью до 0,2 м), средний — слой обмазки с фракциями 0,02—0,05 м (мощностью 0,05—0,15 м) и нижний — темный гумусированный слой со значительными включениями горелого дерева (мощностью 0,08—0,12 м). Скорее всего, сооружение следует интерпретировать как остатки топчанной камеры отопительного сооружения. С се-

3.



Археологические раскопки на поселении Васильевка 1 в Измалковском районе

И.Н. Масликова



4.

верной стороны к нему примыкал топочный канал, отделенный глиняной материковой перемычкой (0,25 м). Его размеры составили 1,25x0,5–0,7 м, глубина 0,25–0,35 м. Стенки и дно канала были обожжены неравномерно и варьировали в пределах 0,01–0,05 м. Максимальный проквал материка зафиксирован ближе к топочной камере. Заполнение канала идентично основному сооружению. Из его нижнего слоя происходит 5 фрагментов средневековой русской керамики XIV в.

К сожалению, определить хозяйственное назначение сооружения пока не представляется возможным. По основным характеристикам перед нами остатки двухкамерного гончарного горна, но при этом не встречены другие следы производства: бракованная посуда, фрагменты верхней обжигательной камеры, перегородки между ними, наличие опорного столба

(козла). По другой версии это отопительное сооружение является остатками средневекового овина.



5.

1. Раскоп до начала работ.
В правом нижнем углу видна западина.
Вид с запада

2. Заполнение топочного канала
отопительного сооружения

3. Заполнение топочной камеры
отопительного сооружения

4. Рабочий момент

5. Массовый материал из культурного слоя
раскопа и объекта №1 (нижний ряд)



1.



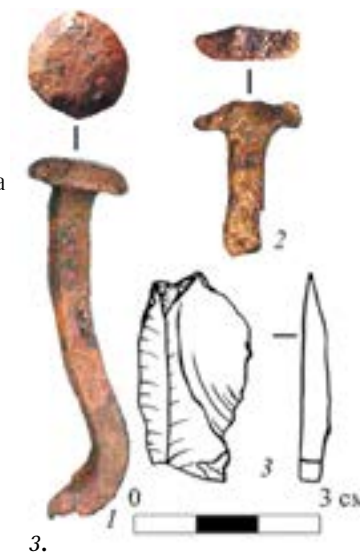
2.

Охранные работы проводились экспедицией ООО НПО «Черноземье» на участке строительства бонового заграждения на подводном переходе магистрального нефтепровода через реку Семенёк близ села Васильевка

Поселение Васильевка 1 расположено на склоне первой надпойменной террасы левого берега р. Семенек (приток р. Красивая Меча приток р. Дон) в границах сельского поселения Васильевский с/с. Поселение открыто в 2014 г. И.Е. Бирюковым и датировано Новым временем (XVIII–XIX вв.).

Площадь раскопа 64 кв. м. Мощность культурного слоя 0,8 м. На исследованном участке выявлено три культурно-хронологических горизонта:

— первый связан с финальным палеолитом — мезолитом. Он представлен патинированным крем-



3.

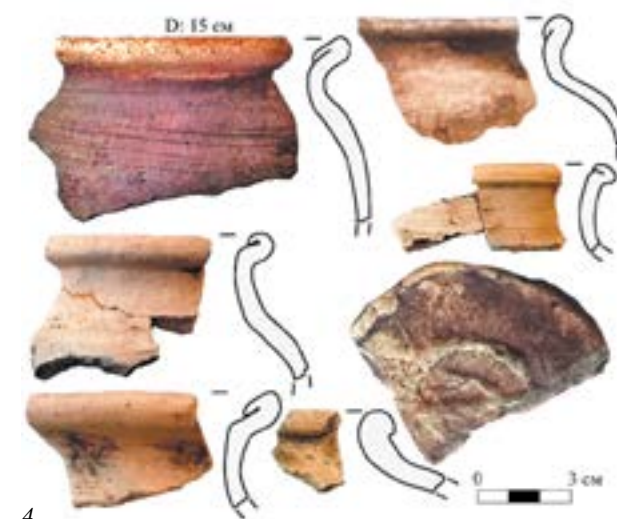
невым отщепом, обнаруженным в предматериковом слое на уровне 4-го пласта;

— второй относится к древнерусской культуре начала XIII в. Находки этого времени залегают преимущественно на уровне 2-го и 3-го пластов. Они представлены 141 фрагментом гончарной керамики;

— третий датируется русской культурой нового времени (XVIII–XIX вв.). Находки этого периода представлены 16 фрагментами гончарной керамики, залегающей преимущественно на уровне 1-го пласта в распушке. Культурный слой нового времени связан с существованием села Васильевка, известного по письменным источникам с XVIII в.

На раскопе обнаружено два обломка кованых гвоздей, которые могут быть датированы как древнерусским, так и новым временем. Археологические объекты (ямы) на раскопе не выявлены.

Таким образом, по итогам археологических работ 2016 скорректирована культурно-хронологическая атрибуция памятника, уточнены сведения о характере культурных напластований, полностью изучен участок объекта археологического наследия «Васильевка 1, поселение», попадающей под разрушение при строительстве бонового заграждения.



4.

1. Раскоп до начала работ

2. Раскоп после зачистки по материке

3. Кованые гвозди (пласт 2) и кремневый отщеп (пласт 4)

4. Фрагменты посуды древнерусского и нового времени (пласт 2)

Археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Липецкой области

И.Н. Масликова, А.А. Бессуднов, А.А. Дорошев,
Д.А. Чиликин



1.

Научно-производственным объединением «Черноземье» в 2016 г. продолжено обследование участков хозяйственного освоения на территории Липецкой области. В общей сложности разведки выполнены по 118 объектам. Это преимущественно линейные объекты — газопроводы, сети канализации и водопровода протяженностью от 100—200 метров до 6—7 километров, а также объекты площадочного строительства — агропромышленные сооружения, жилые здания.

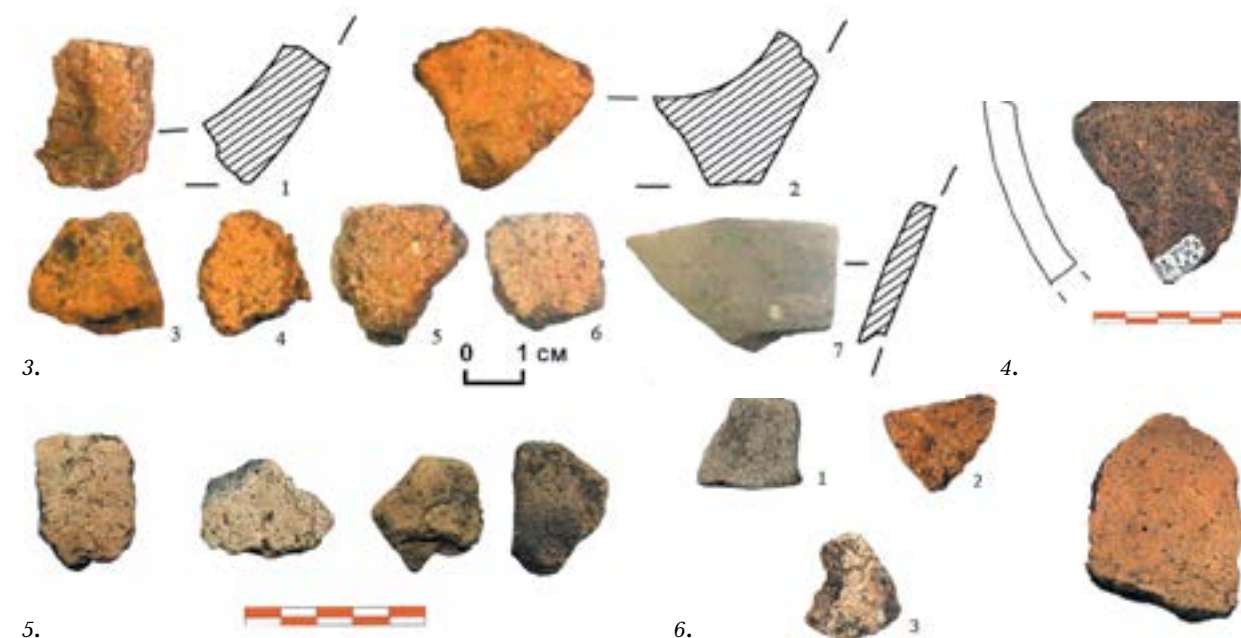
Наибольшее количество участков обследовано на территории Липецкого (22) и Елецкого (16) районов, а также города Липецка (16). Далее идут Данковский (10), Грязинский (8), Задонский (8), Усманский (7) районы.

В Липецком районе вблизи хутора Первое Мая выявлено поселение Хутор Первое Мая 8, относящееся к началу нашей эры. Памятник находится на склоне правого коренного берега реки Воронеж, к северу-северо-востоку от хутора. Территория поселения распаивается, через нее проходит асфальтированная автодорога и линия электропередачи. На пашне собран подъемный материал, заложено два шурфа. В одном из шурфов выявлена лепная керамика.

В числе работ в Липецке отметим разведку, связанную с проектированием туристско-рекреационного кластера «Липецкие Курорты» в районе Нижнего Парка. В результате обследована территория площадью около 100 га, заложено 54 шурфа. Установлено, что на месте участ-



2.



ка работ ранее располагался Петровский пруд, созданный в начале XVIII в. для обеспечения железодобывательных заводов водой. Культурный слой нового времени выявлен на западной окраине участка в двух шурфах. Известное по разведке Р.В. Смольянинова 2005 г. «Поселение 1 у Памятника Народовольцам», относящееся к среднедонской неолитической культуре IV тыс. до н.э., обнаружено не было.

7.



8.



Наиболее масштабные работы в Липецкой области связаны с разведкой по трассе строительства скоростной автодороги «Меридиан», которая будет проложена через среднерусские и поволжские регионы от Белоруссии до Казахстана. Трасса проходит через центральную часть области с запада на восток на протяжении 200 км. В ходе разведки заложено 146 шурфов, выявлено и повторно обследовано 52 памятника археологии, пройдено несколько обходов. Памятники концентрируются в районе пересечения дороги с крупнейшими реками региона — Доном и Воронежем, а также на переходе через небольшую речку Ериловку на границе Усманского и Хлевенского районов. Установлено, что в створ трассы попадает пять памятников. Дальнейшие работы будут связаны с проведением охранных раскопок и наблюдений или обследованием дополнительных об-

1. Курган Лобовка. Измалковский район

2. Липецк. Нижний парк. Находки из шурфов

3. Поселение Хутор 1 Мая 8. Фрагменты лепных сосудов

4. Поселение Старая Воскресеновка. Фрагмент лепного сосуда

5. Поселение Острая Лука 5. Лепная керамика раннего железного века

6. Поселение Старая Воскресеновка 2,3. Лепная керамика раннего железного века

7. Нижний парк и Петровский пруд на плане Липецка 1810 г.

8. Поселение Хутор 1 Мая 8. Вид с запада

Разведка в бассейне р. Кобылья Снова в Тербунском районе

А.П. Никитин



1.

Отряд ООО НПО «Черноземье» под руководством автора и при участии М.В. Ивашова и И.Е. Бирюкова провел археологическую разведку в бассейне р. Кобылья Снова (приток р. Снова, правого притока р. Дон) в Тербунском районе, в районе сел Новосильское, Красная Поляна, Каменка, деревни Озерки. Участок обследования расположен вблизи границы с Воронежской областью. Данная территория является степным языком в лесостепной зоне междуречья рек Дон и Сосна. Наши исследования являются продолжением работ И.Н. Масликовой по обследованию района на наличие курганов.

Выявлено 8 объектов археологического наследия — один одиночный курган и 7 курганных могильников. Всего 31 распахиваемая курганная насыпь. Курганы располагаются на возвышенных участках. Размеры различные, самые крупные — до 50 м в диаметре высотой около 2 м. Количество курганов в могильниках различное — от двух и более. Судя по размерам, они, возможно, датируются эпохой бронзы (III—II тыс. до н.э.), хотя не исключены захоронения других исторических периодов. Выделяется могильник «Новосильское 1», содержащий 13 насыпей. Этот памятник, вероятно, является с известным по раскопкам П.М. Еременко (1895—1896 гг.) курганным могильником у с. Новосильское «Урочище

Курганное», где были обнаружены захоронения эпохи бронзы, в том числе катакомбной культуры.

В настоящее время на этом участке реки известно 13 курганных могильников, вероятно, эпохи бронзы. Актуальным является поиск поселений, а также локализация курганов, известных по картам XIX—XX вв. К сожалению, эта территория практически не привлекает внимание археологов, хотя здесь имеются материалы не только эпохи бронзы (катакомбной и абашевской культур), но и скифского времени и раннего средневековья (салтово-маяцкое погребение).

2.



3.



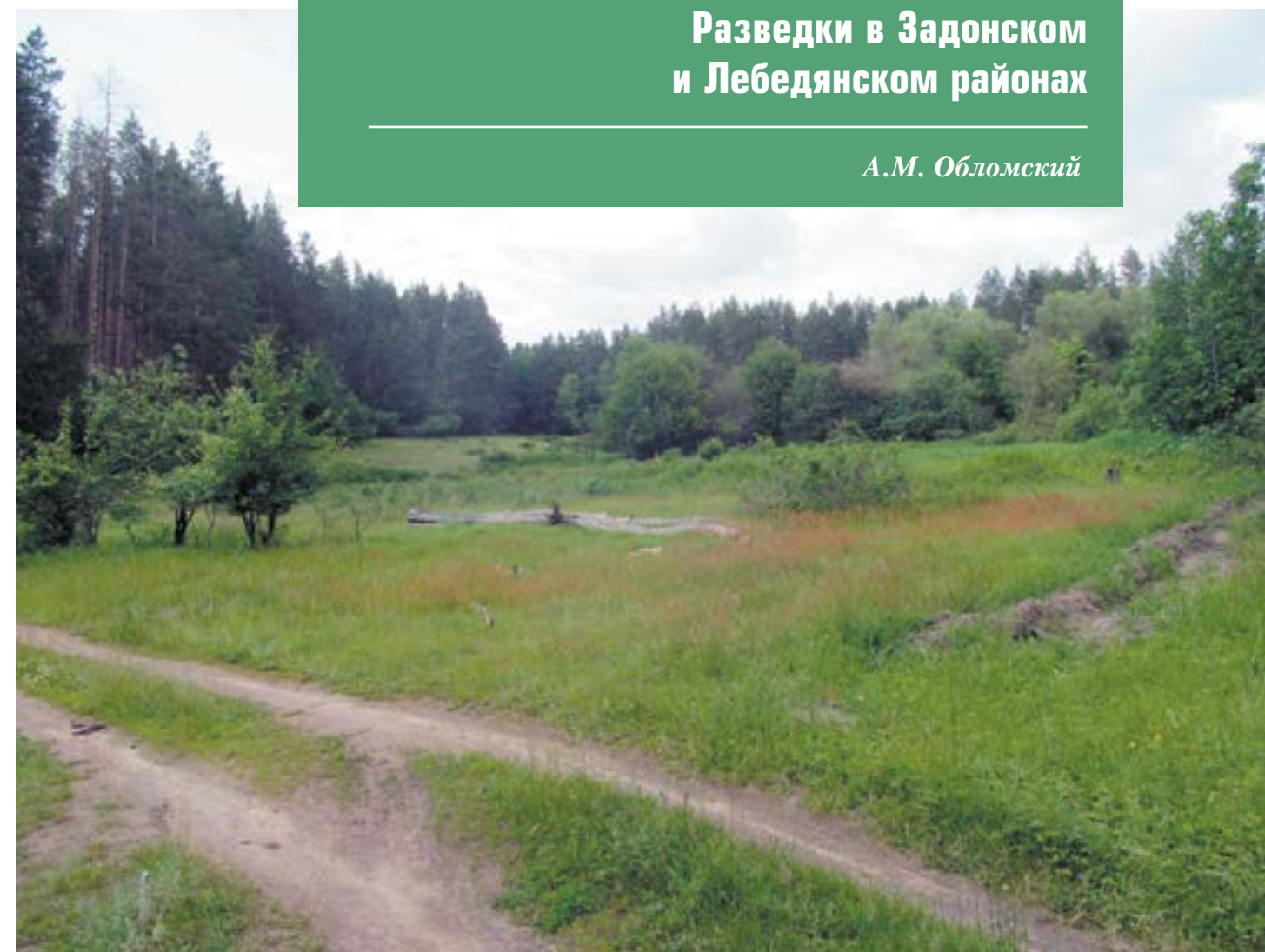
1. Каменка, курган. Вид с востока

2. Красная Поляна 2, курганный могильник. Курган 1. Вид с востока

3. Новосильское 1, курганный могильник. Курган 4. Вид с востока

Разведки в Задонском и Лебедянском районах

А.М. Обломский



1.

В первой половине 1 тыс. н. э. в лесостепном Подонье хорошо известны сарматские погребальные комплексы, городища и селища оседлого населения, которые некоторыми исследователями интерпретируются, как принадлежащие к позднескифской археологической культуре (Обломский, 2006; Бирюков, 2009). По имеющимся к настоящему времени данным, сарматские и позднескифские памятники датируются, в основном, I в. до н.э. — II в. н.э. А.П. Медведев допускает существование могильников в бассейне р. Красивая Меча (Новоникольский, Вязовский) и в первой половине III в. (Медведев, 2008. С. 99—102). В середине III — начале IV в. в Верхнем Подонье распространяются памятники культурной группы типа Каширки-Седелок, которые, в целом, форми-

руются на черняховской основе (Обломский, 2007). Г.Л. Земцов и И.В. Зиньковская высказали мнение, что между двумя этими культурными горизонтами («позднескифско-сарматским» и «каширским») существовал еще некий третий, который по аналогиям с древностями типа Шапкино-Инясево бассейна Хопра мог быть связан с проникновением в долину Дона и его ближайших притоков групп населения раннего этапа киевской культуры (Земцов, 2003. С.

2.





3.

109–110; *Зиньковская*, 2010). По всей видимости, именно с этим, пока гипотетическим, горизонтом и связаны находки в регионе украшений с выемчатыми эмальями восточноевропейского стиля.

Отдельные вещи с эмальями, поступившие в музей, происходят из 19 пунктов (24 предмета). В этом же регионе обнаружены 4 клада украшений этого круга, один из которых (комплекс браслетов

из Журавки или Лукьянчикова по разным авторам) опубликован (*Обломский, Терпиловский*, 2007. С. 125–130; *Зиньковская*, 2011; *Акимов, Ененко*, 2012; *Обломский*, 2010; *Березуцкий, Золотарев*, 2014).

Из остальных трех кладов материалы двух (Паниковец и Замятино-Юрьево) в настоящее время хранятся в Институте археологии РАН и готовят-



4.

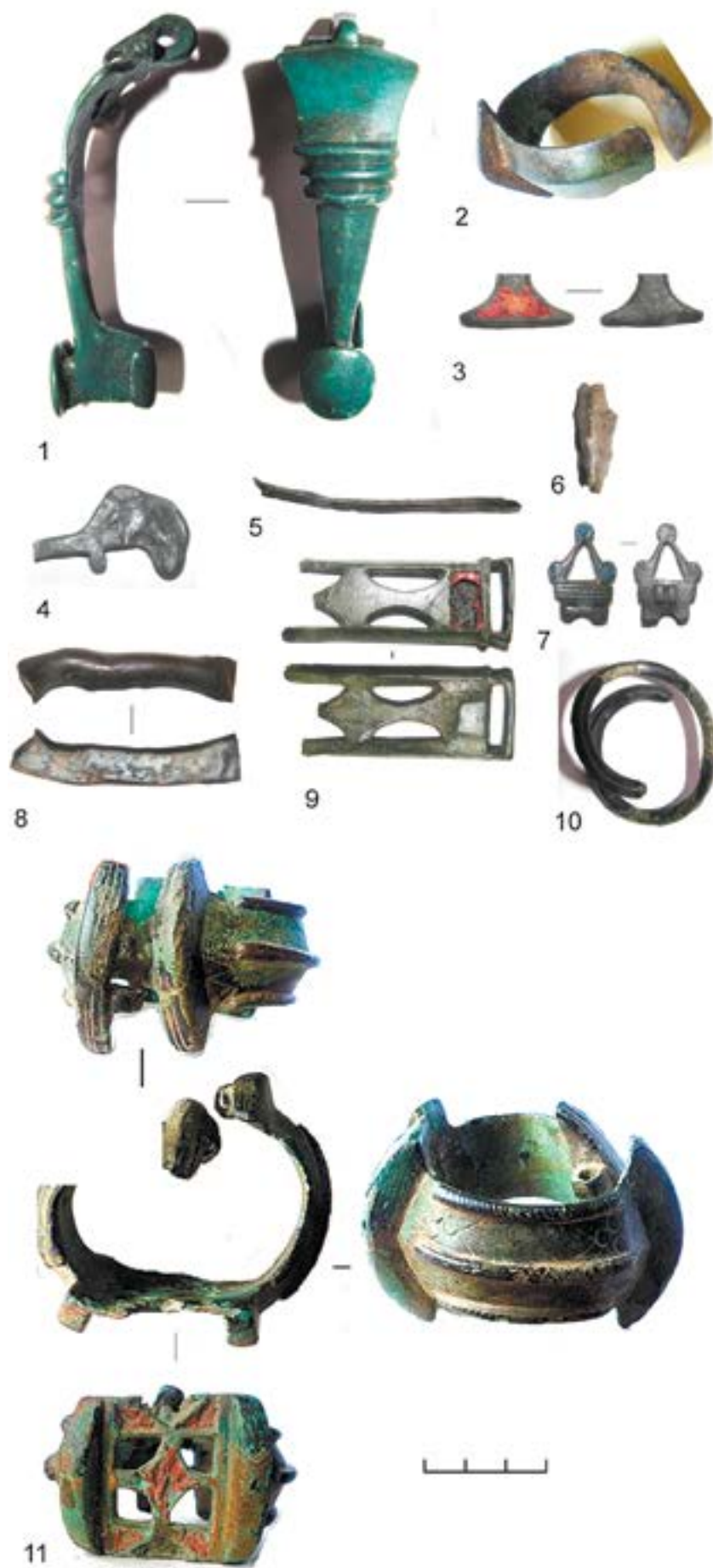
ся к передаче в музей-заповедник «Куликово поле», а третьего (устье р. Красивая Меча, Лебедянский р-н) — пока остались у находчика. Цели разведки, проведенной Раннеславянской экспедицией РАН на территории Липецкой обл. заключались в локализации мест этих кладов и в обследовании прилегающих к ним участков речных долин для уточнения культурно-хронологической ситуации. Результаты работы следующие.

Устье р. Красивая Меча (Лебедянский р-н). Клад состоял, ориентировочно, из 118 предметов. Большинство из них представляют собой обломки вещей, обрезки пластин, слитки бронзы. Он найден в глубине плато левого берега р. Красивая Меча на опушке Тютчевского леса рядом с остатками современного хутора на высоте 36–38 м от низкой поймы реки. На месте находки клада заложен шурф. Древний культурный слой в шурфе отсутствовал. Обнаружено лишь несколько обломков гончарных сосудов Нового времени. Тем не менее, рядом с

местом находки клада расположены 2 селища, одно из которых (Красивая Меча 1) непосредственно примыкает к нему. На обоих поселениях, кроме материалов Нового времени, обнаружены отдельные черепки эпохи бронзы и в достаточно большом количестве груболепная керамика, по предварительным данным относящаяся к раннему железному веку — первым вв. н. э.

В настоящее время следов водного источника около этих поселений нет, но очевидно, что он был еще сравнительно недавно (ручей, родники?), т.к. обитатели современного хутора должны были где-то брать воду.

Паниковец (Задонский р-н). Клад найден к югу от южной окраины села на задернованной поляне в лесу, которая находится на склоне правого коренного берега р. Дон на высоте 53 м от его низкой поймы. На поверхности поляны видны следы современного хутора (остатки пруда, одичавшие плодовые деревья). Комплекс состоял из 8-ми бронзовых



5.

предметов (рис. 4), большей частью представлявших собой сырье для переплавки.

Клад был обнаружен на месте древнего поселения Паниковец 1 (рис. 1, 2), водным источником для обитателей которого, по всей видимости, служил ручей, пересохшее русло которого видно до сих пор. Шурфовка памятника, проведенная Раннеславянской экспедицией в 2016 г., показала, что древний культурный слой имеется у места находки клада и в 200–300 м к западу от него. Исследована серия хозяйственных ям и глинобитный очаг. Древняя керамика — лепная, с крупным шамотом в тесте, по фактуре и формам венчиков похожая на характерную для киевской культуры. Тем не менее, окончательной уверенности в этом нет, поскольку обломки сосудов сильно измельчены.

К западу от клада на расстоянии 250 м в распаханной верхней части культурного слоя древнего поселения на пространстве около 18 x 18 м найдена еще серия вещей из бронзы (16 экз.) (рис. 5). Частично они были обнаружены грабителями, частично — во время обследования 2016 г. Они либо представляли собой еще один клад, растащенный плугом, либо, что более вероятно, разброс вещей на территории усадьбы ювелира. Впрочем, ответ на этот вопрос требует дополнительных полевых исследований. Из редких изделий следует отметить «окскую» фибулу с кнопкой на конце корпуса (рис. 5: 1) и браслет со вставками эмали и остатками шарнира с тыльной стороны (рис. 5: 11).

К югу от села обнаружены следы еще 5-ти древних поселений (Паниковец 2–6), два из которых находились на склоне правого коренного берега р. Дон у русла того же ручья, что и селище Паниковец 1, а три остальных — в высокой пойме правого берега Дона. Найденная на всех этих памятниках лепная керамика отличалась от происходящей из Паниковца 1 и по фактуре предва-



6.

рительно может быть отнесена к раннему железному веку — первым вв. н. э.

К северу от села между селами Паниковец и Локтево осмотрены края обводненного оврага. Обнаружены два поселения круга Каширки-Седелок (Локтево 1 и 2).

Замятино-Юрьеве (Задонский р-н). Клад, по составу близкий к описанным выше комплексам находок, состоял из 18-ти бронзовых предметов (рис. 3, 6). Точно локализовать его не удалось, несмотря на сплошное обследование заросшего лесом участка правого коренного берега р. Дон, где по сообщениям находчиков он и был обнаружен.

Из открытых здесь древних поселений одно (Замятино 18) относится к эпохе бронзы, два (Замятино 17 и Юрьеве 1) — к гуннскому времени (культурная группа Чертовицкое-Замятино). Особенно интересны материалы последнего из них, в число которых входят характерные фибула, подвеска, обломок браслета, наконечники стрел. Обследовано также место случайной находки псаляя первых вв. н. э. (Замятино 19). Культурного слоя там обнаружено не было.

Закключение.

1. При обследовании Верхнего Подонья археологи обращают мало внимания на верхние участки речных долин (за исключением края коренного берега). Разведка 2016 г. показала, что древние поселения, причем не только типа Каширки-Седелок, могут находиться и в глубине плато на не сохранившихся до настоящего времени ручьях, родниках и т.п.

2. Несомненной удачей является обнаружение селища Паниковец 1, с которым связаны многочисленные находки украшений с эмальями. Запланированные на 2017 г. раскопки этого памятника помогут определить их культурно-хронологическую принадлежность.

3. С учетом результатов разведки Раннеславянской экспедиции 2010 г., проходившей между селами Замятино и Нижнее Казачье Задонского р-на по левому берегу р. Дон, удалось составить карту памятников гуннского времени между Замятинским и Каменским комплексами этого периода.

Статья подготовлена по проекту РГНФ №16-01-18029.

Литература

- Акимов Д.В., Ененко Е.А. 2012. Случайные находки вещей римского времени в пределах лесостепного Подонья. //Stratum plus, 4. С.127–139.
- Березуцкий В.Д., Золотарев П.М. 2014. Новые находки круглых выемчатых эмалей на Среднем Дону. //РА, 2. С. 120–126.
- Бирюков И.Е. 2009. Постскифская волна от Дона до Волги (сравнительный анализ поселений Подонья и Поволжья первых вв.н.э.) //Форум «Идель — Алтай». Материалы научно-практической конференции «Идель — Алтай: истоки евразийской цивилизации» I Международного конгресса средневековой археологии евразийских степей. Казань, 7–11 декабря 2009 г. Тезисы докладов. Ред. Ф.Ш. Кузин. Казань: Институт истории АН РТ. С. 39–41.
- Земцов Г.Л. 2003. Миграционные потоки III–V вв. и верхнедонской регион (на примере поселения Мухино 2) //Контактные зоны Евразии на рубеже эпох. Ред. Д.А. Сташенков. Самара: СОИКМ им. П.В. Алабина. С. 108–116.
- Зиньковская И.В. 2011. О новом ареале украшений круга выемчатых эмалей // РА, 2. С. 72–80.
- Медведев А.П. 2008. Сарматы в верховьях Танаиса. Москва: Таус. 235 с.
- Обломский А.М. 2006. Позднесарматские и позднескифские памятники к востоку от Днепра как два этнокультурных массива //Город и степь в контактной евро-азиатской зоне. Ред. Ред. В.В. Мурашева. М.: ГИМ. С. 79–81.
- Обломский А.М. 2007. Лесостепное Подонье // Восточная Европа в середине 1 тыс.н.э. Ред. И.О. Гавритухин, А.М. Обломский (Раннеславянский мир, вып. 9) М: ИА РАН, С. 73–132.
- Обломский А.М. 2010. Некоторые новые украшения римского времени из Верхнего Подонья //Верхнедонской археологический сборник. 5. Липецк: Изд-во Успех-Инфо. С. 69–79.
- Обломский А.М., Терпиловский Р.В., 2007. Предметы убора с выемчатыми эмальями на территории лесостепной зоны Восточной Европы (дополнение сводов Г.Ф. Корзухиной, И.К. Фролова и Е.Л. Гороховского). Ред. А.М. Обломский // Раннеславянский мир, 10. Москва: ИА РАН С. 113–141.

1. Поселение Паниковец 1. Вид с юга

2. Поселение Паниковец 1. Грабительский шурф. Вид с запада

3. Замятино-Юрьеве, клад

4. Паниковец, клад

5. Паниковец, вещи вне клада

6. Замятино-Юрьеве, клад

Архитектурно-археологические исследования у здания бывших минеральных ванн Липецкого курорта

М.А. Крючков, А.А. Остапенко



1.

ООО НПЦ «Черноземье» по заказу акционерного общества «Липецккурорт» провело архитектурно-археологические исследования на объекте культурного наследия «Здание бывших минеральных ванн, 1808 г., А. Воронихин», расположенном в границах ОАН «Культурный слой исторической части города Липецка».

Цель работ заключалась во вскрытии фундамента здания минеральных ванн с для определения его технического состояния и принятия решения о возможности приспособления здания для современного использования.

У стен минеральных ванн заложено 5 шурфов размерами 1,5x1,5, 2x1, 2x2 м. Во всех шурфах выявлен кирпичный фундамент здания. Непотревоженный слой чернозема мощностью от 1 до 1,2 м обнаружен в шурфе 1. В других шурфах вся толща напластований образована переотложенным серым суглинком с включениями строительного мусора. Этот слой сформировался при строительстве здания минеральных ванн, его реконструкциях и благоустройстве прилегающей территории. Все шурфы



2.



3.

пройлены до уровня грунтовых воды, появившихся на уровне от 1,1 до 1,6 м от современной поверхности. Археологические объекты и находки не зафиксированы.

В процессе архитектурно-археологических работ установлено, что фундаменты здания минеральных ванн находятся в удовлетворительном состоянии. Результаты исследований включены в общий проект реставрации здания, которому предполагается вернуть его первоначальный облик.

1. Здание минеральных ванн. Вид с севера-северо-запада

2. Шурф 3 после вскрытия 6-го пласта. Вид с севера

3. Шурф 2. Восточная стенка и пилэстра здания. Вид с северо-северо-запада

Раскопки городищ в Задонском районе Липецкой области

Ю.Д. Разуваев, И.А. Козмирчук



1.

Совместная экспедиция Воронежского государственного педагогического университета и Фонда научного краеведения Липецкой области исследовала три укрепленных поселения на Острой Луке Верхнего Дона.

Были продолжены раскопки многослойного городища у с. Верхнее Казачье на левом берегу Дона.

Четырьмя раскопами вскрыто 540 кв. м, тем самым площадь исследованной территории памятника доведена до 1299 кв. м.

В разрезе, заложенном на западной оборонительной линии, прослежены фортификации раннескифской эпохи и расчищены два рва гуннского времени. Раскопом на внутреннем валу городища дополнительно исследованы древнейшие укрепления, а также часть постройки скифского времени, углубленной в полу этой оборонительной насыпи. На вершине вала, как и в прошлом году, встречено разрушенное погребение неясной пока датировки.

На площадке городища выявлены строительные комплексы раннего железного века и раннего средневековья. Преимущественно это ямы хозяйственно-

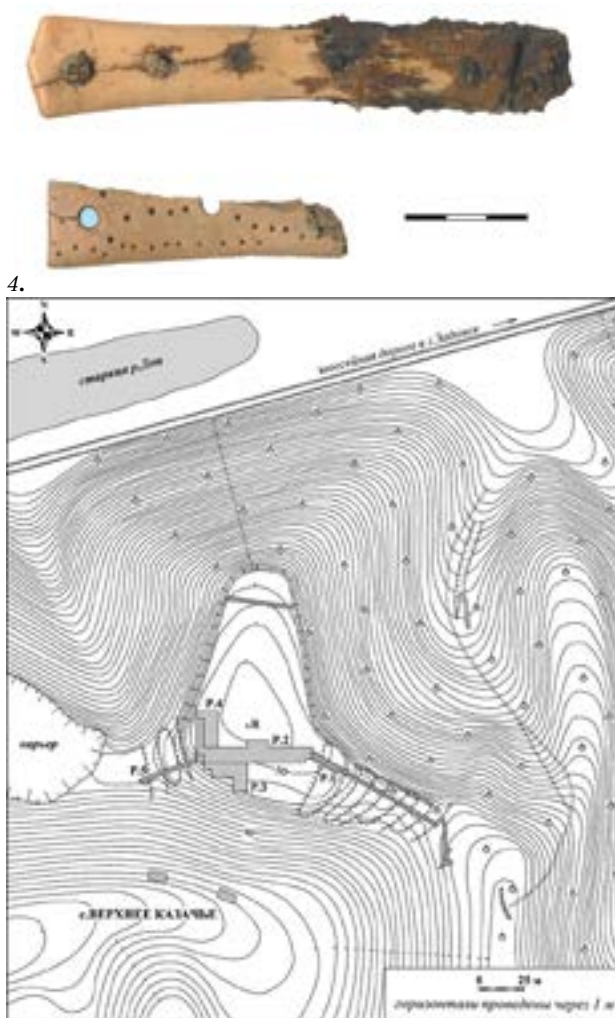


2.

го назначения, относящиеся к поселкам скифского, гуннского и славянского времени. На краю мыса вновь изучена часть длинной наземной оборонительно-жилой постройки раннескифского времени, располагавшейся по периметру городища. От этого строения, уничтоженного пожаром, остались углубленные в материк канавки и столбовые ямы, перекрытые мощным слоем золистой земли.

3.





4.
7.

Неподалеку от края городищенской площадки располагался глубокий колодец, в придонной части которого отчасти сохранилась деревянная облицовка стенок. По-видимому, это сооружение было синхронно постройке. В его заполнении, гораздо выше дна, обнаружено коллективное захоронение несколько более позднего времени: костяки взрослых людей (три полных и расчлененный). По профилю заполнения удалось определить, что этот погребально-жертвенный комплекс скифской эпохи в свое время имел несколько ярусов перекрытия, от которого сохранились заплывшие вниз глиняные и углистые прослойки.

Встреченные на городище материалы относятся к широкому хронологическому диапазону: от бронзового века до древнерусской эпохи.



9.



5.

6.



8.

В основном, это многочисленные обломки лепной глиняной посуды, а также более редкие фрагменты лощеных и круговых сосудов сарматского и гуннского времени. Несколько горшков раннего железного века удалось реконструировать. Найдены и разнообразные железные, глиняные и костяные орудия труда (ножи, шилья, грузила, пряслица, льячки, гарпуны и др.), бронзовые и стеклянные украшения (коньковая подвеска, кольца, бусы).

Ограниченные по масштабам исследования экспедиция провела еще на двух городищах, известных



10.



11.

ранее по разведочным работам. Оба расположены на балках в низовьях р. Сновы (правый приток Дона), обладают слабо насыщенным культурным слоем и, скорее всего, относятся к городецкой культуре.

Раскопом площадью 12 кв. м были разрезаны небольшие вал и ров на городище 2 у с. Ксизово. По немногочисленным керамическим обломкам они предварительно датированы VI—V вв. до н.э. В заполнении рва зафиксированы углистые прослойки — свидетельство пожара на укреплениях.



12.

На городище у с. Дегтевое на участке в 36 кв. м раскапывалась разрушенная недавно землеройной техникой двойная оборонительная линия. Валу и рвы здесь также были сооружены в скифское время, хотя явно позднее, нежели ксизовские. Удалось проследить следы перестройки фортификаций после пожара. Под полую внутреннего вала выявлены остатки наземного жилища.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ по проекту 15-01-00103а



13.

1. Вид на городище сверху с юго-востока
2. Грузило и пряслица (глина), наконечник стрелы (кость) гуннского времени
3. Коллективное захоронение в колодце скифского времени
4. Нож и накладка на рукоять (железо, кость) скифского времени
5. Наконечники гарпунов (кость) скифского времени
6. Мотыжка (железо) славянского времени
7. План городища с раскопами 2015 и 2016 гг
8. Профиль верхней части заполнения колодца скифского времени
9. Сосуд скифского времени (глина)
10. Коньковая подвеска и височное кольцо (бронза), наконечник стрелы (кость), грузики-пряслица (глина) скифского времени
11. Разрез второй линии укреплений городища
12. Сосуды раннескифского времени (глина)
13. Сосуды гуннского времени (глина)

Археологическая разведка по р. Воронеж в Липецком районе

М.С. Рязанцев



1.



2.



3.



4.



5.

Экспедицией ООО НПО «Черноземье» проведена разведка в правобережье р. Воронеж в районе с. Вербилово. Наши исследования являются продолжением работ Е.Ю. Кудрявцевой (1988 г.) и И.В. Зиньковской (2007 г.).

Выявлено и обследовано 8 памятников: один курганный могильник и 7 поселений, из них 4 обследовано повторно (уточнены границы и культурно-хронологическая принадлежность). На 3-х памятниках обнаружены материалы эпохи бронзы (воронежская и катакомбная культуры III тыс. до н.э.), на 7 — раннего железного века (городецкая культура, I тыс. до н.э.; культура сарматского времени I—II вв. н.э.). Материалы городецкой культуры представлены керамикой с рогожными отпечатками, сарматского времени — местной лепной и импортной гончарной керамикой нижнедонского производства. Памятники слабонасыщенные, представляют собой кратковременные стоянки, связанные с хозяйственным освоением округи городища Вербилово. На многослойном поселении Вербилово 8 в шурфе обнаружена хозяйственная яма, а над ней выявлено расчлененное погребение взрослого человека со следами прижизненных травм (определение А.А. Свиридова). Погребенный лежал скорченно на левом боку головой на юг, с прижатыми к черепу руками. Из слоя па-

мятника происходит керамика катакомбной культуры эпохи бронзы III тыс. до н.э. Не исключено, что захоронение относится к этому периоду. Другая группа находок связана с поселком раннего железного века. Курганы диаметром 35–38 м и высотой до 1 м располагаются на водоразделе и могут быть предварительно отнесены к эпохе бронзы (III—II тыс. до н.э.).

Таким образом, вычлняется интересный куст разновременных памятников на сравнительно небольшой территории.

1. *Поселение Вербилово 9. Вид с юга*

2. *Поселение Вербилово 16. Лепная керамика эпохи бронзы — РЖВ*

3. *Поселение Вербилово 8, погребение эпохи бронзы*

4. *Поселение Вербилово 16. Вид с северо-запада*

5. *Вербилово, курганный могильник*

Разведка в Задонском районе

В.В. Скинкайтис



1.



2.

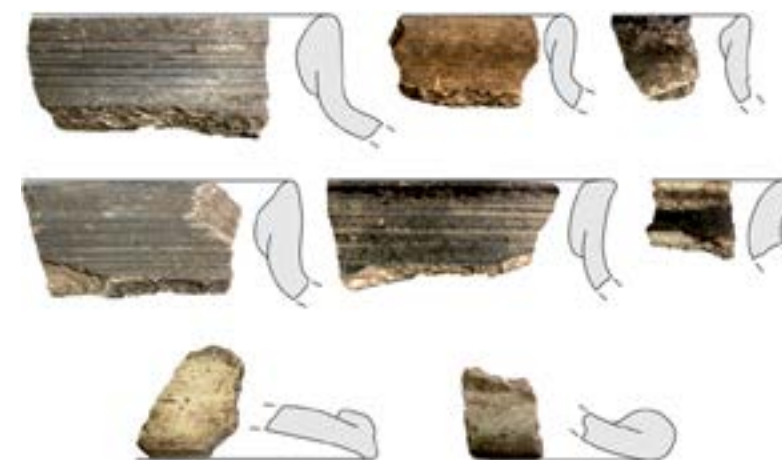
Сотрудниками ООО НПО «Черноземье» проведена археологическая разведка в Задонском районе в границах Ксизовского сельсовета. Цель работ заключалась в выявлении и мониторинге памятников археологии Задонского района.

Обследован участок в районе деревень Засновки, Гудовки и Соловьевки, приуроченный к междуречью Дона и Сновы. С запада участок ограничен балкой Гудовкой (приток Сновы), с юга — балкой Соловьевкой (приток Дона), с востока — долиной Дона.

Выявлено 3 поселения — Соловьевка 3 (скифоидная культура раннего железного века, VI—III вв. до н.э.), Гудовка 4 и Гудовка 5 (Новое время, XVIII—XIX вв.) и два местонахождения керамики — Соловьевка 2 (фрагмент поливного сосуда XIX в.) и Гудовка 6 (фрагмент лепного сосуда эпохи бронзы).

Повторно обследовано 3 одиночных кургана эпохи бронзы, выявленных И.Е. Бирюковым в 1997 г., — Соловьевка, курганы 1 и 2; Засновка, курган 1. Установлено, что насыпи всех трех курганов продолжают распахиваться и уменьшаться в размерах. Кроме того, повторно обследовано два поселения скифоидной культуры раннего железного века, открытых Г.Л. Земцовым в 2000 г., — Гудовка 1 и Гудовка 2. На первом памятнике собран подъемный материал, скорректированы его границы. На втором памятнике подъемный материал не обнаружен — для определения его границ и культурно-хронологической принадлежности требуется шурфовка.

Разведка в районе деревень Гудовки, Засновки и Соловьевки показала, что начинается активное освоение участка в Новое время. Средневековые памятники здесь не обнаружены, а находки эпохи



3.



4.

бронзы и раннего железного века связаны с кратковременной хозяйственной деятельностью.

1. *Курган Засновка*

2. *Курган Соловьевка 1*

3. *Поселение Гудовка 5. Гончарная керамика*

4. *Поселение Гудовка 1. Лепная керамика*

Раскопки поселения Васильевский Кordon 27

Р.В. Смольянинов, А.С. Желудков, А.А. Куличков,
Е.Ю. Яниш, Е.С. Юркина



1.

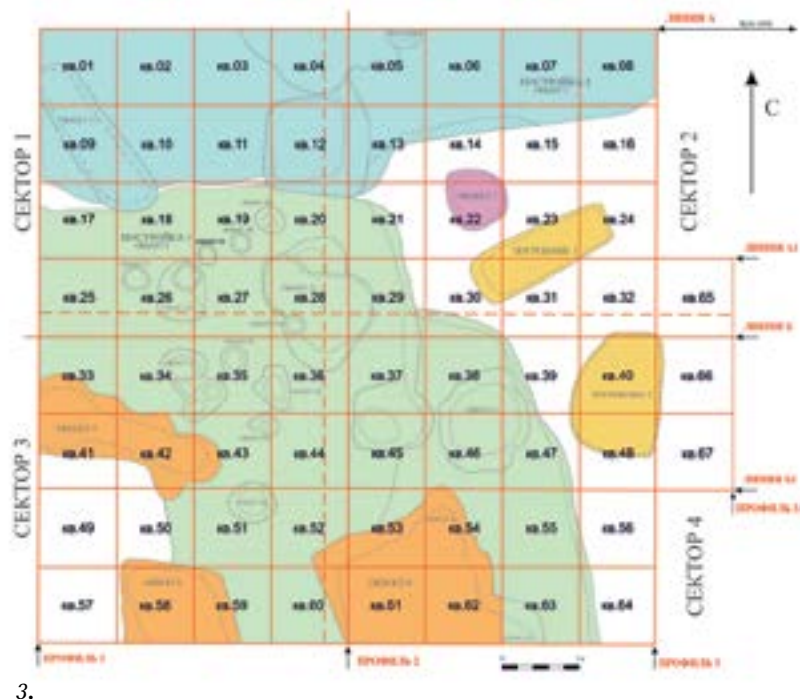
Неолитический отряд экспедиции ЛОНОО «Археолог» и Липецкого государственного педагогического университета имени П.П. Семенова-Тян-Шанского провёл раскопки памятника Васильевский Кordon 27 на правом берегу р. Воронеж у с. Преображеновка в Добровском районе. Площадь раскопа составила 67 кв. м. В этом году нам удалось исследовать участок, где располагалось два древних сооружения эпохи энеолита (середина IV тыс. до н.э.). Было обнаружено большое количество энеолитической керамики среднестоговской культуры и посуда нового ксизовского типа.

Постройка 1. По исследованной её части стало ясно, что она была вытянутой аморфной формы с максимальными размерами — 5,95x6,9 м. Она слабо углублена в материк, очаг отсутствует. Максимальная глубина доходит до 0,9 м. Дно постройки корытообразное, в разрезе стенки плавно уходят ко дну. Заполнение — тёмно-серая супесь. Мы считаем, что имеем дело с постройкой каркасно-столбовой конструкции незначительно углублённой в материк.

Постройка 2. По исследованной её части форму пока понять невозможно. Максимальные выявленные размеры — 8x2,2 м. Она слабо углублена в материк, очаг отсутствует. Максимальная глубина — 0,8 м. Дно



2.



3.



4.

постройки корытообразное, в разрезе стенки плавно уходят ко дну. Заполнение — тёмно-серая супесь.

В восточной части раскопа обнаружено два погребения.

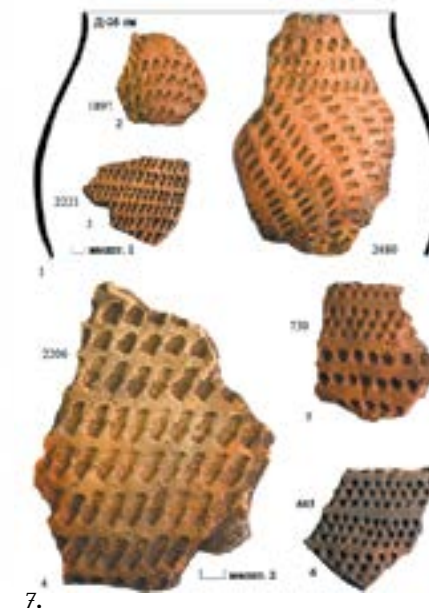


5.



6.

Погребение 1. Длина погребальной ямы 2,3 м, ширина 0,67 м. Глубина погребальной ямы до 0,29 м. Погребённый — взрослый человек 40–50 лет, лежит вытянуто на спине с северо-восточной ориентировкой. Над погребённым обнаружено кремнёвое шлифованное тесло, обломок тесла, отщеп с ретушью и кварцитовый отбойник. В заполнении ямы найдены фрагменты керамики среднестоговской культуры и кости: медведя, бобра, кабана и лося. Челюсть бобра находилась выше погребённого.



7.



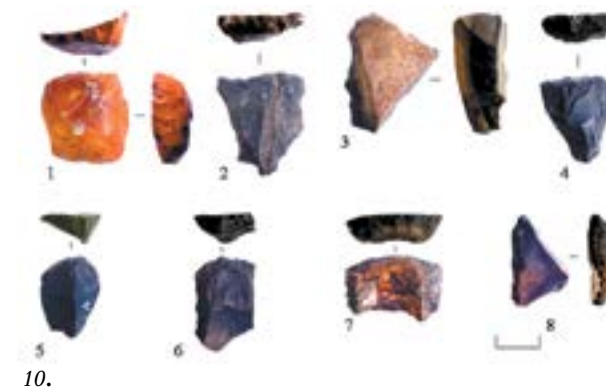
8.



9.

Погребение 2. Погребальная яма аморфной формы, в профиле корытообразная с плавным переходом стенок в дно. Заполнение тёмно-серая супесь. Размеры ямы 1,58x1,13 м. Погребённый — взрослый человек 40–50 лет лежит вытянуто на спине с северо-восточной ориентировкой. Слева от него обнаружен обломок кремнёвого наконечника дротика.

Проведены палеозоологические исследования. Выявлены 316 костей животных среди которых определены лось, медведь, бобр, тарпан, кабан. Кости лося и бобра представлены в равном соотношении, на втором месте кости медведя и кабана. Для выводов о соотношении видов в добыче выборка недостаточна. Тем не менее, видовой состав указывает на то, что во времена существования поселения на исследуемой территории была лесостепь.



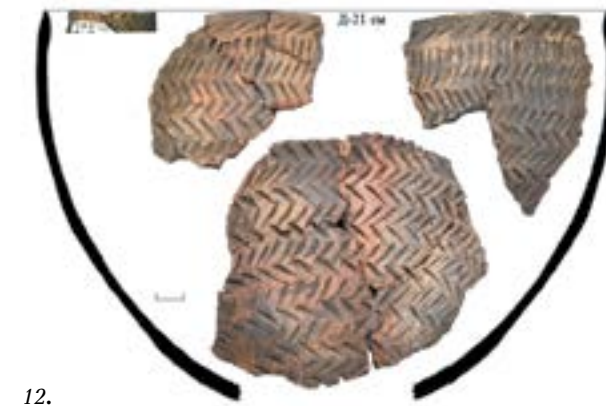
10.

Обращает на себя внимание большое количество для Верхнего Дона кремнёвых орудий. Встречаются скребки, шлифованные тёсла, ножи, провёртки. Только в 2016 г. обнаружено 19 целых и обломков наконечников стрел и дротиков.

Следует отметить пополнение коллекции глиняных грузиков, сделанных из керамики среднестоговской культуры, а также янтарную пуговицу волосовского типа, каменную подвеску-грузик с орнаментом. Найдены единичные фрагменты керамики иванобугорской, катакомбной, абашевской, фатьянов-



11.



12.



13.

ской культур эпохи бронзы и гончарной нового времени.

Датировать материалы ксизовского типа и среднестоговской культуры можно по костям животных (лось) из заполнения постройки 2: 4557 + 55 BP (3500–3090 calBC) (SPB-2102); 4753 + 55 BP (3643–3376 calBC) (SPB-2103); 4711 + 60 BP (3635–3370 calBC) (SPB-2105) и постройки 4 соседнего поселения Васильевский Кордон 17 - 4684 + 100 BP (3656–3105 calBC) (SPB-1519) серединой IV тыс. до н.э.

Что касается материалов эпохи бронзы, то, к сожалению, они крайне малочисленны. Предварительно все они относятся к второй половине III тыс. до н.э. Не противоречит этому и дата по кости медведя 3837 + 45 BP (2462–2197 calBC) (SPB-2104), из ямы 2Д (кв. 26), которая могла относиться к эпохе бронзы. Косвенным подтверждением этому является находка в ней керамики катакомбной культуры.

Исследования проводились по проекту РГНФ № 16-11-48602 е(р)

1. Поселение Васильевский Кордон 27. Вид с юга

2. Поселение Васильевский кордон 27. Топографический план

3. Сводный план раскопа

4. Погребение 1

5. Погребение 1. 1, 2, 4-8 – керамика среднестоговской культуры; 3 – кварцитовый отбойник; 9 – обломок кремнёвого орудия с шлифовкой; 10 – кремнёвый отщеп с ретушью; 11 – кремневое тесло

6. Индивидуальные находки. 1, 2 – точило из железняка; 3 – трубка из глины; 4, 7 – отбойники из камня; 5 – кремнёвая провёртка; 6 – грузик из стенки среднестоговского сосуда; 8, 9, 11, 14, 15 – кремнёвые ножи; 10 – обломок тесла (?) из камня; 13 – подвеска из камня; 16 – янтарная пуговица

7. Керамика ксизовского типа

8. Постройка 1 до выборки ямок

9. 1, 3, 6-18 – наконечники стрел и дротиков; 2, 4, 5 – заготовки дротиков (7 – камень опока; остальное – кремнь). 5, 6, 9, 13, 14 – постройка 1; 3 – постройка 2

10. Кремневые скребки

11. Керамика фатьяновской культуры эпохи бронзы

12. Развал горшка эпохи бронзы

13. Керамика среднестоговской культуры

Раскопки в исторической части Липецка

Р.В. Смольянинов, А.С. Желудков, Е.С. Юркина



2.

Археологической экспедицией ЛОНОО «Археолог» проведены спасательные раскопки на ОАН «Культурный слой исторической части города Липецка» в зоне строительства двух жилых домов по ул. Неделина. Исследованная площадь составила 620 кв. м.

В культурном слое памятника выявлено несколько фрагментов лепной керамики эпохи бронзы (катакомбная культура) и около сотни — раннего железного века (городецкая культура, середина I тыс. до н.э.).

Подавляющее большинство находок относится к Новому времени (XVIII—XIX вв.). К этому же времени относятся 22 хозяйственные ямы и фундаменты домов, сложенные из известняка.

Наиболее интересными объектами стали погребения построек, которые можно датировать первой половиной XIX в. В заполнении ям найдено большое количество гончарной керамики этого времени.

При раскопках получены многочисленные и разнообразные свидетельства жизнедеятельности г. Липецка в XIX в. Фаянсовая посуда — тарелки,



4



3.



1.



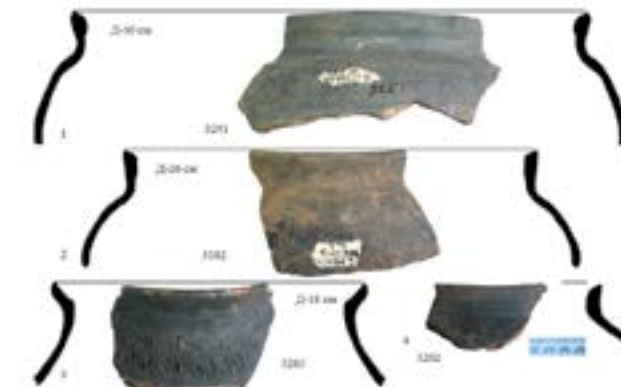
6.



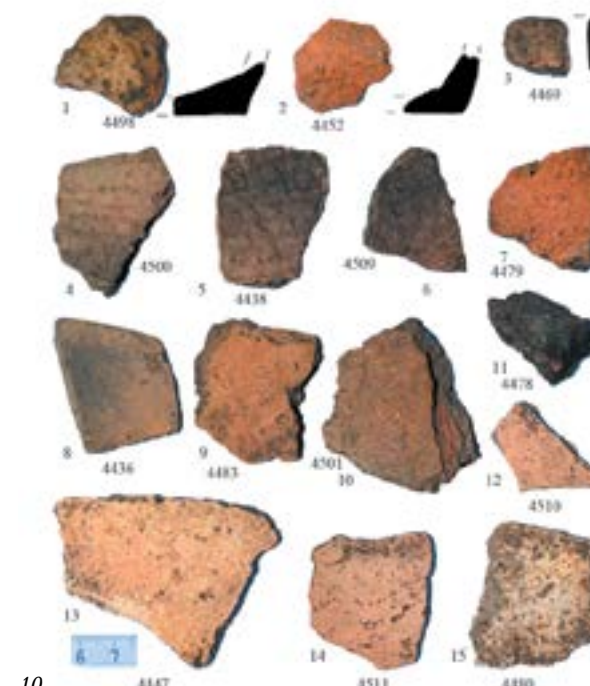
7.



8.



9.



10.

аптекарские и косметические баночки. Есть фрагменты с клеймами. Стеклопосуда — бутылки из-под минеральной воды, винные штофы, аптекарские пузырьки. Преобладают гончарная мореная и поливная керамика. Также есть белоглиняная посуда. Преобладают горшки с различным оформлением края венчика, а также кувшины, миски, крышки.

Индивидуальные находки многочисленны, среди них глиняное грузило, красноглиняная курительная трубка, глиняные (иногда поливные) игрушки.

Изделий из кости найдено только три: круглая пуговица с двумя отверстиями, костяная «бабка» с семью отверстиями, составное орудие, возможно ложка для мёда.

Изделия из металла представлены монетами, лошадиными подковами, железными ножами, нательными крестиками, гвоздями и домашней утварью, пушечным ядром. Интересна обувная подкова из чёрного металла со стилизованным изображением сердца.

1. Игральная бабка

2. Начало работ на участке

3. Изделия из железа

4. Монеты

5. Фрагменты глиняных игрушек

6. Курительная трубка

7. Подвал XIX в.

8. Объект 15-1. Фрагменты глиняной посуды

9. Яма 3. Фрагменты глиняной посуды

10. Фрагменты лепной керамики раннего железного века (1-12) и эпохи бронзы (13-15)

Разведочные исследования у с. Капитанщино в Добровском районе

Т.В. Смольянинова, Р.В. Смольянинов



1.

Разведочным отрядом экспедиции ЛОНОО «Археолог» проведены работы в левобережье р. Воронеж (левый приток р. Дон) у с. Капитанщино. Всего было обследовано пять археологических поселений и местонахождений. Три из них: поселения Капитанщино 6, 7 и местонахождение Капитанщино 8 выявлены впервые, два — Капитанщино 5 и пункт 380 обследованы повторно.

Три памятника из пяти по-своему интересны.

В разведочном шурфе размером 1х2 м на поселении Капитанщино 5 обнаружено пятно котлована постройки. В её заполнении выявлена лепная керамика городецкой культуры. Также в слое стоянки выявлена керамика первых веков нашей эры. Постройка законсервирована.

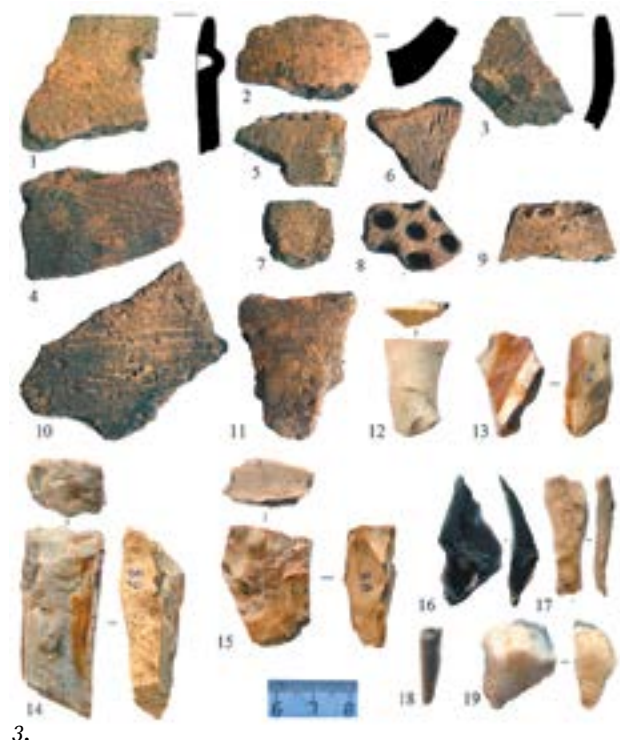
В разведочном шурфе размером 2х2 м на поселении Капитанщино 6 обнаружены остатки металлургического горна. В заполнении шурфа выявлена лепная керамика V–VII вв. н.э. Горн был законсервирован.

На поселении Капитанщино 7 было заложено два разведочных шурфа размером по 2х2 м. В заполне-



2.

нии шурфа 1 найдено несколько фрагментов лепной керамики V–VII вв. н.э. Наиболее интересен шурф 2. В нём обнаружено несколько фрагментов керамики среднестоговской культуры эпохи неолита, катакомбной и срубной культур эпохи бронзы, посуда первых веков нашей эры. Но наиболее массовой стала находка керамики среднего этапа неолитической среднедонской культуры. В шурфе также обнаружено большое количество для Верхнего Дона кремнёвых находок. Найдены нуклеусы, скребки, проколки, скобели, пластины. Из шурфа также происходит кварцитовый скребок. Стратиграфически кремнёвые находки залегали у материкового основания шурфа.



3.

1. Поселение Капитанщино 5. Вид с запада

2. Поселение Капитанщино 6. Шурф. Пятно металлургического горна

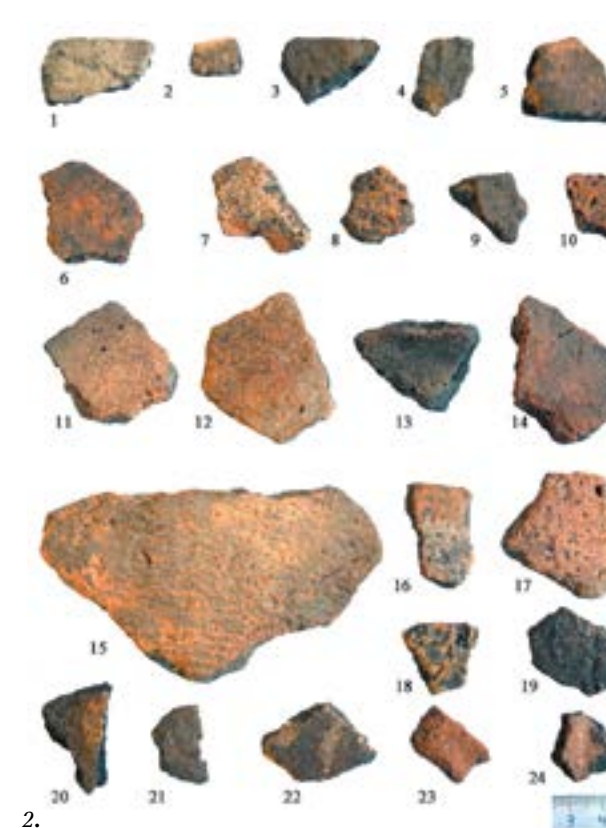
3. Поселение Капитанщино 7. Находки: 1-11. Фрагменты глиняной посуды (1-7 — среднедонская культура эпохи неолита; 8 — льяловская культура эпохи неолита; 9 — катакомбная культура эпохи бронзы; 10 — среднестоговская культура эпохи неолита; 11 — первые века н. э.). 12-18. Изделия из кремня (12, 17, 18 — пластины; 13 — скобель; 14, 15 — нуклеусы; 16 — проколка). 19. Скребок. Кварцит

Разведочные исследования в бассейне р. Воронеж в Добровском районе

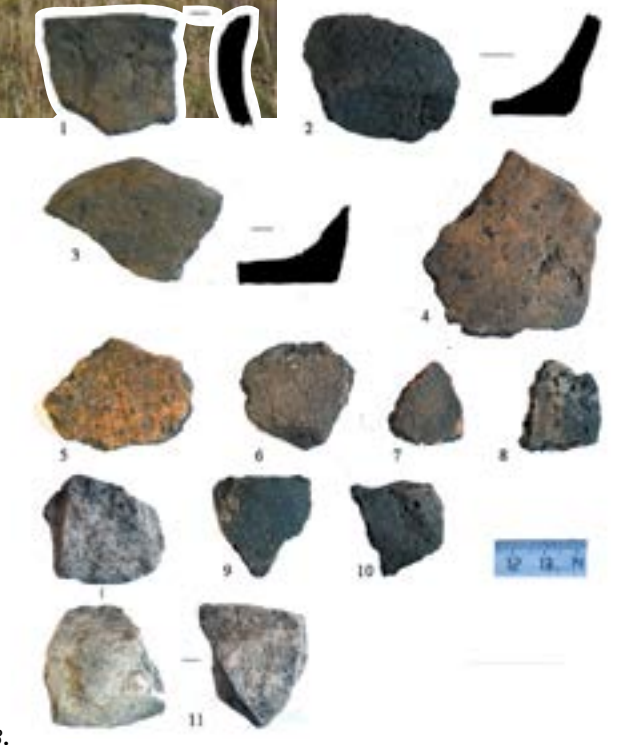
А.В. Соловьёв, Р.В. Смольянинов



1.



2.



3.

В 2016 году разведочным отрядом экспедиции ЛОНОО «Археолог» проведены работы в бассейне р. Воронеж (левый приток р. Дон) в Добровском районе в окрестностях сёл Панино и Доброе. Всего выявлено пять поселений.

Четыре из пяти памятников (Панино 1-4) расположены компактно — «кустом» на пойменных останцах правого берега р. Воронеж у с. Панино. В разведочных шурфах выявлены керамические материалы I–VII вв. н.э. Обнаружены только неорнаментированные стенки горшков с примесью шамота или дресвы. Памятники очень слабо выражены на местности и приурочены к старице реки.

Наиболее интересным из выявленных является поселение Доброе 21. Оно расположено на низком пойменном останце правого берега р. Воронеж. В разведочном шурфе обнаружена керамика III–VII вв. н.э. и кварцитовый нуклеус каменного века. По характеру наслоений в шурфе можно предположить наличие древней постройки на его месте. Памятник большой площади. Он вытянутой формы, его протяжённость — несколько сот метров параллельно руслу реки. Обнаружены многочисленные обнажения культурного слоя в лиственных норах.

1. Поселение Доброе 21. Вид с севера

2. Фрагменты лепной посуды. 1-5 — поселение Панино 1; 6-19 — поселение Панино 2; 20-24 — поселение Панино 4

3. Поселение Доброе 21. 1-10 — керамика первых веков н.э. 11 — кварцитовый нуклеус

Разведочные исследования в бассейне р. Мартынчик в Добровском районе

М.В. Султанова, Р.В. Смольянинов



1.



2.

В 2016 году разведочным отрядом экспедиции ЛОНОО «Археолог» проведены работы в бассейне р. Мартынчик (правый приток р. Воронеж) в Добровском районе в окрестностях и на территории села Замартынье. Всего было обследовано 5 археологических объектов. Три из них относятся к типу поселений, два - местонахождений. Из пяти памятников четыре выявлены впервые.

Наиболее интересным нам представляется поселение Замартынье 15. Оно полностью распахивается. Были выявлены материалы абашевской культуры эпохи бронзы и одна стенка гончарного сосуда нового времени.

Материалы абашевской культуры представлены пятью сосудами, выделенными по венчикам. Днища плоские, без закраин. Керамика рыхлая, кирпичного

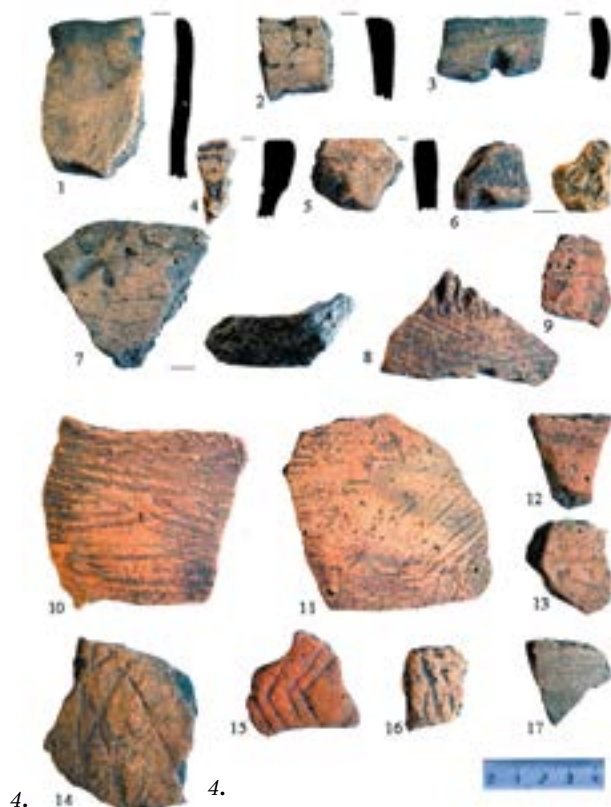
цвета с примесью органики. Изнутри и снаружи она покрыта гребенчатыми сглаживающими расчёсами. Посуда практически не орнаментирована. Толщина стенок 0,6–1 см.

Также интересна находка бронзового наконечника стрелы и бронзового слитка аморфной формы. Не исключено, что их обнаружение является свидетельством металлургического производства на памятнике. Косвенным подтверждением этому является находка каменного молота, аналогичные которому использовались для дробления руды.

На повторно обследованном поселении Замартынье 2 обращает на себя внимание находка скребка из кремня месторождений р. Оскол (Белгородская область) и обломка металлического перстня древнерусского времени.



3.



4.

1. Поселение Замартынье 15. Вид с востока

2. Поселение Замартынье 2. Вид с юга

3. Поселение Замартынье 15. 1 – каменный молот-тёрочник; 2 – бронзовый наконечник стрелы; 3 – бронзовый слиток

4. Поселение Замартынье 15. 1-16 – керамика абашевской культуры эпохи бронзы; 17 – гончарная керамика Нового времени

Археологические наблюдения в центре г. Чаплыгин

С.В. Уваркин, А.А. Свиридов



1.



2.



3.



4.



5.

Работы проводились археологическим отрядом ООО «Экспертиза Черноземья». Участок расположен на выявленном ОАН «Культурный слой города Чаплыгина», площадь его 625 кв. м.

В ходе зачистки берега реки Ягодная Ряса был зафиксирован поперечный разрез оврага. В первой половине XX века для выравнивания и укрепления береговой линии реки Ягодная Ряса овраг был засыпан строительным и бытовым мусором конца XIX – начала XX веков. Культурный слой на участке находится в переотложенном состоянии, однако удалось собрать представительную коллекцию керамики стекла и фарфора. Среди артефактов из стекла наиболее интересны бутылки из-под минеральной воды и пива, аптекарские пузырьки.

Участок исследования позволил проследить историю освоения правого берега реки Ягодная Ряса в центральной части города Чаплыгин, изменение рельефа местности на протяжении последних 100 лет.

1. Рабочий момент

2. Стратиграфия культурных напластований. Северная стенка

3. Пивная бутылка

4. Бутылка из-под минеральной воды

5. Рыболовное грузило (1) и косметические банки (2, 3)

Охранные археологические исследования в исторической части Ельца

С.В. Уваркин, А.В. Иншакова



1.

Экспедиция ООО НПО «Черноземье» провела спасательные археологические исследования на территории выявленного объекта археологического наследия «Культурный слой исторической части города Ельца» в зоне создания обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера «Елец». Работы проводились на территории городской усадьбы, в ее юго-восточной части на месте снесенных построек. Исследованная площадь составила 119,2 кв. м.

Нижняя часть культурного слоя (0,6–0,8 м) оказалась непо потревоженной и содержала значительное количество материалов конца XVIII–XIX вв. Была исследована хозяйственная яма с дренажной канавкой, датируемая рубежом XVIII–XIX вв., и погреб

XIX – начала XX вв., расположенный за пределами жилого дома. Судя по тому, что по периметру дна погреб зафиксированы столбовые ямы с остатками деревянных конструкций, его стенки были забраны досками (бревнами), а дно вымощено крупными плоскими блоками известняка, плохо подогнанными друг к другу.

Керамическая коллекция составляет 4 тыс. ед. массового материала XVIII–XX вв. представлена мореной (27,9% от общего количества проанализированных фрагментов), поливной (27,7%), фаянсовой (24,3%), белоглиняной (11,7%), чернолощеной (6,4%), красноглиняной (1,9%) посудой.

Собрана коллекция из 129 индивидуальных находок. Среди них изделия из цветного металла, в числе



2.



6.



7.

которых 3 наперстка, 2 фрагмента нательных крестиков, 1 копейка 1820-х годов, 2 перстня, колесико от керосиновой лампы круглое с надписью по кругу: вверху H.S., внизу LEIPZIG и др. Изделия из железа представлены обычными бытовыми предметами (обломки чугунок и сковород, пробой, гвозди, циркуль, щипцы для колки сахара и для укладки волос, кухонные ножи, обувные подковы и супинаторы, ножницы, вилки и т.п.). Особо отметим находку варгана. Среди других находок – коллекция разнообразных косметических банок, фрагменты глиняных игрушек, шаровидная желтая стеклянная бусина и стеклянные штофные клейма.

В результате проведенных археологических исследований уточнена история застройки данного квартала города, собрана значительная коллекция вещевых находок, характеризующих жизнь и быт горожан на протяжении XVIII–XX вв.

1. Исследованный участок на уровне материка

2. Щипцы для укладки волос и циркуль. Железо

3. Варган. Железо

4. Кресало. Железо

5. Профиль объекта №2. Вид с юга

6. Рабочий момент

7. Изделия из медного сплава.

1-3 – наперстки; 3, 7 – перстни;

5 – обломок крестика;

6 – 2 копейки 1820-х гг.

8 – колесико от керосиновой лампы

8. Косметические баночки. Глина

5.



3.



4.



ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологические наблюдения на поселении Большая Булгакова

А.А. Иншаков, М.В. Квитницкий, С.В. Лукин, С.В. Уваркин

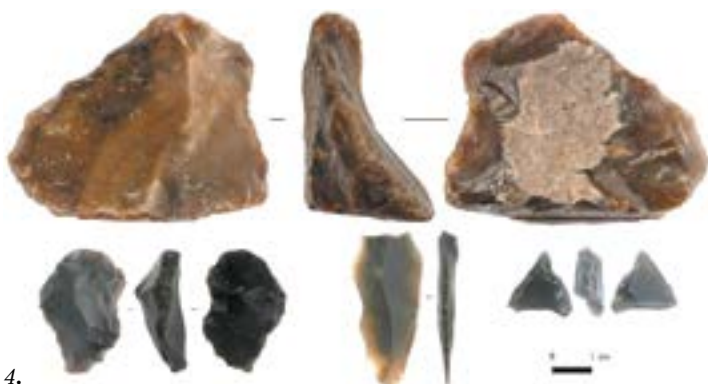


1.

Экспедиция ООО НПО «Балтспецархеология» провела научно-исследовательские археологические работы на ОАН «Поселение Большая Булгакова» в Орловском районе. В геоморфологическом отношении поселение располагается на мысу, образованном двумя небольшими оврагами (верховья балки, впадающей в реку Журавинку (левый приток р. Оптуха — правый приток р. Ока).

На площади 7970 кв.м выявлено и изучено 199 археологических объектов разных исторических периодов, среди которых котлованы жилых и хозяйственных построек, производственный и технический комплексы, хозяйственные и столбовые ямы. На исследованном участке можно выделить четыре культурно-хронологических горизонта:

1) эпоха бронзы (II тыс. до н.э.) представлена отдельными находками лепной керамики и кремневых орудий;



4.



3.

2) русское средневековье (XIII—XV вв.) представлено коллекцией гончарной посуды;

3) поселение конца XVII—XVIII вв. представлено столбовыми, хозяйственными ямами, жилыми и хозяйственными постройками, производственным и техническим комплексами, а также многочисленными индивидуальными и массовыми находками;

4) горизонт XIX в. представлен находками фрагментов гончарной керамики.

Из изученных строительных объектов обратим внимание на объект №69, который имел три этапа существования. Первоначальное функциональное назначение смолокурное производство. На это указывают ха-



5.



2.



6.



7.

актер лейчатого профиля объекта, обустройство углубления в дне и находка обломка горшка с носиком-лейкой. Отсутствие следов обожженности, золы и древесных угольков свидетельствует, что по прямому функциональному назначению объект не использовали. Причиной этому, очевидно, послужил высокий уровень грунтовых вод. Второй этап связан с использованием объекта в качестве хозяйственной постройки. Дно было засыпано и выровнено, вокруг сооружены глинобитные стены с каркасными столбиками по углам. Примерный размер постройки 2,1x2,2 м, высота глинобитных стен достигала 2 м. После того как сооружение было заброшено в XVIII в., образовавшийся котлован использовали как свалку — третий этап существования объекта. Начало существования объекта можно отнести к рубежу XVII—XVIII вв.

ОАН «Поселение Большая Булгакова» являлся многослойным поселением. В эпоху бронзы (II тыс. до н.э.) здесь располагалась кратковременная стоянка; в эпоху русского средневековья (XIII—XV вв.) — окраина сельского поселения; наибольшее количество находок и строительных сооружений связано с функционированием позднесредневекового поселения XVII—XVIII вв.



8.



9.

1. Поселение Большая Булгаковка
2. Фрагменты погребушек. Глина
3. Кувшин. Глина
4. Изделия из кремня
5. Изделия из медного сплава.
1, 2 — крестики; 3 — монета; 4 — подвеска
6. Рабочий момент
7. Объект 199
8. Горшок XIV—XV вв.
9. Фляга. Стекло

Археологическая разведка в Орловском районе

А.А. Иншаков, В.В. Скинкайтис



1.



2.



3.



4.

Отряд ООО НПО «Черноземье» провел археологическое обследование участка хозяйственного освоения, предназначенного для строительства объекта: «МНПП «Куйбышев – Брянск», Дп500. Малый водоток р. Щучка, 1038 км (основная нитка). Реконструкция». Обследованная территория находится в северо-западной части Орловского района, в долине р. Щучка (приток р. Неплоди, бассейн р. Оки).

Выявлено два объекта археологического наследия:

1. Поселение Щучье 1

2. Поселение Маслово 1

3. Поселение Маслово 1. Фрагменты глиняной посуды

4. Поселение Щучье 1. Фрагменты глиняной посуды

Поселение Щучье 1 расположено на правом берегу р. Щучка на пологой надпойменной террасе высотой 14–20 м. Площадь памятника 0,7 га. Мощность культурного слоя от 0,3 до 0,7 м. По керамическому материалу поселение датируется ранним железным веком (I тыс. до н.э. – I-я пол. I тыс. н.э.) и 2-й пол. XIII–XIV вв. и связано с кратковременной хозяйственной деятельностью.

Поселение Маслово 1 находится на левом берегу р. Щучка на пологой надпойменной террасе на высоте 10–20 м. С запада и востока ограничено двумя неглубокими балками. Площадь памятника около 2 га. Мощность культурного слоя около 0,4 м. Культурно-хронологическая атрибуция памятника: ранний железный век, средневековье (XIII–XVII вв.).

Археологические наблюдения на поселении Галичье 1 Верховского района

А.А. Иншаков, А.А. Остапенко, Д.С. Кабанов



1.



2.



3.

АНО «НИЦ» были проведены охраняемые научно-исследовательские археологические работы (наблюдения) на поселении Галичье 1, попадающем в зону строительства объекта «Реконструкция МНПП «Куйбышев-Брянск» с заменой трубы на участках 857–1015 км («Становая-Стальной Конь») 2,3 этап.».

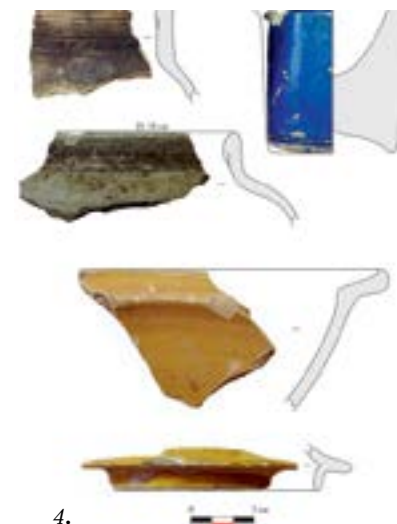
Исследования проводились на площади 13 599,21 кв. м.

Памятник обнаружен в 2015 г. и датирован XIII–XV вв. и Новым временем (XVIII–XIX вв.). Его площадь около 12 га

Мощность культурного слоя в границах участка наблюдений варьировалась от 0,55 м до 1,15 м. Наименьшую мощность слой имел по краю участка наблюдений, наибольшую – в центральной его части.

При проведении наблюдений был выявлен слабо насыщенный культурный слой Нового времени (XVIII – начала XX вв.), исследовано 18 археологических объектов – 16 столбовых ям и 2 ямы хозяйственного назначения.

Среди находок гончарная керамика Нового времени а также изделия из цветного и черного металлов. Наибольший интерес представляет коллекция деталей конской упряжи.



4.



5.

1. Рабочий момент

2. Поселение Галичье 1

3. Разбивка с помощью тахеометра

4. Фрагменты глиняной посуды

5. Детали конской упряжи



РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологические исследования Переяславля Рязанского

В.И. Завьялов, О.А. Фатюнина, В.В. Судаков,
Д.А. Иванов



1. В 2016 г. Переяславль-Рязанская археологическая экспедиция приступила к раскопкам в южной части Кремля. Этот участок интересен прежде всего тем, что археологические исследования в этом районе города до сих пор не проводились. Кроме этого, необходимость проведения археологических работ на данном участке вызвана тем, что ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник», в чьем безвозмездном пользовании находится территория памятника, планирует начать освоение данной территории: здесь предполагается создание исторической реконструкции части средневекового Переяславля Рязанского. В связи с этими планами будут проведены значительные земляные работы, которые предваряют археологические исследования.

В 2015 г. в юго-восточной части Кремля г. Рязани на улице Рабочих на левом берегу р. Лыбедь был заложен рекогносцировочный шурф, мощность культурных напластований в котором составила более трёх метров, перекрытых техногенным слоем. Шурф был вписан в раскоп общей площадью 200 кв. м. (рис. 1). В непосредственной близости от раскопа, судя по письменным источникам, располагалась одна из башен оборонительных укреплений Переяславля Рязанского —

Введенская, по которой раскоп и получил название «Введенский».

Техногенный слой с включениями битого кирпича, стекла, каменного угля, бытового мусора шел до глубины 65–85 см от условного репера; он был снят с привлечением техники. Нижележащие напластования оказались частично нарушены трубами канализации, которые в нескольких местах пересекали раскоп. В южной части раскопа трубы сходились в большой канализационный отстойник, функционировавший в 60-х гг. прошлого века. Таким образом, около 80 кв. м оказались неперспективными в плане изучения.

В течение полевого сезона было вскрыто 4 пласта культурного слоя (рис. 5).

Пласты 2–3 (65–105 см от условного репера) содержали значительное количество позднего техногенного мусора (битый кирпич, щебень, осколки оконного стекла, куски линолеума и полиэтилена и т.п.). Но керамический материал пласта 3 в целом укладывается в рамки XVI (XV)–XVII вв.

Почти нетронутое культурное напластование началось только с четвертого пласта (105–125 см от условного репера), по керамике этот слой датируется XV–XVI (XVII) вв. В нем были вскрыты остатки четырех сооружений. Два из



2.



3.

них, располагавшиеся в северной части раскопа, были уничтожены пожаром — от них сохранились лишь развалы обгорелых брёвен. В центральной части раскопа две одновременные постройки (№№ 3, 4) сохранились лучше. В постройках, уходящих в нижележащие пласты, прослежены остатки печей в виде мощных развалов обожжённой глины, располагавшихся в углах сооружений (рис. 3). В развале печи постройки 3 было расчищено два развала горшков XV в. (рис. 2).

На Введенском раскопе найдено 340 индивидуальных находок.

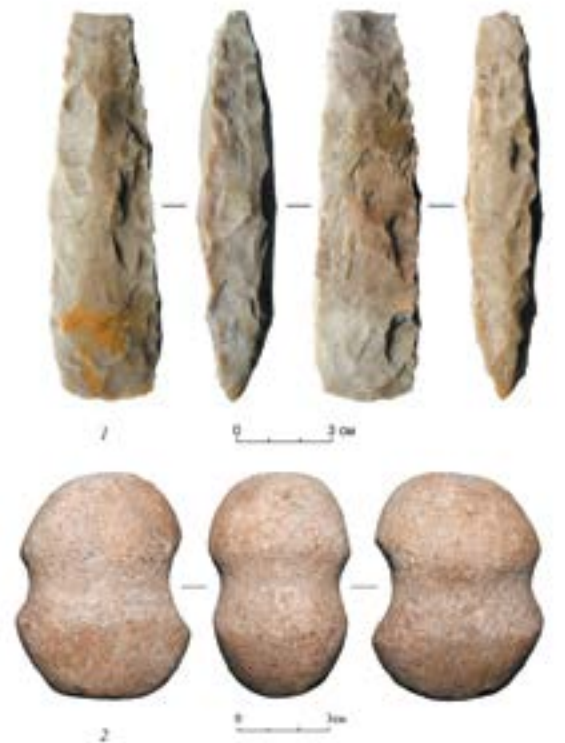
Большой интерес представляет скопление многочисленных отходов и заготовок из кости лошади¹. Это позволило предположить существование косторезной мастерской на исследуемом участке. О нахождении неподалёку бронзолитейного производства свидетельствует большое количество фрагментов тиглей.

Несмотря на то, что коллекция индивидуальных находок невелика, среди артефактов можно выделить интересные экземпляры. Среди изделий из глины значительную часть составляют фрагменты детских игрушек: свистульки-уточки (один экземпляр сохранился целиком), фигурки-коньки, погремушки.

Большой интерес представляют также фрагменты миниатюрного сосуда конца XV–XVI вв. с благожелательной надписью: «АХТОЕТ...» на одном фрагменте и «НИЛЪМ» — на другом.

Сохранность металла в верхних пластах ещё очень плохая. Тем не менее, среди находок из цветного металла выделяется односторонняя иконка арочной формы с сюжетом «Никита, побивающий беса». Великомученик Никита одет в короткополую

¹ Определение проведено к.б.н. с.н.с. ИА РАН Е.Е.Антипиной



4.

одежду, бьет беса палкой, расположенной в правой руке, при этом держит беса за волосы левой рукой и придерживает ногой. Изображение помещено в рамку с рядом ложной зерни (рис. 6: 1). Украшения представлены серьгой в виде знака вопроса и двумя щитковыми перстнями. Серьга сохранила полную форму, утрачена лишь бусина. Стержень украшен перевитием проволоки в 10 оборотов. Кончик стержня загнут петлей (рис. 6: 2). На щитке одного перстня вырезано плохо читаемое изображение (рис. 6: 3), восьмигранный щиток другого украшен стеклянной вставкой салатного цвета (рис. 6: 4).



5.

Предметы из чёрного металла, найденные на раскопе покрыты коррозией. Среди них следует отметить девять ножей, шесть из которых сохранили черенок. К сожалению, ни один нож не сохранил полной формы, но переход от клинка к черенку выражен чёткими уступами. У двух орудий в месте перехода клинка в черенок зафиксированы костяные обоймицы. Из восьми найденных подков семь относятся к сапожным, врезным и комбинированным.

Среди находок выделяются артефакты, относящиеся к бронзовому веку: кремневый топор и каменный молот. Оба предмета имеют аналогии в фатьяновско-балановской культуре и датируются концом III — первой половиной II тыс. до н.э.



6.

Топор клиновидный толстообушковый трапециевидный в плане (рис. 4: 1), узкий, с прямоугольным поперечным сечением (тип 1 подтип Г по классификации О.С. Гадзяцкой). Лезвие закругленное острое, обух плоский, все плоскости клина покрыты следами первичной обработки в виде фасеток.

Молот привязной с перехватом по бокам в виде желоба в средней части и выемкой для упора на одном из узких боков (рис. 4: 2). Сечение молота овальное, обух овальный плоский, бойковая часть овальная слабовыпуклая со следами забитости. Боковые стороны молота зашлифованы.

В следующем сезоне предполагается расширение площади Введенского раскопа с целью продолжения комплексных археологических исследований Переяславля Рязанского.

1. Территория Введенского раскопа. Вид с юго-запада

2. Глиняный горшок из сооружения № 3

3. Сооружения №№ 3 и 4. Вид с северо-востока

4. Каменные орудия эпохи бронзы: 1 — кремнёвый топор; 2 — молот

5. Начало работ на Введенском раскопе

6. Изделия из цветных металлов: 1 — иконка; 2 — серьга в виде знака вопроса; 3-4 — перстни



1.

Вожская археологическая экспедиция ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» продолжила охраняемые исследования на т.н. «Восточном посаде» летописного рязанского города Глебова, расположенного в с. Глебово-Городище Рыбновского района на территории достопримечательного места «Поле Вожской битвы».

«Восточный посад» расположен к востоку от земляных укреплений Глебова на высоком (до 15 м) и обрывистом берегу р. Вожа. С 2011 г. на поселении ведутся спасательные раскопки в связи с его активным разрушением водной эрозией.

Работы проводились на раскопе 1, к которому была сделана прирезка площадью 88 кв. м. В итоге общая площадь составила около 582 кв. м.

Культурный слой мощностью от 30 до 56 см состоит из пахотного темно-серого суглинка, темно-серого суглинка, не затронуто-



2.



3.

го распахкой и предматерикового светло-коричневого суглинка. В материке был исследован 61 объект: столбовые, хозяйственные и подпольные ямы различных эпох.

Полученный в ходе раскопок материал относится к четырем основным этапам заселения этого участка: эпохе бронзы (конец III — начало II тыс. до н.э., времени первой волны славянской колонизации на Среднюю Оку (IX — начало X вв.), древнерус-



4.

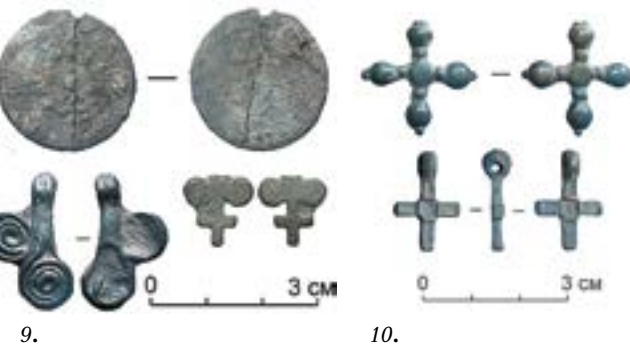
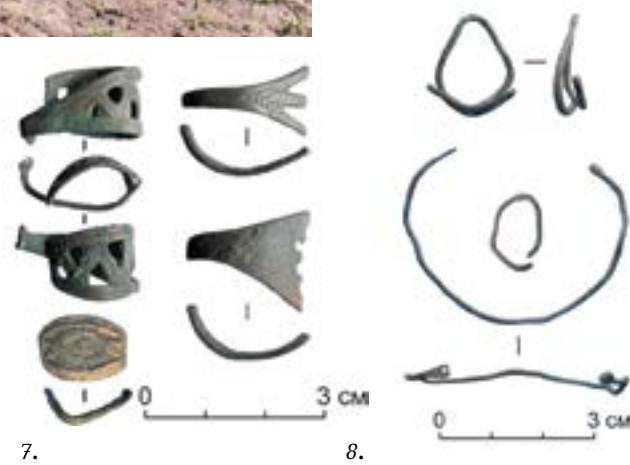
скому периоду (XII—XIV вв.) и позднему средневековью (XVI—XVII вв.).

Самые ранние материалы из раскопа представлены фрагментами лепной посуды эпохи бронзы и кремневыми отщепами. Большая часть керамики принадлежала одному орнаментированному сосуду фатьяновско-балановской культуры с шаровидным туловом и раструбовидной шейкой.

Важным открытием сезона стало обнаружение на исследованном участке компактной группы из шести хозяйственных ям IX — начала X в., сходных по своей форме и характеру внутреннего заполнения, что позволяет отнести их к одному, вероятно, единовременному комплексу. Планиграфически ямы выстраивались в две почти параллельных линии в направлении запад-восток. Все они имели колоколовидную форму с довольно узким горлом диаметром около 50–60 см и широким плоским дном диаметром до 1,6 м, глубина ям составляла от 0,9 до 1,8 м. В заполнении встречены многочисленные фрагменты лепной посуды, развалы горшков, кости домашних животных, в том числе остатки частей туш мелкого рогатого скота, лежавших в анатомическом порядке, фрагменты глиняных «хлебцев» и «конусов», обгоревшие желуди, скопления угольков и золы. Одна из ям располагалась в углу неглубокого прямоугольного котлована размером около 1,8x1,9 м и имела три ступеньки для спуска. На некотором расстоянии от стенок котлована располагались столбовые ямки, образуя прямоугольную конструкцию, — вероятно, опоры перекрытия всего сооружения.

Вещевой материал IX — начала X в. не богат, представлен стеклянными многочастными бусинами, фрагментом глиняной бусины, глиняными пряслицами, костяным пряслищем (?), височным кольцом в полтора оборота, проволочным височным кольцом со спиральным концом, фрагментом браслета.

К эпохе существования древнерусского Глебова относятся находки, представленные, в основном,



бытовыми предметами среди которых ножи, гвозди, скобы, пробой, гвоздодер, железная пластинчатая копоушка, фрагменты цилиндрических замков, кресальные камни. Найдены также фрагменты костяных двусторонних цельных и наборных гребней, фраг-



12.

мент пряслица из пирофиллита, многочисленные фрагменты стеклянных браслетов, бронзовый вертлюг, свинцовая пломба «дрогичинского» типа, костяная дисковидная пуговица. Из украшений можно отметить целый плетеный браслет со стеклянными вставками и кресты-тельники XIII—XIV вв.

В отдельную группу находок можно выделить изделия и инструмент, связанные с ювелирным производством: фрагменты глиняных тиглей, свинцовый слиток, инструмент типа чекана, железная сковорода, а также лом цветного металла, в виде ломаных или деформированных украшений, как правило, вятичского круга. Среди них были проволочные и семилопастные височные кольца, решетчатые перстни, щиток перстня, покрытого золотой фольгой, монетовидная, трефовидная и крестовключенная привески, кроме того найдена рамка пряжки и фрагмент хороса.

Примечательны два произведения мелкой каменной пластики в виде заготовок небольших крестиков из сланца. Один из них представляет собой почти завершенное изделие с процарапанным крестом на одной стороне, но без отверстия для шнура. Вторая заготовка имела вид прямоугольной сланцевой плитки, которая сломалась в ходе его распилки. С одной стороны заготовки хорошо видна разметка будущего крестика, прочерченная острым инструментом. Находки заготовок каменных крестиков могут свидетельствовать в пользу того, что в древнем Глебове в XIII—XIV вв. могли существовать многопрофильные ремесленные мастерские по изготовлению ювелирной и камнерезной продукции.

Находок XVI—XVII вв. немного. Можно отметить 3 серебряные монеты, 19 подковных гвоздей, фрагмент свиistlesки, фрагмент рыболовного грузила, пуговицу с эмалевыми вставками, свинцовые пули, фрагменты крестов-тельников.



13.

На участке раскопок была продолжена расчистка самого протяженного объекта в раскопе 1 — канавки 2, который изучается на протяжении уже пяти лет. Общая длина канавки на текущий момент составляет около 36 м. Учитывая, что в XVII в. исследуемая территория входила в состав Вожской засеки, а городище Глебово-Городище был одним из узловых её пунктов, можно осторожно предположить, что канавка 2 является остатками

укреплений, например, отводного стоячего острога глебовской крепости.



14.

1. Общий вид Глебова с посадками и место раскопа 2016 г.
2. Реконструкция сосуда эпохи бронзы.
3. Глиняный сосуд, IX—начало X в.
4. Общий вид раскопа 1 (участок 7)
5. Браслет, медный сплав, стекло
6. Заготовки каменных крестиков
7. Перстни, медный сплав
8. Височные кольца, медный сплав
9. Привески, медный сплав
10. Кресты-тельники, медный сплав
11. Височные кольца, медный сплав, IX—начало X в.
12. Глиняные «конусы», IX—начало X в.
13. Хозяйственная яма, IX—начало X в.
14. Глиняный сосуд, IX—начало X в.



ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Бокинский могильник

С.И. Андреев



1.

Археологической экспедицией Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина проведены спасательные раскопки могильника у с. Бокино в Тамбовском районе.

Исследованный участок площадью 260 кв. м расположен в юго-восточной части выявленного ОАН «Бокинский могильник» на месте ранее существовавшего огорода. Его центральная часть уничтожена или повреждена при планировании места для фундамента и прилегающей к нему территории. По всей площади фиксировался строительный мусор и фрагменты человеческих костей.

Мощность слоя, в котором встречались погребения, индивидуальные находки и отдельные человеческие кости составляла 0,05–1,05 м, в среднем – 0,4 м.

2.



Культурный слой в центральной части раскопа полностью переотложен. Большая часть погребений в южной части некрополя разрушена. Все находки обнаружены в тёмно-сером гумусе и верхней части светло-коричневого гумусированного суглинка. Всего в раскопа обнаружено 432 индивидуальные находки, включая фрагменты керамики XIII–XIV вв. от развалов горшков, которые удалось реконструировать. Совершение погребений в слое чернозёма привело к тому, что не удалось проследить форму и размеры могильных ям. Никаких культурных остатков, кроме связанных с функционированием древнемордовского могильника XIII–XIV вв., не обнаружено.



3.



4.

Из 42 исследованных погребений 19 являются захоронениями женщин (из них 4 детских), 21 – мужчин (из них 1 детское). Возраст большинства погребённых 30–40 лет. Три погребения являются захоронениями черепов. Три костяка ориентированы строго в южном направлении, 35 – в юго-восточном, одно – в юго-западном. Особенностью этого могильника является отсутствие впущенных в материк захоронений. Картографирование могил позволяет предположить наличие семейных участков.

Опираясь на аналогии в особенностях погребального обряда, видах инвентаря из могил и межмогильного пространства, можно утверждать, что могильник принадлежал мордве-мокше, проживавшей в непосредственной близости от этого места во второй половине XIII – третьей четверти XIV вв. На сегодняшний день Бокинский могильник является крайним юго-восточным памятником такого рода и единственным на территории Тамбовской области. Все известные к настоящему времени древнемордовские могильники на этой территории прекращают существование не позже начала XII в., и исследователи отмечают отток мордовского населения к северу. Причина появления мордовского населения в это время в верховьях Цны, где её поселения ранее отсутствовали, пока остаётся не выясненной. Это произошло после установления ордынского контроля над Мордовией и Русью, а данная территория являлась пограничной между Рязанским княжеством и улусом Мохши, К сожалению, значительная часть памятника оказалась разрушена или ограблена. Это



5.



6.

не позволяет в полной мере охарактеризовать основные занятия этого населения. Тем не менее, присутствие в могилах предметов вооружения, черепов, костяков без конечностей и частей скелета других людей (трофеев?) позволяет предположить их военную специализацию.

Уход этого населения связан, по всей видимости, с прекращением стабильности в Орде в конце XIV в. Вопрос о направлении переселения данной группы мордвы так же остаётся открытым, как и вопрос о месте поселения людей, оставивших это кладбище.

1. Бокинский могильник. Участок проведения работ

2. Сосуд из погребения № 23

3. Остатки полукера in situ

4. Деревянный гребень in situ

5. Серебряная с позолотой сьюльгама in situ

6. Расчистка погребения № 22

Спасательные раскопки поселения Тихий Угол 6 в Тамбовском районе

Е.А. Макеева, И.Е. Бирюков, М.В. Ивашов, А.И. Дорошев



1.

Археологической экспедицией СПОК «Елецкий стан» проведены археологические раскопки на поселении Тихий Угол 6 в верхнем течении реки Цна. Необходимость проведения работ вызвана реконструкцией участка МН «Куйбышев-Унеча-Мозырь 1» 616–658 км на данном участке поселения. В ходе работ вскрыто 1704 кв.м.

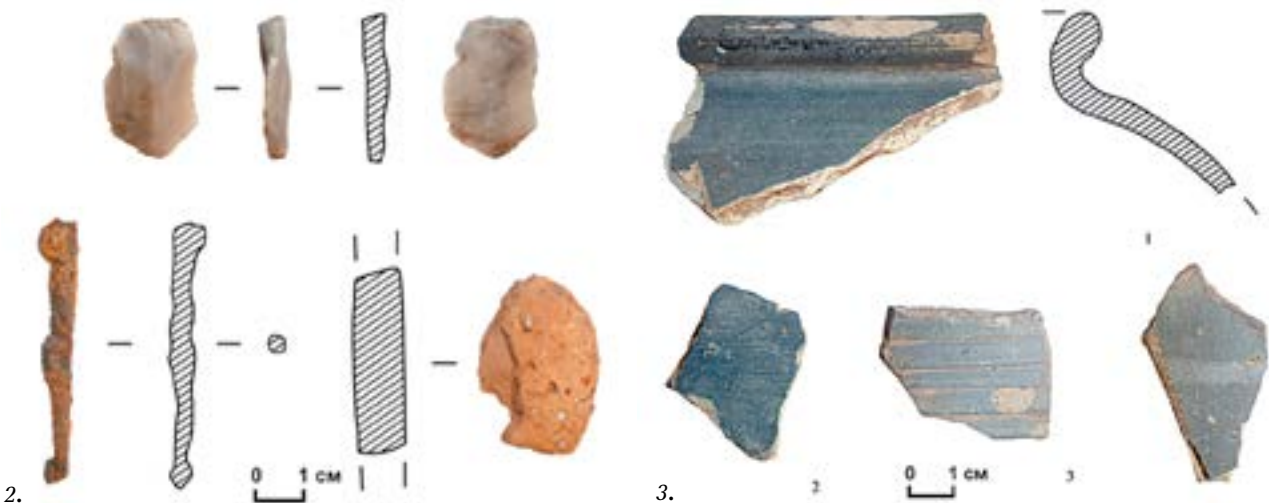
Поселение Тихий угол 6 располагается на правом берегу реки Цны, на доне высотой до 2,5 м от уровня поймы. Памятник открыт в 2014 г. Е.А. Логачевым, повторно в том же году обследован Е.А. Макеевой. В 2015 г. раскопки на памятнике проведены Е.А. Макеевой (368 кв. м) и С.В. Уваркиным (3402 кв. м). В результате исследований получены материалы эпохи бронзы (срубная

культура середина II тысячелетия до н.э.) и Нового времени (XVII–XVIII вв.).

В 2016 г. работы проводились в северной части поселения.

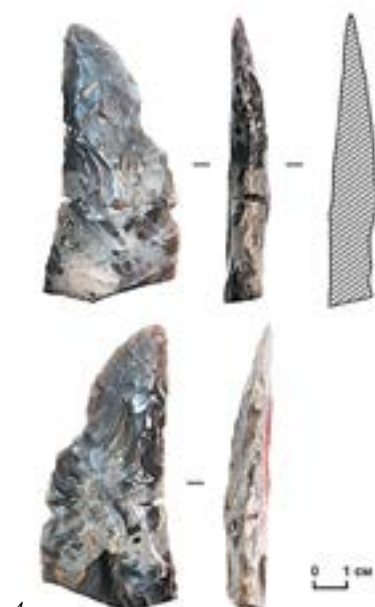
Наиболее ранние находки представлены лепной посудой эпохи финальной бронзы (последняя четверть II тыс. до н.э.). Для неё характерны слабопрофилированные венчики, стенки, орнаментированные круглыми и прямоугольными вдавлениями, отпечатками крупнозубчатого и мелкозубчатого штампа. Поверхности сосудов хорошо заглажены, стенки, в основном, тонкие, в глиняном тесте в качестве примесей использованы песок, органика, кровавик, реже — мелкая дресва.

Следующая по времени группа керамики также лепная, датируется эпохой раннего средневековья (I



2.

3.

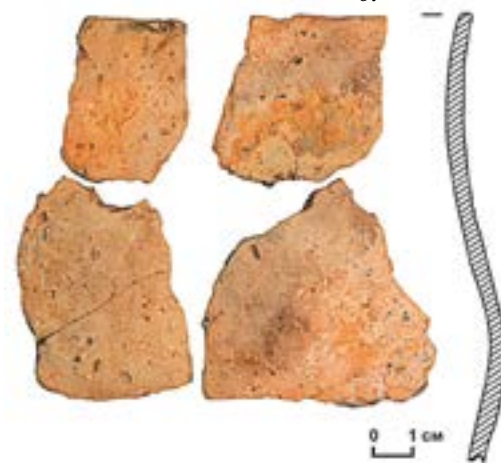


4.

5.



6.



7.

тыс. н.э.), в основном это неорнаментированные тонкие стенки с хорошо заглаженными поверхностями. В качестве примесей использованы песок и дресва.

Следующая группа находок представлена гончарной керамикой Нового времени (XVIII–XIX вв.). Она подразделяется на светлоглиняную, мореную (чернолощеную), поливную и красноглиняную.

В слое обнаружено четыре индивидуальные находки. Две из них изготовлены из кремня и датируются эпохой бронзы: изделие на отщепе со следами утилизации из светло-коричневого кремня и обломок многофункционального орудия (нож-серп) с ретушью по рабочим краям. Остальные два предмета: железный тонкий стержень округлого сечения и обломок глиняной лепешки-диска, изготовленный из глины, по характерным примесям относятся к эпохе раннего средневековья.

В площади раскопа зафиксировано 16 объектов антропогенного происхождения и четыре природного. Все они представлены ямами. Наиболее интересна яма № 12, она выявлена на глубине 0,36 м от уровня дневной поверхности, имеет округлую форму диаметром около 1,3 м, глубина ее от уровня выяв-

ления 46 см. В заполнении ямы найдено 100 фрагментов лепной керамики от пяти сосудов, а также отдельно четыре венчика. На основании полученных материалов объект может быть датирован эпохой раннего средневековья (раннемордовские древности I тыс. н.э.).

Участок поселения Тихий угол 6, изученный раскопом 2016 г., представляет собой периферийную часть и остатки кратковременных, слабо насыщенных поселков эпохи финальной бронзы (последняя четверть II тыс. до н.э.), эпохи раннего средневековья (раннемордовские древности I тыс. н.э.) и Нового времени XVIII–XIX вв.

1. Общий вид на раскоп

2. Изделие со следами утилизации, кремь (1), предмет, железо (2), фрагмент диска-лепешки, глина (3)

3. Фрагменты керамики Нового времени

4. Кремнёвый инвентарь

5, 7. Реконструкция лепных сосудов

6. Разборка заполнения ямы

Исследования Тамбовской археологической экспедиции

Н.Б. Мусеев



1.

Археологическая экспедиция Центра по сохранению и использованию историко-культурного наследия Тамбовской области провела разведки в Тамбовском, Рассказовском и Бондарском районах. В полевых работах принимали участие 3 сотрудника учреждения (ведущие археологи Е.А. Логачев и О.В. Миронов, водитель В.Н. Каменский), водитель ТОГБУК «Научно-методический центр народного творчества и досуга» А.В. Терентьев, краевед А.Н. Литовский. В результате было впервые открыто 36 объектов археологического наследия (2 поселения и 34 курган-



2.

3.



ных могильника). Из них 13 — в Тамбовском районе (поселение, курган и парные курганы у с. Селезни, курган и курганная группа у п. Селезневский, парные курганы у д. Любимовка, парные курганы у с. Богословка, курган у д. Малая Липовица, курган и курганная группа у д. Новое Юматово, курган у д. Отрог, 2 кургана у с. Татаново), 19 — в Рассказовском районе (курган у п. Ворожейкино, курган у с. Хитрово, курган и парные курганы у с. Липовка, курган у с. Новгородовка, парные курганы у д. Можаровка, курган и курганная группа у п. Зеленый, 3 кургана у с. Рождественское, 6 курганов у д. Плетни, 2 пары курганов у с. Керша), 2 — в Бондарском районе (поселение у с. Коровино, парные курганы у с. Нижнее Нашекино), 1 — в Сампурском районе (курган у с. Перикса), 1 — в Кирсановском районе (парные курганы у д. Марьевка). Также был обследован Тамбовский вал Тамбовской сторожевой черты.

Поселение у с. Селезни (рис. 1) находится вблизи исследованных автором в 1990-х гг. двух пар курганов с захоронениями представителей высокого социального статуса абашевской культуры. Однако подъемный материал с поселения и находки из шурфа относятся преимущественно к срубной культуре (рис. 4). Немногочисленны здесь материалы катакомбной и абашевской культур бронзового века, кера-



7.



8.

мика и крица раннего железного века (рис. 5). На поселении у с. Коровино (рис. 9) собраны материалы срубной культуры (рис. 6).

Курганные могильники состоят из 21 одиночных курганов, 9 парных курганов, 4 курганных групп (от 3 до 5 насыпей). Насыпи 3 курганов в хорошем состоянии, не распаиваются (рис. 2, 3, 8). По-прежнему высок процент парных курганов (рис. 10).

Тамбовский вал (1647 г., во 2-й пол. XVII в. неоднократно реконструировался) имел длину около 50 км. К настоящему времени сохранилось более 30 км (рис. 7). Наибольшие повреждения вала зафиксированы в городе и пригороде Тамбова.

1. Поселение у с. Селезни Тамбовского района. Вид с севера

2. Курган у п. Ворожейкино Рассказовского района. Вид с запада

3. Парные курганы у д. Марьевка Кирсановского района. Курган 1. Вид с запада

4. Поселение у с. Селезни Тамбовского района. Фрагменты венчиков от керамических сосудов

5. Поселение у с. Селезни Тамбовского района. Фрагменты стенок от керамических сосудов

6. Поселение у с. Коровино Бондарского района. Фрагменты керамических сосудов, каменные орудия

7. Тамбовский вал и 2 ряда рвов. Вид с севера

8. Курган у с. Хитрово Рассказовского района. Вид с юго-запада

9. Поселение у с. Коровино Бондарского района. Вид с востока

10. Парные курганы у д. Любимовка Тамбовского района. Вид с запада



9.

10.



Раскопки поселения Стаево 5 в Мичуринском районе

А.М. Обломский, К.И. Масленников



1.

Раннеславянская экспедиция Института археологии РАН продолжала исследования комплекса поселений у с. Стаево. Эта группа памятников расположена на правом коренном берегу р. Воронеж около слияния двух его истоков (Польной Воронеж и Лесной Воронеж) на высоте 4–12 м от уровня его низкой поймы. Памятник открыт С.И. Андреевым в 1999 г., обследован Раннеславянской экспедицией в 2012 г. В 2015 г. нами были проведены раскопки соседнего с юго-востока поселения Стаево 4. Проведенная в 2016 г. совместно с С.И. Андреевым шурфовка памятника и его осмотр показали, что три древних поселения, которые находятся в этом месте (Стаево 3, 4 и 5) фактически представляют собой единый комплекс, по крайней мере, для раннего средневековья, имеющий протяженность по берегу реки не менее 600 м (от отдельно стоящего хутора, расположенного в 1,75 км к западу от западной окраины с. Стаево, вниз по течению Воронежа). Размеры поселения Стаево 5, среднего из трех упомянутых, составляют 260 x 250 м.

Территория памятника в настоящее время задернована, частично занята лесом. Задача работ 2016 г. заключалась в выяснении внутренней планировки селища и в изучении, в первую очередь, материалов раннего средневековья — периода, очень слабо исследованного в Верхнем Подонье. Кроме серии шурфов, на поселении заложены 6 раскопов, проведен сбор подъемного материала при помощи метал-

лодетектора с фиксацией находок от единого репера. Всего на памятнике вскрыто около 500 кв. м.

По предварительным данным, самые ранние находки на поселении представлены керамикой раннего железного века с т. н. рогожным орнаментом (городецкой культуры). Не исключено, что к этому периоду относится бронзовое кольцо с выступающими за пределы обода шишечками, очень похожее на подобное же изделие, обнаруженное на соседнем селище Стаево 4 в 2015 г., но меньшее по размерам (рис. 4: 1).

Довольно много находок относится к I в. до н.э. — II в. н.э. Они представлены бронзовыми и железны-

2.





3.

ми фибулами, обломком зеркала-подвески с боковой петлей, трехлопастными наконечниками стрел, характерными для сарматского вооружения (рис. 4: 2–8). Одна из фибул свернута в трубочку и очевидно предназначена для переплавки (рис. 4: 3).

Наиболее многочисленны материалы и все объекты относятся к эпохе раннего средневековья. Для этого периода на территории поселения выделяются три участка, частично накладывающиеся друг на друга. На восточном (раскопы 3–5) исследована углубленная в землю хозяйственная постройка с внутренними ямами-хранилищами. Около нее раскопа-

на серия глубоких ям-погребов. По всей видимости, на этом участке были сосредоточены сооружения, предназначенные для хранения общинных запасов.

В большом количестве на территории поселения найдены выплески (60 экз.) и слитки (4 экз.) бронзы, обрезки бронзовых пластин (50 экз.) и прутики (27 экз.), в т.ч. с расплюснутыми концами, очевидно представлявшие собой сырье для переплавки. Они концентрировались на западной и восточной окраинах поселения, в последнем случае — около «зоны ям-хранилищ». В западной части памятника найдены обломки бронзовых изделий, железные клещи,

матрица для изготовления бляшек геральдического стиля (рис. 3: 6). На заложенном на этом участке памятника раскопе 6 исследована углубленная в грунт производственная постройка размерами 2,8x4,8 м с многочисленными обломками глиняных тиглей, овальный глинобитный очаг, яма, заполненная глиной, специально приготовленной для изготовления каких-то изделий, вероятнее всего, тиглей. Подобная яма находилась и на восточном участке. Характер находок и сооружений указывает на расположение на западной и восточной окраинах памятника комплексов, связанных с бронзолитейным (ювелирным) ремеслом. Для дальнейших исследований наиболее перспективен западный участок.

Бытовые предметы из железа представлены ножами, пробойниками, резцом для работы по дереву, небольшими зубильцами, рыболовным крючком, топором и др. К элементам конского снаряжения и вооружения относятся обломки удила, детали узды, бронебойный наконечник стрелы.

Лепная керамика раннего средневековья, обнаруженная в культурном слое и объектах, близка к материалам из раскопок поселения Стаево 4 (2015 г.) и продолжает традиции верхнедонских древностей круга Чертовицкого-Замятино. Разумеется, точная атрибуция материала будет возможна только после его окончательной обработки.

С поселения происходит серия украшений, которые и являются основанием для определения датировки его раннесредневековых напластований. К ним относятся обломки зеркал, фибулы (двупластинчатая и пальчатые типа Гурзуф), фрагменты браслетов, серьги с полиэдрическим окончанием, детали ременной гарнитуры (в т.ч. и геральдического стиля) (рис. 3). Общие хронологические рамки средневекового периода существования поселения — вторая половина V–VII в.

Для характеристики связей населения Стаево 5 показательны корбчатая подвеска рязано-окского круга (рис. 3: 10) и две подвески в виде человечков (рис. 3: 11, 12), имеющие аналогии на Северном Кавказе.

Небольшой раскоп заложен и на поселении Стаево 4. Из находок на этом селище показателен обломок двупластинчатой фибулы с оригинальным кербшнитным орнаментом (рис. 3: 4). Две аналогичные фибулы происходят из расположенного ниже по течению р. Воронеж поселения Ярок 9 (раскопки Раннеславянской экспедиции 2013–2014 гг.).

Таким образом, на поселении Стаево 5 в 2016 г. получен достаточно яркий материал, характеризующий культуру населения Верхнего Подонья в раннем средневековье до появления в этом регионе боршевской культуры. По имеющимся данным, полученным при раскопках поселений Ярлуково, Большая Кузьминка, Кривец 4, Ярок 5 и 9, Стаево 4 и 5, Красный Городок 4, оно было полиэтничным. В его составе выделяются славянские компоненты (выходцы с территории колочинской и пеньковской культур), финно-угорский элемент, связанный по



4.

происхождению с рязано-окской археологической общностью. В верховьях р. Воронеж сохранились и группы населения круга Чертовицкого-Замятино, заселявшего Верхнее Подонье в гуннский период. Несмотря на неустойчивость этнокультурной структуры раннесредневекового населения региона, здесь работал ремесленный центр, продукция которого (черный металл из Стаево 4, изделия из бронзы из Стаево 5) явно была рассчитана не только на местного потребителя, но и на обитателей более отдаленных территорий.

Статья подготовлена по проекту РГНФ № 16-01-18029.

1. Стаево 5. Вид с юго-востока

2. Стаево 5. Производственная постройка

3. Изделия из бронзы раннего средневековья

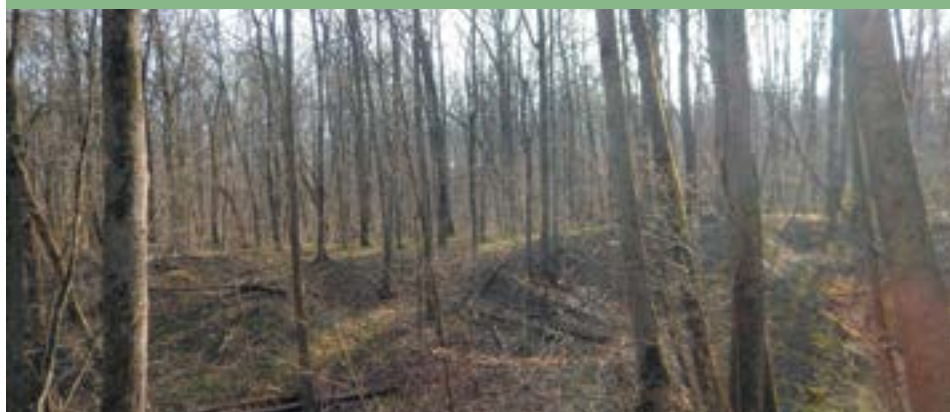
4. Материалы раннего железного века и первых вв. н.э. 1-6 — бронза; 7-8 — железо



ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Работы на многослойном городище у д. Малая Стрекаловка

А.М. Воронцов, Е.В. Столяров



1.

Памятник был выявлен в 2015 г. при обследовании разветвленной овражно-балочной системы р. Свинка левого притока р. Упа в 5 км к югу от г. Тула. Разведочным шурфом была частично изучена наземная постройка памятника типа Упа 2. В её заполнении была найдена железная проволочная односторонняя лучковая подвязная фибула с нижней тетивой 1-го варианта по А.К. Амброзу (1-ая половина I в.) Эта находка стала первым хронологическим маркером для горизонта древностей типа Упа 2. На склоне городища был выявлен клад медных римских монет начала V в. н. э.

Культурный слой на городище не нарушен хозяйственной деятельностью ввиду того, что с XVI в. территория, на которой были проведены исследования, входит в состав Тульской засечной черты.

В 2016 г. на памятнике были проведены археологические раскопки на площади 60 кв. м. (раскоп 1 и 2). Наиболее информативным стал раскоп 1 общей площадью 52 кв. м., который включил в себя шурф.

Постройка памятника типа Упа 2, найденная шурфом, была практически полностью исследована.

Кроме фрагментов посуды найдены бронзовые разделители нитей бус и керамические пряслица.

На соседнем с городищем селище 5 была найдена ножка железной фибулы, аналогичной фибуле из шурфа, два трехлопастных наконечника стрел и два стержневидных двухпетельчатых псаля. Наиболее вероятно находки относятся к I в. н.э. и происходят из культурного слоя (шурфов) и осыпи склона мыса, на котором расположено селище, и не связаны с объектами.

Из предматерикового слоя и заглубленных в материк объектов раскопа 1 происходят находки фрагментов грубой лепной керамики, близкой керамике типа Упа 2, но имеющей серьезные отличия — примесь кристаллической дресвы, иногда крупной, и песка. Орнаментация пальцевыми вдавлениями отмечена только по срезу венчика и отсутствует на горле и плечиках сосуда. Возможно, это первые находки еще не выделенного культурно-хронологического горизонта.



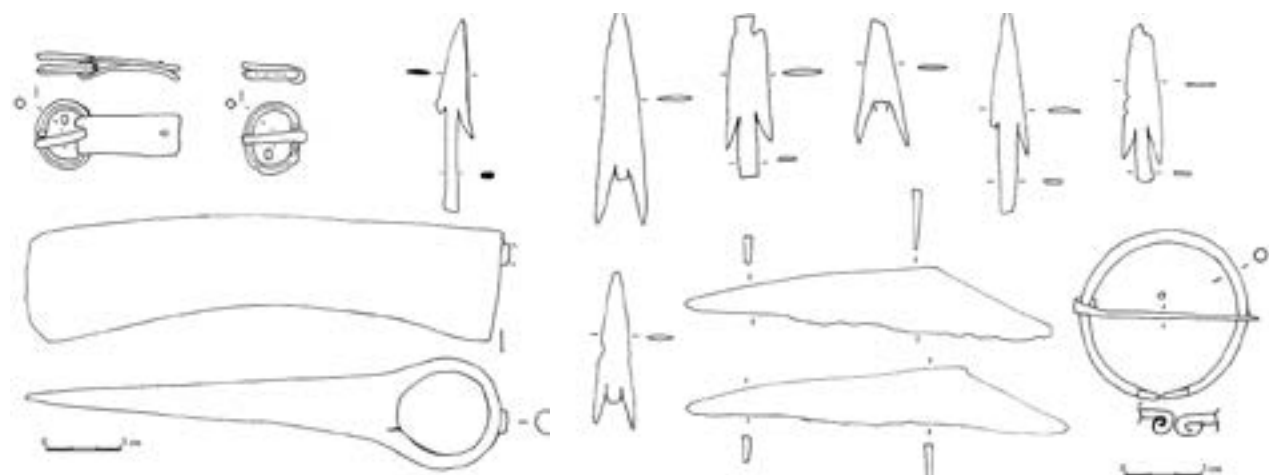
2.



3.



4.



5.

6.



8.

В северной части раскопа 1 исследована постройка типа Ново-Клейменово с земляным очагом. Из постройки происходят две железные пряжки, двушипный наконечник стрелы, проушной топор и характерный для этой группы памятников набор лепной керамики. Многочисленные находки двушипных наконечников стрел, железные ножи с горбатой спинкой, железная кольцевидная застежка, два железных топора, относящиеся к этому культурно-хронологическому горизонту, были найдены на склоне городища.

Наземная постройка мощинской культуры с земляным очагом, была изучена в северо-восточной части раскопа. Из нее происходят железный нож и характерные для мощинской культуры фрагменты лепной керамики, в том числе лощеной. С этим культурно-хронологическим горизонтом, видимо, связана находка клада античных медных монет.

Исследования на городище Малая Стрекаловка являются частью программы изучения этнокультурной ситуации раннежелезного века, римского времени и эпохи Великого переселения народов на территории Верхнеокского региона и будут продолжены в 2017 году.

7.



9.



10.

1. Городище, общий вид

2. Псаля и наконечник стрелы, первые века н.э. (железо). Селище 5

3. Фибула из шурфа №1 (2015 г.)

4. Нашивка и разделители нитей бус (цветной металл) из постройки типа Упа 2

5. Находки типа Ново-Клейменово из постройки 2: пряжки, наконечник стрелы и топор

6. Подъемный материал со склона городища: наконечники стрел, горбатые ножи и сюльгама

7. Грубая лепная керамика типа Упа 2 из постройки 1

8. Лепной горшок типа Ново-Клейменово из постройки 2

9. Грубая лепная керамика, близкая керамике типа Упа 2

10. Нож и лепная керамика из постройки мощинской культуры

Раскопки поселения Упа 2 в черте г. Тулы

А.М. Воронцов, Е.В. Столяров



1.

Поселение Упа 2 в черте г. Тулы в 2016 г. исследовалось в ходе спасательных исследований при строительстве микрорайона «Времена года». Работы проводились под руководством Е.В. Столярова, площадь раскопа составила 5040 кв. м. Полученные материалы свидетельствуют о нескольких этапах бытования памятника: I в. до н.э. — I в. н.э. (памятник типа Упа 2) и кон. IV—V вв. (поселение типа Чертовичское — Замятино). В пахотном горизонте найдено небольшое количество круговой керамики



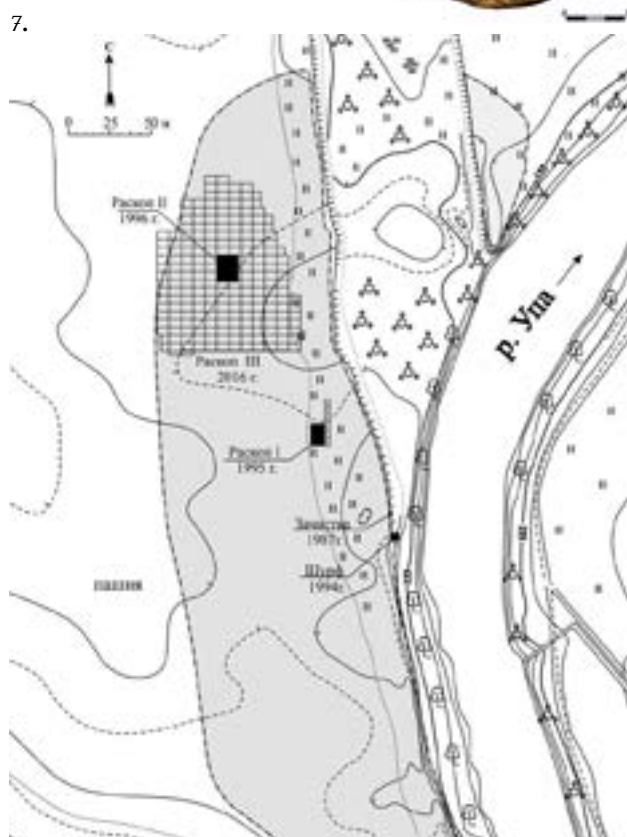
3.



5.



6.



7.



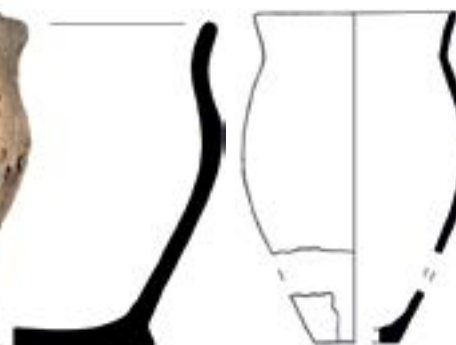
2.



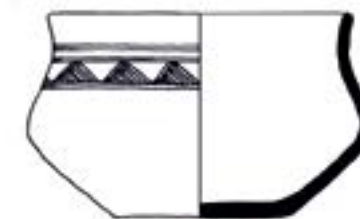
4.



8.



9.



10.

XIV—XV вв., объектов этого времени изучено не было.

Поселение расположено на левом, пойменном берегу р. Упы, на высоте 3—7 м над урезом воды и имеет размеры 500x125 м. Северо-восточная часть памятника уничтожена котлованом, вырытым в 1970-е годы для не реализованного проекта по выпрямлению русла р. Упы. В месте расположения памятника река делает резкий изгиб (Кривая лука, судя по названию расположенной напротив деревни, а ныне району Тулы «Криволучье»). Поселение было открыто в 1987 г. Р.В. Кляниным, в 1994—1996 г. на нем проводились небольшие раскопочные исследования, общей площадью около 300 кв. м (Т.В. Наумова, Р.В. Клянин, А.М. Воронцов). Основным материалом в этих раскопах были находки рубежа эр, которые послужили основой для выделения памятников типа Упа 2.

Культурный слой имеет мощность 0,5—0,6 м и слабо насыщен находками, скопления керамики связаны только с верхней частью объектов. Основным материалом происходит из полуземлянок, судя по всему, являющихся остатками жилых построек, и из многочисленных ям.



11.



Материалы типа Упа 2 представлены жилистыми постройками столбовой конструкции и небольшими полуземлянками. Кроме того был изучен ряд небольших (0,3—0,4 м в диаметре) ям, в которых были

расчищены либо развал горшка, помещенного донцем вверх, либо развал горшка и глиняное грузило.

Основной материал раскопа соответствует материалам памятников типа Чертовичское — Замятино. Среди находок — стеклянные полихромные бусы, бусы красного глухого стекла, двулученная прогнутая подвязная фибула, фрагмент зеркала с петлей на обороте, фрагмент бронзовой серьги с полиэдрическим окончанием, пинцет, конические грузила, пряслица с рельефным орнаментом, жернова.

Интересно то, что поселение находится на большом удалении от основной группы памятников. В частности, памятники Острой Луки Дона находятся более чем в 200 километрах к юго-востоку, а ближайшие поселения удалены не менее чем на 150 км.

1. Жернова, расчищенные на дне постройки 4

2. Грузило коническое

3. Находки бус — полихромные и из красного глухого стекла

4. Грузило из ямы с горшком типа Упа 2

5. Пряслица

6. Схема расположения поселения Упа 2

7. Топографический план поселения Упа 2 с нанесенными раскопами

8. Лепной горшок типа Упа 2

9. Лепной лощеный горшок из постройки 5

10. Лепной лощеный горшок из постройки 5

11. Хронологические индикаторы с раскопа: фибула, фрагмент зеркала и полиэдрическая серьга

Археологические обследования в г. Тула, Щекинском, Новомосковском районах

В.О. Гончаров, И.Е. Бирюков, Д.А. Чиликин



3.



4.



5.

ООО НПО «Черноземье» проведено обследование участков реконструкции ГРС в районе небольших рек Еловая, Свинка и Воронка (левобережный бассейн р. Упа) к востоку, юго-востоку от Тулы, а также по берегам Шатского водохранилища (река Шат, приток р. Упа) к северу от г. Новомосковск. В ходе работ заложено 55 шурфов и зачисток. Выявлено и обследовано 4 объекта археологического наследия — поселения эпохи Средневековья — Нового времени.

1. Поселения Иван-Озеро 1 и 2. Находки Гончарной керамики и монета XVIII–XIX вв.

2. Поселение Княгинино. Находки. Гончарная керамика XVIII–XIX вв.

3. Поселение Зимаровка 1

4. Поселение Иван-Озеро 2

5. Поселение Иван-Озеро 1

В Щекинском районе на берегу р. Еловая обнаружено поселение Зимаровка 1 (XIV–XV вв.). С его территории происходит небольшая коллекция гончарной посуды. В Новомосковском районе повторно обследовано поселение Иван-Озеро 1 (выявлено О.Н. Заидовым в 2012 г.), относящееся к древнерусскому времени (XII–XIV вв.) и Новому времени (XVIII — начало XX вв.) и открыто два новых поселения Иван-Озеро 2 и Княгинино 1, датирующиеся XVIII — началом XX вв.). Два поселения (Иван-озеро 1 и 2) расположены на высоком правом берегу Шатского водохранилища, поселение Княгинино находится в верховьях ручья Алешина лощина и связано с существованием села Княгинино в Новое время. На всех поселениях обнаружена гончарная керамика, характерная для Нового времени (светлоглиняная, мореная и поливная), фрагменты красноглиняных кирпичей и фаянсовой посуды, а также медная монета полушка XVIII века. Полученные свидетельства дополняют данные о расселении и хозяйственном освоении бассейнов рек Упа и Шат в Средневековье и Новое время.



Экспертиза земельного участка в исторической части г. Тулы

М.В. Ивашов, А.И. Дорошев, В.В. Скинкайтис



1.

Археологической экспедицией ООО НПЦ «Черноземье» проведено археологическое обследование земельного участка, предназначенного для строительства многоуровневого паркинга. Участок расположен в центральной части г. Тула (пер. Центральный), в 1,0 км к юго-западу от современного русла реки.

На момент производства работ участок обследования был заасфальтирован и использовался под парковку автомобилей. С целью получения сведений о характере почвенных напластований и выявления мощности культурного слоя был заложен шурф 4x4 м.

Мощность слоя балласта составила около 1,2 м. Культурный слой (серая гумусированная супесь с включениями древесного тлена и угля, золы, красной кирпичной крошки и фрагментами красного кирпича и белого камня, а также слой древесного тлена со щепой) был снят на толщину 1 м.

С глубины -150 — -170 (от репера) в шурфе зафиксирован и расчищен деревянный настил (мостовая?), состоящий из крупных досок, вдоль которых лежат массивные, большого диаметра бревна.

На глубине около 2,0 м от дневной поверхности появились грунтовые воды, поэтому шурф был законсервирован. Изучение будет продолжено при проведении планируемых в будущем спасательных археологических раскопок большой площадью, когда появится возможность отвода грунтовых вод.

Найденная в шурфе керамика подразделяется на шесть типов: 1) мореная посуда — 7,4%; 2) светлоглиняная керамика — 3,3%; 3) поливная керамика (в коллекции представлен желтый, зеленый, темно-коричневый цвета поливы) — 11,8%; 4) чернолощеная посуда — 33,8%; 5) серая керамика — 41,8%; 6) фаянс — 1,5%. По функциональному назначению среди посуды можно выделить горшки, миски, крышки, кувшины, цветочный горшок, рукомойник и чашку.

Стратиграфические наблюдения за распределением керамического материала демонстрирует полное доминирование чернолощеной и серой посуды с 2 по 5 пласт. Подобное соотношение характерно для городских слоев XIX в.



5.



6.

В шурфе обнаружено несколько индивидуальных находок: глиняная игрушка свиристель, миниатюрный сосуд, подсвечник, две медные монеты (Николая I и 2 копейки 1813 г.), свинцовая пломба, деревянный гребень, латунная косметическая баночка и фрагмент глиняной косметической баночки. Изделия из железа

представлены двумя фрагментами чугунных котлов, черпаком и стрелкой от часов). Отдельно отметим находки фрагментов кожи и дерева от женской обуви.

В результате проведенных исследований установлено, что в границах земельного участка, предназначенного для строительства паркинга присутствует культурный слой XVIII—начала XX вв. Культурный слой характеризуется повышенной влажностью, что обеспечивает хорошую сохранность органических материалов — предметов из кожи, кости и дерева.



8.

Разведочные работы на месте локализации Куликовской битвы 1380 г.

А.И. Крухмаль, А.М. Колоколов



1.

2.



3.



4.

В октябре 2016 г. отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» проводились археологические исследования на территории Кимовского района в окрестностях деревень Монастырщино и Хворостянка. Целью работ являлся планшетный сбор металлических предметов с помощью металлоискателей, на территории, на которой локализуется Донское сражение 1380 г. В результате обнаружены единичные находки, в своей массе относящиеся к XVII—XIX вв., несколько находок могут быть соотнесены с Куликовской битвой.

Работами по створам было охвачено более 25 га. В ходе работ обнаружено 5416 металлических предметов, большинство из которых представляли собой части промышленных изделий 2-й половины XX в. 509 находок занесены в коллекционную опись. 238 из них представляют собой подковные гвозди. Их расположение в исследованном горизонте почвенного слоя хаотично. Значительную группу находок представляют элементы конской упряжи и конские подковы, а также бытовые предметы XIX в.: нательные кресты, свинцовая пломба, напёрсток, вилка, образок. Обнаружено 6 монет конца XVIII—XIX вв. Кроме того, обнаружен перстень с изображением журавля, датируемый XV—XVI вв.

Для уточнения мощности почвенного слоя в районе работ была заложена сетка шурфов размерами 1x1 м. В центре поискового участка и в непосредственной близости от его границ линиями были заложены 9 шурфов.

Мощность почвенного слоя в центральной группе шурфов составила 60—70 см. В 100 м к югу от центральной линии поискового участка был заложен шурф №10, мощность почвенного слоя в котором составила 110 см.

Таким образом, можно констатировать увеличение мощности почвенного слоя с севера на юг.

Шурфовка показала наличие в почвенном горизонте находок, глубина залегания которых не позволяла обнаружить их с поверхности. В ходе работ в шурфе №2 на глубине 50 см обнаружен фрагмент медного гребня с позолотой XIX в. В шурфе №3 на глубине 65 см найдена монета «акче» Менгли Гирая I датируемая 1484/1485 г. В шурфе №10 на глубине 65 см найден подковный гвоздь.

В одном километре к северу от основного участка работ была найдена монета — подражание джучидскому дангу (конец XIV — начало XV вв.)

5.



1. Монета «акче» Менгли Гирая I, датируемая 1484/1485 г.

2. Монета подражание джучидскому дангу конца XIV — начала XV в.

3. Перстень с изображением журавля (XV—XVI вв.)

4. Участок разведочных работ 2016 г.

5. Шурф на участке разведочных работ

1. Участок проведения работ. Вид с юго-запада

2. Фрагменты глиняной посуды из слоя

3. Фрагменты светлоглиняной керамики

4. Гребень. Дерево

5. Рабочий момент

6. Игрушка-коник. Глина

7. Каблук. Кожа

8. Деревянный настил

Раскопки на селище 3 у д. Колесовка

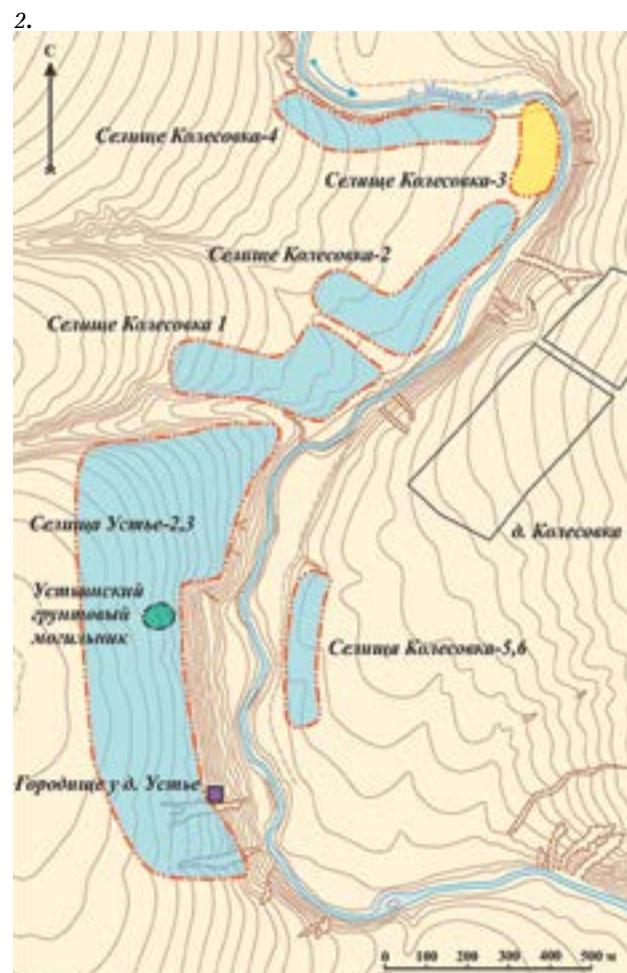
А.Н. Наумов, А.М. Колоколов



1.

Отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле» проведены археологические полевые работы на селище 3 у дер. Колесовки Кимовского района. Площадь памятника около 0,1 га, он расположен на участке высокой поймы правого берега р. Мокрая Табола, к западу от деревни. Он датируется XIII–XIV вв. Раскопки велись в западной части селища на территории бывшего пахотного поля, подвергнутого почвенной эрозии в весенне-осенний период. Общая площадь исследований составила 384 кв. м.

На площади раскопа обнаружены находки, связанные со средневековой черной металлургией. В культурном слое собрано 0,206 кг. железной руды в виде небольших кусков бурого железняка (лимонита). Многие куски имели следы воздействия высоких температур в виде оплавленности. Керамический материал был представлен 167 фрагментами круговой гончарной керамики XIII–XIV вв. из беложгущихся глин. Среди них фрагмент придонной части светло-коричневого лепного сосуда, украшенного по внешней поверхности вдавлениями грубой сеткой с широкой ячейкой, так называемой «рогожной керамики» городецкой культуры IX–II в. до н.э. С эпохой энеолита-бронзы предположительно связаны кремневые находки. Это наконечник стрелы, выполненный из узкой длинной пластины с высоким ребром. Наконечник имел оформленный уступами черешок и трехгранное в сечении шиловидное перо. Среди других находок встречены пять ножевидных



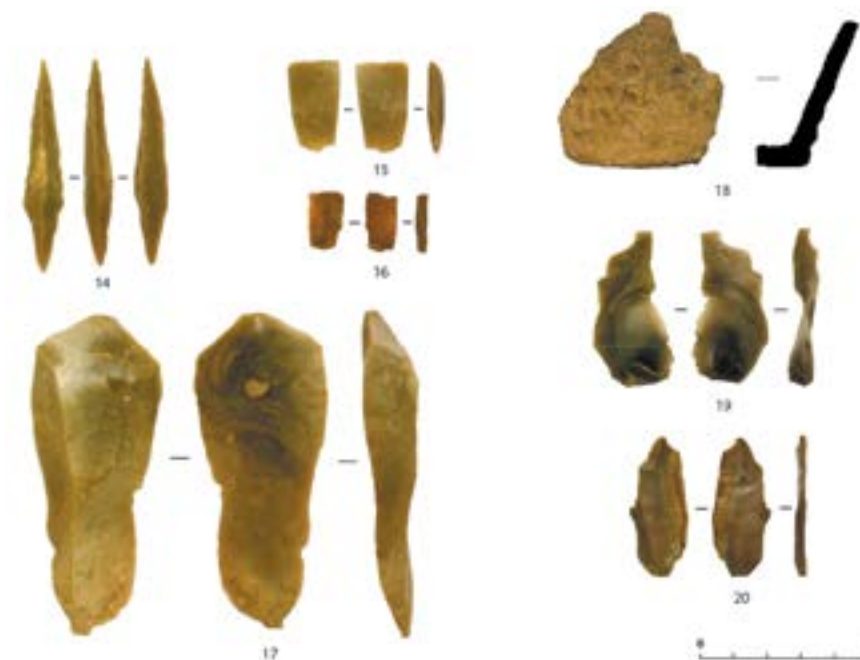
2.

пластин, одна из которых была сколота с массивного нуклеуса. Группа находок происходящих из культурного слоя и относящихся к средневековью представлена всего двумя предметами. Это фрагмент абразива (точильного камня) из темно-коричневого крупнозернистого песчаника и фрагмент рыболовного глиняного грузила.

Исследованная площадь селища Колесовка 3 на участке культурного слоя раскопа 2016 г. вскрыла периферийную часть сельской древнерусской усадьбы второй половины XIII в., которая просуществовала очень короткий срок, о чем свидетельствуют крайне скудные материалы этого времени. Среди объектов обнаружены хозяйственная яма и пять столбовых ям, возможно следы ограды в виде участков канав основательных ограждений врытых в землю. В середине XIV в. здесь появляются признаки металлургической деятельности в виде обожженных кусков бурого железняка (лимонита).

О посещении этого места в более ранние эпохи энеолита-бронзы свидетельствуют немногочисленные кремневые артефакты. Достаточно уникальна для данной местности находка фрагмента сетчатого лепного сосуда городецкой культуры эпохи раннего железного века.

3.



3.



4.



5.

1. Панорама памятника с противоположного берега р. Мокрой Таболы

2. Расположение памятника в системе Устьинского археологического комплекса (конец IX – 70-е гг. XIV в.)

3. 14. Кремневый наконечник стрелы; 15-17, 19-20. Ножевидные пластины и их фрагменты; 18. Фрагмент донца сетчатого лепного сосуда круга городецкой культуры

4. 3-11. Фрагменты гончарной круговой белоглиняной керамики; 12. Фрагмент абразива; 13. Фрагмент глиняного рыболовного грузила

5. Панорама раскопа после выборки культурного слоя

Изучение северной периферии Майского археологического комплекса (Щекинский район)

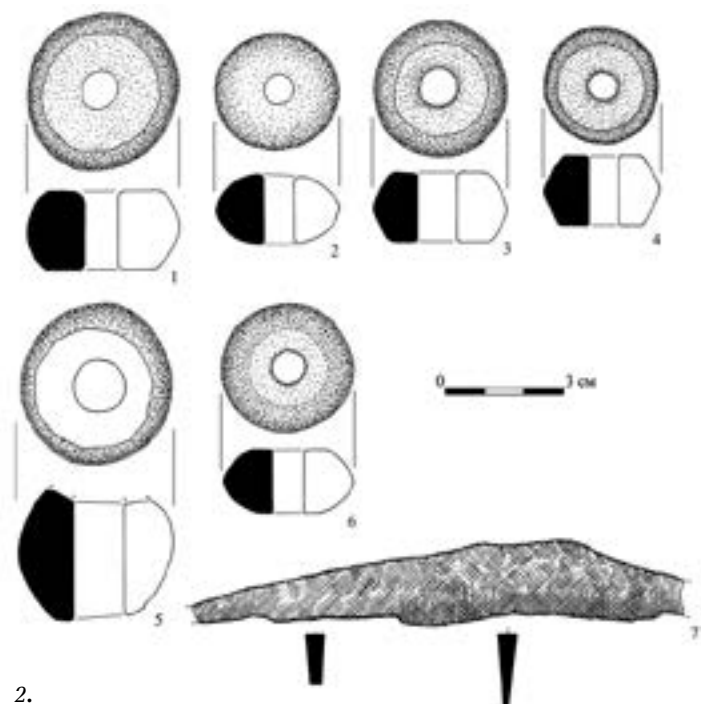
К.А. Столярова, Е.В. Столяров, Ю.Ю. Петров



1.

В 2016 году отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» проведена археологическая разведка в Щекинском районе с целью продолжения сплошного археологического обследования указанного района. Общая площадь обследованной территории составила 2,25 кв. км.

Объектом исследования стала разветвленная овражно-балочная система ручья Пироговка (правый приток р. Тросна, правого притока р. Солова, правого притока р. Упа, правого притока р. Ока) в районе д. Малахово. Проведенные исследования являются продолжением работ по изучению северной периферии Майского археологического комплекса, выявленного Ю.Г. Екимовым в начале 90-х гг. XX в. и С.В. Зацаринного в начале XXI в. Таким образом, маршрут археологической разведки 2016 г. является



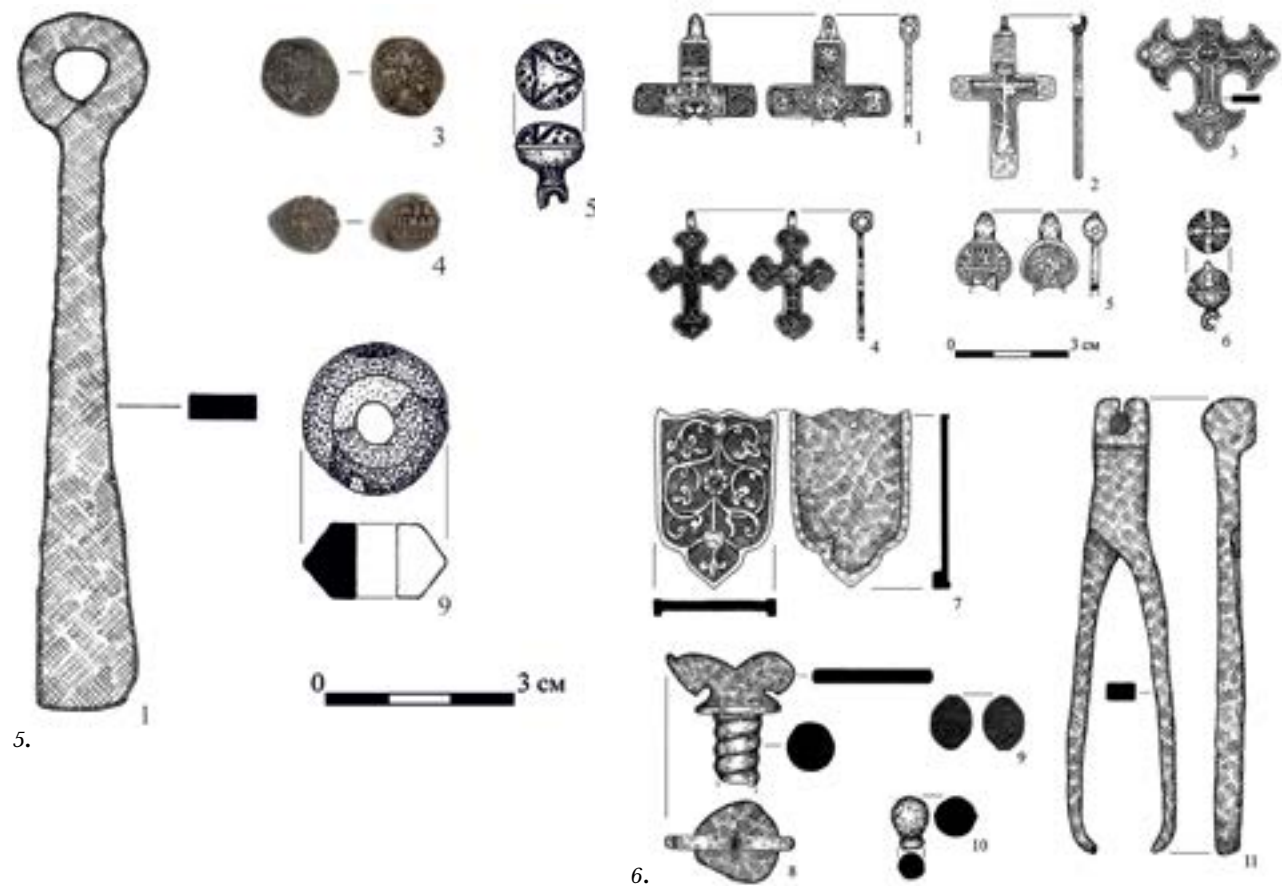
2.



3.

4.





5.

7.



190



8.

продолжением многолетних разведочных работ предшествующего времени по изучению указанного микрорегиона.

В результате было выявлено 7 объектов культурного наследия — селища 1, 2, 3, 3а, 4, 5 и 6 у д. Малахово. Все выявленные поселения расположены на мысах овражно-блочной системы ручья Пироговка на высоте от 6 до 39 м от тальвега оврага.

На селище 1 найдены фрагменты круговой белоглиняной керамики XVI–XVII вв., железное кресало, два железных ножа и денга «сабельница» Ивана IV Грозного.

Подъемный материал с селища 2 состоит из фрагментов круговой керамики XIV–XV и XVII в.

С селища 3 происходят единичные фрагменты лепной керамики эпохи неолита, а также многочисленный, но сильно фрагментированный керамический материал I в. до н.э. — II в. н.э. — памятники типа Упа 2. Ново-Клеймёново. Найдены единичные фрагменты лощеной керамики мощинской культуры эпохи Великого переселения народов (III–V вв.) и круговой керамики XIV–XV вв.

На селище 3а у д. Малахово были найдены единичные фрагменты лепной керамики раннего железного века, а также круговой керамики XV и XVII–XVIII вв. Из индивидуальных находок стоит отметить 6 керамических пряслиц и один горбатый нож, характерные для памятников типа Ново-Клеймёново.

Работы на селище 4 у д. Малахово позволили получить керамический материал раннего железного века — памятники типа Упа 2 и типа Ново-Клеймёново, а также мощинской культуры III–V вв. и XVI–XVII вв.

На селище 5 у д. Малахово была частично исследована наземная постройка памятников типа Упа 2 (I в. до — I в. н.э.) и собраны немногочисленные фрагменты лепной керамики типа Ново-Клеймёново. Фрагменты круговой керамики относятся к XIV–XV, XVI–XVII и XVIII вв.

С селища 6 у д. Малахово происходит керамический материал, характерный для памятников типа Упа 2 и фрагменты круговой посуды XV, XVII–XVIII вв.



9.

По картам Генерального межевания конца XVIII в. на месте выявленных селищ 5 и 6 локализуется село Пироговка. К периоду бытования этого поселения относятся многочисленные фрагменты круговой керамики указанного временного периода.

Среди наиболее значимых находок следует отметить серию нательных крестов XVII–XVIII вв. с селищ 5 и 6 у д. Малахово. Видимо, данные находки связаны с разрушенным погостом у с. Пироговка. К оружейным находкам времени существования села можно отнести целый экземпляр железной пулелейки, найденный на селище 5. К более раннему времени, первой четверти XV в., относятся находки трех монет — пражских грошей на селище 5.

Дальнейшие работы в регионе будут сосредоточены на исследовании южной периферии Майского археологического комплекса — бассейна рр. Тросна и Солова.

1. Селища 1 и 2. Общий вид на памятники

2. Селища 3. Находки, характерные для памятников типа Ново-Клеймёново. 1-6 — пряслица; 7 — горбатый нож

3. Карта выявленных памятников

4. Селища 3 и 3а. Общий вид на памятники

5. Селища 1. Находки

6. Селища 5. Находки XVI–XVII вв. 1-5 — нательные кресты; 6 — пуговица; 7 — наконечник пояса; 8 — фитильный винт; 9 — копейка М.Ф. Романова; 10 — пуля; 11 — пулелейка

7. Селища 5 и 6. Общий вид на памятники

8. Селища 6. Нательные кресты (1-4)

9. Селища 5. Пражские гроши (Вацлав IV)

191

Информация об авторах



АКИМОВ

Денис Валерьевич,
кандидат исторических наук,
Воронежский государственный университет, ООО «ПиК», Воронеж, РФ,
denisakimov@rambler.ru



АЛИЕВ

Талех Мохубат оглы,
ООО «Белгородская археологическая экспертиза», Белгород, РФ.



АНДРЕЕВ

Сергей Иванович,
кандидат исторических наук, Тамбовский государственный университет, Тамбов, РФ, iortambov@mail.ru



АРСЕНОВА

Наталья Евгеньевна,
археологический музей Воронежского государственного университета, Воронеж, РФ.



БАСОВ

Алексей Александрович,
Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского, Брянск, РФ.



БАТРАКОВА

Елена Евгеньевна,
ООО «Экспертиза Черноземья», Липецк, РФ.



БЕЛОУСОВ

Владимир Владимирович,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ.



БЕРЕЗУЦКИЙ

Валерий Дмитриевич,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ,
berezutskii1@rambler.ru



БЕРЕСТНЕВ

Роман Сергеевич,
Воронежский областной краеведческий музей, Воронеж, РФ, roman.berestnev2016@yandex.ru



БЕССУДНОВ

Александр Александрович,
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, bessudnov_a22@mail.ru



БЕССУДНОВ

Александр Николаевич,
кандидат исторических наук, Липецкий государственный педагогический университет, Липецк, РФ,
bessudnov_an@mail.ru



БИРКИНА

Наталья Александровна,
Государственный исторический музей, Москва, РФ, dulebova_natalya@mail.ru



БИРЮКОВ

Игорь Егорович,
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ.



БЛОХИН

Егор Константинович,
Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, jegor.blochinn@gmail.com



БОБРЫШЕВ

Георгий Олегович,
Курский государственный университет, Курск, РФ, gobobryshchev@gmail.com



БОЖКО

Андрей Александрович,
ООО «Белгородская археологическая экспертиза», Белгород, РФ,
andrbozhko@yandex.ru.



БОЛДЫРЕВ

Роман Владимирович,
Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области, Липецк, РФ.



ВЕРЕТЮШКИНА

Мария Владимировна,
Курский государственный университет, Курск, РФ, m.v.veretushkina@gmail.com



ВИШНЯЦКИЙ

Леонид Борисович,
доктор исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ.



ВЛАДИМИРОВ

Сергей Игоревич,
Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивного-рья», Воронеж, РФ.



ВОРОНЦОВ

Алексей Михайлович,
кандидат исторических наук, Государственный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ, amvorontsov@gmail.com



ВОСКРЕСЕНСКАЯ

Екатерина Владимировна,
кандидат географических наук, Институт географии РАН, Москва, РФ,
evvoskresenskaya@igras.ru



ГАК

Евгений Игоревич,
кандидат исторических наук, Государственный исторический музей, Москва, РФ.



ГОЛОТВИН

Александр Николаевич,
кандидат исторических наук, ООО «Археологический парк «Аргамач», Липецк, РФ, golotvin@mail.ru



ГОЛОВИН

Сергей Николаевич,
Курский государственный университет, Курск, РФ, sergei.golovin1992@yandex.ru



ГОНЧАРОВ

Владимир Олегович,
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ,
v9513021568@gmail.com



ГУРЬЯНОВ

Валерий Николаевич,
Брянский государственный университет, Брянск, РФ, gurian032@yandex.ru



ДИННИС

Роб,
PhD



ДЕРЕВЯНКО

Алексей Викторович,
Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ.



ДОРОШЕВ

Андрей Игоревич,
ООО «Экспертиза Черноземье», Липецк, РФ, cheg87@yandex.ru



ДУДИН

Александр Евгеньевич,
Государственный музей-заповедник «Костенки», Воронеж, РФ.



ЗАВЬЯЛОВ

Владимир Игоревич,
доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ.



ЗАХАРОВА

Елена Юрьевна,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ.



ЗОРИН

Александр Васильевич,
кандидат исторических наук, Курский государственный областной музей археологии, Курск, РФ.



ЖАВОРОНКОВ

Сергей Иванович,
Курский государственный университет, Курск, РФ, sergey8.6@yandex.ru



ЖЕЛУДКОВ

Андрей Сергеевич,
ЛО НОО «Археолог»



ЗЕМЦОВ

Григорий Леонидович,
кандидат исторических наук, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семёнова-Тянь-Шанского, Липецк, РФ.



ИВАНОВ

Дмитрий Александрович,
Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник, Рязань, РФ,
ivanov-ryazan@mail.ru

**ИВАШОВ**

Максим Валентинович,
кандидат исторических наук, ООО
«Экспертиза Черноземья», Липецк,
РФ, m-ivashov@yandex.ru

**ИВАШОВА**

Наталья Дмитриевна,
Государственная дирекция по охране
культурного наследия Липецкой об-
ласти, Липецк, РФ, iv-nd@mail.ru

**ИНШАКОВ**

Александр Андреевич,
СПОК «Елецкий стан», Елец, РФ,
inschakow@mail.ru

**ИНШАКОВА**

Анна Владимировна,
СПОК «Елецкий стан», Елец, РФ.

**КАБАНОВ**

Дмитрий Олегович,
Курский государственный универ-
ситет, Курск, РФ, kabanov.dmitriy@
list.ru

**КАБАНОВ**

Дмитрий Сергеевич,
ООО «Археологический парк «Арга-
мач», Елец, РФ.

**КАЙЗЕР**

Элке,
профессор, Институт историческо-
й археологии Свободного универ-
ситета Берлина, Берлин, Германия.

**КАМЕЛИНА**

Галина Алексеевна,
Государственный исторический му-
зей, Москва, РФ, kamgalina@yandex.
ru

**КВИТНИЦКИЙ**

Максим Валерьевич,
Институт археологии НАН Украи-
ны, Киев, Украина.

**КЛЮКОЙТЬ**

Арте́м Александрович,
Государственная дирекция по охране
культурного наследия Липецкой об-
ласти, Липецк, РФ, aryuom.klyukoit@
yandex.ru

**КОЗМИРЧУК**

Игорь Анатольевич,
Фонд научного краеведения Липец-
кой области, Липецк, РФ, fnklipetsk@
mail.ru

**КОЛОКОЛОВ**

Александр Михайлович,
Государственный военно-историче-
ский и природный музей-заповедник
«Куликово поле», Тула, РФ.

**КОНОНЕНКО**

Александр Александрович,
ООО «Белгородская археологическая
экспертиза», Белгород, РФ.

**КРУХМАЛЬ**

Артём Игоревич,
Государственный военно-историче-
ский и природный музей-заповедник
«Куликово поле», Тула, РФ.

**КРЮЧКОВ**

Максим Александрович,
ООО «Терра», Воронеж, РФ, maksim_
kryuchkov@mail.ru

**КУДРЯШОВ**

Александр Геннадьевич,
ООО «Белгородская археологическая
экспертиза», Белгород, РФ.

**КУЛИЧКОВ**

Алексей Александрович,
ЛО НОО «Археолог», Липецк, РФ,
kulichckov.aleks@yandex.ru

**ЛАРИОНОВА**

Алиса Валерьевна,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, alisa_89@bk.ru

**ЛУКИН**

Сергей Владимирович,
ООО «Археологический парк «Арга-
мач», Липецк, РФ.

**ЛУКИНА**

Елена Владимировна,
Воронежский государственный педа-
гогический университет, Воронеж,
РФ.

**МАКЕЕВА**

Елена Алексеевна,
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ,
makeewa.leka@yandex.ru

**МАСЛЕННИКОВ**

Кирилл Иванович,
школа № 2101, Москва, РФ,
slonik-1607@list.ru

**МАСЛИКОВА**

Ирина Николаевна,
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ,
ink-pot_lip@mail.ru

**МАСЛИХОВА**

Лариса Ивановна,
кандидат исторических наук, Воро-
нежский государственный техни-
ческий университет, ООО «ПуК»,
Воронеж, РФ, lim29-78@mail.ru

**МЕДВЕДЕВ**

Александр Павлович,
доктор исторических наук, профес-
сор, Воронежский государствен-
ный университет, Воронеж, РФ,
art1950@yandex.ru

**МЕРКУЛОВ**

Александр Николаевич,
Воронежский государственный педа-
гогический университет, Воронеж,
РФ, aleksandrmerkulov@mail.ru

**МОИСЕЕВ**

Николай Борисович,
Центр по сохранению и использова-
нию историко-культурного наследия
Тамбовской области, Тамбов, РФ,
564705nikolai@mail.ru

**МОСКВИТИН**

Ярослав Сергеевич,
ООО «Белгородская археологическая
экспертиза», Белгород, РФ.

**НАУМОВ**

Андрей Николаевич,
кандидат исторических наук, Госу-
дарственный военно-исторический
и природный музей-заповедник «Ку-
ликово поле», Тула, РФ.

**НЕХОРОШЕВ**

Павел Евгеньевич,
кандидат исторических наук,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, dissovet@archeo.ru

**НЕЧИПОРУК**

Александр Александрович,
ООО «Археологическое общество Ку-
бани», Ростов-на-Дону, РФ, nepochip2@
rambler.ru

**НИКИТИН**

Александр Петрович,
ООО НПО «Черноземье», Воронеж,
РФ, niksonvrn@gmail.com

**ОБЛОМСКИЙ**

Андрей Михайлович,
доктор исторических наук, Инсти-
тут археологии РАН, Москва, РФ,
oblomsky_a@rambler.ru

**ОСТАПЕНКО**

Александр Алексеевич,
кандидат исторических наук, ООО
НПЦ «Черноземье», Липецк, РФ,
ostapovka@gmail.com

**ОЧЕРЕДНОЙ**

Александр Константинович,
кандидат исторических наук,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, a.ocherednoy@gmail.com

**ПЕТРОВ**

Юрий Юрьевич,
Государственный военно-историче-
ский и природный музей-заповедник
«Куликово поле», Тула, РФ.

**ПЕТЮШКО**

Дмитрий,
Брянский областной центр истори-
ко-культурного наследия, Брянск, РФ

**РАДЮШ**

Олег Александрович,
Институт археологии РАН, Москва,
РФ, radjush@mail.ru

**РАЗУВАЕВ**

Юрий Дмитриевич,
кандидат исторических наук, Воро-
нежский государственный педагогиче-
ский университет, Воронеж, РФ,
razuvaevud@mail.ru

**РЕЙНОЛЬДС**

Наташа,
PhD, Университет Бордо, Франция

**РОДИОНОВ**

Антон Михайлович,
Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивного-рье». Воронеж, РФ

**РОДИНKOBA**

Власта Евгеньевна,
кандидат исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, vlasta2004@mail.ru

**РЯБЧЕВСКИЙ**

Николай Геннадиевич,
Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского, Брянск, РФ, NikkiGun@yandex.ru

**РЯЗАНЦЕВ**

Михаил Сергеевич,
ООО «Археологический парк «Армач», Липецк, РФ.

**САРАПУЛКИН**

Владимир Александрович,
кандидат исторических наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, РФ.

**САРАПУЛКИНА**

Татьяна Викторовна,
кандидат исторических наук, Управление государственной охраны объектов культурного наследия, Белгород, РФ, sarapulkina@mail.ru

**СВИРИДОВ**

Алексей Андреевич,
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ.

**СИДОРЕНКО**

Татьяна Евгеньевна,
ООО «Белгородская археологическая экспертиза», Белгород, РФ.

**СИНИЦЫН**

Андрей Александрович,
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, andrei.sinitsyn@gmail.com

**СКИНАЙТИС**

Винцас Владимирович,
ООО НПЦ «Черноземье», Липецк, РФ, skinkaitis.vintsas@yandex.ru

**СКОРОБОГАТОВ**

Андрей Михайлович,
кандидат исторических наук, ООО «Терра», Воронеж, РФ, a.m.skorobogatov@mail.ru

**СМОЛЪЯНИНОВ**

Роман Викторович,
кандидат исторических наук, Липецкий государственный педагогический университет, Липецк, РФ, rws17@rambler.ru

**СМОЛЪЯНИНОВА**

Татьяна Васильевна,
ЛО НОО «Археолог», Липецк, РФ.

**СОЛОВЬЕВ**

Андрей Владимирович,
ЛО НОО «Археолог», Липецк, РФ.

**СТАРОДУБЦЕВ**

Геннадий Юрьевич,
кандидат исторических наук, Курский государственный областной музей археологии, Курск, РФ, arch1962@mail.ru

**СТЕПАНОВА**

Ксения Николаевна,
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, ksstepan@gmail.com

**СТОЛЯРОВ**

Евгений Васильевич,
кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ.

**СТОЛЯРОВА**

Кристина Александровна,
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ.

**СУДАКОВ**

Василий Васильевич,
Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник, Рязань, РФ, sudakov_v@mail.ru

**СУЛТАНОВА**

Мария Викторовна,
ЛО НОО «Археолог», Липецк, РФ.

**СУРКОВ**

Алексей Владимирович,
кандидат исторических наук, Воронеж, РФ, surkovarh@mail.ru

**УВАРКИН**

Степан Викторович,
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ, s.uvarkin@yandex.ru

**ФАТЮНИНА**

Олеся Александровна,
Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник, Рязань, РФ.

**ФЕДЮНИН**

Иван Владимирович,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ, feduniv@mail.ru

**ЧАЛЫХ**

Надежда Евгеньевна,
ООО «Экспертиза Черноземье», Липецк, РФ, pechalih@yandex.ru

**ЧИЛИКИН**

Дмитрий Александрович,
ООО «Экспертиза Черноземья», Липецк, РФ, dmitriichilikin@rambler.ru

**ШАЛЬНЕВ**

Андрей Александрович,
Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области, Липецк, РФ, andreyan3@yandex.ru

**ШЕМЕНЁВ**

Сергей Викторович,
ЛО НОО «Археолог», Липецк, РФ.

**ШИНАКОВ**

Евгений Александрович,
доктор исторических наук, Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского, Брянск, РФ, shinakov@mail.ru

**ЮРКИНА**

Елизавета Сергеевна,
Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, РФ.

**ЯБЛОКОВ**

Антон Глебович,
археологический музей Воронежского государственного университета, Воронеж, РФ, yablokov6606@ya.ru

**ЯНИШ**

Евгения Юрьевна,
кандидат биологических наук, Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена НАН Украины, Киев, Украина.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	3
Белгородская область	5
<i>А.А. Божко, А.А. Кононенко.</i> Исследования городища скифского времени в бассейне р. Тихая Сосна	6
<i>А.А. Кононенко, Т.Е. Сидоренко.</i> Археологическая разведка в верхнем течении р. Оскол	7
<i>А.Г. Кудряшов, Т.М. Алиев.</i> Новые памятники раннеславянского времени	8
<i>А.Г. Кудряшов, Я.С. Москвитин.</i> О раскопках кургана в Корочанском районе	9
<i>Я.С. Москвитин, А.Г. Кудряшов.</i> Раскопки многослойного поселения Венгеровка селище 1	10
<i>Т.В. Сарапулкина.</i> Раскопки памятника скифского времени и обследование его округи	11
Брянская область	17
<i>Е.А. Макеева, Д.А. Петюшко.</i> Археологические наблюдения на Галерной горе в Брянске	18
<i>А.К. Очередной, Е.В. Воскресенская, Л.Б. Вишняцкий, К.Н. Степанова, А.В. Ларионова, Е.К. Блохин, Р. Диннис, Н. Рейнольдс, П.Е. Нехорошев.</i> Памятник позднего среднего палеолита Бетово	20
<i>В.А. Сарапулкин, А.А. Кононенко, Е.А. Макеева, С.В. Уваркин.</i> Проведение спасательных археологических работ на поселении Хутор Павловский в Выгоничском районе	26
<i>С.В. Уваркин, И.Е. Бирюков, В.Н. Гурьянов, А.И. Дорошев, М.В. Ивашов, В.В. Скинкайтис, Н.Е. Чалых.</i> Спасательные археологические работы на поселении «Урочище Богдановка»	28
<i>Е.А. Шинаков, В.Н. Гурьянов, Н.Г. Рябчевский, А.В. Басов.</i> Археологические исследования Брянского государственного университета	31
Воронежская область	35
<i>В.Д. Березуцкий,</i> Археологические исследования экспедиции «Возвращение к истокам» и ООО «Терра»	36
<i>Р.С. Берестнев.</i> Археологическая разведка по правому берегу р. Елань в Новохопёрском районе	40
<i>А.А. Бессуднов, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова, А.М. Родионов.</i> Археологические исследования в Дивногорье	41
<i>А.А. Бессуднов.</i> Археологические работы на палеолитической стоянке Костенки 21 (Гмелинская)	44
<i>С.И. Владимиров.</i> Новые памятники в левобережье р. Тихая Сосна	46
<i>А.В. Деревянко, Н.Е. Арсенова.</i> Разведка по р. Подгорная в Калачеевском районе	47
<i>А.В. Деревянко, В.В. Белоусов, А.Г. Яблоков, Н.Е. Арсенова.</i> Археологические раскопки кургана пос. Еланский (Новохоперский район)	49
<i>А.Е. Дудин.</i> Раскопки палеолитической стоянки Костенки 11 (Аносовка 2)	51
<i>Л.И. Маслихова, Д.В. Акимов.</i> Охранные археологические раскопки в исторической части г. Воронежа (улица Эртеля, 29)	54
<i>Л.И. Маслихова.</i> Охранные археологические раскопки в исторической части г. Воронежа (пр. Революции, 24)	57
<i>А.П. Медведев.</i> Раскопки курганных могильников в низовьях р. Елань	59
<i>А.Н. Меркулов, Е.В. Лукина.</i> Раскопки поселения скифского времени у хут. Титчиха на Среднем Дону	62
<i>А.А. Нечипорук.</i> Раскопки поселения Журавка 2	64
<i>А.А. Синицын.</i> Костенки 14 (Маркина гора)	66
<i>А.М. Скоробогатов.</i> Исследования грунтового могильника мариупольского типа на юге Воронежской области	70
<i>А.М. Скоробогатов.</i> Раскопки курганов эпохи бронзы на юге Воронежской области	72
<i>А.М. Скоробогатов.</i> Археологические разведки в Донском Правобережье	74
<i>А.В. Сурков.</i> Исследование поселений поздней бронзы	75
<i>И.В. Федюнин.</i> Исследование мезолитической стоянки Каменка 1 в лесостепном Похоперье	78
Курская область	81
<i>Н.А. Биркина, Г.А. Камелина.</i> Разведки в Кореневском и Глушковском районах	82
<i>Г.О. Бобрышев.</i> Археологические разведки в Дмитриевском районе	83
<i>М.В. Веретюшкина.</i> Разведочные исследования в окрестностях д. Мухино Хомутовского района	84
<i>С.Н. Головин.</i> Археологические разведки в Хомутовском районе	85
<i>С.И. Жаворонков.</i> Разведки в Железногорском районе	86
<i>Д.О. Кабанов.</i> Разведки в Курчатовском и Большесолдатском районах	88
<i>О.А. Радюш.</i> Исследования Сейминско-Суджинской экспедиции ИА РАН	89
<i>В.Е. Родинкова.</i> Полевые исследования поселения Куриловка 2 в Суджанском районе 1	93
<i>Г.Ю. Стародубцев, А.В. Зорин.</i> Исследования Гочевского археологического комплекса	96
Липецкая область	99
<i>А.Н. Голотвин, Е.Е. Батракова, С.В. Уваркин.</i> Археологическое обследование укреплений «Белгородской защитной черты»	100
<i>Р.В. Болдырев, А.А. Шальнев.</i> Разведочные работы в бассейне р. Ольховка и р. Байгора	102

<i>Е.И. Гак, М.В. Ивашов, Э. Кайзер.</i> Археологические работы на поселении Ксизово 1 в Задонском районе	103
<i>В.О. Гончаров, А.Н. Голотвин, А.И. Дорошев, В.В. Скинкайтис, Н.Е. Чалых.</i> Археологическое изучение города-крепости Сокольск	106
<i>В.О. Гончаров, Г.Л. Земцов.</i> Раскопки поселения Мухино 9 в Задонском районе	108
<i>А.С. Желудков.</i> Разведочные исследования у с. Двуречки Грязинского района	110
<i>М.В. Ивашов, И.Н. Масликова, А.А. Остапенко, А.А. Свиридов, Д.А. Чиликин.</i> Археологические наблюдения в Данкове	111
<i>М.В. Ивашов, А.А. Иншаков, В.В. Скинкайтис, Н.Е. Чалых.</i> Охранные раскопки на территории Тюремного замка в г. Ельце	113
<i>Н.Д. Ивашова.</i> Раскопки возле здания бывшей гостиницы курорта «Липецкие минеральные воды»	114
<i>А.А. Крюкойть.</i> Охранные раскопки в исторической части города Липецка (Петровский проезд д. 1)	116
<i>А.А. Крюкойть.</i> Раскопки многослойного поселения «Ратчино. Стоянка 6»	119
<i>А.А. Крюкойть.</i> Разведочные работы в Становлянском районе	120
<i>И.Н. Масликова, А.А. Иншаков.</i> Раскопки поселения Аргамач-Пальна 2	121
<i>И.Н. Масликова.</i> Археологические раскопки на поселении Васильевка 1 в Измалковском районе	123
<i>И.Н. Масликова, А.А. Бессуднов, А.А. Дорошев, Д.А. Чиликин.</i> Археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Липецкой области	124
<i>А.П. Никитин.</i> Разведка в бассейне р. Кобылья Снова в Тербунском районе	126
<i>А.М. Обломский.</i> Разведки в Задонском и Лебедянском районах	127
<i>М.А. Крючков, А.А. Остапенко.</i> Архитектурно-археологические исследования у здания бывших минеральных ванн Липецкого курорта	132
<i>Ю.Д. Разуваев, И.А. Козмирчук.</i> Раскопки городищ в Задонском районе Липецкой области	133
<i>М.С. Рязанцев.</i> Археологическая разведка по р. Воронеж в Липецком районе	136
<i>В.В. Скинкайтис.</i> Разведка в Задонском районе	137
<i>Р.В. Смольянинов, А.С. Желудков, А.А. Куличков, Е.Ю. Яниш, Е.С. Юркина.</i> Раскопки поселения Васильевский Кордон 27	138
<i>Р.В. Смольянинов, А.С. Желудков, Е.С. Юркина.</i> Раскопки в исторической части Липецка	142
<i>Т.В. Смольянинова, Р.В. Смольянинов.</i> Разведочные исследования у с. Капитанщино в Добровском районе	144
<i>А.В. Соловьёв, Р.В. Смольянинов.</i> Разведочные исследования в бассейне р. Воронеж в Добровском районе	145
<i>М.В. Султанова, Р.В. Смольянинов.</i> Разведочные исследования в бассейне р. Мартынич в Добровском районе	146
<i>С.В. Уваркин, А.А. Свиридов.</i> Археологические наблюдения в центре г. Чаплыгин	147
<i>С.В. Уваркин, А.В. Иншакова.</i> Охранные археологические исследования в исторической части Ельца	148
Орловская область	151
<i>А.А. Иншаков, М.В. Квитницкий, С.В. Лукин, С.В. Уваркин.</i> Археологические наблюдения на поселении Большая Булгакова	152
<i>А.А. Иншаков, В.В. Скинкайтис.</i> Археологическая разведка в Орловском районе	154
<i>А.А. Иншаков, А.А. Остапенко, Д.С. Кабанов.</i> Археологические наблюдения на поселении Галичье 1 Верховского района	155
Рязанская область	157
<i>В.И. Завьялов, О.А. Фатюнина, В.В. Судаков, Д.А. Иванов.</i> Археологические исследования Переяславля Рязанского	158
<i>Д.А. Иванов.</i> Итоги работ Вожской археологической экспедиции	161
Тамбовская область	165
<i>С.И. Андреев.</i> Бокинский могильник	166
<i>Е.А. Макеева, И.Е. Бирюков, М.В. Ивашов, А.И. Дорошев.</i> Спасательные раскопки поселения Тихий Угол 6 в Тамбовском районе	168
<i>Н.Б. Моисеев.</i> Исследования Тамбовской археологической экспедиции	170
<i>А.М. Обломский, К.И. Масленников.</i> Раскопки поселения Стаево 5 в Мичуринском районе	173
Тульская область	177
<i>А.М. Воронцов, Е.В. Столяров.</i> Работы на многослойном городище у д. Малая Стрекаловка	178
<i>А.М. Воронцов, Е.В. Столяров.</i> Раскопки поселения Упа 2 в черте г. Тулы	180
<i>В.О. Гончаров, И.Е. Бирюков, Д.А. Чиликин.</i> Археологические обследования в г. Тула, Щекинском, Новомосковском районах	182
<i>М.В. Ивашов, А.И. Дорошев, В.В. Скинкайтис.</i> Экспертиза земельного участка в исторической части г. Тулы	183
<i>А.И. Крухмаль, А.М. Колоколов.</i> Разведочные работы на месте локализации Куликовской битвы 1380 г.	185
<i>А.Н. Наумов, А.М. Колоколов.</i> Раскопки на селище 3 у д. Колесовка	186
<i>К.А. Столярова, Е.В. Столяров, Ю.Ю. Петров.</i> Изучение северной периферии Майского археологического комплекса (Щекинский район)	188
Информация об авторах	192

Научно-популярное издание

Группа компаний «Черноземье»
ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан»
ООО «Белгородская археологическая экспертиза»
ООО «Клио»
Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2016

Ответственный редактор-составитель – Н.Е. Чалых

Макет и оформление – Е.В. Лутохина
Обработка фотографий – С.И. Лутохин

Подписано в печать 1.12.2017 г. Формат 80х60/8. Печать офсетная.
Гарнитура Baltica. Бумага мелованная матовая 115 г/кв.м. Печ. л. 25.
Тираж 1000. Заказ №