



## ECONÓMICA - CIC

### NOTA TÉCNICA No. 5

# EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y DESIGUALDAD DE INGRESOS 2006 - 2012

Sebastián Burgos Dávila<sup>1</sup>

Abril de 2013

### Resumen

La pobreza y la desigualdad por ingresos en el Ecuador han experimentado importantes caídas en el período 2006 - 2012. Es notoria la caída de este problema social en los niveles nacional, región Costa y afro ecuatorianos y en menor medida, aunque importante, para casi todos los grupos demográficos del país. Sin embargo las condiciones de pobreza para los indígenas y los habitantes de la Amazonía no han experimentado cambio alguno dentro del período de análisis. La pobreza por ingresos es un problema social que se reduce con facilidad en el corto plazo gracias del crecimiento económico, no obstante a mediano plazo sólo cambios en la distribución del ingreso generan caídas en los indicadores de pobreza. Tomando en cuenta que la economía ecuatoriana ha experimentado un crecimiento económico sostenido durante la última década es evidente que la reducción de pobreza responde a la aplicación de políticas públicas que han mejorado la redistribución de ingreso. Utilizando la metodología propuesta por Arrar y Duclos (2007) se analiza en cuanto caería la pobreza ante cambios en los niveles de desigualdad dentro de los grupos demográficos de indígenas y habitantes de la Amazonía.

### I.- Introducción

Uno de los principales temas dentro de la agenda gubernamental del presente gobierno es la lucha contra la pobreza a nivel nacional. La pobreza se encuentra definida como la privación pronunciada de bienestar (Banco Mundial 2000) y engloba una serie de problemas sociales que medran derechos y reducen las oportunidades de los individuos que viven bajo esta situación.

La pobreza es un fenómeno de difícil medición ya que al ser un esquema social en el que la gente que la padece se encuentra en una situación de incumplimiento de derechos humanos, la identificación de quién es pobre se torna en una tarea complicada. La pobreza, de acuerdo a la perspectiva que se quiera resaltar puede ser medida como el no acceso a servicios de salud, educación, crédito, bajo consumo kilo calórico o falta de ingresos que permita acceder a bienes y servicios de mercado.

En este breve análisis se presenta la evolución de la pobreza por ingresos en el Ecuador en el período 2006 - 2012. La elección de ingresos, como medida de bienestar para la cuantificación de pobreza es la variable (junto con el consumo) que mayoritariamente se usa dentro de la literatura de

---

<sup>1</sup> Economista en jefe ECONOMICA - CIC. Todas las opiniones correspondientes a esta nota técnica son de responsabilidad exclusiva del autor y no representan el criterio de ECONOMICA - CIC. [sburgos@economica.com.ec](mailto:sburgos@economica.com.ec); [sebasb1981@hotmail.com](mailto:sebasb1981@hotmail.com)



análisis de este fenómeno social. Cierta nivel de ingresos en el hogar permite a los miembros del mismo acceder a bienes y servicios de mercado que satisface sus necesidades básicas.

La cuantificación de los ingresos de un hogar en contraste con una línea de pobreza permite la identificación de la población que se encuentra en estado de insatisfacción de necesidades lo que desemboca en la aplicación de políticas públicas que buscan la eliminación o alivio de este problema social.

La elección de una línea de pobreza [umbral que separa a los pobres de no pobres] puede ser un ejercicio arbitrario que puede malinterpretar la identificación de la población pobre. Sin embargo, la literatura del tema reconoce ciertas metodologías que permiten el establecimiento de líneas de pobreza que determinan cuál es el monto mínimo de ingreso (o de consumo) que un hogar necesita para satisfacer sus necesidades alimenticias principalmente (Ravallion y Lokshin 2006, Ravallion 2012).

La pobreza por ingresos es un fenómeno que afecta asimétricamente a diferentes grupos humanos en especial a minorías étnicas y hogares cuyos jefes tienen características especiales (mujeres, mayores de 65 años y no calificados).

El presente estudio se desarrolla de la siguiente manera, la sección dos analiza la incidencia de pobreza por ingresos en diferentes grupos poblacionales y estudia cuales son los porcentajes de personas de dichos grupos que viven en situación de pobreza y vulnerabilidad en 2012. La sección tres desarrolla la evolución de la pobreza por ingresos desde el año 2006 y ahonda en los cambios estadísticos para la incidencia, brecha y severidad de la pobreza. La cuarta sección estudia los cambios en la distribución de los ingresos a partir del año 2006 y hace énfasis en el cálculo de elasticidad pobreza - desigualdad propuesta por Arrar y Duclos (2007). Finalmente la sección cinco contiene las conclusiones del presente análisis.

## **II.- Pobreza por ingresos y grupos vulnerables**

La pobreza es un fenómeno que no registra una distribución aleatoria dentro de la sociedad, la incidencia de la pobreza difiere en gran medida en relación a características propias de los individuos y diferentes procesos de exclusión social que se han registrado durante la historia republicana de nuestro país. La lucha contra la pobreza se ha convertido en una tarea que compromete a diferentes estamentos de la sociedad, que ven en este fenómeno social como una expresión de incumplimiento de los derechos humanos.

El Ecuador históricamente se ha caracterizado por ser un país con alta incidencia de pobreza y altos niveles de desigualdad con relación a diferentes atributos (ingresos, consumo, bienes, entre otros). La pobreza en nuestro país es resultado de procesos de exclusión social que beneficiaron a ciertas élites económicas rezagando el desarrollo humano de la población en general. Como se mencionó anteriormente, la pobreza no es un problema que se encuentra "distribuido" aleatoriamente, ciertas características étnicas o composición de los hogares provocan que específicos estamentos de la población vivan en condiciones de pobreza y vulnerabilidad mucho más profundas. Dentro de la literatura, se destaca que la pobreza registra mayor incidencia en minorías étnicas así como hogares en donde el jefe del hogar tiene bajos niveles de escolaridad o es mujer (Johnson y Mason 2012). En



adición a este tema, la incidencia de pobreza registra magnitudes ampliamente diferentes en relación a la zona de hábitat<sup>2</sup> y regiones geográficas.

Tomando como punto de partida la línea de pobreza<sup>3</sup> de diciembre de 2012, que permite en primera instancia analizar cuál es el porcentaje de personas que viven en condiciones de pobreza por ingresos en el país, se propone un ejercicio en el cual se analiza el porcentaje de población que vive en pobreza por ingresos al umbral de pobreza al 125% y al 150% de la línea establecida. En el mes de diciembre de 2012, la línea de pobreza per cápita mensual en el Ecuador se ubicó en US\$ 76.35; con ese umbral, el 27.31% de la población vive en situación de pobreza. Analizando la incidencia por área de hábitat el 16.14% de los habitantes de zonas urbanas y el 49.07% de los habitantes de zonas urbanas se encontraban en condiciones de pobreza. A nivel regional, el 27.81%, 24.91% y 47.07% de los habitantes de las regiones Sierra, Costa y Amazonía respectivamente eran pobres por ingresos, mientras que a nivel étnico, los indígenas y afroecuatorianos son los grupos que mayor porcentaje de población pobre registran con incidencias del 62.53% y el 36.99% respectivamente.

En relación a las características del jefe del hogar, el porcentaje de individuos que viven en condiciones de pobreza varía entre caracterizaciones, en el caso de personas de hogares con jefatura femenina el 26.79% de ellos viven en condiciones de pobreza mientras que el 35.00% de individuos cuyo jefe de hogar tiene menos de 10 años de escolaridad se encuentra en la misma situación de insatisfacción de necesidades.

Ahora bien, si se amplía el umbral en un 50%<sup>4</sup> (tabla 1), se puede apreciar que a nivel nacional el 44.33% de la población se encontraría en condiciones de pobreza por ingresos que equivale a un aumento de 62.33% de la población pobre; por otro lado con ese nuevo umbral la incidencia de pobreza por ingresos en el área urbana casi se duplica mientras que para el área rural el incremento es un poco mayor a un tercio. Para la desagregación regional el mayor aumento se registra en la región Costa (crece en 75.85%) mientras que para la Sierra y Amazonía los aumentos de la incidencia de pobreza se ubican en 54.77% y 30.18% respectivamente.

Por etnia, bajo este nuevo punto de corte, los blancos son quienes registran el mayor incremento en la incidencia de pobreza (de 18.68% a 34.72%) seguido de los mestizos (de 23.00% a 39.75%). Por características del jefe del hogar, los individuos que pertenecen a hogares cuyo jefe de hogar es mujer el porcentaje de población bajo condición de pobreza en el nuevo umbral aumenta de 26.79% a 43.98%, mientras que para los individuos de hogares con jefes no calificados<sup>5</sup>, la incidencia de pobreza por ingresos pasaría de 35.00% a 54.37%. El anterior ejercicio, unido a las incidencias de pobreza reales en diciembre de 2012, demuestran que la pobreza es un fenómeno que se encuentra distribuido desproporcionalmente. Existen grupos humanos que registran altos porcentajes de población pobre y

---

<sup>2</sup> Dentro de este análisis se discute la incidencia de la pobreza por ingreso. Si bien, en el Ecuador, la medición de la pobreza por ingreso se la realiza utilizando una aplicación metodológica a un umbral uniforme de pobreza para todos los individuos (Orshansky 1965), es importante señalar que los parámetros de ingreso y de consumo son diferentes entre las zonas urbanas y rurales del país. Un aporte importante que puede ser considerado a futuro es el cálculo de una línea de pobreza para las zonas urbanas y rurales respectivamente ya que la satisfacción de necesidades básicas en ambas zonas puede ser producto, no necesariamente, de niveles de ingreso en el hogar.

<sup>3</sup> El presente ejercicio se basa en la aplicación de Johnson y Mason (2012).

<sup>4</sup> El umbral de pobreza sube a US\$ 114.52 mensuales per cápita.

<sup>5</sup> Con menos de 10 años de escolaridad.



cierto porcentaje de población que se encuentra en condiciones de vulnerabilidad o de pobreza ex-ante (Dercon 2001 y Chaudhuri et.al 2002).

Llama la atención que para grupos en los que la incidencia de pobreza es más baja que la magnitud nacional, ligeros aumentos de la línea de pobreza aumentan considerablemente el porcentaje de población que se encontraría bajo esta condición, lo que equivale a decir que existe un importante segmento de la población que se encuentra en condición de vulnerabilidad que ante cualquier choque macroeconómico que afecte el nivel de ingresos del hogar fácilmente puede conducir a aumentos de la incidencia de pobreza por ingresos en dicho grupo.

En el Ecuador la incidencia de pobreza por ingresos sigue siendo un fenómeno que medra las condiciones de vida de poblaciones que históricamente han vivido bajo condiciones de exclusión social acompañado de una inequitativa redistribución de riqueza entre zonas geográficas.

Tabla 1: Pobreza por ingresos FGT ( $\alpha = 0$ ) - varias líneas de pobreza

	LP 100%	LP 125%	LP 150%	Aumento LP 150% vs. LP 100%
Nacional	27.31	36.28	44.33	62.33
Área				
Urbano	16.14	23.93	31.99	98.21
Rural	49.07	60.33	68.38	39.34
Región				
Sierra	27.81	35.84	43.03	54.77
Costa	24.91	34.81	43.80	75.85
Amazonía	47.07	54.92	61.28	30.18
Etnia				
Indígena	62.53	69.77	75.07	20.06
Blanco	18.68	30.30	34.72	85.83
Mestizo	23.00	31.47	39.75	72.84
Afroecuatoriano	36.99	49.82	58.60	58.41
Características del jefe del hogar				
Mujer	26.79	36.16	43.98	64.17
Mayor a 65 años	25.88	34.66	42.87	65.67
No calificado (<10 años escolaridad)	35.00	45.76	54.37	55.37
Calificado (>10 años escolaridad)	11.12	16.31	23.18	108.50

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2012

Elaboración: El autor

LP diciembre de 2012 = US\$76.35 per cápita mensual

### III.- Evolución de la pobreza por ingresos 2006 - 2012

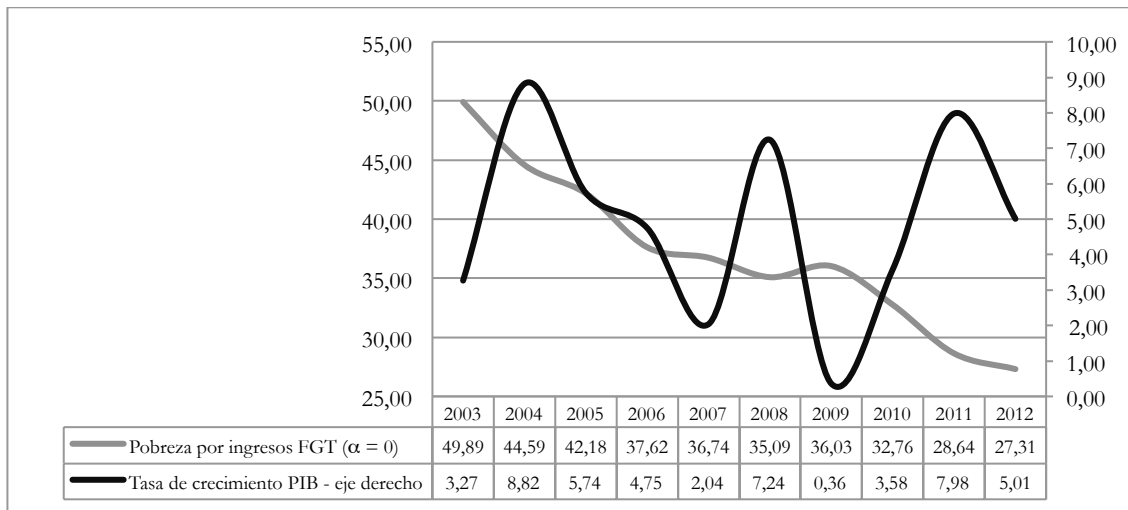
En Ecuador la incidencia de pobreza por ingresos ha registrado una importante caída desde el año 2003. La crisis económica que sufrió el país en los años 1999 y 2000 disparó la incidencia de pobreza por ingresos al 64.4% de la población. La recuperación de la economía durante los primeros cinco años de la primera década del siglo XXI permitió una importante reducción del indicador, en especial porque un importante segmento de la población se encontraba cerca del umbral de pobreza registró aumentos



acelerados en sus niveles de ingreso gracias a la recuperación de la economía lo que permitió la disminución de los indicadores de pobreza.

Desde el año 2006 la incidencia de pobreza por ingresos también ha registrado una importante caída (gráfico 1), fruto del crecimiento de la economía acompañado de políticas de promoción de empleo de calidad (pleno empleo) y reducción importante de los niveles de desigualdad por ingresos en la economía. El crecimiento de la economía y el aumento del porcentaje de la población ocupada con trabajos de calidad ha sido un factor fundamental de la caída de la incidencia de pobreza por ingresos. Se registra importantes caídas de la incidencia, en especial en los años en los que el crecimiento de la economía ha sido alto (años 2004 y 2011).

Gráfico 1: Pobreza por ingresos vs crecimiento del PIB



Fuente: INEC - ENEMDU Diciembre 2003 - 2012 / BCE - IEM 1932, 1920 y 1884

Elaboración: EL autor

Nota: El dato de crecimiento del PIB para el año 2012 es preliminar

Si bien el análisis de la incidencia de pobreza es de vital importancia, es importante ver el comportamiento de las desagregaciones del indicador FGT (Foster et. al. 1984<sup>6</sup>) que son la incidencia (ya en análisis), la brecha de pobreza y la severidad de la pobreza. La incidencia de pobreza se refiere al porcentaje de población que se encuentra bajo el umbral o línea de pobreza, la brecha corresponde al costo mínimo que se necesita para salir de la condición de pobreza, en otras palabras en que porcentaje en promedio deben aumentar los ingresos per cápita de los pobres para poder salir de esa condición; por último la severidad de la pobreza corresponde a la brecha elevada al cuadrado; si bien no es una medida entendible, permite observar que tan aguda o "severa" es la incidencia de pobreza entre los pobres y permite realizar análisis para elaboración de políticas públicas (Haughton y Khandker 2009 pp. 67).

<sup>6</sup> El índice de pobreza FGT es el índice más utilizado dentro de las mediciones de pobreza. Para análisis del índice ver Foster J, Greer J., Thorbecke E. (1984) "A class of decomposable poverty measures" *Econometrica* 52(3): 761-65. Dentro de las bondades que tiene este índice es la descomposición que se puede realizar al indicador de acuerdo a diferentes características que se desee analizar a diferentes grupos poblacionales.



El índice FGT se encuentra formulado como:

$$P_{\alpha} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \left( \frac{G_i}{z} \right)^{\alpha}, (\alpha \geq 0)$$

En donde

$\alpha$  = Medida de sensibilidad (0,1 y 2)

$z$  = Línea de pobreza

$G_i$  = Diferencia entre en atributo (ingreso/consumo per cápita) respecto a lo línea de pobreza;

Para el análisis propuesto en este documento se verificarán los indicadores de incidencia ( $\alpha = 0$ ), brecha ( $\alpha = 1$ ) y severidad ( $\alpha = 2$ ) de la pobreza para los años 2006, 2008, 2011 y 2012<sup>7</sup>. Adicionalmente, como se mencionó en la sección anterior, la pobreza es un fenómeno que se concentra focalizado en grupos étnicos y zonas geográficas, por ello el análisis de las tres medidas de pobreza se desglosa, acompañado del indicador nacional, en las siguientes características: área de residencia [urbano y rural], región natural [Sierra, Costa y Amazonía], etnia [indígena, mestizo y afroecuatoriano] y características del jefe del hogar [mujer, mayor a 65 años y no calificado].

La incidencia de pobreza por ingresos ha registrado importantes caídas en las diferentes caracterizaciones usadas para este análisis. Dentro del período 2006 - 2012 la incidencia a nivel nacional se ha reducido en 10 puntos porcentuales del 37.62% al 27.31%, mientras que en la región Costa la caída de la incidencia fue de 16 puntos porcentuales.

Un importante porcentaje de población afro ecuatoriana también ha salido de esta condición con una disminución en la incidencia del 52.82% al 36.99%. En todas las caracterizaciones presentadas en este análisis, salvo en la región amazónica, el porcentaje de personas en condición de pobreza ha bajado desde el año 2006. Para el caso de los individuos de etnia indígena el porcentaje de la población bajo la línea de pobreza ha sido errático durante el período de análisis, se registran aumentos puntuales en 2008 y 2012 y disminución en 2011.

Los individuos que pertenecen a hogares cuyo jefe tiene características especiales (mujer, no calificado o de la tercera edad) también han experimentado mejora en condiciones de vida por la efectiva salida de condición de pobreza (tabla 2). En la región Sierra la caída de la incidencia de pobreza es de 4 puntos porcentuales, esta disminución en la región se debe a que un importante conglomerado de población indígena habita en la región, por lo que si bien para otros grupos étnicos la disminución de población en condiciones de pobreza ha bajado, el estancamiento de los niveles de pobreza en los indígenas provoca en cierta medida que la incidencia de pobreza en la Sierra registre una menor disminución que en la Costa, adicionalmente la incidencia en la Sierra era menor que en la Costa en el año 2006.

---

<sup>7</sup> Se seleccionó el año 2006 por ser el anterior al inicio del actual gobierno. Los años 2008 y 2011 se escogieron ya que son los que mayores crecimiento de la economía registran en el período 2006 - 2012, finalmente se seleccionó el año 2012 por ser el último año con datos de pobreza disponible al momento de elaboración de este documento.

Tabla 2: Evolución pobreza por ingresos FGT ( $\square = 0$ ) - varias caracterizaciones

	2006	2008	2011	2012
Nacional	37.62	35.09	28.64	27.31
Urbano	25.92	22.62	17.36	16.14
Rural	60.60	59.72	50.89	49.07
Sierra	32.10	32.39	28.82	27.81
Costa	41.78	36.10	26.58	24.91
Amazonía	45.68	49.32	47.81	47.07
Indígena	65.64	66.68	60.90	62.53
Mestizo	35.00	32.33	24.10	23.00
Afroecuatoriano	52.82	44.92	36.55	36.99
Mujer (jefe del hogar)	37.19	34.60	27.75	26.79
Mayor a 65 años (jefe del hogar)	38.21	34.11	28.76	25.88
No calificado (jefe del hogar)	47.28	44.57	36.60	35.00

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

El análisis de la brecha refleja cómo han crecido los ingresos per cápita de la población y cómo estos permiten salir de las condiciones de pobreza por ingresos. La brecha de ingresos en relación al umbral de pobreza ha experimentado importantes caídas a nivel nacional, la zona rural, la región Costa y afro ecuatorianos (tabla 3). El crecimiento del ingreso per cápita ha sido mayor al aumento del nivel de precios, este factor ha permitido que en los grupos poblacionales que más han acortado la diferencia de ingreso per cápita con relación al umbral registren una mayor proporción de población que ha dejado de ser pobre en el Ecuador. Es destacable que los hogares cuyo jefe es no calificado también han acortado la brecha de ingresos respecto a la línea de pobreza.

Muchos factores se encuentran ligados a esta mejoría en los niveles de ingreso per cápita del hogar, entre ellas el aumento de la población activa en condiciones de ocupación plena (junto a la disminución de los niveles de subempleo y desempleo) e incremento de los salarios nominales y reales de la población a nivel general.

Estos factores permiten a corto y mediano plazo una graduación más rápida de los hogares e individuos que se encuentran bajo condiciones de pobreza o vulnerabilidad salgan rápidamente de las mismas mejorando sus niveles de bienestar. Un problema persistente dentro del período de análisis es que la brecha para los indígenas y los habitantes de la región amazónica no ha experimentado cambio alguno.

Tabla 3: Evolución pobreza por ingresos FGT ( $\square = 1$ ) - varias caracterizaciones

	2006	2008	2011	2012
Nacional	15.47	14.50	10.75	10.54
Urbano	9.05	7.91	5.45	5.27
Rural	28.10	27.53	21.20	20.80
Sierra	13.58	14.12	11.55	11.59
Costa	41.78	36.10	26.58	24.91
Amazonía	22.56	26.01	22.65	22.27
Indígena	31.70	36.37	28.66	31.92
Mestizo	14.03	12.54	8.45	8.29
Afroecuatoriano	22.16	19.62	15.18	14.60



Mujer (jefe del hogar)	14.99	14.84	10.82	10.40
Mayor a 65 años (jefe del hogar)	16.67	14.01	11.36	10.22
No calificado (jefe del hogar)	19.85	18.81	14.05	13.83

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

Un comportamiento parecido se aprecia para la severidad de la pobreza por ingresos. La severidad es un indicador de difícil comprensión ya que la misma se encuentra formulada como el cuadrado de la brecha, cuya interpretación se relaciona con el nivel de pobreza de los individuos más pobres de la sociedad en relación a la línea de pobreza (una variables proxy a la incidencia de extrema pobreza<sup>8</sup>).

La severidad de la pobreza registra altas magnitudes para los habitantes de la Amazonía y los indígenas, éste indicador en el año 2012 para los grupos mencionados se ubica en 13.89% y 20.41% respectivamente. Los afroecuatorianos registraban un porcentaje de severidad de pobreza por ingresos de 12.49% en el año 2006 la misma que disminuye a 7.85% en el año 2012. Una caída similar experimentaron los individuos cuyo jefe de hogar no es calificado ya que en 2006 la severidad de la pobreza se ubicó en 11.20% y en 2012 en 7.60% (tabla 4). La severidad de la pobreza permite formulación de política pública focalizada para diferentes segmentos poblacionales ya que el comportamiento de la distribución de la pobreza difiere entre diferentes grupos humanos.

La lucha contra la pobreza no debe enfocarse en políticas generales, por el contrario debe acoplarse a la realidad que los diferentes grupos poblacionales enfrentan. La alta concentración de severidad de pobreza que los indígenas y habitantes de la región amazónica enfrentan debe ser tratada de una forma diferente a los otros grupos étnicos o regionales del país, ya que los dos grupos más pobres registran una persistencia de los niveles de pobreza dentro del período de análisis.

Tabla 4: Evolución pobreza por ingresos FGT ( $\square = 2$ ) - varias caracterizaciones

	2006	2008	2011	2012
Nacional	8.63	8.15	5.74	5.75
Urbano	4.48	3.96	2.62	2.57
Rural	16.78	16.43	11.89	11.94
Sierra	7.83	8.35	6.42	6.71
Costa	8.83	7.06	4.33	4.09
Amazonía	13.88	17.35	13.82	13.89
Indígena	19.69	24.54	17.36	20.41
Mestizo	7.64	6.68	4.34	4.34
Afroecuatoriano	12.49	11.17	8.48	7.85
Mujer (jefe del hogar)	8.13	8.49	5.84	5.56
Mayor a 65 años (jefe del hogar)	9.68	7.74	6.01	5.47
No calificado (jefe del hogar)	11.20	10.66	7.55	7.60

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

<sup>8</sup> La extrema pobreza corresponde al porcentaje de población cuyos ingresos per cápita son inferiores a una línea de pobreza más baja a la estipulada para la incidencia de pobreza.





Si bien los registros puntuales de cada período reflejan importantes caídas en la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, es importante verificar si los cambios realmente han sido reales. La cuantificación de la pobreza por ingresos en el Ecuador tiene como fuente primaria de información a las encuestas a hogares ENEMDU. Tener como fuente a una encuesta puede abarcar problemas de error muestral y error de medida. Adicionalmente existen problemas como las diferencias de necesidades de los hogares y la arbitrariedad de la línea de pobreza (Haughton y Khandker 2009 pp. 85) que se plantea para cada corte temporal dentro de este análisis.

Los dos primeros problemas son los más relevantes dentro de este estudio, es por ello que se debe efectuar un análisis de las distribuciones del ingreso para los diferentes años y comprobar si en realidad los indicadores han cambiado a través del tiempo. Para el segundo grupo de problemas se tiene como justificación que la compilación de ingresos de los hogares tiene como base a la homologación de ingresos que se practica desde año 2006.

La homologación de ingresos para la cuantificación del ingreso per cápita se basa en la convención de Camberra la misma que determina necesidades de ingresos de los hogares y la forma que deben ser añadidos para la obtención del ingreso per cápita del hogar; con relación a la arbitrariedad de la línea de pobreza, la justificación se basa en que la línea de pobreza aplicada a su medición por ingresos responde a la adaptación de la línea de pobreza por consumo proveniente de la encuesta de condiciones de vida del año 2006. En dicha encuesta la línea de pobreza es el producto de todos los consumos alimenticios y no alimenticios que permiten verificar las condiciones de vida de los hogares en base a la ingesta kilo calórica del adulto equivalente ecuatoriano (2114 kilo calorías al día) y otros consumos (salud, educación, transporte, entre otros). La línea de pobreza empleada en la ENEMDU adicionalmente tiene actualizaciones respecto al índice inflacionario para cada período temporal.

Con este antecedente y analizando los cambios distribucionales del ingreso per cápita de los períodos en estudio se obtuvieron los siguientes resultados<sup>9</sup>. Con relación a la incidencia de pobreza (FGT  $\square = 0$ ) se aprecia cambios significativos para este indicador a nivel nacional y todas las caracterizaciones utilizadas salvo para los habitantes de la región amazónica y los indígenas. Tomando como referencia la caída de la incidencia de pobreza entre los años 2006 y 2012 se verifica importantes avances para los habitantes de la región Costa y los afro ecuatorianos (para ambas caracterizaciones se observa caídas significativas al 1% de error de 16 puntos porcentuales aproximadamente). Los indígenas registran una reducción significativa de pobreza de 5 puntos porcentuales entre los años 2008 y 2011, no obstante desde 2011 se ha estancado el descenso de la incidencia de pobreza.

Para hogares con diferentes características del jefe del hogar también se observa importantes reducciones de la incidencia, en especial para hogares cuyo jefe es mayor de 65 años y jefes no calificados (12 puntos porcentuales significativos al 1% de error entre 2006 y 2012).

Comparando la caída de la incidencia entre los dos períodos de mayor crecimiento económico se observa un patrón de cambio similar al del período 2006 - 2012 mientras que el cambio entre 2011 y 2012 se aprecia que la incidencia de pobreza para todas las caracterizaciones de esta investigación no cambió entre estos dos períodos (tabla 5).

---

<sup>9</sup> Los cambios entre distribuciones ya toman en cuenta la corrección del error muestral y el error de medida.

Tabla 5: Cambio pobreza por ingresos FGT ( $\square = 0$ ) - varias caracterizaciones

	2008 vs 2006		2011 vs 2008		2012 vs 2011		2012 vs 2006	
	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.
Nacional	-0.026***	0.0101	-0.064***	0.0094	-0.015	0.0090	-0.105***	0.0096
Urbano	-0.033**	0.0130	-0.053***	0.0114	-0.014	0.0097	-0.099***	0.0115
Rural	-0.013	0.0141	-0.086***	0.0133	-0.016	0.0131	-0.116***	0.0139
Sierra	0.001	0.0124	-0.036***	0.0125	-0.012	0.0118	-0.048***	0.0116
Costa	-0.057***	0.0158	-0.094***	0.0137	-0.017	0.0128	-0.168***	0.0149
Amazonía	0.032	0.0476	-0.018	0.0433	-0.005	0.0450	0.008	0.0491
Indígena	0.002	0.0285	-0.056**	0.0285	0.019	0.0304	-0.035	0.0303
Mestizo	-0.028**	0.0107	-0.082***	0.0096	-0.012	0.0087	-0.122***	0.0100
Afroecuatoriano	-0.084**	0.0355	-0.081***	0.0306	0.003	0.0323	-0.162***	0.0370
Mujer (jefe del hogar)	-0.024	0.0168	-0.069***	0.0151	-0.011	0.0140	-0.104***	0.0158
Mayor a 65 años (jefe del hogar)	-0.040**	0.0185	-0.052***	0.0161	-0.033**	0.0145	-0.124***	0.0171
No calificado (jefe del hogar)	-0.029**	0.0115	-0.078***	0.0109	-0.016	0.0110	-0.123***	0.0116

\*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

Con relación a la brecha (FGT  $\square = 1$ ) y severidad (FGT  $\square = 2$ ), se observan parámetros de reducción muy similares a la incidencia entre los períodos de análisis. Entre los años 2006 y 2012 el ingreso per cápita del hogar de la población ecuatoriana ha registrado, efectivamente, importantes incrementos en especial entre la población pobre hecho que genera que en promedio el aumento de ingresos necesario para escapar de condiciones de pobreza cada vez sea menor.

Se registra importantes reducciones de la brecha entre los habitantes de la zona rural, región Costa e individuos afro ecuatorianos (caídas mayores a 7 puntos porcentuales con una significancia al 1% de error). Los indígenas registra una importante y significativa reducción de la brecha entre los años 2008 y 2011 (7.5 puntos porcentuales) mientras que para los habitantes de la región amazónica no se aprecia ningún cambio significativo en todos los periodos de análisis (tabla 6).

Con relación a la severidad, se aprecia que en la Amazonía no existe cambio significativo alguno mientras que para los indígenas se registra una significativa caída entre los años 2008 y 2011. Por otro lado los individuos que habitan en las zonas rurales, de la Costa, afro ecuatorianos y de hogares cuyo jefe de hogar pertenece a la tercera edad la reducción es mayor a 4 puntos porcentuales entre los años 2006 y 2012 (tabla 7).

Tabla 6: Cambio pobreza por ingresos FGT ( $\square = 1$ ) - varias caracterizaciones

	2008 vs 2006		2011 vs 2008		2012 vs 2011		2012 vs 2006	
	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.
Nacional	-0.010**	0.0051	-0.037***	0.0046	-0.003	0.0043	-0.050***	0.0048
Urbano	-0.011**	0.0054	-0.024***	0.0045	-0.002	0.0036	-0.038***	0.0047
Rural	-0.007	0.0098	-0.062***	0.0089	-0.003	0.0084	-0.073***	0.0093
Sierra	0.004	0.0063	-0.026***	0.0064	-0.001	0.0061	-0.022***	0.0060
Costa	-0.027***	0.0074	-0.048***	0.0059	-0.004	0.0052	-0.080***	0.0068
Amazonía	0.032	0.0367	-0.035	0.0322	-0.003	0.0314	-0.006	0.0361
Indígena	0.042*	0.0235	-0.075***	0.0237	0.034	0.0243	0.000	0.0241
Mestizo	-0.015***	0.0051	-0.041***	0.0042	-0.002	0.0037	-0.058***	0.0047



Afroecuatoriano	-0.027	0.0181	-0.043***	0.0167	-0.006	0.0154	-0.077***	0.0169
Mujer (jefe del hogar)	-0.001	0.0084	-0.040***	0.0077	-0.005	0.0066	-0.046***	0.0073
Mayor a 65 años (jefe del hogar)	-0.026***	0.0090	-0.026***	0.0075	-0.013*	0.0067	-0.065***	0.0083
No calificado (jefe del hogar)	-0.011*	0.0063	-0.047***	0.0057	-0.002	0.0056	-0.060***	0.0062

\* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

Tabla 7: Cambio pobreza por ingresos FGT ( $\square = 2$ ) - varias caracterizaciones

	2008 vs 2006		2011 vs 2008		2012 vs 2011		2012 vs 2006	
	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.	$\square$ puntos	E.E.
Nacional	-0.005	0.0035	-0.024***	0.0032	-0.000	0.0029	-0.029***	0.0033
Urbano	-0.005	0.0032	-0.013***	0.0027	-0.000	0.0022	-0.019***	0.0028
Rural	-0.004	0.0078	-0.045***	0.0070	0.001	0.0064	-0.048***	0.0072
Sierra	0.004	0.0045	-0.019***	0.0045	0.002	0.0041	-0.012***	0.0041
Costa	-0.018***	0.0047	-0.027***	0.0037	-0.002	0.0032	-0.047***	0.0043
Amazonía	0.033	0.0305	-0.036	0.0281	0.001	0.0261	-0.002	0.0286
Indígena	0.045**	0.0202	-0.070***	0.0204	0.031	0.0201	0.006	0.0199
Mestizo	-0.010***	0.0033	-0.023***	0.0027	-0.000	0.0024	-0.033***	0.0030
Afroecuatoriano	-0.014	0.0132	-0.026**	0.0117	-0.007	0.0099	-0.047***	0.0116
Mujer (jefe del hogar)	0.004	0.0058	-0.026***	0.0053	-0.003	0.0044	-0.026***	0.0050
Mayor a 65 años (jefe del hogar)	-0.019***	0.0061	-0.017***	0.0048	-0.006	0.0042	-0.042***	0.0056
No calificado (jefe del hogar)	-0.006	0.0045	-0.031***	0.0041	0.001	0.0039	-0.036***	0.0043

\* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

La disminución de la pobreza por ingresos representa un importante avance en la mejoría de condiciones de vida de la población. Dicha reducción responde a una serie de políticas públicas y mejorías en el mercado laboral desde el año 2007. La mejora de los niveles de las pensiones, acompañado de un importante aumento de los salarios reales a nivel nacional ha impactado positivamente en la reducción de la pobreza por ingresos.

Existen grupos demográficos que registra importantes caídas en los indicadores de pobreza por ingresos de los que destacan los habitantes de zonas rurales, de la región Costa y los afro ecuatorianos, sin embargo para los indígenas y los habitantes de la Amazonía sigue siendo un problema importante que medra sus condiciones de vida.

La disminución de la pobreza por ingresos reacciona positivamente ante el crecimiento de la economía, sin embargo esta reacción positiva se da en el corto plazo, a mediano plazo el crecimiento económico ya no tiene impacto en su reducción, al contrario la pobreza pierde relación ante el crecimiento de la economía. En la lucha contra la pobreza, en el mediano plazo es importante la reducción de los niveles de desigualdad (de ingresos en éste caso) para que existan caídas en los índices de pobreza (Ravallion 2007).

#### IV.- Evolución de la desigualdad de ingresos 2006 - 2012

En la literatura existe una fuerte evidencia que señala que si dentro de una economía existen cambios en la distribución de ingresos éstos permiten una reducción más profunda de la pobreza por ingresos (Datt y Ravallion 1992, Kakwani 1997, Shorrocks 1999). La presencia de inequidad de ingreso responde a una serie de factores de los que destacan fallas de mercado, procesos de exclusión económica y social y diferencias culturales entre y hacia diferentes grupos poblacionales. La conexión entre crecimiento económico, pobreza y desigualdad merece especial atención para determinar si las políticas públicas han provocado un crecimiento pro pobre dentro de la economía.

La economía ecuatoriana, durante los últimos seis años, ha experimentado un importante descenso en los niveles de desigualdad por ingresos fruto de una serie de políticas públicas inclusivas que han permitido dichos logros distributivos. Sin embargo es importante analizar si la caída de la desigualdad de ingresos ha sido la misma para diferentes grupos demográficos de la población ecuatoriana. En la sección anterior se evidenció que los habitantes de la región amazónica y los indígenas no han mejorado en sus niveles de pobreza durante los últimos años por lo que el análisis de los niveles de desigualdad de ingresos merece especial atención para dichos grupos poblacionales.

Cabe señalar que el crecimiento económico del Ecuador ha sido una constante en la última década (con un crecimiento promedio anual de 4.88% entre los años 2003 y 2012). Dicho crecimiento de la economía ha sido, en parte, uno de los promotores para la caída de los niveles de pobreza en el país, sin embargo dichos grupos en los que la pobreza se ha mantenido estática entre 2006 y 2012 no han respondido ante dicho crecimiento económico.

A continuación se presenta un análisis de la evolución de la desigualdad en el país desde el año 2006 mediante la comparación del coeficiente de Gini<sup>10</sup> y el índice entropía generalizada (E.G.) [ $\square = 1$ ] comúnmente conocido como índice de Theil<sup>11</sup>, se presentan los datos del comportamiento de la desigualdad en el país con sus respectivos análisis de distribución para comprobar si realmente ha existido dicho cambio en el indicador<sup>12</sup>.

Los datos puntuales del coeficiente de Gini registran una caída de los niveles de desigualdad a nivel nacional con una disminución del valor del coeficiente del 0.540 en el 2006 a 0.477 en el 2012. Con el índice de Theil se aprecia un comportamiento similar a nivel nacional. Ahora bien las descomposiciones del Theil entre regiones naturales y etnias reflejan cambios diferentes para cada caracterización.

A nivel de región, las estimaciones puntuales reflejan caídas de los niveles de desigualdad en las tres regiones del país, siendo la región Costa la que más logros de equidad de ingresos registra ya que el

---

<sup>10</sup> Todo indicador de desigualdad debe cumplir las siguientes propiedades: Independencia de media, independencia del tamaño poblacional, simetría, sensibilidad de transferencia Pigou - Dalton, poder ser descompuesto y poder ser testeado. El coeficiente de Gini solo cumple las cuatro primeras propiedades mientras que el índice de Theil cumple con las seis propiedades detalladas anteriormente (Haughton y Khandker 2009 pp. 106). Dado a que se quiere analizar el comportamiento de la desigualdad entre los indígenas y los habitantes de la Amazonía se utiliza la índice de Theil intra grupo y para análisis a nivel nacional se utiliza el coeficiente de Gini.

<sup>11</sup> El índice de Theil tiene la misma interpretación que el coeficiente de Gini, con la diferencia que los valores que toma el índice de Theil van de 0 hasta infinito. En este caso se analiza la descomposición intra grupo del índice.

<sup>12</sup> Dado a que el foco del análisis se concentra en los habitantes de la región amazónica y los indígenas, los datos calculados se presentan a nivel nacional, las tres regiones geográficas continentales y para las etnias indígena, mestiza y afro ecuatoriana.

índice de Theil para los años 2006 y 2012 fueron de 0.776 y 0.378 respectivamente. En la región Sierra se observa un comportamiento parecido así como en la Amazonía, pero en menor proporción. Sin embargo es importante aclarar que estas son estimaciones puntuales y no necesariamente reflejan un cambio real de la inequidad en las dentro de las regiones.

A nivel de etnia se registra resultados diferentes, por un lado las estimaciones puntuales reflejan una caída de los niveles de desigualdad entre los mestizos (con valores del índice de Theil de 0.638 en 2006 y 0.417 en 2012) mientras que para los indígenas y afro ecuatorianos las estimaciones por año reflejan un aumento de los niveles de desigualdad en los que el índice de Theil en 2006 fue de 0.387 y 0.362 y para el año 2012 los valores fueron de 0.519 y 0.435 respectivamente (tabla 8).

Tabla 8: Evolución desigualdad - Coeficiente de Gini e Índice de Theil

	2006	2008	2011	2012
Gini (nacional)	0.540	0.515	0.473	0.477
E.G. [Índice de Theil] (□ = 1)				
Nacional	0.728	0.523	0.419	0.443
Sierra	0.675	0.525	0.424	0.493
Costa	0.776	0.492	0.402	0.378
Amazonía	0.676	0.689	0.541	0.542
Indígena	0.387	0.599	0.492	0.519
Mestizo	0.638	0.487	0.392	0.417
Afroecuatoriano	0.362	0.410	0.376	0.435

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

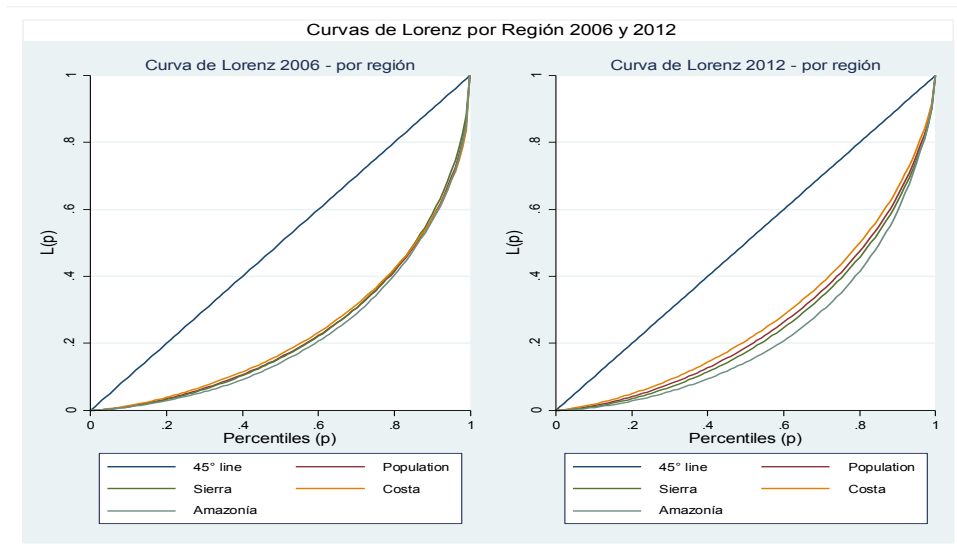
Elaboración: El autor

Los datos puntuales reflejan aumentos en los niveles de desigualdad para los indígenas y afroecuatorianos (lo cual para el caso de los afro representaría una contradicción entre los efectos de la caída de la desigualdad y la caída de pobreza) y caídas para los habitantes de la región amazónica. Sin embargo por motivos de profundización de análisis es importante hacer un ejercicio gráfico que permita apreciar, en cierta medida, el comportamiento de la distribución del ingreso entre los años 2006 y 2012 por región y por etnia.

En el gráfico 2 se describe las curvas de Lorenz para las tres regiones continentales del país. En el año 2006 los niveles de desigualdad dentro de las tres regiones presentaba un comportamiento similar (que se refleja en el cruce de las curvas de Lorenz por región), sin embargo en el año 2012 se observa una alejamiento de las curvas de Lorenz por región en especial entre los percentiles 40 y 60 de la distribución.

Por otro lado las curvas de las regiones Sierra y Costa reportan una mayor aproximación hacia la línea de equi-distribución (línea de 45 grados) mientras que la curva de la región Amazónica (línea celeste) presenta un alejamiento con relación a las líneas de las otras regiones y la línea de equi-distribución. Este análisis gráfico entra en contradicción con las estimaciones puntuales de índice de Theil, ya que dichas estimaciones señalaban una caída de los niveles de desigualdad para las tres regiones continentales del país.

Gráfico 2: Curvas de Lorenz por región 2006 y 2012

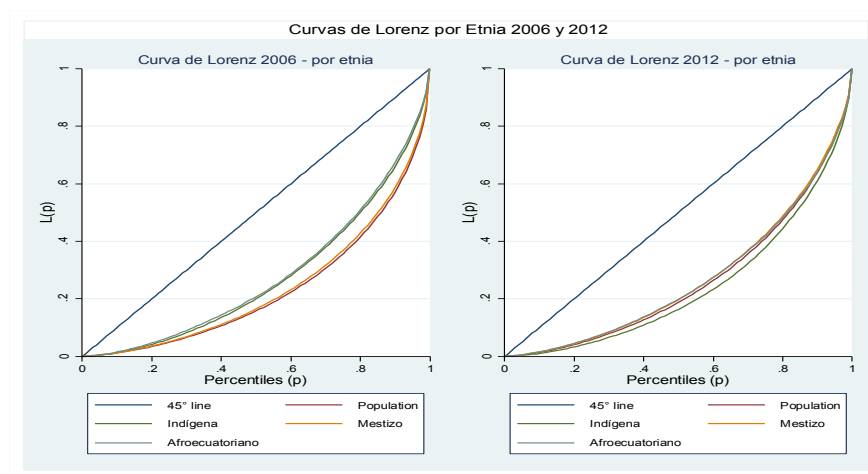


Fuente: INEC - ENEMDU Diciembre 2006 y 2012

Elaboración: EL autor

Por otro lado los niveles de desigualdad entre etnias reportan el siguiente comportamiento (gráfico 3). En el año 2006 los mestizos reportan mayores niveles de desigualdad que los indígenas y afroecuatorianos, sin embargo en el 2012 son los indígenas quienes registran mayor desigualdad de ingresos ya que la curva de Lorenz para ellos (línea verde) es la que más alejada se encuentra de la línea de equidistribución.

Gráfico 3: Curvas de Lorenz por etnia 2006 y 2012



Fuente: INEC - ENEMDU Diciembre 2006 y 2012

Elaboración: EL autor

La comparación entre distribuciones permite ver si efectivamente existió un cambio en el indicador (al igual que el ejercicio en los índices de pobreza). En la tabla 9 se presentan los resultados sobre la significancia de los cambios del coeficiente de Gini y el índice de Theil. En el período 2006 - 2012 el coeficiente de Gini ha tenido un cambio significativo al 1% de error de 0.06 puntos (del coeficiente) lo que refleja un cambio real de los niveles de desigualdad a nivel nacional, el mismo resultado ocurre con el índice de Theil a nivel nacional.

Los niveles de desigualdad en la región Sierra presentan un caída significativa al 1% de error entre los años 2008 y 2011, por otro lado en la Costa se registran reducciones significativas (al 10% de error) en los períodos 2008-2011 y 2006-2012, mientras que en la región amazónica los niveles de desigualdad no han disminuido desde el año 2006.

Por etnia, se aprecia que dentro de los indígenas la inequidad de ingresos ha aumentado entre el 2006 y 2012, mientras que dentro de los mestizos la inequidad si ha experimentado una importante caída y entre los afroecuatorianos no ha existido un cambio en los niveles de desigualdad en el período de análisis.

Tabla 9: Cambio desigualdad - Coeficiente de Gini e Índice de Theil

	2008 vs 2006		2011 vs 2008		2012 vs 2011		2012 vs 2006	
	□ puntos	E.E.	□ puntos	E.E.	□ puntos	E.E.	□ puntos	E.E.
Gini (nacional)	-0.025*	0.0150	-0.042***	0.0085	0.004	0.0090	-0.0623***	0.0153
E.G. [Índice de Theil] (□ = 1)								
Nacional	-0.205	0.1283	-0.104***	0.0296	0.024	0.0335	-0.286**	0.1293
Sierra	-0.150	0.1588	-0.101***	0.0328	0.070	0.0588	-0.182	0.1661
Costa	-0.285	0.2230	-0.090*	0.0532	-0.023	0.0332	-0.398*	0.2191
Amazonía	0.014	0.1437	-0.148	0.0904	0.001	0.0607	-0.133	0.1271
Indígena	0.212**	0.0858	-0.106	0.1194	0.027	0.1060	0.132**	0.0659
Mestizo	-0.150	0.1159	-0.095***	0.0267	0.025	0.0361	-0.221**	0.1184
Afroecuatoriano	0.048	0.0529	-0.034	0.0466	0.060	0.0707	0.073	0.0750

\* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

Como se pudo verificar, la desigualdad de ingresos entre los indígenas y los habitantes de la Amazonía no ha registrado cambio alguno lo que directamente ha incidido en el estancamiento de los niveles de pobreza en dichas poblaciones lo que implica que dichos grupos se encuentran en una situación de trampas de pobreza y de inequidad.

La disminución de la inequidad es importante para reducir pobreza a mediano plazo (es el caso que actualmente está viviendo el Ecuador), por lo que se hace necesario analizar cuál es el comportamiento de la pobreza ante cambios en los niveles de desigualdad. Arrar y Duclos<sup>13</sup> (2007) proponen una metodología que permite cuantificar las elasticidades pobreza-desigualdad, es decir, en qué porcentaje se reduce la pobreza ante cambios porcentuales en la inequidad dentro de los grupos de análisis.

<sup>13</sup> Ver Arrar A. y Duclos J. (2007) "Poverty and inequality components: a micro framework". Working paper CIRPEE



Como se comprobó los grupos demográficos que registran caídas en la pobreza también han experimentado caídas en los niveles de desigualdad entre ellos (salvo los afro ecuatorianos que reportan importantes avances en los reducción de pobreza pero no en la desigualdad).

La elasticidad de la pobreza con relación a la desigualdad intra-grupo dentro de los grupos se encuentra dada por:

$$\varepsilon_{\sigma(g)}(z; \alpha; \rho) = \frac{\partial P(z; \alpha; \sigma(g))/\partial \sigma(g)}{\partial I(\rho; \sigma(g))/\partial \sigma(g)} \frac{I(\rho; \sigma(g))}{P(z; \alpha; \sigma(g))} \Big|_{\sigma(g)=1}$$

En donde:

$\varepsilon$  = Elasticidad pobreza-inequidad

$z$  = Línea de pobreza

$\alpha$  = Parámetro de sensibilidad índice FGT

$\sigma(g)$  = Grupo de análisis

$\rho$  = Percentil de la distribución

En la tabla 10 se presenta las elasticidades pobreza desigualdad en las tres medidas de sensibilidad del índice FGT para habitantes de la región amazónica e indígenas (los valores de elasticidades para Costa, Sierra, mestizo y afro ecuatoriano se detallan en el anexo 1 de este documento).

Tabla 10: Elasticidad de la pobreza desigualdad Amazonía e indígenas

	2006	2008	2011	2012
FGT ( $\square = 0$ )				
Amazonía	0.994	0.873	1.118	1.317
Indígena	0.063	0.121	0.605	0.517
FGT ( $\square = 1$ )				
Amazonía	4.460	4.527	5.794	6.163
Indígena	5.929	5.506	7.175	7.577
FGT ( $\square = 2$ )				
Amazonía	8.563	9.359	11.398	11.828
Indígena	13.109	12.996	15.197	16.712

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor

Las elasticidades pobreza-desigualdad calculadas para los habitantes de la Amazonía y los indígenas reflejan que si la desigualdad de ingresos descendiera entre los individuos de estos grupos la severidad y la brecha de pobreza reaccionarían muy favorablemente.

Con relación a la severidad de la pobreza entre los indígenas en el caso de que caiga 1% los niveles de desigualdad la severidad de pobreza cae en 14% en promedio (entre los 4 períodos de análisis).





Llama la atención que a medida que han caído los niveles de pobreza a nivel nacional, la respuesta que tiene la severidad de pobreza de los indígenas ante cambios en la desigualdad de ingresos ha aumentado drásticamente desde 2008, esto implica que si se focaliza programas que permitan combatir la desigualdad en la etnia indígena los niveles de severidad disminuirían rápidamente, situación similar sucede con los habitantes de la región amazónica.

La brecha de pobreza también tienen fuertes respuestas ante caídas de desigualdad, en el caso de los indígenas en 2012 una caída de desigualdad en 1% repercute en caídas de la brecha de pobreza de 7.5% mientras que en la región Amazónica, una disminución de desigualdad de 1% repercutiría en una caída de 6.1% de la brecha de pobreza en la región.

La incidencia de pobreza tiene una respuesta de menor intensidad ante caídas de los niveles de desigualdad, ya que la elasticidad pobreza-desigualdad para los indígenas ante caídas del 1% de la desigualdad registraría caídas de 0.5% de incidencia de pobreza mientras que en la región amazónica la respuesta de disminución de la incidencia sería de 1.3%.

Esta baja respuesta de reacción, en comparación a las elasticidades brecha-desigualdad y severidad-desigualdad se debe principalmente a que el ingreso per cápita de los indígenas en diciembre de 2012 es en promedio de US\$ 92.38 mensuales y en la Amazonía es de US\$ 148.06 mensuales promedio, los mismos que son más bajos que los ingresos per cápita promedio a nivel nacional y para sus pares (otras regiones y etnias)<sup>14</sup>, estos niveles bajos de ingreso per cápita de estos dos grupos demográficos son los que provocan la profunda situación de pobreza en la que se encuentran.

## V.- Conclusiones

La presente investigación tuvo como objetivo general realizar un breve análisis sobre el estado actual de la pobreza por ingresos en el Ecuador. Desde el año 2007 la pobreza por ingresos en el país ha experimentado una gran caída a nivel nacional y para casi todos los estratos demográficos del país. Los habitantes de la región Costa, afroecuatorianos y habitantes de las zonas rurales son quienes mayoritariamente han salido de la condición de pobreza.

La disminución de pobreza se encuentra reflejada en caídas de la incidencia, brecha y severidad, esta caída ha sido producto de una serie de mejoras en variables que determinan la pobreza por ingresos de los que se destacan el aumento de trabajadores en la categoría de ocupados plenos y un aumento sustancial del salario nominal y real en la economía.

La disminución de la pobreza ha ido acompañada de una mejor distribución de los ingresos a nivel nacional, en especial en la región Costa y en la etnia mestiza. La disminución de la desigualdad de ingresos de estos dos grupos demográficos son, en parte, los determinantes de la disminución de inequidad a nivel nacional dado el tamaño poblacional de ambos grupos demográficos.

La pobreza en el Ecuador es un fenómeno que ha respondido a dos importantes factores, el crecimiento económico y la caída de la desigualdad de ingresos; como se mencionó anteriormente el crecimiento económico es un factor importante para disminuir pobreza en el corto plazo pero a mediano plazo la disminución de la pobreza responde mayoritariamente a cambios distributivos. El

---

<sup>14</sup> El ingreso per cápita mensual promedio a nivel nacional en 2012 fue de US\$ 190.88, Sierra US\$ 204.65, Costa US\$ 182.06, mestizos US\$ 203.95 y afro ecuatorianos US\$ 142.40.



crecimiento económico y la mejoría de la distribución son franco resultado de políticas públicas que han promovido ambos efectos.

Dentro de la política pública para mejora de distribución de ingreso se destaca el aumento de la recaudación tributaria, en especial de los impuestos directos, el fomento productivo en micro, pequeñas y medianas empresas y el aumento de la remuneración básica de la economía. También complementan a las políticas mencionadas el crecimiento del número de afiliados a al sistema de seguridad social y el aumento de los niveles de formalización del trabajo.

Si bien la disminución de pobreza ha sido un efecto generalizado a nivel nacional y en casi todos los grupos analizados en esta investigación, los indígenas y los habitantes de la región amazónica no han experimentado tal reducción, la misma que responde a que los niveles de desigualdad dentro de estos grupos no se han disminuido en el período de análisis (en el caso de los indígenas ha ocurrido lo contrario).

Un hecho que llama la atención es que entre los afro ecuatorianos la inequidad no ha cambiado entre el 2006 y 2012, sin embargo los niveles de pobreza para esta etnia son los que mayor reducción experimentan en el período, tema que abre puertas para futuras investigaciones sobre determinantes de pobreza y comportamiento dinámico de la pobreza de ingresos.

La redistribución de los niveles de ingreso debe convertirse en una prioridad de la política pública nacional ya que como se comprobó - mediante el cálculo de la elasticidad pobreza - desigualdad - ante pequeños cambios de inequidad de ingreso entre los indígenas y los habitantes de la Amazonía la severidad y brecha de pobreza registran importantes caídas.

Conseguir que la desigualdad de ingresos caiga entre estos dos grupos puede realizar mediante políticas focalizadas de crédito e incentivos productivos. Mediante la aplicación de créditos asociativos entre ciudadanos indígenas se puede promover emprendimientos productivos que se enmarquen en la lógica de la economía formal y permitan el aumento de los niveles de ingreso de los individuos en situación de pobreza. Instituciones del estado tales como el Fondo de Desarrollo de Nacionalidades y Pueblos Indígenas (FODEPI) y el Banco Nacional de Fomento (BNF) pueden convertirse en el aparato institucional que permita un mayor acceso al crédito de los ciudadanos indígenas y de la región amazónica.

Como se mencionó anteriormente la pobreza es un fenómeno de difícil cuantificación porque lo que es necesario plantear nuevas mediciones que permitan conglomerar en mayor medida todos los problemas a los que los individuos pobres afrontan y ver los resultados de la política pública en combate a este problema social.



## Referencias

Arrar A., Duclos J. (2007) "Poverty and inequality components: a micro framework". Working paper CIRPEE

Banco Mundial. (2000) "World development report 2000/2001: Attacking poverty". World Bank

Chaudhuri S., Jalan J., Suryahadi A. (2002) "Assessing household vulnerability to poverty from cross-sectional data: A methodology and estimates for Indonesia" Discussion paper series No. 0102-52, Department of economics. Columbia University. New York

Datt G., Ravallion M. (1992) "Growth and redistribution components of changes in poverty measures: A decomposition with applications to Brazil and India in the 1980's" Journal of Development Economics 38: 275-95

Dercon S. (2001) "Assessing vulnerability to poverty" Paper prepared for the UK department for international development. Department of economics. Oxford University

Foster J., Greer J., Thorbecke E. (1984) "A class of decomposable poverty measures" Econometrica 52(3): 761-65

Houghton J., Khandker S. (2009) "Handbook on poverty and inequality". World Bank

Johnson C., Mason P. (2012) "Theories of poverty: Traditional Explanations" en "The Oxford handbook of the economics of poverty" 105-38. Oxford University Press

Kakwani N. (1997) "On measuring growth and inequality components of changes in poverty with application to Thailand" Discussion paper 97/16, The University of South Wales

Orshansky M. (1965) "Counting the poor: Another look at the poverty profile" Social Security Bulletin (January) 387-406

Ravallion M., Lokshin M. (2006) "On the consistency of poverty lines" en "Poverty, inequality and development: Essays in honor of Erick Thorbecke" 15-40. Springer

Ravallion M. (2007) "Inequality is bad for the poor" en "Inequality and poverty re-examined". Oxford University Press

----- (2012) "Poverty lines across the world" en "The Oxford handbook of the economics of poverty" 75-104. Oxford University Press

Shorrocks A. (1999) "Decomposition procedures for distributional analysis: A unified framework on the Shapley value" Tech. rep. University of Essex



Anexo 1: Elasticidad de la pobreza desigualdad FGT ( $\alpha = 0,1, 2$ )

	2006	2008	2011	2012
FGT ( $\alpha = 0$ )				
Nacional	1.485	1.504	2.053	2.045
Sierra	1.470	1.382	1.821	1.809
Costa	1.520	1.684	2.341	2.373
Amazonía	0.994	0.873	1.118	1.317
Indígena	0.063	0.121	0.605	0.517
Blanco	1.434	1.428	1.346	1.570
Mestizo	1.566	1.642	2.216	2.154
Afroecuatoriano	0.909	1.303	1.716	2.041
FGT ( $\alpha = 1$ )				
Nacional	4.176	4.100	4.739	4.887
Sierra	3.871	3.906	4.788	4.835
Costa	4.434	4.277	4.544	4.782
Amazonía	4.460	4.527	5.794	6.163
Indígena	5.929	5.506	7.175	7.577
Blanco	3.473	3.489	4.066	3.525
Mestizo	4.096	3.991	4.333	4.483
Afroecuatoriano	5.701	4.946	5.702	5.925
FGT ( $\alpha = 2$ )				
Nacional	6.684	6.561	7.256	7.499
Sierra	6.314	6.531	7.783	7.957
Costa	6.883	6.325	6.180	6.441
Amazonía	8.563	9.359	11.398	11.828
Indígena	13.109	12.996	15.197	16.712
Blanco	5.013	5.379	6.150	4.302
Mestizo	6.369	5.966	6.173	6.398
Afroecuatoriano	10.184	8.702	9.826	9.547

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012

Elaboración: El autor