

О Т З Ы В

на автореферат диссертации ЗЕМЛЯКОВА Михаила Вячеславовича «Эволюция рабства в германском мире в Поздней Античности и Раннем Средневековье (сравнительный анализ франкского законодательства VI – начала IX в. и англо-саксонских законов VII – начала XI в.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века)

Диссертация М.В. Землякова посвящена значимой научной проблеме – предыстории и истории раннесредневекового рабства, которая в последние десятилетия, к сожалению, явно недостаточно исследовалась как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Между тем, без учёта особенностей и специфики средневекового рабства невозможно достичь адекватного понимания характера социальных отношений не только в средневековом обществе, но и в хронологически и генетически с ним связанных социальных системах Древности и Раннего Нового Времени. Ошибочное представление о том, что рабство является неотъемлемой частью лишь античного социума, а вовсе не «феодалного» средневекового общества привело к существенной недооценке роли этого института в средневековой Европе, последствия которой полностью не преодолены до настоящего времени. Именно поэтому тема исследования, избранная М.В. Земляковым, обладает высокой степенью исторической актуальностью.

Объект и хронологические рамки работы представляются в полной мере обоснованными. Сравнительно-историческое исследование раннесредневекового франкского и англо-саксонского законодательства начала VI – первой трети IX вв. обосновано как из-за наличия явных параллелей, обусловленных тесной взаимосвязью двух правовых традиций и франкского и англо-саксонского миров в целом, так и с точки зрения различий как проявления региональной и локальной специфики.

Круг источников, данные которых составляют основу исследования, представляется, в целом, репрезентативным. Особенно следует выделить колоссальную работу, проделанную М.В. Земляковым при изучении (главным образом, по цифровым версиям) неопубликованных материалов из архивных собраний Великобритании, Италии, Германии, Франции, Нидерландов. Уже это заставляет рассматривать его исследование как неординарное и свидетельствует о высоком уровне палеографической и лингвистической подготовки автора диссертации. Вместе с тем, в идеале, круг источников может быть дополнен как правовыми текстами (прежде всего, речь идет о Кодексе Феодосия и постановлениях провинциальных соборов), так и, особенно, нарративными (историографическими и агиографическими). Первая группа значима, поскольку позволяет более полно представить особенности эволюции института рабства, значительное церковные влияния на характер которого представляются бесспорными. Вторая группа позволяет получить дополнительную информацию о степени действенности правовых норм, а также о степени их соответствия как правовым практикам, так и этическим представлениям и ценностным ориентациям того же периода.

М.В. Земляков неплохо знает историографию проблемы, как отечественную, так и зарубежную, в первую очередь посвященную тематике традиционной социально-экономической истории. Высокий уровень общепрофессиональной и лингвистической подготовки позволил ему активно использовать зарубежную литературу не только на основных западных языках, но и на польском языке. Однако, даже с учетом сказанного, работа М.В. Землякова существенно выиграла бы также и от учета исследований, посвященных истории римского и раннесредневекового права, прежде всего – проблематике «вульгарного римского права», начиная с классических работ Г. Бруннера, Л. Миттайска, М. Казера, Э. Леви, А. д'Орса и др., результаты которых, шаг за шагом, в значительной мере, свели на нет традицию противопоставления «римских» и «германских» правовых институтов, свойственную историографии XIX в.

Выводы, сделанные М.В. Земляковым в процессе исследования, в целом, представляются корректными и не вызывают существенных возражений. Ему удалось создать впечатляющую картину эволюции института рабства во всех ее основных аспектах – от источников рабства до правового содержания рабского статуса и форм его передачи по наследству. Положения, выносимые автором на защиту (С. 28 – 29), несомненно, обоснованы как в диссертации, так и в рецензируемом тексте ее автореферата. В целом, работа выполнена на высоком профессиональном уровне.

Вместе с тем, ряд положений авторской концепции, как представляется, заслуживает более детального обоснования. Главным образом, это касается самого представления о существовании

сколь-нибудь целостной правовой концепции «германского рабства» (С. 3, 5, 6, 10 и др.), а также о возможности его противопоставления «классическому рабству» (С. 12) («рабству классического типа» (С. 16)). С одной стороны, римско-правовая концепция рабства претерпела такую колоссальную эволюцию, что порой связанные с ней черты имеют весьма мало общего с умозрительной концепцией «античного классического рабства», утвердившейся в марксистской социологии. С другой стороны, представления о рабстве, существовавшие у германцев в период до начала великого переселения народов, также не оставались неизменными, а, кроме того, испытали прямое влияние римских традиций вследствие многообразных контактов с римским миром в первые столетия н.э.

Кроме того, недостаточно корректной является также характеристика варварских правд, данные которых привлекаются в качестве источника, как «местного германского законодательства» (С. 7) или даже «германского права» (С. 8). Подобное определение существенно обедняет сложную природу памятников, которая отразила прямое влияние римских прототипов (в первую очередь – позднеримских эдиктов), латинской юридической терминологии, христианских представлений о рабстве и социальной зависимости в их сложной и многообразной эволюции, а также позднеримской и раннесредневековой правовой практики и многообразной локальной специфики. Все эти составляющие настолько тесно переплелись с правовыми представлениями варваров, расселявшихся по территории Западной Римской империи, и настолько сильно деформировали изначальное содержание этих представлений, что разделить одно и другое в процессе конкретного исследования оказывается практически невозможно.

В частности, уверенная характеристика автором традиции освобождения рабов перед королем «через денарий» как германского правового обычая (С. 52 – 53 текста диссертации) отнюдь не выглядит очевидным фактом, несмотря на наличие обширной литературы. В не меньшей (а большей) степени её можно рассматривать, например, как специфическое проявление римской традиции уплаты налога (*vicesima manumissionum*; впервые установлен законом Манлия (357 г. до н.э.) в размере 5% от стоимости раба) при отпуске рабов на волю, которая в данном случае именно благодаря присутствию короля сводится к символическому платежу в 1 денарий. Можно и указать и на другие подобные примеры.

Однако высказанные замечания носят подчеркнуто дискуссионный характер и не ставят под сомнение высокий профессиональный уровень ни всей диссертации М.В. Землякова, ни его рецензируемого автореферата. В целом, судя по автореферату, работа М.В. Землякова является самостоятельным оригинальным исследованием, содержащим элементы научной новизны.

Диссертация М.В. Землякова отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (История Средних веков).

Ведущий научный сотрудник
Центра антиковедения Школы актуальных
гуманитарных исследований
Института общественных наук РАНХиГС при Президенте РФ,
кандидат исторических наук,
доцент

Почтовый адрес автора отзыва:
105568, г. Москва,
Ул. Челябинская, 6-122
olegaurov1@yandex.ru
м.т.: +79031866781



О.В. Ауров

ЗА В Е Р Я Ю
Ч Е Н Ы Й С Е К Р Е Т А Р Ь
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К. Э. И. **К. К. БОНДАРЕВ**