

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Vorwort..... | V |
| Kapitel 1: Thema und Gang der Untersuchung | 1 |
| <i>A. Grundrechtsauslegung und Grundrechtsschutz durch das Bundesverfassungsgericht.....</i> | <i>1</i> |
| I. Grundrechtsauslegung als Aufgabe des Bundesverfassungsgerichts | 1 |
| II. Leistungen des Gerichts für den Grundrechtsschutz..... | 5 |
| III. Die Verfassungsbeschwerde als Verfahren für den Grundrechtsschutz | 10 |
| <i>B. Die Bedeutung der Kammern für die Grundrechtsauslegung</i> | <i>12</i> |
| I. Die rechtstatsächliche Dominanz der Kammern | 12 |
| II. BVerfGK – Indiz für die zunehmende Bedeutung der Kammerbeschlüsse?..... | 12 |
| III. Die Kammern – Schleusenmeister des Annahmeverfahrens? | 14 |
| 1. Das Annahmeverfahren als Verfahrensart für die Kammern .. | 14 |
| 2. Das Annahmeverfahren als spezielles Verfahren für die Verfassungsbeschwerde..... | 14 |
| 3. Zielsetzung und Funktionen des Annahmeverfahrens | 15 |
| 4. Das Annahmeverfahren in der Abgrenzung zum Verwerfungsverfahren | 15 |
| 5. Erkenntnisse zur Natur des Annahmeverfahrens aus rechtsvergleichender Sicht..... | 16 |
| a) Einführung | 16 |
| b) Vergleich mit dem writ of certiorari-Verfahren vor dem US Supreme Court..... | 17 |
| aa) Überblick über das writ of certiorari-Verfahren..... | 18 |
| bb) Unterschiede zum deutschen Annahmeverfahren | 21 |
| c) Vergleich mit der Zulässigkeitsprüfung der Individualbeschwerde vor dem EGMR..... | 23 |
| d) Ergebnis..... | 24 |

| | | |
|------|--|----|
| 6. | Die Kompetenzen im Annahmeverfahren | 25 |
| a) | Nichtannahme, Annahme und Stattgabe (§ 93b, § 93 c BVerfGG)..... | 25 |
| b) | Nebenentscheidungen (§ 93d BVerfGG)..... | 26 |
| c) | Die Bedeutung der Einstimmigkeit für die Kammerkompetenzen..... | 30 |
| 7. | Schnittstellen des Annahmeverfahrens zur Grundrechtsauslegung | 30 |
| a) | Die Annahmeveraussetzungen (§ 93a Abs. 2 BVerfGG) | 30 |
| b) | Die Annahme und Stattgabe durch die Kammer (§ 93c Abs. 1 BVerfGG) | 31 |
| c) | Die Nichtannahme (§ 93b BVerfGG) | 33 |
| d) | Nebenentscheidungen (§ 93d BVerfGG) | 35 |
| | <i>C. Problematisierungen der Kammerpraxis</i> | 37 |
| I. | Verselbständigte Kammerrechtsprechung und Prägung der Grundrechtsdoktrin | 37 |
| II. | Von den Verlockungen des einfachen Rechts bis hin zum Entzug der Kontrolle | 39 |
| 1. | Die Verlockungen des einfachen Rechts..... | 39 |
| a) | Selbst gesetzter Prüfungsmaßstab mit Spielräumen | 40 |
| b) | Mangelnde Beachtung durch die Kammern? | 40 |
| 2. | Das Begründungsverhalten bei Nichtannahmebeschlüssen | 42 |
| a) | Das Begründungsermessen..... | 42 |
| b) | Begründungsausfall..... | 43 |
| c) | Begründungsüberschüsse | 44 |
| d) | Ursachen für das Begründungsverhalten | 46 |
| 3. | Entziehung wissenschaftlicher Kontrolle? Zur ausgewählten Publikation der Beschlüsse..... | 47 |
| a) | Die Veröffentlichungspraxis..... | 47 |
| b) | Selektive Publikation und Folgen für die Kontrolle..... | 50 |
| c) | Der Wandel der Publikationspraxis | 51 |
| aa) | Entwicklung der Publikationsrate insgesamt | 51 |
| bb) | BVerfGK, elektronische Datenbanken und Internet.. | 52 |
| III. | Untersuchungsfragen | 52 |
| | <i>D. Die Problemdimensionen des Untersuchungsgegenstands</i> | 52 |
| I. | Das Annahmeverfahren als Untersuchungsgegenstand..... | 52 |
| II. | Verfassungsprozessrechtliche Problemdimensionen..... | 53 |
| III. | Grundrechtsdogmatische und grundrechtstheoretische Problemdimension | 54 |

| | |
|---|-----------|
| 1. Begriffliche Festlegungen..... | 54 |
| 2. Rechtsprechungskasuistik als Einwand gegen eine grundrechtsdogmatische Betrachtung? | 57 |
| IV. (Rechts-)Methodologische Problemdimension..... | 60 |
| V. Rechtssoziologische Problemdimension..... | 60 |
| <i>E. Grenzen der Untersuchung.....</i> | <i>62</i> |
| <i>F. Gang der Untersuchung</i> | <i>64</i> |
| | |
| 2. Kapitel: Die Kammern und ihre Beschlüsse..... | 66 |
| <i>A. Die Kammern – Eckpunkte zu Organisation und Verfahren</i> | <i>66</i> |
| I. Die Kammern aus organisations- und verfassungsrechtlicher Perspektive..... | 66 |
| II. Unterschiede zwischen Senat und Kammern im Verfahren | 70 |
| <i>B. Der Weg der Verfassungsbeschwerde zu den Kammern</i> | <i>71</i> |
| I. Sichtung und Eintragung in das Register..... | 71 |
| 1. Die Entscheidung über die Eintragung als erste Weichenstellung..... | 71 |
| a) Aufnahme in das Verfahrensregister..... | 71 |
| b) Aufnahme in das Allgemeine Register | 71 |
| 2. Rechtstatsächliche Bedeutung des Allgemeinen Registers | 72 |
| 3. Vorprüfung der Präsidialräte als Rechtsproblem..... | 73 |
| II. Kammerbeschlüsse oder Senatsentscheidung | 75 |
| III. Die Willensbildung innerhalb der Kammern | 75 |
| <i>C. Verbindlichkeit und Wirkungen von Kammerbeschlüssen</i> | <i>77</i> |
| I. Verbindlichkeit als rechtliche Kategorie | 77 |
| II. Verbindlichkeit als formelle Rechtskraft..... | 80 |
| 1. Stattgabebeschlüsse und Nichtannahmebeschlüsse | 80 |
| 2. Kammerbeschlüsse in einstweiligen Anordnungsverfahren ... | 80 |
| 3. Rechtsfaktische Befunde zur Unanfechtbarkeit von Kammerbeschlüssen | 81 |
| III. Verbindlichkeit als materielle Rechtskraft..... | 84 |
| 1. Einführung..... | 84 |
| 2. Stattgebende Kammerbeschlüsse | 88 |
| 3. Nichtannahmebeschlüsse | 94 |
| 4. Positive Annahmeentscheidungen..... | 95 |

| | |
|---|-----|
| 5. Beschlüsse in einstweiligen Anordnungsverfahren | 96 |
| IV. Verbindlichkeit als Bindungswirkung und Gesetzeskraft (§ 31 BVerfGG)..... | 97 |
| 1. Einführung..... | 97 |
| 2. Bindungswirkung gemäß § 31 Abs. 1 BVerfGG | 98 |
| a) Rechtstheoretische Einordnung | 99 |
| b) Bindungswirkung stattgebender Kammerentscheidungen. | 99 |
| c) Bindungswirkung von Nichtannahmebeschlüssen | 102 |
| d) Bindungswirkung von Beschlüssen in einstweiligen Anordnungsverfahren..... | 103 |
| e) Gegenstand der Bindungswirkung: Tenor und tragende Gründe? | 106 |
| f) Normwiederholungsverbot für den Gesetzgeber? | 109 |
| g) Selbstbindung des BVerfGG? | 109 |
| 3. Gesetzeskraft gemäß § 31 Abs. 2 BVerfGG..... | 111 |
| a) Einführung | 111 |
| b) Befugnis zur Nichtigerklärung untergesetzlicher Normen durch Kammern? | 112 |
| V. Faktische Bindungs- und Steuerungswirkungen von Kammerbeschlüssen..... | 116 |
| VI. Zusammenfassung..... | 118 |
| | |
| 3. Kapitel: Historische Entwicklung des Annahmeverfahrens | 124 |
| | |
| A. Einführung..... | 124 |
| | |
| B. Die Aufnahme der Verfassungsbeschwerde in das BVerfGG im Jahr 1951 | 125 |
| I. Das Gesetzgebungsverfahren | 125 |
| 1. Der Regierungsentwurf..... | 125 |
| 2. Die Änderungsvorschläge des Bundesrates..... | 127 |
| 3. Die Stellungnahme der Bundesregierung | 127 |
| 4. Die Regelung in § 90 BVerfGG..... | 128 |
| II. Der Kampf gegen die Überlastung bis in das Jahr 1956 | 129 |
| 1. Keine wirksame Abhilfe durch die a-limine-Abweisung nach § 24 BVerfGG | 129 |
| 2. Der Ruf des Gerichtes nach Entlastung..... | 130 |
| | |
| C. Die Einführung des Vorprüfungsverfahrens im Jahr 1956 | 131 |
| I. Die Initiative..... | 131 |

| | | |
|------|---|-----|
| II. | Die Änderungen und die endgültige Regelung | 133 |
| 1. | Vom Zulassungs- zum Ablehnungsverfahren..... | 133 |
| 2. | Die endgültige Regelung des § 91a BVerfGG..... | 134 |
| III. | Die Umsetzung in der Praxis und Kritik der Literatur | 135 |
| IV. | Zusammenfassung..... | 138 |
| | | |
| D. | <i>Die Reform im Jahr 1963: Vom Ablehnungs-</i> <i>zum Annahmeverfahren</i> | 139 |
| I. | Die Ziele der Reform | 139 |
| II. | Die Änderungen..... | 141 |
| 1. | Zweistufiges Vorprüfungsverfahren mit unterschiedlichen Maßstäben | 141 |
| 2. | Begründungspflicht | 143 |
| III. | Die Umsetzung in der Praxis und Kritik der Literatur | 144 |
| 1. | Die Umsetzung durch das Gericht | 144 |
| 2. | Die Kritik der Literatur..... | 145 |
| IV. | Zusammenfassung..... | 146 |
| | | |
| E. | <i>Die Verankerung der Verfassungsbeschwerde in Art. 93 GG</i> <i>und Art. 94 GG</i> | 147 |
| | | |
| F. | <i>Die Reform des Annahmeverfahrens im Jahr 1970</i> | 148 |
| I. | Änderungen des § 93a BVerfGG..... | 148 |
| II. | Rechtspraktische Umsetzung | 149 |
| III. | Zusammenfassung..... | 149 |
| | | |
| G. | <i>Die Reform im Jahr 1985: Die Ausweitung der</i> <i>Kammerkompetenzen</i> | 151 |
| I. | Anlass und Ziele der Reform..... | 151 |
| II. | Organisationsrechtliche Regelung der Kammern (§ 15a BVerfGG) | 153 |
| III. | Die Annahmebedürftigkeit der Verfassungsbeschwerde (§ 93a BVerfGG) | 154 |
| IV. | Erweiterte Kammerkompetenzen: Ablehnung und Stattgabe (§ 93b BVerfGG)..... | 154 |
| V. | Kostenregelung (§ 34 BVerfGG) | 157 |
| VI. | Umsetzung und Literatur..... | 158 |
| VII. | Zusammenfassung..... | 158 |
| | | |
| H. | <i>Die Reform des Jahres 1993: einheitlicher Maßstab</i> <i>für Kammern und Senate</i> | 159 |

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Der Ausgangspunkt..... | 160 |
| 1. | Änderung der Annahmeveraussetzungen (§ 93a Abs. 2 BVerfGG)..... | 161 |
| 2. | Beschränkte Zuständigkeit der Kammern (§§ 93b, c BVerfGG)..... | 162 |
| 3. | Zuständigkeit der Kammern für Nebenentscheidungen (§ 93d BVerfGG)..... | 163 |
| 4. | Gebührenregelungen..... | 164 |
| II. | Bedenken des Bundesrats zur Zugangsschwelle für die Beschwerdeführer..... | 164 |
| III. | Die endgültigen Regelungen und Auslegungshinweise des Rechtsausschusses..... | 165 |
| IV. | Die Auslegung der Annahmeveraussetzungen durch das Bundesverfassungsgericht..... | 167 |
| 1. | „grundsätzliche verfassungsrechtliche Bedeutung“..... | 167 |
| 2. | „zur Durchsetzung der [...] genannten Rechte angezeigt“..... | 168 |
| V. | Die Umsetzung und die Kritik der Literatur..... | 169 |
| VI. | Zusammenfassung..... | 169 |
| | <i>I. Ergebnis</i> | 171 |
| | | |
| | 4. Kapitel: Methodische Grundlegung für die Untersuchung der Kammerbeschlüsse | 174 |
| | <i>A. Einführung</i> | 174 |
| | <i>B. Methode als Begriff</i> | 175 |
| I. | Allgemeines Begriffsverständnis und Verständnis in der Rechtswissenschaft..... | 175 |
| II. | Anforderungen an die Methode..... | 179 |
| 1. | Strukturierung und Rationalität..... | 180 |
| 2. | Praxistauglichkeit..... | 180 |
| 3. | Gültigkeit und Zuverlässigkeit..... | 181 |
| | <i>C. Festlegung der konkreten Methode</i> | 182 |
| I. | Differenzierung der Methode nach dem Untersuchungsgegenstand..... | 182 |
| 1. | Eilrechtsbeschlüsse..... | 182 |
| 2. | Nichtannahmebeschlüsse..... | 183 |
| 3. | Stattgabebeschlüsse..... | 184 |
| II. | Sicherstellung der Praxistauglichkeit..... | 184 |

| | |
|--|-----|
| 1. Einführung..... | 184 |
| 2. Festlegung des Kompetenzverhältnisses für die Grundrechtsinterpretation | 184 |
| a) Verteilung der Annahmekompetenzen als Indiz für ein Vorrangverhältnis | 185 |
| b) § 93 c Abs. 1 BVerfGG als Maßstabnorm..... | 185 |
| c) Ansätze für eine Operationalisierung in der Literatur | 186 |
| aa) Das Modell der strikten Senatsbindung nach Mahrenholz | 187 |
| (1) Die maßgebliche verfassungsrechtliche Frage.. | 187 |
| (2) Das Bundesverfassungsgericht als die Senate... | 188 |
| (3) Vollständige Vorentscheidung durch die Senate..... | 188 |
| (4) Beschränkung der Kammern auf Evidenz..... | 189 |
| (5) Überführung des Modells in ein Prüfungsschema | 189 |
| (6) Die offensichtliche Begründetheit | 190 |
| (7) Bewertung: Beschränkte Steuerungskraft des Modells..... | 190 |
| bb) Die übrigen Positionen der Literatur | 192 |
| (1) Die Rechtsprechungsuntersuchung von Höfling und Rixen..... | 192 |
| (2) Der Festschriftbeitrag von Hermes | 193 |
| (3) Die Kommentierung von Graßhof | 194 |
| (4) Der Mitarbeiterkommentar des BVerfG | 196 |
| (5) Der Kommentar von Lechner und Zuck | 197 |
| (6) Das Studienbuch von Schlaich/Korioth | 198 |
| (7) Die Untersuchung von Adler..... | 199 |
| (8) Zwischenergebnis: Senatsakzessorietät mit Konkretisierungsraum für die Kammern | 201 |
| d) Einwände gegen eine Bestimmung des Grenzverlaufs..... | 203 |
| aa) Der Unmöglichkeitseinwand | 203 |
| bb) Relative Richtigkeit als Problem für die Bildung von Senatsmaßstäben?..... | 204 |
| cc) Notwendigkeit kontextbezogener Maßstabbildung.. | 205 |
| (1) Zur Technik der Maßstabbildung einer vierten Gewalt..... | 205 |
| (2) Auswirkungen auf die vorliegende Untersuchung? | 212 |
| 3. Begriffliche Festlegungen..... | 213 |
| a) Grundrechtsinterpretation und Grundrechtskonkretisierung | 214 |
| aa) Grundrechtsinterpretation..... | 215 |

| | | |
|------|--|-----|
| bb) | Das herkömmliche Verständnis von Interpretation ... | 216 |
| cc) | Kritik am herkömmlichen Verständnis und Grundrechtskonkretisierung | 218 |
| dd) | Einwände gegen die Grundrechtskonkretisierung | 221 |
| ee) | Grundrechtskonkretisierung als Konzept für die Überprüfung | 223 |
| b) | Grundrechtsfortbildung | 225 |
| 4. | Bestimmung der Anwendungs- und Konkretisierungsgrenzen | 225 |
| a) | Die Frage nach den Konkretisierungsgrenzen als Frage der Divergenzproblematik | 226 |
| aa) | Die Bereinigung von Binnendivergenzen gemäß § 16 BVerfGG | 228 |
| bb) | Die Lösung der Divergenzproblematik im Revisionsrecht der übrigen Verfahrensordnungen | 230 |
| (1) | Divergenz als Revisionszulassungsgrund gemäß § 132 Abs. 2 Nr. 2 VwGO | 230 |
| (2) | Divergenz als Revisionszulassungsgrund gemäß § 160 SGG | 233 |
| (3) | Divergenz als Revisionszulassungsgrund gemäß § 72 Abs. 2 Nr. 2 ArbGG | 235 |
| (4) | Die Sicherung der Einheitlichkeit der Rechtsprechung nach § 543 Abs. 2 Nr. 2 ZPO . | 237 |
| (5) | Die Sicherung der Einheitlichkeit der Rechtsprechung nach § 115 Abs. 2 Nr. 2 FGO . | 239 |
| cc) | Fazit: Verallgemeinerungsfähige Maßstäbe | 241 |
| b) | Zum Nutzen der Divergenz für die Grenzziehung | 242 |
| aa) | Rechtssicherheit und Rechtsanwendungs-gleichheit als tragende verfassungsrechtliche Prinzipien | 242 |
| bb) | Wahrung der einheitlichen Rechtsprechung als Prinzip im BVerfGG | 243 |
| c) | Konkrete Festlegung der Grenzen | 245 |
| aa) | Unzulässige Grundrechtskonkretisierung | 245 |
| bb) | Die Senatsentscheidungen als Bezugspunkte für den Konkretisierungsraum der Kammern | 246 |
| cc) | Maßgeblicher Zeitpunkt für die Beurteilung | 247 |
| III. | Sicherstellung der Gültigkeit | 248 |
| 1. | Einführung | 248 |
| 2. | Ansprüche auf Akteneinsicht und Auskunft | 248 |
| 3. | Begrenzungen der Akteneinsicht | 249 |
| 4. | Gültigkeit trotz fehlender Akteneinsicht | 249 |
| IV. | Sicherstellung der Zuverlässigkeit | 250 |
| 1. | Die Referenzrechtssätze der Senate | 250 |

| | | |
|-------------|--|-----|
| 2. | Festlegung des Grenzverlaufs auf der Grundlage der Senatsvorgaben..... | 251 |
| 3. | Überprüfung der Kammerbeschlüsse anhand der materiell-rechtlichen Obersätze | 251 |
| V. | Auswahl der Referenzgrundrechte für die Untersuchung | 251 |
| 1. | Einführung..... | 251 |
| 2. | Die Freiheit der Person (Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG)..... | 251 |
| 3. | Die Versammlungsfreiheit (Art. 8 GG)..... | 252 |
| 4. | Die Berufsfreiheit (Art. 12 Abs. 1 GG)..... | 252 |
| VI. | Festlegung der Auswahlgrundlage und Stichprobenziehung..... | 255 |
| 1. | Einbezogene Beschlüsse und Untersuchungszeitraum | 255 |
| 2. | Bestimmung der Grundgesamtheit..... | 255 |
| 3. | Stichprobenziehung | 259 |
| | | |
| 5. Kapitel: | Untersuchung der Kammerbeschlüsse nach Referenzgrundrechten..... | 261 |
| | | |
| A. | Strukturierung der Ergebnisdarstellung | 261 |
| | | |
| B. | Die Freiheit der Person (Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG) | 263 |
| | | |
| I. | Die Entwicklung der Senatsrechtsprechung | 263 |
| 1. | Schutzbereich und Schutzwirkungen | 263 |
| 2. | Kontrolle des einfachen Rechts..... | 267 |
| 3. | Eingriffe | 267 |
| 4. | Beschränkungen | 269 |
| 5. | Einzelfragen zu ausgewählten Bereichen..... | 270 |
| a) | Untersuchungshaft..... | 270 |
| b) | Freiheitsstrafe..... | 278 |
| 6. | Sicherungsverwahrung und andere Unterbringungen | 280 |
| II. | Untersuchung der Stattgabebeschlüsse..... | 291 |
| 1. | Stattgabebeschlüsse zur Untersuchungshaft..... | 291 |
| a) | Fortdauer der Untersuchungshaft – Beispiele für zulässige verfassungsrechtliche Konkretisierungen | 292 |
| b) | Aufhebung der Haftverschonung – zur Eigenkreation verfassungsrechtlicher Obersätze | 298 |
| 2. | Beschlüsse zur Freiheitsstrafe..... | 302 |
| 3. | Beschlüsse zur Sicherungsverwahrung | 304 |
| 4. | Beschlüsse zur sonstigen Unterbringung..... | 308 |
| 5. | Sonstige Stattgabebeschlüsse..... | 311 |
| III. | Der Eilrechtsbeschluss | 314 |

| | |
|---|-----|
| C. Das Grundrecht der Versammlungsfreiheit (Art. 8 GG)..... | 315 |
| I. Die Entwicklung der Senatsrechtsprechung | 315 |
| 1. Einführung..... | 315 |
| 2. Schutzbereich und Schutzwirkungen der Versammlungsfreiheit..... | 316 |
| a) Der Versammlungsbegriff..... | 316 |
| b) Friedlichkeit und Waffenlosigkeit..... | 318 |
| c) Verfahrenssichernder Gehalt des Art. 8 GG | 321 |
| 3. Verhältnis zur Meinungsfreiheit und deren Schranken..... | 321 |
| 4. Die Beschränkung der Versammlungsfreiheit..... | 322 |
| a) Die Grundlinien..... | 322 |
| b) Zu Versammlungsverboten und Verstößen gegen die öffentliche Ordnung | 325 |
| c) Prüfungsintensität im Eilrechtsschutz..... | 326 |
| d) Beschränkungen bei bußgeldlichen und strafrechtlichen Verurteilungen | 327 |
| II. Die Untersuchung des Stattgabebeschlusses der 1. Kammer des Ersten Senats vom 30.4.2007 (1 BvR 1090/06 – Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte) | 330 |
| 1. Der Sachverhalt | 330 |
| 2. Die Argumentation des Ausgangsverfahrens | 332 |
| 3. Der Kammerbeschluss im Vergleich mit der Senatsrechtsprechung | 333 |
| 4. Untersuchungsergebnis | 341 |
| III. Die Eilrechtebeschlüsse | 341 |
| 1. Einführung..... | 341 |
| 2. Von der zurückhaltenden Tatsachen- und Rechtskontrolle zu hoher Kontrolldichte bei Versammlungsverboten | 342 |
| a) Zurückgenommene Kontrolldichte bis Ende der 90er Jahre..... | 342 |
| b) Hohe Kontrollintensität ab dem Jahr 2000..... | 344 |
| c) Rückkehr zur zurückgenommenen Kontrolldichte ab dem Jahr 2009 | 352 |
| 3. Kontinuität in der Verhältnismäßigkeit: Auflagen als milderes Mittel | 356 |
| 4. Der Versammlungsbegriff und die Beschränkung durch die öffentliche Ordnung: Beispiele für grundrechtsdogmatische Vorprägung durch die 1. Kammer..... | 358 |
| a) Vorprägung der Synagogenentscheidung..... | 358 |
| b) Vorprägung des Wunsiedel-Beschlusses | 362 |

| | |
|---|------------|
| 5. Relativität der Maßstäbe der Folgenabwägung – die Rudolf-Heß-Gedenktage in Wunsiedel | 363 |
| a) Der Grundsachverhalt und die eigenständige Konkretisierung in den Ablehnungserwägungen | 362 |
| b) Relative Wertigkeit trotz zunehmend erheblichen Gewichts der Vereitelung des Grundrechtsgebrauchs | 365 |
| 6. Flankierung des Grundrechtsschutzes durch konkrete Hinweise an die Beschwerdeführer | 370 |
| IV. Die Frage nach der Grundrechtsdogmatik | 370 |
| <i>D. Das Grundrecht der Berufsfreiheit (Art. 12 Abs. 1 GG)</i> | <i>373</i> |
| I. Einführung | 373 |
| II. Die Senatsrechtsprechung | 374 |
| 1. Leitentscheidungen zu ärztlichen Werbeverböten | 374 |
| a) BVerfGE 71, 162 ff. – Ärztliche Autobiographie | 375 |
| b) BVerfGE 71, 183 – Sanatoriumsentscheidung | 379 |
| c) BVerfGE 85, 248 – Ärztliches Werbeverbot | 379 |
| 2. Leitentscheidungen zum Föhren von Berufsbezeichnungen, zu Hinweisen auf Interessen- und Tätigkeitsschwerpunkte ... | 382 |
| a) BVerfGE 33, 125 ff. – Facharztbeschluss | 382 |
| b) BVerfGE 36, 212 ff. – Führung ausländischer akademischer Grade durch einen Rechtsanwalt | 383 |
| c) BVerfGE 57, 121 ff. – Bezeichnung „Fachanwalt für Verwaltungsrecht“ vor Einführung des Fachanwalts für Verwaltungsrecht | 385 |
| d) BVerfGE 60, 215 ff. – Standespflichten von Steuerberatern | 387 |
| e) BVerfGE 76, 171 ff. – Anwaltliche Standesrichtlinien (Bastille-Beschlüsse) | 388 |
| III. Die Kammerbeschlüsse | 390 |
| 1. Die Verwendung des Zusatzes „Nuklearmedizin“ auf dem Arztbriefbogen von Radiologen (Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 21.4.1993, 1 BvR 166/89) | 390 |
| a) Der Sachverhalt | 390 |
| b) Die Argumentation der Ausgangsverfahren | 390 |
| c) Der Kammerbeschluss im Vergleich mit der Senatsrechtsprechung | 391 |
| d) Untersuchungsergebnis | 394 |
| 2. Die Verwendung des Zusatzes „Tätigkeitsschwerpunkt Implantologie“ auf Briefbögen und Praxisschildern von Zahnärzten (Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 23.7.2001, 1 BvR 873/00) | 394 |

| | |
|---|------------|
| a) Der Sachverhalt..... | 394 |
| b) Die Argumentation des Ausgangsverfahrens | 396 |
| c) Der Kammerbeschluss im Vergleich mit der Senatsrechtsprechung | 396 |
| d) Untersuchungsergebnis | 403 |
| 3. Standesrechtliches Eingreifen bei Verstoß gegen das Sachlichkeitsgebot während der Übergangszeit bis zum Erlass einer Berufsordnung für Rechtsanwälte (Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 22.8.1990, 1 BvR 938/88)..... | 403 |
| a) Der Sachverhalt..... | 403 |
| b) Der Kammerbeschluss im Vergleich mit der Senatsrechtsprechung | 404 |
| c) Untersuchungsergebnis | 407 |
| 4. Der Zusatz „Transport- und Versicherungsrecht“ auf dem Briefkopf | 407 |
| a) Der Sachverhalt..... | 407 |
| b) Die Argumentation des Ausgangsverfahrens | 407 |
| c) Der Kammerbeschluss im Vergleich mit der Senatsrechtsprechung | 408 |
| d) Untersuchungsergebnis | 409 |
| 5. Die Bezeichnung „Spezialist für Verkehrsrecht“ ohne Fachanwaltstitel für Verkehrsrecht auf dem Briefbogen (Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 28.7.2004, 1 BvR 159/04)..... | 410 |
| a) Einführung | 410 |
| b) Der Sachverhalt..... | 412 |
| c) Die Argumentation des Ausgangsverfahrens | 413 |
| d) Der Kammerbeschluss im Vergleich mit der Senatsrechtsprechung | 413 |
| e) Untersuchungsergebnis | 419 |
| 6. Die Werbung mit der Bezeichnung „Architektur“ durch Bauunternehmen (Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 2.1.2008, 1 BvR 1350/04)..... | 420 |
| a) Der Sachverhalt..... | 420 |
| b) Die Argumentation des Ausgangsverfahrens | 421 |
| c) Der Kammerbeschluss im Vergleich mit der Senatsrechtsprechung | 421 |
| d) Untersuchungsergebnis | 426 |
| IV. Die Eilrechtsbeschlüsse..... | 426 |
| <i>E. Die Untersuchung der Nichtannahmebeschlüsse</i> | <i>434</i> |

| | | |
|------|---|-----|
| I. | Einführung..... | 434 |
| II. | Grundrechtsspezifisches Begründungsverhalten..... | 435 |
| III. | Die Handhabung der Annahmeveraussetzungen..... | 443 |
| | 1. Einführung..... | 443 |
| | 2. Ablehnungsbegründungen der Grundsatzannahme..... | 443 |
| | 3. Ablehnungsbegründungen der Durchsetzungsannahme | 444 |
| IV. | Flankierung des Schutzes der Berufsfreiheit (Art. 12 Abs. 1 GG) | 447 |
| | 1. Aussagen zum Schutzbereich und den Gewährleistungsdimensionen | 447 |
| | 2. Aussagen zum Übermaßverbot | 453 |
| V. | Flankierung des Schutzes der Freiheit der Person (Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG) | 455 |
| | 1. Handlungsanweisungen an Gerichte und Hinweise an Beschwerdeführer | 456 |
| | 2. Schutzbereich und Schutzwirkungen | 458 |
| | 3. Ablehnung von Grundrechtsverletzungen | 459 |
| | 4. Verhältnis zum einfachen Recht | 462 |
| | <i>F. Resümee</i> | 465 |
| | I. Zur Stattgabekompetenz..... | 465 |
| | II. Zur Kompetenz in Eilrechtsverfahren..... | 466 |
| | III. Zur Ablehnungskompetenz | 468 |
| | 6. Kapitel: Zusammenfassung in Thesen | 469 |
| | <i>A. Thema der Untersuchung</i> | 469 |
| | <i>B. Prozessrechtliche Untersuchung</i> | 471 |
| | <i>C. Entstehungsgeschichtliche Untersuchung</i> | 475 |
| | <i>D. Methodische Grundlegung für die Untersuchung nach Referenzgrundrechten</i> | 476 |
| | <i>E. Ergebnisse der Untersuchung der Stattgabe- und Eilrechtsbeschlüsse</i> .. | 480 |
| | I. Zulässige Grundrechtskonkretisierung zum Beschleunigungsgebot (Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG) | 480 |
| | II. Unzulässige Grundrechtskonkretisierung durch Vorprägungen der Versammlungsfreiheit..... | 481 |
| | III. Unzulässige Grundrechtskonkretisierungen zur Berufsfreiheit.... | 483 |

| | |
|--|-----|
| <i>F. Ergebnisse der Untersuchung der Nichtannahmebeschlüsse</i> | 484 |
| Übersicht über die einbezogenen Kammerbeschlüsse | 486 |
| I. Untersuchte Kammerbeschlüsse zu Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG | 486 |
| 1. Stattgabebeschlüsse zu Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG | 486 |
| 2. Nichtannahmebeschlüsse zu Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG | 488 |
| 3. Beschlüsse in Eilrechtsverfahren zu Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG | 488 |
| II. Untersuchte Kammerbeschlüsse zu Art. 8 GG | 488 |
| 1. Stattgabebeschluss zu Art. 8 GG | 488 |
| 2. Nichtannahmebeschlüsse zu Art. 8 GG | 489 |
| 3. Beschlüsse in Eilrechtsverfahren zu Art. 8 GG | 489 |
| III. Untersuchte Kammerbeschlüsse zu Art. 12 Abs 1. GG | 490 |
| 1. Stattgabebeschlüsse zu Art. 12 Abs. 1 GG | 490 |
| 2. Nichtannahmebeschlüsse zu Art. 12 Abs. 1 GG | 491 |
| 3. Beschlüsse in Eilrechtsverfahren zu Art. 12 Abs. 1 GG | 494 |
| Literaturverzeichnis | 497 |
| Sachverzeichnis | 511 |