



Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Danksagungen | 7 |
| EINLEITUNG | 9 |
| I. WISSEN: WAHRE, UNWIDERLEGT GERECHTFERTIGTE MEINUNG | 15 |
| 1. Warum gerade der Wissensbegriff? | 15 |
| 2. Einwände gegen die Verwendung des Wissensbegriffs | 18 |
| 2.1 Die Herausforderung durch Gettier: wahre gerechtfertigte Meinung + x | 18 |
| 2.2 Die Herausforderung durch Ryle: Knowing How and Knowing That | 28 |
| Fazit | 35 |
| II. RELIABILISMUS | 37 |
| 1. Reliabilität | 38 |
| 2. Reliable Prozesse | 43 |
| 3. Einwände | 48 |
| 3.1 Einwände gegen die Fokussierung auf Prozesse | 48 |
| 3.2 Einwände gegen Reliabilität als Analysans von Rechtfertigung | 51 |
| 3.3 Internalistische Aufweichungen? | 60 |
| III. WELCHE PROZESSE SIND RELIABEL? | 65 |
| 1. Apriorische Erkenntnis | 69 |
| 1.1 Notwendige synthetische Sätze: kontextuelles Apriori | 70 |
| 1.1.1 Exemplifizierung: Kernsätze ethischer Theorien als kontextuelles Apriori | 75 |
| 1.1.1.1 Es gibt bessere und schlechtere Dinge | 76 |
| 1.1.1.2 Gutes ist zu tun, Schlechtes zu unterlassen | 78 |
| 1.1.1.3 Die vernünftige Natur existiert als Zweck an sich selbst | 80 |
| 1.1.2 Kontextuelles Apriori in Wissenschaft und Ethik | 83 |
| 1.2 Selbstevidenz | 88 |
| 1.2.1 Die Thomasische Formel | 96 |
| 1.3 Semantisches und kontextuelles Apriori | 98 |
| 1.4 Einwände: Apriori im Reliabilismus? | 100 |
| 1.5 Fazit | 106 |
| 2. Empirische Erkenntnis in der Ethik | 108 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 2.1 | Begehrenszustände | 109 |
| 2.1.1 | Einwände | 117 |
| 2.2 | Language entry moves | 121 |
| 2.2.1 | Der Mythos des Gegebenen: Von vorpropositionalen Zuständen zu Inferenzen | 123 |
| 2.2.2 | Unmythisch: Übergänge zwischen vorpropositionalen Zuständen und Inferenzen | 126 |
| 2.3 | Begehrensausßerungen | 133 |
| 2.3.1 | Die Dewey-White-Debatte | 134 |
| 2.3.2 | Analogie in den Äußerungen: Begehren und Wahrnehmung | 139 |
| 2.3.2.1 | Die Theorie des Formalobjekts | 145 |
| 2.3.2.2 | Standardbedingungen für Begehrenserlebnisse | 148 |
| 2.3.2.3 | Individuelle Begehrensausßerungen als Rechtfertigung | 150 |
| 2.4 | Fazit: Empirische Erkenntnis in der Ethik als reliable Prozesse | 153 |
| IV. | FALSCHHEIT TROTZ RELIABILITÄT: EINWÄNDE UND ANTWORTEN | 157 |
| 1. | Semantische Bedenken | 158 |
| 1.1 | Moralische Sprache? | 159 |
| 1.1.1 | Dichte moralische Terme | 160 |
| 1.1.2 | Reaktionsabhängige Terme | 161 |
| 1.1.3 | Moralische Sprachmodi? | 169 |
| 1.1.3.1 | Präskriptivität | 169 |
| 1.1.3.2 | Expressivität | 172 |
| 1.1.3.3 | Moralische Sprache und ethische Theorie | 174 |
| 2. | Wissenschaftstheoretische Bedenken | 176 |
| 2.1 | Theorie- und Erklärungsreduktionismus | 176 |
| V. | FAZIT | 185 |
| 1. | Scheitern moralischen Denkens: eine einfachere Erklärung | 185 |
| 2. | Moralische Intuition und Rechtfertigung | 194 |
| | Literatur | 197 |
| | Register | 208 |