

Roman Kaiser

Das Mehrheitsprinzip in der Judikative

Mohr Siebeck

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XI
Tabellen- und Grafikverzeichnis	XVII
Formelverzeichnis	XIX
Symbolverzeichnis	XXI
Abkürzungsverzeichnis	XXIII
A. Grundlagen	1
I. Richter Mehrheit als Forschungsgegenstand	1
II. Gerichtsurteile als kollektive Entscheidungen	10
III. Begriffsklärung	26
IV. Geschichtlicher Abriss	28
V. Rechtslage in Deutschland und Europa	33
B. Rechtfertigung	47
I. Legitimation und Rechtfertigung	47
II. Natürlichkeitsargumente	49
III. Materielle Argumente	57
IV. Teleologische Argumente	98
V. Prozedurale Argumente	103
VI. Praktikabilitätsargument	141
VII. Fazit	153
C. Grenzen	155
I. Qualifizierte Mehrheit	155
II. Einstimmigkeit	176
III. Minderheitsquorum	182
IV. Fazit	184

D. Umsetzung	187
I. Abstimmungsmethode	187
II. Erweiterungen	272
III. Begründung	302
E. Schluss	313
Literaturverzeichnis	323
Sach- und Personenverzeichnis	381

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Tabellen- und Grafikverzeichnis	XVII
Formelverzeichnis	XIX
Symbolverzeichnis	XXI
Abkürzungsverzeichnis	XXIII
A. Grundlagen	1
I. <i>Richtermehrheit als Forschungsgegenstand</i>	1
1. Zwischen Selbstverständlichkeit und Problemen	1
2. Ziel und Gang der Untersuchung	7
II. <i>Gerichtsurteile als kollektive Entscheidungen</i>	10
1. Social-Choice-Theorie in der Rechtswissenschaft	11
2. Gerichtsurteile als Gegenstand der Social-Choice-Theorie	16
a) Urteilsaggregation	17
b) Nicht-Binarität gerichtlicher Entscheidungen	19
3. Aggregation und Deliberation	24
III. <i>Begriffsklärung</i>	26
IV. <i>Geschichtlicher Abriss</i>	28
1. Allgemeine Entwicklung des Mehrheitsprinzips	28
2. Mehrheitsprinzip bei Gerichten	30
V. <i>Rechtsslage in Deutschland und Europa</i>	33
1. Kollegialgerichte	33
a) Besetzung der Spruchkörper	33
aa) Ordentliche Gerichtsbarkeit	34
bb) Arbeits-, Verwaltungs-, Sozial- und Finanzgerichtsbarkeit	35
cc) Sonstige Fachgerichte	36
dd) Verfassungsgerichte und europäische Gerichte	37
b) Beschlussfähigkeit	37
2. Mehrheitserfordernisse	39
a) Grundsatz der einfachen Mehrheit	39
b) Qualifizierte Mehrheit	41

c) Einstimmigkeit	42
d) Minderheitsquorum	43
e) Stimmgleichheit	43
3. Abstimmung	45
B. Rechtfertigung	47
I. <i>Legitimation und Rechtfertigung</i>	47
II. <i>Natürlichkeitsargumente</i>	49
1. Was sonst?	50
2. Mehrheit statt Minderheit	53
a) Kraftargument	54
b) Absurditätsargument	55
3. Fazit	56
III. <i>Materielle Argumente</i>	57
1. Kompromissargument	57
2. Richtigkeitsargument	58
a) Condorcet-Jury-Theorem	60
aa) Bedingungen und Aussagen des Jury-Theorems	62
bb) Positive und negative Kompetenz	67
cc) Heterogene Kompetenz	68
b) Anwendung des Jury-Theorems auf Kollegialgerichte	71
aa) Richter als Experten	73
bb) Kompetenz zur Tatsachenfindung	74
cc) Kompetenz zur Rechtsfindung	79
(1) Problem des Richtigkeitsmaßstabs	79
(2) Problem der Erkenntnis	87
dd) Problem der Unabhängigkeit	90
(1) Gründe für die Abhängigkeit der Richter	91
(2) Auswirkungen der Abhängigkeit	95
c) Fazit	97
IV. <i>Teleologische Argumente</i>	98
1. Freiheitsmaximierung	98
2. Gleichheitsmaximierung	100
3. Nutzenmaximierung	101
V. <i>Prozedurale Argumente</i>	103
1. Verfahrensargument	103
2. Fairnessargument	104
a) Rechtfertigung des Mehrheitsprinzips aus der politischen Gleichheit	105
aa) Politische Gleichheit als prozedurale Gleichheit	107
bb) May-Theorem	108
(1) Entscheidungsfähigkeit	109

(2) Responsivität	110
(3) Anonymität	111
(4) Neutralität	111
b) Übertragbarkeit des Fairnessarguments auf Kollegialgerichte	113
aa) Entscheidungsfähigkeit und Responsivität	113
bb) Neutralität	115
cc) Anonymität	118
(1) Gleichwertigkeit des Richteramts aus Art. 92 GG	119
(2) Richterliche Unabhängigkeit	124
(3) Gleiche demokratische Legitimation der Richter	127
(4) Differenzierungen innerhalb des Richterkollegiums	130
(a) Berufsrichter, Richter auf Lebenszeit, Berichterstatter ..	131
(b) Vorsitzender Richter	133
(5) Stimmrecht der Bundesverfassungsrichter	136
(a) Parität der Senatsbesetzung	137
(b) Politischer Proporz	138
(c) Differenzierungskriterien	140
dd) Fazit	140
<i>VI. Praktikabilitätsargument</i>	141
1. Responsivität des Kollegialurteils	143
2. Rationalität des Richterspruchs	146
<i>VII. Fazit</i>	153
C. Grenzen	155
I. <i>Qualifizierte Mehrheit</i>	155
1. Strafprozessrecht	156
a) Sicherheit der richtigen Verurteilung	156
b) Vorteile eines absoluten Stimmenvorsprungs	158
c) Gründe für die Festlegung als Bruch	161
d) Qualifizierte Mehrheit und Rechtsfindung	163
2. Verfassungsprozessrecht	165
a) Prozedurale Begründungen	166
aa) Institutionelle Stabilität	167
bb) Minderheitenschutz	168
cc) Fazit	170
b) Verfassungsgerichtliche Tatsachenfindung	171
3. Ausweitung der qualifizierten Mehrheit	173
II. <i>Einstimmigkeit</i>	176
1. Verfahrensvereinfachung	177
2. Kammern des Bundesverfassungsgerichts	179
3. Einstweilige Anordnung des Notsenats	180

III. Minderheitsquorum	182
IV. Fazit	184
D. Umsetzung	187
I. Abstimmungsmethode	187
1. Stimmenaggregation als Problem	188
a) ›doctrinal paradox‹ zur Einführung	188
b) Beispiele aus der Rechtsprechung	190
c) Bedeutung und Formen des ›doctrinal paradox‹	194
d) Diskursives Dilemma	197
2. Formale Grundlagen der Urteilsaggregation	198
3. Unmöglichkeitstheorem	201
a) Inhalt des Unmöglichkeitstheorems	202
aa) Normative Kriterien des Unmöglichkeitstheorems	202
(1) Universalität	203
(2) Rationalität	203
(3) Anonymität	204
(4) Systematizität	204
bb) Voraussetzung einer minimal komplexen Agenda	205
b) Anwendbarkeit auf die kollegialgerichtliche Abstimmung	207
aa) Logik juristischer Aussagen	207
bb) Bedeutung der Implikation	208
cc) Logische Verknüpfungen durch die Rechtsdogmatik	210
dd) Fazit	211
4. Lösungsversuche	212
a) Lockerung der Anonymität	212
b) Lockerung der Rationalität	212
aa) Eingeschränkte Rationalität	213
bb) Rationale Gerichtsentscheidungen	215
c) Lockerung der Universalität	218
aa) Eindimensionale Ausrichtung	219
bb) Wertbeschränktheit	223
cc) Homogenität der Richter	225
d) Lockerung der Systematizität	230
aa) Lockerung der Unabhängigkeit: Stufen- und Totalabstimmung ..	231
bb) Abstimmungsmethoden im deutschen Prozessrecht	235
(1) Historische Entwicklung	235
(a) Kontroverse im 19. Jahrhundert	235
(b) Regelung im Gerichtsverfassungsgesetz	236
(c) Rechtswissenschaftliche Debatte im 20. Jahrhundert ...	238
(2) Heutiger prozessrecht(swissenschaft)licher Stand	239
(a) Grundlagen	239
(b) Zivilgerichtsbarkeit	242

(c) Strafgerichtsbarkeit	246
(d) Verfassungsgerichtsbarkeit	250
(3) Vergleich zum angloamerikanischen Rechtskreis	254
cc) Problem der Manipulierbarkeit	256
(1) Pfadabhängigkeit der Stufenabstimmung	257
(2) Manipulation durch Agendasetzung	258
(3) Manipulation durch strategisches Abstimmen	260
dd) Epistemische Begründung der Abstimmungsmethode	265
(1) Epistemische Qualität von Stufen- und Totalabstimmung	265
(2) Abstimmung nach Teilen im Strafprozess	267
(3) Probleme der epistemischen Begründung	268
ee) Responsivität der Abstimmungsmethode	269
<i>II. Erweiterungen</i>	272
1. Gerade Mitgliederzahl und Stimmgleichheit	273
a) Gründe für die geradzahlige Besetzung	273
b) Erschwernis der Mehrheitsentscheidung	275
c) Entscheidung bei Stimmgleichheit	276
aa) Verweigerung einer Entscheidung	277
bb) Änderung des Stimmgewichts	278
(1) Stichentscheid des Vorsitzenden	278
(2) Stimmverlust des jüngsten Richters	279
cc) Gesetzliche Vorzugsregel	281
(1) Stimmgleichheit beim Bundesverfassungsgericht	281
(2) Rechtfertigung	285
dd) Losentscheid	290
d) Epistemische Folgen der geraden Mitgliederzahl	290
e) Primat der Vermeidung	291
2. Nicht-binäre Entscheidungen	293
a) ›Sukzessivabstimmung‹	295
b) Kombinationsmethode	296
<i>III. Begründung</i>	302
1. Überstimmter Berichterstatter	303
2. Sondervotum	304
3. Begründung bei Totalabstimmung	309
 E. Schluss	 313
 Literaturverzeichnis	 323
Sach- und Personenverzeichnis	381

Tabellen- und Grafikverzeichnis

Tabelle A.1	Beispiel für Präferenzaggregation	22
Tabelle A.2	Beispiel für Urteilsaggregation	22
Tabelle A.3	abgewandeltes Beispiel für Urteilsaggregation	22
Tabelle C.1	Wahrscheinlichkeit einer richtigen Entscheidung strafgerichtlicher Spruchkörper	160
Tabelle D.1	Eingangsbeispiel für das ›doctrinal paradox‹	189
Tabelle D.2	<i>Pemmsylvania v. Union Gas Co.</i>	190
Tabelle D.3	<i>Al-Dulimi und Montana Management Inc. gegen die Schweiz</i> .	192
Tabelle D.4	<i>Fretté gegen Frankreich</i>	193
Tabelle D.5	›doctrinal paradox‹ in konjunktiver Form	195
Tabelle D.6	›doctrinal paradox‹ in disjunktiver Form	196
Tabelle D.7	›doctrinal paradox‹ in erweiterter Form	196
Tabelle D.8	diskursives Dilemma in allgemeiner Form	197
Tabelle D.9	eindimensional ausgerichtetes Abstimmungsprofil	219
Tabelle D.10	nicht eindimensional ausgerichtetes Abstimmungsprofil	223
Tabelle D.11	Abwandlung des Eingangsbeispiels	233
Tabelle D.12	strafrechtliches Beispiel für das ›doctrinal paradox‹	248
Tabelle D.13	manipulierbares Abstimmungsprofil	259
Tabelle D.14	epistemische Qualität bei konjunktiver Entscheidung	267
Tabelle D.15	epistemische Qualität bei disjunktiver Entscheidung	267
Tabelle D.16	Profil hypothetischer Präferenzordnungen	297
Tabelle D.17	Beispiel für Condorcet-Paradox	298
Tabelle D.18	nicht eingipfliges Abstimmungsprofil ohne Paradox	299
Tabelle D.19	Profil hypothetischer Präferenzordnungen von fünf Richtern ..	301
Grafik D.1	eindimensionale Ausrichtung	222
Grafik D.2	nicht eindimensionale Ausrichtung	223
Grafik D.3	Abstimmungsmethoden	240
Grafik D.4	Sukzessivabstimmung	296
Grafik D.5	eingipflige Präferenzen	298
Grafik D.6	nicht eingipflige Präferenzen	299

Formelverzeichnis

Formel B. 1:
$$P_n = \sum_{h=m}^n \binom{n}{h} p^h (1-p)^{n-h}$$

Beispiel dazu:
$$P_3 = \sum_{h=2}^3 \binom{3}{h} 0,6^h 0,4^{3-h} = \left[\binom{3}{2} 0,6^2 0,4^1 \right] + \left[\binom{3}{3} 0,6^3 0,4^0 \right] =$$

$$(3 \times 0,36 \times 0,4) + (1 \times 0,216 \times 1) = 0,432 + 0,216 = 0,648$$

Formel B.2:
$$P_n = \sum_{\substack{S \subseteq N \\ s \geq m}} \prod_{i \in S} p_i \prod_{i \notin S} (1-p_i)$$

Beispiel dazu:
$$P_n = (0,4 \times 0,6 \times [1-0,8]) + (0,6 \times 0,8 \times [1-0,4]) + (0,4 \times 0,8 \times [1-0,6])$$

$$+ (0,4 \times 0,6 \times 0,8) = 0,048 + 0,288 + 0,128 + 0,192 = 0,656$$

Formel C.1:
$$P(H|E) = \frac{P(H)P(E|H)}{P(E)} = \frac{P(H)P(E|H)}{P(H)P(E|H) + P(-H)P(E|-H)}$$

Formel C.2:
$$P(H|E) = \frac{r \sum_{h>n/2} \binom{n}{h} p^h (1-p)^{n-h}}{r \sum_{h>n/2} \binom{n}{h} p^h (1-p)^{n-h} + (1-r) \sum_{h>n/2} \binom{n}{h} p^h (1-p)^{n-h}}$$

Formel C.3:
$$P(H|E) = \frac{rp^m}{rp^m + (1-r)(1-p)^m} = \frac{r}{r + (1-r)(1/p-1)^m}$$

Formel C.4:
$$P(H|E) = \frac{p^{h-k}}{p^{h-k} + (1-p)^{h-k}}$$