

Inhalt

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Einleitung	1
Kapitel I Grundlegung	5
<i>A. Mögliche Modelle gerichtlicher Zuständigkeit</i>	5
<i>I. Konzept einer vis attractiva concursus</i>	6
1. Grundsatz	6
2. Varianten	6
a. Umfassende vis attractiva concursus	6
b. Eingeschränkte vis attractiva concursus	6
3. Begründung	7
<i>II. Dezentrale Zuständigkeitsregelung</i>	7
1. Inhalt	8
2. Begründung	8
<i>B. Bewertung des Art. 6 EuInsVO n.F. vor dem Hintergrund der Zuständigkeitsmodelle</i>	8
<i>I. Zuständigkeitsentscheidung im europäischen Recht für Zivil- und Handelssachen einerseits sowie Insolvenzverfahren andererseits</i>	9
1. Streitigkeiten in Zivil- und Handelssachen	9
a. Interessen	9
b. System der Brüssel-Ia-VO	10
2. Insolvenzverfahren	11
a. Verfahrenssituation	11
b. Interessen	12
aa. Grundsatz	12
bb. Insolvenzspezifika	13
c. System der EuInsVO	15
<i>II. Einordnung insolvenzbezogener Annexverfahren</i>	16
1. Interessen	16
a. Besonderheiten bei Parteiinteressen	16
b. Streitgegenstandsbezogene Besonderheiten	17
c. Zweckmäßigkeit	18
d. Bewertung	18
2. Art. 6 EuInsVO n.F.	20
<i>C. Rechtsvergleichender Blick</i>	21
<i>I. Dezentrales Zuständigkeitsmodell: Deutschland</i>	21
1. Grundsatz: Zuständigkeit des Insolvenzgerichts nur für das Insolvenzverfahren	22
2. Ausnahmen	22
a. Zuständigkeit des Insolvenzgerichts auch in den in §§ 36 Abs. 4 S. 1, 89 Abs. 3, 148 Abs. 2 S. 2, 153 Abs. 2 InsO geregelten Fällen	22

b.	Rein örtliche Zuständigkeitskonzentration gemäß § 19a ZPO, §§ 180 Abs. 1, 202 InsO	23
II.	Beispiele der Verwirklichung einer weitgehenden <i>vis attractiva concursus</i>	24
III.	Mittelweg: Österreich	25
Kapitel II Das rechtsgeschichtliche Umfeld von Art. 6 EuInsVO n.F.		27
A.	<i>Einigungsbemühungen der europäischen Akteure in den Jahren 1959 bis 1995</i>	27
I.	Das Projekt »EG-Konkursübereinkommen«	28
1.	Einsetzung eines Sachverständigenausschusses bei der Kommission der EWG	28
2.	EG-Übereinkommensentwürfe über den Konkurs, Vergleiche und ähnliche Verfahren	29
a.	Regelungsanliegen	29
b.	Regelung einer <i>vis attractiva concursus</i> in den Entwürfen eines EG-Konkursübereinkommens von 1970, 1980 und 1984	31
3.	Kritik an den Entwürfen im Allgemeinen	32
4.	Kritik an Zuständigkeitsregelungen im Besonderen	33
a.	Art. 17 Vorentwurf 1970, Artt. 15 Entwürfe 1980 und 1984	33
b.	Zuständigkeitsregelungen zum Konkursdurchgriff	34
5.	Einstweilige Einstellung der Bemühungen	35
II.	Zweiter Anlauf: Das Europäische Insolvenzübereinkommen	35
B.	<i>Erster rechtswirksamer Erfolg: Die EuInsVO a.F.</i>	36
I.	Vom EulnsÜ zur EuInsVO a.F.	37
II.	Insolvenzbezogene Annexverfahren unter Geltung der EuInsVO a.F.	38
C.	<i>Die Neufassung der EuInsVO</i>	40
D.	<i>Zusammenfassung</i>	42
Kapitel III Richterliche Entwicklung des Attraktivgerichtsstands im Mitgliedstaat des Insolvenzverfahrens		45
A.	<i>Rechtssache Gourdain</i>	46
I.	Sachverhalt	46
II.	Entscheidungsgründe	47
III.	Abstraktionspotential	49
1.	Qualifikationsmaßstab	49
2.	Kriterienkatalog	51
IV.	Fazit	52
B.	<i>Rechtssachen Seagon und Schmid</i>	54
I.	Sachverhalte	55
1.	<i>Seagon</i>	55
2.	<i>Schmid</i>	56
II.	Entscheidungsgründe	56
1.	<i>Seagon</i>	57
a.	Insolvenzanfechtungsklage als insolvenzbezogenes Annexverfahren	57
b.	Internationale Zuständigkeit für insolvenzbezogene Annexverfahren	58
2.	»Zusatzfrage«: <i>Schmid</i>	58
III.	Abstraktionspotential	59
1.	Verhältnis zwischen EuInsVO a.F. und Brüssel-I-VO	59
2.	Internationale Zuständigkeit für insolvenzbezogene Annexverfahren aus Art. 3 Abs. 1 EuInsVO a.F.	61

3. Ausschließlicher Gerichtsstand	63
4. Annexprozesse gegen drittstaatsansässige Beklagte	64
5. Kriterien für insolvenzbezogene Annexverfahren	66
IV. Fazit	67
<i>C. Rechtssache SCT Industri</i>	68
I. Sachverhalt	68
II. Entscheidungsgründe	70
III. Abstraktionspotential	71
1. Begriffskontinuität zwischen Brüsseler Übereinkommen und Brüssel-I-VO für »Konkurse, Vergleiche und ähnliche Verfahren«	72
2. Kriterien für insolvenzbezogene Annexverfahren	72
a. Positive Kriterien	73
aa. Streit über die Wahrnehmung insolvenzrechtlicher Sonderrechte durch ein Insolvenzverfahrensorgan	73
bb. Entscheidungserheblichkeit insolvenzrechtlicher Normen	74
b. Keine »Muss«-Kriterien	76
IV. Fazit	77
<i>D. Rechtssache German Graphics</i>	78
I. Sachverhalt	78
II. Entscheidungsgründe	79
1. Erste Vorlagefrage: Rechtsnatur des Verweises in Art. 25 Abs. 2 EuInsVO a.F.	79
2. Zweite und dritte Vorlagefrage: Sachlicher Anwendungsbereich der Brüssel-I-VO bei Klagen auf Grundlage eines Eigentumsvorbehalts	80
III. Abstraktionspotential	80
1. Verhältnis zwischen Brüssel-I-VO und EuInsVO a.F.	81
2. Kriterien für insolvenzbezogene Annexverfahren	83
a. Positive Kriterien	84
aa. Formelle Insolvenz	84
bb. »Klage, die ihre Grundlage im Insolvenzrecht hat«	85
b. Kriterien ohne Aussagekraft	86
aa. Kein Auslegungszusammenhang zwischen Kollisions-, Sach- und Verfahrensrecht	86
bb. Formale Parteirolle des Insolvenzverwalters	90
IV. Fazit	90
<i>E. Rechtssache F-Tex</i>	91
I. Sachverhalt	91
II. Entscheidungsgründe	92
III. Abstraktionspotential	93
1. Verfahrensrechtliche Verwobenheit der Einzelklage mit dem Insolvenzverfahren	94
a. Herleitung	94
b. Beschaffenheit	95
2. Parallele zur Rechtsprechung zur Abgrenzung öffentlich-rechtlicher Sachen von Zivil- und Handelssachen	96
3. Änderung der Zuständigkeit in Ansehung der Person des Klägers	99
4. Subsumtion im konkreten Fall	101
IV. Fazit	103
V. Anhang: Rechtssache ÖFAB	104
1. Anknüpfung an die Rechtssache <i>F-Tex</i>	105
2. Wertungsunterschiede im Rahmen von Art. 5 Nr. 3 Brüssel-I-VO und Art. 3 Abs. 1 EuInsVO a.F.	106

F.	<i>Rechtssache Nickel & Goeldner</i>	107
I.	Sachverhalt	107
II.	Entscheidungsgründe	108
III.	Abstraktionspotential: Direktiven für die <i>Gourdain</i> -Formel	109
	1. »Klagen, die unmittelbar aus dem Insolvenzverfahren hervorgehen«	109
	2. »Klagen, die in engem Zusammenhang mit dem Insolvenzverfahren stehen«	111
IV.	Fazit	112
G.	<i>Rechtssachen »H« und Kornhaas</i>	113
I.	Sachverhalte	113
	1. »H«	113
	2. <i>Kornhaas</i>	114
II.	Entscheidungsgründe	114
	1. »H«	114
	a. Insolvenzbezogenes Annexverfahren	115
	b. Verhältnis zu Drittstaaten, insbesondere LugÜ-II-Vertragsstaaten	115
	2. <i>Kornhaas</i>	116
III.	Abstraktionspotential	116
	1. Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Ursprung im Insolvenzrecht	117
	a. Kollisionsrechtliche Qualifikation als Teilmenge der international-zivilverfahrensrechtlichen Qualifikation	117
	b. Systematisch-teleologische Auslegung	119
	2. Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: »anlässlich eines Insolvenzverfahrens«	120
	a. Konturierung in der Rechtssache »H«	120
	b. Gespaltene Zuständigkeit und gespaltene Rechtsnatur?	123
IV.	Fazit	124
H.	<i>Rechtssachen Tünkers und Valach</i>	126
I.	<i>Sonstige Rechtssachen</i>	129
I.	<i>Rastelli</i>	129
II.	<i>Lutz</i>	130
III.	<i>Nortel</i>	132
J.	<i>Ergebnis</i>	134
Kapitel IV Der Attraktivgerichtsstand im Mitgliedstaat des Insolvenzverfahrens in heutiger Gestalt (Art. 6 Abs. 1 EuInsVO n.F.)		137
A.	<i>Auslegungsmaßstäbe</i>	138
I.	Grundsatz der unionsautonomen Auslegung	138
II.	Systematisches Zusammenspiel mit der Brüssel-Ia-VO	144
	1. Auslegungszusammenhang	144
	2. Regel-Ausnahme-Verhältnis	152
B.	<i>Inhalt und Reichweite des Art. 6 Abs. 1 EuInsVO n.F.</i>	153
I.	Sachlicher Anwendungsbereich	154
	1. Tatbestandsvoraussetzungen	154
	a. Eröffnung eines andauernden Insolvenzverfahrens auf Grundlage des Art. 3 EuInsVO n.F.	154
	b. Echte Annexzuständigkeit zur Eröffnungszuständigkeit	158
	c. Klage	160
	d. <i>Gourdain</i> -Formel als Legaldefinition insolvenzbezogener Annexverfahren	161
	aa. Systematische Auslegung des Art. 6 EuInsVO n.F.	164

(1) Beispiele in Art. 6 Abs. 1, Erwägungsgrund 35 EuInsVO n.F.	164
(a) Positivbeispiele	164
(b) Negativbeispiele	168
(c) Übergreifende Abstraktion	169
(2) Auswirkungen der Erweiterung des sachlichen Anwendungsbereichs der EuInsVO n.F.	170
(3) Negativabgrenzung mithilfe Artt. 3, 19, 32 EuInsVO n.F.	177
(4) Parallelwertung in Art. 24 Nr. 5 Brüssel-Ia-VO	179
bb. Historische Auslegung: Verworfenen Definition des Europäischen Parlaments für insolvenzbezogene Annexverfahren	182
cc. Teleologische Auslegung	189
dd. Zwischenergebnis	191
ee. Bisherige Abgrenzungsformeln und -kriterien der Literatur	193
(1) Überwiegenden Konsens in der Literatur	194
(a) Ältere Literatur	196
(b) Jüngeres Schrifttum	204
(2) Wenige anderslautende Stimmen	207
(a) <i>Riegel; Bloching</i>	207
(b) Lehre vom hypothetischen Kausalverlauf (<i>Schmiedeknecht</i>)	211
(c) Orientierung an den Katalogen der EG- Konkursübereinkommensentwürfe	212
(3) Zwischenergebnis	214
ff. Bewertung der Abgrenzungsmodelle und Definition der <i>Gourdain-</i> Formel	216
(1) »Klagen, die unmittelbar aus dem Insolvenzverfahren hervor- gehen (...)«	217
(a) Bestimmung des insolvenzrechtlichen Ursprungs	219
(b) Umfang des Insolvenzstatuts	226
(c) Streitgegenstandsbestimmung	228
(2) »(...) und in engem Zusammenhang damit stehen«	236
(3) Zwischenergebnis	240
gg. »Nationaler Untersatz«	242
2. Rechtsfolgen	242
a. Internationale Zuständigkeit	243
b. Ausschließliche Zuständigkeit	243
II. Persönlicher Anwendungsbereich	250
III. Räumlicher Anwendungsbereich	252
IV. »Umsetzung« der internationalen Zuständigkeit im nationalen Recht: örtliche und sachliche Zuständigkeit	254
V. Ergebnis zu Art. 6 Abs. 1 EuInsVO n.F.	255

Kapitel V Die Reichweite des Attraktivgerichtsstands im Mitgliedstaat des Insolvenzverfahrens innerhalb der deutschen Rechtsordnung

A. <i>Das deutsche Insolvenzverfahren und seine Ziele</i>	257
I. Ziele des deutschen Einheitsinsolvenzverfahrens	258
II. Wege zum Ziel: Formen des Insolvenzverfahrens	261
1. Regelinsolvenzverfahren	261
2. Insolvenzplanverfahren	262
3. Gesetzlicher Rahmen für Sanierungsbemühungen	262
B. <i>Einzelne kontradiktorische Verfahren und ihr Insolvenzbezug</i>	265

I.	Insolvenzanfechtung gemäß §§ 129 ff. InsO	265
	1. Verfahrenssituation	267
	2. Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit zum Insolvenzstatut	268
	3. Streitgegenstand	273
	a. Insolvenzanfechtungsleistungs- und -feststellungsklagen	274
	b. Anfechtungseinrede, § 146 Abs. 2 InsO	275
	c. Gegeneinrede der Anfechtbarkeit, § 96 Abs. 1 Nr. 3 InsO	277
	d. »Vetorecht« nach Art. 16 EulnsVO n.F.	280
	e. Streit über die Wirksamkeit eines zur Beseitigung des Anfechtungsstreits geschlossenen Vergleichs	285
	aa. Streit um die Wirksamkeit eines außergerichtlichen Vergleichs	286
	bb. Streit um die Wirksamkeit eines Prozessvergleichs	287
	4. Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug	289
	a. Rechtsstreit unter Beteiligung des Insolvenzverwalters beziehungsweise Sachwalters	290
	b. Rechtsstreit ohne Beteiligung des Insolvenzverwalters beziehungsweise Sachwalters	292
	aa. Gewillkürte Prozessstandschaft	292
	bb. Klagen eines Zessionars	293
	5. Ausnahmen nach dem Grundsatz der <i>perpetuatio fori</i>	295
	a. Beklagengerichtsstand bei Aufnahme eines Gläubigeranfechtungsprozesses gemäß § 17 Abs. 1 S. 2 AnfG	296
	b. Fortführung eines anhängigen Insolvenzanfechtungsprozesses nach Aufhebung des Insolvenzverfahrens infolge Insolvenzplanbestätigung	297
	6. »Verdinglichte Insolvenzanfechtungsrechte«	298
	7. Ergebnis zur Insolvenzanfechtung	299
	8. Verallgemeinerungsfähige Ergebnisse	301
II.	Gläubigeranfechtung nach dem AnfG	301
	1. Klageerhebung vor Durchführung oder nach Beendigung eines Insolvenz- verfahrens	302
	2. Klageerhebung während der Dauer eines Insolvenzverfahrens	302
	3. Ergebnis zur Gläubigeranfechtung nach dem AnfG	304
III.	(Insolvenztabellen-)Feststellungsstreitigkeiten	304
	1. Verfahrenssituation	305
	a. Niemand widerspricht	306
	b. Der Insolvenzverwalter oder ein Insolvenzgläubiger widerspricht	306
	c. Der Insolvenzschuldner widerspricht	308
	2. Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit zum Insolvenzstatut	309
	3. Streitgegenstand	310
	a. Feststellungsprozess gegen Insolvenzverwalter und/oder konkurrierende Insolvenzgläubiger, §§ 179–183 InsO	312
	b. Feststellungsprozess gegen den Insolvenzschuldner, § 184 InsO	315
	4. Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug	315
	5. Ausnahme nach dem Grundsatz der <i>perpetuatio fori</i>	317
	6. Ergebnis zu (Insolvenztabellen-)Feststellungsstreitigkeiten	317
IV.	Aus- und Absonderungsklagen	319
	1. Verfahrenssituation	320
	a. Aussonderung	320
	b. Absonderung	323
	2. Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit zum Insolvenzstatut	325

a.	Aussonderung eines im Insolvenzeröffnungs- oder Drittstaat belegen Gegenstands	326
b.	Recht auf abgesonderte Befriedigung an einem im Insolvenzeröffnungs- oder Drittstaat belegenem Gegenstand	326
c.	Dingliche Rechte an Gegenständen in einem anderen Mitgliedstaat als dem Insolvenzeröffnungsstaat	327
3.	Streitgegenstand	331
a.	Aussonderungsstreit	331
b.	Absonderungsstreit	333
c.	Zwischenergebnis: Streitgegenstände	334
4.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug . .	334
a.	Aussonderungsstreit	334
b.	Absonderungsstreit im Allgemeinen	335
c.	Streit um das »Ob« einer vorzugsweisen Befriedigung, das Verwertungsrecht und die Kostentragung nach §§ 170, 171 InsO	337
5.	Ergebnis zu Aus- und Absonderungsklagen	337
V.	Streitigkeiten zwischen dem Insolvenzverwalter und dem Insolvenzschuldner über die Zugehörigkeit von Vermögensgegenständen zur Insolvenzmasse	340
1.	Verfahrenssituation	340
2.	Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit der streitentscheidenden Normen zum Insolvenzstatut	341
3.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug .	342
4.	Ergebnis zu Streitigkeiten zwischen dem Insolvenzverwalter und dem Insolvenzschuldner über die Zugehörigkeit von Vermögensgegenständen zur Insolvenzmasse	343
VI.	Forderungseinzug des Insolvenzverwalters	344
VII.	Masseverbindlichkeiten	345
1.	Klage auf Leistung eines Verfahrenskostenvorschusses, § 26 Abs. 4 InsO	346
2.	Sonstige Masseverbindlichkeiten	347
a.	Ansprüche aus Neugeschäften, § 55 Abs. 1 Nr. 1 InsO	348
b.	Ansprüche aus gegenseitigen Verträgen, § 55 Abs. 1 Nr. 2 InsO	349
3.	Ergebnis zu Masseverbindlichkeiten	350
VIII.	Verwalterhaftungsklagen	351
1.	Haftung des Insolvenzverwalters gemäß §§ 60–62 InsO	352
a.	Haftungstatbestände	352
b.	Verfahrenssituation	354
aa.	Gesamtschaden	355
bb.	Einzelschaden	356
c.	Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit der streitentscheidenden Normen zum Insolvenzstatut	357
d.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrens- bezug	359
aa.	Haftungsklagen wegen Gesamtschäden, §§ 60, 92 InsO	360
bb.	Haftungsklagen wegen Einzelschäden, §§ 60 f. InsO	361
e.	Ergebnis: §§ 60 f. InsO	362
2.	Art. 36 Abs. 10 EuInsVO n.F. in Verbindung mit Art. 102c § 14 EGInsO in Verbindung mit § 92 InsO	363
3.	Haftung aus sonstigen Anspruchsgrundlagen	365
4.	Ergebnis zu Verwalterhaftungsklagen	366
IX.	Insolvenzverschleppungshaftung	367
1.	Verfahrenssituation	368

2.	Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit der streitentscheidenden Normen zum Insolvenzstatut	371
a.	Analoge Anwendbarkeit der Kollisionsnormen der EulnsVO n.F. außerhalb eines Insolvenzverfahrens	374
b.	Kollisionsrechtliche Einordnung der Insolvenzantragspflicht	378
aa.	Insolvenzspezifischer Zweck der Insolvenzantragspflicht	378
bb.	Funktionszusammenhang zum Insolvenz(eröffnungs)verfahren	379
c.	Kollisionsrechtliche Einordnung der Insolvenzverschleppungshaftung	381
3.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug	381
a.	Geltendmachung des Gesamtquotenschadens der Altgläubiger, § 823 Abs. 2 BGB i.V.m. §§ 15a, 92 S. 1 InsO	382
b.	Geltendmachung von individuellen Quoten- und Kontrahierungsschäden	384
4.	Ergebnis zur Insolvenzverschleppungshaftung	384
5.	Appendix: §§ 130a Abs. 2 S. 1 (i.V.m. 177a S. 1) HGB i.V.m. § 15a InsO	386
X.	Haftung wegen masseschmälernder Zahlungen	386
1.	Verfahrenssituation	390
2.	Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit der streitentscheidenden Norm zum Insolvenzstatut	393
a.	Sicherung der verteilungsfähigen Vermögensmasse im Stadium der Insolvenzreife	394
b.	Finaler Zusammenhang mit der »rechtzeitigen« Einleitung eines Insolvenzverfahrens	395
c.	Bezweckte, wenn auch nur unvollkommen verwirklichte Gläubigergleichbehandlung in der Insolvenz	397
d.	Möglichkeit der Geltendmachung des Anspruchs außerhalb eines Insolvenzverfahrens	400
e.	Zwischenergebnis	404
3.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug	405
a.	Klage innerhalb eines eröffneten Insolvenzverfahrens	405
b.	Klage außerhalb eines eröffneten oder nur bei Gelegenheit eines eröffneten Insolvenzverfahrens	406
4.	Ergebnis zur Haftung wegen masseschmälernder Zahlungen	410
XI.	Haftung wegen insolvenzverursachender Zahlungen	411
1.	Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit der streitentscheidenden Norm zum Insolvenzstatut	414
a.	Teil des gesellschaftsrechtlichen Kapitalschutzsystems?	414
b.	Teil des insolvenzrechtlichen Gläubigerschutzinstrumentariums.	418
c.	Zwischenergebnis	420
2.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug	421
3.	Ergebnis zur Haftung wegen insolvenzverursachender Zahlungen	422
XII.	Existenzvernichtungshaftung gemäß § 826 BGB	422
1.	Verfahrenssituation	423
2.	Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit zum Insolvenzstatut	425
3.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug	427
4.	Ergebnis zur Existenzvernichtungshaftung	429
XIII.	Persönliche Gesellschafterhaftung für Verbindlichkeiten ihrer Gesellschaft	429
1.	Akzessorische Haftung der Personengeschafter gemäß § 128 HGB	429
2.	Durchgriffshaftung der Kapitalgeschafter analog § 128 HGB	430
3.	Zweites <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Hinreichender Insolvenzverfahrensbezug	431
4.	Erstes <i>Nickel&Goeldner</i> -Kriterium: Zugehörigkeit zum Insolvenzstatut	432
5.	Zuständigkeitsbestimmung nach der Brüssel-Ia-VO	433

6. Ergebnis zur persönlichen Gesellschafterhaftung für Verbindlichkeiten ihrer Gesellschaft	435
C. <i>Ergebnisse zum Insolvenzbezug ausgewählter kontradiktorischer Einzelverfahren deutschen Rechts</i>	437
Kapitel VI Die Attraktivgerichtsstände im Mitgliedstaat des Beklagtenwohnsitzes und im Mitgliedstaat des Streitgenossen (Art. 6 Abs. 2, 3 EuInsVO n.F.)	441
A. <i>Persönlicher Anwendungsbereich</i>	443
B. <i>Tatbestandsvoraussetzungen</i>	445
I. <i>Verbindungstaugliche Klagen</i>	445
1. <i>In sachlicher Hinsicht</i>	445
2. <i>In persönlicher Hinsicht: (Teil-)Parteiidentität</i>	446
II. <i>Sachzusammenhang, Art. 6 Abs. 3 EuInsVO n.F.</i>	448
III. <i>Zuständigkeit der Gerichte eines Wohnsitzmitgliedstaats nach der Brüssel-Ia-VO</i>	452
1. <i>Bezugspunkt des Verweises in die Brüssel-Ia-VO und daran anknüpfende Zuständigkeitsermittlung</i>	453
2. <i>Zuständigkeitsbegründung auch gegenüber drittstaatsansässigen Mitbeklagten?</i>	454
C. <i>Rechtsfolge</i>	456
I. <i>Einseitig fakultative Gerichtsstände des Sachzusammenhangs und der Streitgenossenschaft</i>	456
II. <i>Verweis auf alle in den Wohnsitzmitgliedstaat führenden Gerichtsstände der Brüssel-Ia-VO</i>	457
D. <i>Räumlicher Anwendungsbereich</i>	461
E. <i>Ergebnisse zu den Attraktivgerichtsständen im Mitgliedstaat des Beklagtenwohnsitzes und im Mitgliedstaat des Streitgenossen</i>	462
Kapitel VII Rechtshängigkeitskonkurrenz und Drittstaatenproblematik	463
A. <i>Rechtshängigkeitskonkurrenz</i>	463
I. <i>Im Anwendungsfall des Attraktivgerichtsstands des Art. 6 Abs. 1 EuInsVO n.F.</i>	464
II. <i>Im Anwendungsfall der Attraktivgerichtsstände der Art. 6 Abs. 2, 3 EuInsVO n.F.</i>	465
III. <i>Bewertung</i>	466
B. <i>Drittstaatenproblematik</i>	468
I. <i>Anerkennung und Vollstreckung im Unionsgebiet</i>	469
II. <i>Beliebige Drittstaaten</i>	470
III. <i>Lugano-Vertragsstaaten</i>	471
1. <i>Bei Einordnung des Art. 6 Abs. 1 EuInsVO n.F. als ausschließliche Zuständigkeit</i>	472
2. <i>Bei Einordnung des Art. 6 Abs. 1 EuInsVO n.F. als besondere Zuständigkeit</i>	472
3. <i>Bewertung</i>	473
C. <i>Ergebnisse zur Rechtshängigkeitskonkurrenz und Drittstaatenproblematik</i>	473
Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	475
Anhang	479

Abkürzungen	485
Literatur	489
Sachregister	529