

Inhalt

Dank	8
A. Einleitung	9
I. Das Forschungsvorhaben	9
II. <i>Servitus</i> , <i>Easement</i> und <i>Profit à prendre</i>	10
III. Gang der Darstellung	12
B. Bracton als Initiator des englischen Servitutenrechts	13
I. Die Rezeption des römischen Rechts bei Bracton	14
1. Quellen und Vorbilder	14
2. Kennzeichnende Merkmale der Rezeption bei Bracton	15
a. Das Verschweigen der Quellen	15
b. Drei Rezeptionsmuster	18
c. Bractons »souverän-eklektische« Rezeption	19
3. Zusammenfassung: Probleme und Defizite der Bractonforschung	21
II. Bractons Neuinterpretation	24
1. Bestehende Nutzungsberechtigungen	24
2. Subsumtion unter den Servitutenbegriff	27
III. Servituten im System des <i>property law</i>	31
1. Die »Verortung« der Servituten in <i>De legibus</i>	31
2. Das <i>assize of novel disseisin</i>	32
a. Seisin als Zentralbegriff des <i>property law</i>	35
b. Rechtliche und tatsächliche Elemente der seisin	36
aa. »Petitorische« und »possessorische« real actions	37
bb. Seisin und <i>proprietas</i>	38
c. Seisin an Servituten	40
aa. Seisin am <i>common of pasture</i> im »Glanvill«	42
bb. Servituten als <i>res incorporales</i>	43
cc. <i>Quasi possessio</i> an Servituten	45
3. Zwischenfazit: Bractons institutioneller Rahmen	47
IV. Die spezifischen Servitutenmerkmale	48
1. Servituten als grundstücksvermittelte Rechte	48
a. Herrschendes Grundstück und »Nulli res sua servit«	48
b. <i>Utilitas fundi</i>	52
c. Zwischenfazit	54
2. <i>Servitus in faciendo consistere nequit</i>	54
3. Das Erfordernis der <i>perpetua causa</i>	56

V. Erwerb und Verlust von Servituten	58
1. Rechtsgeschäftlicher Erwerb	58
2. Erwerb durch <i>patientia</i> bzw. durch <i>usus</i> und Zeitablauf	60
3. Untergang von Servituten und die <i>Constitution of Merton</i>	63
VI. Ergebnis und abschließende Würdigung	65
C. <i>Ways</i> und <i>Commons</i> bei Coke und Blackstone	67
I. Coke und Blackstone als Repräsentanten des <i>common law</i>	68
II. <i>Ways</i> und <i>commons</i> in der Darstellung durch Coke	70
1. Sir Edward Coke: Person und Werk	70
2. <i>Ways</i>	72
3. <i>Commons</i>	76
a. Common »appendant«, »appurtenant« und »in gross«	77
b. Gründe für die Unterscheidung	80
4. Fazit	81
III. Dienstbarkeiten bei William Blackstone	82
1. Blackstones <i>Commentaries</i>	82
2. <i>Commons</i> bei Blackstone	84
3. <i>Ways</i> bei Blackstone	84
a. Persönliche Dienstbarkeit oder »way in gross«?	84
b. Der Rechtserwerb durch prescription	86
c. Blackstone und die 12 Tafeln	88
4. Zusammenfassung	90
IV. <i>Incorporeal hereditaments</i> und <i>iura incorporalia</i>	91
1. <i>Incorporeal hereditaments</i> und <i>iura incorporalia</i> : Inhalte	91
2. Konstruktion	93
3. <i>Ius incorporale</i> und Servitut	95
V. Zusammenfassende Betrachtung	97
D. Die Renaissance des römischen Servitutenrechts im 19. Jahrhundert	99
I. Agrarreform und industrielle Revolution: Rahmenbedingungen für die Neurezeption	99
II. Gales <i>Treatise on the Law of Easements</i>	103
1. Gales selbstbenannte Motive für den Rückgriff auf die Quellen	103
a. »Easement« als Rechtsbegriff: Das Fehlen einer etablierten Dogmatik	103
b. Römische Wurzeln und private Bodenordnung	106
2. Biographie, Karriereabsichten des Autors, Hilfsmittel	108
a. Biographisches	108
b. Die bei der Abfassung des <i>Treatise</i> verfolgten Absichten	109
c. Pardessus' <i>Traité des Servitudes</i> als Vermittler kontinentaler Rechtsgelehrsamkeit	110

3. Die inhaltliche Prägung des <i>Treatise</i> durch die Quellen	112
a. Die Wiederentdeckung der Grunddienstbarkeit als Kategorie des common law	113
b. »The essential qualities of an easement«	114
4. Die Wirkungsgeschichte von Gales <i>Treatise</i>	117
a. Case law und »cases of first impression«	117
b. Gerichtsentscheidungen unter dem Einfluß von Gale on Easements	120
III. Fazit	126
E. <i>In Re Ellenborough Park</i> – Der Abschluß der Rezeption	127
I. Der Sachverhalt	128
II. Die rechtliche Erörterung	130
1. Die Merkmale eines <i>easement</i>	130
2. »The right must accommodate the dominant tenement.«	131
3. »The right claimed must be capable of forming the subject matter of a grant.«	132
III. Analyse der rechtlichen Erörterung	135
1. <i>Case law</i> vs. allgemeine Definition	135
2. <i>In Re Ellenborough Park</i> und römisches Recht	136
a. Cheshire, Gale und die römischen Quellen	136
b. <i>In Re Ellenborough Park</i> und die »Picknickservitut« des Paulus	138
aa. Paulus als »binding authority«	138
bb. Paulus als »persuasive authority«	139
cc. <i>In Re Ellenborough Park</i> : Bruch mit der römischen Tradition?	140
(1) <i>Die vorklassische Konzeption</i>	142
(2) <i>Die (früh)klassische Konzeption</i>	144
(3) <i>Hoch- und spätclassische Zeit</i>	145
(4) <i>Englische Richter in den unterschiedlichen Traditionen des römischen Rechts</i>	146
c. Fazit	148
IV. Der Abschluß der Rezeption	149
1. Die Inkorporierung der wesentlichen Inhalte	149
2. Die Verabschiedung der Quellen	150
F. Schlußbetrachtung	153
Abkürzungen	156
Glossar	157
Literaturverzeichnis	160
Quellen- und Entscheidungsregister	169