

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	VII
Abkürzungsverzeichnis .....	XV

## A. EINLEITUNG

I. GRUND FÜR DIE VORLIEGENDE UNTERSUCHUNG .....	1
1. <i>Interesse an punitive damages</i> .....	1
2. <i>Die internationalrechtlichen Fragestellungen</i> .....	3
3. <i>Erforschung von punitive damages</i> .....	7
II. AUSGANGSPUNKT DER VORLIEGENDEN UNTERSUCHUNG .....	13
1. <i>Zivilsache</i> .....	13
a) <i>Zustellung</i> .....	14
aa) <i>Schulmäßige Auslegung des Begriffes der Zivilsache</i> .....	14
bb) <i>Weitere Kriterien</i> .....	16
(1) <i>Für eine Zuordnung zum Strafrecht</i> .....	16
(2) <i>Für eine Zuordnung zum Zivilrecht</i> .....	17
cc) <i>Fazit</i> .....	18
b) <i>Anerkennung</i> .....	19
aa) <i>Qualifikation nach amerikanischem Recht</i> .....	19
bb) <i>Qualifikation nach deutschem Recht</i> .....	21
(1) <i>Schulmäßige Auslegung des Begriffes der Zivilsache</i> .....	21
(2) <i>Konkrete Kriterien</i> .....	22
(a) <i>Materielle oder formelle Kriterien?</i> .....	22
(b) <i>Die Kriterien im einzelnen</i> .....	23
c) <i>Fazit</i> .....	25
2. <i>Ordre public</i> .....	26
a) <i>Anerkennung</i> .....	27
aa) <i>Deutsche Rechtsgrundsätze</i> .....	27
(1) <i>Art. 38 EGBGB bzw. strenge Leitbildfunktion des deutschen</i> <i>Haftungsrechts</i> .....	28
(2) <i>Grundlagen des deutschen Haftungsrechts</i> .....	29
bb) <i>Deutung des ausländischen Urteils</i> .....	37
(1) <i>Liegen punitive damages vor?</i> .....	38
(2) <i>Von welcher Funktion ist im Einzelfalle auszugehen?</i> .....	39
cc) <i>Inlandsbezug</i> .....	42
dd) <i>Teilanerkennung</i> .....	43
b) <i>Zustellung</i> .....	44
c) <i>Fazit</i> .....	48
3. <i>Zusammenstellung der Ausgangsfragen</i> .....	50
a) <i>Zivilsache</i> .....	50
b) <i>Ordre public</i> .....	50
c) <i>Vorgehensweise bei der auslandsrechtlichen Untersuchung</i> .....	51

III. GEGENSTAND DER VORLIEGENDEN UNTERSUCHUNG: PUNITIVE DAMAGES NACH COMMON LAW .....	53
1. <i>Abgrenzung gegenüber gesetzlichen Haftungstatbeständen</i> .....	54
2. <i>Verbreitung in den USA</i> .....	56
<b>B. FUNKTION</b>	
I. VERSCHIEDENE THESEN .....	60
1. <i>Strafrechtliche bzw. strafrechtsvertretende Funktion</i> .....	61
a) Korrektiv zu materiellen Schwächen des Strafrechts .....	63
b) Korrektiv zu prozessualen Schwächen der Strafverfolgung .....	67
c) Betrauung des Verletzten mit der Strafverfolgung (private attorney general) ...	70
2. <i>Kompensation bzw. Kompensationsersatz</i> .....	71
a) Einzelne unterlegte Ersatzpositionen .....	71
b) Gründe für die Annahme einer kompensatorischen Funktion .....	74
3. <i>Verhaltenssteuerung durch Kosteninternalisierung</i> .....	77
4. <i>Bereicherungsrechtliche Deutung: Herausgabe des Eingriffsgewinns</i> .....	78
II. KRITIK .....	82
1. <i>Bereicherungsrechtliche Deutung</i> .....	82
a) Die Ford-Pinto-Entscheidung .....	82
b) Kein Rechtsanspruch auf punitive damages .....	84
c) Ergänzungsbedürftigkeit des Bereicherungsrechts? .....	85
d) Eine Funktion unter anderen? .....	86
2. <i>Verhaltenssteuerung durch Kosteninternalisierung</i> .....	88
3. <i>Kompensatorische Funktion</i> .....	91
a) Allgemeines .....	91
b) Kosten und Mühe der Rechtsverfolgung .....	100
c) Verletzte Gefühle .....	103
d) Genugtuung .....	107
e) Fazit .....	109
4. <i>Strafrechtliche bzw. strafrechtsvertretende Funktion</i> .....	110
III. ERGEBNIS .....	112
<b>C. DOGMATISCHE STRUKTUR</b>	
I. URSPRUNG .....	115
1. <i>Mythen</i> .....	115
2. <i>Entwicklung der Ermessensentscheidung der Jury</i> .....	116
a) Ursprüngliche, auch normative Aufgabe der Jury .....	117
b) Eingeschränkte Kontrolle des Juryspruches im Schadensrecht .....	120
c) Begrenzte Beibehaltung richterlichen Nichteingreifens .....	122
aa) Befriedungstheorie .....	123
bb) Nachsichttheorie .....	124
3. <i>Fazit</i> .....	126
II. FRÜHE LEADING CASES .....	127
1. <i>Huckle und Wilkes</i> .....	127
a) <i>Huckle v. Money: Der König und der Drucker</i> .....	129
aa) Fallbericht .....	129

bb) Anmerkung .....	129
(1) Jury als RichterIn der damages .....	129
(2) Verletzung eines jedermann zustehenden Rechts .....	131
(3) Öffentliche Dreistigkeit der klaren Rechtsverletzung .....	131
(4) Keine Demütigung .....	132
(5) Mass tort, windfall und andere Schlagwörter der modernen Diskussion um punitive damages .....	133
b) Wilkes v. Wood: Verfassungswidrige Hausdurchsuchung .....	134
aa) Fallbericht .....	134
bb) Anmerkung .....	135
(1) Betroffenheit der Allgemeinheit und Verletzung der Verfassung .....	135
(2) Jury als SachwalterIn der Interessen potentieller Opfer .....	135
(3) Unverkennbare und dennoch nachhaltig verfolgte Rechtsverletzung .....	136
(4) Dem Recht besonders verpflichtete Schädiger .....	138
(5) Eingreifen der Jury mittels Erhöhung der damages bei Ausfall vorrangiger Instrumente der Verhaltensregulierung .....	138
2. <i>Grey v. Grant: Der Sir und die Schildkröte</i> .....	140
a) Fallbericht .....	140
b) Anmerkung .....	141
aa) Ohrfeige als Demonstration der Unverbindlichkeit des Rechts .....	141
bb) Tendenz, sich dem Recht mittels Parlamentsprivileg zu entziehen .....	141
cc) Standesdenken und Duell versus Rechtsdenken und Gerichtsverfahren .....	142
dd) Herausforderung .....	143
ee) Relevanz von Umständen außerhalb der eigentlichen deliktischen Handlung .....	144
ff) Beharrlichkeit im Unrecht .....	144
3. <i>Merest v. Harvey: Der jagdlustige Bankier</i> .....	145
a) Fallbericht .....	145
b) Anmerkung .....	146
aa) Privilegien des Schädigers .....	146
bb) Rechtsfeindliche Gesinnung .....	146
cc) Zurückhaltung des Geschädigten .....	147
dd) Stellung der Jury .....	148
ee) Bedeutungslosigkeit des einfachen Schadensersatzes .....	149
4. <i>Genay v. Norris: Aus Spaß wird Ernst</i> .....	150
a) Fallbericht .....	150
b) Anmerkung .....	151
aa) Keine gezielte Bösartigkeit gegenüber Opfer, aber Schädigungsbewußtsein .....	151
bb) Kein Kavaliersdelikt, sondern klare Rechtsverletzung .....	151
cc) Solidarisierung mit dem Opfer .....	152
dd) Besondere Verantwortung .....	152
ee) Motivation .....	153
5. <i>Coryell v. Colbaugh: Sitzengelassen</i> .....	153
a) Kavaliersdelikt .....	153
b) Verantwortungslosigkeit .....	154

c) Armut des Beklagten .....	154
d) Jury statuiert Exempel für Allgemeinheit .....	155
e) Punitive damages wegen Nichterfüllung eines Versprechens .....	156
6. Zusammenfassende Analyse .....	157
a) Voraussetzungen .....	158
aa) Anwendungsbereich .....	158
bb) Vorstellung der Unberührbarkeit .....	158
cc) Offensichtlichkeit der Rechtsverletzung .....	159
dd) Geringschätzung der Rechte anderer: Nichtiger Anlaß – intensive Rechtsverletzung .....	159
b) Folgen .....	160
aa) Stellung der Jury .....	160
bb) Zeichen gegen den Anschein der Akzeptanz der Verletzung .....	160
cc) Abstrakte Bemessung .....	161
c) Beziehungsgeflecht .....	162
aa) Fehlen einer unmittelbaren Beziehung zwischen Kläger und Beklagtem .....	162
bb) Dreieckskonstellation .....	163
(1) Beziehung zwischen Schädiger und Allgemeinheit .....	163
(2) Beziehung zwischen Allgemeinheit und Geschädigtem .....	164
d) Fazit .....	165
7. Spätere richterliche Deutung des frühen case law .....	165
a) Fay v. Parker .....	167
b) Rookes v. Barnard .....	170
aa) Voraussetzungen .....	171
(1) Machtmißbrauch .....	172
(2) Streben nach illegalem Profit .....	172
bb) Folgen und Stellung der Jury .....	173
c) Aussagekraft der beiden richterlichen Analysen für das heutige US-Recht .....	174
aa) Fay v. Parker .....	174
bb) Rookes v. Barnard .....	175
8. Folgerungen aus den geschichtlichen Grundlagen .....	179
III. AMERIKANISCHE RECHTSENTWICKLUNG BIS HEUTE .....	180
1. Rezeption in den USA .....	180
2. Erste Welle der Ablehnung .....	181
3. Erneute Krisenstimmung .....	182
4. Festhalten an dem Rechtsinstitut .....	188
5. Reformbewegung .....	192
a) Bestrebungen auf Bundesebene .....	192
aa) Gesetz oder Gesetzesmodell .....	192
bb) U.S. Supreme Court .....	195
b) Einzelstaatliche Reformen .....	198
aa) Verfahrensrecht .....	200
bb) Voraussetzungen .....	210
cc) Höhe .....	214
dd) Abführung eines Teils des punitive award an gemeinnützige Kassen .....	221
ee) Kombinationen .....	225

c) Aktueller Diskussionsschwerpunkt .....	226
6. Fazit .....	230
IV. FORTGELTUNG DER HISTORISCHEN STRUKTUREN? .....	233
1. Jury .....	234
a) Notwendige Beteiligung der Jury .....	234
b) Ermessen statt Rechtsanwendung .....	235
c) Stellung der Civil Jury in den USA .....	241
aa) Auf einer Stufe mit der Staatsgewalt .....	241
bb) Unabhängig von der Staatsgewalt .....	242
2. Lücken im Rechtssystem .....	247
a) Moderne Fallgruppen .....	248
aa) Produkthaftung .....	249
bb) Unlauterer Wettbewerb .....	253
cc) Instandhaltung anderen zur Verfügung gestellter Einrichtungen .....	255
dd) Bad faith insurance .....	256
ee) Umwelthaftung .....	260
ff) Berufshaftpflicht .....	264
gg) Straßenverkehrshaftung .....	267
hh) Tätliche Angriffe .....	270
ii) Sexuelle Belästigung .....	271
jj) Mißhandlungen von Kindern und Schutzbefohlenen .....	274
kk) Rassendiskriminierung .....	275
b) Strenge Subsidiarität im Einzelfall .....	276
3. Rechtsfeindliche Gesinnung .....	278
4. Zuwendung .....	287
5. Fazit .....	294

## D. SCHLUß

I. AUSLANDSRECHTLICHES ERGEBNIS .....	295
II. ANTWORTEN AUF DIE FRAGEN DES INTERNATIONALEN ZIVILPROZESSRECHTS .....	296
1. Zivilsache .....	296
2. <i>Ordre public</i> .....	298
III. ERGEBNIS DER ARBEIT .....	300
Schriftumsverzeichnis .....	301
Sachregister .....	315