

# Digital Signature Standard – Schnorr Signaturen

## Systemparameter:

- Primzahlen  $p, q$ , wobei  $q$  Bitlänge  $n$  besitzt und  $q|p-1$ ,  $q^2 \nmid p-1$ .
- Generator  $g$  einer Untergruppe von  $\mathbb{Z}_p^*$  mit Ordnung  $q$ .

## Algorithmus Digital Signature Standard

- 1 **Gen:**  $(p, q, g, H) \leftarrow \text{Gen}(1^n)$  mit Hashfunktion  $H: \{0, 1\}^* \rightarrow \mathbb{Z}_q$ .  
Wähle  $x \in_R \mathbb{Z}_q$ , berechne  $y \leftarrow g^x \bmod p$ .  
Setze  $pk = (p, q, g, H, y)$ ,  $sk = (p, q, g, H, x)$ .
- 2 **Sign:** Für  $m \in \{0, 1\}^*$ , wähle  $k \in_R \mathbb{Z}_q^*$  und berechne  
 $r \leftarrow (g^k \bmod p) \bmod q$  und  $s \leftarrow (H(m) + xr) \cdot k^{-1} \bmod q$ .  
Signatur  $\sigma = (r, s)$ .
- 3 **Vrfy:** Für  $(m, \sigma) = (m, r, s)$  überprüfe  
 $r \stackrel{?}{=} (g^{H(m)} \cdot s^{-1} \bmod q \cdot y^{r \cdot s^{-1} \bmod q} \bmod p) \bmod q$ .

# Eigenschaften des DSS

## Korrektheit:

$$\begin{aligned}g^{H(m) \cdot s^{-1}} y^{r \cdot s^{-1}} &= g^{H(m)(H(m)+xr)^{-1}k} g^{xr(H(m)+xr)^{-1}k} \pmod p \\ &= g^{(H(m)+xr) \cdot (H(m)+xr)^{-1}k} = g^k \pmod p.\end{aligned}$$

## Parameterwahl:

- Bitlänge von  $p$ : 1024, Bitlänge  $n$  von  $q$ : 160.
- Die Signaturlänge von  $(r, s) \in \mathbb{Z}_q^2$  ist damit nur 320 Bit.
- Dlog in  $\mathbb{Z}_p^*$ : subexponentieller Index-Calculus Algorithmus
- Dlog in  $\langle g \rangle$ : Pollard-Rho mit Komplexität  $2^{\frac{n}{2}}$ .

## Sicherheit:

- Keine größeren Schwächen bekannt.
- Aber: DSS besitzt **keinen** Sicherheitsbeweis.

# Viele Public-Keys mittels eines Public Keys

## Zertifizierung

- Zertifizierungsstelle CA (Certificate Authority) veröffentlicht  $pk_{CA}$ .
- CA zertifiziert Schlüssel  $pk_A$  eines Nutzers Alice mit Zertifikat
$$cert_{CA \rightarrow A} \leftarrow \text{Sign}_{sk_{CA}}(\text{"alice@rub.de besitzt Schlüssel } pk_A\text{"}).$$
- Alice kann  $(pk_A, cert_{CA \rightarrow A})$  über unsicheren Kanal verschicken.
- CMA-Sicherheit des Signaturverfahrens verhindert erfolgreiches Fälschen eines Zertifikat für einen anderen Schlüssel  $pk'_A$ .
- D.h. mit nur einem öffentlichen Schlüssel kann eine CA beliebig viele weitere öffentliche Schlüssel zertifizieren.
- Liefert sogenannte Public-Key Infrastruktur.

# Random Oracle

## Definition Random Oracle

Sei  $\mathcal{F}^{n,\ell}$  die Menge aller Funktionen  $\{0, 1\}^n \rightarrow \{0, 1\}^{\ell(n)}$ . Ein *Random Oracle* ist eine zufällige Funktion  $H \in_R \mathcal{F}^{n,\ell}$ . Wir besitzen keine Beschreibung von  $H$ . Bei Anfrage  $x$  liefert das Random Oracle  $H(x)$ .

## Anmerkung: Bildliche Darstellung

- Ein Random Oracle  $H$  ist eine Funktion in einer schwarzen Box.
- $H$  ist beobachtbar über das Eingabe/Ausgabe-Verhalten der Box.

## Alternative Beschreibung eines Random Oracles

- Oracle erhält Anfragen  $x_1, \dots, x_q$ .
- Falls  $x_i \neq x_j$  für alle  $j < i$ , gib  $y_i \in_R \{0, 1\}^{\ell(n)}$  aus.
- Falls  $x_i = x_j$  für ein  $j < i$ , gib  $y_j$  aus.
- D.h. wir können uns vorstellen, dass das Orakel die Antworten auf Anfragen bei Bedarf erzeugt und konsistent beantwortet.

# Random Oracles liefern Einwegfunktionen

## Satz

Für polynomielles  $\ell(n)$  sind Random Oracles Einwegfunktionen.

## Beweis:

- Sei  $x \in_R \{0, 1\}^n$  und  $y = H(x)$ . Wollen ein Urbild von  $y$  ermitteln.
- Jeder Angreifer  $\mathcal{A}$  stellt oBdA verschiedene Anfragen  $x_1, \dots, x_q$ . (Warum sollte jeder Angreifer so verfahren?)
- $\mathcal{A}$  gewinnt offenbar falls  $x_i = x$  für ein  $i$ , d.h. mit  $\text{Ws}[x_i = x] = \frac{q}{2^n}$ .
- $\mathcal{A}$  gewinnt ebenfalls für  $H(x_i) = y$ , d.h. mit
$$\text{Ws}[H(x_i) = y] = 1 - \left(1 - \frac{1}{2^{\ell(n)}}\right)^q \leq 1 - \left(1 - \frac{q}{2^{\ell(n)}}\right) = \frac{q}{2^{\ell(n)}}.$$
- Damit gilt  $\text{Ws}[\text{Invert}_{\mathcal{A}, H}(n) = 1] \leq \frac{q}{2^n} + \frac{q}{2^{\ell(n)}}$ .
- Für polynomielles  $q$  ist dies vernachlässigbar in  $n$ .
- Man beachte:  $\mathcal{A}$  muss kein ppt-beschränkter Angreifer sein, der Beweis gilt für beliebige Angreifer (d.h. informationstheoretisch).

## Satz

Für polynomielles  $\ell(n)$  sind Random Oracles kollisionsresistent.

## Beweis:

- Jeder Angreifer  $\mathcal{A}$  stellt oBdA verschiedene Anfragen  $x_1, \dots, x_q$ .
- $\mathcal{A}$  gewinnt mit  $Ws[H(x_i) = H(x_j)] \leq \frac{q^2}{2^{\ell(n)}}$ . (Geburtstagsparadoxon)
- Dies ist vernachlässigbar für polynomielles  $q$ .

# Random Oracle Methode

## Definition Random Oracle Modell / Methode

Das *Random Oracle Modell (ROM)* nimmt die Existenz von Random Oracles an. Die *Random Oracle Methode* besteht aus 2 Schritten:

- 1 Konstruiere ein Verfahren  $\Pi$  mit Hilfe eines Random Oracles  $H$  und beweise die Sicherheit von  $\Pi$  im ROM.
- 2 Instantiiere  $\Pi$  mit einer kryptographischen Hashfunktion  $H'$  anstelle von  $H$ , z.B. mit SHA-1.

### Negativ:

- Beschreibung von  $H'$  spezifiziert  $H'(x)$  für alle  $x$ .
- Es existieren künstliche Kryptosysteme, die sicher im Random Oracle Modell aber unsicher für *jede* Instantiierung von  $H'$  sind.

### Positiv:

- Ein Beweis im ROM ist besser als kein Beweis.
- Erfolgreicher Angriff muss die Instantiierung von  $H'$  attackieren.
- $H'$  kann leicht durch eine andere Hashfunktion ersetzt werden.