

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
9 July 2024
Russian
Original: English

Семьдесят девятая сессия
Пункт 152 первоначального перечня*
**Отправление правосудия в Организации Объединенных
Наций**

**Отправление правосудия в Организации Объединенных
Наций****Доклад Совета по внутреннему правосудию***Резюме*

В настоящем докладе Совета по внутреннему правосудию, который является четвертым и последним докладом Совета в его текущем составе, рассматривается вопрос об эффективности судебной и операционной деятельности системы отправления правосудия в Организации Объединенных Наций. Доклад подготовлен с учетом положений соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи и на основе консультаций с заинтересованными сторонами. В целях дальнейшего совершенствования этой системы Совет выносит рекомендации, касающиеся функционирования и полномочий Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций, экспериментальной программы судебного посредничества, Механизма для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций, а также общих вопросов, касающихся как формальной, так и неформальной систем.

* A/79/50.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Рекомендации	4
A. Формальная система	4
B. Неформальная система	11
C. Общие вопросы, касающиеся как формальной, так и неформальной систем. . . .	12
III. Выражение признательности	13

I. Введение

1. В своей резолюции [61/261](#) Генеральная Ассамблея учредила систему отправления правосудия в Организации Объединенных Наций в качестве независимой, транспарентной, профессиональной, располагающей достаточными ресурсами и децентрализованной системы, действующей согласно соответствующим положениям международного права и принципам верховенства права и надлежащей правовой процедуры, в целях обеспечения соблюдения прав сотрудников и выполнения ими своих обязанностей и обеспечения подотчетности как руководителей, так и сотрудников.
2. В 2008 году в своей резолюции [62/228](#) Генеральная Ассамблея учредила Совет по внутреннему правосудию в целях обеспечения независимости, профессионализма и подотчетности в рамках системы отправления правосудия. Основными задачами Совета являются отбор судей, разработка кодекса поведения для судей и высказывание своих мнений в отношении внедрения системы отправления правосудия.
3. В состав четвертого по счету Совета по внутреннему правосудию входят следующие члены: Деннис Байрон (Сент-Китс и Невис), выдающийся юрист, выдвинутый другими членами на должность Председателя; Кармен Артигас (Уругвай), выдающийся внешний юрист, выдвинутая персоналом; Адама Дьенг (Сенегал), представитель администрации; Луиз Отис (Канада), выдающийся внешний юрист, выдвинутая администрацией; и Мэттью Перкинз (Соединенные Штаты Америки), представитель персонала.
4. В связи с выполнением своего мандата на ежегодное представление Генеральной Ассамблее своих мнений о внедрении системы отправления правосудия Совет рассмотрел письменные заявления, представленные следующими заинтересованными сторонами: Апелляционным трибуналом Организации Объединенных Наций, Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций, Главным секретарем, начальником Отдела юридической помощи персоналу, Омбудсменом Организации Объединенных Наций, директором Общеправового отдела Управления по правовым вопросам, директором Отдела кадровых услуг Департамента оперативной поддержки, помощником Генерального секретаря по людским ресурсам, начальником Секции управленческого консультирования и оценки, помощником Генерального секретаря по службам внутреннего надзора, Защитником прав жертв, адвокатами, представляющими Генерального секретаря в Трибунале по спорам в Секретариате и фондах и программах, и внешними адвокатами, представляющими сотрудников в трибуналах.
5. Члены Совета также провели беседы с сотрудниками Отдела юридической помощи персоналу, представителями союзов и федераций персонала Организации Объединенных Наций, Защитником прав жертв и Специальным координатором по совершенствованию мер реагирования Организации Объединенных Наций на сексуальную эксплуатацию и сексуальные надругательства.
6. При подготовке своего четвертого и последнего в нынешнем составе Совета доклада о системе отправления правосудия Совет опирался на соответствующие резолюции Генеральной Ассамблеи и информацию, полученную от различных заинтересованных сторон в этой системе. Настоящий доклад подводит черту под нынешним мандатом Совета, который истекает в ноябре 2024 года.
7. В предыдущих докладах мнения Апелляционного трибунала и Трибунала по спорам были включены в качестве приложений. Однако, поскольку такой мандат не был предусмотрен в резолюциях [77/260](#) и [78/248](#), Совет отразил вклад

трибуналов в процесс консультаций с заинтересованными сторонами и в рекомендации в настоящем докладе.

II. Рекомендации

A. Формальная система

Эффективность судебной и операционной деятельности

8. Совет подчеркивает, что, несмотря на финансовые трудности, с которыми столкнулась Организация, на протяжении 2023 года оба трибунала продолжали эффективно рассматривать дела.

9. В 2023 году количество дел, ожидающих рассмотрения в Трибунале по спорам, еще больше сократилось (до 116 дел), что соотносится с 15-процентным сокращением количества принятых им к производству дел по сравнению с показателем предыдущего года. Несмотря на это, Совет с обеспокоенностью отмечает, что к концу 2023 года количество дел, ожидающих рассмотрения более 400 дней, увеличилось на 55 процентов по сравнению с показателем по состоянию на 31 декабря 2022 года, составив в общей сложности 14 дел.

10. В течение 2023 года Трибунал по спорам работал в составе трех судей, занятых в полном режиме, и шести судей, занятых в половинном режиме, хотя в июле 2023 года завершился срок полномочий трех судей и начался срок полномочий трех получивших назначение новых судей: полнорезимных судей в Найроби и Женеве и одного половиннорезимного судьи. Кроме того, секретариаты столкнулись со значительными кадровыми перестановками и нехваткой кадров. В частности, Секретарь в Найроби вышел на пенсию в августе 2023 года, и по причине кризиса ликвидности в Организации эта должность осталась незаполненной. Как следствие, самый старший юрист в Секретариате в Найроби взял на себя роль исполняющего обязанности с августа по октябрь 2023 года, после чего эти функции до конца года выполнял Секретарь в Женеве. Кроме того, в ноябре 2023 года в Секретариате в Женеве освободилась должность специалиста по правовым вопросам класса С-3, которая по состоянию на конец июня 2024 года оставалась незаполненной. Кроме того, в Секретариате в Нью-Йорке с марта 2023 года оставалась вакантной одна должность помощника по кадрам.

11. Такая нехватка персонала привела к значительным сбоям в работе, что потребовало от сотрудников чрезвычайных усилий и самоотверженности, чтобы справиться с возросшим объемом работы, стремясь при этом поддерживать эффективность на уровне, сопоставимом с уровнями предыдущих лет.

12. В начале 2023 года на рассмотрении Апелляционного трибунала находилось 98 накопившихся дел, а в течение года поступило 116 новых дел. В 2023 году Трибунал завершил рассмотрение в общей сложности 110 дел, и по состоянию на 31 декабря 2023 года в его производстве оставалось 105 дел.

13. 30 июня 2023 года истек срок полномочий четырех судей Апелляционного трибунала, и были назначены четыре новых судьи; таким образом, было обновлено более половины состава Трибунала. Трибунал также столкнулся с проблемами, вызванными кризисом ликвидности в Организации; в частности, одна должность помощника по кадрам в Секретариате остается незаполненной с июля 2023 года после ухода занимавшего ее сотрудника.

14. Продолжающаяся нехватка персонала является явным отклонением от стандартов, установленных Генеральной Ассамблеей в резолюции [61/261](#).

Располагающая достаточными ресурсами система отправления правосудия имеет первостепенное значение для обеспечения соблюдения прав сотрудников и выполнения ими своих обязанностей, а также для обеспечения подотчетности как руководителей, так и сотрудников. Эта система должна функционировать в строгом соответствии с международным правом и принципами верховенства права и надлежащей правовой процедуры. К сожалению, нынешний дефицит ресурсов и вытекающие из этого оперативные проблемы наносят прямой ущерб этим основополагающим принципам, ставя под сомнение целостность системы в ее нынешнем виде.

Назначение председателей Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала

15. Совет вновь повторяет, что настало время назначить Председателя на невозобновляемый семилетний срок полномочий в каждый Трибунал, заменив нынешнюю систему ротации председателей, избираемых их коллегами. Председатели должны избираться Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета.

16. Председатель трибунала играет ключевую роль в формировании и поддержании общих принципов и методологий судебной системы. Более длительный срок полномочий Председателя обеспечивает стабильность судебной системы, позволяя сохранить последовательность в принятии решений и судебном толковании на протяжении времени. Такая последовательность крайне важна не только для обеспечения соблюдения принципов справедливости и предсказуемости в судебных процессах, но и для сохранения доверия к способности Трибунала отправлять правосудие беспристрастно и эффективно. Преемственность руководства помогает сгладить резкие изменения в подходах к судебной практике, которые могут дестабилизировать правовое поле, тем самым способствуя созданию более стабильной обстановки, которая отвечает интересам сторон в судебных делах и поддерживает системную целостность трибунала.

17. При более длительном сроке полномочий председатели Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала получают возможность накопить обширные знания о тонкостях работы трибуналов и сложных правовых вопросах, которые они рассматривают. Такое глубокое понимание позволит им принимать взвешенные решения и давать ценные указания другим судьям, особенно в сложных или не имеющих прецедентов делах. Накопленные знания и опыт не только улучшат качество судебных решений, но и будут способствовать созданию условий для наставничества, в которых начинающие судьи смогут более эффективно повышать свою юридическую квалификацию в вопросах, касающихся правовой системы Организации Объединенных Наций, под руководством опытного Председателя.

18. Кроме того, председатели трибуналов играют важнейшую роль в осуществлении надзора за выполнением административных обязанностей, непосредственно связанных с судебными функциями. Речь идет, в частности, об установлении целевых показателей работы судей, что необходимо для поддержания высоких стандартов поведения судей и эффективности их работы. Возможность устанавливать и отслеживать эти целевые показатели на протяжении длительного периода времени позволяет формулировать последовательные требования и достигать поставленных целей, что в значительной степени способствует повышению общей производительности трибуналов.

19. Назначение председателей Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета, а не коллегами-судьями, повысило бы беспристрастность и независимость судебной системы, оградив роль Председателя от внутренних предубеждений и конфликтов интересов. Этот

метод позволил бы обеспечить более широкий организационный надзор и привести деятельность руководства трибуналов в соответствие с общими целями, тем самым повысив степень подотчетности. Строгий процесс отбора, проводимый Советом, позволил бы добиться соответствия выбранных кандидатов высоким стандартам, необходимым для эффективного управления судебной системой.

20. Прежде всего Председатель каждого трибунала выполняет важнейшие обязанности, выступая в качестве первоначального эксперта, который определяет, требуют ли жалобы на судей принятия дальнейших мер в соответствии с Кодексом поведения судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и Механизмом для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций. Кроме того, в соответствии с пунктом 15 этого механизма Председатель назначает группу экспертов для расследования заявлений о неправомерных действиях; в соответствии с пунктом 16 Председатель устанавливает круг ведения этой группы; и в соответствии с пунктами 19 b) и d) в случаях, когда большинство судей считают, что жалоба является обоснованной, независимо от того, имеются ли основания для отстранения от должности соответствующего судьи, Председатель имеет право принять такие меры по исправлению положения, которые он или она считает целесообразными.

21. В прошлом имел место случай, когда на одного из судей была подана объединенная жалоба. Основанием для жалобы послужило явно оскорбительное поведение этого судьи. Жалоба была отклонена, дело закрыто, и это не повлекло за собой никаких последствий для судьи. Поведение судьи создало проблемы и привело к снижению эффективности.

22. Учитывая значительные полномочия, которыми наделен Председатель, крайне важно, чтобы он сохранял полную независимость и беспристрастность. Система, при которой Председатель избирается коллегами-судьями на основе ежегодной ротации, не гарантирует Председателю необходимой независимости и полномочий для принятия беспристрастных решений, особенно в деликатных делах, связанных с ненадлежащим поведением судей. В большинстве международных административных трибуналов Председатель Трибунала назначается непосредственно Организацией.

23. Совет подчеркивает, что предлагаемые изменения не будут иметь последствий для бюджета и не приведут ни к увеличению расходов трибуналов, ни к увеличению числа судей. Продление срока полномочий председателей вместо их ротации и изменение процесса отбора позволило бы эффективно использовать имеющиеся ресурсы, не требуя дополнительного финансирования и не расширяя структуру трибуналов.

Меры против ненужных, сутяжнических и/или необоснованных судебных разбирательств

24. В соответствии с пунктом 11 доклада Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам об отправлении правосудия в Организации Объединенных Наций и деятельности Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций (A/78/580), касающимся существующих инструментов и механизмов, направленных на сведение к минимуму риска ненужных, сутяжнических и/или необоснованных судебных разбирательств, Совет в консультации с заинтересованными сторонами проанализировал частотность таких дел и их влияние на работу трибуналов. Совет был

проинформирован о том, что в трибуналы не часто поступают заявления и ходатайства, которые оправдывали бы принятие чрезвычайных мер. Кроме того, важно проводить различие между ненужными, сутяжническими и/или неоправданными заявлениями и не принимаемыми к производству заявлениями, которые охватывают более широкий круг проблем и, как правило, не подпадают под указанные выше категории.

25. Совет подчеркивает, что существующие механизмы, в первую очередь полномочия трибуналов присуждать возмещение издержек заявителю или подателю апелляции за предъявление недобросовестного иска и возможность подачи ходатайств о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства, позволяют должным образом решать подобные дела. Для трибуналов эти механизмы являются важнейшими и эффективными инструментами, которые при разумном применении значительно уменьшают количество ненужных, сутяжнических и/или необоснованных судебных разбирательств и их последствия.

26. Совет признает, что многие сотрудники неохотно вступают в контакт с системой отправления правосудия. Введение дополнительных мер по ограничению ненужных судебных разбирательств может непреднамеренно усугубить эту нерешительность, потенциально ставя под угрозу доступ к правосудию и подрывая процессуальную справедливость. Соответственно, Совет не одобряет введение каких-либо дополнительных мер по предотвращению риска ненужных, сутяжнических и/или необоснованных судебных разбирательств.

27. Тем не менее Совет отмечает важность обеспечения того, чтобы действующие меры оставались эффективными и поддающимися исполнению. Как отмечается в постановлении № 2023-UNAT-1379 по делу «Леопольд Камиль Йоджеу Нтемде против Генерального секретаря Организации Объединенных Наций», Апелляционный трибунал рассмотрел множество апелляций и заявлений, поданных лицом, не имевшим статуса в системе. Указанное в распоряжении № 496 решение Апелляционного трибунала о присуждении г-ну Нтемде судебных издержек в связи с его сутяжническими заявлениями было уместным; однако в ходе последующей обработки платежа были выявлены недостатки в системе бухгалтерского учета Организации, которая не позволяла проводить платежи от лиц, не являющихся сотрудниками.

28. Поэтому Совет рекомендует поручить Организации укрепить свой потенциал в плане приведения в исполнение решений трибуналов о присуждении судебных расходов в делах, связанных с необоснованными или сутяжническими заявлениями, в целях обеспечения соблюдения статьи 10 6) Статута Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и статьи 9 2) Статута Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций. Такое усовершенствование будет способствовать повышению уровня добросовестности и эффективности работы трибуналов, тем самым предотвращая нарушение принципа процессуальной справедливости и гарантируя, что отправление правосудия будет оставаться надежным и беспрепятственным.

Экспериментальная программа по судебному посредничеству

29. Совет, признавая успешное применение судебного посредничества в различных национальных и некоторых международных юрисдикциях, настоящим повторяет свою рекомендацию от 2021 и 2023 годов о разработке и реализации 18-месячной экспериментальной программы, посвященной судебному посредничеству в системе отправления правосудия.

30. **Обучение и добровольное участие.** Судьи, участвующие в этой экспериментальной программе, будут проходить обязательный трехдневный учебный

курс, призванный помочь им овладеть необходимыми навыками посредничества. Это обучение позволит судьям быть хорошо подготовленными к осуществлению посреднической деятельности. Выполнение роли посредника будет строго добровольным; это позволит гарантировать участие в этом процессе только заинтересованных и преданных делу судей, что крайне важно для обеспечения целостности и успешности процесса посредничества.

31. Показатели эффективности и вынесения решений. Статистические данные национальных трибуналов, применяющих судебное посредничество, свидетельствуют о многообещающих результатах: около 70 процентов всех рассматриваемых дел разрешаются в ходе одного заседания, которое обычно длится от четырех до шести часов. Такая эффективность во многом объясняется моральным авторитетом трибунала, который существенно влияет на процесс посредничества.

32. Процедурные гарантии. В целях сохранения беспристрастности трибуналов и поддержания добросовестности судебного процесса любой судья, который выступал в качестве посредника и не вынес решения по делу, будет отведен от рассмотрения этого же дела в составе коллегии Трибунала. Кроме того, процесс посредничества будет проходить на основе консенсуса, и все процедуры будут носить конфиденциальный характер, что позволит гарантировать, что результаты посреднических обсуждений не будут разглашаться или использоваться в последующих судебных процессах.

33. Экономическая эффективность. Одним из существенных преимуществ включения судебного посредничества в систему отправления правосудия является возможность значительного сокращения расходов. По своему характеру посредничество является менее трудоемким с процессуальной точки зрения и затратным по времени, чем традиционные судебные разбирательства, и поэтому может сократить общие расходы на судебные процессы. Благодаря оптимизированному подходу, применяемому при посредничестве, снижается потребность в большом объеме юридической документации и продолжительных судебных заседаниях и, следовательно, сокращаются связанные с этим административные и оперативные расходы. Кроме того, уменьшение продолжительности и уровня сложности дел, рассматриваемых с использованием традиционных судебных средств, может привести к сокращению объема работы и снижению нагрузки на судебные ресурсы, что также способствует повышению финансовой эффективности, рациональному использованию ресурсов и бюджетной подотчетности.

Восстановление в должности в сравнении с компенсацией

34. Восстановление в должности широко признается в качестве наиболее справедливого средства правовой защиты в случае неправомерного увольнения, поскольку его целью является восстановление прежнего положения сотрудника. Несмотря на это, в силу различных практических проблем стандартной административной практикой является выплата компенсации. Такой подход, хотя и является практичным, не всегда соответствует стандартам справедливости, поскольку не позволяет в полной мере удовлетворить жалобы сотрудников.

35. Статья 10 5) а) Статута Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций гласит: «Трибунал по спорам также устанавливает сумму компенсации, которую ответчик может решить выплатить в качестве альтернативы отмене оспариваемого административного решения или реального исполнения, с учетом положений подпункта б) настоящего пункта». Согласно статье 10 5) б) Трибунал по спорам может распорядиться о выплате компенсации за ущерб, которая обычно не превышает эквивалента чистого базового оклада заявителя за два года. Однако в исключительных случаях он может распорядиться о выплате

более высокой компенсации за причиненный ущерб, представив доказательства и указав причины такого решения. Тем не менее Совет подчеркивает, что такой размер компенсации может быть недостаточным в случаях, когда сотрудник испытывает трудности с устройством на сопоставимую работу после несправедливого увольнения. В таких ситуациях недостаточность компенсации может усугубить несправедливость, причиненную пострадавшему сотруднику.

36. В соответствии с предыдущими рекомендациями Совета в настоящем докладе подчеркивается настоятельная необходимость ограничить использование компенсации вместо восстановления в должности ввиду ее потенциально пагубных и необратимых последствий для несправедливо уволенных сотрудников. Вариант выплаты компенсации вместо восстановления в должности не должен стать стандартным способом урегулирования всех случаев незаконного увольнения. Предполагаемые трудности, связанные с восстановлением в должности, не должны препятствовать рассмотрению этого варианта, особенно когда он является одним из средств правовой защиты, прямо предусмотренных в Статуте Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций. Само по себе наличие трудностей в процессе восстановления в должности не оправдывает тотального отказа от этой процедуры, которая остается одним из основополагающих аспектов правосудия в рамках правовой системы Организации Объединенных Наций.

37. Поэтому крайне важно внести поправку в статью 10 5) Статута Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций, которая позволит Трибуналу выносить решения о восстановлении в должности в случаях, когда ответчик не может представить убедительные доказательства того, что восстановление в должности потребует от Организации столь значительных усилий, что в том или ином конкретном случае оно не представляется возможным. Цель этой поправки будет состоять в том, чтобы установить четкий и основанный на фактических данных процесс принятия решений в случаях, когда восстановление в должности считается неосуществимым. Соответственно, каждое решение в пользу компенсации вместо восстановления в должности должно быть тщательно обосновано, что позволит обеспечить транспарентность и соблюдение принципов справедливости.

Механизм для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций

38. В соответствии с пунктом 21 Механизма для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций председатели Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала представляют Генеральной Ассамблее ежегодный доклад о результатах рассмотрения жалоб через Совет по внутреннему правосудию. Анализ данных за прошлые периоды показывает, что с момента введения этих стандартов отчетности Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 70/112 их соблюдение носит непоследовательный характер.

39. Нерегулярное представление докладов судьями как Трибунала по спорам, так и Апелляционного трибунала подрывает принципы прозрачности и подотчетности, соблюдение которых призван обеспечить этот механизм. Поэтому крайне необходимо, чтобы Генеральная Ассамблея подтвердила важность этих стандартов, обязав трибуналы неукоснительно выполнять эти обязательства по представлению отчетности в целях поддержания целостности системы отправления правосудия.

Рекомендация 1

Совет рекомендует, чтобы для решения проблемы нехватки персонала, которая идет вразрез со стандартами, установленными Генеральной Ассамблеей в резолюции 61/261, система отправления правосудия была освобождена от некоторых бюджетных ограничений. Это освобождение должно дать системе возможность заполнить необходимые должности, требуемые для поддержания ее надлежащего функционирования, что позволит ей продолжать работать в строгом соответствии с международным правом и принципами верховенства права и надлежащей правовой процедуры.

Рекомендация 2

Совет рекомендует Генеральной Ассамблее рассмотреть возможность внесения поправок в статью 4 7) Статута Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и статью 1 Регламента Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций, а также в статью 3 7) Статута Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и статью 1 Регламента Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций. Целью этих поправок должно стать создание новой модели, при которой Председатель каждого трибунала назначается Ассамблеей по рекомендации Совета на невозобновляемый семилетний срок, при этом численный состав трибуналов не увеличивается.

Рекомендация 3

Совет рекомендует поручить Организации укрепить свой потенциал в плане приведения в исполнение решений трибуналов о присуждении возмещения расходов в делах, связанных с необоснованными или сутяжническими заявлениями, в целях обеспечения соблюдения статьи 10 6) Статута Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и статьи 9 2) Статута Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций.

Рекомендация 4

Совет рекомендует приступить к осуществлению 18-месячной экспериментальной программы судебного посредничества под руководством Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала и при поддержке Совета по внутреннему правосудию и Управления по вопросам отправления правосудия, с тем чтобы плавно интегрировать судебное посредничество в формальную систему правосудия, тем самым повысив как ее эффективность, так и рентабельность.

Рекомендация 5

Совет рекомендует поручить трибуналам проводить оценку и, если это возможно, в соответствующих случаях отдавать распоряжения о восстановлении в должности, если ответчик не может представить убедительные доказательства того, что восстановление в должности потребует от Организации столь значительных усилий, что в том или ином конкретном случае это будет неосуществимо.

Рекомендация 6

Совет рекомендует вменить трибуналам в обязанность соблюдать стандарты отчетности, установленные в пункте 21 Механизма для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или

недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций, представляя Генеральной Ассамблее ежегодный доклад о результатах рассмотрения жалоб через Совет по внутреннему правосудию.

В. Неформальная система

Посредничество и неформальное урегулирование

40. Совет выражает признательность Канцелярии Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций за активное распространение информационных материалов и набора инструментов для сторонников принципа «в первую очередь — неформальное урегулирование» среди всех руководителей структур в целях поощрения использования неформальных средств разрешения конфликтов, включая посредничество. Совет выступает за продолжение таких инициатив, признавая их положительное влияние на эффективность работы Организации и рабочие отношения между сотрудниками и Организацией, а также между отдельными сотрудниками.

41. Совет, ссылаясь на доклад Генерального секретаря о деятельности Канцелярии Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций (A/78/170), а также на представленные статистические данные за 2023 год, отмечает заслуживающее одобрения увеличение числа дел, рассмотренных Канцелярией, с 1560 в 2022 году до 2163 в 2023 году.

42. Несмотря на это увеличение, число просьб о посредничестве, рассмотренных Канцелярией, остается сравнительно низким — всего 100 в 2022 году и 124 в 2023 году, что вызывает обеспокоенность, учитывая размеры и масштабы деятельности Организации.

43. Кроме того, в 2023 году из общего числа дел, которые должны были быть переданы в Трибунал по спорам, 10 дел были урегулированы путем неофициальных переговоров между сторонами и их адвокатами, а 5 дел — с помощью официального посредничества. Это свидетельствует о недостаточном использовании посредничества.

44. Совет подчеркивает необходимость более широкого использования посредничества для ускорения и улучшения процесса урегулирования конфликтов в Организации. Совет считает, что нынешняя организационная структура Канцелярии Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций может негативно сказываться на эффективности и действенности ее работы по поддержке посредничества.

45. Роль омбудсмена и роль посредника по своей сути несовместимы, что подрывает доверие к посредническим услугам и их надежность. Несмотря на то, что обе эти роли направлены на разрешение конфликтов, они требуют разных подходов и по-разному воспринимаются в организационном контексте. Омбудсмен, как правило, проводит расследование жалоб и выносит рекомендации на основе своих выводов, что зачастую предполагает высокий уровень прозрачности и подотчетности перед заявителями. В противоположность этому посредничество требует конфиденциальности и нейтральности и направлено на содействие достижению спорящими сторонами взаимоприемлемого урегулирования без вынесения судебных решений или принуждения к ответственности. Если обе эти функции размещаются в одном ведомстве, то это может привести к конфликтам интересов и снизить эффективность их выполнения.

46. В целях повышения как беспристрастности, так и эффективности Совет с уважением повторяет свою рекомендацию от 2021 года о создании Отдела посредничества в качестве независимого подразделения, отдельного от существующих институциональных структур. Такой подход будет созвучен широко распространенным международным тенденциям, наблюдаемым в аналогичных организациях, где отделы посредничества структурно независимы от канцелярий омбудсменов. Такое разделение не только повышает значимость посредничества, но и позволяет эффективно снижать судебные издержки.

47. Совет также признает, что создание в независимом отделе группы посредников, вызываемых по требованию, имеет потенциальные преимущества по сравнению с дальнейшим привлечением штатных сотрудников. Это позволит обеспечить немедленную доступность посредников и оперативное реагирование на возникающие конфликты, что будет способствовать их своевременному и эффективному урегулированию. В такой группе будут представлены специалисты, обладающие разнообразным опытом и использующие различные стили посредничества, что позволит применять подходы, учитывающие конкретные особенности каждого спора.

48. Кроме того, привлечение внешних посредников будет усиливать восприятие нейтральности процесса посредничества, повышая доверие между сторонами и потенциально приводя к более высоким показателям урегулирования споров. Такая конфигурация будет также способствовать гибкости и масштабируемости, позволяя Организации справляться с колебаниями в объемах рассматриваемых споров, не неся при этом фиксированных расходов, связанных со штатными сотрудниками. В целом наличие группы вызываемых по требованию посредников, находящейся под управлением независимого отдела, будет способствовать созданию в Организации более динамичной, эффективной и рентабельной системы неформального урегулирования споров.

Рекомендация 7

Совет рекомендует Генеральной Ассамблее рассмотреть вопрос о создании независимого Отдела посредничества, действующего отдельно от Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций и имеющего в своем составе группу экспертов, вызываемых по требованию. Занимаясь исключительно посредничеством, этот независимый отдел будет эффективно регулировать и разрешать конфликты, обеспечивая беспристрастность и отстаивая наилучшие интересы как сотрудников, так и Организации.

С. Общие вопросы, касающиеся как формальной, так и неформальной систем

49. В соответствии с пунктом b) программы работы Совета на период 2023–2024 годов (A/78/121, п. 57) заинтересованные стороны представили обновленную информацию об обзорах ходатайств о защите от преследований. Учитывая, что консультации и обзоры продолжаются, Совет считает, что на данный момент предлагать конкретные рекомендации для рассмотрения государствами-членами нецелесообразно.

50. Совет принимает к сведению договоренности, достигнутые между представителями персонала и Генеральным секретарем, и ожидает выпуска обновленных административных распоряжений по этой теме. В этой связи Совет поддерживает усилия по пересмотру сферы применения защиты от преследований в случаях, когда сотрудники учреждений сообщают о нарушениях, и

рекомендует рассматривать случаи преследования в контексте запрещенного поведения в соответствии с положениями, изложенными в бюллетене Генерального секретаря о борьбе с дискриминацией, притеснениями, включая сексуальные домогательства, и злоупотреблением полномочиями (ST/SGB/2019/8). Совет также отмечает, что преследование может переходить в разряд проступка, если на это указывает административная инструкция о неудовлетворительном поведении, расследованиях и дисциплинарном производстве (ST/AI/2017/1) или если оно приравнивается к домогательству или злоупотреблению полномочиями. Такой подход к решению проблемы преследования, наряду с соответствующими соглашениями о роли Бюро по вопросам этики, процедурах уведомления и конфликте интересов, по всей видимости, позволит уменьшить опасения по поводу преследования в системе правосудия.

51. Что касается пункта с) программы работы Совета, а именно вынесения рекомендаций по сокращению числа необоснованных заявлений, то Совет получил несколько содержательных материалов от заинтересованных сторон. При рассмотрении этого вопроса выяснилось, что по этой важной теме имеется такое разнообразие мнений, что, прежде чем Совет вынесет конкретные рекомендации для рассмотрения государствами-членами, необходимо провести дополнительную работу по достижению консенсуса и обсуждению. Поэтому Совет рекомендует следующему составу Совета продолжать заниматься этим вопросом, руководствуясь принятой программой работы.

III. Выражение признательности

52. Совет хотел бы выразить признательность всем заинтересованным сторонам за их готовность к сотрудничеству, а также за информацию, предоставленную ими в ходе и после состоявшихся бесед. Их вклад имел решающее значение для подготовки рекомендаций, содержащихся в настоящем докладе.

53. Совет выражает признательность также Управлению по вопросам отправления правосудия за оказанную им поддержку.

(Подпись) Деннис **Байрон**

(Подпись) Кармен **Артигас**

(Подпись) Адама **Дьенг**

(Подпись) Луиз **Отис**

(Подпись) Мэттью **Перкинз**