



**17/SK**

**WP 251 rev. 01**

**Usmernenia k automatizovanému individuálnemu rozhodovaniu a profilovaniu  
na účely nariadenia 2016/679**

**Prijaté 3. októbra 2017**

**Naposledy revidované a prijaté 6. februára 2018**

Táto pracovná skupina bola zriadená podľa článku 29 smernice 95/46/ES. Je nezávislým európskym poradným orgánom v oblasti ochrany údajov a súkromia. Jej úlohy sú opísané v článku 30 smernice 95/46/ES a v článku 15 smernice 2002/58/ES.

Sekretariát je poskytovaný riaditeľstvom C (základné práva a občianstvo Únie) Európskej komisie, generálne riaditeľstvo pre spravodlivosť, B-1049 Brusel, Belgicko, kancelária č. MO-59 02/013.

Webové sídlo: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_sk.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_sk.htm)

**PRACOVNÁ SKUPINA PRE OCHRANU JEDNOTLIVCOV SO ZRETEĽOM NA  
SPRACOVANIE OSOBNÝCH ÚDAJOV**

zriadená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 95/46/ES z 24. októbra 1995,

so zreteľom na jej články 29 a 30,

so zreteľom na svoj rokovací poriadok,

**PRIJALA TIETO USMERNENIA:**

# OBSAH

<b>I. ÚVOD</b> .....	<b>5</b>
<b>II. VYMEDZENIE POJMOV</b> .....	<b>6</b>
A.    PROFILOVANIE .....	6
B.    AUTOMATIZOVANÉ ROZHODOVANIE .....	8
C.    AKO GDPR RIEŠI POJMY .....	8
<b>III. VŠEOBECNÉ USTANOVENIA O PROFILOVANÍ A AUTOMATIZOVANOM ROZHODOVANÍ</b> <b>9</b>	
A.    ZÁSADY OCHRANY ÚDAJOV .....	9
1.    Článok 5 ods. 1 písm. a) – zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne.....	9
2.    Článok 5 ods. 1 písm. b) ďalšie spracúvanie a obmedzenie účelu.....	11
3.    Článok 5 ods. 1 písm. c) minimalizácia údajov .....	11
4.    Článok 5 ods. 1 písm. d) správnosť .....	11
5.    Článok 5 ods. 1 písm. e) minimalizácia uchovávaní.....	12
B.    ZÁKONNÉ ZÁKLADY NA SPRACÚVANIE.....	12
1.    Článok 6 ods. 1 písm. a) súhlas .....	12
2.    Článok 6 ods. 1 písm. b) – nevyhnutné na plnenie zmluvy.....	13
3.    Článok 6 ods. 1 písm. c) – nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti.....	13
4.    Článok 6 ods. 1 písm. d) – nevyhnutné na ochranu životne dôležitých záujmov .....	14
5.    Článok 6 ods. 1 písm. e) – nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci.....	14
6.    Článok 6 ods. 1 písm. f) – nevyhnutné na účely oprávnených záujmov sledovaných prevádzkovateľom alebo treťou stranou.....	14
C.    ČLÁNOK 9 – OSOBITNÉ KATEGÓRIE ÚDAJOV .....	15
D.    PRÁVA DOTKNUTEJ OSOBY .....	15
1.    Články 13 a 14 – právo byť informovaný .....	16
2.    Článok 15 – právo na prístup k údajom .....	17
3.    Článok 16 – právo na opravu, článok 17 – právo na vymazanie a článok 18 – právo na obmedzenie spracúvania .....	17
4.    Článok 21 – Právo namietať.....	18
<b>IV. OSOBITNÉ USTANOVENIA O VÝLUČNE AUTOMATIZOVANOM ROZHODOVANÍ VYMEDZENOM V ČLÁNKU 22</b> .....	<b>19</b>
A.    „ROZHODNUTIE ZALOŽENÉ VÝLUČNE NA AUTOMATIZOVANOM SPRACÚVANÍ“ .....	20
B.    „PRÁVNE“ ALEBO „PODOBNE VÝZNAMNÉ“ ÚČINKY.....	20
C.    VÝNIMKY ZO ZÁKAZU .....	22
1.    Plnenie zmluvy.....	23
2.    Povolené právom Únie alebo právom členského štátu .....	23
3.    Výslovný súhlas .....	23

D.	OSOBITNÉ KATEGÓRIE OSOBNÝCH ÚDAJOV – ČLÁNOK 22 ODS. 4.....	24
E.	PRÁVA DOTKNUTEJ OSOBY .....	24
1.	<i>Článok 13 ods. 2 písm. f) a článok 14 ods. 2 písm. g) – právo byť informovaný.....</i>	24
2.	<i>Článok 15 ods. 1 písm. h) – právo na prístup.....</i>	26
F.	ZAVEDENIE PRIMERANÝCH ZÁRUK.....	27
<b>V.</b>	<b>DETI A PROFILOVANIE .....</b>	<b>28</b>
<b>VI.</b>	<b>POSÚDENIE VPLYVU NA OCHRANU ÚDAJOV (DPIA) A ZODPOVEDNÁ OSOBA (DPO) .....</b>	<b>29</b>
	<b>PRÍLOHA 1 – ODPORÚČANIA TÝKAJÚCE SA OSVEDČENÝCH POSTUPOV .....</b>	<b>31</b>
	<b>PRÍLOHA 2 – KLÚČOVÉ USTANOVENIA GDPR .....</b>	<b>33</b>
	KLÚČOVÉ USTANOVENIA GDPR, KTORÉ ODKAZUJÚ NA VŠEOBECNÉ PROFILOVANIE A AUTOMATIZOVANÉ ROZHODOVANIE.....	33
	KLÚČOVÉ USTANOVENIA GDPR, KTORÉ ODKAZUJÚ NA AUTOMATIZOVANÉ ROZHODOVANIE PODEA ČLÁNKU 22.....	34
	<b>PRÍLOHA 3 – ĎALŠIE DOKUMENTY.....</b>	<b>36</b>

## I. Úvod

Všeobecné nariadenie o ochrane údajov (GDPR) sa konkrétne zaoberá profilovaním a automatizovaným individuálnym rozhodovaním vrátane profilovania<sup>1</sup>.

Profilovanie a automatizované rozhodovanie sa používa v rastúcom počte sektorov, súkromných aj verejných. Bankovníctvo a financie, zdravotná starostlivosť, zdaňovanie, poistenie, marketing a reklama sú len niekoľkými príkladmi oblastí, v ktorých sa profilovanie vykonáva pravidelnejšie na podporu rozhodovania.

Pokroky v technológii a schopnostiach analytiky veľkých dát, umelej inteligencie a strojového učenia uľahčili vytváranie profilov a prijímanie automatizovaných rozhodnutí s potenciálom výrazne ovplyvniť práva a slobody jednotlivcov.

Široká dostupnosť osobných údajov na internete a zo zariadení internetu vecí a schopnosť nájsť korelácie a vytvárať prepojenia môže umožniť určenie, analýzu a predvídanie aspektov osobnosti jednotlivca alebo jeho správania, záujmov a návykov.

Profilovanie a automatizované rozhodovanie môžu byť užitočné pre jednotlivcov a organizácie prinášajúcim výhod, ako napríklad:

- zvýšená efektívnosť, a
- úspora zdrojov.

Majú veľa komerčných využití, napríklad môžu byť použité na lepšie segmentovanie trhov a prispôsobenie služieb a výrobkov tak, aby boli v súlade s individuálnymi potrebami. Tieto procesy môžu byť prínosné aj pre medicínu, vzdelávanie, zdravotnú starostlivosť a dopravu.

Profilovanie a automatizované rozhodovanie však môžu predstavovať značné riziká pre práva a slobody jednotlivcov, ktoré si vyžadujú primerané záruky.

Tieto procesy môžu byť netransparentné. Jednotlivci nemusia vedieť, že sú profilovaní, alebo rozumieť tomu, čo to zahŕňa.

---

<sup>1</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES. Na profilovanie a automatizované individuálne rozhodovanie sa vzťahuje aj smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov. Zatiaľ čo sa tieto usmernenia zameriavajú na profilovanie a automatizované individuálne rozhodovanie podľa GDPR, usmernenie je relevantné aj v súvislosti s dvoma témami podľa smernice 2016/680, pokiaľ ide o ich podobné ustanovenia. Analýza osobitných prvkov profilovania a automatizovaného individuálneho rozhodovania podľa smernice 2016/680 nie je zahrnutá do týchto usmernení, keďže usmernenie v tejto súvislosti je uvedené v stanovisku WP 258 „Stanovisko k niektorým kľúčovým otázkam smernice o presadzovaní práva (EÚ 2016/680)“, prijatom pracovnou skupinou zriadenou podľa článku 29 dňa 29. novembra 2017. Toto stanovisko zahŕňa automatizované individuálne rozhodovanie a profilovanie v kontexte spracovania údajov na účely presadzovania práva na stranách 11 – 14 a je k dispozícii na adrese: [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=610178](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=610178)

Profilovanie môže zachovávať existujúce stereotypy a sociálnu segregáciu. Môže takisto zamknúť osobu do určitej kategórie a obmedziť ju na jej navrhované preferencie. To môže ohroziť jej slobodu výberu napríklad určitých produktov alebo služieb, ako sú knihy, hudba alebo informačné kanály. V niektorých prípadoch môže profilovanie viesť k nepresným predpovediam. V iných prípadoch môže viesť k odmietnutiu služieb a tovaru a k neodôvodnenej diskriminácii.

Všeobecným nariadením o ochrane údajov sa zavádzajú nové ustanovenia na riešenie rizík vyplývajúcich z profilovania a automatizovaného rozhodovania, najmä, ale nie výlučne, súkromia. Účelom týchto usmernení je objasniť tieto ustanovenia.

Tento dokument zahŕňa:

- vymedzenie pojmov „profilovanie“ a „automatizované rozhodovanie“ a všeobecný prístup GDPR k nim – [Kapitola II](#),
- všeobecné ustanovenia o profilovaní a automatizovanom rozhodovaní – [Kapitola III](#),
- osobitné ustanovenia o výlučne automatizovanom rozhodovaní vymedzenom v článku 22 – [Kapitola IV](#),
- deti a profilovanie – [Kapitola V](#),
- posúdenia vplyvu na ochranu údajov a zodpovedné osoby – [Kapitola VI](#).

V prílohách sa uvádzajú odporúčania týkajúce sa najlepších postupov založené na skúsenostiach získaných v členských štátoch EÚ.

Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29 bude monitorovať vykonávanie týchto usmernení a podľa potreby ich môže doplniť o ďalšie podrobnosti.

## II. Vymedzenie pojmov

Všeobecným nariadením o ochrane údajov sa zavádzajú ustanovenia na zabezpečenie toho, aby profilovanie a automatizované individuálne rozhodovanie (bez ohľadu na to, či zahŕňa profilovanie) neboli používané spôsobom, ktorý by mal neoprávnený vplyv na práva jednotlivcov, napríklad:

- osobitné požiadavky na transparentnosť a spravodlivosť,
- povinnosti týkajúce sa väčšej zodpovednosti,
- špecifikované právne základy na spracúvanie,
- práva jednotlivcov namietať proti profilovaniu, a najmä proti profilovaniu pre marketing a
- ak sú splnené určité podmienky, potreba vykonať posúdenie vplyvu na ochranu údajov.

GDPR sa nezameriava len na rozhodnutia prijaté v dôsledku automatizovaného spracúvania alebo profilovania. Vzťahuje sa na získavanie údajov na vytváranie profilov, ako aj na aplikáciu týchto profilov na jednotlivcov.

### A. Profilovanie

V GDPR sa profilovanie vymedzuje v článku 4 ods. 4 ako:

akákoľvek forma automatizovaného spracúvania osobných údajov, ktoré pozostáva z použitia týchto osobných údajov na vyhodnotenie určitých osobných aspektov týkajúcich sa fyzickej osoby, predovšetkým analýzy alebo predvídania aspektov dotknutej fyzickej osoby súvisiacich s výkonnosťou v práci, majetkovými pomermi, zdravím, osobnými preferenciami, záujmami, spoľahlivosťou, správaním, polohou alebo pohybom;

Profilovanie pozostáva z troch prvkov:

- musí ísť o *automatizovanú* formu spracúvania,
- musí sa vykonať v súvislosti s *osobnými údajmi*, a
- cieľom profilovania musí byť *vyhodnotenie osobných aspektov* týkajúcich sa fyzickej osoby.

Článok 4 ods. 4 odkazuje na „akúkoľvek formu automatizovaného spracúvania“, a nie na „výlučne“ automatizované spracúvanie (uvedené v článku 22). Profilovanie musí zahŕňať nejakú formu automatického spracúvania, hoci ľudská účasť nemusí nevyhnutne vyňať aktivitu z definície.

Profilovanie je postup, ktorý môže zahŕňať sériu štatistických záverov. Často sa používa na predvídanie týkajúce sa ľudí používaním údajov z rôznych zdrojov na vyvodenie niečoho o jednotlivcovi na základe kvalít iných jednotlivcov, ktorí sa zdajú štatisticky podobní.

V GDPR sa hovorí, že profilovanie je automatizované spracúvanie osobných údajov na vyhodnotenie osobných aspektov, najmä na analýzu *alebo* predvídanie týkajúce sa jednotlivcov. Použitie slova „vyhodnotenie“ naznačuje, že profilovanie zahŕňa určitú formu posúdenia alebo úsudku o osobe.

Jednoduchá klasifikácia jednotlivcov na základe známych charakteristík, ako je ich vek, pohlavie a výška, nemusí nevyhnutne viesť k profilovaniu. To bude závisieť od účelu klasifikácie. Podnik napríklad môže chcieť klasifikovať svojich zákazníkov podľa ich veku alebo pohlavia na štatistické účely a získať súhrnný prehľad svojich klientov bez akéhokoľvek predvídania alebo vyvodzovania záveru o jednotlivcovi. V tomto prípade účelom nie je posúdenie charakteristík jednotlivca, a preto nejde o profilovanie.

GDPR je inšpirované, ale nie identické s vymedzením pojmu „profilovanie“ uvedeným v odporúčaní Rady Európy CM/Rec (2010) 13<sup>2</sup> (odporúčanie), pretože toto odporúčanie *vylučuje* spracúvanie, ktoré nezahŕňa usudzovanie. Napriek tomu odporúčanie užitočne vysvetľuje, že profilovanie môže zahŕňať tri rôzne fázy:

- získavanie údajov,
- automatizovaná analýza na identifikáciu korelácií,
- uplatnenie korelácie na jednotlivca na identifikáciu charakteristík súčasného alebo budúceho správania.

Prevádzkovatelia, ktorí vykonávajú profilovanie, budú musieť zabezpečiť, aby spĺňali požiadavky GDPR v súvislosti so všetkými vyššie uvedenými fázami.

Všeobecne povedané, profilovanie znamená zhromažďovanie informácií o jednotlivcovi (alebo skupine jednotlivcov) a vyhodnotenie ich charakteristík alebo vzorcov správania s cieľom umiestniť ich do určitej kategórie alebo skupiny, najmä na účely analýzy a/alebo predvídania napríklad ich:

- schopnosti vykonávať úlohu,
- záujmov, alebo
- pravdepodobného správania.

---

<sup>2</sup> Rada Európy. Ochrana jednotlivcov pri automatizovanom spracúvaní osobných údajov v súvislosti s profilovaním. Odporúčanie CM/Rec(2010)13 a dôvodová správa. Rada Európy 23. novembra 2010. [https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec\(2010\)13E\\_Profilng.pdf](https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec(2010)13E_Profilng.pdf). Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

### **Príklad**

Sprostredkovateľ údajov získava údaje z rôznych verejných a súkromných zdrojov buď v mene svojich klientov, alebo na svoje vlastné účely. Sprostredkovateľ údajov zhromažďuje údaje na vytváranie profilov o jednotlivcoch a umiestňuje ich do segmentov. Predáva tieto informácie spoločnostiam, ktoré chcú zlepšiť zacielenie svojho tovaru a služieb. Sprostredkovateľ údajov vykonáva profilovanie umiestnením osoby do určitej kategórie podľa jej záujmov.

To, či ide alebo nejde o automatizované rozhodovanie vymedzené v článku 22 ods. 1, bude závisieť od okolností.

## **B. Automatizované rozhodovanie**

Automatizované rozhodovanie má iný rozsah a môže sa čiastočne prekrývať s profilovaním alebo môže vyplývať z profilovania. Výlučne automatizované rozhodovanie je schopnosť prijímať rozhodnutia technologickými prostriedkami bez účasti človeka. Automatizované rozhodnutia môžu byť založené na akomkoľvek type údajov, napríklad:

- údaje poskytnuté priamo dotknutými jednotlivcami (napríklad odpovede v dotazníku),
- pozorované údaje o jednotlivcoch (napríklad lokalizačné údaje získané prostredníctvom aplikácie),
- odvodené alebo vyplývajúce údaje, ako je napríklad profil jednotlivca, ktorý už bol vytvorený (napr. bodové hodnotenie úverového rizika).

Automatizované rozhodnutia sa môžu prijímať s profilovaním alebo bez neho; profilovanie sa môže uskutočniť bez prijímania automatizovaných rozhodnutí. Avšak profilovanie a automatizované rozhodovanie nie sú nevyhnutne samostatné činnosti. Niečo, čo sa začína ako jednoduchý automatizovaný proces rozhodovania, by sa mohlo stať procesom založeným na profilovaní v závislosti od toho, ako sa údaje používajú.

### **Príklad**

Ukladanie pokút za prekročenie povolenej rýchlosti čisto na základe dôkazov z rýchlostných kamier je automatizovaný rozhodovací proces, ktorý nemusí nevyhnutne zahŕňať profilovanie.

Stalo by sa však rozhodnutím založením na profilovaní, ak by sa návyky jednotlivca pri vedení vozidla monitorovali v čase, a napríklad výška uloženej pokuty je výsledkom posúdenia zahŕňajúceho ďalšie faktory, napríklad skutočnosť, či je prekročenie povolenej rýchlosti opakovaný priestupok alebo či vodič nedávno aj inak porušil pravidlá cestnej premávky.

Rozhodnutia, ktoré nie sú výlučne automatizované, by mohli zahŕňať aj profilovanie. Napríklad pred poskytnutím hypotéky môže banka pred uplatnením akéhokoľvek rozhodnutia na jednotlivca zohľadniť bodové hodnotenie úverového rizika dodatočným zmysluplným zásahom vykonaným človekom.

## **C. Ako GDPR rieši pojmy**

Existujú tri možné spôsoby, kedy možno použiť profilovanie:

- i) všeobecné profilovanie;
- ii) rozhodovanie založené na profilovaní a



iii) *výlučne* automatizované rozhodovanie vrátane profilovania, ktoré má právne účinky alebo podobne významne ovplyvňuje dotknutú osobu (článok 22 ods. 1).

Rozdiel medzi bodmi ii) a iii) najlepšie ukazujú tieto dva príklady, keď jednotlivec žiada o úver online:

- človek rozhodne, či sa úver schváli, na základe profilu vytvoreného čisto automatizovanými prostriedkami ii),
- algoritmus rozhodne, či sa úver schváli, a rozhodnutie je automaticky doručené jednotlivcovi bez predchádzajúceho a zmysluplného posúdenia človekom iii).

Prevádzkovatelia môžu vykonávať profilovanie a automatizované rozhodovanie, pokiaľ spĺňajú všetky zásady a majú zákonný základ na spracúvanie. V prípade výlučne automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania vymedzeného v článku 22 ods. 1 sa uplatňujú dodatočné záruky a obmedzenia.

V kapitole III týchto usmernení sa vysvetľujú ustanovenia GDPR pre *každé* profilovanie a automatizované individuálne rozhodovanie. Patria sem procesy rozhodovania, ktoré *nie* sú výlučne automatizované.

V kapitole IV týchto usmernení sa vysvetľujú osobitné ustanovenia, ktoré sa uplatňujú *len* na výlučne automatizované individuálne rozhodovanie vrátane profilovania<sup>3</sup>. Existuje všeobecný zákaz tohto typu spracúvania s cieľom zohľadniť možné riziká pre práva a slobody jednotlivcov.

### **III. Všeobecné ustanovenia o profilovaní a automatizovanom rozhodovaní**

Tento prehľad ustanovení sa vzťahuje na každé profilovanie a automatizované rozhodovanie. Dodatočné osobitné ustanovenia uvedené v kapitole IV sa uplatňujú, ak spracúvanie spĺňa definíciu uvedenú v článku 22 ods. 1.

#### **A. Zásady ochrany údajov**

Tieto zásady sú relevantné pre každé profilovanie a automatizované rozhodovanie týkajúce sa osobných údajov<sup>4</sup>. Na podporu dodržiavania predpisov by mali prevádzkovatelia zvážiť tieto kľúčové oblasti:

#### **1. Článok 5 ods. 1 písm. a) – zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne**

Transparentnosť spracúvania<sup>5</sup> je základnou požiadavkou GDPR.

Proces profilovania je pre dotknutú osobu často neviditeľný. Funguje tak, že sa vytvoria odvodené alebo vyplývajúce údaje o jednotlivcoch – „nové“ osobné údaje, ktoré samotné dotknuté osoby neposkytli priamo. Jednotlivci majú rozdielne úrovne porozumenia a môže byť pre nich náročné porozumieť zložitým technikám súvisiacim s procesmi profilovania a automatizovanými rozhodovacími procesmi.

<sup>3</sup> Ako je vymedzené v článku 22 ods. 1 GDPR.

<sup>4</sup> GDPR – odôvodnenie 72 „Na profilovanie sa vzťahujú pravidlá stanovené v tomto nariadení upravujúce spracúvanie osobných údajov, ako napríklad právne dôvody spracúvania alebo zásady ochrany údajov“.

<sup>5</sup> Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k transparentnosti zahŕňajú vo všeobecnosti transparentnosť podrobnejšie; pozri usmernenia k súhlasu podľa nariadenia 2016/679 (wp260rev.01), 11. apríl 2018, [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=622227](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=622227).

Podľa článku 12.1 musí prevádzkovateľ poskytnúť dotknutým osobám stručné, transparentné, zrozumiteľné a ľahko dostupné informácie o spracúvaní ich osobných údajov<sup>6</sup>.

V prípade údajov získaných priamo od dotknutej osoby by sa tieto informácie mali poskytnúť v čase získania (článok 13); v prípade nepriamo získaných údajov by sa informácie mali poskytnúť v lehotách stanovených v článku 14 ods. 3.

#### **Príklad**

Niektorí poisťovatelia ponúkajú poisťné sadzby a služby založené na správaní jednotlivca pri vedení vozidla. Prvky zohľadňované v týchto prípadoch by mohli zahŕňať prejednú vzdialenosť, čas strávený jazdou a uskutočnenú cestu, ako aj predpovede založené na ďalších údajoch získaných pomocou senzorov v (inteligentnom) aute. Získané údaje sa používajú na profilovanie s cieľom zistiť zlé správanie pri vedení vozidla (ako napríklad rýchle zrýchlenie, náhle brzdenie a prekročenie povolenej rýchlosti). Tieto informácie môžu byť krížovo prepojené s inými zdrojmi (napríklad počasie, premávka, typ cesty) s cieľom lepšie pochopiť správanie vodiča.

Prevádzkovateľ musí zabezpečiť, aby mal na tento typ spracúvania zákonný základ. Prevádzkovateľ musí dotknutej osobe poskytnúť aj informácie o získaných údajoch, prípadne o existencii automatizovaného rozhodovania uvedeného v článku 22 ods. 1 a ods. 4, o použitom postupe a význame a predpokladaných dôsledkoch takéhoto spracúvania.

Osobitné požiadavky týkajúce sa informácií a prístupu k osobným údajom sú prediskutované v kapitolách III (oddiel D) a IV (oddiel E).

Spracúvanie musí byť spravodlivé, ako aj transparentné.

Profilovanie môže byť nespravodlivé a môže viesť k diskriminácii, napríklad tým, že odoprie osobám prístup k pracovným príležitostiam, úverom alebo poisteniu alebo tým, že na ne zacieli príliš riskantné alebo nákladné finančné produkty. Nasledujúci príklad, ktorý by nespĺňal požiadavky článku 5 ods. 1 písm. a), ilustruje, ako môže nespravodlivé profilovanie viesť k tomu, že niektorým spotrebiteľom sa ponúknu menej atraktívne ponuky ako ostatným.

#### **Príklad**

Sprostredkovateľ údajov predáva finančným spoločnostiam spotrebiteľské profily bez povolenia spotrebiteľa alebo znalosti podkladových údajov. Profily zaradia spotrebiteľov do kategórií (pomenovaných napríklad ako „Z dediny a sotva vyžije“, „Druhotriedni mestskí povalači patriaci k určitému etniku“, „Ťažký začiatok: mladí slobodní rodičia“) alebo ich „obodujú“, pričom sa zamerajú na finančnú zraniteľnosť spotrebiteľov. Finančné spoločnosti ponúkajú týmto spotrebiteľom rýchle pôžičky a iné „netradičné“ finančné služby (vysoko nákladné pôžičky a iné finančne rizikové produkty)<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Úrad austrálskeho komisára pre informácie. Návrh na konzultácie: V Sprievodcovi veľkými dátami a austrálskymi zásadami ochrany súkromia, 05/2016 sa uvádza: „Oznámenia o ochrane súkromia musia informovať o postupoch zaobchádzania s informáciami jasne a jednoducho, ale aj komplexne a dostatočne konkrétne na to, aby boli zmysluplné. *Samotná technológia, ktorá vedie k väčšiemu získavaniu osobných údajov, predstavuje aj príležitosť pre dynamickejšie, viacvrstvové a používateľsky orientované oznámenia o ochrane súkromia.*“ <https://www.oaic.gov.au/engage-with-us/consultations/guide-to-big-data-and-the-australian-privacy-principles/consultation-draft-guide-to-big-data-and-the-australian-privacy-principles>. Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>7</sup> Tento príklad je prevzatý z dokumentu: Senát Spojených štátov amerických, Výbor pre obchod, vedu a dopravu. Preskúmanie odvetvia sprostredkovateľov údajov: Získavanie, používanie a predaj spotrebiteľských údajov na marketingové účely, Správa útvarov pre predsedu Rockefellera, 18. december 2013. <https://www.commerce.senate.gov/public/cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf>. Pozri najmä stranu ii zhrnutia a stranu 12 hlavného textu dokumentu. Prístup uskutočnený 21. júla 2017.

## 2. Článok 5 ods. 1 písm. b) ďalšie spracúvanie a obmedzenie účelu

Profilovanie môže zahŕňať použitie osobných údajov, ktoré boli pôvodne získané na niečo iné.

### Príklad

Niektoré mobilné aplikácie poskytujú lokalizačné služby, ktoré používateľovi umožňujú nájsť neďaleké reštaurácie ponúkajúce zľavy. Získané údaje sa však používajú aj na vytvorenie profilu o dotknutej osobe na marketingové účely s cieľom identifikovať ich potravinové preferencie alebo ich životný štýl vo všeobecnosti. Dotknutá osoba očakáva, že jej údaje budú použité na nájdenie reštaurácií, ale nie na prijímanie reklám na doručovanie pizze len preto, že aplikácia zistila, že príde domov neskoro. Toto ďalšie používanie lokalizačných údajov nemusí byť zlučiteľné s účelmi, na ktoré boli v prvom rade získané, a môže si preto vyžadovať súhlas dotknutého jednotlivca<sup>8</sup>.

Či je toto dodatočné spracúvanie zlučiteľné s pôvodnými účelmi, na ktoré boli údaje získané, bude závisieť od celého radu faktorov<sup>9</sup> vrátane toho, aké informácie prevádzkovateľ pôvodne poskytol dotknutej osobe. Tieto faktory sú zohľadnené v GDPR<sup>10</sup> a sú zhrnuté nižšie:

- vzťah medzi účelmi, na ktoré boli údaje získané, a účelmi ďalšieho spracúvania,
- kontext, v ktorom boli údaje získané, a primerané očakávania dotknutých osôb, pokiaľ ide o ich ďalšie používanie,
- povaha údajov,
- vplyv ďalšieho spracúvania na dotknuté osoby a
- záruky uplatňované prevádzkovateľom s cieľom zabezpečiť spravodlivé spracúvanie a zabrániť akémukoľvek nenáležitému vplyvu na dotknuté osoby.

## 3. Článok 5 ods. 1 písm. c) minimalizácia údajov

Obchodné príležitosti vytvorené profilovaním, nižšie náklady na uchovávanie a schopnosť spracúvať veľké množstvo informácií môžu povzbudiť organizácie, aby získavali viac osobných údajov ako skutočne potrebujú, pre prípad, že sa to v budúcnosti ukáže ako užitočné. Prevádzkovatelia musia zabezpečiť dodržiavanie zásady minimalizácie údajov, ako aj požiadaviek vyplývajúcich zo zásad obmedzenia účelu a minimalizácie uchovávania.

Prevádzkovatelia by mali byť schopní jasne vysvetliť a zdôvodniť potrebu získavať a uchovávať osobné údaje alebo zvážiť použitie agregovaných, anonymizovaných alebo (keď to poskytuje dostatočnú ochranu) pseudonymizovaných údajov na profilovanie.

## 4. Článok 5 ods. 1 písm. d) správnosť

Prevádzkovatelia by mali zvážiť správnosť vo všetkých fázach procesu profilovania, najmä pri:

- získavaní údajov,
- analýze údajov,

<sup>8</sup> Upozorňujeme, že sa môžu uplatňovať aj ustanovenia budúceho nariadenia o súkromní na internete.

<sup>9</sup> Zdôraznené v stanovisku 03/2013 pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k obmedzeniu účelu, 2. apríl 2013. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203_en.pdf). Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>10</sup> Článok 6 ods. 4 GDPR.

- vytváraní profilu pre jednotlivca, alebo
- použitie profilu na prijatie rozhodnutia, ktoré má vplyv na jednotlivca.

Ak sú údaje použité v procese automatizovaného rozhodovania alebo profilovania nesprávne, akékoľvek výsledné rozhodnutie alebo profil budú chybné. Rozhodnutia sa môžu prijímať na základe zastaraných údajov alebo nesprávneho výkladu externých údajov. Nesprávnosti môžu viesť k nevhodným predpovediam alebo vyhláseniam týkajúcim sa napríklad zdravotného stavu, úverového alebo poistného rizika jednotlivca.

Aj keď sú nespracované údaje zaznamenané správne, súbor údajov nemusí byť úplne reprezentatívny alebo analytika môže obsahovať skryté skreslenia.

Prevádzkovatelia musia zaviesť spoľahlivé opatrenia na priebežné overovanie a zabezpečovanie toho, aby opakovane použité alebo nepriamo získané údaje boli správne a aktuálne. To posilňuje dôležitosť poskytovania jasných informácií o spracúvaných osobných údajoch, aby dotknutá osoba mohla opraviť akékoľvek nesprávnosti a zlepšiť kvalitu údajov.

## 5. Článok 5 ods. 1 písm. e) minimalizácia uchovávania

Algoritmy strojového učenia sú navrhnuté tak, aby spracúvali veľký objem informácií a vytvárali korelácie, ktoré umožňujú organizáciám vytvárať veľmi komplexné, detailné profily jednotlivcov. Aj keď uchovávanie údajov môže mať výhody v prípade profilovania, keďže pre algoritmus bude k dispozícii viac údajov, z ktorých môže čerpať, prevádzkovatelia musia pri získavaní osobných údajov dodržiavať zásadu minimalizácie údajov a musia zabezpečiť, aby tieto osobné údaje neuchovávali dlhšie, ako je nevyhnutné na účely, na ktoré sú osobné údaje spracúvané, a ako je primerané týmto účelom.

Politika prevádzkovateľov týkajúca sa uchovávania údajov by mala zohľadňovať práva a slobody jednotlivcov v súlade s požiadavkami článku 5 ods. 1 písm. e).

Prevádzkovateľ by mal takisto zabezpečiť, aby boli údaje počas celého obdobia uchovávania aktualizované s cieľom znížiť riziko nesprávnosti<sup>11</sup>.

### B. Zákonné základy na spracúvanie

Automatizované rozhodovanie vymedzené v článku 22 ods. 1 je povolené len vtedy, ak sa uplatňuje jedna z výnimiek opísaných v kapitole IV (oddiely C a D). Nasledujúce zákonné základy na spracúvanie sú relevantné pre všetko ostatné automatizované individuálne rozhodovanie a profilovanie.

#### 1. Článok 6 ods. 1 písm. a) súhlas

Súhlas ako základ pre spracúvanie sa všeobecne rieši v usmerneniach pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k súhlasu<sup>12</sup>. Výslovný súhlas je jednou z výnimiek zo zákazu automatizovaného rozhodovania a profilovania vymedzeného v článku 22 ods. 1.

Profilovanie môže byť netransparentné. Často sa opiera o údaje, ktoré sú odvodené alebo vyplývajúce z iných údajov, a nie o údaje priamo poskytnuté dotknutou osobou.

<sup>11</sup> Nórsky úrad pre ochranu údajov. Veľké preteky týkajúce sa údajov – Ako komerčné využívanie osobných údajov napáda súkromie, správa, november 2015. Datatilsynet <https://www.datatilsynet.no/English/Publications/The-Great-Data-Race/> Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>12</sup> Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Usmernenia k súhlasu podľa nariadenia 2016/679 WP 259, 28. november 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48849](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48849). Prístup uskutočnený 18. decembra 2017.

Prevádzkovatelia, ktorí sa snažia spoliehať na súhlas ako na základ pre profilovanie, budú musieť preukázať, že dotknuté osoby presne rozumejú tomu, na čo poskytujú svoj súhlas, a musia mať na pamäti, že súhlas nie je vždy vhodným základom na spracúvanie<sup>13</sup>. Vo všetkých prípadoch by dotknuté osoby mali mať dostatok príslušných informácií o predpokladanom použití a dôsledkoch spracúvania s cieľom zabezpečiť, že akýkoľvek súhlas, ktorý poskytujú, predstavuje informovanú voľbu.

## 2. Článok 6 ods. 1 písm. b) – nevyhnutné na plnenie zmluvy

Prevádzkovatelia môžu chcieť použiť profilovanie a automatizované rozhodovacie procesy, pretože:

- potenciálne umožňujú väčšiu konzistentnosť alebo spravodlivosť v rozhodovacom procese (napr. znížením potenciálu ľudských chýb, diskriminácie a zneužívania moci),
- znižujú riziko, že zákazníci nezaplatia za tovar alebo služby (napríklad použitím úverových referencií), alebo
- im umožňujú prijímať rozhodnutia v kratšom časovom období a zvyšovať efektivitu.

Bez ohľadu na vyššie uvedené tieto úvahy samy osebe nestačia na preukázanie toho, že tento typ spracúvania je podľa článku 6 ods. 1 písm. b) *nevyhnutný* na plnenie zmluvy. Ako je uvedené v stanovisku pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k legitímnemu záujmu<sup>14</sup>, nevyhnutnosť by sa mala vykladať úzko.

Nasleduje príklad profilovania, ktorý by *nebol* v súlade so základom na spracúvanie uvedeným v článku 6 ods. 1 písm. b).

### Príklad

Používateľ nakupuje niektoré položky od online predajcu. V záujme plnenia zmluvy musí predajca spracúvať informácie o kreditnej karte používateľa na platobné účely a adresu používateľa na doručenie tovaru. Uzatvorenie zmluvy nezávisí od vytvorenia profilu používateľovho vkusu a od volieb životného štýlu na základe jeho návštev webového sídla. Aj keby sa profilovanie konkrétne uvádzalo v zmluve malým písmom, táto skutočnosť sama osebe neznamená, že je to „nevyhnutné“ na plnenie zmluvy.

## 3. Článok 6 ods. 1 písm. c) – nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti

Môžu existovať prípady, keď bude na vykonávanie profilovania existovať zákonná povinnosť<sup>15</sup> – napríklad v súvislosti s predchádzaním podvodom alebo praniu špinavých peňazí. Stanovisko pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k oprávneným záujmom<sup>16</sup> poskytuje užitočné informácie o tomto základe na spracúvanie vrátane záruk, ktoré sa majú uplatňovať.

<sup>13</sup> Tamtiež.

<sup>14</sup> Stanovisko 06/2014 k pojmu legitímne záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES. Európska komisia, 9. apríl 2014. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp213\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp213_en.pdf). Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>15</sup> Odôvodnenia 41 a 45 GDPR.

<sup>16</sup> Strana 19. Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Stanovisko 06/2014 k pojmu legitímne záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES. Európska komisia, 9. apríl 2014. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp213\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp213_en.pdf). Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

#### **4. Článok 6 ods. 1 písm. d) – nevyhnutné na ochranu životne dôležitých záujmov**

Týka sa to situácií, keď je spracúvanie nevyhnutné na ochranu záujmu, ktorý je podstatný pre život dotknutej osoby alebo inej fyzickej osoby.

Určité typy spracúvania môžu slúžiť dôležitým dôvodom verejného záujmu, ako aj životne dôležitým záujmom dotknutej osoby. Príklady tohto môžu zahŕňať profilovanie nevyhnutné na vývoj modelov, ktoré predvídajú šírenie život ohrozujúcich chorôb alebo v humanitárnych núdzových situáciách. V týchto prípadoch sa však v zásade prevádzkovateľ môže spoliehať len na dôvody životne dôležitých záujmov, ak nie je k dispozícii žiadny iný právny základ na spracúvanie<sup>17</sup>. Ak spracúvanie zahŕňa osobné údaje osobitných kategórií, prevádzkovateľ by mal takisto zabezpečiť, aby spĺňal požiadavky článku 9 ods. 2 písm. c).

#### **5. Článok 6 ods. 1 písm. e) – nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci**

Článok 6 ods. 1 písm. e) by mohol byť za určitých okolností vhodným základom na profilovanie verejného sektora. Úloha alebo funkcia musí mať jasný právny základ.

#### **6. Článok 6 ods. 1 písm. f) – nevyhnutné na účely oprávnených záujmov<sup>18</sup> sledovaných prevádzkovateľom alebo tretou stranou**

Profilovanie je povolené, ak je to nevyhnutné na účely oprávnených záujmov<sup>19</sup> sledovaných prevádzkovateľom alebo tretou stranou. Článok 6 ods. 1 písm. f) sa však neuplatňuje automaticky len preto, že prevádzkovateľ alebo tretia strana majú oprávnený záujem. Prevádzkovateľ musí vykonať test vyváženia s cieľom posúdiť, či sú záujmy alebo základné práva a slobody dotknutej osoby nadradené jeho záujmom.

Osobitne dôležité je toto:

- úroveň podrobnosti profilu (dotknutá osoba profilovaná v rámci široko opísanej kohorty, ako napríklad „ľudia so záujmom o anglickú literatúru“, alebo segmentovaný profil zameraný na granulárnu úroveň),
- komplexnosť profilu (či profil opisuje len malý aspekt dotknutej osoby, alebo vykresľuje komplexnejší obraz),
- vplyv profilovania (účinky na dotknutú osobu) a
- záruky zamerané na zabezpečenie spravodlivosti, nediskriminácie a správnosti v procese profilovania.

Hoci sa stanovisko pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k oprávneným záujmom<sup>20</sup> zakladá na článku 7 smernice 95/46/ES o ochrane údajov (smernica), obsahuje príklady, ktoré sú stále užitočné a relevantné pre prevádzkovateľov, ktorí vykonávajú profilovanie. Takisto sa v ňom naznačuje, že pre prevádzkovateľov by bolo ťažké zdôvodniť použitie oprávnených záujmov ako zákonného základu pre intruzívne profilovanie a postupy sledovania na marketingové alebo reklamné účely, napríklad tie, ktoré zahŕňajú sledovanie jednotlivcov na viacerých webových sídlach, lokalitách, zariadeniach, službách alebo sprostredkovaní údajov.

<sup>17</sup> Odôvodnenie 46 GDPR.

<sup>18</sup> Oprávnené záujmy uvedené v odôvodnení 47 GDPR zahŕňajú spracúvanie na účely priameho marketingu a spracúvanie, ktoré je prísne nevyhnutné na účely predchádzania podvodom.

<sup>19</sup> „Oprávnený záujem“ prevádzkovateľa nemôže spôsobiť, že profilovanie je zákonné, ak spracúvanie patrí do definície podľa článku 22 ods. 1.

<sup>20</sup> Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Stanovisko 06/2014 k pojmu legitímne záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES. Európska komisia, 9. apríl 2014, strana 47, príklady na stranách 59 a 60 [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf). Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.



Prevádzkovateľ by mal pri posudzovaní platnosti spracúvania podľa článku 6 ods. 1 písm. f) zväžiť aj budúce použitie alebo kombináciu profilov.

### C. Článok 9 – Osobitné kategórie údajov

Prevádzkovatelia môžu spracúvať iba osobné údaje osobitných kategórií, ak spĺňajú jednu z podmienok stanovených v článku 9 ods. 2, ako aj podmienku uvedenú v článku 6. Patria sem údaje osobitných kategórií odvodené alebo vyplývajúce z činnosti týkajúcej sa profilovania.

Profilovanie môže vytvoriť údaje osobitných kategórií vyvodením z údajov, ktoré samé osebe nie sú údajmi osobitnej kategórie, ale stanú sa takými v kombinácii s inými údajmi. Napríklad zdravotný stav niekoho je možné vyvodiť zo záznamu jeho nákupu potravín v kombinácii s údajmi o kvalite a energetickom obsahu potravín.

Môžu sa zistiť korelácie, ktoré naznačujú niečo o zdravotnom stave, politických presvedčeniach, náboženských presvedčeniach alebo sexuálnej orientácii jednotlivcov, ako to dokazuje nasledujúci príklad:

#### **Príklad**

Jedna štúdia<sup>21</sup> skombinovala „lajky“ na Facebooku s obmedzenými informáciami z prieskumu a zistila, že výskumní pracovníci presne predpovedali sexuálnu orientáciu mužského používateľa v 88 % prípadov, etnický pôvod používateľa v 95 % prípadov a či bol používateľ kresťan alebo moslim v 82 % prípadov.

Ak sa z profilovania vyvodí citlivé preferencie a charakteristiky, prevádzkovateľ by mal zabezpečiť, aby:

- spracovanie bolo zlučiteľné s pôvodným účelom,
- identifikoval zákonný základ na spracúvanie údajov osobitných kategórií a
- informoval dotknuté osoby o spracovaní.

Automatizované rozhodovanie vymedzené v článku 22 ods. 1, ktoré je založené na osobitných kategóriách údajov, je zahrnuté v kapitole IV (oddiel D).

### D. Práva dotknutej osoby<sup>22</sup>

GDPR zavádza väčšie práva pre dotknuté osoby a vytvára nové povinnosti pre prevádzkovateľov.

V kontexte profilovania sú tieto práva uplatniteľné voči prevádzkovateľovi vytvárajúcemu profil a prevádzkovateľovi vykonávajúcemu automatizované rozhodnutie o dotknutej osobe (s ľudským zásahom alebo bez neho), ak tieto subjekty nie sú rovnaké.

<sup>21</sup> Michael Kosinski, David Stilwell a Thore Graepel. Súkromné črty a atribúty sú predvídateľné z digitálnych záznamov o ľudskom správaní. Zborník Národnej akadémie vied Spojených štátov amerických, <http://www.pnas.org/content/110/15/5802.full.pdf>. Prístup uskutočnený 29. marca 2017.

<sup>22</sup> Tento oddiel je dôležitý pre profilovanie aj automatizované rozhodovanie. Pri automatizovanom rozhodovaní podľa článku 22 si všimnite, že existujú aj ďalšie požiadavky opísané v kapitole IV.

## Príklad

Sprostredkovateľ údajov vykonáva profilovanie osobných údajov. V súlade s povinnosťami podľa článkov 13 a 14 by mal sprostredkovateľ údajov informovať jednotlivca o spracovaní vrátane toho, či má v úmysle zdieľať profil s akýmikoľvek inými organizáciami. Sprostredkovateľ údajov by mal takisto samostatne uviesť podrobnosti o práve namietať podľa článku 21 ods. 1.

Sprostredkovateľ údajov zdieľa profil s inou spoločnosťou. Táto spoločnosť používa profil na zasielanie priameho marketingu jednotlivcovi.

Spoločnosť by mala informovať jednotlivca [článok 14 ods. 1 písm. c)] o účeloch používania tohto profilu a z akého zdroja získala informácie [článok 14 ods. 2 písm. f)]. Spoločnosť musí takisto informovať dotknutú osobu o jej práve namietať proti spracúvaniu vrátane profilovania na účely priameho marketingu (článok 21 ods. 2).

Sprostredkovateľ údajov a spoločnosť by mali umožniť dotknutej osobe právo na prístup k použitým informáciami (článok 15) s cieľom opraviť akékoľvek chybné informácie (článok 16) a za určitých okolností na vymazanie profilu alebo osobných údajov, ktoré boli použité na jeho vytvorenie (článok 17). Dotknutej osobe by sa takisto mali poskytnúť informácie o jej profile, napríklad v ktorých „segmentoch“ alebo „kategóriách“ je umiestnená.<sup>23</sup>

Ak spoločnosť používa profil ako súčasť výlučne automatizovaného rozhodovacieho procesu s právnymi alebo podobne významnými účinkami na dotknutú osobu, spoločnosť je prevádzkovateľom, ktorý podlieha ustanoveniam článku 22. (Toto nevyhýma sprostredkovateľa údajov z článku 22, ak spracúvanie spĺňa príslušný prah.)

## 1. Články 13 a 14 – právo byť informovaný

Vzhľadom na základnú zásadu transparentnosti, o ktorú sa opiera GDPR, musia prevádzkovatelia zabezpečiť, aby jasne a jednoducho jednotlivcom vysvetlili, ako funguje profilovanie alebo automatizovaný rozhodovací proces.

Najmä ak spracúvanie zahŕňa rozhodovanie založené na profilovaní (bez ohľadu na to, či sa naň vzťahujú ustanovenia článku 22), skutočnosť, že spracúvanie je na účely a) profilovania aj b) prijatia rozhodnutia založeného na vytvorení profilu, musí byť dotknutej osobe objasnená<sup>24</sup>.

V odôvodnení 60 sa uvádza, že poskytovanie informácií o profilovaní je súčasťou povinností prevádzkovateľa týkajúcich sa transparentnosti podľa článku 5 ods. 1 písm. a). Dotknutá osoba má právo *byť informovaná* prevádzkovateľom a za určitých okolností aj právo *namietať voči* „profilovaniu“ *bez ohľadu* na to, či sa uskutočňuje výlučne automatizované individuálne rozhodovanie založené na profilovaní.

Ďalšie usmernenie k transparentnosti vo všeobecnosti je k dispozícii v usmerneniach pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k transparentnosti podľa GDPR<sup>25</sup>.

<sup>23</sup> Nórsky úrad pre ochranu údajov. Veľké preteky týkajúce sa údajov – Ako komerčné využívanie osobných údajov napáda súkromie. Správa, november 2015. <https://www.datatilsynet.no/English/Publications/The-Great-Data-Race/> Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>24</sup> GDPR – článok 13 ods. 1 písm. c) a článok 14 ods. 1 písm. c). V článku 13 ods. 2 písm. f) a v článku 14 ods. 2 písm. g) sa vyžaduje, aby prevádzkovateľ informoval dotknutú osobu o existencii automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania opísaného v článku 22 ods. 1 a ods. 4. Toto je vysvetlené ďalej v kapitole IV.

<sup>25</sup> Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Usmernenia k transparentnosti podľa nariadenia 2016/679 WP 260, 28. november 2017 [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48850](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48850), prístup uskutočnený 18. decembra 2017.



## 2. Článok 15 – právo na prístup k údajom

Článok 15 dáva dotknutej osobe právo získať podrobnosti o všetkých osobných údajoch použitých na profilovanie vrátane kategórií údajov použitých na vytvorenie profilu.

Okrem všeobecných informácií o spracúvaní podľa článku 15 ods. 3 je prevádzkovateľ povinný sprístupniť údaje použité ako vstup na vytvorenie profilu, ako aj informácie o profile a podrobnosti o tom, do ktorých segmentov bola dotknutá osoba umiestnená.

To sa líši od práva na prenosnosť údajov podľa článku 20, keď prevádzkovateľ musí iba oznámiť údaje poskytnuté dotknutou osobou alebo sledované prevádzkovateľom, a nie samotný profil<sup>26</sup>.

V odôvodnení 63 sa poskytuje určitá ochrana prevádzkovateľom, ktorí majú obavy z odhaľovania obchodného tajomstva alebo duševného vlastníctva, čo môže byť obzvlášť dôležité vo vzťahu k profilovaniu. Uvádza sa v ňom, že právo na prístup k údajom „by sa nemalo nepriaznivo dotknúť práv alebo slobôd iných osôb, ani obchodného tajomstva alebo práv duševného vlastníctva a najmä autorských práv týkajúcich sa softvéru“. Prevádzkovatelia sa však nemôžu spoliehať na ochranu svojho obchodného tajomstva ako ospravedlnenie odmietnutia prístupu alebo odmietnutia poskytnúť informácie dotknutej osobe.

V odôvodnení 63 sa takisto uvádza, že „ak je to možné, prevádzkovateľ by mal môcť poskytnúť prístup na diaľku k bezpečnému systému, ktorý by dotknutej osobe zabezpečil priamy prístup k jej osobným údajom“.

## 3. Článok 16 – právo na opravu, článok 17 – právo na vymazanie a článok 18 – právo na obmedzenie spracúvania

Profilovanie môže obsahovať prvok predpovede, čo zvyšuje riziko nesprávnosti. Vstupné údaje môžu byť nesprávne alebo irelevantné, alebo vytrhnuté z kontextu. Algoritmus používaný na identifikáciu korelácií môže byť chybný.

Právo na opravu podľa článku 16 by sa mohlo uplatniť, keď je napríklad jednotlivec umiestnený do kategórie, ktorá hovorí niečo o jeho schopnosti plniť úlohu, a tento profil je založený na nesprávnych informáciách. Jednotlivci môžu chcieť spochybniť správnosť použitých údajov a akejkolvek skupiny alebo kategórie, ktorá bola na nich uplatnená.

Právo na opravu a vymazanie<sup>27</sup> sa vzťahuje na „vstupné osobné údaje“ (osobné údaje použité na vytvorenie profilu) a „výstupné údaje“ (samotný profil alebo „bodové hodnotenie“ priradené osobe).

V článku 16 sa takisto stanovuje právo dotknutej osoby na doplnenie osobných údajov o dodatočné informácie.

### Príklad

Počítačový systém miestnej ordinácie umiestni jednotlivca do skupiny, ktorá má najväčšiu pravdepodobnosť na ochorenie srdca. Tento „profil“ nie je nevyhnutne nesprávny, aj keď osoba nikdy netrpela ochorením srdca.

V profile sa iba uvádza, že u osoby existuje *väčšia pravdepodobnosť*, že bude trpieť ochorením srdca. To môže byť z hľadiska štatistiky vecne správne.

<sup>26</sup> Strana 9, Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k právu na prenosnosť údajov, WP 242 [http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=45685](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=45685). Prístup uskutočnený 8. januára 2018.

<sup>27</sup> GDPR – článok 17.

Napriek tomu má dotknutá osoba právo s prihliadnutím na účel spracovania poskytnúť dodatočné stanovisko. Vo vyššie uvedenom scenári by sa to mohlo zakladať napríklad na pokročilejšom lekárskom počítačovom systéme (a štatistickom modeli), ktorý by zohľadňoval dodatočné údaje a vykonával podrobnejšie vyšetrenia ako systém v miestnej ordinácii s obmedzenejšími schopnosťami.

Právo na obmedzenie spracúvania (článok 18) sa bude vzťahovať na akúkoľvek fázu procesu profilovania.

#### 4. Článok 21 – Právo namietat'

Prevádzkovateľ musí *výslovne* upozorniť dotknutú osobu na podrobnosti o práve namietat' podľa článku 21 ods. 1 a ods. 2 a prezentovať ich oddelene od ostatných informácií (článok 21 ods. 4).

Podľa článku 21 ods. 1 môže dotknutá osoba namietat' proti spracúvaniu (vrátane profilovania) z dôvodov týkajúcich sa jej konkrétnej situácie. Prevádzkovatelia sú najmä povinní poskytnúť toto právo vo všetkých prípadoch, keď je spracúvanie založené na článku 6 ods. 1 písm. e) alebo f).

Len čo si dotknutá osoba uplatní toto právo, prevádzkovateľ musí prerušiť<sup>28</sup> (alebo nezačať) proces profilovania, pokiaľ nemôže poskytnúť presvedčivé oprávnené dôvody, ktoré by prevyšovali záujmy, práva a slobody dotknutej osoby. Prevádzkovateľ môže takisto vymazať príslušné osobné údaje<sup>29</sup>.

GDPR neposkytuje žiadne vysvetlenie toho, čo by sa považovalo za presvedčivé oprávnené dôvody<sup>30</sup>. Môže sa stať, že napríklad profilovanie je prospešné pre spoločnosť ako celok (alebo pre širšiu komunitu) a nielen pre obchodné záujmy prevádzkovateľa, ako je napríklad profilovanie na účely predpovedania šírenia nákazlivých chorôb.

Prevádzkovateľ by musel:

- zvážiť význam profilovania na svoj konkrétny cieľ,
- zvážiť vplyv profilovania na záujmy, práva a slobody dotknutej osoby – toto by malo byť obmedzené na minimum nevyhnutné na dosiahnutie cieľa a
- vykonať test vyváženosti.

Vždy sa musí vykonať test vyváženosti medzi konkurenčnými záujmami prevádzkovateľom a základom pre námietku dotknutej osoby (ktorá môže byť z osobných, sociálnych alebo profesionálnych dôvodov). Na rozdiel od smernice 95/46/ES dôkazné bremeno na preukázanie presvedčivých oprávnených dôvodov leží skôr na prevádzkovateľovi ako na dotknutej osobe.

Zo znenia článku 21 jasne vyplýva, že test vyváženosti sa líši od testu stanoveného v článku 6 ods. 1 písm. f). Inými slovami nestačí, aby prevádzkovateľ len preukázal, že jeho predchádzajúca analýza oprávneného záujmu bola správna. Tento test vyváženosti si vyžaduje, aby bol oprávnený záujem *presvedčivý*, aby predstavoval vyšší prah na preváženie námietok.

V **článku 21 ods. 2** sa dotknutej osobe udeľuje *bezpodmienečné* právo namietat' proti spracúvaniu svojich osobných údajov na účely priameho marketingu vrátane profilovania v rozsahu, v akom súvisí s takýmto

<sup>28</sup> GDPR – článok 18 ods. 1 písm. d).

<sup>29</sup> GDPR – článok 17 ods. 1 písm. c).

<sup>30</sup> Pozri vysvetlenie o oprávnenosti, stanovisko 06/2014 pracovnej skupiny pre ochranu údajov zriadenej podľa článku 29 k pojmu legitímne záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES. 9. apríl 2014. Strany 24 – 26 [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp213\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp213_en.pdf). Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

priamym marketingom<sup>31</sup>. To znamená, že nie je potrebné žiadne vyváženie záujmov; prevádzkovateľ musí rešpektovať želania jednotlivca bez toho, aby spochybnil dôvody námietky. Odôvodnenie 70 poskytuje dodatočný kontext tohto práva a uvádza sa v ňom, že môže byť uplatnené kedykoľvek a bezplatne.

#### IV. Osobitné ustanovenia o výlučne automatizovanom rozhodovaní vymedzenom v článku 22

V článku 22 ods. 1 sa uvádza

Dotknutá osoba má právo na to, aby sa na ňu nevzťahovalo rozhodnutie, ktoré je *založené výlučne* na automatizovanom spracúvaní, vrátane profilovania, a ktoré má *právne účinky*, ktoré sa jej týkajú alebo *ju podobne významne ovplyvňujú*.

Pojem „právo“ v tomto ustanovení neznamená, že článok 22 ods. 1 sa uplatňuje iba vtedy, keď sa naň dotknutá osoba aktívne odvoláva. V článku 22 ods. 1 sa stanovuje všeobecný zákaz rozhodovania založeného výlučne na automatizovanom spracúvaní. Tento zákaz sa uplatňuje bez ohľadu na to, či dotknutá osoba podniká kroky týkajúce sa spracúvania svojich osobných údajov.

V stručnosti sa v článku 22 stanovuje, že:

- i) spravidla existuje všeobecný zákaz plne automatizovaného individuálneho rozhodovania vrátane profilovania, ktoré má právny alebo podobne významný účinok;
- ii) existujú výnimky z pravidla;
- iii) keď sa uplatňuje jedna z týchto výnimiek, musia byť zavedené opatrenia na ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby<sup>32</sup>.

Tento výklad posilňuje myšlienku, že dotknutá osoba má kontrolu nad svojimi osobnými údajmi, čo je v súlade so základnými zásadami GDPR. Výklad článku 22 ako zákaz, a nie právo, ktoré sa má uplatniť, znamená, že jednotlivci sú automaticky chránení pred potenciálnymi účinkami, ktoré môžu mať tento typ spracúvania. Znenie článku naznačuje, že to je zámer a je to podporené odôvodnením 71, v ktorom sa uvádza:

Rozhodovanie založené na takomto spracúvaní vrátane profilovania **by sa však malo umožniť**, ak je výslovne povolené právom Únie alebo právom členského štátu ..... alebo ak je nevyhnutné na uzavretie alebo plnenie zmluvy ....., alebo ak dotknutá osoba dala svoj výslovný súhlas.

To znamená, že spracúvanie podľa článku 22 ods. 1 nie je všeobecne povolené<sup>33</sup>.

Zákaz podľa článku 22 ods. 1 sa uplatňuje *iba* za osobitných okolností, keď rozhodnutie založené výlučne na automatizovanom spracúvaní vrátane profilovania má právny účinok na niekoho alebo ho podobne významne ovplyvňuje, ako je vysvetlené ďalej v usmerneniach. Aj v týchto prípadoch existujú vymedzené výnimky, ktoré umožňujú vykonávanie takejto spracúvania.

<sup>31</sup> V súlade s článkom 12 ods. 2 prevádzkovatelia, ktorí získavajú osobné údaje od jednotlivcov s cieľom používať ich na účely priameho marketingu, by mali v čase získania zvážiť, že ponúknú dotknutým osobám jednoduchý spôsob, ako uviesť, že si neželajú, aby ich osobné údaje boli použité na účely priameho marketingu, skôr než žiadať od nich, aby si uplatnili svoje právo namietať neskôr.

<sup>32</sup> V odôvodnení 71 sa uvádza, že takéto spracúvanie by malo „podliehať vhodným zárukám, ktoré by mali zahŕňať určité informácie pre dotknutú osobu a právo na ľudský zásah, vyjadriť svoj názor, dostať vysvetlenie rozhodnutia, ktoré bolo prijaté po takomto posúdení, a napadnúť rozhodnutie“.

<sup>33</sup> Ďalšie pripomienky k výkladu článku 22 ako zákazu možno nájsť v prílohe 2.

Požadované ochranné opatrenia podrobnejšie prediskutované ďalej zahŕňajú právo byť informovaný (uvedené v článkoch 13 a 14 – konkrétne zmysluplné informácie o použítom postupe, ako aj o význame a predpokladaných dôsledkoch pre dotknutú osobu) a záruky, ako napríklad právo na ľudský zásah a právo napadnúť rozhodnutie (uvedené v článku 22 ods. 3).

Akékoľvek spracúvanie, ktoré pravdepodobne povedie k vysokému riziku pre dotknuté osoby, si vyžaduje, aby prevádzkovateľ vykonal [posúdenie vplyvu na ochranu údajov \(Data Protection Impact Assessment – DPIA\)](#).<sup>34</sup> Popri riešení akýchkoľvek iných rizík súvisiacich so spracúvaním môže byť DPIA obzvlášť užitočné pre prevádzkovateľov, ktorí nie sú istí, či ich navrhované činnosti patria pod definíciu podľa článku 22 ods. 1, a ak to umožňuje určená výnimka, aké ochranné opatrenia musia byť uplatnené.

#### A. **„Rozhodnutie založené výlučne na automatizovanom spracúvaní“**

Článok 22 ods. 1 odkazuje na rozhodnutia „založené výlučne“ na automatizovanom spracúvaní. To znamená, že v rozhodovacom procese nie je žiadna ľudská účasť.

##### **Príklad**

Automatizovaný proces vytvára to, čo je v skutočnosti odporúčanie týkajúce sa dotknutej osoby. Ak človek pri prijímaní konečného rozhodnutia preskúma a zohľadní ďalšie faktory, uvedené rozhodnutie by nebolo „založené výlučne“ na automatizovanom spracúvaní.

Prevádzkovateľ nemôže obísť ustanovenia článku 22 tým, že vytvorí ľudskú účasť. Napríklad, ak niekto bežne uplatňuje automaticky generované profily na jednotlivcov bez akéhokoľvek skutočného vplyvu na výsledok, stále by to bolo rozhodnutie založené výlučne na automatizovanom spracúvaní.

Aby sa to mohlo kvalifikovať ako ľudská účasť, prevádzkovateľ musí zabezpečiť, aby akýkoľvek dohľad nad rozhodnutím bol zmysluplný, a nebolo to len symbolické gesto. Mal by ho vykonávať niekto, kto má právomoc a kompetenciu zmeniť rozhodnutie. Ako súčasť analýzy by mal zväziť všetky relevantné údaje.

Ako súčasť svojho DPIA by mal prevádzkovateľ identifikovať a zaznamenať stupeň akejkoľvek ľudskej účasti v rozhodovacom procese a v ktorej fáze sa to uskutočňuje.

#### B. **„Právne“ alebo „podobne významné“ účinky**

V GDPR sa uznáva, že automatizované rozhodovanie vrátane profilovania môže mať pre jednotlivcov závažné dôsledky. V GDPR sa nevymedzujú pojmy „právne“ alebo „podobne významné“, avšak zo znenia jasne vyplýva, že článok 22 sa vzťahuje iba na účinky so závažným vplyvom.

<sup>34</sup> Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Usmernenia k posúdeniu vplyvu na ochranu údajov (DPIA) a určenie, či je pravdepodobné, že spracúvanie „povedie k vysokému riziku“ na účely nariadenia 2016/679. 4. apríl 2017. Európska komisia. [http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=44137](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=44137) Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

## „Rozhodnutie, ktoré má právne účinky“

Právny účinok si vyžaduje, aby rozhodnutie, ktoré je založené výlučne na automatizovanom spracúvaní, malo vplyv na niekoho zákonné práva, ako napríklad na slobodu združovať sa s inými, hlasovať vo voľbách alebo podnikat' právne kroky. Právny účinok môže byť aj niečo, čo má vplyv na právne postavenie osoby alebo na jej práva vyplývajúce zo zmluvy. Príklady tohto typu účinku zahŕňajú automatizované rozhodnutia o jednotlivcovi, ktorých výsledkom je:

- zrušenie zmluvy,
- nárok na konkrétnu sociálnu dávku udelenú podľa zákona, napríklad na príspevok na dieťa alebo príspevok na bývanie, alebo odopretie takejto dávky,
- odmietnutie vstupu do krajiny alebo odmietnutie občianstva.

## „Ju podobne významne ovplyvňuje“

Aj keď rozhodovací proces nemá účinok na zákonné práva osôb, stále by mohol patriť do rozsahu pôsobnosti článku 22, ak má účinok, ktorý má ekvivalentný alebo podobne významný vplyv.

Inými slovami, aj keď neexistuje žiadna zmena v zákonných právach alebo povinnostiach dotknutej osoby, vplyv na dotknutú osobu by mohol byť stále postačujúci na vyžadovanie ochrany podľa tohto ustanovenia. GDPR zavádza slovo „podobne“ (neexistuje v článku 15 smernice 95/46/ES) v spojení „významne ovplyvňuje“. Preto prah pre *význam* musí byť podobný prahu pre rozhodnutie, ktoré má právny účinok.

Odôvodnenie 71 poskytuje tieto typické príklady: „automatické zamietnutie online žiadosti o úver“ alebo „elektronické postupy prijímania pracovníkov bez akéhokoľvek ľudského zásahu“.

Na to, aby spracúvanie údajov niekoho významne ovplyvnilo, musia byť účinky spracúvania dostatočne veľké alebo dôležité, aby boli hodné pozornosti. Inými slovami, rozhodnutie musí mať potenciál:

- významne ovplyvniť okolnosti, správanie alebo voľby príslušných jednotlivcov,
- mať dlhodobý alebo trvalý vplyv na dotknutú osobu, alebo
- v najextrémnejších prípadoch viesť k vylúčeniu alebo diskriminácii jednotlivcov.

Je ťažké presne povedať, čo by sa považovalo za dostatočne *významné* na dosiahnutie tejto prahu, hoci do tejto kategórie by mohli patriť tieto rozhodnutia:

- rozhodnutia, ktoré ovplyvňujú niekoho finančnú situáciu, ako napríklad oprávnenosť na úver,
- rozhodnutia, ktoré ovplyvňujú niekoho prístup k zdravotníckym službám,
- rozhodnutia, ktoré niekomu odopierajú pracovnú príležitosť alebo ho vážne znevýhodňujú,
- rozhodnutia, ktoré ovplyvňujú niekoho prístup k vzdelaniu, napríklad prijatie na univerzitu.

To nás privádza aj k otázke online reklamy, ktorá sa čoraz viac opiera o automatizované nástroje a zahŕňa výlučne automatizované individuálne rozhodovanie. Okrem dodržiavania všeobecných ustanovení GDPR uvedených v kapitole III môžu byť relevantné aj ustanovenia navrhovaného nariadenia o súkromí na internete. Okrem toho sa vyžaduje zvýšená ochrana pre deti, o ktorej sa diskutuje v kapitole V.

V mnohých typických prípadoch nebude mať rozhodnutie predstaviť cielenú reklamu založenú na profilovaní podobne významný účinok na jednotlivcov, napríklad reklama na internetový obchod s bežnou módou založená na jednoduchom demografickom profile: „ženy v regióne Brusel vo veku od 25 do 35 rokov, ktoré majú pravdepodobne záujem o módu a určité odevy“.

Je však možné, že takéto rozhodnutie môže mať podobne významný účinok na jednotlivcov v závislosti od konkrétnych charakteristík prípadu vrátane:

- dotieravosti procesu profilovania vrátane sledovania jednotlivcov naprieč rôznymi webovými sídlami, zariadeniami a službami,
- očakávaní a želaní dotknutých jednotlivcov,
- spôsobu, akým je reklama poskytovaná, alebo
- využitia znalostí o zraniteľnosti cieľových dotknutých osôb.

Spracúvanie, ktoré by mohlo mať malý vplyv na jednotlivcov vo všeobecnosti môže mať v skutočnosti významný účinok na určité skupiny spoločnosti, napríklad na menšinové skupiny alebo zraniteľné dospelé osoby. Napríklad, niekto o kom je známe, že je vo finančných ťažkostiach alebo že sa pravdepodobne nachádza vo finančných ťažkostiach a je pravidelne cieľom reklám na úvery s vysokým úrokom, sa môže prihlásiť k odberu týchto ponúk a potenciálne mu vznikne ďalší dlh.

Automatizované rozhodovanie, ktoré má za následok diferencované stanovenie cien na základe osobných údajov alebo osobných charakteristík, by mohlo mať významný účinok aj vtedy, ak napríklad neúmerne vysoké ceny v skutočnosti bránia niekomu kúpiť si určitý tovar alebo služby.

Podobne významné účinky by mohli byť vyvolané aj konaním iných osôb, než je osoba, ktorej sa týka automatizované rozhodnutie. Nižšie je uvedený príklad tejto skutočnosti.

#### **Príklad**

Spoločnosť zaoberajúca sa kreditnými kartami môže hypoteticky znížiť limit na karte zákazníka nie na základe vlastnej histórie splácania daného zákazníka, ale na základe netradičných úverových kritérií, ako je napríklad analýza ostatných zákazníkov žijúcich v rovnakej oblasti, ktorí nakupujú v tých istých obchodoch.

To by mohlo znamenať, že niekto je zbavený príležitostí na základe konania druhých.

V inom kontexte môže mať používanie týchto typov charakteristík tú výhodu, že sa úver rozšíri na tých, ktorí nemajú konvenčnú úverovú históriu a boli by inak odmietnutí.

#### **C. Výnimky zo zákazu**

V článku 22 ods. 1 sa stanovuje všeobecný zákaz výlučne automatizovaného individuálneho rozhodovania s právnymi alebo podobne významnými účinkami, ako je opísané vyššie.

To znamená, že prevádzkovateľ by nemal vykonávať spracúvanie opísané v článku 22 ods. 1, pokiaľ sa neuplatňuje jedna z nasledujúcich výnimiek podľa článku 22 ods. 2 – keď je rozhodnutie:

- a) nevyhnutné na plnenie alebo uzatvorenie zmluvy,
- b) povolené právom Únie alebo právom členského štátu, ktorému prevádzkovateľ podlieha a ktorým sa zároveň stanovujú aj vhodné opatrenia zaručujúce ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby, alebo
- c) založené na výslovnom súhlase dotknutej osoby.

Ak rozhodovanie zahŕňa osobitné kategórie údajov vymedzené v článku 9 ods. 1, prevádzkovateľ musí takisto zabezpečiť, aby spĺňalo požiadavky článku 22 ods. 4.

## 1. Plnenie zmluvy

Prevádzkovatelia môžu chcieť použiť iba automatizované rozhodovacie procesy na zmluvné účely, pretože sa domnievajú, že je to najvhodnejší spôsob na dosiahnutie cieľa. Rutinná ľudská účasť môže byť niekedy nepraktická alebo nemožná z dôvodu množstva spracúvaných údajov.

Prevádzkovateľ musí byť schopný preukázať, že tento typ spracúvania je potrebný, berúc do úvahy, či by sa mohla prijať metóda menej narúšajúca súkromie.<sup>35</sup> Ak existujú iné účinné a menej rušivé prostriedky na dosiahnutie toho istého cieľa, nebolo by to „nevyhnutné“.

Automatizované rozhodovanie opísané v článku 22 ods. 1 môže byť potrebné aj na predzmluvné spracovanie.

### Príklad

Podnik inzeruje voľné pracovné miesto. Keďže práca pre predmetný podnik je populárna, podnik dostáva desiatky tisíc žiadostí. V dôsledku mimoriadne vysokého objemu žiadostí môže podnik zistiť, že prakticky nie je možné identifikovať vhodných kandidátov bez toho, aby sa najprv použili plne automatizované prostriedky na vyradenie irelevantných žiadostí. V tomto prípade môže byť potrebné automatizované rozhodovanie, aby sa vytvoril užší zoznam možných kandidátov, s úmyslom uzavrieť zmluvu s dotknutou osobou.

Kapitola III (oddiel B) poskytuje viac informácií o zmluvách ako o zákonom základe na spracúvanie.

## 2. Povolené právom Únie alebo právom členského štátu

Automatizované rozhodovanie vrátane profilovania by sa mohlo potenciálne uskutočniť podľa článku 22 ods. 2 písm. b), ak jeho používanie povoľuje právo Únie alebo právo členského štátu. V príslušnom práve sa musia takisto stanoviť vhodné opatrenia na ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby.

V odôvodnení 71 sa uvádza, že toto by mohlo zahŕňať používanie automatizovaného rozhodovania vymedzeného v článku 22 ods. 1 na monitorovanie a predchádzanie podvodom a daňovým únikom alebo na zaistenie bezpečnosti a spoľahlivosti služby poskytovanej prevádzkovateľom.

## 3. Výslovný súhlas

V článku 22 sa vyžaduje *výslovný* súhlas. Spracúvanie, ktoré patrí do definície uvedenej v článku 22 ods. 1, predstavuje významné riziká pre ochranu údajov, a preto sa vysoká úroveň individuálnej kontroly osobných údajov považuje za primeranú.

„Výslovný súhlas“ nie je vymedzený v GDPR. V usmerneniach pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k súhlasu<sup>36</sup> sa uvádza usmernenie o tom, ako by sa to malo vykladať.

V kapitole III (oddiel B) sa uvádza viac informácií o súhlase vo všeobecnosti.

<sup>35</sup> Buttarelli, Giovanni. Posúdenie nevyhnutnosti opatrení, ktoré obmedzujú základné právo na ochranu osobných údajov. Súbor nástrojov. Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov, 11. apríla 2017, [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-04-11\\_necessity\\_toolkit\\_en\\_0.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-04-11_necessity_toolkit_en_0.pdf) Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>36</sup> Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Usmernenia k súhlasu podľa nariadenia 2016/679 WP 259. 28. november 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48849](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48849). Prístup uskutočnený 18. decembra 2017.

#### D. **Osobitné kategórie osobných údajov – článok 22 ods. 4**

Automatizované rozhodovanie (opísané v článku 22 ods. 1), ktoré sa týka osobitných kategórií osobných údajov, je povolené len za týchto kumulatívnych podmienok (článok 22 ods. 4):

- existuje uplatniteľná výnimka podľa článku 22 ods. 2 a
- uplatňuje sa článok 9 ods. 2 písm. a) alebo g).

článok 9 ods. 2 písm. a) – výslovný súhlas dotknutej osoby, alebo

článok 9 ods. 2 písm. g) – spracúvanie nevyhnutné z dôvodov významného verejného záujmu na základe práva Únie alebo práva členského štátu, ktoré sú primerané vzhľadom na sledovaný cieľ, rešpektujú podstatu práva na ochranu údajov a stanovujú vhodné a konkrétne opatrenia na zabezpečenie základných práv a záujmov dotknutej osoby.

V oboch uvedených prípadoch musí prevádzkovateľ zaviesť vhodné opatrenia na ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby.

#### E. **Práva dotknutej osoby**<sup>37</sup>

##### **1. Článok 13 ods. 2 písm. f) a článok 14 ods. 2 písm. g) – právo byť informovaný**

Vzhľadom na potenciálne riziká a zásah, ktoré profilovanie uvedené v článku 22 predstavuje pre práva dotknutých osôb, by prevádzkovatelia mali venovať osobitnú pozornosť povinnostiam týkajúcim sa transparentnosti.

V článku 13 ods. 2 písm. f) a článku 14 ods. 2 písm. g) sa od prevádzkovateľov vyžaduje, aby poskytovali konkrétne a ľahko dostupné informácie o automatizovanom rozhodovaní založenom výlučne na automatizovanom spracúvaní vrátane profilovania, ktoré má právne alebo podobne významné účinky<sup>38</sup>.

Ak prevádzkovateľ prijíma automatizované rozhodnutia podľa článku 22 ods. 1, musí:

- informovať dotknutú osobu, že sa venuje tomuto typu činnosti,
- poskytnúť zmysluplné informácie o použítom postupe a
- vysvetliť význam a predpokladané dôsledky spracúvania.

Poskytnutie týchto informácií takisto pomôže prevádzkovateľom zabezpečiť, aby spĺňali niektoré požadované záruky uvedené v článku 22 ods. 3 a v odôvodnení 71.

Je dobré poskytnúť vyššie uvedené informácie aj vtedy, ak automatizované rozhodovanie a profilovanie nespĺňa definíciu podľa článku 22 ods. 1. V každom prípade musí prevádzkovateľ poskytnúť dotknutej osobe dostatočné informácie na spravodlivé spracúvanie<sup>39</sup> a na to, aby spĺňal všetky ostatné požiadavky na informácie uvedené v článkoch 13 a 14.

<sup>37</sup> V článku 12 GDPR sa stanovujú postupy uplatniteľné na výkon práv dotknutej osoby.

<sup>38</sup> Uvedené v článku 22 ods. 1 a ods. 4. Usmernenia pracovnej skupiny k transparentnosti zahŕňajú všeobecné požiadavky na informácie stanovené v článkoch 13 a 14.

<sup>39</sup> Odôvodnenie 60 GDPR: „Prevádzkovateľ by mal dotknutej osobe poskytnúť všetky ďalšie informácie, ktoré sú potrebné na zaručenie spravodlivého a transparentného spracúvania, pričom sa zohľadnia konkrétne okolnosti a kontext, v ktorom sa osobné údaje spracúvajú. Dotknutá osoba by okrem toho mala byť informovaná o existencii profilovania a následkoch takéhoto profilovania.“



## Zmysluplné informácie o „použitom postupe“

V dôsledku rastu a zložitosti strojového učenia môže byť náročné pochopiť, ako funguje automatizovaný rozhodovací proces alebo profilovanie.

Prevádzkovateľ by mal nájsť jednoduché spôsoby, ako informovať dotknutú osobu o odôvodnení rozhodnutia alebo o kritériách, o ktoré sa opiera pri prijímaní rozhodnutia. V GDPR sa vyžaduje, aby prevádzkovateľ poskytol zmysluplné informácie o použitej logike, nie nevyhnutne komplexné vysvetlenie použitých algoritmov alebo poskytnutie úplného algoritmu<sup>40</sup>. Poskytnuté informácie by však mali byť pre dotknutú osobu dostatočne zrozumiteľné na pochopenie dôvodov rozhodnutia.

### Príklad

Prevádzkovateľ používa bodové hodnotenie úverového rizika na posúdenie a zamietnutie žiadosti jednotlivca o úver. Bodové hodnotenie mohla poskytnúť agentúra úverových referencií alebo mohlo byť vypočítané priamo na základe informácií, ktoré má prevádzkovateľ.

Bez ohľadu na zdroj (a informácie o zdroji sa musia poskytnúť dotknutej osobe podľa článku 14 ods. 2 písm. f), keď osobné údaje neboli získané od dotknutej osoby), ak sa prevádzkovateľ opiera o toto bodové hodnotenie, musí byť schopný vysvetliť a zdôvodniť ho dotknutej osobe.

Prevádzkovateľ vysvetlí, že tento proces mu pomáha prijímať spravodlivé a zodpovedné rozhodnutia o úveroch. Poskytne podrobnosti o hlavných charakteristikách, ktoré sa zohľadňujú pri prijímaní rozhodnutia, o zdroji týchto informácií a o ich relevantnosti. To môže zahŕňať napríklad:

- informácie poskytnuté dotknutou osobou vo formulári žiadosti,
- informácie o predchádzajúcom vedení účtu vrátane akýchkoľvek omeškaní platieb a
- informácie o úradných verejných záznamoch, ako sú informácie o záznamoch o podvodoch a záznamy o platobnej neschopnosti.

Prevádzkovateľ takisto zahrnie informácie s cieľom informovať dotknutú osobu, že používané metódy bodového hodnotenia úverového rizika sú pravidelne testované, aby sa zabezpečilo, že zostanú spravodlivé, účinné a nezaujaté.

Prevádzkovateľ poskytne dotknutej osobe kontaktné údaje, aby požiadala o opätovné posúdenie akéhokoľvek rozhodnutia o zamietnutí v súlade s ustanoveniami článku 22 ods. 3.

## „Význam“ a „predpokladané dôsledky“

Tento pojem naznačuje, že je potrebné poskytnúť informácie o zamýšľanom alebo budúcom spracúvaní a o tom, aký vplyv by mohlo mať automatizované rozhodovanie na dotknutú osobu<sup>41</sup>. Aby

<sup>40</sup> Zložitost' nie je ospravedlnením neposkytnutia informácií dotknutej osobe. V odôvodnení 58 sa uvádza, že zásada transparentnosti sa týka „najmä situácií, ako je napríklad online reklama, v ktorých veľký počet účastníkov a technologická zložitost' činnosti sťažujú dotknutej osobe zistiť a pochopiť, či osobné údaje, ktoré sa jej týkajú, boli získané, kým a na aké účely“.

<sup>41</sup> Rada Európy. Návrh dôvodovej správy o modernizovanej verzii dohovoru Rady Európy 108, odsek 75: „Dotknuté osoby by mali mať právo poznať odôvodnenie, ktoré je základom spracúvania ich údajov, vrátane dôsledkov takéhoto odôvodnenia, ktoré viedli k akýmkoľvek výsledným záverom, najmä v prípadoch zahŕňajúcich použitie algoritmov na automatizované rozhodovanie vrátane profilovania. Napríklad v prípade bodového hodnotenia úverového rizika by mali mať právo poznať postup, na ktorom sa zakladá spracúvanie ich údajov a ktorý má za následok rozhodnutie „áno“ alebo „nie“, a nie iba informácie o samotnom rozhodnutí. Bez pochopenia týchto prvkov by nemohlo existovať účinné vykonávanie iných dôležitých záruk, ako je napríklad právo namietať a právo podať sťažnosť príslušnému orgánu“.

boli tieto informácie zmysluplné a zrozumiteľné, mali by sa uviesť reálne a hmatateľné príklady typu možných účinkov.

V digitálnom kontexte by mohli byť prevádzkovatelia schopní používať ďalšie nástroje na ilustráciu takýchto účinkov.

#### **Príklad**

Poisťovňa používa automatizovaný rozhodovací proces na stanovenie poistného na poistenie motorových vozidiel na základe monitorovania správania zákazníkov pri vedení vozidla. Na ilustráciu významu a predpokladaných dôsledkov spracúvania vysvetľuje, že nebezpečná jazda môže viesť k vyšším poistným plneniam a poskytuje aplikáciu porovnávajúcu fiktívnych vodičov vrátane jedného s nebezpečnými návykmi pri vedení vozidla, ako je rýchle zrýchlenie a brzdenie v poslednej chvíli.

Používa grafiku na poskytovanie tipov, ako zlepšiť tieto návyky a ako v dôsledku toho znížiť poistné.

Prevádzkovatelia môžu použiť podobné vizuálne techniky na vysvetlenie toho, ako bolo prijaté minulé rozhodnutie.

## **2. Článok 15 ods. 1 písm. h) – právo na prístup**

Článok 15 ods. 1 písm. h) oprávňuje dotknuté osoby mať rovnaké informácie o výlučne automatizovanom rozhodovaní vrátane profilovania, aké sa vyžadujú v článku 13 ods. 2 písm. f) a článku 14 ods. 2 písm. g), konkrétne:

- existencia automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania,
- zmysluplné informácie o použítom postupe a
- význam a predpokladané dôsledky takéhoto spracúvania pre dotknutú osobu.

Prevádzkovateľ už mal poskytnúť tieto informácie dotknutým osobám v súlade s ich povinnosťami podľa článku 13<sup>42</sup>.

V článku 15 ods. 1 písm. h) sa uvádza, že prevádzkovateľ by mal poskytnúť dotknutej osobe skôr informácie o *predpokladaných dôsledkoch* než vysvetlenie *konkrétneho* rozhodnutia. V odôvodnení 63 sa vysvetľuje, že každá dotknutá osoba by mala mať právo na prístup k „oznámeniu“ o automatickom spracúvaní údajov vrátane použitého postupu a keď sa zakladá na profilovaní, *aspoň* o dôsledkoch takéhoto spracúvania.

Uplatňovaním svojich práv podľa článku 15 sa dotknutá osoba môže dozvedieť o prijatom rozhodnutí, ktoré sa jej týka, vrátane rozhodnutia založeného na profilovaní.

Prevádzkovateľ by mal dotknutej osobe poskytnúť všeobecné informácie (najmä o faktoroch, ktoré sa berú do úvahy pri rozhodovacom procese, a o ich príslušnej „váhe“ na agregovanej úrovni), čo je pre ňu takisto užitočné pri napadnutí rozhodnutia.

---

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b6ec2>. Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>42</sup>

V článku 12 ods. 3 GDPR sa objasňujú lehoty na poskytovanie týchto informácií.

## F. Zavedenie primeraných záruk

Ak je základom na spracúvanie článok 22 ods. 2 písm. a) alebo článok 22 ods. 2 písm. c), v článku 22 ods. 3 sa vyžaduje, aby prevádzkovatelia zaviedli vhodné opatrenia na ochranu práv, slobôd a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Podľa článku 22 ods. 2 písm. b) musí právo Únie alebo právo členského štátu, ktorým sa povoľuje spracúvanie, obsahovať aj vhodné ochranné opatrenia.

Takéto opatrenia by mali zahŕňať aspoň spôsob, ako môže dotknutá osoba získať ľudský zásah, vyjadriť svoj názor a napadnúť rozhodnutie.

Ľudský zásah je kľúčovým prvkom. Každé preskúmanie musí byť vykonané osobou, ktorá má príslušnú právomoc a schopnosť zmeniť rozhodnutie. Posudzovateľ by mal vykonať dôkladné posúdenie všetkých relevantných údajov vrátane akýchkoľvek ďalších informácií poskytnutých dotknutou osobou.

Odôvodnenie 71 zdôrazňuje, že v každom prípade by mali vhodné záruky zahŕňať aj:

.. určité informácie pre dotknutú osobu a právo ..... dostať vysvetlenie rozhodnutia, ktoré bolo prijaté po takomto posúdení, a napadnúť rozhodnutie.

Prevádzkovateľ musí poskytnúť jednoduchý spôsob, akým môže dotknutá osoba uplatniť tieto práva.

To zdôrazňuje potrebu transparentnosti spracúvania. Dotknutá osoba bude môcť napadnúť rozhodnutie alebo vyjadriť svoje stanovisko len vtedy, ak bude plne chápať, ako bolo urobené a na akom základe. Požiadavky na transparentnosť sú uvedené v kapitole IV (oddiel E).

Chyby alebo skreslenia v získaných alebo zdieľaných údajoch alebo chyba alebo skreslenie v automatizovanom rozhodovacom procese môžu mať za následok:

- nesprávne klasifikácie a
- posúdenia založené na nepresných prognózach, ktoré
- majú negatívny dosah na jednotlivcov.

Prevádzkovatelia by mali vykonávať časté posúdenia súborov údajov, ktoré spracúvajú, aby skontrolovali akékoľvek skreslenia a vyvinuli spôsoby riešenia akýchkoľvek prvkov predpojatosti vrátane nadmerného spoliehania sa na korelácie.

Systémy, ktoré overujú algoritmy, a pravidelné preskúmania správnosti a relevantnosti automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania sú ďalšie užitočné opatrenia.

Prevádzkovateľ by mal zaviesť vhodné postupy a opatrenia na zabránenie chybám, nesprávnostiam<sup>43</sup> alebo diskriminácii na základe údajov osobitnej kategórie. Tieto opatrenia by sa mali používať cyklicky; nielen vo fáze návrhu, ale aj nepretržite, keďže profilovanie sa uplatňuje na jednotlivcov. Výsledok takéhoto testovania by sa mal pretaviť späť do návrhu systému.

Ďalšie príklady vhodných záruk možno nájsť v oddiele [Odporúčania](#).

<sup>43</sup> V odôvodnení 71 GDPR sa uvádza, že:

„ S cieľom zabezpečiť spravodlivé a transparentné spracúvanie vo vzťahu k dotknutej osobe a s ohľadom na konkrétne okolnosti a súvislosti spracúvania osobných údajov by mal prevádzkovateľ používať na účely profilovania primerané matematické alebo štatistické postupy, prijať technické a organizačné opatrenia vhodné na to, aby sa predovšetkým zabezpečilo, že faktory, ktoré vedú k nesprávnosti osobných údajov, sa opravujú a riziko chýb sa minimalizuje ...“.

## V. Deti a profilovanie

GDPR vytvára pre prevádzkovateľov dodatočné povinnosti pri spracúvaní osobných údajov detí.

Samotný článok 22 nerozlišuje, či sa spracúvanie týka dospelých alebo detí. Avšak v odôvodnení 71 sa uvádza, že na deti by sa nemalo vzťahovať výlučne automatizované rozhodovanie vrátane profilovania s právnymi alebo podobne významnými účinkami<sup>44</sup>. Vzhľadom na to, že sa toto znenie neodzrkadľuje v samotnom článku, pracovná skupina zriadená podľa článku 29 to nepovažuje za absolútny zákaz tohto typu spracúvania vo vzťahu k deťom. Vzhľadom na toto odôvodnenie však pracovná skupina zriadená podľa článku 29 odporúča, aby sa prevádzkovatelia spravidla nespoliehali na výnimky uvedené v článku 22 ods. 2, aby to odôvodnili.

Napriek tomu sa môžu vyskytnúť určité okolnosti, za ktorých je potrebné, aby prevádzkovatelia vykonávali výlučne automatizované rozhodovanie vrátane profilovania s právnymi alebo podobne významnými účinkami vo vzťahu k deťom, napríklad na ochranu ich záujmov. Ak je to tak, spracúvanie sa môže v relevantných prípadoch vykonať na základe výnimiek uvedených v článku 22 ods. 2 písm. a), b) alebo c).

V týchto prípadoch musia existovať vhodné záruky, ako sa vyžaduje v článku 22 ods. 2 písm. b) a článku 22 ods. 3, a preto musia byť vhodné pre deti. Prevádzkovateľ musí zabezpečiť, aby tieto záruky boli účinné pri ochrane práv, slobôd a oprávnených záujmov detí, ktorých údaje spracúvajú.

Potreba osobitnej ochrany detí sa odráža v odôvodnení 38, v ktorom sa uvádza:

Deti si zasluhujú osobitnú ochranu, pokiaľ ide o ich osobné údaje, keďže si môžu byť v menšej miere vedomé riziká, dôsledkov a dotknutých záruk a svojich práv súvisiacich so spracúvaním osobných údajov. Takáto osobitná ochrana by sa mala vzťahovať najmä na využívanie osobných údajov detí na účely *marketingu alebo vytvorenia osobného alebo používateľského profilu a získavanie osobných údajov o deťoch pri používaní služieb poskytovaných priamo dieťaťu*.

Článok 22 nebráni prevádzkovateľom, aby prijímali výlučne automatizované rozhodnutia o deťoch, ak rozhodnutie nemá na dieťa právny ani podobne významný účinok. Avšak výlučne automatizované rozhodovanie, ktoré ovplyvňuje voľby a správanie dieťaťa, by potenciálne mohlo mať na ne právny alebo podobne významný účinok v závislosti od povahy predmetných volieb a správania.

Keďže deti predstavujú zraniteľnejšiu skupinu spoločnosti, organizácie by sa vo všeobecnosti mali zdržať profilovania na marketingové účely<sup>45</sup>. Deti môžu byť v online prostredí obzvlášť náchylné a ľahšie ovplyvnené behaviorálnou reklamou. Napríklad v oblasti internetových hier môže byť profilovanie použité na zacielenie na hráčov, ktorých algoritmus považuje za osoby, u ktorých existuje väčšia pravdepodobnosť, že budú míňať peniaze na hry, ako aj na poskytovanie personalizovanejších reklám. Vek a zrelosť dieťaťa môžu ovplyvniť ich schopnosť porozumieť motivácii, ktorá stojí za týmto typom marketingu, alebo dôsledkom<sup>46</sup>.

<sup>44</sup> Odôvodnenie 71 – „takéto opatrenie by sa nemalo týkať dieťaťa“.

<sup>45</sup> V stanovisku č. 02/2013 pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k aplikáciám v inteligentných zariadeniach (WP 202), prijatom 27. februára 2013, sa v osobitnom oddiele 3.10 o deťoch na strane 26 uvádza, že „prevádzkovatelia údajov by hlavne nemali priamo ani nepriamo spracúvať údaje detí na účely behaviorálnej reklamy, keďže to by bolo nad rámec chápania detí, a preto by to prekračovalo hranice zákonného spracovania“.

<sup>46</sup> Štúdia EÚ o [vplyve marketingu prostredníctvom sociálnych médií, online hier a mobilných aplikácií na správanie detí](#) zistila, že marketingové postupy majú jednoznačný vplyv na správanie detí. Táto štúdia bola založená na deťoch vo veku od 6 do 12 rokov.

Článok 40 ods. 2 písm. g) výslovne odkazuje na prípravu kódexov správania zahŕňajúcich záruky pre deti; môžu sa takisto rozpracovať existujúce kódexy<sup>47</sup>.

## VI. Posúdenie vplyvu na ochranu údajov (DPIA) a zodpovedná osoba (DPO)

Zodpovednosť je dôležitá oblasť a výslovná požiadavka podľa GDPR.<sup>48</sup>

Ako kľúčový nástroj zodpovednosti umožňuje DPIA prevádzkovateľovi posúdiť riziká spojené s automatizovaným rozhodovaním vrátane profilovania. Je to spôsob, ako preukázať, že boli prijaté vhodné opatrenia na riešenie týchto rizík a na preukázanie súladu s GDPR.

V článku 35 ods. 3 písm. a) sa zdôrazňuje potreba, aby prevádzkovateľ vykonával DPIA v prípade:

*systematického a rozsiahleho hodnotenia osobných aspektov týkajúcich sa fyzických osôb, ktoré je založené na automatizovanom spracúvaní vrátane profilovania a z ktorého vychádzajú rozhodnutia s právnymi účinkami týkajúcimi sa fyzickej osoby alebo s podobne závažným vplyvom na ňu.*

Článok 35 ods. 3 písm. a) sa odkazuje na hodnotenia vrátane profilovania a rozhodnutia, ktoré sú „založené“ skôr na automatizovanom spracúvaní ako na „výlučne“ automatizovanom spracúvaní. Znamená to, že článok 35 ods. 3 písm. a) sa uplatní v prípade rozhodovania vrátane profilovania s právnymi alebo podobne významnými účinkami, ktoré *nie* je úplne automatizované, ako aj v prípade výlučne automatizovaného rozhodovania vymedzeného v článku 22 ods. 1.

Ak prevádzkovateľ predpokladá „model“, keď prijíma *výlučne* automatizované rozhodnutia majúce *vysoký vplyv* na jednotlivcov na základe o nich vytvorených *profilov a nemôže sa opierať* o súhlas jednotlivca, o zmluvu s jednotlivcom alebo o zákon, ktorý to povoľuje, prevádzkovateľ by nemal pokračovať.

Prevádzkovateľ však môže predpokladať „model“ rozhodovania založený na profilovaní tým, že významne zvýši úroveň ľudského zásahu, aby model *už nebol plne automatizovaným rozhodovacím procesom*, hoci spracúvanie by mohlo stále predstavovať riziko pre základné práva a slobody jednotlivcov. Ak je to tak, prevádzkovateľ musí zabezpečiť, aby bol schopný riešiť tieto riziká a splniť požiadavky opísané v kapitole III týchto usmernení.

<sup>47</sup> Jedným z príkladov kódexu správania, ktorý sa zaoberá marketingom pre deti, je kódex správania FEDMA, dôvodová správa, k dispozícii na adrese: <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/2091875.pdf>. Prístup uskutočnený 15. mája 2017. Pozri najmä: „6.2 Obchodníci, ktorí sú zacielení na deti alebo pre ktorých deti pravdepodobne predstavujú časť publika, by nemali zneužívať detskú dôverčivosť, zraniteľnosť alebo nedostatok skúseností; 6.8.5 Obchodníci by nemali podmieňovať prístup dieťaťa k webovému sídlu získaním osobných údajov. Najmä by sa na lákanie detí na prezradenie podrobných osobných údajov nemali používať osobitné stimuly, ako napríklad ponuky výhier a hry.“

<sup>48</sup> V súlade s požiadavkou článku 5 ods. 2 GDPR.

DPIA môže byť pre prevádzkovateľa aj užitočným spôsobom na určenie toho, aké opatrenia zavedie na riešenie rizík v oblasti ochrany údajov súvisiacich so spracúvaním. Takéto opatrenia<sup>49</sup> by mohli zahŕňať:

- informovanie dotknutej osoby o existencii automatizovaného rozhodovacieho procesu a o postupe použitom v tomto procese,
- vysvetlenie významu a predpokladaných dôsledkov takéhoto spracúvania pre dotknutú osobu.
- poskytnutie prostriedkov dotknutej osobe na namietanie proti rozhodnutiu a
- umožnenie dotknutej osobe vyjadriť svoj názor.

Ďalšie činnosti súvisiace s profilovaním môžu odôvodňovať DPIA v závislosti od špecifik prípadu. Prevádzkovatelia si možno budú chcieť preštudovať usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k DPIA<sup>50</sup> na získanie ďalších informácií a na pomoc pri určovaní potreby vykonať DPIA.

Ďalšou požiadavkou na zodpovednosť je určenie zodpovednej osoby, keď je profilovanie a/alebo automatizované rozhodovanie hlavnou činnosťou prevádzkovateľa a vyžaduje si pravidelné a systematické monitorovanie dotknutých osôb v širokom meradle [článok 37 ods. 1 písm. b)]<sup>51</sup>.

---

<sup>49</sup> Odzrkadlenie požiadaviek uvedených v článku 13 ods. 2 písm. f), článku 14 ods. 2 písm. g) a v článku 22 ods. 3.

<sup>50</sup> Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Usmernenia k posúdeniu vplyvu na ochranu údajov (DPIA) a určenie, či je pravdepodobné, že spracúvanie „povedie k vysokému riziku“ na účely nariadenia 2016/679. 4. apríl 2017. [http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=44137](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=44137) Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

<sup>51</sup> Pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa článku 29. Usmernenia týkajúce sa zodpovedných osôb (DPO). 5. apríla 2017; [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=612048](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=612048) Prístup uskutočnený 22. januára 2018.

## PRÍLOHA 1 – Odporúčania týkajúce sa osvedčených postupov

Nasledujúce odporúčania týkajúce sa osvedčených postupov pomôžu prevádzkovateľom pri plnení požiadaviek ustanovení GDPR o profilovaní a automatizovanom rozhodovaní<sup>52</sup>.

Článok	Záležitosť	Odporúčanie
5 ods. 1 písm. a), 12, 13 a 14	Právo na informácie	<p>Prevádzkovateľ by si mal pozrieť usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 o transparentnosti WP 260, pokiaľ ide o všeobecné požiadavky na transparentnosť.</p> <p>Keď prevádzkovateľ spracúva údaje vymedzené v článku 22, okrem všeobecných požiadaviek musí poskytnúť zmysluplné informácie o použítom postupe.</p> <p>Namiesto poskytnutia zložitého matematického vysvetlenia o tom, ako fungujú algoritmy alebo strojové učenie, by mal prevádzkovateľ zvážiť použitie jasných a zrozumiteľných spôsobov poskytnutia informácií dotknutej osobe, napríklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kategórie údajov, ktoré boli alebo budú použité v procese profilovania alebo rozhodovania,</li> <li>• prečo sa tieto kategórie považujú za relevantné,</li> <li>• ako sa vytvorí akýkoľvek profil použitý v automatizovanom rozhodovacom procese vrátane akýchkoľvek štatistík použitých pri analýze,</li> <li>• prečo je tento profil relevantný pre automatizovaný rozhodovací proces a</li> <li>• ako sa používa pri rozhodnutí týkajúcom sa dotknutej osoby.</li> </ul> <p>Takéto informácie budú vo všeobecnosti relevantnejšie pre dotknutú osobu a prispejú k transparentnosti spracúvania.</p> <p>Prevádzkovatelia budú možno chcieť zvážiť vizualizáciu a interaktívne techniky na podporu algoritmickej transparentnosti<sup>53</sup>.</p>
6 ods. 1 písm. a)	Súhlas ako základ na spracúvanie	<p>Ak sa prevádzkovatelia opierajú o súhlas ako o základ na spracúvanie, mali by si pozrieť usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k súhlasu WP 259.</p>
15	Právo na prístup	<p>Prevádzkovateľ možno bude chcieť zvážiť zavedenie mechanizmu pre dotknuté osoby na kontrolu ich profilu, vrátane podrobností o informáciách a zdrojoch, ktoré boli použité na jeho vytvorenie.</p>

<sup>52</sup> Prevádzkovatelia musia takisto zabezpečiť, aby mali zavedené spoľahlivé postupy na zaistenie toho, aby mohli plniť svoje povinnosti podľa článkov 15 až 22 v lehotách stanovených v GDPR.

<sup>53</sup> Úrad komisára pre informácie – Veľké dáta, umelá inteligencia, strojové učenie a ochrana údajov, verzia 2.0, 03/2017. Strana 87, odsek 194, marec 2017. <https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/2013559/big-data-ai-ml-and-data-protection.pdf> Prístup uskutočnený 24. apríla 2017.

16	Právo na opravu	<p>Prevádzkovatelia, ktorí poskytujú dotknutým osobám prístup k ich profilu v súvislosti s ich právami podľa článku 15, by im mali umožniť aktualizovať alebo zmeniť akékoľvek nesprávnosti v údajoch alebo profile. To im takisto môže pomôcť plniť svoje povinnosti podľa článku 5 ods. 1 písm. d).</p> <p>Prevádzkovateľ by mohol zvážiť zavedenie nástrojov na riadenie preferencií online, ako napríklad panel týkajúci sa súkromia.</p> <p>Týmto dostanú dotknuté osoby možnosť spravovať to, čo sa deje s ich informáciami vo viacerých rôznych službách, čo im umožní zmeniť nastavenia, aktualizovať svoje osobné údaje a preskúmať alebo upraviť svoj profil, aby opravili akékoľvek nesprávnosti.</p>
21 ods. 1 a 2	Právo namietať	<p>Dotknutá osoba sa výslovne upozorní na právo namietať uvedené v článku 21 ods. 1 a 2, pričom sa toto právo prezentuje jasne a oddelene od iných informácií.</p> <p>Prevádzkovatelia musia zabezpečiť, aby toto právo bolo viditeľne zobrazené na ich webovom sídle alebo v akejkoľvek príslušnej dokumentácii a aby nebolo skryté v rámci akýchkoľvek iných podmienok.</p>
22 a odôvodnenie 71	Vhodné záruky	<p>Nasledujúci zoznam, hoci nie je úplný, poskytuje niekoľko návrhov osvedčených postupov, ktoré majú prevádzkovatelia zohľadniť pri prijímaní výlučne automatizovaných rozhodnutí vrátane profilovania (vymedzených v článku 22 ods. 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pravidelné kontroly kvality svojich systémov s cieľom zabezpečiť, aby sa s jednotlivcami zaobchádzalo spravodlivo a bez diskriminácie, či už na základe osobitných kategórií osobných údajov alebo inak,</li> <li>• algoritmický audit – testovanie algoritmov používaných a vyvinutých systémami strojového učenia na preukázanie toho, že skutočne vykonávajú činnosť, na ktorú sú určené, a nevytvárajú diskriminačné, chybné alebo neodôvodnené výsledky,</li> <li>• pri nezávislom audite „tretími stranami“ (kde má rozhodovanie založené na profilovaní veľký vplyv na jednotlivcov) poskytnúť audítorovi všetky potrebné informácie o tom, ako funguje algoritmus alebo systém strojového učenia,</li> <li>• získanie zmluvných záruk pre algoritmy tretích strán o tom, že bol vykonaný audit a testovanie a algoritmus je v súlade s dohodnutými normami,</li> <li>• konkrétne opatrenia na minimalizáciu údajov s cieľom zahrnúť jasné obdobie uchovávaní profilov a akýchkoľvek osobných údajov použitých pri vytváraní alebo používaní profilov,</li> <li>• využitie techník anonymizácie alebo pseudonymizácie v kontexte profilovania,</li> <li>• spôsoby, ako umožniť dotknutej osobe vyjadriť svoj názor a napadnúť rozhodnutie a</li> <li>• mechanizmus na ľudský zásah človeka vo vymedzených prípadoch, napríklad poskytnutie odkazu na odvolací proces v momente, kedy sa automatizované rozhodnutie doručí dotknutej osobe, s dohodnutým časovým</li> </ul>



		<p>harmonogramom na preskúmanie a menom kontaktného miesta v prípade otázok.</p> <p>Prevádzkovatelia môžu takisto preskúmať možnosti ako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• certifikačné mechanizmy pre operácie spracúvania,</li> <li>• kódexy správania pre procesy auditu zahŕňajúce strojové učenie,</li> <li>• komisie pre etické preskúmanie s cieľom posúdiť potenciálne škody a prínosy konkrétnych aplikácií na profilovanie pre spoločnosť.</li> </ul>
--	--	---

## PRÍLOHA 2 – Kľúčové ustanovenia GDPR

### Kľúčové ustanovenia GDPR, ktoré odkazujú na všeobecné profilovanie a automatizované rozhodovanie

Článok	Odôvodnenie	Pripomienky
3 ods. 2 písm. b)	24	<p>Monitorovania správania dotknutých osôb, pokiaľ ide o ich správanie v rámci Únie.</p> <p><b>Odôvodnenie 24</b>  <i>„...sledované na internete .....využitia technologických riešení spracúvania osobných údajov, ktoré spočívajú v profilovaní fyzickej osoby na účely prijatia rozhodnutia týkajúceho sa tejto osoby alebo na účely analýzy či predvídania osobných preferencií, správania a postojov tejto osoby“.</i></p>
4 ods. 4	30	<p><b>Článok 4 ods. 4</b> vymedzenie pojmu „profilovanie“</p> <p><b>Odôvodnenie 30</b>  <i>„online identifikátory ...., ako napríklad IP adresa, cookies, alebo iné identifikátory, ako napríklad štítky na rádiových frekvenciách... môžu zanechávať stopy, ktoré sa najmä v kombinácii s jedinečnými identifikátormi a inými informáciami získanými zo serverov môžu použiť na vytvorenie profilov fyzických osôb a na ich identifikáciu.“</i></p>
5 a 6	72	<p><b>Odôvodnenie 72:</b>  <i>„Na profilovanie sa vzťahujú pravidlá stanovené v tomto nariadení upravujúce spracúvanie osobných údajov, ako napríklad právne dôvody spracúvania (článok 6) alebo zásady ochrany údajov (článok 5).“</i></p>
8	38	<p>Používanie osobných údajov detí na profilovanie.</p> <p><b>Odôvodnenie 38:</b>  <i>„Osobitnú ochranu ..... si zasluhujú deti ....., najmä na využívanie osobných údajov detí na účely.....vytvorenia osobného alebo používateľského profilu.“</i></p>
13 a 14	60	<p>Právo byť informovaný</p> <p><b>Odôvodnenie 60:</b>  <i>„Dotknutá osoba by okrem toho mala byť informovaná o existencii profilovania a následkoch takéhoto profilovania.“</i></p>
15	63	<p>Právo na prístup</p> <p><b>Odôvodnenie 63:</b></p>

		„právo vedieť a byť informovaná.....o účeloch spracúvania osobných údajov..... a <i>aspoň</i> v prípadoch, v ktorých sa spracúvanie opiera o profilovanie, o následkoch takéhoto spracúvania.“
21 ods. 1, 2 a 3	70	Právo namietať proti profilovaniu. <b>Odôvodnenie 70</b> „...právo namietať proti takémuto spracúvaniu vrátane profilovania, pokiaľ súvisí s takýmto priamym marketingom.“
23	73	<b>Odôvodnenie 73:</b> „Právom Únie alebo právom členského štátu sa môžu uložiť obmedzenia týkajúce sa osobitných zásad a .....práva namietať, rozhodnutí založených na profilovaní ....., pokiaľ je to v demokratickej spoločnosti potrebné a primerané...“ na zaistenie osobitných cieľov všeobecného verejného záujmu.
35 ods. 3 písm. a)	91	DPIA sa vyžaduje v prípade „systematického a rozsiahleho hodnotenia osobných aspektov týkajúcich sa fyzických osôb, ktoré je <i>založené</i> na automatizovanom spracúvaní vrátane profilovania a z ktorého vychádzajú rozhodnutia s právnymi účinkami týkajúcimi sa fyzickej osoby alebo s podobne závažným vplyvom na ňu“. <b>Zahŕňa rozhodovanie vrátane profilovania, ktoré nie je výlučne automatizované.</b>

### Kľúčové ustanovenia GDPR, ktoré odkazujú na automatizované rozhodovanie podľa článku 22

Článok	Odôvodnenie	Pripomienky
13 ods. 2 písm. f) a 14 ods. 2 písm. g)	61	Právo byť informovaný o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• existencii automatizovaného rozhodovania podľa článku 22 ods. 1 a 4,</li> <li>• zmysluplných informáciách o použítom postupe,</li> <li>• význame a predpokladaných dôsledkoch takéhoto spracúvania.</li> </ul>
15 písm. h)		Osobitné práva na prístup k informáciám o existencii výlučne automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania.
22 ods. 1	71	Zákaz rozhodovania založený výlučne na automatizovanom spracúvaní vrátane profilovania, ktorý má právne/podobne významné účinky.  Okrem vysvetlenia uvedeného v hlavnom texte usmernení sa nasledujúce body rozširujú na odôvodnenie, aby sa článok 22 vykladal ako zákaz: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoci kapitola III sa týka práv dotknutej osoby, ustanovenia článkov 12 až 22 sa netýkajú výlučne <i>aktívneho</i> uplatňovania práv. Niektoré práva sú <i>pasívne</i>; nie všetky sa týkajú situácií, keď dotknutá osoba podniká kroky, t. j. podáva žiadosť, sťažnosť alebo požiadavku nejakého druhu. Články 15 až 18 a články 20 až 21 sa týkajú dotknutej osoby, ktorá aktívne uplatňuje svoje práva, ale články 13 a 14 sa týkajú povinností, ktoré musí prevádzkovateľ splniť bez akejkoľvek aktívnej účasti dotknutej osoby. Takže zahrnutie článku 22 do uvedenej kapitoly samo osebe neznamena, že ide o právo namietať.</li> <li>• V článku 12 ods. 2 sa hovorí o výkone práv dotknutých osôb</li> </ul>

		<p>podľa článkov 15 až 22, ale to neznamena, že článok 22 ods. 1 sám osebe musí byť vykladaný ako právo. Aktívne právo <i>existuje</i> v článku 22, ale je súčasťou záruk, ktoré sa musia uplatňovať v prípadoch, keď je povolené automatizované rozhodovanie [článok 22 ods. 2 písm. a) až c)] právo na – ľudský zásah, vyjadriť svoj názor a napadnúť rozhodnutie. Uplatňuje sa len v uvedených prípadoch, pretože vykonávanie spracúvania opísaného v článku 22 ods. 1 na iných základoch je zakázané.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Článok 22 sa nachádza v oddiele GDPR s názvom „Právo namietať a automatizované individuálne rozhodovanie“, čo znamená, že v článku 22 <i>neexistuje</i> právo namietať ako v článku 21. To je ďalej zdôraznené v článku 21 nedostatkom ekvivalentne explicitnej informačnej povinnosti ako tej, ktorá je uvedená v článku 21 ods. 4.</li> <li>• Ak by sa článok 22 vykladal ako právo namietať, výnimka uvedená v článku 22 ods. 2 písm. c) by nemala zmysel. Vo výnimke sa uvádza, že automatizované rozhodovanie sa stále môže uskutočniť, ak dotknutá osoba poskytla výslovný súhlas (pozri nižšie). Bolo by to kontradiktórne, keďže dotknutá osoba nemôže namietať a poskytnúť súhlas v súvislosti s tým istým spracúvaním.</li> <li>• Námietka by znamenala, že sa musí uskutočniť ľudský zásah. Výnimky podľa článku 22 ods. 2 písm. a) a c) prevažujú nad hlavným pravidlom uvedeným v článku 22 ods. 1, ale len pokiaľ je pre dotknutú osobu k dispozícii ľudský zásah, ako sa uvádza v článku 22 ods. 3. Keďže dotknutá osoba (prostredníctvom namietania) už požiadala o ľudský zásah, článok 22 ods. 2 písm. a) a c) by sa v každom prípade automaticky obchádzal, čo by v konečnom dôsledku viedlo k tomu, že by boli nezmyselné.</li> </ul> <p><b>Odôvodnenie 71:</b>  „...Takéto spracúvanie zahŕňa „profilovanie“ pozostávajúce z akejkoľvek formy automatizovaného spracúvania osobných údajov spočívajúceho v hodnotení osobných aspektov týkajúcich sa fyzickej osoby, predovšetkým na analýzu alebo predvídanie aspektov súvisiacich s výkonnosťou dotknutej osoby v práci, jej majetkovými pomermi, zdravím, osobnými preferenciami alebo záujmami, spoľahlivosťou alebo správaním, polohou alebo pohybom“..... „<i>Takéto opatrenie by sa nemalo týkať dieťaťa</i>“.</p>
22 ods. 2 písm. a) až c)	71	<p>V článku 22 ods. 2 sa uvádza zákaz spracúvania na základe a) plnenia alebo uzavretia zmluvy, b) práva Únie alebo práva členského štátu, alebo c) výslovného súhlasu.</p> <p><b>Odôvodnenie 71</b> poskytuje ďalší kontext v súvislosti s článkom 22 ods. 2 písm. b) a hovorí, že spracúvanie opísané v článku 22 ods. 1: „by sa však malo umožniť, ak je výslovne povolené právom Únie alebo právom členského štátu, ktoré sa vzťahuje na prevádzkovateľa, a to aj na účely monitorovania podvodov a daňových únikov a ich predchádzania, ktoré sa uskutočňuje v súlade s právnym predpismi, normami a odporúčaniami inštitúcií Únie alebo vnútroštátnych orgánov dozoru, a na zaistenie bezpečnosti a spoľahlivosti služby poskytovanej zo strany prevádzkovateľa...“</p>
22 ods.	71	<p>V článku 22 ods. 3 a v odôvodnení 71 sa takisto spresňuje, že dokonca aj</p>

3		v prípadoch uvedených v článku 22 ods. 2 písm. a) a c) by spracúvanie malo podliehať vhodným zárukám. <b>Odôvodnenie 71:</b> „ktoré by mali zahŕňať určité informácie pre dotknutú osobu a právo na ľudský zásah, vyjadriť svoj názor, dostať vysvetlenie rozhodnutia, ktoré bolo prijaté po takomto posúdení, a napadnúť rozhodnutie. Takéto opatrenie by sa nemalo týkať dieťaťa.“
23	73	<b>Odôvodnenie 73:</b> „Právom Únie alebo právom členského štátu sa môžu uložiť obmedzenia týkajúce sa osobitných zásad a .....práva namietat', rozhodnutí založených na profilovaní ....., pokiaľ je to v demokratickej spoločnosti potrebné a primerané...“ na zaistenie osobitných cieľov všeobecného verejného záujmu.
35 ods. 3 písm. a)	91	Požiadavka na vykonanie DPIA.
47 ods. 2 písm. e)		V záväzných vnútropodnikových pravidlách uvedených v článku 47 ods. 1 by sa malo uviesť aspoň právo „.....na to, aby sa na ne nevzťahovalo rozhodovanie založené výlučne na automatizovanom spracúvaní, vrátane profilovania podľa článku 22...“

### PRÍLOHA 3 – Ďalšie dokumenty

V týchto usmerneniach sa zohľadňujú tieto dokumenty:

- [Odporúčanie pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 o základných prvkoch definície a ustanovenie o profilovaní v rámci všeobecného nariadenia EÚ o ochrane údajov, prijaté 13. mája 2013,](#)
- [Stanovisko 2/2010 pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k behaviorálnej reklame online, WP 171,](#)
- [Stanovisko 03/2013 pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k obmedzeniu účelu, WP 203,](#)
- [Stanovisko 06/2014 pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k pojmu legitímne záujmy prevádzkovateľa podľa článku 7 smernice 95/46/ES, WP 217](#)
- [Vyhlásenie pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 o úlohe prístupu založeného na riziku k právnym rámcom na ochranu údajov, WP 218,](#)
- [Stanovisko č. 8/2014 pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k najnovšiemu vývoju v oblasti internetu vecí, WP 223,](#)
- [Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 týkajúce sa zodpovedných osôb \(DPO\), WP 243,](#)
- [Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k určeniu dozorného orgánu prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, WP 244,](#)
- [Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k súhlasu, WP 259](#)
- [Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k transparentnosti, WP 260](#)
- [Rada Európy. Odporúčanie CM/Rec\(2010\)13 o ochrane jednotlivcov pri automatizovanom spracúvaní osobných údajov v súvislosti s profilovaním,](#)

- [Rada Európy. Usmernenia k ochrane jednotlivcov so zreteľom na spracúvanie osobných údajov vo svete veľkých dát, 01/2017](#)
- [Úrad komisára pre informácie – Veľké dáta, umelá inteligencia, strojové učenie a ochrana údajov, verzia 2.0, 03/2017](#)
- [Úrad austrálskeho komisára – Návrh na konzultácie: Sprievodca veľkými dátami a austrálskymi zásady ochrany súkromia, 05/2016](#)
- [Stanovisko 7/2015 európskeho dozorného úradníka pre ochranu údajov \(EDPS\) – Riešenie výziev vyplývajúcich z veľkých dát, 19. november 2015](#)
- [Datatilsynet – Veľké dáta – zásady ochrany súkromia pod tlakom 09/2013](#)
- Rada Európy. Dohovor o ochrane jednotlivcov so zreteľom na automatizované spracúvanie osobných údajov – [Návrh dôvodovej správy o modernizovanej verzii dohovoru Rady Európy 108, August 2016](#)
- [Datatilsynet – Veľké preteky týkajúce sa údajov – Ako komerčné využívanie osobných údajov napáda súkromie. Správa, november 2015](#)
- [Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov – Posúdenie nevyhnutnosti opatrení, ktoré obmedzujú základné právo na ochranu osobných údajov: Súbor nástrojov](#)
- Spoločný výbor európskych orgánov dohľadu. Dokument na rokovanie spoločného výboru o využívaní veľkých dát finančnými inštitúciami 2016-86. [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/jc-2016-86\\_discussion\\_paper\\_big\\_data.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/jc-2016-86_discussion_paper_big_data.pdf).
- Komisia pre ochranu súkromného života. Správa o veľkých dátach <https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/Big%20Data%20voor%20MindMap%2022-02-17%20fr.pdf>.
- Senát Spojených štátov amerických, Výbor pre obchod, vedu a dopravu. Preskúmanie odvetvia sprostredkovateľov údajov: Získavanie, používanie a predaj spotrebiteľských údajov na marketingové účely, Správa útvarov pre predsedu Rockefellera, 18. december 2013. [https://www.commerce.senate.gov/public/\\_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf](https://www.commerce.senate.gov/public/_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf)
- Lilian Edwards a Michael Veale. Otrokom algoritmu? Prečo „právo na vysvetlenie“ pravdepodobne nie je nápravou, ktorú hľadáte. Výskumný dokument, uverejnený 24. mája 2017. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2972855](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2972855)
- NYTimes.com. Ukázanie algoritmov za službami v New Yorku. <https://mobile.nytimes.com/2017/08/24/nyregion/showing-the-algorithms-behind-new-york-city-services.html?referer=https://t.co/6uUVVjOIXx?amp=1>. Prístup uskutočnený 24. augusta 2017.
- Rada Európy. Odporúčanie Výboru ministrov CM/REC(2018)x pre členské štáty o usmerneniach na podporu, ochranu a dodržiavanie práv detí v digitálnom prostredí (revidovaný návrh, 25. júl 2017). <https://www.coe.int/en/web/children/-/call-for-consultation-guidelines-for-member-states-to-promote-protect-and-fulfil-children-s-rights-in-the-digital-environment?inheritRedirect=true&presmerovanie=%2Fen%2Fweb%2Fchildren>. Prístup uskutočnený 31. augusta 2017.
- Unicef. Práva na súkromie, ochranu osobných údajov a dobré meno. Séria dokumentov na rokovanie: Práva detí a podnikanie v digitálnom svete. [https://www.unicef.org/csr/files/UNICEF\\_CRB\\_Digital\\_World\\_Series\\_PRIVACY.pdf](https://www.unicef.org/csr/files/UNICEF_CRB_Digital_World_Series_PRIVACY.pdf). Prístup uskutočnený 31. augusta 2017.
- Snemovňa lordov. Vyrastanie s internetom. Výberová komisia pre komunikácie, 2. správa zo zasadnutí 2016 – 17. <https://publications.parliament.uk/pa/ld201617/ldselect/ldcomuni/130/13002.htm>. Prístup uskutočnený 31. augusta 2017.
- Sandra Wachter, Brent Mittelstadt a Luciano Floridi. Prečo vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov neexistuje právo na vysvetlenie automatizovaného rozhodovania, 28. december 2016. [https://www.turing.ac.uk/research\\_projects/data-ethics-group-deg/](https://www.turing.ac.uk/research_projects/data-ethics-group-deg/). Prístup uskutočnený 13. decembra 2017.

- Sandra Wachter, Brent Mittelstadt a Chris Russell. Alternatívne vysvetlenia bez otvorenia čiernej skrinky: Automatizované rozhodnutia a GDPR, 6. október 2017.  
[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3063289](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3063289). Prístup uskutočnený 13. decembra 2017.
- Austrálska vláda. Príručka o lepšej praxi, automatizovaná pomoc pri administratívnom rozhodovaní. Metóda šiestich krokov a zhrnutie kontrolných bodov, časť 7, február 2007.  
<https://www.oaic.gov.au/images/documents/migrated/migrated/betterpracticeguide.pdf>. Prístup uskutočnený 9. januára 2018.