

Compte-rendu de la réunion technique n° 29 du 14 Septembre 1992

Le choix de la 3^{ème} tranche du projet D-067

Present : B. W. Allardyce, J. Boillot, M. Bouthéon, V. Chohan, G. Daems, N. de Metz-Noblat, B. Frammery, A. Gagnaire, R. Garoby, J. Gruber, W. Heinze, K. Hübner, K. H. Kissler (SL), F. Perriollat, T. Pettersson, J. P. Potier, J. P. Riunaud, K. Schindl, H. Schönauer, E. Schulte, C. Serre, C. H. Sicard.

* * *

1. F. Perriollat explique que la tâche de regarder les options pour la prochaine tranche du projet de rénovation des contrôles a été confiée à G. Daems qui normalement devrait faire son rapport en Novembre : la date a été avancée car on nous demande maintenant quel budget il nous faut.
2. G. Daems présente le document PS/CO/Note 92-18 (distribué aux participants et disponible au groupe CO). Il s'agit essentiellement d'un choix entre le Booster et le PS. La grande majorité des groupes questionnés optent pour le Booster pour des raisons de manpower ; le Booster est aussi le choix logique dans la séquence de nos machines, et il y a un avantage du point de vue de l'enveloppe budgétaire demandée au DG (SL demande beaucoup en 1993 mais peu en 1994). La tranche 93 serait donc Booster, avec PS en 1994 et TT en 1995.
3. K. Schindl et H. Schönauer ne sont pas convaincus que ce choix soit le meilleur (voir annexes).

K. Schindl exprime ses craintes en ce qui concerne les programmes d'application au Booster (il n'aime pas l'idée de porter ces programmes avec leurs imperfections connues au nouveau système sans prévision des ressources pour une amélioration ultérieure dans une 2^{ème} tranche Booster) et il y a des soucis quant aux GFA. H. Schönauer craint pour le futur des programmes écrits en FORTRAN, mais F. Perriollat suggère que ceux-ci sont un bon cas pour l'intervention d'une firme (software) extérieure au CERN.

4. Dans une longue discussion sur les difficultés techniques et le manque de ressources, la seule idée nouvelle est d'attendre un an avant de lancer la tranche Booster (ce qui repousserait également le PS d'un an), et d'utiliser cette année pour consolider partout. L'argument avancé contre cette idée est que nous n'avons pas intérêt à retarder notre projet d'une part parce que la technologie évolue sans cesse, et d'autre part car nous devons arriver à finir avec les NORD le plus tôt possible, leur entretien devenant de plus en plus problématique. A ce propos, K. H. Kissler mentionne que le contrat SL pour l'entretien vient d'être arrêté, ce qui laisse le PS seul.

5. La décision finale sera communiquée aux chefs de groupe le vendredi 19 Septembre 1992.

B. W. Allardyce

Distribution :

B. W. Allardyce	K. Hübner
J. Boillot	K. H. Kissler (SL)
M. Bouthéon	H. Koziol
V. Chohan	S. Maury
G. Daems	F. Perriollat
J. P. Delahaye	T. Pettersson
N. de Metz-Noblat	J. P. Potier
B. Frammery	J. P. Riunaud
A. Gagnaire	K. Schindl
R. Garoby	H. Schönauer
J. Gruber	E. Schulte
H. Haseroth	C. Serre
W. Heinze	C. H. Sicard

Memento:

Facts to be borne in mind when opting for early conversion of the PSB.

I) Port of NODAL application programs into WS :
This cannot be the final solution !

- This implies transformation of the present user interfaces (Knobs, Touchpanels, TV User, TV Color..) into different windows between one has to swap constantly. On the other hand, present shortcomings will be conserved or have to be fixed - and they are numerous ! Cf. Table !
- **Request** : To schedule now the ultimate conversion from temporal NODAL applications to definitive WS-matched programs conformal to NOAS specs and using tools then available.

II) Function Generators : Avoid keeping present ones even when sufficient spares (p.ex. from PS) be available.
Whatever hardware is chosen : A new, user-friendly editor is a must !

III) TEMPX Programs : Hardware even more obsolete than standard one.
BEAMSCOPE ca. 4000 lines, BOOM (lattice code) 2000 lines, FORTRAN
+ PLOT10 Graphics package

PSB Application Programs (Nodal): Modifications/Improvements***General Modifications***

- Matching to E.M. which will be resident in the D.S.C.
- Matching to Graphics display on Work-Stations, including display scaling

No Particular Modifications

Vacuum Display
 BI-UMA (Injection Line PU)
 Status Display

Particular Modifications

Program	Modification	Comment
Q-Setting	Speed; reference settings	
Loop Control	Bugs; add second harmonic	Add global setting
Cavity status	Bugs	
RF Voltage Meas.	Make it work	RF Group involved
Main Magnet current acquis.	Acquisition at RIFT (ions)	
Beam Transformers	Acquisition at RIFT (ions)	
BR-UES (Single Orbit)	Bug: displays orbit without beam	BD Group involved
BT-UES (PSB-PS line orbit)	Major modifications; display of 4 rings on same cycle include Meas.Line (ISOLDE)	BD Group involved
Q-Calculation	Transform FORTRAN part; stopband display not working	Very unreliable
Q-Measurement	Doesn't work, need new technique?	BD Group involved
RF Frequency and phases	PLS line not displayed	Spec.hardware OK
Mean Radial Position Meas.	Make it work	BD Group involved
"Intervallometre"	Make it work	
Beam Loss Monitors	Missing: Loss between t_1 and t_2	

Reminder: Operational Measurement Programs in TEMPX

BEAMSCOPE: FORTRAN (some 2000 lines + Plot10) ==> C, New Graphics
 Longitudinal Emittance Measurement: NODAL + Plot10 ==> C (?) and New Graphics
 Half-turn PU Trajectory: NODAL + Plot10 ==> C(?) and New Graphics

Booster Supervisors, 14.9.92